Znak pisma: DLI-III.7621.25.2022.AW.21

Warszawa, 7 listopada 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Województwa Dolnośląskiego, o zmianę, w trybie art. 155 *kpa*, decyzji Ministra Infrastruktury z dnia   
5 października 2011 r., znak: BP-5kk-772-125-1691/10/11, uchylającej w części   
i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej   
w mocy decyzję Wojewody Dolnośląskiego Nr 13/10 z dnia 30 czerwca 2010 r., znak: IF.I.AK13.7111-1-11/10, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zamierzenia budowlanego polegającego na budowie obwodnicy Nowej Rudy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 381 – Etap III, w części dotyczącej działek nr: 887/4, 887/5, 887/6, 887/7, 1172/1, 1172/6, 889/53, obręb Ludwikowice, zmienionej decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r., znak: DLI.1.6621.33.2017.SG.18,

**zmieniam** **ww. decyzję Ministra Infrastruktury z dnia 5 października 2011 r., zmienioną ww. decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r. w części dotyczącej pkt IV ww. decyzji Ministra Infrastruktury**:

1. w zakresie dotyczącym zatwierdzenia, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:500   
   z wyznaczonymi granicami terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji   
   o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – w części dotyczącej działek   
   nr 887/2, 887/4, 887/5, 887/6, 887/7 i 889/53 AM:3, z obrębu Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda – Gmina, stanowiącej załącznik nr 1 do   
   ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r.   
   **(punkt IV ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r.)** –   
   w następujący sposób:

„**orzekam w tym zakresie** poprzez:

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:500 z wyznaczonymi granicami terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – w części dotyczącej działek nr 1172/1, 1172/6, 887/4, 887/5, 887/6, 887/7 i 889/53, z obrębu Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda – Gmina, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji”,

1. w zakresie dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 887/2, 887/4, 887/5, 887/6, 887/7 i 889/53 AM:3, z obrębu Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda – Gmina oraz map z projektami podziałów tych działek, stanowiących załączniki nr 2.1-2.6 do ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r. **(punkt V ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r.)** – w następujący sposób:

„**Zatwierdzam podział nieruchomości oznaczonych poniżej numerami ewidencyjnymi działek zgodnie z katastrem nieruchomości, w sposób określony poniżej oraz na mapach z projektami podziałów tych działek, stanowiących załączniki nr 2.1-2.6 do niniejszej decyzji:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Obręb | Numer działki przed podziałem | Powierzchnia przed podziałem (ha) | Numer działki po podziale | Powierzchnia działki po podziale (ha) |
| 1. | Ludwikowice | 1172/1 | 0,0231 | **1172/7** | 0,0030 |
| 1172/8 | 0,0201 |
| 2. | Ludwikowice | 1172/6 | 0,0830 | **1172/9** | 0,0041 |
| 1172/10 | 0,0789 |
| 3. | Ludwikowice | 887/4 | 0,0794 | **887/51** | 0,0029 |
| 887/52 | 0,0765 |
| 4. | Ludwikowice | 887/5 | 0,0104 | **887/53** | 0,0008 |
| 887/54 | 0,0096 |
| 5. | Ludwikowice | 887/6 | 0,1200 | **887/55** | 0,0068 |
| 887/56 | 0,1100 |
| 6. | Ludwikowice | 887/7 | 0,0700 | **887/57** | 0,0122 |
| 887/58 | 0,0600 |

Ww. pogrubiony i wyróżniony numer działki oznacza działkę ewidencyjną powstałą wskutek podziału, położoną w liniach rozgraniczających teren inwestycji, która z mocy prawa staje się własnością Województwa Dolnośląskiego z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, za odszkodowaniem ustalonym przez Wojewodę Dolnośląskiego, w odrębnej decyzji.”

1. w zakresie dotyczącym orzeczenia poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia,   
   na stronie 4, w wierszu 10, licząc od góry strony, nowego zapisu **(punkt   
   VI ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r.)**   
    – w następujący sposób:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 81 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 889/57 | 889/57 | - |
| 82 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 1172/1 | 1172/7 | 1172/8 |
| 83 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 1172/6 | 1172/9 | 1172/10 |
| 84 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 887/4 | 887/51 | 887/52 |
| 85 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 887/5 | 887/53 | 887/54 |
| 86 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 887/6 | 887/55 | 887/56 |
| 87 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 887/7 | 887/57 | 887/58 |

„

1. w zakresie dotyczącym orzeczenia poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia,   
   na stronie 4, w wierszu 19, licząc od dołu strony, nowego zapisu **(punkt   
   VI ww. decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 15 maja 2019 r.)**   
   – w następujący sposób:

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 12 | Nowa Ruda | Ludwikowice | 3 | 887/6 | 887/56 |

„.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 2 kwietnia 2010 r. Zarząd Województwa Dolnośląskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy Nowej Rudy w ciągu drogi wojewódzkiej nr 381 – Etap III”.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Dolnośląski wydał w dniu 30 czerwca 2010 r. decyzję Nr 13/10, znak: IF-I.AK13.7111-1-11/10,   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa obwodnicy Nowej Rudy   
w ciągu drogi wojewódzkiej nr 381 – Etap III”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Dolnośląskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* wniesione zostały odwołania do ówczesnego Ministra Infrastruktury.

Po rozpatrzeniu odwołań wniesionych w terminie, decyzją z dnia 5 października 2011 r., znak: BP-5kk-772-125-1691/10/11, zwaną dalej „*decyzją Ministra Infrastruktury*”, organ odwoławczy uchylił w części *decyzję Wojewody Dolnośląskiego* i orzekł w tym zakresie   
co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

W dniu 28 sierpnia 2017 r. do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wpłynęło pismo Wojewody Dolnośląskiego z dnia 18 sierpnia 2017 r., znak:   
IF-AB.7820.22.2017.AK, przekazujące według właściwości wniosek *inwestora*, reprezentowanego przez Pana Leszka Locha – Dyrektora Dolnośląskiej Służby Dróg   
i Kolei we Wrocławiu,z dnia 22 czerwca 2017 r., znak: ID.4112.12.2017, o zmianę, na podstawie art. 155 *kpa*, *decyzji Wojewody Dolnośląskiego* w zakresie podziału działek nr 887/2, 887/4, 887/5, 887/6, 887/7 i 889/53 AM:3, z obrębu Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda – Gmina.

W uzasadnieniu ww. wniosku *inwestor* wskazał, iż przedmiotowe działki nie były objęte *decyzją Wojewody Dolnośląskiego* z uwagi na błędy na mapach ewidencyjnych otrzymanych przez jednostkę projektową ze Starostwa Powiatowego w Kłodzku. Na etapie budowy na skutek interwencji właścicieli przedmiotowych działek dokonano rewizji granic pasa drogowego, która wykazała, że pas drogowy jest znacznie węższy niż przedstawiały to wcześniejsze dokumenty, co skutkowało tym, że zaprojektowane elementy infrastruktury drogowej – chodniki po południowej i zachodniej stronie ronda – zostały częściowo zlokalizowane na terenie prywatnych posesji. Ujawnione w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji błędy w materiałach graficznych pobranych   
z ośrodka dokumentacji geodezyjnej, polegały na nieprawidłowym zaewidencjonowaniu granic działek nr 887/2, 887/4, 887/5, 887/6, 887/7 i 889/53 AM:3, z obrębu Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda – Gmina. Z powyższych względów konieczne stało się uregulowanie stanu prawnego części nieruchomości zajętych pod infrastrukturę drogową znajdujących się w granicach pasa drogowego.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie Minister Inwestycji   
i Rozwoju wydał w dniu 15 maja 2019 r. decyzję, znak: DLI.1.6621.33.2017.SG.18, zwaną dalej „*decyzją zmianową Ministra Inwestycji i Rozwoju*”, zmieniającą *decyzję Ministra Infrastruktury*.

Następnie wnioskiem z dnia 4 kwietnia 2022 r., znak: ID.782.103.2021.PD, Pan Leszek Loch – Dyrektor Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu, reprezentujący *inwestora,* wystąpił o zmianę ostatecznej decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej na podstawie art. 155 *kpa*. W toku prowadzonych postępowań ujawniono bowiem, że projekty podziału działek nr 887/4, 887/5, 887/6 i 887/7 stanowiące załączniki do *decyzji* *zmianowej Ministra Inwestycji i Rozwoju* zawierały błędy w wykazie zmian gruntowych, a ściślej w numeracji działek dotyczących stanu dotychczasowego. Ponadto, działka nr 887/2 została połączona z działką nr 967/3   
i otrzymała nr 1172, a następnie działka nr 1172 została podzielona na działki   
m.in. 1172/1 i 1172/6. Dodatkowo, po zrealizowaniu zamierzenia i ustaleniu prawidłowego przebiegu granic, okazało się, iż nie ma potrzeby włączania działki   
nr 889/53 do pasa drogowego.

*Inwestor,* jako argumentację przemawiającą za zmianą *decyzji Ministra Infrastruktury –*w brzmieniu ustalonym *decyzją zmianową Ministra Inwestycji i Rozwoju* – w części dotyczącej ww. działek, wskazał, iż nabycie części działek zajętych pod infrastrukturę drogową oraz wyznaczenie granic pasa drogowego jest w interesie zarządcy drogi   
i zmierza do uregulowania stanu prawnego własności gruntu oraz wypłacenia odszkodowań. Za uregulowaniem stanu prawnego ww. działek przemawia również interes społeczny polegający na dotrzymaniu zaufania do instytucji samorządowych.

Do ww. wniosku z dnia 4 kwietnia 2022 r. *inwestor* załączył mapy z projektem podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 887/4, 887/5, 887/6, 887/7, 1172/1 i 1172/6, obręb Ludwikowice.

Następnie *inwestor* uzupełnił dokumentację, załączając zamienną mapę z wyznaczonymi granicami terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r., znak: DLI-III.7621.25.2022.AW.4, oraz w drodze obwieszczeń, znak: DLI-III.7621.25.2022.AW.5, organ nadzoru zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany, w trybie art. 155 *kpa*, ostatecznej decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej*.*

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie – stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 maja 2024 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2024 r. poz. 739) – jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Jedną z podstawowych zasad postępowania administracyjnego jest wyrażona   
w art. 16 *kpa* zasada trwałości decyzji administracyjnych. Ma ona na celu zagwarantowanie pewności i bezpieczeństwa obrotu prawnego, ochronę praw nabytych jednostki, a także przyczynienie się do pogłębiania zaufania obywateli do działalności organów. Trwałość decyzji ostatecznych oznacza, że ich zmiana, stwierdzenie nieważności oraz wznowienie postępowania mogą nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w *kpa* lub ustawach szczególnych. Zasada ta wymaga przy tym ścisłego przestrzegania granic rozpoznania sprawy dla konkretnego, przewidzianego przez *kpa*, trybu eliminacji z obrotu prawnego lub zmiany ostatecznej decyzji administracyjnej   
(por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 sierpnia 2011 r., sygn. akt   
II OSK 1229/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
4 października 2002 r., sygn. akt IV SA 1206/02, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2013 r., sygn. akt   
VI SA/Wa 893/13).

Jednym ze szczególnych trybów weryfikacji ostatecznych decyzji administracyjnych, przewidzianych przepisami *kpa*, jest tryb uregulowany w art. 155 *kpa*.

Zgodnie z art. 155 *kpa*, decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Taka konstrukcja przepisu art. 155 *kpa* powoduje, że nie można w nim upatrywać środka zmierzającego do ponownego rozpoznania sprawy zakończonej ostateczną decyzją administracyjną, niejako „w kolejnej instancji”. Postępowanie prowadzone na podstawie art. 155 *kpa* jest samodzielnym postępowaniem administracyjnym, a jego celem jest jedynie ustalenie, czy zachodzą przesłanki do uchylenia lub zmiany decyzji ostatecznej określone w art. 155 *kpa*, i czy ewentualnemu uchyleniu lub zmianie nie sprzeciwiają się przepisy szczególne (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
18 listopada 2015 r., sygn. akt II OSK 612/14, oraz z dnia 2 grudnia 2014 r., sygn. akt   
II FSK 3016/12, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
4 czerwca 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 324/14).

Z przepisu art. 155 *kpa* wynika, że organ administracji publicznej może uchylić lub zmienić decyzję, jeżeli spełnione są łącznie następujące przesłanki: a) decyzja posiada walor ostateczności, b) strona nabywająca na podstawie decyzji prawo wyraziła zgodę na jej zmianę lub uchylenie, c) przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie lub uchyleniu takiej decyzji, d) za uchyleniem lub zmianą decyzji przemawia interes społeczny lub słuszny interes strony.

Konkretyzację art. 155 *kpa* stanowi art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, który przewiduje, iż do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *kpa,* z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpatrywanej sprawy, wskazać należy,   
iż wystąpiły przesłanki uzasadniające dokonanie zmiany *decyzji Ministra Infrastruktury*   
w zakresie objętym wnioskiem *inwestora*, zaś okoliczności uzasadniające dokonanie tej zmiany nie stanowią, w ocenie *Ministra*, przesłanki do wznowienia postępowania   
w sprawie zakończonej ostateczną *decyzją Ministra Infrastruktury*, ani stwierdzenia nieważności tej decyzji.

*Decyzja Ministra Infrastruktury* jest decyzją ostateczną, a co za tym idzie, pierwszy warunek został spełniony.

W omawianej sprawie, zgodnie z treścią art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej*, zgodę na zmianę decyzji wyraziła strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tj. *inwestor*. Oczywistym jest bowiem, iż skoro podmiotem sygnalizującym potrzebę dokonania zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest sam *inwestor*, to jest to równoznaczne   
z wyrażeniem przez ten podmiot zgody na zmianę tejże decyzji.

Natomiast w celu ustalenia, czy zmiana przedmiotowej decyzji jest w interesie społecznym lub słusznym interesie strony, należy przede wszystkim wyjaśnić, na czym polega interes społeczny oraz interes partykularny. Pojęcia „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nie zostały ustawowo zdefiniowane. Ustawodawca odsyła więc w tym zakresie nie tylko do poglądów wyrażonych w orzecznictwie i literaturze, ale również pozostawia organom orzekającym swobodę oceny *ad casum*, uznając, że każdy stan faktyczny wymaga dokonania odrębnej oceny, przy uwzględnieniu skutków, jakie spowoduje zmiana decyzji administracyjnej.

Pojęcia „interes społeczny” i „słuszny interes strony” nawiązują do określonej   
w art. 7 *kpa* zasady uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli. Są to typowe klauzule generalne, które mają charakter nieostry i tym bardziej – jako przesłanki zmiany decyzji administracyjnej – wymagają skonkretyzowania   
w każdym przypadku i wyczerpującego uzasadnienia stanowiska organu   
(tak np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 23 lutego   
2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 1142/09).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. akt   
I OSK 2111/13, wyjaśnił, że „pojęcie interesu publicznego jest pojęciem szerokim   
i nieostrym, nie ulega jednak wątpliwości, że obejmuje ono interes ogółu (określonej wspólnoty), a nie jedynie interesy indywidualne”. Warto zwrócić uwagę, iż w doktrynie przyjmuje się, że „jest w interesie indywidualnym” bądź „jest w interesie ogółu” oznacza, że wyprowadzona z danego stanu obiektywnego określona korzyść przypada jednostce względnie całemu społeczeństwu. O ile zatem interes indywidualny jest relacją pomiędzy jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką   
on przynosi lub może przynieść jednostce, to interes ogółu oznacza relację między jakimś stanem obiektywnym a oceną tego stanu z punktu widzenia korzyści, jaką on przynosi lub może przynieść ogółowi (zob. J. Lang: Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972, s. 98-100).

Jak więc wynika z poglądów obowiązujących w doktrynie i utrwalonego orzecznictwa, interes społeczny i interes indywidualny są sobie równoważne. W związku z użyciem przez ustawodawcę w art. 155 *kpa* spójnika we fragmencie: „przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony”, należy podkreślić, że ów spójnik nie tylko przeciwstawia to, co komunikują łączone nim wyrażenia, lecz także dopuszcza możliwość współwystępowania tego, do czego się odnoszą człony przeciwstawienia. Oznacza to,   
że ustawodawca nie wykluczył pokrywania się interesu społecznego i interesu indywidualnego, a jednocześnie dopuścił możliwość konfliktu pomiędzy tymi interesami lub obojętność jednego z nich dla bytu drugiego.

W tym miejscu odnotowania wymaga, że *inwestor*, przygotowując i realizując inwestycje drogowe, reprezentuje interes społeczny, gdyż wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i budowa takich dróg są celami publicznymi, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia   
21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344 z późn. zm.). Na potwierdzenie powyższego warto przywołać stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zaznaczył, że drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych.

Mając powyższe na względzie, należy uznać, że *inwestor* działa w interesie społecznym, zarówno występując o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i występując o jej zmianę, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie.

Wnioskowana zmiana wynika z konieczności skorygowania map z projektami podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 887/4, 887/5, 887/6, 887/7, z obrębu Ludwikowice, w związku z zaistniałymi błędami w wykazach zmian gruntowych, a także z konieczności uwzględnienia w decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej zaktualizowanego podziału ww. działek. W wyniku aktualizacji danych z ewidencji gruntów dla omawianego obszaru konieczne stało się również zatwierdzenie podziału nieruchomości oznaczonych jako działki nr 1172/1 i 1172/6 (powstałych z dotychczasowej działki nr 887/2 i nr 967/3) i zatwierdzenie map   
z projektem podziału ww. nieruchomości wraz z wykazem zmian gruntowych. Jak poinformował *inwestor*, w wyniku dokonania prawidłowych ustaleń przebiegu granic działek, zbędne okazało się zajęcie działki nr 889/53. Wobec powyższego *Minister* zobligowany był do uwzględnienia stanu faktycznego poprzez zmianę zapisu dotyczącego objęcia przedmiotową inwestycją drogową działki nr 889/53 oraz dotychczasowego podziału ww. działki. Ujawnione powyżej zmiany winny zostać uwzględnione na mapie z wyznaczonymi granicami terenu objętego wnioskiem   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, co znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 niniejszej decyzji.

W ocenie *Ministra* oznaczenie działek w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zarówno w części opisowej, jak i graficznej, powinno być zgodne ze stanem faktycznym i prawnym nieruchomości, na których planowana jest realizacja inwestycji. Nie ulega zatem wątpliwości, iż w szeroko pojętym interesie społecznym jest, aby decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględniała aktualny stan prawny   
i faktyczny działek objętych jej zakresem.

W tym miejscu dodać wypada, iż dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta   
do opracowania materiałów graficznych, w tym projektów podziałów nieruchomości opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne nie mogła być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Klauzula przyjęcia map podziałowych działek nr 887/4, 887/5, 887/6, 887/7, 1172/1 i 1172/6, obręb Ludwikowice do zasobów właściwego ośrodka geodezji i kartografii stanowiła wystarczający dowód,   
iż mapy podziału zostały sporządzone z zachowaniem przepisów odrębnych.

Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym *specustawy drogowej* (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego:   
z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt II OSK 3257/19, z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt   
II OSK 339/19, z dnia 9 stycznia 2018 r., sygn. akt II OSK 2563/17, z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13, oraz z dnia 27 marca 2012 r. sygn. akt II OSK 208/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższego, organy administracji prowadzące postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej nie mogły kwestionować dokumentacji sporządzonej przez wyspecjalizowany do tego rodzaju czynności podmiot. Dopiero w momencie gdy właściwy organ ewidencyjny stwierdził, że zatwierdzone przez niego dokumenty były błędne, skutkiem czego konieczna stała się ich korekta, organ orzekający w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zyskuje prawo do zmiany swojej decyzji i dokonania w niej stosownych korekt, wynikających   
z okoliczności związanych ze zmianą dokumentacji mapowej. Właśnie taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie.

Podkreślenia wymaga, iż uwzględnienie interesu społecznego przemawiającego   
za dokonaniem zmiany *decyzji Ministra Infrastruktury* nie prowadzi do naruszenia prawa, ani nie sankcjonuje stanu niezgodnego z prawem, a tym samym możliwe jest dokonanie zmiany tej decyzji na podstawie art. 155 *kpa*, w zakresie wskazanym przez *inwestora*.

Brak jest również przepisów szczególnych, które sprzeciwiałyby się zmianie *decyzji Ministra Infrastruktury.*

W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że przesłanki zmiany decyzji określone   
w art. 155 *kpa* oraz w art. 11f ust. 8 *specustawy drogowej* zostały w rozpatrywanej sprawie spełnione kumulatywnie.

Mając na uwadze powyższe, *Minister* dokonał odpowiednich zmian w jednostkach redakcyjnych *decyzji Ministra Infrastruktury* (w brzmieniu ustalonym *decyzją zmianową Ministra Inwestycji i Rozwoju)* oraz *decyzji* *Wojewody Dolnośląskiego*, co zostało szczegółowo opisane w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji. Konsekwencją powyższego musiała być również zmiana części załączników do *decyzji Wojewody Dolnośląskiego*i zatwierdzenie w to miejsce nowych dokumentów przedłożonych przez *inwestora* przy wniosku o zmianę decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, jak i jego uzupełnieniu.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

**POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji stronom przysługuje:

* na podstawie art. 127 § 3 *kpa* – w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy lub
* na podstawie art. 52 § 3 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 935), zwanej dalej „*ppsa*” – w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji – skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii.

Złożenie przez co najmniej jedną stronę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powoduje konieczność ponownego rozstrzygnięcia sprawy przez Ministra Rozwoju   
i Technologii. Wówczas skarga do sądu administracyjnego (złożona obok ww. wniosku) traktowana jest jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Ministra Rozwoju   
i Technologii. Z dniem doręczenia Ministrowi Rozwoju i Technologii oświadczenia   
o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 200 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa.*

**Załączniki:**

**Nr 1** – mapa w skali 1:500 z wyznaczonymi granicami terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w części dotyczącej działek   
nr 1172/1, 1172/6, 887/4, 887/5, 887/6, 887/7 i 889/53, z obrębu Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda – Gmina,

**Nr 2.1** - mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 1172/1, z obrębu 0009 Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda - Gmina,

**Nr 2.2** - mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 1172/6, z obrębu 0009 Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda - Gmina,

**Nr 2.3** – mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 887/4, z obrębu 0009 Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda - Gmina,

**Nr 2.4** – mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 887/5, z obrębu 0009 Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda - Gmina,

**Nr 2.5** - mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 887/6, z obrębu 0009 Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda - Gmina,

**Nr 2.6** - mapa w skali 1:500 z projektem podziału działki nr 887/7, z obrębu 0009 Ludwikowice, jednostka ewidencyjna Nowa Ruda - Gmina.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /