

UZP/DKUE/KU/62/14

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli.

Zamawiający: Główny Urząd Geodezji i Kartografii
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

Rodzaj zamówienia: usługi

Przedmiot zamówienia: dostosowanie baz danych ewidencji gruntów i budynków (EGiB) do wymagań zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach oraz utworzenie dla wybranych jednostek ewidencyjnych BDOT500 i inicjalnych baz danych GESUT – Etap II

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony

Wartość zamówienia: 20 338 690,27 PLN (4 814 005,13 EUR)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu (dla Części IV i VI zamówienia) w zakresie wiedzy i doświadczenia, wykonawca ABM Group Sp. z o.o. przedstawił m.in. zobowiązanie do udostępnienia zasobów podmiotu trzeciego - ABM Studio Geodezji i Kartografii Numerycznej Monika Sadzińska. Z oświadczenia podmiotu trzeciego zawartego w ofercie ABM Group Sp. z o.o. wynika, iż podmiot ten na podstawie umowy, poprzez współdziałanie, udostępni wiedzę i doświadczenie, brak natomiast precyzyjnego wskazania

zakresu i sposobu, w jaki zasób ten będzie udostępniony i na czym konkretnie będzie polegało współdziałanie podmiotu trzeciego przy realizacji niniejszego zamówienia.

Stosownie do brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Oznacza to, że z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów musi wynikać, jakie zasoby i na jakich zasadach będą przez podmiot trzeci udostępnione. Nie jest wystarczające złożenie wyłącznie zobowiązania o przekazaniu wiedzy i doświadczenia, jeżeli z tego zobowiązania, ani z innych dokumentów nie wynika zakres i sposób udostępnienia zasobów. Brak wiedzy na ten temat uniemożliwia bowiem zamawiającemu ocenę, czy wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem w sposób pozwalający mu na spełnienie warunku i należyte wykonanie zamówienia. Innymi słowy, aby zamawiający mógł dokonać oceny, czy zasoby są udostępniane w zakresie „niezbędnym”, tj. w zakresie gwarantującym należyłą realizację zamówienia, podmiot trzeci musi je uprzednio wskazać. Jeżeli zakres jest zbyt mały, tj. nie jest udostępniany w zakresie niezbędnym i nie gwarantuje właściwego wykonania zamówienia, zamawiający ma prawo żądać jego uzupełnienia wraz z uzasadnieniem oraz ewentualnie wykluczyć wykonawcę z postępowania, szczególnie, gdy nie wie jakie zasoby podmiotu trzeciego będą wykonawcy dostępne.

Zgodnie z powyższym, wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Jedynym w tym zakresie dowodem przedłożonym przez ww. wykonawcę jest oświadczenie podmiotu trzeciego na temat zamiaru udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia. Analiza treści złożonego zobowiązania, w ocenie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nie dowodzi, że wykonawca rzeczywiście dysponuje zasobami w zakresie niezbędnym do należytej realizacji udzielanego zamówienia publicznego. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, iż z przedłożonego oświadczenia nie wynika:

- po pierwsze, jakie zasoby zostaną udostępnione (np. podwykonawstwo, doradztwo),
- po drugie, jaki faktycznie zakres zasobów jest dostępny wykonawcy,
- po trzecie, w jaki sposób zasoby zostaną udostępnione.

Treść powyższego dokumentu nie precyzuje zatem, jakie zasoby zostaną udostępnione wykonawcy i w jaki sposób. Tym samym treść ww. dokumentu nie pozwala zamawiającemu na dokonanie oceny, czy wykonawca ma rzeczywisty dostęp do wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego i czy jest to dostęp w zakresie wystarczającym do należytej realizacji zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Z uwagi na treść cyt. przepisu, w sytuacji, gdy przedstawione przez wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wezwać do ich uzupełnienia, tj. do uzupełnienia zobowiązań podmiotów trzecich potwierdzających, że zakres i sposób udostępnienia zasobów zapewnia należyłą realizację zamówienia lub do uzupełnienia innych dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w stosunku do oferty ABM Group Sp. z o.o. (Część IV i VI zamówienia).

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Mając na uwadze, że ww. wykonawca nie udowodnił, że dysponuje faktycznie zasobami podmiotu trzeciego pozwalającymi mu na należyłą realizację zamówienia, zaleca się zamawiającemu wezwanie ww. wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o dokumenty potwierdzające, jakimi zasobami podmiotu trzeciego dysponuje wykonawca i potwierdzające, że zasoby te są wystarczające do należytej realizacji zamówienia lub o inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunku. W przypadku nie złożenia przez wykonawcę ww. dokumentów, zaleca się wykluczenie go na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Powyższe zalecenie dotyczy tylko Części IV zamówienia, bowiem w tej Części oferta ABM Group Sp. z o.o. została wybrana jako najkorzystniejsza.

Ponadto, informuję iż stosownie do treści art. 171 a ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.