



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

**Odmowa włączenia dokumentacji
do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
- wybrane zagadnienia**

Warszawa, 20-21 października 2022 r.



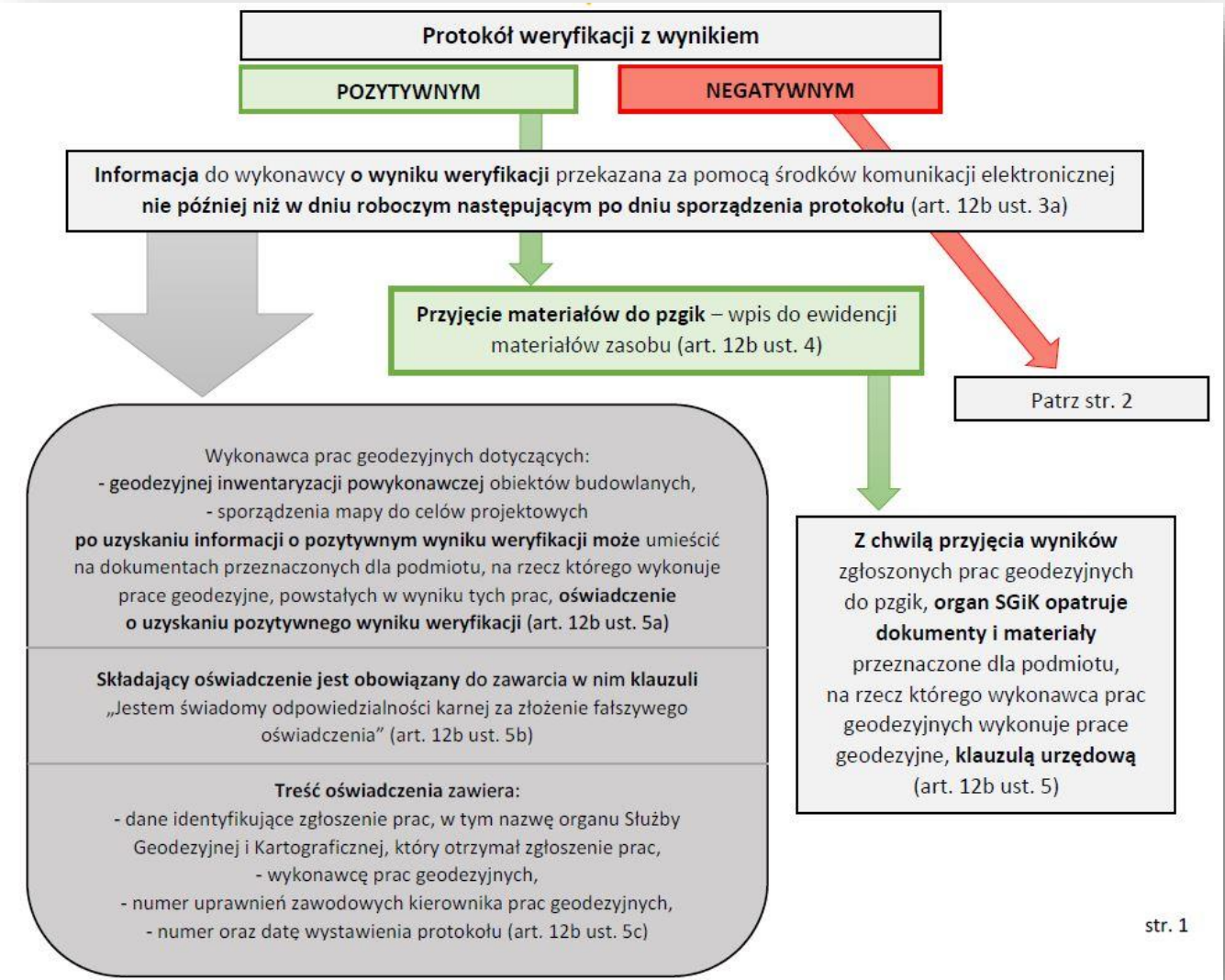
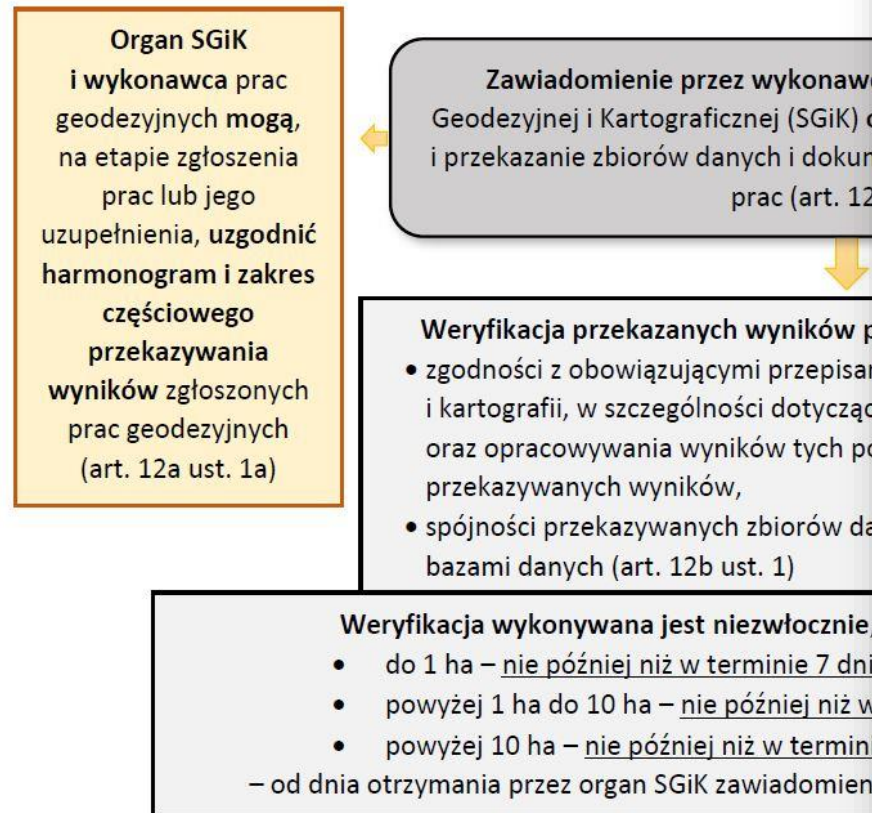
MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Treść prezentacji

- Podstawowe regulacje – Procedura i schemat działania
- Orzecznictwo
- Problematyka weryfikacji i operatów w wersji cyfrowej

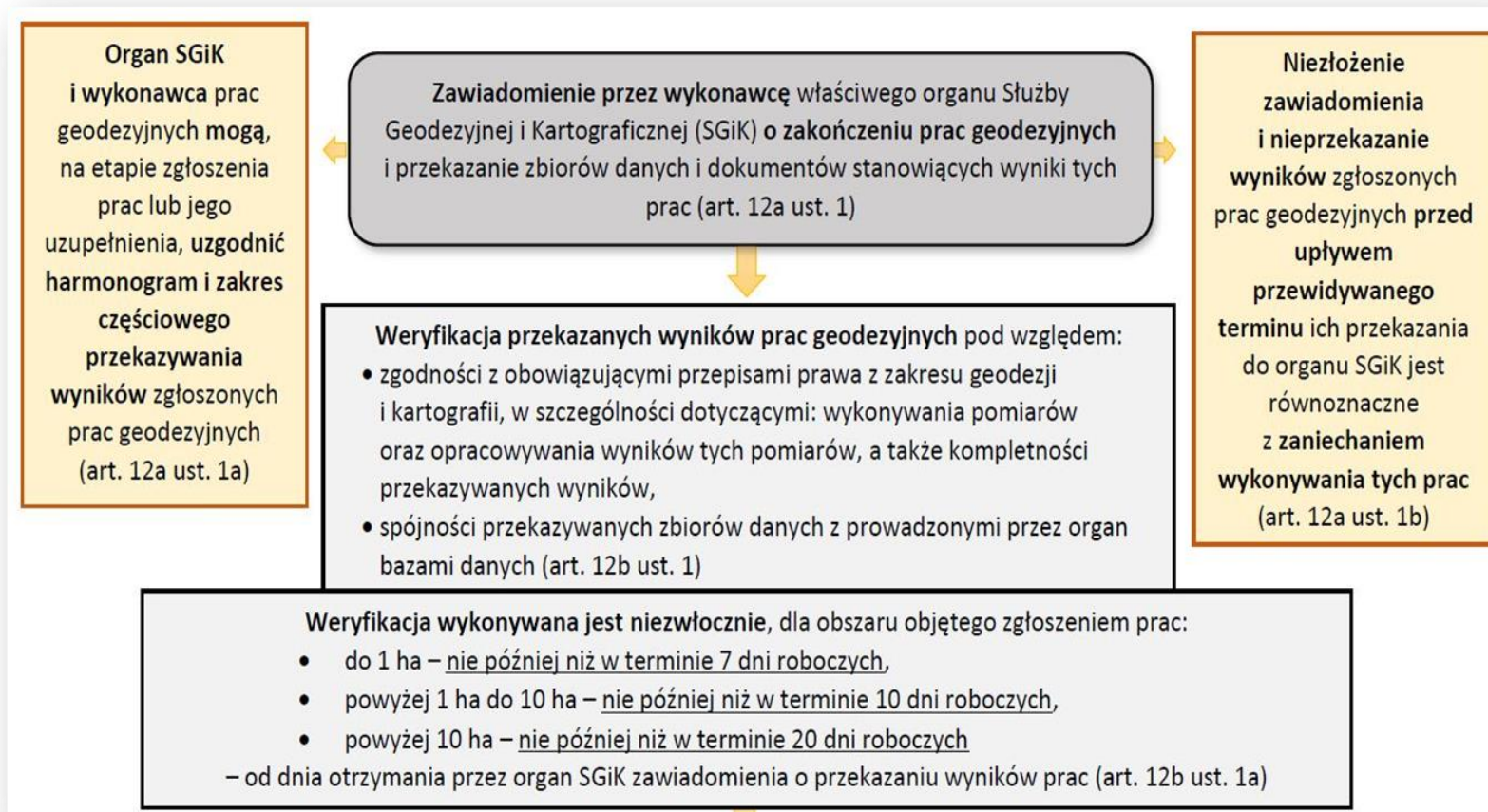


Procedura – ustawa PgiK



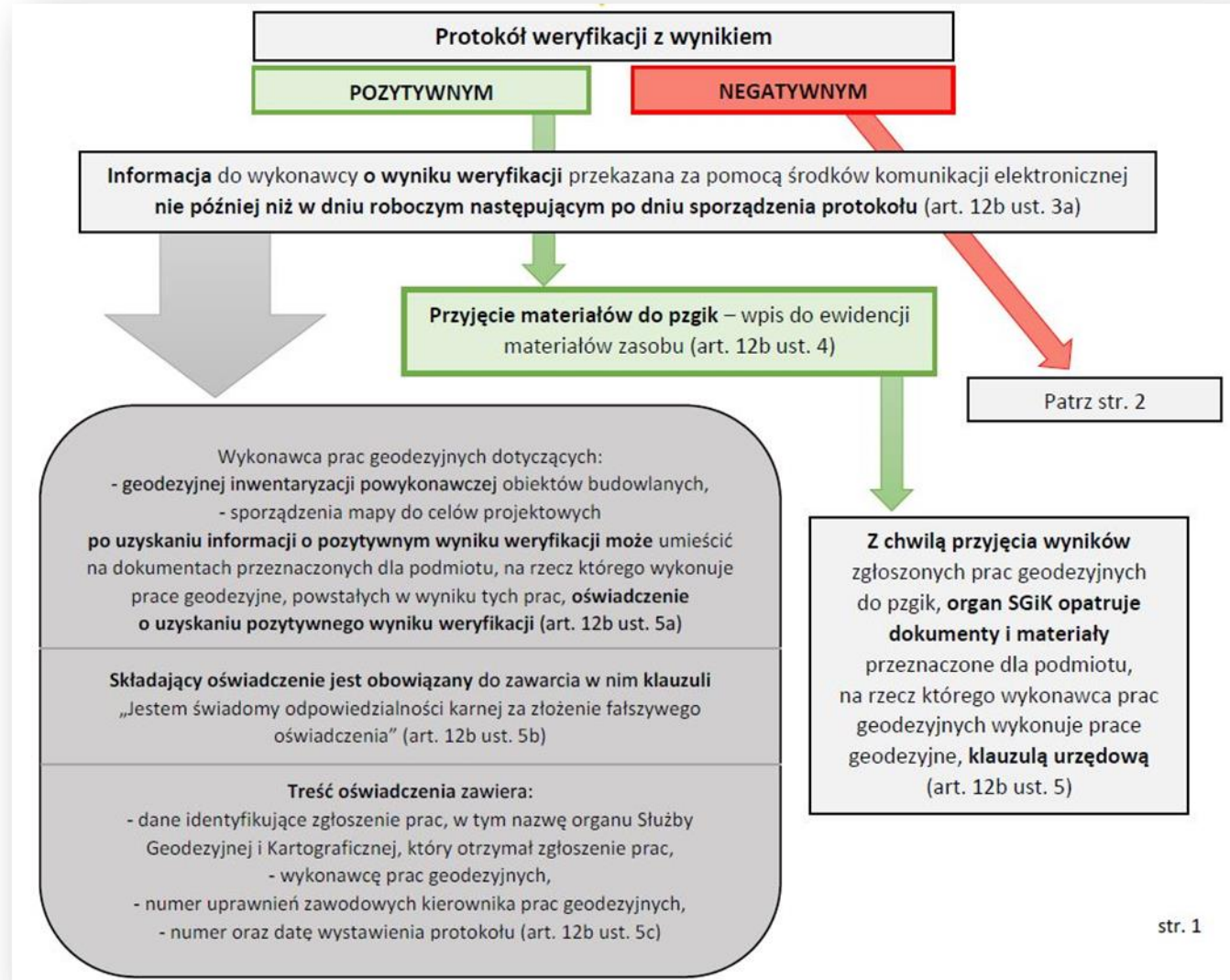


Procedura – ustawa Pgik





Procedura – ustawa PgiK





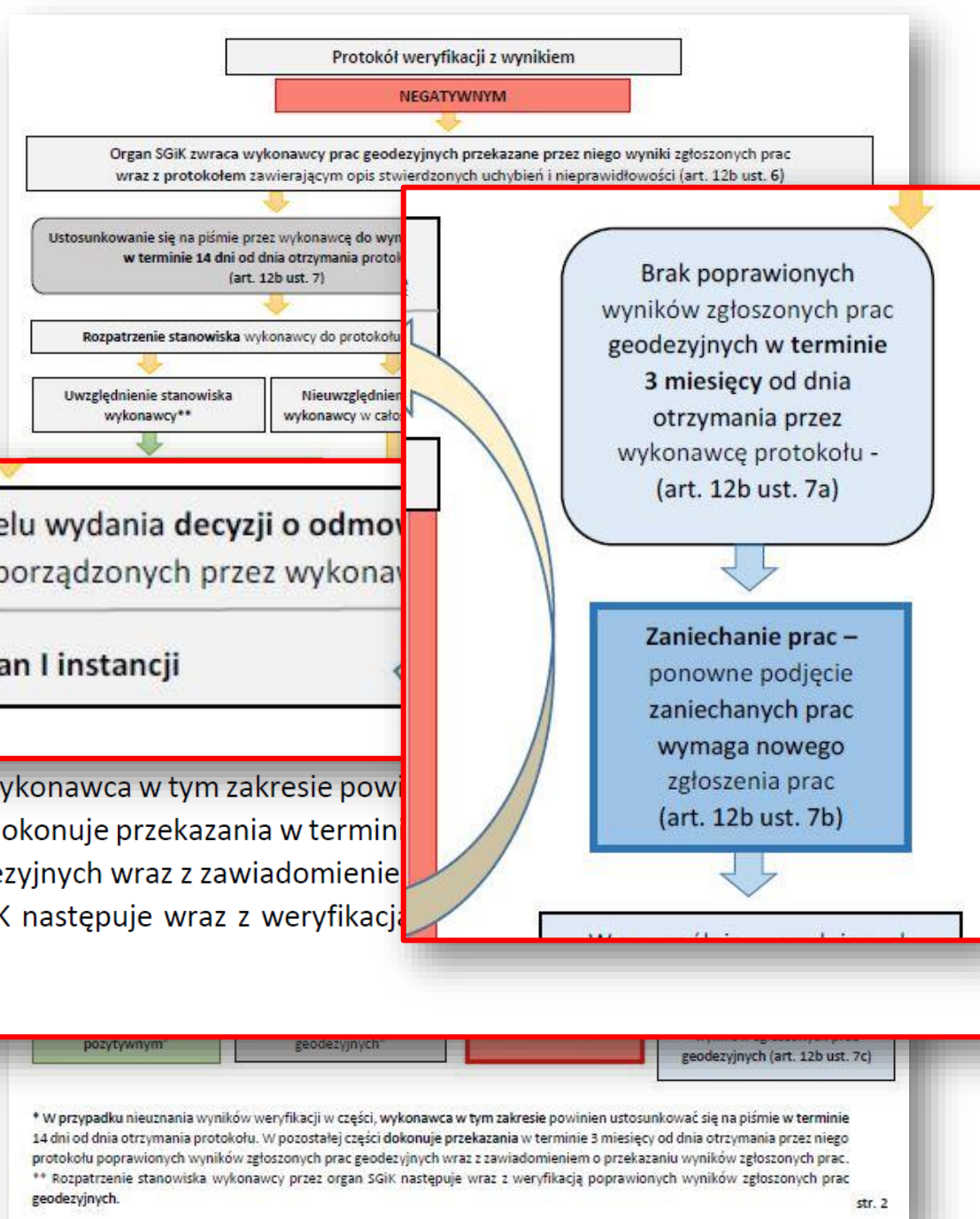
Procedura – ustawa Pgik (cd.)

Wszczęcie postępowania administracyjnego w celu wydania decyzji o odmowie przyjęcia do pzgik zbiorów danych i materiałów sporządzonych przez wykonawcę

Rozpoznanie sprawy przez organ I instancji

* W przypadku nieuznania wyników weryfikacji w części, wykonawca w tym zakresie powinien ustosunkować się na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu. W pozostałej części dokonuje przekazania w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania przez niego protokołu poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

** Rozpatrzenie stanowiska wykonawcy przez organ SGiK następuje wraz z weryfikacją poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.



* W przypadku nieuznania wyników weryfikacji w części, wykonawca w tym zakresie powinien ustosunkować się na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu. W pozostałej części dokonuje przekazania w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania przez niego protokołu poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

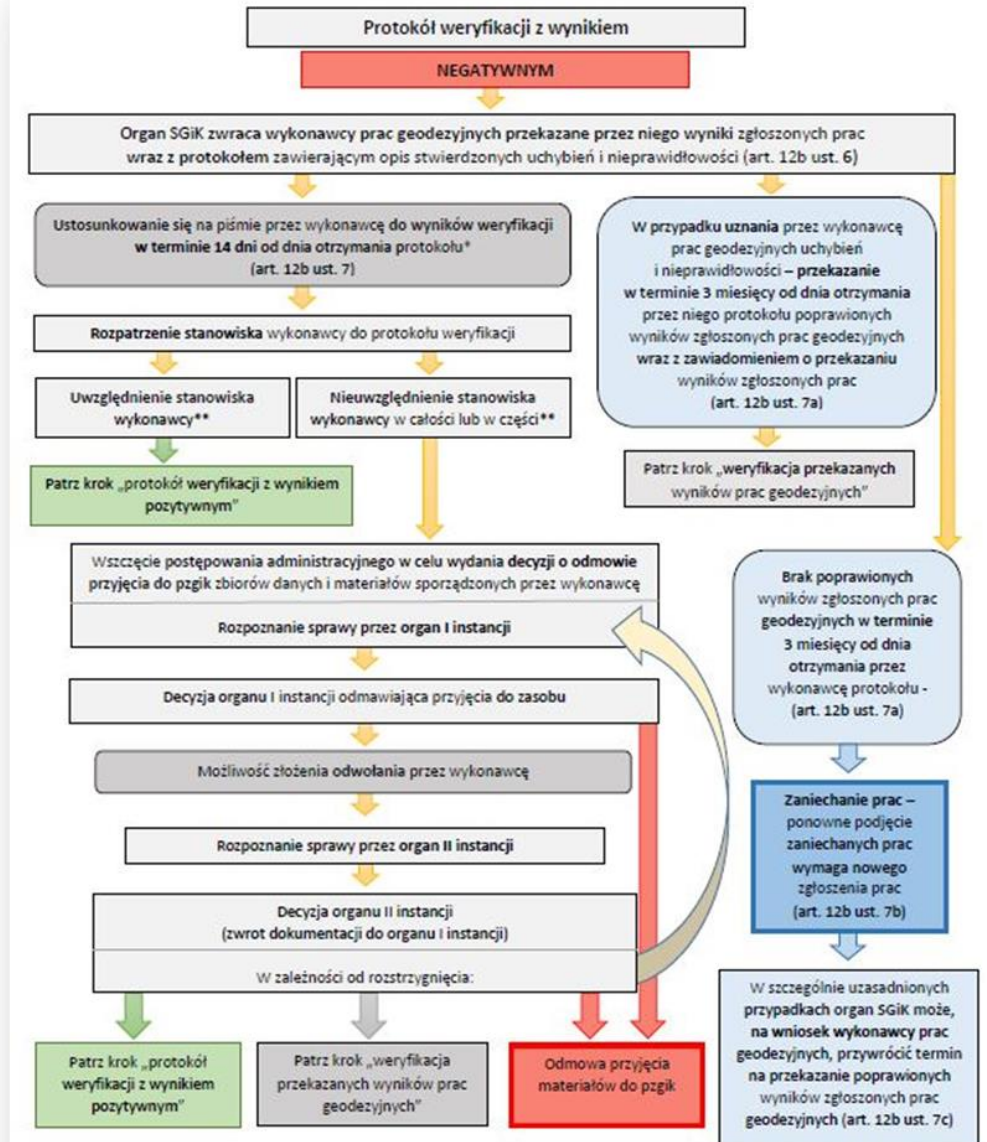
** Rozpatrzenie stanowiska wykonawcy przez organ SGiK następuje wraz z weryfikacją poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Procedura – ustawa PgiK (cd.)

Schemat dostępny:
Gov.pl/Mazowiecki Urząd Wojewódzki w
Warszawie/Co robimy/Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego/
Baza wiedzy – prawo/
Schemat_procedury_weryfikacji_w_świelte
_nowelizacji_ustawy_Pgik.pdf
<https://www.gov.pl/attachment/c6c12ea8-5367-40ed-b89b-d02973aec9fa>



* W przypadku nieuznania wyników weryfikacji w części, wykonawca w tym zakresie powinien ustosunkować się na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu. W pozostałej części dokonuje przekazania w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania przez niego protokołu poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.
** Rozpatrzenie stanowiska wykonawcy przez organ SGIK następuje wraz z weryfikacją poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

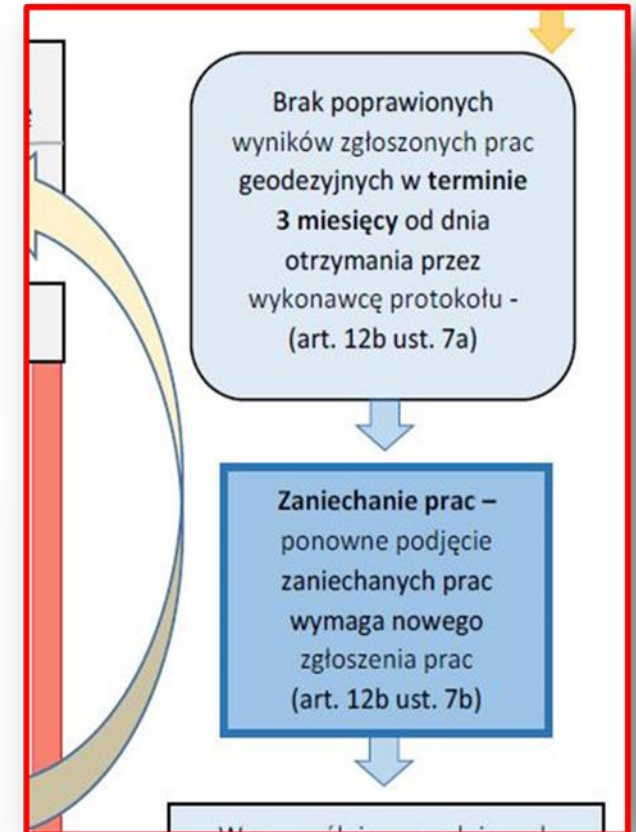


Procedura – ustawa PgiK (cd.)

- * W przypadku nieuznania wyników weryfikacji w części, wykonawca w tym zakresie powinien ustosunkować się na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu. W pozostałej części dokonuje przekazania w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania przez niego protokołu poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.
- ** Rozpatrzenie stanowiska wykonawcy przez organ SGiK następuje wraz z weryfikacją poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Wszczęcie **postępowania administracyjnego** w celu wydania **decyzji o odmowie przyjęcia do pgiK** zbiorów danych i materiałów sporządzonych przez wykonawcę

Rozpoznanie sprawy przez organ I instancji





Procedura – rozporządzenie

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1316)

.....
(nazwa)

1. Data

2. Osoba

3. Informacja

4. Klasyfikacja

5. Wykaz

ik

Lp.

6. Wynik weryfikacji zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a ustawy¹, oraz opracowywania wyników tych pomiarów:

- pozytywny
 negatywny – stwierdzam następujące naruszenia przepisów prawa:

Lp.	Informacja o zakresie nieprawidłowości	Naruszony przepis prawa

7. Wynik weryfikacji spójności przekazywanych zbiorów danych z bazami danych prowadzonymi przez ten organ:

- pozytywny
 negatywny – stwierdzam następujące błędy w przekazanych zbiorach danych:

8. Ostateczny wynik weryfikacji prac operatu technicznego przekazanego przez wykonawcę uwzględniający wyniki cząstkowe opisane w pkt 5–7:

- pozytywny²
 negatywny

9. Informacje dodatkowe³:

10. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje wykonawca prac geodezyjnych⁴.

.....
(data i podpis organu lub osoby upoważnionej przez organ)

¹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).

² Wynik pozytywny może być uzyskany pod warunkiem uzyskania pozytywnych ocen w każdym z punktów od 5 do 7.

³ Przez informacje dodatkowe należy rozumieć w szczególności informacje o tym, że protokół zawiera wyniki weryfikacji usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych we wcześniejszym protokole weryfikacji.

⁴ Obowiązek sporządzania dwóch egzemplarzy nie dotyczy protokołu w postaci dokumentu elektronicznego.



Procedura – rozporządzenie

*Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz **protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych** (Dz. U. z 2020 r. poz. 1316)*

.....
(nazwa organu, do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne)

.....
(identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych)

PROTOKÓL NR weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

1. Data otrzymania zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych:
.....
2. Osoba dokonująca weryfikacji:
(imię i nazwisko, stanowisko służbowe)
3. Imię i nazwisko / nazwa wykonawcy prac geodezyjnych:
4. Kierownik prac geodezyjnych:
(imię i nazwisko, numer uprawnień zawodowych)
5. Wynik weryfikacji zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi kompletności przekazanych wyników:
 - pozytywny
 - negatywny – stwierdzam następujące braki w przekazanej dokumentacji:

Lp.	Informacja o zakresie nieprawidłowości	Naruszony przepis prawa



Procedura – rozporządzenie

Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1316)

6. Wynik weryfikacji zgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a ustawy¹, oraz opracowywania wyników tych pomiarów:

- pozytywny
- negatywny – stwierdzam następujące naruszenia przepisów prawa:

Lp.	Informacja o zakresie nieprawidłowości	Naruszony przepis prawa

7. Wynik weryfikacji spójności przekazywanych zbiorów danych z bazami danych prowadzonymi przez ten organ:

- pozytywny
- negatywny – stwierdzam następujące błędy w przekazanych zbiorach danych:

.....
.....

8. Ostateczny wynik weryfikacji prac operatu technicznego przekazanego przez wykonawcę uwzględniający wyniki cząstkowe opisane w pkt 5–7:

- pozytywny²
- negatywny

9. Informacje dodatkowe³:

.....
.....

10. Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje wykonawca prac geodezyjnych⁴.

.....
(data i podpis organu lub osoby upoważnionej przez organ)

¹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276, 284, 782 i 1086).

² Wynik pozytywny może być uzyskany pod warunkiem uzyskania pozytywnych ocen w każdym z punktów od 5 do 7.

³ Przez informacje dodatkowe należy rozumieć w szczególności informacje o tym, że protokół zawiera wyniki weryfikacji usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych we wcześniejszym protokole weryfikacji.

⁴ Obowiązek sporządzania dwóch egzemplarzy nie dotyczy protokołu w postaci dokumentu elektronicznego.



Orzecznictwo - WSA w Krakowie (sygn. III SA/Kr 1524/21 z 25.04.2022 r.)

- Cel pracy - wyznaczenie punktów granicznych/wznowienie znaków granicznych/ustalenie przebiegu granic działki ewidencyjnej nr (...)
- Wynik weryfikacji – negatywny.
- Organ wskazał, że nieprawidłowość polegała na ustaleniu przebiegu granic pomiędzy działkami nr (...) a (...) na podstawie § 39 ust. 1 rozporządzenia (*egib z 2001 r.*) i potraktowaniu potencjalnych spadkobierców (brak dokumentów potwierdzających dziedziczenie) na równych prawach z właścicielem. W ocenie organu sam fakt, że właściciel nieruchomości ujawniony w operacie ewidencji nie żyje, nie daje potencjalnym spadkobiercom rangi władających na zasadach samoistnego posiadania. W ocenie organu pierwszej instancji § 39 ust. 1 rozporządzenia nie daje wykonawcy prac umocowania do dowolnej zmiany przebiegu granic ujawnionych na mapie ewidencyjnej, w ramach procedury ustalenia przebiegu granic ustala się przebieg granic istniejących, mających odzwierciedlenie w dokumentacji źródłowej, a nie tworzy nowe granice, mające na celu uregulowanie zasięgu prawa własności.



Orzecznictwo - WSA w Krakowie (sygn. III SA/Kr 1524/21 z 25.04.2022 r.)

- W uzasadnieniu organ II instancji wskazał m.in., że działka nr [...] ma uregulowany stan prawny co wyklucza kwestie samoistnego posiadania tego gruntu. Sam fakt, że właściciel nieruchomości ujawniony w operacie ewidencyjnym nie żyje, nie nadaje jego potencjalnym spadkobiercom rangi władających na zasadach samoistnego posiadania. **W ocenie organu zawiadomienie potencjalnych spadkobierców i ich pojawienie się na gruncie nie pozwala na ich zakwalifikowanie jako podmiotów uprawnionych do ustalenia przebiegu granicy działek ewidencyjnych według kryterium określonego w § 39 ust. 1 rozporządzenia (egib z 2001 r.).** W przypadku braku podmiotów uprawnionych do ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych zgodnie z § 39 ust. 1 rozporządzenia, możliwe było jego ustalenie wyłącznie na podstawie § 39 ust. 2 lub ust. 3 rozporządzenia. WINGiK podniósł, że złożenie przez właścicieli nieruchomości zgodnych oświadczeń co do przebiegu granicy w trybie § 39 ust. 1 rozporządzenia **nie nadaje granicom ewidencyjnym charakteru granic prawnych**, a przedstawiona w operacie zmiana granic dotyczy w istocie zmiany zasięgu prawa własności. W ocenie organu całkowita zmiana konfiguracji granic nieruchomości w porównaniu do części graficznej operatu ewidencyjnego, wymaga podjęcia przez właścicieli skutecznych czynności prawnych w odrębnym postępowaniu sądowym lub administracyjnym przed innym organem.



Orzecznictwo - WSA w Krakowie (sygn. III SA/Kr 1524/21 z 25.04.2022 r.)

- WSA skargę oddalił
- Uzasadnienie:
- „[...] W przypadku gruntów o nieustalonym właścicielu w ewidencji wykazuje się dane osób i jednostek organizacyjnych, które tymi gruntami władają na zasadach samoistnego posiadania. Oznacza to, że w ewidencji gruntów ujawnia się posiadaczy samoistnych wyłącznie w sytuacji, gdy nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny ze względu na brak księgi wieczystej lub innych dokumentów. Zwrócić należy uwagę, że taką definicję nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym potwierdza treść art. 113 ust. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że przez nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym rozumie się nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe.”



Orzecznictwo - WSA w Krakowie (sygn. III SA/Kr 1524/21 z 25.04.2022 r.)

- Uzasadnienie cd.: „[...] należy stwierdzić, że prawidłowo przyjęły organy I i II instancji, że działka numer (...) nie ma nieuregulowanego stanu prawnego, ponieważ została dla niej założona księga wieczysta, w której został ujawniony właściciel. W ocenie Sądu prawidłowo przyjęły organy, że fakt bycia potencjalnym spadkobiercą nieżyjącego właściciela nieruchomości (ujawnionego w księdze wieczystej), bez przeprowadzenia postępowania spadkowego, **nie daje potencjalnym spadkobiercom charakteru samoistnych posiadaczy, którzy zamiast właściciela zostaną ujawnieni w ewidencji.** W ocenie Sądu, przepisy rozporządzenia oraz p.g.k. nie dawały podstaw [..], do ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych na podstawie zgodnych wskazań potencjalnych spadkobierców, posiadaczy samoistnych. W ocenie Sądu, w świetle § 38 ust. 1 w zw. z § 10 **spadkobiercy nie powinny być zawiadomieni o czynnościach podjętych w celu ustalenia granic, a zawiadomienie o tych czynnościach powinno zostać wysłane na adres ujawnionego właściciela, ponieważ w świetle powołanych przepisów nieruchomość nr 87 nie jest nieruchomością o nieuregulowanym stanie prawnym.**
- WINGiK prawidłowo przyjął że w niniejszej sprawie ustalenie granic było możliwe wyłącznie w oparciu o przepis § 39 ust. 2 lub 3 rozporządzenia (*egib z 2001 r.*).



Orzecznictwo - WSA w Krakowie (sygn. III SA/Kr 1524/21 z 25.04.2022 r.)

- Uzasadnienie cd.: „[...] Odnosząc się do zarzutu naruszenia w zaskarżonej decyzji pkt 6 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz **protokołu weryfikacji** wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz art. 12d ust. 1 pkt 4 p.g.k., należy **zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że organ sporządzając protokół rzeczywiście nie rozdzielił dostrzeżonych nieprawidłowości do oddzielnych rubryk, podobnie z resztą w zakresie naruszonych przepisów prawa, jednakże w ocenie Sądu naruszenie to nie miało wpływu na wynik sprawy, ponieważ skarżący pismem z dnia 18 maja 2021 r. odniósł się do stwierdzonych nieprawidłowości, a w dniu 1 czerwca 2021 r. (już po wszczęciu postępowania) w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego złożył obszerne wyjaśnienia.**

Źródło: (<https://sip.lex.pl/#/jurisprudence/523450628/1/iii-sa-kr-1524-21-wyrok-wojewodzkiego-sadu-administracyjnego-w-krakowie?cm=URELATIONS>)



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – **nieprawomocny**

- Stwierdzone nieprawidłowości w protokole weryfikacji (praca – mdcp):
- w pkt 5. – brak kompletu dokumentacji do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków.

Naruszony przepis prawa organ wskazał § 36 rozp. w sprawie standardów technicznych;

- w pkt 6. – 1. Sprawozdanie techniczne: • przeprowadzona analiza nie zawiera operatu przyjętego do zasobu. Odnosi się tylko do trzech punktów, brak analizy dla pozostałych punktów granicznych. Brak wyjaśnienia niezgodności dot. czołówek pomiędzy poszczególnymi punktami granicznymi względem materiałów archiwalnych; • brak wyjaśnienia niezgodności pomiędzy punktami b – a (w materiale archiwalnym istnieje punkt pośredni pomiędzy punktami); • brak wskazania jakie jednoznaczne dane z zasobu świadczą o zgodności położenia punktów granicznych.

Naruszony przepis prawa organ wskazał przy tym § 37 i § 31 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – **nieprawomocny**

- Stwierdzone nieprawidłowości w protokole weryfikacji (cd.):
- w pkt 6. – 2. Brak wykazu punktów granicznych zmodyfikowanych w ramach zgłoszenia geodezyjnego wraz z atrybutami tych punktów.

Naruszony przepis prawa organ wskazał § 39 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych oraz "zał. 1a *Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków*".

- Po przedstawieniu stanowiska przez wykonawcę organ wydał decyzję o odmowie o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i innych materiałów sporządzonych przez skarżącego w ramach przedmiotowego zgłoszenia. W uzasadnieniu organ I instancji podtrzymał swoje stanowisko zawarte w treści protokołu weryfikacji, za wyjątkiem uwagi dotyczącej punktu pośredniego nr f, przyjmując w tym zakresie argumentację skarżącego.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – **nieprawomocny**

- Organ odwoławczy w pierwszej kolejności odwołał się do przepisu art. 12b p.g.k. opisując wynikającą z tego przepisu procedurę przyjmowania prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- Podzielił stanowisko organu I instancji w zakresie nieprawidłowości wskazanych w pkt. 5.1 oraz 6.2 protokołu weryfikacji (tj. brak kompletu dokumentacji do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków oraz brak wykazu punktów granicznych zmodyfikowanych w ramach zgłoszenia geodezyjnego wraz z atrybutami tych punktów). Organ odwoławczy wskazał, że zasady sporządzania mapy do celów projektowych nie zwalniają wykonawcy od kompletnego i spójnego przekazania informacji pozyskanych w wyniku takich prac geodezyjnych w zakresie niezbędnym do aktualizacji baz danych prowadzonych przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Obowiązek przekazania nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych wynika przede wszystkim z art.12a p.g.k., a zgodnie z art. 12b tej ustawy dane te podlegają weryfikacji.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – **nieprawomocny**

- Podzielił stanowisko skarżącego, że pliki w formacie GML nie stanowią części składowej operatu technicznego, gdyż nie są wprost wymienione w § 36 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, jednakże służą one łącznie z operatem technicznym do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu i stanowią wyniki pracy geodezyjnej.
- Wskazał również, że skoro skarżący po analizie materiałów źródłowych oraz przeprowadzonym pomiarze odnalezionych znaków granicznych stwierdził konieczność modyfikacji wszystkich współrzędnych punktów granicznych dla przedmiotowej działki oraz zdecydował się na przyjęcie ich do opracowania mapy do celów projektowych, to powinien przeprowadzić pełną procedurę czynności wznowienia zniszczonego znaku granicznego.
- Dodatkowo organ odwoławczy zwrócił uwagę na brak w przekazanym operacie technicznym dokumentacji służącej do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków - szkicu, o którym mowa w § 39 pkt 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – **nieprawomocny**

- Organ odwoławczy nie podzielił natomiast stanowiska organu I instancji zawartego pkt 6.1 protokołu weryfikacji w zakresie sporządzenia przez wykonawcę sprawozdania technicznego.
- Na koniec organ odwoławczy zgodził się ze skarżącym co do niespójności powołanych przez organ I instancji przepisów prawa w pkt. 6.2 protokołu weryfikacji a wydaną decyzją, co nie miało jednak w ocenie organu odwoławczego istotnego wpływu na rozstrzygnięcie sprawy.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

- Brak podpisu dedykowanym wersji papiero pracownika o jego treści. B naruszenie prz stanowi podsta
Uwaga!
Uwierzytelnienie protokołu z weryfikacji w systemie informatycznym do obsługi zgłoszeń powinno być zgodne z przepisami odrębnymi. WSA badał to w kwestii postępowania administracyjnego (kpa) – sprawa prowadzona „papierowo”.
...talu internetowym
...wa. Protokół ten w
...sem uprawnionego
...t odzwierciedlenie
...y co najwyżej za
...a tym samym nie
- Skarga zasługiwała natomiast na uwzględnienie z uwagi na naruszenie przez organ odwoławczy przepisu art. 107 § 3 k.p.a. w sposób uniemożliwiający zarówno skarżącemu, jak i Sądowi przeprowadzenie wszechstronnej i wnikliwej kontroli zaskarżonego aktu pod względem zgodności z przepisami prawa materialnego.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

- Brak podpisu przedstawiciela organu pod protokołem weryfikacji umieszczonym na portalu internetowym dedykowanym wykonawcom prac geodezyjnych, **nie stanowi o rażącym naruszeniu prawa**. Protokół ten w wersji papierowej znajduje się bowiem w aktach administracyjnych i jest opatrzony podpisem uprawnionego pracownika organu. Jego postać zamieszczona na portalu internetowym stanowi natomiast odzwierciedlenie jego treści. Brak podpisu w wersji elektronicznej może być w tej sytuacji postrzegany co najwyżej za naruszenie przepisów postępowania, które jednak pozostaje bez wpływu na wynik sprawy, a tym samym nie stanowi podstawy do uchylenia kontrolowanej decyzji.
- Skarga zasługiwała natomiast na uwzględnienie z uwagi na naruszenie przez organ odwoławczy przepisu art. 107 § 3 k.p.a. w sposób uniemożliwiający zarówno skarżącemu, jak i Sądowi przeprowadzenie wszechstronnej i wnikliwej kontroli zaskarżonego aktu pod względem zgodności z przepisami prawa materialnego.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

Uwaga!

Uwierzytelnienie protokołu z weryfikacji w systemie informatycznym do obsługi zgłoszeń powinno być zgodne z przepisami odrębnymi. WSA badał to w kwestii postępowania administracyjnego (kpa) – sprawa prowadzona „papierowo”.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

- Oparcie weryfikacji na kryterium legalności obliguje organ do **precyzyjnego wskazania w protokole weryfikacji tych norm prawnych**, które w ocenie organu narusza złożona praca geodezyjna. Dokładność i precyzja w tym zakresie ma niebagatelne znaczenie. Procedura weryfikacji została bowiem tak skonstruowana aby umożliwić wykonawcy nie tylko ustosunkowanie się do negatywnego wyniku weryfikacji (art. 12b ust. 7 p.g.k.), ale również, a może nawet przede wszystkim, **aby umożliwić mu skorygowanie złożonej pracy doprowadzając ją do zgodności z przepisami prawa (art. 12b ust. 7a p.g.k.)**. W sytuacji [...] wydania negatywnej decyzji, wcześniejsze braki protokołu weryfikacji winny być tak wyjaśnione w uzasadnieniu decyzji, **aby stały się dla strony (wykonawcy) nie tylko zrozumiałe, ale również przekonujące**.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

- Sąd podziela pogląd, w myśl którego weryfikacja zgłoszonej pracy geodezyjnej **może nastąpić więcej niż raz w toku postępowania w sprawie przyjęcia do zasobu** zbioru danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub kartograficznych. **Wadliwość protokołu weryfikacyjnego, czy szerzej błędne stanowisko organu I instancji co do prawidłowości zgłoszonej pracy geodezyjnej, nie może prowadzić ani do przyjęcia do zasobu wadliwej pracy geodezyjnej lub kartograficznej, ani też do pozbawienia wykonawcy pracy geodezyjnej uprawnień do ustosunkowania się do wyników weryfikacji.** Rolą organu, w szczególności organu odwoławczego, jest takie przeprowadzenie postępowania i takie uzasadnienie rozstrzygnięcia, aby nie naruszyć zasady zaufania do władzy publicznej (art. 8 § 1 k.p.a.) oraz zasady przekonywania (art. 11 k.p.a.).



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

Niespójne i nieprzekonywujące są twierdzenia organu w zakresie rzekomego naruszenia przez wykonawcę art. 12a ust. 1 p.g.k. w zw. z § 35 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych. Poza przytoczeniem treści przepisów, organ wskazał, że "Wykonawca przekazał w ww. plikach wyłącznie punkty graniczne dla przedmiotowej działki określone za pomocą ich numerów i zmodyfikowanych współrzędnych bez określenia pozostałych atrybutów. Obowiązkiem wykonawcy było takie przygotowanie ww. plików, aby były one czytelne, spójne i dawały możliwość jednoznacznej aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ I instancji. To dopiero w tych bazach danych przgik, informacje gromadzone i udostępniane przez ww. organ powinny spełniać warunki określone w obowiązujących przepisach prawa". Tego rodzaju konstatacja nie pozwala na odczytanie, na czym w istocie polegało naruszenie prawa. Jeżeli organ dopatruje się braku określenia "pozostałych atrybutów", to winien był wskazać konkretnie, o jakie atrybuty chodzi oraz, że bez ich określenia nie było możliwe przyjęcie wykonanej pracy i dlaczego. Nie wyjaśniono też, na czym ma polegać "czytelność" i spójność" plików, ani też dlaczego nie dawały one możliwości "jednoznacznej aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ I instancji". Powołanie się przez organ odwoławczy w tej kwestii na wypowiedź Głównego Geodety Kraju nie wypełnia wymogu wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, o którym mowa w art. 107 § 3 k.p.a. To, co mają zawierać pliki oddawane przez wykonawców do ośrodka wynikać musi z przepisów prawa, a nie z okólników wydawanych przez organ nadrzędny. Tylko bowiem w przypadku naruszenia prawa, a nie okólnika, można dokonać negatywnej weryfikacji. Ponadto, jeżeli organ dopatruje się takiego naruszenia prawa, które uniemożliwia przyjęcie pracy geodezyjnej do zasobu, to poza wskazaniem tych naruszeń, winien jest również wskazać, co wykonawca winien był zrobić, żeby tych naruszeń nie popełnić.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

- Organ odwoławczy, dopatrując się dodatkowo **braku w przekazanym operacie technicznym szkicu**, o którym mowa w § 39 pkt 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, nie wyjaśnił, dlaczego "szkic jednoznacznie ilustrujący rozmieszczenie pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów terenowych i powiązanych z nimi szczegółów terenowych" nie był wystarczający. Ponadto, w sytuacji, kiedy organ odwoławczy dopatruje się kolejnego, nie dostrzeżonego wcześniej uchybienia w odniesieniu do złożonej pracy, **winien wyjaśnić, dlaczego nie uchylił decyzji organu I instancji tak, aby umożliwić stronie podniesienie ewentualnych zarzutów w odniesieniu do tej nowej kwestii w postępowaniu odwoławczym**. Tym samym organ nie usprawiedliwił naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 503/22) – uzasadnienie

- [...] jakkolwiek w odwołaniu od decyzji organu I instancji nie został wprost sformułowany zarzut naruszenia art. 8 § 2 k.p.a., to jednak z treści tego odwołania wprost wynikało, że skarżący nie rozumie, dlaczego w innej, podobnej sprawie jego prace zostały przyjęte do zasobu, a w tej sprawie nie. Skwitowanie tego zarzutu w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że kwestie te nie mają związku ze wskazanymi w decyzji organu I instancji uchybieniami i nieprawidłowościami, zatem nie mogą być przedmiotem merytorycznej oceny w rozpatrywanej sprawie (każda sprawa ma charakter indywidualny), nie spełnia wymagań w zakresie wyjaśnienia powodów, dla których zarzut ten nie został uwzględniony. W ocenie Sądu, przy tak sformułowanych twierdzeniach strony odwołującej się, organ odwoławczy **winien był rozstrzygnąć tę kwestię przez pryzmat przesłanek z art. 8 § 2 k.p.a. W szczególności winien był wyjaśnić, dlaczego przepis ten w jego ocenie nie znajduje zastosowania**, względnie dlaczego organ odstąpił od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym i prawnym.

Źródło: (<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/00E54543AA>)



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 758/22) - **nieprawomocny**

- W protokole weryfikacji (praca – mdcp) stwierdzono nieprawidłowości:
- 1) **braku dokumentacji służącej do aktualizacji ewidencji gruntów i budynków** w zakresie obiektów objętych zgłoszoną gracą geodezyjną m.in. wykazów współrzędnych punktów granicznych pozyskanych z zasobu i niepodlegających modyfikacji oraz pozyskanych z zasobu geodezyjnego w ramach realizacji pracy geodezyjnej - co stanowi naruszenie § 39 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych;
- 2) **braku danych określających punkty graniczne**, które wykonawca winien określić w drodze pomiaru, a nie ich wyliczenia oraz braku zlokalizowania na gruncie punktów granicznych (oznaczonych na szkicu jako niestabilizowane) zgodnie z zapisami § 31 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 758/22) - **nieprawomocny**

- W reakcji na negatywny protokół Wykonawca zażądał wydania decyzji odmawiającej przyjęcia do zasobu operatu, nie zajmując merytorycznego stanowiska w odniesieniu do nieprawidłowości w nim wskazanych.
- W wyniku złożonego przez wykonawcę odwołania, Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego stwierdzając, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 7 i art. 77 Kpa, uchylił ją i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.
- Po przeprowadzeniu ponownej analizy przedłożonych dokumentów **decyzją** z dnia 27 stycznia 2022 r. nr [...] organ pierwszej instancji, odmówił przyjęcia do pzgik wyników powyższej pracy geodezyjnej. [...] odnosząc się do nieprawidłowości zidentyfikowanych w operacie geodezyjnym przekazanym do weryfikacji w dniu [...] potwierdzono braki wskazane w protokole weryfikacji, w szczególności podniesiono, iż nie spełniają one kryteriów dokładnościowych dla szczegółów terenowych I grupy dokładnościowej. Wykonawca powinien zgodnie z brzmieniem § 31 rozporządzenia odnieść położenie wymienionych punktów na drodze pomiaru. Odwołując się do treści § 40 rozporządzenia wskazał na możliwości modyfikacji współrzędnych punktów granicznych pozyskanych z baz państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.[...]



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 758/22) - **nieprawomocny**

- „Organ nadto stwierdził, że wykonawca posługuje się nieprawidłowymi nazwami dokumentów wchodzących w skład operatu technicznego. Przepisy § 36 pkt 4 rozporządzenia wymagają włączenia dokumentów "Mapa porównania z terenem" i "wykaz pomierzonych lub obliczonych współrzędnych punktów szczegółów sytuacyjnych" , podczas gdy w złożonym materiale dołączono dokument "Mapa wywiadu terenowego" oraz "wykaz w współrzędnych punktów w układzie 2000". Stwierdzono też brak dokumentów wyszczególnionych we spisie pod poz. 03 oraz 3a i 3b. Przekazany przez wykonawcę operat techniczny nie zawiera również wyników kontroli położenia budynków oznaczonych funkcją "i" na działce nr [...]"
- „W **odwołaniu** nazwanym "skargą, skarżący stwierdził, że decyzja organu jest wadliwa, a to z uwagi na fakt braku odniesienia się przez niego do protokołu weryfikacji złożonego operatu technicznego. Zgodnie bowiem z przepisami i przywołanym przez skarżącego wyrokiem WSA we Wrocławiu (sygn. akt II SA/Wr 484/20) w przypadku zauważenia uwag do operatu należy przekazać, [...] protokół weryfikacji, na który w przeciągu 14 dni ma prawo odpowiedzi wykonawca (tzn. ma prawo ustosunkować się do uwag) lub w przeciągu 3 miesięcy przekazać poprawiony operat, jeśli wykonawca stwierdzi zasadność uwag.”



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 758/22) - **nieprawomocny**

- „Organ drugiej instancji nie przychylił się do całości argumentów skarżącego i zaskarżoną obecnie decyzją [...] utrzymał w mocy rozstrzygnięcie pierwszoinstancyjne. W uzasadnieniu, [...] wyrażono stanowisko o zasadności wydania decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy przywołał uchybienia operatu technicznego przedstawionego przez skarżącego, na które zwrócił uwagę organ pierwszej instancji. Następnie odwołał się do regulacji zawartej w ustawie PgiK, stwierdzając jednocześnie, iż z analizy materiału dowodowego wynika główny zarzut skierowany do wykonawcy, a mianowicie zmodyfikowania przez niego współrzędnych załamania granicy z naruszeniem przepisów prawa.”

Źródło: (<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/7FC48B5F2A>)



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 758/22) - uzasadnienie

- „Organ drugiej instancji nie przychylił się do całości argumentów skarżącego i zaskarżoną obecnie decyzją [...] utrzymał w mocy rozstrzygnięcie I instancji. Organ odwoławczy przywołał uchybienia operatu technicznego przedstawionego przez skarżącego, na które zwrócił uwagę organ pierwszej instancji. Następnie odwołał się do regulacji zawartej w ustawie PgiK, stwierdzając, iż z analizy materiału dowodowego wynika główny zarzut skierowany do wykonawcy, a mianowicie zmodyfikowania przez niego współrzędnych załamania granicy z naruszeniem przepisów prawa. [...] Po ponownym rozpatrzeniu sprawy organ I instancji decyzją [...] odmówił przyjęcia do pziK wyników wymienionej pracy geodezyjnej, wskazując **dodatkowo nieprawidłowości i uchybienia, które nie zostały uprzednio wykazane w protokole weryfikacji, nie sporządzając jednakże nowego protokołu weryfikacji.** Rozpatrując złożone odwołanie wykonawcy, w którym zarzucono brak wyczerpania trybu określonego w art. 12b ustawy PgiK, organ II instancji, biorąc po uwagę, że **nieprawidłowości polegające na modyfikacji współrzędnych punktów granicznych bez pomiaru poprzedzonego czynnościami mającymi na celu ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, w tym położenia wyznaczających je punktów, wykazane w protokole weryfikacji [...] stanowiły główną podstawę odmowy włączenia przedmiotowego opracowania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, decyzją [...] utrzymał w mocy decyzję organu pierwszej instancji.**”



Orzecznictwo - WSA w Gliwicach (sygn. II SA/GI 758/22) - uzasadnienie

- Wyrok NSA sygn. I OSK 1688/21 z dn. 11.05.2022 r. – uzasadnienie do kasacji wyroku WSA we Wrocławiu (sygn. akt II SA/Wr 484/20)
- „[...] w ponownym postępowaniu ani organ I instancji, ani organ II instancji nie sporządzili protokołu weryfikacji i nie poddali go procedurze, o której mowa w art. 12 ust. 6-8 PzGik. Uznał jednak, że powyższe proceduralne uchybienia nie miały istotnego wpływu na wynik sprawy, zważywszy, iż jak przyznał organ odwoławczy, **główny zarzut skierowany do wykonawcy przedmiotowej pracy geodezyjnej dotyczył zmodyfikowania przez niego współrzędnych załamania granicy z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności § 40 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, który wskazany został w protokole weryfikacji z dnia [...]. Zasadnie organ ten wskazał, że modyfikacja współrzędnych punktów granicznych bez pomiaru poprzedzonego ustaleniem ich położenia **możliwa była wyłącznie, kiedy w całości opierała się na znajdujących się w pzGik materiałach.** Wykonawca **zobowiązany był więc przeprowadzić czynności, o których mowa w § 40 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia, czyli pomierzyć punkty w terenie, poprzedzając to ustaleniem ich położenia w trybie przepisów rozdziału 6 PzGik.** [...] to uchybienie stanowiło główną podstawę odmowy włączenia przedmiotowego opracowania do pzGik.”**



Orzecznictwo - NSA (sygn. I OSK 1688/21 z dn. 11.05.2022 r.)

- Dot. wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Wr 484/20.
- Powstałe w niniejszej sprawie zagadnienie sporne dotyczy sytuacji gdy organ II instancji rozpoznając odwołanie od decyzji o odmowie przyjęcia prac geodezyjnych do zasobu **stwierdzi, istnienie nowych nieprawidłowości, które nie były objęte protokołem weryfikacji**. Taka sytuacja może mieć miejsce zarówno w przypadku, gdy wskazane dotychczas nieprawidłowości objęte protokołem weryfikacji okazały się niezasadne, jak również w przypadku, gdy dotychczasowe nieprawidłowości objęte protokołem weryfikacji okazały się zasadne, a nadto organ II instancji dostrzegł **nowe wady** nie objęte protokołem.
- [...] treść sporządzonego przez organ protokołu weryfikacji **zakreśla pole sporu** pomiędzy organem, a wykonawcą pracy. Tym samym treść protokołu weryfikacji ma dla wykonawcy prac przede wszystkim charakter gwarancyjny, bowiem tylko w zakresie dostrzeżonych przez organ nieprawidłowości, **uzewnętrznionych w precyzyjny sposób** – stosownie do wymogów formularza stanowiącego załącznik nr 4 do ww. rozporządzenia – wykonawca prac geodezyjnych ma prawo ustosunkować się do wyników weryfikacji.



Orzecznictwo - NSA (sygn. I OSK 1688/21 z dn. 11.05.2022 r.)

- [...] Sąd I instancji w uzasadnieniu wyroku, **nie wykazał na czym miał polegać potencjalny wpływ naruszenia art. 12b ust. 6-7 p.g.k.** na wynik niniejszej sprawy w kontekście podstaw odmowy przyjęcia przedstawionych przez wykonawcę materiałów stanowiących podstawę wydania zaskarżonej decyzji, którą odmówiono przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych. Sąd I instancji uchylając zaskarżoną decyzję wskazał jedynie, że jej wydanie bez uprzedniego zwrócenia jej wyników pracy wraz z protokołem z weryfikacji sporządzonym przez organ odwoławczy, stanowi naruszenie art. 12b ust. 6, ust. 7 i ust. 8 p.g.k., które to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawy. Nie wskazano natomiast jaki wpływ na wynik niniejszej sprawy, zdaniem Sądu, miało przedmiotowe naruszenie. **Trafne jest również spostrzeżenie skarżącego kasacyjnie organu, że Sąd I instancji nie przeprowadził wnikliwej analizy hipotetycznego wpływu błędu proceduralnego dokonanego przez organ II instancji w związku ze stwierdzonymi błędami operatu technicznego przedstawionego do weryfikacji, na zapadłe w niniejszej sprawie rozstrzygnięcie.**

Źródło: (<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/B7A05F6D7E>)



Weryfikacja a aktualizacja baz pzgik

• Weryfikacja wyników pracy

- Zgodność z przepisami w zakresie geodezji i kartografii
 - Pomiarów i opracowanie wyników tych pomiarów
 - Kompletności przekazanych wyników
- Spójności przekazywanych zbiorów danych



• Aktualizacja baz pzgik

- Analiza trybu aktualizacji
 - Czynność materialno-techniczna
 - Postępowanie administracyjne
- Badanie pod kątem stanu faktycznego i prawnego (egib)
 - Gromadzenie dowodów w sprawie innych niż wynikające z dokumentacji (operatów)
 - Swoboda oceny materiału dowodowego



Dokumentacja geodezyjna w pzgik – błędna – co dalej?

- **Dokumentacja przyjęta do pzgik nie może stanowić podstawy do aktualizacji baz danych zasobu w związku z wykryciem danych błędnych, niepełnych (bdot, gesut, egib) lub niezgodnych ze stanem faktycznym lub prawnym (egib)**
 - **Brak możliwości aktualizacji baz**
 - **W toku postępowania administracyjnego (egib) stwierdzono, że zawiera dane błędne lub niezgodne ze stanem faktycznym lub prawnym**
 - **decyzja o odmowie aktualizacji**
 - **konieczność sporządzenia nowej dokumentacji (strona, organ)**
 - **Ocena przydatności użytkowej materiałów zasobu (komisja)**
- **„Poprawa operatu” = nowa praca geodezyjna!**
 - **zgłoszenie, sporządzenie nowej dokumentacji, weryfikacja, przyjęcie do pzgik**



Dokumentacja geodezyjna – operaty „cyfrowe”

- Operat przekazany wraz z zawiadomieniem stanowi komplet dokumentacji
- Zmiana i poprawa operatu oznacza przekazanie „nowej” dokumentacji
 - Brak możliwości ingerowania w treść operatu przekazanego wraz z zawiadomieniem o zakończeniu prac (plik)
 - **Czy wykonawcy mogą „w trybie samokontroli” po przekazaniu zawiadomienia i rozpoczęciu procesu weryfikacji złożyć nową, poprawioną dokumentację (plik)?**
 - Konieczność weryfikacji również prawidłowości uwierzytelnienia (podpisu) na dokumentacji przekazanej w wersji cyfrowej
- Co z dokumentami załączanymi do operatu w postaci kopii poświadczonych za zgodność (protokoły)?
 - Wersja „papierowa” ma swojego adresata
 - Kierownik prac poświadcza za zgodność z oryginałem na potrzeby włączenia operatu do pzgik. **Czy to należy rozciągnąć również na postępowanie administracyjne?**



**MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE**

Dziękuję za uwagę.

**Sebastian Bała
Dyrektor Wydziału Geodezji
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego**

**Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa**