

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy kodeks karny skarbowy (numer z wykazu prac Rady Ministrów UD139).

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Imperial Tobacco Polska S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

e-mail: karolina.bursa-moczulska@impbrands.com

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1.	<i>Anna Kaczkowska-Donaj</i> Członek Zarządu	
2.	<i>Bojan Stoevski</i> Członek Zarządu	

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

W imieniu Imperial Tobacco Polska S.A., zgłaszamy zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy kodeks karny skarbowy (numer z wykazu prac Rady Ministrów UD139).

Przedmiotem ochrony jest interes Imperial Tobacco Polska S.A., który jest częścią międzynarodowego koncernu Imperial Brands z siedzibą w Bristolu. Firma jest jednym z wiodących producentów wyrobów tytoniowych i nikotynowych w Polsce, jak i na świecie, zatem proponowane zapisy ustawy w szczególnym zakresie wpływają na prowadzone przez naszą firmę działania biznesowe. Ponadto, przedstawiona propozycja będzie miała oddziaływanie na nasze dwa kluczowe i strategiczne zakłady produkcyjne usytuowane w Polsce – w Tarnowie Podgórnym pod Poznaniem oraz w Radomiu.

Biorąc uwagę powyższe, pragniemy przedstawić nasze stanowisko:

1. Idea podatku akcyzowego od urządzeń: e-papierosów i podgrzewanego tytoniu

Nałożenie akcyzy w wysokości 40 złotych od sztuki na urządzenia jest bezprecedensowe w skali Unii Europejskiej i jest sprzeczne z zasadami rozsądnej i pragmatycznej polityki akcyzowej. Jedynie Rosja (i kilka innych mniej znanych rynków) próbowała nałożyć akcyzę na urządzenia, demonstrując tym samym

standardy niespotykane w rozwiniętych gospodarkach czy demokracjach.

W Unii Europejskiej Polska będzie jedynym krajem, który przyjmie taką politykę akcyzową w stosunku do urządzeń. Podążanie przez polski rząd za przykładem rosyjskim, a nie unijnym, wydaje się wręcz niestosowne.

Wydaje się, że jest to wyjątkowo nieprzemyślany i nierozsądny instrument, za pomocą którego władze chcą wpłynąć na regulacje w obszarze polityki zdrowotnej, nie fiskalnej. Używanie argumentu o „prohibicyjnym charakterze” zmiany podatkowej jest karkołomne oraz znacznie wykracza poza ramy kształtowania racjonalnej i odpowiedzialnej polityki państwowej.

Warto nadmienić, że ani w Uzasadnieniu, ani w OSR do projektu nie ma ani jednego zdania, które w należyty i uargumentowany sposób przedstawiałoby potrzebę opodatkowania urządzeń do podgrzewanego tytoniu czy e-papierosów wielokrotnego użytku. Cała „atencja” ustawodawcy skupiona jest na eliminacji z rynku jednorazowych e-papierosów.

Akcyza jest zasadniczo podatkiem od konsumpcji. Rozszerzenie go na urządzenia jest wysoce niezrozumiałe i sprzeczne z zasadami czy standardami rzetelnej, przewidywalnej legislacji akcyzowej.

Ponadto, planowana rewizja EUTED (*European Union Tobacco Excise Directive*) nie obejmie akcyzy na urządzenia, ponieważ nie była nawet brana pod uwagę przez unijne instytucje, tym bardziej Polska stwarza negatywny precedens nadmiernej i niepotrzebnej regulacji, co określa się mianem „gold-plating”.

Kontrowersyjny pomysł podatku od urządzeń jest przede wszystkim ukierunkowany i wymierzony w jednorazowe e-papierosy, gdyż w ten sposób polski rząd unika wprowadzania właściwych przepisów czyli tych z obszaru zdrowia publicznego, zakazujących obrotu tych produktów.

Prowadzi to do jednej konkluzji - jeśli akcyza ma być stosowana jako „zamiennik” produktowego zakazu - który jest obecnie procedowany np. we Francji czy Belgii - powinna być stosowana tylko do jednorazowych e-papierosów.

2. Wyłączenie urządzeń do podgrzewania tytoniu oraz e-papierosów wielokrotnego użytku

Proponujemy, aby podatkiem akcyzowym objąć jedynie urządzenia na kategorii jednorazowych e-papierosów, wyłączając urządzenia do podgrzewanego tytoniu oraz e-papierosów wielokrotnego użytku.

Takie rozwiązanie nie wymaga wprowadzania dodatkowego - niezharmonizowanego - systemu opodatkowania i nie wiąże się z negatywnymi konsekwencjami dla rynku i stabilności branży, jak i nie wzbudzi kontrowersji legislacyjnych.

W przypadku tzw. podgrzewaczy **realizacja cel fiskalnego nie przyniesie budżetowi państwa znaczących korzyści**, gdyż ich udział rynkowy jest niewielki. Potencjalne wpływy z podatku akcyzowego od podgrzewaczy będą symboliczne. Natomiast objęcie ich opodatkowaniem akcyzą, obowiązkiem oznaczania znakami akcyzy oraz systemem kontroli nad obrotem tymi wyrobami **spowoduje olbrzymie koszty po stronie przedsiębiorców, jak i samej administracji państwa.**

Warto nadmienić, że w związku z tym, że żaden kraj UE nie stosuje, ani nie rozważa stosowania akcyzy na urządzenia, cena takich urządzeń w krajach graniczących z Polską stanie się znacząco niższa. Unijna zasada „swobodnego przepływu towarów” dyktuje, że polscy konsumenci będą mogli swobodnie kupować urządzenia w krajach takich jak Niemcy i Czechy do użytku w Polsce. Efektem jest to, że te zagraniczne rządy skorzystają z powiązanego podatku VAT od tych, jak również innych zakupów. Co więcej, wydaje się, że władze fiskalne totalnie ignorują wpływ i zachowania konsumentów oraz rynek e-commerce – każdy użytkownik bez problemów może zakupić z zagranicy już teraz urządzenia do podgrzewania, e-papierosy - w tym jednorazowe – w Internecie.

Równocześnie, zauważamy, że jeżeli Ministerstwo Finansów widzi w tej regulacji cel fiskalny, to podobnie jak w przypadku jednorazowych papierosów elektronicznych, powinien być on uwzględniony w ramach dóbr, które są przeznaczone do konsumpcji, a nie nakładać podatek akcyzowy na urządzenie elektroniczne.

3. Terminy wejścia w życie

Zgodnie z treścią projektu, ustawa ma wejść w życie z dniem 1 kwietnia 2025 r., a procedura zawieszenia poboru akcyzy ma być stosowana od 1 lipca 2025 r.

Termin trzymiesięczny na uzyskanie zezwolenia na prowadzenie składu w zakresie urządzeń do waporyzacji jest terminem bardzo krótkim oraz nierealnym. Chętnie przedstawimy przykład naszej firmy, gdy staraliśmy się o takowe zezwolenie w przypadku tytoniu podgrzewanego marki Imperial Tobacco – wnioski składaliśmy we wrześniu, a decyzje otrzymaliśmy dosłownie na „ostatnią chwilę”, 29 grudnia. Znane są nam także przypadki innych podmiotów, co takie zezwolenia otrzymywały po 6 miesiącach oczekiwania. Nie mamy zatem żadnego zapewnienia, że w tym przypadku proces ten będzie sprawniejszy i szybszy, zwłaszcza, że dotyczy istotnego elementu naszego biznesu.

Ponadto, dostosowanie się podmiotów do nowych regulacji prawnych w terminie do 1 lipca 2025 r. będzie niesamowicie skomplikowane, mając na uwadze uwarunkowania techniczne produkcji, organizację procesów i logistyki urządzeń do waporyzacji.

Wnosimy, aby władze fiskalne rozważyły jednak zmianę terminu wejścia w życie przepisów, przesuając początek obowiązywania regulacji od co najmniej stycznia 2026 roku. Wydaje się to tym bardziej zasadne, że 2025 roku będzie rokiem krytycznym dla branży tytoniowej i całego łańcucha dostaw. Takiego „szoku” rynek nie widział od wielu lat. Nowe stawki podatku akcyzowego, zmienione terminy wejścia w życie, przesunięte terminy zmiany znaków akcyzy to wszystko nakłada ogrom pracy, czasu, środków finansowych nie tylko na producentów, ale i na podmioty handlowych. Kolejna zmiana od 1 lipca 2025 roku związana z urządzeniami jawi się jako koszmarne braki zrozumienia jak w praktyce funkcjonuje rynek w Polsce.

4. Termin na wyprzedaż wyrobów

Projekt przewiduje dwumiesięczny termin na wyprzedaż urządzeń do waporyzacji (powinno to nastąpić w okresie do końca sierpnia 2025 r.). W naszej ocenie, ten termin jest zbyt krótki, gdyż urządzenia do waporyzacji jako produkty o większej wartości nie rotują szybko, szczególnie te wielorazowego użytku. Zatem znowu skutkiem ubocznym chęci walki z jednorazówkami będą perturbacje dla urządzeń

wielorazowych. Każda procedura wymiany banderol jest skomplikowanym procesem, dla producentów czy uczestników łańcucha dostaw, w tym handlu.

Przyszły rok będzie o tyle „wyjątkowy”, gdyż w związku z podwyżkami podatku akcyzowego od marca 2025 roku, cały rynek będzie czekać operacja wymiany znaków akcyzy pod koniec kwietnia 2025 roku, aby następnie - dosłownie 3 miesiące później, pod koniec sierpnia 2025 roku - dokonać kolejnej zmiany znaków akcyzy. Trzeba naprawdę sporo złej woli, ale także braku wiedzy i doświadczenia, aby zafundować rynkowi i branży takie logistyczne i organizacyjne „trzęsienie ziemi”.

Wnosimy zatem o wydłużenie czasu na nałożenie znaków legalizacyjnych na urządzenia, z 2 miesięcy do minimum 6 miesięcy, aby cały rynek mógł na spokojnie przygotować się do kolejnych regulacji.

5. Notyfikacja przepisów

Pragniemy również podnieść, że zgodnie z naszą analizą prawną, sam fakt nałożenia znaków akcyzy na urządzenia do podgrzewanego tytoniu oraz e-papierosów powinien być poddany procedurze notyfikacji do Komisji Europejskiej. W naszej ocenie wprowadzenie obowiązku oznaczania urządzeń do waporyzacji znakami akcyzy powinno zostać notyfikowane jako przepis techniczny w rozumieniu Dyrektywy 2015/1535. Zgodnie z art. 1 tej dyrektywy, „specyfikacja techniczna”, podlegająca obowiązkowi notyfikacji oznacza: *„specyfikację zawartą w dokumencie, który opisuje wymagane cechy produktu, takie jak: poziom jakości, wydajności, bezpieczeństwa lub wymiary, włącznie z wymaganiami mającymi zastosowanie do produktu w zakresie nazwy, pod jaką jest sprzedawany, terminologii, symboli, badań i metod badania, **opakowania, oznakowania i etykietowania** oraz procedur oceny zgodności”*. W świetle powyższego, obowiązek oznaczania znakami akcyzy określonych rodzajów produktów stanowi specyfikację techniczną.

6. Uwagi do art. 48 ust. 3 pkt 1b

Ponownie podnosimy i zgłaszamy uwagi do art. 48 ust. 3 pkt 1b czyli do minimalnej wysokości akcyzy należnej od magazynowanych wyrobów w składzie magazynowym, wymaganej dla utworzenia magazynowego składu podatkowego. Limit ten został zaproponowany w wysokości 1 mln zł dla tej tylko grupy produktowej.

Imperial postuluje po pierwsze obniżenie tego limitu. Jego obecna wysokość wymaga magazynowania 25 tys. urządzeń. Jest to wielkość zbyt duża w stosunku do wielkości rynku.

Po drugie, proponujemy aby podmioty, które spełniają warunek określony w art. 48 ust. 3 pkt 1a nie były zobowiązane do spełniania powyższego warunku. Magazynowanie urządzeń do waporyzacji jest niejako działalnością pomocniczą, związaną ze sprzedażą wyrobów nowatorskich lub płynów do e-papierosów. Dlatego wymaganie spełniania odrębnych wymogów dla tej kategorii byłoby nieracjonalnym.

7. Wyzwania organizacyjne

Zwracamy uwagę, że to kolejna propozycja Ministerstwa, która w znaczący sposób zwiększa obciążenia finansowe, techniczne, administracyjne i organizacyjne dla legalnych podmiotów na rynku. Są to przykładowo obciążenia dla podmiotów związane w prawdopodobną koniecznością zwiększenia kwot posiadanych kilku zabezpieczeń akcyzowych m.in: na produkcje i magazynowanie urządzeń, przemieszczanie urządzeń poza systemem EMCS, przemieszczanie pomiędzy składami podatkowymi na terenie kraju, import przez zarejestrowanego wysyłającego. Czas uzyskania zwiększonych kwot zabezpieczeń również wynosi kilka miesięcy i może spowodować konieczność zastosowania gwarancji bankowych, co może wpłynąć negatywnie na sytuację spółek i ich stabilność działań.

Ponadto warto wspomnieć, że wszelkie zmiany w EMCS mogą być rozpoczęte, dopiero, gdy zostanie określona nowa kategoria akcyzowa produktów „urządzenia do waporyzacji”. Na podstawie doświadczeń naszej spółki oraz innych podmiotów, wytyczne ze strony Ministerstwa (specyfikacje techniczne) pojawiają się zazwyczaj w „ostatnim momencie”, co sprawia, że na zmiany systemowe oraz dostosowanie się, pozostaje nam za mało czasu.

Zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego stanowiska w toku dalszych prac legislacyjnych.

Równocześnie wyrażamy zainteresowanie dalszymi pracami nad tym projektem oraz wnosimy o zorganizowanie konferencji uzgodnieniowej.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Aktualny odpis z KRS
---	----------------------

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia**
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Anna Kaczkowska-Donaj	7 października 2024 roku	
Bojan Stoevski	7 października 2024 roku	

G. KLAUZULA ODOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

(podpis)

**Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.*

*** Niepotrzebne skreślić.*

Pouczenie:

- 1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22-08-2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr 181, poz.1080) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.*
- 2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.*
- 3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.*
- 4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.*