



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 26 kwietnia 2023 r.

DOOŚ-WDŚZOO.420.2.2023.SK.5

DECYZJA

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej k.p.a., oraz art. 71 ust. 2 pkt 2 i art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.), dalej u.o.o.ś., po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z 16 grudnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.5.2022.PKA.10, odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia,

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Pismem z 24 stycznia 2022 r. [REDAKTOWANE] wystąpili z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny na działce o nr ew. 44, obręb 0020 Nowe Zacisze, gmina Czerwonka, powiat makowski, województwo mazowieckie”.

Decyzją z 16 grudnia 2022 r. RDOŚ w Warszawie, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 80 ust. 2 u.o.o.ś., odmówił określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji powyższego przedsięwzięcia.

5 stycznia 2023 r. odwołanie od powyższej decyzji wnieśli [REDAKTOWANE]. Skarżący wskazują, że teren realizacji przedsięwzięcia od 6 lat użytkowany jest jako działka rolna w celu pozyskiwania paszy dla bydła oraz że z uwagi na stan – zaniedbane samosiewy drzew i rolnicze wykorzystanie sąsiednich działek – działka predysponuje do rolniczego wykorzystania.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 ust. 3 u.o.o.ś. GDOŚ jest organem właściwym do rozpatrzenia odwołania od decyzji RDOŚ w Warszawie.

Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie przewidzianym w art. 129 § 2 k.p.a. – ██████████ powyższą decyzję otrzymali 23 grudnia 2022 r., natomiast odwołanie wnieśli 5 stycznia 2023 r.

Planowane przedsięwzięcie polega na zmianie lasu (LsVI) o powierzchni 9,89 ha na użytek rolny, zlokalizowanego na działce o nr ew. 44, obręb 0020 Nowe Zacisze, gm. Czerwonka. Przedmiotowy las nie stanowi własności Skarbu Państwa. Zgodnie z § 3 ust 1 pkt 88 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, ze zm.) przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2 u.o.o.ś., dla realizacji ww. przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d u.o.o.ś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest RDOŚ w Warszawie.

Jak wskazuje art. 80 ust. 2 u.o.o.ś., decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wydawana po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeśli plan ten został uchwalony.

Teren przedmiotowej działki objęty jest zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Czerwonka, uchwalonego uchwałą Rady Gminy w Czerwonce Nr XXIV/197/2013 z dnia 30 sierpnia 2013 r. w sprawie uchwalenia: Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czerwonka, dalej MPZP.

W wyniku weryfikacji położenia działki o nr ew. 44 z wyrysem MPZP, GDOŚ ustalił, że działka leży na terenie oznaczonym symbolem 15ZL – tereny lasów i zalesień. Paragraf 8 ust. 2 MPZP określa przeznaczenie terenów funkcjonalnych oznaczonych odpowiednio symbolami przeznaczenia i wyznaczonych liniami rozgraniczającymi zgodnie z rysunkiem planu. Zgodnie z pkt 6 ww. przepisu tereny oznaczone symbolami przeznaczenia od 1ZL do 80ZL to tereny lasów i zalesień oraz, zgodnie z § 55 MPZP, tereny oznaczone symbolami od 1ZL do 80ZL przeznacza się realizację i utrzymanie funkcji związanych z zielenią leśną. Powyższe przepisy wprost wskazują, że teren planowanego przedsięwzięcia w MPZP został przeznaczony na funkcję lasu.

Z uwagi na powyższe lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami MPZP, co w pełni uzasadnia odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Odnosząc się do stwierdzenia skarżących, że objęty wnioskiem obszar od 6 lat użytkowany jest rolniczo oraz że z uwagi na stan – zaniedbane samosiewy drzew i rolnicze wykorzystanie sąsiednich działek – predysponuje do rolniczego wykorzystania, należy podkreślić, że lasem, w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z

2022 r. poz. 672, ze zm.), jest m.in. grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub przejściowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej. Zatem fakt, że miejsce realizacji planowanego przedsięwzięcia w znacznym stopniu jest pozbawione roślinności leśnej na rzecz pola uprawnego nie jest równoznaczny z tym, że nie stanowi ono lasu w rozumieniu przepisów powyższej ustawy. Co więcej – jak wynika z art. 13 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 tej ustawy – właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania, a w szczególności do: zachowania w lasach roślinności leśnej (upraw leśnych), ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu oraz pielęgnowania i ochrony lasu. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 29 lutego 2012 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1609/11: *Przejściowe nawet pozbawienie lasu drzew nie stanowi przesłanki do zmiany przeznaczenia terenu na użytek rolny, ale zobowiązuje właściciela do uzupełnienia naruszonej struktury lasu i jego zalesienia*. Ponadto, zgodnie z zasadami kształtowania i ochrony zieleni, określonych w § 13 MPZP, należy dążyć do zachowania istniejącego drzewostanu oraz wprowadzać roślinność zgodną z siedliskiem, w tym również na tereny czasowo niezagospodarowane.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. organ odwoławczy może utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję. Będzie to miało miejsce wówczas, gdy w wyniku ponownego rozpoznania sprawy rozstrzygnięcie organu odwoławczego jest zgodne z rozstrzygnięciem organu pierwszej instancji zawartym w zaskarżonej decyzji. Organ administracji, wydając w postępowaniu odwoławczym decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję, zajmuje stanowisko, że rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest prawidłowe, zarówno co do zgodności z prawem, jak i co do istoty. W ocenie GDOŚ rozstrzygnięcie podjęte przez RDOŚ w Warszawie decyzją z 16 grudnia 2022 r. jest prawidłowe i nie narusza przepisów prawa w stopniu uzasadniającym uchylenie tej decyzji. Lokalizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest niezgodna z ustaleniami MPZP, co uzasadnia odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Wobec powyższego GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 oraz art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), dalej p.p.s.a., służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł.

Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;

- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Zastępca Generalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska
Marek Kajs

Otrzymują:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie

Dyrektor Departamentu
Ocen Oddziaływania na Środowisko
19.04.2023
Beata Merenda

Skisztopolska 47.12.2023