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**Minister Spraw Wewnętrznych**

**i Administracji**

**Opinia**

**o zgodności z prawem Unii Europejskiej *projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw,* wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej**

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z przedłożonym projektemustawypozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projektowany art. 12ca przewiduje, że do korzystania z dostępu do danych biometrycznych zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego w zakresie odcisków palców będą uprawnione podmioty, o których mowa w art. 66 ust. 3 pkt 1-11 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, tj.: organy prokuratury, organy Policji, Komendant Główny Straży Granicznej, Komendant Straży Marszałkowskiej, Komendant Służby Ochrony Państwa, Szef Służby Wywiadu Wojskowego, Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego, organy Krajowej Administracji Skarbowej, Komendant Główny Żandarmerii Wojskowej, Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szef Agencji Wywiadu, Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych, minister właściwy do spraw finansów publicznych, Minister Sprawiedliwości, organy informacji finansowej, inspektorzy Inspekcji Transportu Drogowego oraz strażnicy gminni (miejscy).

Zgodnie z przekazaną tabelą zgodności oraz uzasadnieniem projektu, przepis ten ma zapewnić stosowanie art. 11 ust. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1157 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie poprawy zabezpieczeń dowodów osobistych obywateli Unii i dokumentów pobytowych wydawanych obywatelom Unii i członkom ich rodzin korzystającym z prawa do swobodnego przemieszczania się.

Wskazany przepis rozporządzenia stanowi, że dane biometryczne przechowywane na nośniku danych dowodów osobistych i dokumentów pobytowych są wykorzystywane wyłącznie zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym przez odpowiednio upoważniony personel właściwych organów krajowych i agencji unijnych dla potrzeb weryfikacji autentyczności dowodu osobistego lub dokumentu pobytowego lub tożsamości jego posiadacza za pomocą bezpośrednio dostępnych porównywalnych cech w przypadkach, gdy okazanie dowodu osobistego lub dokumentu pobytowego jest wymagane przepisami.

W tym kontekście należy zauważyć, że w projektowanym przepisie nie wskazano, dla jakich celów dane biometryczne zamieszczone w warstwie elektronicznej dowodu osobistego w zakresie odcisków palców mogą być przetwarzane przez wskazane wyżej podmioty, co z uwagi na specyfikę ich zadań może nasuwać wątpliwości interpretacyjne.

Na podstawie obecnego brzmienia art. 12ca nie można bowiem rozstrzygnąć, czy zamiarem ustawodawcy jest, aby podmioty, o których mowa w art. 66 ust. 3 pkt 1-11 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, były uprawnione do przetwarzania danych biometrycznych zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego w zakresie odcisków palców wyłącznie dla celów wskazanych w art. 11 ust. 6 rozporządzenia 2019/115, tj. dla potrzeb weryfikacji autentyczności dowodu osobistego lub tożsamości jego posiadacza, czy też do celów realizacji innych zadań tych podmiotów wynikających z przepisów odrębnych.

Kwestia wymaga zatem wyjaśnienia przez projektodawcę.

Jeśli celem projektowanego przepisu byłaby wyłącznie, jak wskazano w tabeli zgodności oraz uzasadnieniu projektu, realizacja zadań określonych w art. 11 ust. 6 rozporządzenia 2019/1157, konieczne jest jego doprecyzowanie np. poprzez wskazanie, że chodzi o realizację tych celów, mając na uwadze również zakaz powtarzania treści rozporządzeń unijnych w przepisach krajowych.

Jeśli natomiast art. 12ca ma stanowić upoważnienie do przetwarzania danych na zasadach wskazanych w art. 66 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych, tj. w zakresie niezbędnym do realizacji przez uprawnione podmioty zadań określonych w ustawach szczególnych, należy wskazać, że również konieczne byłoby doprecyzowanie projektowanego przepisu o wskazanie, w jakim celu wskazane dane mogłyby być wykorzystywane przez te podmioty. Jednocześnie konieczne byłoby dokonanie odpowiedniej zmiany w tabeli zgodności i uzasadnieniu projektu ustawy (takie rozwiązanie wykraczałoby bowiem poza zakres możliwości przewidzianych w art. 11 ust. 6 rozporządzenia 2019/1157). Należy bowiem wskazać, że na gruncie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) możliwa jest zmiana celu przetwarzania danych osobowych zgromadzonych uprzednio w innym celu (a taka sytuacja miałaby miejsce w tym przypadku).

Zgodnie z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679, jeżeli przetwarzanie w celu innym niż cel, w którym dane osobowe zostały zebrane, nie odbywa się na podstawie zgody osoby, której dane dotyczą, ani prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 RODO, administrator – aby ustalić, czy przetwarzanie w innym celu jest zgodne z celem, w którym dane osobowe zostały pierwotnie zebrane – bierze pod uwagę między innymi:

1. wszelkie związki między celami, w których zebrano dane osobowe, a celami zamierzonego dalszego przetwarzania;
2. kontekst, w którym zebrano dane osobowe, w szczególności relację między osobami, których dane dotyczą, a administratorem;
3. charakter danych osobowych, w szczególności czy przetwarzane są szczególne kategorie danych osobowych zgodnie z art. 9 lub dane osobowe dotyczące wyroków skazujących i naruszeń prawa zgodnie z art. 10;
4. ewentualne konsekwencje zamierzonego dalszego przetwarzania dla osób, których dane dotyczą;
5. istnienie odpowiednich zabezpieczeń, w tym ewentualnie szyfrowania lub  pseudonimizacji.

Z art. 6 ust. 4 rozporządzenia 2016/679 wynika zatem, że administrator danych osobowych, który chce zmienić cel przetwarzania danych osobowych musi, co do zasady, przeprowadzić szczegółową analizę zgodności nowego celu z poprzednim celem przetwarzania danych osobowych uwzględniając wskazane w tym przepisie kryteria. Wyjątek od tej zasady dotyczy sytuacji, gdy zmiana celu opiera się na zgodzie osoby, której dotyczą dane, albo ma podstawę w przepisach prawa. Jednak zmiana celu oparta na przepisach prawa jest ograniczona wyłącznie do przypadków stanowiących w demokratycznym społeczeństwie niezbędny i proporcjonalny środek służący zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 (np. bezpieczeństwo narodowe lub publiczne czy zapobieganie przestępczości).

Zasadne zatem jest przedstawienie przez projektodawcę wyjaśnień dotyczących proporcjonalności takiego rozwiązania w świetle wymogów wskazanego przepisu rozporządzenia. Jednocześnie w świetle powyższego możliwość przetwarzania danych osobowych w innych celach niż te, do których dane zostały zebrane, powinna zostać zawężona do celów mieszczących się w zakresie wyjątków, o których mowa w art. 23 ust. 1 rozporządzenia 2016/679; niezbędne jest zatem wskazanie, w jakim zakresie wspomniane organy mogłyby tak gromadzone dane przetwarzać. Również z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679 wynika, że jeśli przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej.

**Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwagi zawartej w niniejszej opinii.**

*Z poważaniem*

Konrad Szymański

Minister do Spraw Unii Europejskiej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*