**RAPORT Z KONSULTACJI**

**projektu ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (UC57)**

**1. Informacje ogólne**

Zgodnie z § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekty założeń projektów ustaw, projekty ustaw lub projekty rozporządzeń przedstawia się do konsultacji publicznych, w tym konsultacji z organizacjami społecznymi lub innymi zainteresowanymi podmiotami albo instytucjami w celu przedstawienia ich stanowiska. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 51 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Ponadto, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

**2. Przebieg konsultacji i opiniowania**

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych na okres 21 dni do następujących podmiotów:

1. Fundacja Centrum Cyfrowe,
2. Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska,
3. Fundacja ePaństwo,
4. Fundacja Nowoczesna Polska,
5. Fundacja Panoptykon,
6. Fundacja Batorego,
7. Izba Gospodarki Elektronicznej,
8. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji,
9. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych,
10. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji,
11. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej,
12. Polskie Towarzystwo Informatyczne,
13. SABI - Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych,
14. Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej,
15. Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych,
16. Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej,
17. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska,
18. Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej,
19. Związek Banków Polskich,
20. Konfederacja Lewiatan,
21. Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski,
22. Polska Rada Ekumeniczna,
23. Alians Ewangeliczny w RP,
24. Muzułmański Związek Religijny w RP,
25. Związek Gmin Wyznaniowych Żydowskich w RP.

Projekt ustawy został skierowany do opiniowania na okres 14 dni do następujących podmiotów:

1. Główny Urząd Statystyczny,
2. Polski Komitet Normalizacyjny,
3. Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
4. Narodowy Fundusz Zdrowia,
5. Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
6. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych,
7. Krajowa Izba Radców Prawnych,
8. Krajowa Rada Komornicza,
9. Naczelna Rada Adwokacka,
10. Krajowa Rada Notarialna,
11. Rada do spraw Cyfryzacji,
12. Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
13. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych,
14. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
15. Rzecznik Praw Obywatelskich,
16. Szef Kancelarii Prezydenta RP,
17. Rzecznik Praw Dziecka,
18. Wojewodowie.

Projekt ustawy został również przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

**3. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

Opinie do projektu przedstawili:

Wojewoda Małopolski, Wojewoda Podlaski, Wojewoda Lubuski, Wojewoda Dolnośląski, Wojewoda Wielkopolski, Wojewoda Śląski, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, Stowarzyszenie Notariuszy RP, Polski Związek Instytucji Pożyczkowych, Polska Izba Informatyki I Telekomunikacji (PIIT).

Większość uwag wojewodów nie miała istotnego wpływu na przyjęte rozwiązania, uwagi miały charakter legislacyjno-redakcyjny oraz doprecyzowujący. Uwzględniono uwagi, które poprawiły czytelność projektu ustawy.

Wojewodowie Śląski i Dolnośląski zgłosili propozycję wydawania dowodów osobistych z dłuższym niż 10 lat terminem ważności dla osób, które ukończyły 70 rok życia. Niemniej w chwili obecnej nie wydaje się możliwe wprowadzenie takiego rozwiązania z punktu widzenia zamieszczonych w warstwie elektronicznej dowodu osobistego certyfikatów i z uwagi na wykorzystywanie dowodu osobistego jako nośnika certyfikatu kwalifikowanego, gdyż wymagane jest zachowanie zgodności warstwy elektronicznej z wymaganiami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 (eIDAS). Ponadto wymagania Organizacji Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego (ICAO) wiążą okres ważności warstwy elektronicznej z ważnością dokumentu. Z tego względu wydłużenie okresu ważności certyfikatów na okres dłuższy niż 10 lat w zakresie w jakim są wymagane dla uwierzytelnienia danych w warstwie elektronicznej byłoby obarczone dużym poziomem niepewności. Dodatkowo należy wskazać, że obecnie dowody osobiste personalizowane są na blankietach, których gwarancja wynosi 10 lat. Wydłużenie ważności dowodów osobistych wymagałaby zatem analizy również pod kątem trwałości blankietu. Jednocześnie należy mieć na względzie aspekt weryfikacji tożsamości posiadacza dokumentu. Upływ czasu powoduje w mniejszym lub większym stopniu zmianę wyglądu osoby, a to przyczynia się do utraty aktualności zdjęcia. Biorąc pod uwagę, że dowód osobisty służy do weryfikacji tożsamości osoby, tożsamość zaś może zostać zweryfikowana poprzez porównanie powierzchowności osoby legitymującej się dowodem osobistym ze zdjęciem znajdującym się w dokumencie, przedłużenie okresu ważności dowodu może utrudniać taką weryfikację.

Wojewoda Małopolski, Podlaski i Lubuski zakwestionowali przewidzianą na dwie godziny czasochłonność zadania polegającego na wydaniu dowodu w miejscu zamieszkania osoby wnioskującej o wydanie tego dokumentu, podnosząc, że ten czas może nie być wystarczający w sytuacji znacznego oddalenia miejsca pobytu wnioskodawcy od siedziby urzędu. Wyjaśniono, że wartość dwóch godzin została ustalona jako uśredniona wartość wszystkich czynności związanych z wydaniem dowodu poza urzędem. Wydanie dowodu osobistego ma się bilansować w ramach wszystkich zrealizowanych zadań przez organ gminy (w jednym przypadku może to być 1 godz., a w niektórych 2 godz. i 10 min). Organ gminy realizujący zadanie wydanie dowodu osobistego poza urzędem powinien organizować pracę, tak aby, o ile to możliwe, łączyć wyjazdy do miejsca pobytu osoby (np. przyjęcie wniosku w jednym czasie od dwóch osób przebywających w zakładzie karnym). Obecnie funkcjonuje jedno zadanie – wydanie dowodu osobistego, które obejmuje zarówno wydanie dowodu osobistego w urzędzie jak i poza urzędem, co oznacza, że wszystko to powinno się bilansować w czasochłonności wynoszącej 30 min. Wydzielenie nowego zadania powinno być korzystne dla organów gmin, które faktycznie będą realizowały to zadanie.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie zgłosił uwag do projektu, pozytywnie ocenił kierunek zmian związanych ze zgłaszaniem nieuprawnionego wykorzystania danych posiadacza dowodu osobistego oraz przeniesienia niektórych regulacji z rozporządzenia do ustawy.

Stowarzyszenie Notariuszy RP zgłosiło potrzebę skrócenia do 5 lat terminu ważności dowodów osobistych wydawanych osobom do 15. roku życia celem ułatwienia potwierdzenia tożsamości osoby, której największe zmiany w wyglądzie zachodzą przed 20 rokiem życia. Nie uwzględniono tej uwagi wskazując, że pięcioletni termin ważności będą posiadały dowody osobiste wydawane osobom do 12 roku życia. Przepisy te skorelowane są z przepisami stanowiącymi o wymogu pobierania odcisków palców od osób od 12. roku życia. Projektując te przepisy uwzględniono też, że posiadanie dowodu osobistego przez osoby, które nie ukończyły 18. roku życia nie jest obowiązkowe. Stowarzyszenie Notariuszy RP zwróciło też uwagę na potrzebę niezwłocznego informowania przez sądy wydające postanowienie o ubezwłasnowolnieniu częściowym lub całkowitym, dowolnego organu gminy o ubezwłasnowolnieniu całkowitym lub częściowym przesyłając odpis prawomocnego orzeczenia sądu w tej sprawie. Zdaniem Stowarzyszenia nie zawsze kuratorami lub opiekunami są osoby znające przepisy i nie zawsze dopełnią ten obowiązek, bo mogą o nim po prostu nie wiedzieć. Wyjaśniono, że projektowana ustawa nie wprowadza nowego obowiązku dla kuratora lub opiekuna prawnego powiadamiania organu dowolnej gminy o ubezwłasnowolnieniu posiadacza dowodu osobistego, a jedynie dokonuje zmian w tym zakresie, gdyż obowiązujące przepisy wskazują, że obowiązek ten dotyczy jedynie sytuacji, kiedy nastąpiło ubezwłasnowolnienie całkowite lub częściowe posiadacza dowodu osobistego, w którego dowodzie osobistym został zamieszczony certyfikat podpisu osobistego. Natomiast dowód osobisty wydawany osobom posiadającym pełną albo ograniczoną zdolność do czynności prawnych zawsze zawiera certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia. Dowód osobisty wydany osobie nieposiadającej zdolności do czynności prawnych może zawierać jedynie certyfikat potwierdzenia obecności. Z tego powodu konieczne jest dokonanie projektowanych zmian. Dodatkowo należy mieć na uwadze, że udział kuratora lub opiekuna prawnego w takich sytuacjach jest niezbędny ze względu na konieczność złożenia nowego wniosku o wydanie dowodu osobistego.

Polski Związek Instytucji Pożyczkowych wystąpił z postulatem umożliwienia instytucjom pozabankowym automatycznego wykorzystywania danych zgormadzonych w Rejestrze PESEL oraz Rejestrze Dowodów Osobistych, celem zwiększenia pewności i bezpieczeństwa obrotu na rynku finansowym. Wyjaśniono, że postulat ten wykracza poza zakres projektu i wymaga analizy przy współudziale ministra właściwego do spraw informatyzacji. Kwestia ta może być przedmiotem odrębnych prac w późniejszym czasie.

Polska Izba Informatyki I Telekomunikacji (PIIT) zaproponowała zastąpienie postaci papierowej wniosku o wydanie dowodu osobistego, postacią elektroniczną. Wyjaśniono, że taka zmiana wymagałoby szerszych zmian, poza proponowaną, wymagających dodatkowego finansowania, szczególnie, że nowy dowód osobisty będzie zawierał odwzorowanie podpisu posiadacza dokumentu.

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 28 października 2020 r. pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

**4. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia go właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

**5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.