**KOMISJA KODYFIKACYJNA**

**PRAWA KARNEGO**

Warszawa, dnia 18.10.2024 r.

**Opinia do projektu zmian w ustawie – Kodeks karny wykonawczy przedłożonego w ramach petycji Naczelnej Rady Adwokackiej**

Komisja Kodyfikacyjna Prawa Karnego (dalej: KKPK) otrzymała z Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji do zaopiniowania Petycję Naczelnej Rady Adwokackiej (dalej: NRA) z dnia 18.04.2024 r. Odnosi się ona do poniższych zagadnień, do których przedstawiam stanowisko.

1. **NRA postuluje uchylenie pkt 4 w art. 6** § **3 k.k.w.**

KKPK dokonała już tej nowelizacji w ustawie sanacyjnej, zgodnie z oczekiwaniami NRA. Przesłanka oczywistej bezzasadności, pozwalająca na pozostawienie skargi bez rozpoznania przez organ postepowania wykonawczego, powinna zostać wyeliminowana ze względu na swoją nieprecyzyjność i rozbieżność w interpretacji.

**KKPK zaproponowała już stosowną nowelizację przepisów w ustawie sanacyjnej, w kierunku oczekiwanym przez NRA**

1. **NRA postuluje zmianę art. 8** § **4 k.k.w. i nadanie mu brzmienia:** „Skazany pozbawiony wolności może korzystać co najmniej raz dziennie w terminach ustalonych w porządku wewnętrznym obowiązującym w zakładzie karnym lub areszcie śledczym, z samoinkasującego aparatu telefonicznego do kontaktu z osobą, o której mowa w zdaniu poprzednim”

KKPK wprowadziła nowelizację tego przepisu w ustawie sanacyjnej, poprzez przyjęcie treści art. 8 § 4 k.k.w.: „Skazany pozbawiony wolności może korzystać z samoinkasującego aparatu telefonicznego do kontaktu z osobą, o której mowa w § 3, po zgłoszeniu takiej potrzeby, w godzinach przewidzianych w porządku wewnętrznym jednostki penitencjarnej. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, jeżeli wyznaczone terminy czynności procesowych wskazują na konieczność niezwłocznego skorzystania z samoinkasującego aparatu telefonicznego, dyrektor zakładu karnego lub aresztu śledczego udziela zgody na kontakt poza terminami ustalonymi w porządku wewnętrznym obowiązującym w zakładzie karnym lub areszcie śledczym.”

**Przyjęta przez KKPK treść przepisu jest nawet bardziej gwarancyjna, niż propozycja NRA, która co do zasady zasługuje na uwzględnienie.**

1. **NRA postuluje uchylenie art. 8 § 5 i 6 k.k.w.**

KKPK uchyliła art. 8 § 6 k.k.w.

Natomiast pozostawiony został przepis art. 8 § 5 k.k.w., który stanowi, że warunkiem skorzystania przez skazanego pozbawionego wolności z samoinkasującego aparatu telefonicznego do kontaktu z osobą, o której mowa w § 3, jest uprzednie poinformowanie na piśmie dyrektora zakładu karnego lub aresztu śledczego przez osobę, o której mowa w § 3, o numerze telefonu tej osoby, pod którym można nawiązać z nią kontakt.

Osoby wymienione w art. 8 § 3 k.k.w. muszą zatem przesłać dyrektorowi jednostki penitencjarnej informację ze swoimi danymi osobowymi i numerem telefonu. Służba Więzienne musi mieć pewność, że osadzony wybiera numer telefonu do osoby uprawnionej, zwłaszcza że tego rodzaju rozmowy nie podlegają limitom czasowym, ani nie podlegają kontroli. Jedyny mankament praktyczny polega na braku aktywności po stronie adwokatów albo radców prawnych, zwłaszcza ustanowionych z urzędu, którzy nie realizują dyspozycji art. 8 § 5 k.k.w. albo realizują go ze znacznym opóźnieniem, co uniemożliwia skazanemu nawiązanie kontaktu telefonicznego. Samo pismo z sądu skierowane do skazanego o ustanowieniu obrońcy z urzędu, nie jest uznawane przez Służbę Więzienną za wystarczające, wobec treści omawianej normy prawnej. To jednak kwestia upowszechnienia wśród adwokatów i radców prawnych informacji o konieczności przedstawiania dyrektorom jednostek penitencjarnych informacji wymaganej omawianym przepisem prawa.

**KKPK postuluje zatem pozostawić art. 8 § 5 k.k.w. w obecnej postaci.**

1. **NRA postuluje skreślenie w art. 9 § 3 zdania drugiego**, a zatem tego, które stanowi o tym, że odmowa wstrzymania wykonania postanowienia w postępowaniu wykonawczym nie wymaga uzasadnienia.

**KKPK postuluje przychylić się do stanowiska NRA** i dokonać takiej zmiany. Faktycznie bowiem nie ma racjonalnego uzasadnienia dla przyjęcia, że tylko odmowa wstrzymania wykonania postanowienia nie wymaga uzasadnienia.

1. **NRA postuluje znowelizowanie art. 9 § 4 k.k.w. i uchylenie § 5 i 6 tego przepisu.**

KKPK uchyliła w ustawie sanacyjnej art. 9 § 5 i 6 k.k.w., natomiast nie dokonała nowelizacji § 4, który obecnie stanowi, że złożenie wniosku o wydanie postanowienia w postępowaniu wykonawczym nie wstrzymuje wykonania orzeczenia, którego wniosek dotyczy, chyba że sąd właściwy do rozpoznania wniosku, w szczególnie uzasadnionych wypadkach, postanowi inaczej. Odmowa wstrzymania wykonania orzeczenia nie wymaga uzasadnienia.

NRA postuluje znowelizowanie tego ostatniego, podkreślonego zdania, poprzez wprowadzenie zapisu: „Postanowienie w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia nie wymaga uzasadnienia”.

**Należy przyjąć propozycję NRA,** jednakże w wersji minimalnie zmodyfikowanej. KKPK proponuje skreślić zdanie drugie w art. 9 § 4 k.k.w. i dodać art. 9 § 4a o brzmieniu: „Postanowienie w przedmiocie wstrzymania wykonania orzeczenia nie wymaga uzasadnienia”.

Dzięki takiemu zabiegowi, sąd nie będzie musiał uzasadniać ani postanowienia w   
przedmiocie wstrzymania wykonania postanowienia wydanego w   
postępowaniu wykonawczym (art. 9 § 3 k.k.w.), ani w przypadku wydania   
postanowienia w przedmiocie wstrzymania orzeczenia w razie złożenia   
wniosku o wydanie postanowienia w postępowaniu wykonawczym (art. 9 §  
4 k.k.w.). Nowelizacja ma służyć przyspieszeniu procedowania, zwłaszcza w powiązaniu z uchyleniem art. 9 § 5 k.k.w.

Nowelizacja jest potrzebna także dlatego, że KKPK zdecydowała się na zaproponowanie uchylenia art. 9 § 7 k.k.w., który przewiduje legitymację prokuratora   
do złożenia zażalenia na postanowienie o wstrzymaniu wykonania   
orzeczenia. Uzasadnienie postanowienia o wstrzymaniu miałoby sens, gdyby   
pozostawić to prawo do złożenia zażalenia. W sytuacji, gdy prokurator   
je traci, pozbawione podstaw jest obligowanie sądu do uzasadniania   
takiego orzeczenia.

1. **NRA postuluje znowelizowanie art. 89 § 3 k.k.w.,** który obecnie stanowi, że skazanego na karę dożywotniego pozbawienia wolności można przenieść do zakładu karnego typu półotwartego po odbyciu przez niego co najmniej 20 lat, a do zakładu karnego typu otwartego – po odbyciu przez niego co najmniej 25 lat kary. Przeniesienie może nastąpić po przeprowadzeniu badań psychologicznych, a także psychiatrycznych, o których mowa w art. 83 § 1.

KKPK znowelizowała w ustawie sanacyjnej ten przepis, nadając mu brzmienie: „Skazanego na karę dożywotniego pozbawienia wolności można przenieść do zakładu karnego typu półotwartego po odbyciu przez niego co najmniej 15 lat, a do zakładu karnego typu otwartego - po odbyciu przez niego co najmniej 20 lat kary. Przeniesienie może nastąpić po przeprowadzeniu badań psychologicznych, a także psychiatrycznych, o których mowa w art. 83 § 1.”

NRA dążyła do skrócenia tych okresów odpowiednio do 10 i 15 lat.

KKPK zdecydowała się skrócić obowiązujące aktualnie przedziały czasowe, po upływie których dopuszczalne jest przeniesienie do zakładu karnego o lżejszym reżimie, wprowadzając zmianę z 20 na 15 lat i z 25 na 20 lat. Taka zmiana Komisji Kodyfikacyjnej była konsekwencją obniżenia górnej granicy kary pozbawienia wolności w art. 37k.k. do 25 lat, a nadto przyjęcia reguły, zgodnie z którą warunkowe zwolnienie skazanych na bezterminową karę izolacyjną może nastąpić po 25 latach. Przyjęte rozwiązanie realizuje też zasadę wolnej progresji. Zmiana typu zakładu karnego w jakim skazany na karę dożywotniego pozbawienia wolności odbywa karę, będzie z pewnością sprzyjała w przyszłości możliwości uzyskania pozytywnego rozstrzygnięcia w zakresie wniosku o warunkowe przedterminowe zwolnienie. Jednocześnie musi to następować stopniowo, uwzględniając przebieg procesu resocjalizacji osób skazanych za najpoważniejsze przestępstwa.

1. **NRA postuluje zmianę art. 79 § 1 i 2 k.k.w. oraz uchylenie § 1a tego przepisu.**

KKPK w ustawie sanacyjnej dokonała następującej zmiany w art. 79, spełniając postulaty NRA:

* 1. § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Skazanego na karę pozbawienia wolności sąd wzywa do stawienia się w wyznaczonym terminie w areszcie śledczym, położonym najbliżej miejsca jego stałego pobytu, wraz z dokumentem stwierdzającym tożsamość. Sąd może polecić doprowadzenie skazanego do aresztu śledczego bez wezwania.”,

* 1. uchyla się § 1a,
  2. §2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli skazany, mimo wezwania, nie stawił się w areszcie śledczym, sąd poleca go doprowadzić. Kosztami doprowadzenia sąd obciąża skazanego.”,

* 1. § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Jeżeli skazanym jest żołnierz, a sąd zarządza doprowadzenie go do aresztu śledczego, obowiązek doprowadzenia spoczywa na właściwych organach wojskowych.”;

1. **NRA postuluje nowelizację art. 105b § 1 k.k.w.,** który obecnie stanowi, że skazany co najmniej raz w tygodniu ma prawo korzystać z samoinkasującego aparatu telefonicznego na własny koszt lub na koszt rozmówcy w sposób i w terminach ustalonych w porządku wewnętrznym obowiązującym w zakładzie karnym. W uzasadnionych wypadkach dyrektor zakładu karnego może udzielić zgody na skorzystanie z samoinkasującego aparatu telefonicznego na koszt zakładu karnego.

KKPK w ustawie sanacyjnej nie znowelizowała tego przepisu, uwzględniając, że na tle sformułowania „co najmniej raz w tygodniu” tuż po wejściu w życie tego przepisu faktycznie ograniczono rozmowy do rodziny lub urzędów do jednej rozmowy w tygodniu. W związku z poleceniem wydanym przez Wiceminister Marię Ejchart, we wszystkich porządkach wewnętrznych jednostek, zwiększono częstotliwość rozmów na tle tego przepisu do 2 w tygodniu w zakładach karnych typu zamkniętego. Rozmowy są limitowane do 10 minut.

Po zapoznaniu się z postulatami NRA, należy rozważyć zmianę tego przepisu w kierunku: rozmowy każdego dnia po 10 minut, chyba że zadania realizowane przez oddziałowego nie pozwalają na doprowadzenie do telefonu danego dnia albo ingerowałoby to w poszanowanie praw innych osób (ewentualnie poprzez zapis: raz dziennie, zgodnie z harmonogramem realizacji rozmów). Sformułowanie „co najmniej raz w tygodniu”, mimo zapewnienia prawodawcy, że ma charakter gwarancyjny, w praktyce ograniczyło możliwość nawiązania kontaktu telefonicznego z rodziną lub urzędem. Skargi do RPO składali w tym zakresie zarówno skazani, jak i ich rodziny. Jeżeli skazany potrzebuje skontaktować się z jakąkolwiek instytucją państwową, musi wykonać połączenie w ramach art. 105b § 1 k.k.w. Nie powinno też być tak, że interpretacja „co najmniej raz w tygodniu” zależy od zaleceń z resortu sprawiedliwości. Co więcej nowelizacja tego przepisu oznaczała zmianę praktyki z rozmów realizowanych każdego dnia na rozmowy realizowane raz w tygodniu. W praktyce SW dysponuje wystarczającą liczbą aparatów telefonicznych w oddziałach mieszkalnych, aby móc umożliwić realizację rozmów telefonicznych każdego dnia.

1. **NRA postuluje uchylenie art. 110b k.k.w.**

KKPK w ustawie sanacyjnej uchyliła ten przepis, zgodnie z postulatem NRA.

1. **NRA postuluje aby w ustawie o zatrudnieniu osób pozbawionych wolności,** dokonać zmiany w postaci uchylenia średnika w art. 6a ust. 3 pkt 3 oraz uchyleniu art. 6a ust. 3 pkt 4 ustawy. Aktualnie przepis art. 6a ust. 3 stanowi, że:

 Przychodami Funduszu Aktywizacji są:

1) wpłaty przywięziennych zakładów pracy, w wysokości co najmniej 25% środków uzyskanych z tytułu zwolnień określonych w art. 6 ust. 1 i 2;

2) środki pieniężne pochodzące ze spadków, zapisów, darowizn, dotacji, zbiórek i innych źródeł;

3) środki pieniężne pochodzące z potrącenia określonego w [art. 125 § 1](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/art-125) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 127, z 2022 r. poz. 2600 oraz z 2023 r. poz. 818);

4) środki finansowe pochodzące z tytułu opłat określonych w [art. 110b § 1](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kodeks-karny-wykonawczy-16798687/art-110-b) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

**KKPK ocenia, że należy przychylić się do stanowiska NRA**. Przy czym w sytuacji gdy uchylenie średnika w art. 6a ust. 3 pkt 3 ustawy jest zabiegiem kosmetycznym, to faktycznie uchylenie pkt 4 w art. 6a ustawy jest konieczne wobec zaproponowania przez KKPK w ustawie sanacyjnej uchylenia art. 110b k.k.w.

Opracowała:

dr Ewa Dawidziuk