



Warszawa, 9 lipca 2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a,
02 – 676 Warszawa

Zamawiający: Skarb Państwa, Ministerstwo Sprawiedliwości
00 – 567 Warszawa, Al. Ujazdowskie 11
tel: + 48 22 52 12 411
osoba do kontaktu: Edyta Palczewska
e-mail: Edyta.Palczewska@ms.gov.pl
tel. +48 22 52 12 214

Odwołujący: spółki występujące wspólnie zgodnie z dyspozycją art. 23 Prawa zamówień publicznych:

- 1. Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum)**
ul. Farbiarska 7A, 02 – 862 Warszawa
KRS 0000418999
fax: +48 22 2128752
e-mail : biuro@tud.org.pl
- 2. CPU SERVICE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum)**
ul. Jana Żiżki 3, 03 – 117 Warszawa
KRS 0000484413

Pełnomocnik Odwołującego: radca prawny **Robert Krynicki** z kancelarii:
Krynicki, Dajczer, Kamiński
Spółka Partnerska Radców Prawnych
z siedzibą w Warszawie

adres dla doręczeń:
ul. Nowy Świat 35 lok. 1, 00 – 029 Warszawa
e-mail: biuro@kdklegal.pl
faks: 22 380 33 51, tel: 22 380 33 50

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu mego Mocodawcy, tj. Centrum Udostępniania Dokumentów sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie reprezentującej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 23 ust. 1 Pzp tj. **Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum)** oraz **CPU Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Członek Konsorcjum)** – dalej:

„Odwołujący” - (pełnomocnictwa w załączeniu) na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zmianami) - dalej „ustawa” lub „pzp” - składam niniejsze odwołanie.

1. Odwołanie dotyczy postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez **Ministerstwo Sprawiedliwości** – dalej: „Zamawiający”, którego przedmiotem jest „*Opieka serwisowa Mainframe i bibliotek taśmowych*” – dalej: „Postępowanie”
2. Zamawiający nadał Postępowaniu numer: BA-F-II-3710-13/18.
3. Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem regulacji właściwych dla zamówień o wartości większej niż kwoty określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.
4. Ogłoszenie o Postępowaniu zostało opublikowane w witrynie TED z datą 29 czerwca 2018 r. Dz.U./S S123 279881 – 2018 – PL.
5. Zamawiający udostępnił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia – dalej: „SIWZ” – oraz inne dokumenty związane z Postępowaniem na stronie internetowej:

<https://bip.ms.gov.pl/pl/ministerstwo/zamowienia-publiczne/aktualne-wszczete/news,11278,ba-f-ii-3710-1318.html>

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 7 ust. 1 pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości.
2. Art. 14 pzp w zw. z art. 6 kc poprzez naruszenia zasady swobody umów i nadużycie przysługującego Zamawiającemu prawa do ukształtowania wzoru umowy o zamówienie publiczne.
3. Art. 29 i nst pzp poprzez opisanie we Wzorze umowy która ma być zawarta z wybranym wykonawcą postanowień utrudniających uczciwa konkurencję a w szczególności:
 - a. Naruszenie art. 29 ust. 2 i 3 pzp
 - b. Naruszenie art. 30 ust. 1 – 4 oraz ust. 7 i ust. 9 pkt 2 pzp
4. Art. 36 ust 1 pkt 3) pzp poprzez brak opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Tomie III SIWZ – chyba, że Zamawiający potwierdzi, iż zaistniała sytuacja opisana w pkt III uzasadnienia niniejszego odwołania.

III. Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Dokonanie modyfikacji SIWZ poprzez:
 - a. Dokonanie modyfikacji postanowień Wzoru umowy stanowiącego część SIWZ w taki sposób by uchylony został faktyczny nakaz uczestniczenia koncernu IBM w realizacji zamówienia.
 - b. Usunięcie postanowień §3 pkt 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29 Wzoru umowy stanowiącego część SIWZ.
 - c. Dokonanie modyfikacji postanowień § ust. 7, 9, 23 (ewentualnie) i 28 Wzoru umowy stanowiącego część SIWZ.

d. Dokonanie modyfikacji załącznika numer 2 do wzoru umowy

- 2. Uzupelnienie postanowień SIWZ o opis przedmiotu zamówienia – chyba, że Zamawiający potwierdzi, iż zaistniała sytuacja opisana w pkt III uzasadnienia niniejszego odwołania.**

IV. Zachowanie terminu i wymogów formalnych.

1. Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiającego można wnieść w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej, a zatem do 9 lipca br. włącznie.
2. Odwołanie wniesiono z zachowaniem terminu ustawowego.
3. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości tj. 15.000,- zł – dowód w załączeniu.
4. Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania – dowód w załączeniu.
5. Zdaniem Odwołującego brak przesłanek do odrzucenia odwołania.

V. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż jest wykonawcą, w rozumieniu art. 2 pkt 11) Pzp tj. ubiega się o udzielenie zamówienia.

1. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.
2. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia – a co najmniej znacząco utrudnia - Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia.
3. Jednocześnie ponieważ w SIWZ znajdują się postanowienie zmuszające do zawarcia odpłatnej umowy z podmiotem trzecim co podnosi możliwą do zaproponowania cenę, to tym samym złożenie najkorzystniejszej oferty i uzyskanie zamówienia może okazać się niemożliwe.
4. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego warunków w postaci obowiązku współpracy z Działem Wsparcia IBM (producenta)
5. Ponadto objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego – polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia.
6. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny.

1. W dniu 29 czerwca 2018 r. opublikowane zostało w witrynie TED ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Opieka serwisowa Mainframe i bibliotek taśmowych” nr postępowania: BA-F-II-3710-13/18 (nr ogłoszenia Dz.U./S S123 279881 – 2018 – PL) (dalej; „Postępowanie”).
2. W tym samym dniu Zamawiający – Ministerstwo Sprawiedliwości udostępnił na swojej stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia – dalej: „SIWZ” – oraz inne dokumenty związane z Postępowaniem.
3. Przedmiotem niniejszego odwołania są postanowienia SIWZ.
4. Termin na złożenie oferty nie minął.

II. Istota sprawy.

1. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający wprowadził wymóg korzystania z usług koncernu IBM.
2. Usługi te są zbędne z punktu widzenia realizacja zamówienia, podwyższają koszt jego wykonania, preferują firmy powiązane z koncernem IBM i – co najważniejsze – wymóg ten jest sprzeczny z prawem.
3. Co więcej Zamawiający w treści Wzoru umowy wymaga, aby Wykonawca przyjął na siebie odpowiedzialność za działania firmy IBM - zastrzeżone zgodnie z prawem autorskim dla wyłącznej dyspozycji IBM.

III. Postanowienia SIWZ.

1. Nie ma wątpliwości i nie jest obecnie kwestionowane ani w doktrynie, ani w orzecznictwie prawo Zamawiającego do kształtowania postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (por. art. 36 pzp).
2. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 3) pzp specyfikacja musi zawierać opis przedmiotu zamówienia oraz – zgodnie z wyborem Zamawiającego dokonany na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 16 pzp – istotne postanowienia umowy, ogólne warunki umowy albo wzór umowy.
3. Obowiązująca w Postępowaniu SIWZ w Tomie I. Rozdział 1, wskazuje:
 - a. W pkt 5.1. odnoszącym się do przedmiotu zamówienia, iż: *„Przedmiotem zamówienia są usługi serwisu dla serwerów Mainframe i bibliotek taśmowych posiadanych przez Zamawiającego oraz asysty lub wsparcia technicznego dla Zamawiającego dedykowanych dla sprzętu. Opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Tomie II i III SIWZ.”*
 - SIWZ zawiera Wzór umowy, choć nie jest on oznaczony jako Tom II – Odwołujący przyjmuje, iż jest to omyłka niemająca wpływu na faktyczne wymagania Zamawiającego (bo - niezależnie od przyjętej systematyki i numeracji - wzór umowy istnieje i obowiązuje).
 - Ogłoszenie o zamówieniu wskazuje, iż na stronie internetowej Zamawiającego (bip) ma być udostępniony *nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia* (tak: pkt I.3) ogłoszenia). Pozyskana z tego źródła SIWZ na stronie drugiej w

opisie zawartości SIWZ wymienia Tom III Opis przedmiotu zamówienia, Tom III jest przywołany także w treści pkt 5.1. Tomu I SIWZ. W rzeczywistości SIWZ dostępna w ww. miejscu **nie zawiera Tomu III.**

- Zaznaczyć jednak należy, iż zawarty w SIWZ Wzór umowy wraz z załącznikami do tej umowy stanowi zbiór informacji i wymagań określających prawa i obowiązki Wykonawcy w sposób adekwatny dla przedmiotu zamówienia. Odwołujący także w tym przypadku zakłada, iż jest to omyłka nie mająca wpływu na faktyczne wymagania Zamawiającego, czyli opis przedmiotu zamówienia ujęto we wzorze umowy. Działanie takie raczej nie jest praktykowane ale – zdaniem Odwołującego – może być uznane za poprawne. Jeżeli jednak jest inaczej, to Zamawiający winien usunąć błąd w szczególności poprzez uzupełnienie SIWZ o brakujący Tom III i dlatego w petitum niniejszego odwołania wskazano na naruszenie art. 36 pzp i konieczność uzupełnienia SIWZ. Sytuacja nie ma jednak wpływu na niniejsze odwołanie, gdyż co do istoty dotyczy ono dostępnej treści SIWZ.

- b. W pkt 5.4. odnoszącym się do podwykonawstwa, iż: „a) Zamawiający nie wprowadza zastrzeżenia wskazującego na obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. b) Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców.”

IV. Naruszenie prawa.

1. Prawo zamówień publicznych daje – jak zaznaczono – Zamawiającemu prawo do kształtowania SIWZ, ale nie jest to prawo nieograniczone.
2. Zamawiający ma prawo i obowiązek jednoznacznie i wyczerpująco opisać przedmiot zamówienia, a zatem to, co chce „kupić” niezależnie od tego czy jest to usługa, dostawa, czy robota budowlana. Zamawiający może tu wskazywać pożądane parametry i funkcjonalności a nawet – pod pewnymi warunkami – wskazać konkretny produkt (por. art. 29 ust. 3 pzp).
3. Zamawiający nie ma jednak prawa narzucać wykonawcom kontrahentów i podwykonawców, nie może narzucać źródeł pozyskania rzeczy i usług. Działanie takie ingeruje w zasadę swobody umów i w prawo swobody gospodarczej w sposób niedopuszczalny ani Prawem zamówień publicznych i jakimkolwiek innym aktem prawnym obowiązującym w Polsce.
4. Pozornie Zamawiający – określając swoje wymagania – pozostawia swobodę co do sposobu świadczenia (w rozumieniu sposobu wykonania usługi). W praktyce postanowienia Wzoru umowy wymuszają współpracę z koncernem IBM co – w szczególności - jest zbędne dla wykonania zamówienia i w sposób istotny podniosłoby jego koszty.
5. Z przywołanego wcześniej pkt 5.4. SIWZ wynika, iż Zamawiający nie wymaga osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia co oznacza, iż korzystanie z podwykonawców musi być swobodną decyzją każdego z Wykonawców ubiegających się o zamówienie. Pogląd ten potwierdzają także inne postanowienia SIWZ. Klauzule pkt 10 i 10.8 SIWZ wyraźnie wskazują na

„zamiar” wykonawcy co do powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom – a zatem decyzja w tym zakresie winna być pozostawiona wykonawcom.

6. Jak już powiedziano, przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na świadczeniach serwisowych (naprawczych) dla komputerów klasy mainframe i bibliotek taśmowych oraz asysty i wsparcia technicznego. Usługa dotyczy urządzeń które nie są objęte rękojmią i/lub gwarancją producenta, a zatem nie ma ograniczeń wynikających z art. 577§1 i nast. kc a wywodzonych z dokumentu gwarancyjnego oraz art. 556 i nast. k.c. a wywodzonych z rękojmi.
7. Zamawiający uznał, iż dla wykonania zamówienia wystarczającym jest dysponowanie dwoma serwisantami posiadającymi doświadczenie w postaci 12 miesięcznego świadczenia serwisu urządzeń klasy IBM Mainframe – tak: pkt 7 SIWZ. Zamawiający nie uznał zatem, iż współpraca z IBM jest warunkiem realizacji zamówienia ale *de facto* wymaga takiej współpracy, gdyż narzucił wykonawcom obowiązek współdziałania z Działem Wsparcia IBM (§ 3 ust. 20 wzoru umowy i nast.). Przy aktualnym brzmieniu postanowień wzoru umowy wykluczony jest brak współdziałania wykonawcy z Działem Wsparcia IBM, wobec tego wykonawca, który nie będzie chciał lub nie będzie miał możliwości podjąć takiej współpracy będzie pozostał w sprzeczności z umową choć jednocześnie (w ujęciu rzeczowym) będzie mógł ją wykonać w zakresie usuwania wad, asysty i wsparcia.

V. Zarzuty szczegółowe.

1. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 7 Wzoru umowy Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii według swojej deklaracji z oferty jednakże nie później niż w ciągu 12 godzin. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 9 Wykonawca ma dokonać wymiany wadliwego elementu w terminie 7 dni. Postanowienia te są wzajemnie sprzeczne i zapisy wzoru umowy w tym zakresie winny być ujednocnione.

Dodatkowo liczenie czasu na usunięcie awarii od momentu jej wystąpienia a nie od momentu jej zgłoszenia powoduje, że wywiązanie się ze zobowiązań umownych może okazać się awykonalne – w przypadku gdy Zamawiający zgłosi awarię po czasie przewidzianym dla jej usunięcia.

- a. Wnosimy o modyfikację ust. 7 w następujący sposób: *„Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii sprzętu, nie później niż (zgodnie z ofertą, nie dłużej niż 12 godziny) od wysłania zgłoszenia o awarii sprzętu i oprogramowania. Przez usunięcie awarii rozumie się doprowadzenie sprzętu do stanu w którym realizuje od swoje funkcje użytkowe dostępne z poziomu systemu operacyjnego i aplikacji. Wymiana uszkodzonych elementów obniżających parametry niezawodnościowe nastąpi w terminie określonym w punkcie 9”*
2. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 9 Wzoru umowy Zamawiający wymaga : *Wykonawca wymieni sprzęt lub elementy lub podzespoły sprzętu wraz z niezbędnym oprogramowaniem (udzielając lub zapewniając udzielenie licencji), na sprzęt lub elementy lub podzespoły sprzętu o takim samym lub lepszym standardzie i funkcjonalności niż sprzęt lub elementy lub podzespoły sprzętu posiadanego przez Zamawiającego, nowe (wyprodukowane nie wcześniej niż w 2015 r.), nieużywane, wolne od wad.....*

- a. Wymaganie użycia części nieużywanych jest nierealne. Nawet producent firma IBM dostarczając urządzenia czy części ze swoich magazynów zawsze zastrzega: „Części sprzedawane przez IBM mogą być częściami nowymi albo częściami używanymi o jakości części nowych z gwarancją jak za części nowe”.
 - b. Skoro nawet producent sprzedając części ze swoich magazynów nie gwarantuje, że będą to części nowe, nieużywane to wymaganie takie w odniesieniu do firmy serwisowej jest nieuprawnione.
 - c. Domagamy się wykreślenia z wzoru umowy słowa „nieużywane”
3. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 20 Wzoru umowy Wykonawca: „*W ciągu 50 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi test zdalnego połączenia sprzętu do Działu Wsparcia Technicznego IBM. Test będzie polegać na wygenerowaniu i otworzeniu testowego zgłoszenia PMH w systemie RETAIN.*”
- a. Oczywistym jest to, że aby przeprowadzić test połączenia samo połączenie musi istnieć. W konsekwencji, przed testem należałoby zawrzeć umowę z IBM – przedmiotem tej umowy byłoby „wsparcie techniczne”.
 - b. System RETAIN to system IBM w którym IBM zbiera, przechowuje i odpłatnie udostępnia informacje nt. błędnego działania komputerów Mainframe. Zgłoszenie błędu do tego systemu to zgłoszenie PMH.
 - c. Odwołującemu nie jest potrzebne takie odpłatne wsparcie. Ponadto, gdyby założyć, iż nie jest w stanie samodzielnie rozwiązać problemu o ile problem taki by zaistniał, to Zamawiający nie może wymagać, aby wykonawca szukał wsparcia akurat w firmie IBM. Wykonawca winien mieć swobodę wyboru podmiotu, który mu takiego wsparcia udzieli.
 - d. Poza sporem jest to, iż IBM nie świadczy usług wsparcia charytatywnie a powszechnie dostępne informacje potwierdzają, iż opłaty wymagane przez IBM są jednymi z wyższych jeśli nie najwyższych na rynku. Koszt zawarcia takiej umowy oczywiście podwyższy cenę oferty.
 - e. Domagamy się zastąpienia tego zapisu zapisem : : „*W ciągu 50 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca przeprowadzi test zdalnego połączenia sprzętu do Systemu zgłoszeń wykonawcy. Test będzie polegać na wygenerowaniu i otworzeniu testowego zgłoszenia awarii w systemie serwisowym Wykonawcy.*”
4. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 21 Wzoru umowy Wykonawca: „*W ramach świadczonych usług serwisu Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do:*
- 1) *portali internetowych producenta sprzętu zawierających narzędzia wsparcia elektronicznego. W szczególności narzędzia te muszą umożliwiać przeszukiwanie bazy wiedzy producenta dotyczącej sprzętu oraz uzyskiwanie informacji o zgłoszeniach serwisowych i statusie napraw;*
 - 2) *laboratoriów producenta sprzętu i oprogramowania sprzętu oraz zlecenie wykonania modyfikacji mikrokodów oprogramowania sprzętu, jeżeli jest to konieczne dla rozwiązania problemu technicznego;*
 - 3) *zmian konstrukcyjnych i mikroprogramowych producenta sprzętu, przy czym Wykonawca oceni potrzeby ich implementacji w środowisku*

Zamawiającego oraz zaimplementuje te zmiany w przypadku uzasadnionej potrzeby, za zgodą Zamawiającego. Usługa musi być świadczona w sposób nie naruszający praw autorskich producenta mikrokodów oprogramowania sprzętu,

- 4) *wsparcia producenta obejmujące m.in. dostęp do wsparcia z laboratoriów, fabryk oraz grup deweloperskich producenta urzędzeń.*
 - a. Należy stwierdzić, iż dostęp do usług IBM można uzyskać albo poprzez zawieranie stałych albo długookresowych umów – są one co do samej zasady drogie – albo poprzez zlecenie stosownej usługi *ad hoc* wtedy gdy jest to potrzebne, czyli wtedy osoba odpowiedzialna za Mainfram'y nie jest w stanie samodzielnie rozwiązać problemu. W konsekwencji można zaobserwować prawidłowość polegającą na tym, iż podmioty doświadczone korzystają z opcji wsparcia *ad hoc* – w efekcie koszty są niższe przy **takiej samej jakości usługi**.
 - b. Narzędzia wsparcia elektronicznego o których mowa w §3 ust. 21 pkt 1 Wzoru umowy mogą ale nie muszą być pomocne przy wykonywaniu zamówienia – zależy to od wiedzy i doświadczenia wykonawcy oraz sposobu świadczenia usługi.
 - Skoro Wykonawca odpowiada za należyte wykonanie umowy to Wykonawca musi określić czy informacje z „portali producenta” są mu potrzebne czy nie, gdyż dostęp do tych portali jest odpłatny.
 - Przeszukiwanie *bazy wiedzy* nie jest celem samym w sobie a zatem należy założyć, Zamawiający ma zamiar do wykorzystywania stałego *dostępu do portali internetowych producenta* w celu nadzoru nad realizacją zamówienia (?). Innymi słowy wykonawca ma zapłacić koncernowi IBM za informacje, które Wykonawcy nie są do niczego potrzebne i są zbędne dla należytego wykonania umowy. Dodatkowo należy zauważyć, że Wykonawca nie jest zobowiązany do stosowania sposobu usuwania awarii w sposób opisanych w bazach IBM (RETAIN). Wykonawca zobowiązany jest jedynie do tego, aby był skuteczny w wykonaniu naprawy.
 - c. Zamawiający w §3 ust. 21 pkt 2 wymaga już nie tylko dostępu do laboratoriów producenta ale **zlecenia producentowi - czyli IBM – modyfikacji programów komputerowych**. Także w tym przypadku wymóg taki jest zbędny.
 - d. Postanowienia Wzoru umowy zawarte w §3 ust. 21 pkt 3 – **nie są kwestionowane**.
 - e. Postanowienia Wzoru umowy zawarte w §3 ust. 21 pkt 4 są zbędne z uzasadnieniem jak dotychczas.
 - Zamawiający ukształtował umowę w taki sposób, że Wykonawca jest odpowiedzialny za wykonanie umowy – *vide* §3 ust. 21 pkt 34, 35 - a zatem winien być odpowiedzialny za sposób wykonania tej umowy w tym za dobór podwykonawców.
 - Umowa nakazuje Wykonawcy zachowanie poufności (*vide*: §3 ust. 33 Wzoru umowy) a jednocześnie kwestionowane niniejszym

odwołaniem postanowienia umowy nakazują *de facto* ujawnienie tych wrażliwych informacji koncernowi IBM baz jakiegokolwiek potrzeby.

- a poza tym – co oczywiste – sam dostęp do *wsparcia producenta obejmujące m.in. dostęp do wsparcia z laboratoriów, fabryk oraz grup deweloperskich producenta urzędzeń*
5. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 22 Wzoru umowy Wykonawca: *„Wykonawca zapewni stały dostęp osobom realizującym przedmiot umowy w imieniu Wykonawcy do międzynarodowych baz danych (RETAIN), które zawierają opisy problemów, jakie wystąpiły na świecie oraz opisy sposobów ich rozwiązania.”*
- a. Żądanie przedstawione w ww. paragrafie jest zbędne dla należytego wykonania umowy.
 - b. To Wykonawca odpowiada za wiedzę i doświadczenie osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia. Zamawiający nie może decydować za Wykonawcę z jakich źródeł wiedzy i od jakich dostawców będzie korzystał Wykonawca przy realizacji przedmiotu zamówienia
 - c. Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia tego postanowienia.
6. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 23 Wzoru umowy Wykonawca: *Jeżeli w trakcie realizacji umowy Zamawiający lub Wykonawca stwierdzi konieczność zmiany oprogramowania sprzętu (w tym wewnętrznego oprogramowania i mikrokodów), za realizację tej zmiany będzie odpowiedzialny Wykonawca.*
- a. Żądanie przedstawione w ww. paragrafie jest zbędne dla należytego wykonania umowy.
 - b. Odwołujący wnosi o wykreślenie tego punktu lub ewentualnie modyfikację tego zapisu poprzez wykreślenie słowa „Zamawiający” i nadanie mu brzmienia: *Jeżeli w trakcie realizacji umowy Wykonawca stwierdzi konieczność zmiany oprogramowania sprzętu (w tym wewnętrznego oprogramowania i mikrokodów), za realizację tej zmiany będzie odpowiedzialny Wykonawca.*
7. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 24 Wzoru umowy Wykonawca: *Wykonawca jest zobowiązany stosować procedury eskalacyjne, o których mowa w ust. 2 pkt 3. Przy rozwiązywaniu problemów o krytycznym znaczeniu Zamawiający zastrzega sobie prawo do bezpośredniego kontaktu z producentem sprzętu.*
- a. Prawo kontaktu Zamawiającego z producentem sprzętu jest oczywiste i nie podlega ograniczeniom niezależnie od tego czy zostanie wpisane do umowy czy też nie.
 - b. Zastosowanie procedur eskalacyjnych wskazanych w §3 ust. 2 pkt 3 – umowy nie ma związku z prawami Zamawiającego do kontaktów z producentem.
 - c. Treść tego punktu w umowie sugeruje, że Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia Zamawiającemu na własny koszt i ryzyko usług producenta.
 - d. Domagamy się wykreślenia tego punktu jako bezprzedmiotowego.
8. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 25, 26, 27 Wzoru umowy:

25. *Wykonawca wykona aktualizację mikrokodów oprogramowania sprzętu nie rzadziej niż raz na 90 dni kalendarzowych do wersji uzgodnionej z Zamawiającym.*
 26. *Harmonogram wykonania wszystkich aktualizacji mikrokodów oprogramowania sprzętu zostanie uzgodniony z Zamawiającym w terminie do 30 dni kalendarzowych przed przystąpieniem do ww. prac.*
 27. *W przypadku wystąpienia problemów ze sprzętem, wynikających z przeprowadzonej aktualizacji mikrokodów oprogramowania sprzętu Wykonawca niezwłocznie wykona powrót do poprzednich wersji i zapewni rozwiązanie problemów przed ponownym przystąpieniem do wykonania aktualizacji.*
 - a. *Żądanie przedstawione w ww. paragrafach są zbędne dla należytego wykonania umowy.*
 - b. *Odwołujący wnosi o nakazanie wykreślenia tego postanowienia*
 - c. *Zamawiający używa przedmiotu umowy od czterech lat bez aktualizacji mikrokodów i spełnia on bez problemu swoje funkcje.*
 - d. *Zgodnie z załącznikiem do projektu umowy Zamawiający od podmiotu dotychczas realizującego serwis nie wymagał wprowadzania poprawek do mikrokodów – od początku posiadania tych komputerów (ponad trzysta oczekujących poprawek wskazuje na to, że do tych komputerów poprawki nie były nigdy wprowadzone). Skoro przez ponad cztery lata Zamawiający obywatł się bez tych poprawek i nie powodowało to zaburzeń w użytkowaniu urządzeń to w pełni potwierdza to twierdzenia odwołującego, że poprawki te są zbędne dla poprawnego użytkowania sprzętu. Co więcej (co Zamawiający sam potwierdza) wprowadzenie tych poprawek niesie za sobą istotne ryzyko wystąpienia problemów.*
 - e. *Wydaje się, że kwestionowane w tym punkcie postanowienia mają służyć jedynie nieuzasadnione ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.*
9. *Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 28 Wzoru umowy Wykonawca: „Wykonawca zapewni dla Zamawiającego wsparcie techniczne dla sprzętu obejmujące w szczególności:*
- 1) *przeprowadzenie, nie rzadziej niż jeden raz na 90 dni kalendarzowych, analizy w zakresie uaktualnień poziomu firmware'u (mikrokodów oprogramowania sprzętu), analizy konfiguracji oprogramowania dla sprzętu, analizy logów oprogramowania sprzętu. Wynikiem analizy będzie raport (zwany dalej „Raportem z analizy”):*
 - a) *dla maszyn Mainframe zBC12:*
 - *z weryfikacji otwartych problemów, jeżeli takie istnieją,*
 - *z weryfikacji poziomów zainstalowanych poprawek MCL oraz ich instalacji i aktywacji najnowszych wersji,*
 - *z weryfikacji konfiguracji „Scheduled operations”,*
 - *z weryfikacji poprawności funkcjonowania RSF,*
 - *z weryfikacji statusu „Not in service required state” oraz „Dual power mode”,*
 - *z weryfikacji poprawności działania usługi call home,*

- z weryfikacji logów hardware i kanałów maszyny, a w przypadku nieprawidłowości - potwierdzenie podjęcia odpowiednich działań;
- b) dla biblioteki taśmowej i ich podzespołów:
 - z weryfikacji poziomów firmware i instalacji oraz aktywacji najnowszych wersji,
 - ze sprawdzenia poziomów licznika błędów,
 - z weryfikacji pracy robota,
 - z weryfikacji poprawności działania usługi call home,
 - ze sprawdzenia, czy występują zgłoszone problemy,
 - z weryfikacji testu opcją „Control Unit Checkout”,
 - z weryfikacji dostępu do napędów oraz kanałów do Mainframe;
 przy czym każdy Raport z analizy powinien przedstawiać stan sprzętu objętego umową;

2) zweryfikowanie poprawności działania sprzętu po wykonaniu usługi wsparcia technicznego oraz przedstawienie Zamawiającemu raportu po wykonanej obsłudze serwisowej. W przedstawionym raporcie musi znaleźć się stwierdzenie, że sprzęt po wykonaniu usługi wsparcia jest sprawny.

Do wykonania czynności opisanych w niniejszym ustępie nie jest konieczne zgłaszanie odrębnego wniosku przez Zamawiającego.”

- a. Przywołane postanowienie ingerują w sposób świadczenia usługi i jednocześnie są na tyle nieprecyzyjne, że nie sposób ustalić jakie czynności mają być wykonane, by Zamawiający uznał należyte wykonanie umowy (w tej części).
- b. Przywołane postanowienia po raz kolejny wprowadzają wymóg współpracy z IBM i określają sposób tej współpracy. Jak wskazano wcześniej jest to w ocenie odwołującego niedopuszczalne
- c. Wnoszę o nakazanie usunięcia tych postanowień z SIWZ albo w całości, albo co najmniej w zakresie w jakim dotyczą one współpracy z IBM (obsługi i wgrywania firmware (mikrokodów), realizacji funkcji „call home”, funkcji RSF)

10. Zgodnie z postanowieniami §3 ust. 29 Wzoru umowy Wykonawca: „Wykonawca zapewni techniczną pomoc producenta w przypadku napotkania przez Zamawiającego problemów przy instalowaniu produktu nie wskazanego w Załączniku nr 1 do Umowy lub dotyczących właściwych metod instalacji i uaktualniania autonomicznych aplikacji.”

- a. Wykonawca jest odpowiedzialny za wykonanie umowy. Zakres umowy (w ujęciu rzeczowym) jest tożsamy z przedmiotem zamówienia.
- b. Z przywołanego postanowienia wynika, iż Zamawiający nie musi konsultować z Wykonawcą tego kiedy i jaki produkt będzie instalował. Jednocześnie, jeżeli instalacja ta będzie nieudana to Wykonawca ma zapewnić wsparcie producenta nawet wtedy, gdy sam mógłby rozwiązać problem. Trywializując: Wykonawca ma zapłacić producentowi za rozwiązanie problemu wygenerowanego przez Zamawiającego.
- c. Tego typu odpowiedzialność winna być przypisana do podmiotu, który będzie instalował wskazany produkt. To dostawca winien zapewnić zgodność nowego produktu z istniejącą infrastrukturą. To Zamawiający w specyfikacji i umowie z potencjalnym dostawcą winien sobie

zagwarantować, że to co będzie dostarczone będzie zgodne z tym co jest i nie zaburzy pracy istniejącej infrastruktury.

d. Wykonawca domaga się wykreślenia tego zapisu.

11. Zgodnie z Załącznikiem numer 2 do wzoru umowy zatytułowanym „raport....” W kolumnie „Zalecenie” zamawiający określił dodatkowe wymagania dla wykonawcy nie ujęte ani w SIWZ ani w treści umowy.

a. Zamawiający wpisał wymaganie: *W przypadku podpisanej umowy serwisowej, czynności do wykonania: uruchomienie opcji "Proprietary Service State" aktualizacja poziomu poprawek mikrokodowych*

- Opcja "Proprietary Service State" oznacza, że dane urządzenie jest aktualnie serwisowany przez producenta sprzętu, czyli firmę IBM. Zamawiający w tym miejscu wprost wymaga aby usługa serwisu pogwarancyjnego była realizowana przez firmę IBM.
- Aktualizacja poziomu poprawek mikrokodowych – Zamawiający wskazał, że nie jest wczytanych w jednym procesorze 349 a w drugim 354 poprawek. Biorąc pod uwagę liczbę poprawek emitowanych przez producenta oznacza to, że poprawki do tych maszyn nie były wczytywane nigdy.
- Zgodnie z informacją zawartą w ww punkcie maszyny były objęte serwisem producenta do 31 grudnia 2017. **Informacje na temat poprawek są pobierane przez komputer tylko w trakcie trwania obowiązującej umowy serwisowej z producentem.** Tak więc wskazane liczby poprawek to stan najpóźniej na dzień zakończenia obowiązywania umowy z IBM. Od roku 2014 (kiedy Zamawiający zakupił komputery będące przedmiotem serwisu w ramach niniejszego Zamówienia do dnia zakończenia umowy z IBM (31.12.2017) uzbierało się trzysta kilkadziesiąt poprawek, które nie zostały wczytane. Można więc domniemywać, że to producent – firma IBM uznała wczytywanie poprawek za zbędne i niewłaściwe a zatem niezasadnym jest wgrywanie tych poprawek obecnie.
- Domagamy się wykreślenia obydwu wskazanych wymagań.

12. Producent serwerów będących przedmiotem serwisu ogłosił publicznie o zakończeniu sprzedaży jakichkolwiek opcji (w tym mikrokodów) do tych serwerów z dniem 31 grudnia 2017. Nie ma zatem możliwości legalnego nabycia na rynku (w tym od producenta) żądanych przez Zamawiającego poprawek do mikrokodów. **Jedynym podmiotem, który może legalnie (bez naruszania praw autorskich) dostarczyć nieoferowane na rynku do sprzedaży poprawki jest tylko i wyłącznie firma IBM.** Poprawki do mikrokodów - o ile okażą się potrzebne - winien więc zakupić samodzielnie Zamawiający w ramach odrębnego zamówienia „z wolnej ręki” u producenta a wgranie tych poprawek i pełna odpowiedzialność za ich poprawność winna obciążać producenta firmę IBM. Wykonawca nie ma prawnej możliwości ingerencji w mikrokody – jako przedmiot praw autorskich – tym samym nie ma żadnej możliwości podjęcia działań zaradczych gdyby okazało się, że poprawki są wadliwe.

VI. Proszę o uznanie przedstawionej argumentacji za zasadną i uwzględnienie odwołania.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo udzielone przez członków Konsorcjum – Centrum Udostępniania Dokumentów sp. z o.o. (Lidera Konsorcjum) i CPU Service sp. z o.o. Liderowi Konsorcjum - Centrum Udostępniania Dokumentów sp. z o.o. oraz Radcy Prawnemu Robertowi Krynickiemu
2. Wydruki z KRS Odwołujących;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;

Robert Krynicki
prokurent
Centrum Udostępniania Dokumentów
sp. z o.o.

)

)

Dane Wykonawcy	Konsorcjum firm: Centrum Udostępniania Dokumentów sp. z o.o. CPU Service sp. z o. o.
Nr telefonu, fax	+48 603 994 313, +48 22 212 87 52
E-mail	biuro@tud.org.pl

PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani :

1. Marzena Kowalczuk – prezes zarządu Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Farbiarska 7a 02-862 Warszawa **KRS 0000418999, REGON 146114302, NIP 9512355886**
2. Arkadiusz Maryniak – prezes zarządu CPU Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Żizki 3, 03-117 Warszawa **KRS 0000484413, REGON 146952724, NIP 5242764301**

Ustanawiamy:

1. firmę Centrum Udostępniania Dokumentów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie pełnomocnikiem konsorcjum (liderem)
2. Radcę prawnego Roberta Krynickiego pełnomocnikiem procesowym

w postępowaniu o zamówienie publiczne na „Opieka serwisowa Mainframe i bibliotek taśmowych” znak : BA-F-II-3710-13/18 prowadzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości w Warszawie.

Pełnomocnicy (w tym osoby umocowane w KRS do reprezentowania pełnomocnika konsorcjum) są upoważnieni do reprezentowania KONSORCJUM jako całości i każdego z członków konsorcjum oddzielnie przed Zamawiającym (Ministerstwem Sprawiedliwości), Krajową Izbą Odwoławczą, Urzędem Zamówień Publicznych, Sądami Powszechnymi w toku w/w postępowania o zamówienie publiczne.

Zakres czynności objętych tym pełnomocnictwem obejmuje wszystkie czynności opisane w ustawie prawo zamówień publicznych dla wykonawców w tym w szczególności (ale nie wyłącznie):

1. Złożenie oferty
2. Składanie oświadczeń woli i wiedzy w imieniu KONSORCJUM i poszczególnych członków KONSORCJUM
3. Podpisanie umowy
4. Składanie środków ochrony prawnej
5. Składanie wszystkich wyjaśnień i uzupełnień.
6. Reprezentowania KONSORCJUM przed Zamawiającym, Krajową Izbą Odwoławczą i Sądem powszechnym.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania pełnomocnictw dalszych.
Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie w pełnym zakresie.

Warszawa 4 lipca 2018

1.	Marzena Kowalczuk	PREZES ZARZĄDU <i>Marzena Kowalczuk</i> Mgr Marzena Kowalczuk
2.	Arkadiusz Maryniak	PREZES ZARZĄDU <i>Arkadiusz Maryniak</i> Mgr Arkadiusz Maryniak

CENTRUM UDOSTĘPNIANIA
DOKUMENTÓW Sp. z o.o.
ul. Farbiarska 7A, 02-862 Warszawa
NIP: 951-235-53-86 REGON: 146114302
tel./fax: +48 22 212 87 52

CPU SERVICE
Spółka z o.o. ®
ul. Jana Żizki 3, 03-117 Warszawa
tel. 22 744-53-20, biuro@cpuservice.pl
NIP: 5242764301, REGON: 146952724

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.07.2018 godz. 22:45:36

Numer KRS: 0000418999

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	25.04.2012
Ostatni wpis	9
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
28.05.2018	
Sygnatura akt	RDF/65593/18/33
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGION: 146114302, NIP: 9512355886
3.Firma, pod którą spółka działa	CENTRUM UDOTWIERNIANIA DOKUMENTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. FARBIARSKA, nr 7A, lok. ..., miejsc. WARSZAWA, kod 02-862, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@CUD.ORG.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.CUD.ORG.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1	14.12.2011 R., NOTARIUSZ WOJCIECH ZIELENIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REF. A NR 3723/2011
2	01.03.2011 R., NOTARIUSZ WOJCIECH ZIELENIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REF. A NR 8007/2012, ZMIANA § 8 16.04.2012 R., NOTARIUSZ WOJCIECH ZIELENIEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REF. A NR 1439/2012, ZMIANA § 6 - TEKST JEDNOLITY UMOWY 22.06.2017 R., REP. A NR 4578/2017, NOTARIUSZ W WARSZAWIE WOJCIECH ZIELENIEWSKI ZMIENIONO: § 7 I § 8 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO UCHYLONO: § 12 OPRAZ § 27, § 29, § 30, § 31 I § 32 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO

Rubryka 5	
NIEOZNACZONY	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	*****
2.Oznaczenie pisma imiego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczzonego do ogłoszeń spółki	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
3.Wspólnik może mieć:	*****
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	PLUCIŃSKI
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GRZEGORZ RYSZARD
2.Imiona	60030602872
3.Numer PESEL/REGON	*****
4.Numer KRS	4 000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 200 000 ZŁ
5.Posiadane przez wspólnika udziały	NIE
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	
2	KOWALCZUK
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MARZENA JANINA
2.Imiona	57061902561
3.Numer PESEL/REGON	*****
4.Numer KRS	2 000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 100 000 ZŁ
5.Posiadane przez wspólnika udziały	NIE
6.Czy wspólnik posiada całość	

udziałów spółki?

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	300 000,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 100 000,00 ZŁ
2	200 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	1. PREZES ZARZĄDU - JEDNOSOBOOWO 2. CZŁONEK ZARZĄDU BĘDĄCY GŁÓWNYM KSIĘGOWYM ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB PEŁNOMOCNIKEM SPÓŁKI 3. PROKURENT SAMOISTNY - JEDNOSOBOOWO
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOWALCZUK
2. Imiona	MARZENA
3. Numer PESEL/REGON	57061902561
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1. Nazwisko	PLUCIŃSKI
2. Imiona	GRZEGORZ RYSZARD
3. Numer PESEL	60030602872
4. Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 63, 11, Z. PRZETWÓRZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 62, 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMACYJNYCH I KOMPUTEROWYCH
	2 62, 01, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	3 62, 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMACYJNYMI
	4 62, 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADZWIENIEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5 63, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	11.03.2013	ROK 2012
	2	12.08.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	04.05.2017	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	04.05.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	04.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	28.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ROK 2012
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ROK 2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2012
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.07.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

)

)

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4ab ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.07.2018 godz. 22:46:57

Numer KRS: 0000484413

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	06.11.2013	
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu
	11	18.04.2018
	Sygnatura akt	RDF/25463/18/927
	Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGION: 146952724, NIP: 5242764301
3. Firma, pod którą spółka działa	CPU SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. JANA ZIŻKI, nr 3, lok. --, miejsc. WARSZAWA, kod 03-117, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	*****
4. Adres strony internetowej	*****

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1. Firma oddziału CPU SERVICE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ W SOSNOWCU 2. Siedziba kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. SOSNOWIEC, gmina M. SOSNOWIEC, miejsc. SOSNOWIEC 3. Adres ul. PIŁSUDSKIEGO, nr 42, lok. --, miejsc. SOSNOWIEC, kod 41-209, poczta SOSNOWIEC, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 24.10.2013 R., REP. A NR 4865/2013, NOTARIUSZ W WARSZAWIE BARTOSZ WALENDA.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	*****
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma MARYNIAK 2. Imiona ANNA HALINA 3. Numer PESEL/REGON 57071104681 4. Numer KRS ***** 5. Posiadane przez wspólnika udziały 2000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 200 000 ZŁOTYCH 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma MARYNIAK 2. Imiona ARKADIUSZ JERZY 3. Numer PESEL/REGON 90121314331 4. Numer KRS ***** 5. Posiadane przez wspólnika udziały 2.000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 200.000,00 ZŁOTYCH 6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	400 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. ROKUBERNT MOZE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARVNUAK
	2.Imiona	ANNA HALINA
	3.Numer PESEL/REGON	57071104681
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zamieszana	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MARVNUAK
	2.Imiona	ARKADIUSZ JERZY
	3.Numer PESEL/REGON	90121314331
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszana w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zamieszana	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	MARVNUAK SZPIARSKA
	2.Imiona	JOANNA EWA
	3.Numer PESEL	85030900249
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	26, 20, Z, PRODUKCA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	3	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADCTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	7	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GOZIE INDYZIE NIESKŁASYFIKOWANE
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.05.2015	OD 06.11.2013 DO 31.12.2014
	2	04.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	22.03.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	18.04.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwołowaniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 06.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 06.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	3	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	4	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
31.12.2014
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.07.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

