



Warszawa, dnia 5 kwietnia 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4222.7.2022.AST.11

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „k.p.a.”), w związku z postępowaniem w sprawie uzgodnienia warunków realizacji w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: *„Budowa obwodnicy Lipska w ciągu drogi krajowej nr 79 Zadanie III – od km ok. 5+425 do km 6+374,15 (bez skrzyżowania DK79 z DW747)”*,

Uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

- 1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:**
 - 1.1** wszystkie prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty ornitologa, chiropterologa oraz herpetologa. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do ww. formy ochrony przyrody;
 - 1.2** przed przystąpieniem do prac budowlanych należy zebrać humus i darninę z przeznaczeniem do dalszego wykorzystania do obudowy skarp rowów i urządzenia terenów zielonych i zdeponować je na wcześniej przygotowanych zapleczach budowy, które należy zlokalizować poza terenami leśnymi i poza miejscami występowania siedlisk rozrodu płazów oraz w odległości minimum 500 metrów od tych miejsc;
 - 1.3** do oświetlenia placów budowy, parku maszynowego, składowisk materiałów budowlanych itp. należy zastosować szczelne obudowy lamp uniemożliwiające kontakt owadów z rozżarzoną żarówką z niewabiącym oświetleniem;
 - 1.4** podczas prowadzenia prac należy zabezpieczyć wykopy w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt oraz sprawdzać dna wykopów pod kątem występowania drobnych zwierząt i w przypadku ich stwierdzenia, należy je ostrożnie wydostać i przenieść w dogodne miejsce poza obszar prac;
 - 1.5** drzewa i krzewy nieprzeznaczone do usunięcia należy zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem, a planowane prace ziemne w ich obrębie należy wykonywać ręcznie lub przy użyciu specjalnego sprzętu;
 - 1.6** celem rekompensaty środowiskowej należy wykonać nowe nasadzenia zieleni oraz obsiew terenu rodzimymi gatunkami roślinami nektarodajnymi w postaci nasadzeń zieleni izolacyjnej, alejowej oraz zieleni naprowadzającej;

- 1.7 Należy zaprojektować wygradzenia ochronne dla płazów uniemożliwiające ich wkroczenia na pas jezdni. Wygradzenia należy wybudować w następujących lokalizacjach

Lp.	Kilometraż		Strona	Uwagi
	od	do		
1	5+417	5+682	prawa	Zintegrowane ze zbiornikiem ZE-12.1
2	6+045	6+288	prawa	Zintegrowane ze zbiornikiem ZE-15.1

- 1.8 wzdłuż trasy, na wysokości zbiorników retencyjnych oraz na odcinkach o długości ok. 100 m przed i za zbiornikiem należy zastosować ogrodzenia ochronno – naprowadzające (w celu zabezpieczenia przed przedostaniem się ewentualnych płazów na jezdnię) – same zaś zbiorniki od strony terenu otaczającego pozostawić dostępnymi dla małych zwierząt, w tym płazów;
- 1.9 wygradzenia ochronno – naprowadzające o wysokości min. 0,5 m nad powierzchnią gruntu należy zaprojektować wkopane na głębokość min. 10 cm posiadające przewieszkę o szer. 10 cm odchylną w kierunku terenu otaczającego. Płotki należy wykonać z siatki stalowej o średnicy oczek nie większych niż 0,5 cm x 0,5 cm;
- 1.10 należy wykonać wolne zakończenia wygradzeń ochronno – naprowadzających w kształcie litery „U” powodujące zmianę kierunku ruchu zwierząt i nakierowanie ich na przejścia;
- 1.11 wokół zbiorników wód retencyjnych należy wykonać ogrodzenie wielkość oczek siatki 15 cm x 15 cm o wysokości 2,2 m umożliwiające dostęp do nich dla małych zwierząt, w tym płazów;
- 1.12 studnie wypadowe kanalizacji deszczowej zlokalizowane w rejonach niewygradzonych i dostępnych dla małych zwierząt (poza wygradzeniem ochronno – naprowadzającym) tj. w km:
a) 5+550 / strona lewa i prawa,
b) 6+180 / strona lewa i prawa,
należy wyposażyć w elementy wyłazowe umożliwiające ewentualną ucieczkę tych zwierząt;
- 1.13 zaplecze budowy zlokalizować poza dolinami cieków, terenami o słabym zabezpieczeniu warstw wodonośnych, na terenie uszczelnionym i dodatkowo zabezpieczonym geowłókniną z warstwą separacyjną przed przedostaniem się zanieczyszczeń w tym substancji ropopochodnych;
- 1.14 konserwację rzeki i rowów prowadzić przy użyciu materiałów naturalnych ograniczając przebudowę do niezbędnego minimum a także na warunkach uzyskanych od administratora cieków oraz warunkach określonych w pozwoleniu wodnoprawnym;
- 1.15 trakcie wykonywania podłoża konstrukcji drogowej, w miejscach płytkiego występowania wód podziemnych, muszą być wykonywane izolacje poziome i pionowe;
- 1.16 czas trwania obniżenia poziomu wód gruntowych ograniczyć do minimum. Wskazane jest, aby prace związane z obniżeniem poziomu zwierciadła wód gruntowych wykonywać poza sezonem wegetacyjnym;
- 1.17 roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo-wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne;
- 1.18 zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się cieków wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych;
- 1.19 prace w obrębie koryt rzek i cieków oraz urządzeń wodnych (rowów melioracyjnych) prowadzić w sposób zapewniający przepływ wód oraz ograniczający zaburzenia stosunków gruntowo-wodnych w rejonie koryt, a także w sposób ograniczający zmętnienie i zamulenie wód;
- 1.20 prace w korytach rzek i rowów prowadzić ze stanowisk brzegowych, ograniczając je do minimum, zapewniając ciągłość przepływu nienaruszalnego wód;
- 1.21 przypadku stwierdzenia konieczności odwadniania wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; ograniczyć czas odwadniania wykopu do niezbędnego czasu oraz wpływ prac do terenu inwestycji; wodę z odwadnienia po podczyszczeniu zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 1.22 nie dopuścić do zniszczenia lub uszkodzenia istniejącego systemu odwadniającego, w tym rowów melioracyjnych i urządzeń drenarskich, bez uprzedniego wykonania nowego systemu;
- 1.23 etapie realizacji inwestycję wyposażyć w szczelne sanitariaty, regularnie opróżniane przez uprawnione podmioty;
- 1.24 odbiornikami wód opadowych i roztopowych jest rzeka Krępianka, system rowów trawiastych, oraz zbiorniki retencyjne; prace konserwacyjne w korycie rzeki Krępianki i rowach ograniczyć

do niezbędnego minimum i prowadzić poza okresem tarła, zasiedlającej cieką ichtiofauny oraz z uwzględnieniem zapewnienia ciągłości przepływu nienaruszalnego wód w rzece;

- 1.25 ograniczyć do niezbędnego minimum stosowane środki do eliminacji zimowej śliskości nawierzchni, zgodnie z obowiązującymi normami oraz stosować środki o składzie chemicznym możliwie najmniej uciążliwym dla środowiska.

2. W warunkach Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko z dnia 23 sierpnia 2013 r., znak: ZPIOŚ.7624.6.2010.2011.2012.2013, o środowiskowych uwarunkowaniach w części dotyczącej omawianej inwestycji, wprowadza się następujące zmiany:

- 2.1 Odstępuje się od warunków zawartych w pkt II od ppkt 1) do ppkt 17);
- 2.2 Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II ppkt 19);
- 2.3 Pkt II ppkt 20) otrzymuje brzmienie: „prace budowlane, za wyjątkiem prac wymagających ciągłości procesu technologicznego, oraz transport materiałów budowlanych w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej prowadzić wyłącznie w godz. od 6.00 do 22.00”;
- 2.4 Pkt II ppkt 23) otrzymuje brzmienie: „Plac budowy w środki (sorbenty) do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich awaryjnego wycieku zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zużyte środki do neutralizacji substancji ropopochodnych przekazać uprawnionemu odbiorcy”;
- 2.5 Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II ppkt 24);
- 2.6 Pkt II ppkt 25) otrzymuje brzmienie: „Zorganizować zaplecze socjalne pracowników, łącznie z tymczasowymi sanitariatami na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych przewoźnych toalet; ww. zbiorniki systematycznie opróżniać (nie dopuścić do ich przepełnienia) przez uprawniony do tego celu podmiot, a ich zawartość wywozić do oczyszczalni ścieków”;
- 2.7 Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II ppkt 26);
- 2.8 Pkt II ppkt 27) otrzymuje brzmienie „System odwodnienia drogi realizować poprzez rowy trawiaste oraz kanalizację deszczową”;
- 2.9 Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II ppkt 28);
- 2.10 Pkt II ppkt 29) otrzymuje brzmienie: „Przed odprowadzeniem wód opadowych i roztopowych z rowów do odbiorników stosować podczyszczenie i retencje wód w zbiornikach retencyjnych; na wylocie wód ze zbiorników do odbiornika zastosować zastawki, zamykające odpływ w przypadku wystąpienia awaryjnego skażenia wód spływających z nawierzchni drogi, np. w wyniku wypadku drogowego”;
- 2.11 Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II ppkt 30);
- 2.12 Odstępuje się od warunku zawartego w pkt II ppkt 31);
- 2.13 Pkt III ppkt 2) otrzymuje brzmienie: „Odtworzenie nasadzeń alejowych, zgodnie z lokalizacją przedstawioną poniżej;
- km 5+425 – 5+680 (strona wschodnia),
- km 5+520 – 5+720 (strona zachodnia),
- km 5+800 – 5+810 (strona wschodnia),
- km 5+960 – 6+300 (obie strony)”;
- 2.14 Pkt III ppkt 6) otrzymuje brzmienie: „Zaprojektowanie rowów trawiastych odprowadzających wody opadowe z nawierzchni drogi”;
- 2.15 Pkt III ppkt 7) otrzymuje brzmienie: „Zaprojektowanie zbiorników retencyjnych na zakończeniu rowów, przed odprowadzeniem wód opadowych do odbiornika, tam gdzie jest to technicznie możliwe zaprojektowanie zbiorników infiltracyjnych (nieuszczelnych)”;
- 2.16 Pkt VIII otrzymuje brzmienie Na inwestora nakłada się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie emisji hałasu. Analiza ta powinna zostać sporządzona w terminie 12 miesięcy od dnia oddania całej inwestycji polegającej na budowie obwodnicy Lipska (zadania I, II, III i IV) do użytkowania i przedstawiona odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania całej inwestycji polegającej na budowie obwodnicy Lipska (zadania I, II, III i IV) do użytkowania.

W ramach analizy należy wykonać pomiary kontrolne oddziaływania akustycznego obejmujące tereny faktycznie zagospodarowane podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w zasięgu oddziaływania akustycznego inwestycji. Punkty kontrolne zlokalizować w taki sposób,

aby przeprowadzone pomiary pozwoliły na ustalenie miejsca o największym oddziaływaniu źródeł hałasu związanych z eksploatacją przedsięwzięcia na ww. tereny.

Badania powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji, wydany przez PCA lub równoprawną jednostkę akredytującą.

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia minimalizujące negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji (np. podwyższenie już zrealizowanych lub wykonanie dodatkowych ekranów akustycznych). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Pozostałe warunki zawarte w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 9 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego dnia 8 czerwca 2022 r., znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW, o ponowne uzgodnienie warunków realizacji w ramach ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „*Budowa obwodnicy Lipska w ciągu drogi krajowej nr 79 Zadanie III – od km ok. 5+425 do km 6+374,15 (bez skrzyżowania DK79 z DW747)*”.

Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku Inwestora Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. z dnia 9 grudnia 2021 r., o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej wraz z korektą z dnia 8 marca 2022 r.;
- kopię decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko z dnia 23 sierpnia 2013 r., znak: ZPIOŚ.7624.6.2010.2011.2012.2013, o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia (zwanego dalej „DŚU”),
- kopię postanowienia Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko z dnia 6 sierpnia 2019 r., znak: RGS.7624.6.2010.2011.2012.2013 wyrażającego stanowisko że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 23 sierpnia 2013 r.,
- kopię decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko z dnia 9 lipca 2021 r., znak: RGS.6220.2.2021, o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji towarzyszących przedmiotowemu przedsięwzięciu,
- raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) w trzech egzemplarzach,

Konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia została zawnioskowana we wniosku Inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST, Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 13 lipca 2022 r., znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW, przesłał aneks do raportu ooś wyjaśniający kwestię zakresu przedmiotowego przedsięwzięcia oraz rozbieżności w jego kilometrażu.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 20 lipca 2022 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.3 oraz WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.4 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lipsku (zwanego dalej „PPIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „DRZGW”) o wydanie opinii, o której mowa w art. 90 ust. 2 ustawy ooś. W odpowiedzi na powyższe wystąpienia DRZGW pismem z dnia 28 lipca 2022 r., znak: WA.RZŚ.435.5.157.2022.KK zawiadomił o przekazaniu dokumentacji zgodni z właściwością do Dyrektora Zarządu Zlewni w Radomiu (zwanego dalej „DZZ”). DZZ pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r., znak: WA.ZZŚ.4.4360.1.252.2022.SP wydał pozytywną opinię dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia określając także dodatkowe warunki jej realizacji. Jednocześnie PPIS pismem z dnia 3 sierpnia 2022 r. nr 26/ZNS/2022 również zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowej inwestycji.

Regionalny Dyrektor dokonując analizy merytorycznej przedłożonego raportu ooś pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.5, wezwał Wojewodę Mazowieckiego

do uzupełnienia raportu ooś m.in. w zakresie ochrony przyrody, ochrony przed hałasem oraz ochrony powietrza. Uzupełnienie na powyższe wezwanie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 10 października 2022 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 4 października 2022 r., znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW.

Regionalny Dyrektor dokonując analizy merytorycznej przedłożonego uzupełnienia raportu ooś pismem z dnia 4 listopada 2022 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.6, ponownie wezwał Wojewodę Mazowieckiego do uzupełnienia raportu ooś w zakresie ochrony przed hałasem oraz ochrony powietrza. Uzupełnienie na powyższe wezwanie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 5 grudnia 2022 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 28 listopada 2022 r., znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW.

Jednakże, po dokładnej analizie przedłożonego uzupełnienia raportu ooś, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 15 grudnia 2022 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.7, po raz kolejny wezwał Wojewodę Mazowieckiego do uzupełnienia raportu ooś w zakresie ochrony przed hałasem oraz ochrony powietrza. Uzupełnienie na powyższe wezwanie wpłynęło do tutejszego organu w dniu 4 stycznia 2023 r., przy piśmie Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 grudnia 2022 r., znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW.

Z uwagi na powyższe uzupełnienia Regionalny Dyrektor pismami z dnia 25 stycznia 2023 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.8 oraz WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.9 ponownie wystąpił do PPIS oraz do DRZGW o wydanie opinii, o której mowa w art. 90 ust. 2 ustawy ooś. Pismem z dnia 2 lutego 2023 r. znak: ZNS.9022.4.5.2.2023, PPIS podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii sanitarnej nr 26/ZNS/2022 z dnia 3 sierpnia 2022 r. W odpowiedzi na powyższe wystąpienia DRZGW pismem z dnia 1 lutego 2023 r., znak: WA.RZŚ.4901.5.8.2023.KK zawiadomił o przekazaniu dokumentacji zgodni z właściwością do DZZ. DZZ pismem z dnia 6 lutego 2023 r., znak: WA.ZZŚ.4.4360.1.252.2022.SP poinformował tutejszy organ, iż treść jego opinii z dnia 3 sierpnia 2022 r., pozostaje nadal aktualna.

Pismem z dnia 10 lutego 2023 r., znak: WOOŚ-I.4222.7.2022.AST.10, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 24 lutego 2023 r. znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW, poprzez platformę e-PUAP, zawiadomił Regionalnego Dyrektora, o zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś w dniach od 23 lutego 2023 r. do 25 marca 2023 r. Pismem z dnia 28 marca 2023 r., znak: WI-I.7820.1.18.2021.AW, Wojewoda Mazowiecki poinformował tutejszy organ, iż w terminie wyznaczonym na zapoznanie się z niezbędną dokumentacją sprawy, możliwością składania uwag i wniosków w związku z zapewnieniem udziału społeczeństwa dla realizacji przedmiotowej inwestycji nie wpłynęły żadne uwagi od stron postępowania.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

Po analizie przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor wprowadził zapisy (zmieniające/uszczegóławiające warunki z DUŚ m.in. ze względu na zmiany techniczne i technologiczne) w punktach: 2.3, 2.4, 2.6, 2.8, 2.10, od 2.14 do 2.16 sentencji niniejszego postanowienia. Regionalny Dyrektor odstąpił od niektórych warunków (punkty 2.1, 2.2, 2.5, 2.7, 2.9, od 2.11 do 2.13 sentencji niniejszego postanowienia), czego uzasadnieniem był fakt, że zaplanowane przez Inwestora: zakres rzeczowy oraz organizacja wykonania przedmiotowego przedsięwzięcia spowodowały nieadekwatność i nieracjonalność wybranych warunków z DUŚ, a w konsekwencji brak zasadności ich stosowania.

Warunki od 1.1 do 1.3 sentencji postanowienia ograniczają ryzyko nieumyślnego zabijania zwierząt podczas wykonywania prac w trakcie realizacji planowanej inwestycji. Warunek 1.4 wskazuje konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów powstałych podczas realizacji inwestycji, a w razie konieczności umożliwienie bezpieczne wydostanie się zwierząt z terenu budowy.

Natomiast punkt 1.5 sentencji postanowienia wskazuje sposób ochrony systemu korzeniowego roślin w trakcie prac ziemnych w sąsiedztwie drzew i krzewów. Warunek 1.6 nakazuje wykonać obsiew terenu oraz nasadzenia rekompensacyjne rodzimymi gatunkami roślin zieleni przydrożnej i alejowej utraconej w trakcie realizacji inwestycji. Warunek w punkcie 1.7 nakazuje zaprojektowanie wygrodzeń mających na celu minimalizację kolizji zwierząt wkraczających w rejon pasa drogowego jezdni. Natomiast warunki w punktach od 1.8 do 1.11 mają na celu obowiązek montażu wygrodzeń naprowadzających zwierzęta w bezpieczne miejsca poza teren pasa drogowego. W punkcie 1.12 warunek wprowadza możliwość wydostania się drobnych zwierząt z kanalizacji deszczowej. Warunki od pkt 1.13 do punktu 1.25 zostały określone w opinii DZZ.

Zmiana warunku określonego w pkt 2.3 ma na celu doprecyzowanie ograniczeń akustycznych związanych z realizacją inwestycji. Jednocześnie punkt 2.4 i 2.6 wynika z doprecyzowania użytych w DUŚ sformułowań. Modyfikacja warunku w punkcie 2.8 wynika z faktu, że podstawowy element systemu odwodnienia projektowanej drogi – trasy głównej kl. GP (obwodnicy) stanowiąc będą rowy otwarte. Z uwagi na wykazany obliczeniowo brak przekroczeń wartości dopuszczalnej zawiesin ogólnych oraz węglowodorów ropopochodnych odstąpiono od konieczności stosowania przegród sedymentacyjnych na rowach drogowych. Modyfikacja w punkcie 2.10 wynika z zastosowania w dwóch lokalizacjach zbiorników szczelnych. Zmiana brzmienia warunku wskazana w pkt 2.13 sentencji postanowienia została wprowadzona ze względu na podział inwestycji na zadania, przebieg linii energetycznej wysokiego napięcia, wymóg zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowania oraz zbyt małą ilość dostępnego terenu pod nasadzenia.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.). Najbliżej położony względem niniejszej inwestycji obszar Natura 2000 znajduje się w następującej odległości:

- około 7,0 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Przełom Wisły w Małopolsce PLH060045,
- około 8,5 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Małopolski Przełom Wisły PLB140006.

Na terenie objętym analizą w otoczeniu projektowanego w ramach zadania nr III odcinka drogi nie występują zbiorowiska o charakterze leśnym Zieleń wysoka terenu objętego analizą poza obszarami zabudowy jest reprezentowana przez alejowe nasadzenia drzew bądź występujące w rozproszonym drzewa i krzewy występujące m.in. na miedzach bądź nieużytkach. Zieleń wysoką uzupełniają również uprawy sadownicze. Zieleń terenów otwartych (łąki, użytki rolne, nieużytki, pastwiska itp.) Poza lokalnymi obszarami zabudowy projektowany odcinek obwodnicy przebiega głównie przez otwarte tereny rolne, bądź nieużytki występujące pomiędzy płatami upraw sadowniczych. Użytki są miejscem występowania zbiorowisk ruderalnych takich jak: *Erigeronto-Bryetum*, *Artemisio-Tanacetum vulgare*, *Berteroëtum incanae*, *Dauco-Picridetum hieracioidis*. Notuje się również obecność dwóch zespołów (*Calamagrostierum epigei* oraz *Rudbeckio-Solidaginetum*) będących efektem ekspansji gatunków kosmopolitycznych jak trzcinnik piaskowy *Calamagrostis epigejos*, czy nawłoc kanadyjska *Solidago canadensis*. W siedliskach otwartych stwierdzano pospolite gatunki mszaków takich jak brodek murowy *Tortulla muralis*, zęboróg czerwony *Ceratodon purpureus*, fałdownik nastroszony *Rhytidiadelphus aquarrosus*. Na obszarach zabudowanych, sąsiadujących z przedmiotową inwestycją, występuje zieleni wysoka typowa dla tego rodzaju terenów. Tworzą ją nasadzenia drzew i krzewów ozdobnych w ogródkach przydomowych. Drugim typem zieleni związanym z zabudowaniami są niewielkie sady przydomowe z drzewami i krzewami owocowymi, których przykładem może być grusza (*Pyrus communis*), jabłoń domowa (*Malus domestica*), śliwa domowa (*Prunus domestica*). Faunę w obszarze inwestycyjnym stanowią głównie gatunki pospolite w skali kraju zasiedlające głównie tereny otwarte, w tym pola uprawne. Ze względu na fakt, iż realizacja inwestycji będzie związana z ingerencją w miejsca występowania gatunków roślin, zwierząt i grzybów podlegających ochronie przed jej rozpoczęciem konieczne będzie uzyskanie stosownych zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwa od zakazów (wykonanie czynności podlegających zakazom) dotyczących gatunków roślin podlegających ochronie.

Analizowany obszar jest zlokalizowany poza zasięgiem krajowych i międzynarodowych korytarzy ekologicznych. Lokalizacja inwestycji w stosunku do najbliższych korytarzy migracyjnych rangi międzynarodowej i krajowej oraz regionalnej przedstawiona została na załącznikach mapowych 03 do niniejszego raportu.

Potencjalne oddziaływanie inwestycji na etapie jej realizacji będzie miało charakter nagły, uniemożliwiający zwierzętom uaktywnienie procesów adaptacyjnych. Niekorzystny wpływ przedsięwzięcia na etapie realizacyjnym cechuje wysoka intensywność w relatywnie krótkim czasie.

Należy zaznaczyć, że większość z ww. oddziaływań ustąpi po skończeniu fazy budowy. Ponadto w stosunku do niektórych z nich przewiduje się ograniczenie lub wyeliminowanie poprzez podjęcie odpowiednich działań ograniczających, bądź zapobiegawczych.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze, gdzie dominującym typem krajobrazu jest krajobraz kulturowy, ukształtowany w wyniku świadomych modyfikacji pokrycia terenu przez człowieka. Dla ograniczenia omawianych wyżej zjawisk (kolizji czy też wystąpienia efektu barierowego) w ramach przedmiotowej inwestycji jako całości obwodnicy (w myśl zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) przewidziano realizację przejść dla małych zwierząt zapewniających możliwość bezkolizyjnego przekraczania trasy w rejonie km 0+243, 0+997, 2+231 oraz 4+393. Niemniej ze względu na brak wygrodzenia trasy ogrodzeniem drogowym, poza rejonami wymienionych wyżej rejonów przejść, zwierzęta będą mogły podejmować próby przekraczania drogi po jej powierzchni.

Lokalne szlaki migracji zawierające się w granicach głównego (międzynarodowego) korytarza ekologicznego. Szlaki te już obecnie są przecinane przez istniejącą drogę krajową nr 79. Przewiduje się więc, że z chwilą realizacji obwodnicy zwierzęta w dalszym ciągu będą podejmowały próbę przemieszczania się po powierzchni drogi analogicznie do sytuacji istniejącej. Zatem samo uwarunkowanie obecności drogi w przecięciu z omawianymi szlakami migracji nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym stwierdza się, że możliwość przemieszczania się dużych i średnich zwierząt w poprzek trasy zostanie zachowana, choć będzie obciążona ryzykiem wystąpienia incydentalnych kolizji z pojazdami (analogicznie do sytuacji istniejącej na DK79). Dlatego też w ramach inwestycji przewiduje się zastosowanie drogowych znaków ostrzegawczych A-18b „dzikie zwierzęta” na odcinku 0+400 – 2+500 (po obu stronach trasy).

Przedmiotowa inwestycja nie koliduje z formami ochrony przyrody, jaką są obszary Natura 2000 oraz nie leży w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Najbliżej położony jest specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 „Przełom Wisły w Małopolsce” PLH060045 położony w odległości ok. 7,5 km od granic inwestycji. Natomiast do najbliższych obszarów specjalnej ochrony ptaków należy „Małopolski Przełom Wisły” PLB140006 w oddaleniu o ok. 9 km od granic inwestycji.

Podsumowując można stwierdzić, że pomimo potencjalnego wpływu inwestycji na siedliska ww. gatunków roślin, zwierząt i grzybów podczas jej realizacji i eksploatacji podjęte zostaną działania ograniczające oddziaływania na ww. gatunki roślin, zwierząt i grzybów. Dlatego też analizowane przedsięwzięcie przy uwzględnieniu działań ograniczających i prewencyjnych na etapie realizacji i eksploatacji nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na ogólny stan populacji roślin, zwierząt i grzybów, ani na możliwość ich egzystencji w skali regionu, jak i całego kraju.

Biorąc pod uwagę charakter robót oraz zastosowane rozwiązania techniczne i organizacyjne oraz wprowadzenie nadzoru przyrodniczego, przy zachowaniu wskazanych warunków, uzgadnia się realizację niniejszej inwestycji w zakresie oddziaływania na elementy środowiska przyrodniczego. Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, że budowa projektowanego przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zachowanie spójności i integralności obszarów Natura 2000.

Inwestycja nie będzie źródłem zorganizowanej emisji substancji do powietrza, natomiast źródłami emisji niezorganizowanej będą pojazdy poruszające się po jej terenie. Przeprowadzona w raporcie o oś analiza rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wykazała, że podczas eksploatacji przedmiotowej inwestycji dopuszczalne poziomy substancji w powietrzu zostaną dotrzymane.

Ze względu na skalę i charakter planowanej inwestycji nie przewiduje się jej istotnego wpływu na klimat.

Przeprowadzona w raporcie o oś analiza oddziaływania w zakresie emisji hałasu wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia, eksploatacja planowanego przedsięwzięcia objętego niniejszym wnioskiem (zadania III) nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie występujących w obrębie niniejszego zamierzenia (tj. w kilometrażu wnioskowanego zadania III). W związku z informacjami zawartymi w przedłożonej dokumentacji, w tym zmianą założeń projektowych, zmodyfikowano warunek odnoszący się do etapu realizacji inwestycji, a także doprecyzowano kwestie związane z koniecznością przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

Wody z rowów oraz kanalizacji deszczowej zostaną odprowadzone do zbiorników retencyjnych, których zadaniem jest ochrona odbiorników oraz zabezpieczenie terenów przyległych przed podtopieniami lub bezpośrednio do cieków w przypadku braku konieczności retencjonowania wód.

Z przedłożonego raportu o oś wynika, że gospodarka odpadami w trakcie realizacji inwestycji będzie prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań

dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742). Ww. rozporządzenie reguluje m.in. zagadnienia wstępnego magazynowania odpadów przez ich wytwórcę w przypadku odpadów powstających w wyniku budowy i rozbiórki obiektów, które zostały doprecyzowane i ujęte bardziej szczegółowo, niż to zapisano w warunku II.31 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (wprowadzonego przed wejściem w życie ww. rozporządzenia). Zapisy ww. rozporządzenia są powszechnie obowiązujące i powinny być stosowane również w fazie realizacji przedmiotowej inwestycji, wobec czego nie ma uzasadnienia wpisywanie ich do niniejszego postanowienia.

Z uwagi na fakt, że organ wydający pozwolenie na budowę uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w DUŚ, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w DUŚ, sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji inwestycji oraz odstąpił od warunków, których realizacja z uwagi na wybraną technologię i zakres inwestycji okazały się w przedmiotowej sytuacji zbędne.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
2. ██████████ – pełnomocnik Inwestora
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lipsku,
2. Dyrektor Zarządu Zlewni w Radomiu.