

4 marca 2024 r.,

*Szanowny Ministrze Sprawiedliwości!*

### **Petycja**

Jako obywatel Rzeczypospolitej Polski, w imieniu własnym, niniejszym na podstawie ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku składam petycję do Ministra Sprawiedliwości o zmianę rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 maja 2003 r. w sprawie wysokości zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawach z oskarżenia prywatnego, a także pochylenie się nad kwestią zmiany art. 2 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach karnych.

### **Uzasadnienie**

Opłata za wniesienie prywatnego aktu oskarżenia została w 2003 roku ustalona na wysokość 300 złotych i od tamtego czasu nie była zmieniana. Po uwzględnieniu oficjalnej inflacji GUS kwota ta stanowi równowartość obecnych 514,54 złotych. Obecnie te 300 złotych jest wręcz śmiesznie niską kwotą, dlatego **postuluję, by podwyższyć ją do 500 złotych** (co i tak, jak wykazałem, jest poniżej rzeczywistej wartości pierwotnej kwoty), bądź też nawet 800 złotych. Taka opłata stanowić będzie dodatkowe źródło zasilenia budżetu państwa w zakresie realizacji wymiaru sprawiedliwości, w dodatku bez kosztów dla społeczeństwa. Podwyższenie tej kwoty odstraszy tzw. pieniaczy sądowych od zmuszania sądownictwa w Polsce do pochylenia się nad błahymi problemami (a jak powszechnie wiadomo, obciążenie sądów i tak jest duże). Równocześnie nie będzie ona naruszała prawa do sądu osób zainteresowanych, gdyż, jak przypominam, istnieje instytucja zwolnienia z opłaty za wniesienie prywatnego aktu oskarżenia dla osób, które wykażą w dostateczny sposób, że nie są w stanie ponieść tych kosztów bez uszczerbku dla siebie i osób najbliższych, która to zresztą instytucja bywa w praktyce stosowana. Warto także nadmienić, że płaca minimalna w 2003 roku wynosiła 800 złotych, podczas gdy dziś jest to 4242 złote, a zatem wciąż odsetek względem minimalnego wynagrodzenia jest mniejszy niż pierwotnie.

Nadto wnoszę, by Minister Sprawiedliwości, korzystając ze swoich uprawnień, wniósł o zmianę art. 2 § 1 pkt 1 Ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach karnych, **ustalając kwotę opłaty**

w razie skazania na karę pozbawienia wolności do 3 miesięcy na 70,00 złotych. Niewielka podwyżka, bo ledwo 10 złotych, znów pozwoli znaleźć dodatkowe środki w budżecie państwa, a jednocześnie zlikwiduje pewien absurd. Kierowca, który prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny po użyciu alkoholu, popełniając wykroczenie, najczęściej będzie zmuszony uiścić opłatę w wysokości 70 złotych, podczas gdy prowadząc w stanie nietrzeźwości, najczęściej będzie to kwota 60 złotych – gdyż właśnie tak kształtuje się orzecznictwo, jeśli chodzi o wyrokowanie z art. 178§ 1a kk. Z pewnością nie jest wychowawcze, by osoba, która dopuściła się większego uchybienia, opłacała kwotę niższą, od osoby, której przewinie było mniejsze. Zrównanie tych stawek stanie się spójne logicznie, zwłaszcza, iż jest to w gruncie rzeczy drobnostka. Ledwo 10 złotych różnicy nie będzie też stanowiło dodatkowej nadmiernej uciążliwości wobec skazanego, więc jego prawa zostaną zachowane. Wobec tak ukształtowanego zagadnienia nie poruszam już nawet kwestii inflacji.

Proponowane przeze mnie zmiany skonsultowałem z niedużym gronem osób zawodowo biorących udział w wymiarze sprawiedliwości, co tylko utwierdziło mnie w przekonaniu, że są to postulaty słuszne.

Uwzględniając zatem zalety płynące z podwyższenia tej opłaty (większy dochód budżetu, zmniejszenie obciążenia sądownictwa) oraz brak wad takiego mechanizmu, wnoszę, jak wskazałem na wstępie. Na marginesie natomiast warto zaznaczyć, że kwestia zwrotu tej opłaty również powinna ulec zmianie, na przykład w sytuacji, gdy sąd podjął przeprowadzenie czynności jak posiedzenie pojednawcze (praca organizacyjna sekretariatu przy dekretacji, wyznaczenie terminu, zawiadomienie stron – przesyłka poleconą, przeprowadzenie posiedzenia pojednawczego – do czego sąd jest zobligowany), gdzie doszło do pojednania stron, opłata nie powinna być zwracana w całości – lecz to już materia odrębnej regulacji.

Wyrażam zgodę na otrzymywanie korespondencji drogą elektroniczną. Wyrażam zgodę na upublicznienie treści petycji po anonimizacji danych osobowych.