

Sygn. akt: KIO/W 11/19

POSTANOWIENIE

z dnia 29 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 kwietnia 2019 r. w Warszawie wniosku z dnia 25 kwietnia 2019 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przysusze, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usług w zakresie całodziennego żywienia pacjentów w SPZZOZ w Przysusze (w systemie cateringowym)*,

postanawia:

**odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przysusze – na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 25 kwietnia 2019 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu pn. *Świadczenie usług w zakresie całodziennego żywienia pacjentów w SPZZOZ w Przysusze (w systemie cateringowym)*.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający powołał się na ważny interes publiczny i podał, że skutkiem niezawarcia umowy w zakresie całodziennego żywienia pacjentów w SPZZOZ w Przysusze, będzie pozbawienie ww. wyżywienia pacjentów przebywających w oddziałach szpitalnych (oddział wewnętrzny z pododdziałem neurologicznym) oraz w Zakładzie Opiekuńczo-Lecznicznym. Zamawiający wskazał, że pacjenci przebywający na ww. oddziałach muszą mieć zapewnione całodziennie wyżywienie i w tym celu konieczne jest zawarcie

następnej umowy w terminie pozwalającym na kontynuację tej usługi (umowa z obecnym wykonawcą – stroną odwołującą się w niniejszej sprawie kończy się 30 kwietnia 2019 r.).

Zamawiający podniósł, że zgodnie z uchwałą TK z dn. 12 marca 1997 r., W 8/96, OTK 1997, nr 1 poz. 15 za interes publiczny należy bez wątpienia uznawać korzyści, uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć, służących ogółowi w zakresie zadań ciężących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych związanych, np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Ustawowy zakaz powstrzymywania się przez Zamawiającego od zawarcia umowy do czasu zakończenia postępowania odwoławczego, spowoduje niewątpliwie negatywne skutki dla interesu publicznego w dziedzinie ochrony zdrowia i Zamawiający nie mógł zabezpieczyć podstawowych, zagwarantowanych udzielaniem świadczeń zdrowotnych potrzeb bytowych, przebywających na leczeniu pacjentów w zakresie usługi żywienia, tym bardziej, że zdaniem Zamawiającego odwołanie w świetle materiału dowodowego w niniejszej sprawie, nie musi doprowadzić do zmiany wyniku postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 23 kwietnia 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Vendi Sp. z o.o., Jol-Mark Sp. z o.o. wnieśli odwołanie w postępowaniu na świadczenie usług w zakresie całodziennego żywienia pacjentów w SPZZOZ w Przysusze.

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest instytucją, która może być stosowana jedynie wyjątkowo, jest bowiem odstępstwem od zasady, zgodnie z którą do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę umowa nie może być zawarta, a która to zasada stanowi dla wykonawców gwarancję umożliwiającą skuteczne korzystanie ze środków ochrony prawnej. Z tego względu przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy określone w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp są restrykcyjne i nie mogą podlegać rozszerzającej interpretacji. Zamawiający, składając wniosek o uchylenie tego zakazu, powinien więc szczegółowo uzasadnić i wykazać, że skutkiem niezawarcia umowy może być uszczerbek dla interesu publicznego, na tyle duży, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony

wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań zamawiającego.

W ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku nie wykazał wystąpienia przesłanek, o których mowa w przywołanym przepisie, a które uzasadniałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy.

We wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy Zamawiający poinformował, że skutkiem niezawarcia umowy w zakresie całodziennego żywienia pacjentów w SPZZOZ w Przysusze, będzie pozbawienie wyżywienia pacjentów przebywających w oddziałach szpitalnych, gdyż umowa z obecnym wykonawcą kończy się 30 kwietnia 2019 r. Odnosząc się do tego uzasadnienia, stwierdzić należy, że należy Zamawiający nie wykazał, że niezawarcie umowy będzie skutkowało na tyle dużym uszczerbkiem dla interesu publicznego, że uzasadnione jest odstąpienie od ochrony wszystkich innych interesów, mogących doznać uszczerbku w wyniku czynności lub zaniechań zamawiającego. Zamawiający nie wykazał ani nawet nie uprawdopodobnił, że nie ma żadnej dopuszczonej przepisami prawa możliwości zapewnienia wyżywienia na czas potrzebny do rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę. Nawet jeśli umowa z obecnym wykonawcą wygasa z dniem 30 kwietnia br., to z uzasadnienia wniosku w żadnej mierze nie wynika, że dla zapewnienia ciągłości wyżywienia pacjentów konieczne jest zawarcie umowy na cały kolejny rok, mimo że rozpoznanie odwołania przez Izbę może przynieść opóźnienie zaledwie kilku lub kilkunastodniowe. Zamawiający ograniczył się w tym zakresie do stwierdzenia, że pacjenci zostaną pozbawieni wyżywienia, nie wykazując, że nie jest możliwe zapewnienie tego wyżywienia na tak krótki okres, jaki jest potrzebny do rozpoznania sprawy przez Izbę, w inny sposób, niż zawierając umowę na kolejny rok.

Podkreślenia wymaga również, że Zamawiający, będąc odpowiedzialnym za zorganizowanie postępowania przetargowego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej. Opóźnienia wynikające z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć. Nie mogą one same w sobie stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z wyjątkowej instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zauważyć należy, że mimo zbliżającego się terminu wygaśnięcia obecnie obowiązującej umowy Zamawiający wszczął postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy na kolejny okres dopiero 4 kwietnia 2019 r.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 183 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: