



Wydział Kontroli
FK-IV.431.1.2024

Szanowny Pan
Tomasz Andrukiewicz
Prezydent Miasta Ełku
oraz
Rada Miasta Ełku
(ePUAP)

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miasta Ełku, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 4, NIP: 848-00-07-927 REGON: 000523287.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych stanowiska pełnili:

1. **Pan Tomasz Andrukiewicz** – Prezydent Miasta Ełku;
2. **Pan Artur Urbański** – I Zastępca Prezydenta Miasta Ełku;
3. **Pan Mirosław Hołubowicz** – Zastępca Prezydenta Miasta Ełku;
4. **Pani Dorota Agnieszka Żytyniec** – Naczelnik Wydziału Nadzoru;
5. **Pan Włodzimierz Szelażek** – Przewodniczący Rady Miasta.

[akta kontroli poz. 30]

Prezydent Miasta Ełku upoważnił głównego specjalistę ds. audytu i jakości Wydziału Nadzoru, a także starszego inspektora Biura Rady Miasta Ełku do udzielania informacji podczas trwania czynności kontrolnych.

Strona 1 z 20

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, Wydział Finansów i Kontroli, Oddział prowadzenia i koordynacji kontroli, w składzie:

- Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki - przewodnicząca zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.153.2024 z 4 marca 2024 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego;
- Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolnego, upoważnienie do kontroli nr FK-IV.0030.154.2024 z 3 marca 2024 r., wydane przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono w okresie od 12 do 26 marca 2024 r., co zostało odnotowane w Książce kontroli pod pozycją nr 2/2024.

[akta kontroli poz. 5-7, 17]

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowania ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia do kontroli zostały przekazane za pośrednictwem platformy e-PUAP.

[akta kontroli poz. 1]

Z informacji przekazanych przez Zastępcę Prezydenta Miasta Ełku pismem z 5 marca 2024 r., znak: N.1710.3.2024 wynika, że w książce kontroli jednostki kontrolowanej nie odnotowano samodzielnych kontroli zewnętrznych w zakresie sposobu przyjmowania, trybu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. W Urzędzie został przyjęty tryb postępowania dotyczący monitorowania systemu zarządzania poprzez analizę i ocenę, m.in. skarg, wniosków i petycji wpływających do Urzędu, uwag klientów, ankiet raportów z audytów wewnętrznych i zewnętrznych, wyników pomiarów efektywności dokonanych przez Naczelników wydziałów, samooceny kontroli zarządczej, analizy ryzyk i szans, wyników z kontroli zarządczej. Wnioski z monitorowania były przedstawiane Prezydentowi Miasta Ełku podczas corocznego Przeglądu Zarządzania. Jako dowód przedłożono informacje sporządzone, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z §16 ust. 5 pkt 17 lit. c Regulaminu Organizacyjnego.

[akta kontroli poz. 7, 22]

Strona 2 z 20

Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji przez Prezydenta, a także Radę Miasta Ełku zadań związanych z przyjmowaniem, rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Podstawę prawną przeprowadzenia kontroli stanowił art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: „k.p.a.”

[akta kontroli poz. 13]

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie, tj.:

1. Przepisy k.p.a. zawarte w Dziale VIII. *Skargi i wnioski*.
2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zwane dalej: „*Rozporządzeniem RM*”.
3. Regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej, obowiązujące w okresie objętym kontrolą:
 - Regulamin Organizacyjny Urzędu Miasta Ełku, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 537.2020 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 1 lipca 2020 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędy Miasta Ełku (ze zmianami) oraz Regulamin Organizacyjny, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 1252.2022 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 23 grudnia 2022 w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Ełku (ze zmianami), zwany dalej: „*Regulaminem Organizacyjnym Urzędu*”;
 - Statut Miasta Ełku przyjęty uchwałą nr XIX.196.16 Rady Miasta Ełku z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Ełku (Dz.Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2016 r. poz. 2515 z późn. zm.), zwany dalej: „*Statutem*”.

Zapisy Statutu uwzględniały uregulowania odnoszące się do zasad i trybu działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zwanej dalej: „*KSWiP*”, do czego zobowiązuje przepis art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U z 2023 r. poz. 40 ze zm.). Zagadnienia związane z organizacją pracy ww. Komisji zostały wprowadzone poprzez dodanie podrozdziału 6a *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji*.

[akta kontroli poz. 33-35]

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z następujących ustaleń i ocen dokonanych w poszczególnych obszarach (zagadnieniach) objętych kontrolą:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Prezydenta i Radę Miasta Ełku.

Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków została opisana w §11 Regulaminu Organizacyjnego – „*Organizacja przyjmowania i załatwiania indywidualnych spraw obywateli w Urzędzie*”, a także w Statucie w podrozdziale 6a „*Komisja Skarg, Wniosków i Petycji*”.

Komórką odpowiedzialną za obsługę merytoryczną i organizacyjną skarg i wniosków wpływających do Urzędu zarówno rozpatrywanych przez Prezydenta, jak i Radę Miasta Ełku jest Wydział Nadzoru, który zgodnie z §11 ust. 7 Regulaminu Organizacyjnego odpowiada za kontrolę i koordynację działań Wydziałów w zakresie załatwiania indywidualnych spraw Obywateli, a zwłaszcza skarg, wniosków i petycji.

[akta kontroli poz. 33-35]

Z dokumentów przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w formie fotografii wynika, że informacja nt. przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Ełku znajduje się na tablicy ogłoszeń (w holu) w siedzibie głównej Urzędu Miasta Ełku przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 4 oraz we wszystkich lokalizacjach, tj. przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 2 i 6, przy ul. Małeckich 3 w Ełku. Ww. informacje zamieszczono na tablicach ogłoszeń jednostek podległych oraz spółkach w nadzorze właścicielskim, a także na stronie internetowej Urzędu pod adresem https://bip.elk.warmia.mazury.pl/10026/Skargi_i_wnioski/.

Informacja o godzinach przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Ełku została umieszczona przy tablicy ogłoszeń Biura Rady Miasta, w siedzibie głównej Urzędu Miasta Ełku przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 4, a także na stronie internetowej Urzędu pod adresem <https://bip.elk.warmia.mazury.pl/10142/Dyzury/>.

Interesantów zgłaszających się osobiście w sprawach skarg i wniosków przyjmują:

- 1) Prezydent Miasta Ełku oraz Zastępca Prezydenta – w wyznaczonych dniach tygodnia i określonych godzinach, tj. w czwartek od 14.00 do 16.00 oraz w piątek od 10.00 do 14.00.
- 2) Sekretarz Miasta i Naczelnicy poszczególnych Wydziałów Urzędu Miasta Ełku - przyjmują interesantów każdego dnia.

Strona 4 z 20

- 3) Przewodniczący Rady Miasta Ełku Włodzimierz Szelązek – w środy w godzinach od 14.30 do 15.30.
 - 4) Wiceprzewodniczący Rady Miasta Ełku Adam Dobkowski - w poniedziałki od 15.00 do 16.00.
 - 5) Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Rafał Karaś - w czwartki od 14.30 do 15.30.
 - 6) Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Surynt – we wtorki od 14.30 do 15.30.
- Urząd jest czynny w poniedziałek: 8.00-16.00, wtorek - piątek: 7.30-15.30.

[akta kontroli poz. 17-21, 46]

W powyższym zakresie pełna realizacja przez Prezydenta obowiązku wynikającego z art. 253§3 k.p.a., dotycząca przyjmowania obywateli po godzinach pracy została uregulowana dopiero w momencie wprowadzenia zmian w §11 ust. 18 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, co uczyniono zarządzeniem nr 1481.2024 Prezydenta Miasta Ełku z dnia 29 lutego 2024 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu. Zarządzenie weszło w życie z dniem 1 marca 2024 r., a co się z tym wiąże w okresie objętym kontrolą przyjmowanie interesantów odbywało się z pominięciem ww. wymogu. Z uwagi na fakt wprowadzenia ww. zmian jeszcze przed rozpoczęciem czynności kontrolnych, należy stwierdzić, że Organ właściwie interpretuje obowiązek wynikający z art. 253§3 k.p.a., na co wskazuje korekta ww. zapisu.

[akta kontroli poz. 35]

Ww. wymóg przyjęć, przynajmniej raz w tygodniu poza godzinami pracy, nie został natomiast w pełni zrealizowany przez Radę Miasta (skrajne godziny przyjęć pokrywają się z godzinami pracy Urzędu).

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że: „Przewodniczący nie przyjmuje interesantów poza godzinami pracy urzędu z przyczyn obiektywnych i bez ujemnych skutków wobec interesantów. Funkcję przewodniczącego RM sprawuje ta sama osoba od początku kadencji 2018-2024. Przewodniczący swoje obowiązki zawodowe wykonuje w Olsztynie. W związku z tym poinformował pracownice Biura Rady, aby w trybie niezwłocznym zgłaszały telefonicznie każdy zgłoszony przez interesanta przypadek o potrzebie spotkania z Przewodniczącym Rady Miasta Ełku po godzinach pracy urzędu.

W mijającej kadencji nie została przez interesantów podjęta próba spotkania z Przewodniczącym Rady Miasta po godzinach pracy urzędu”.

Brak realizacji części obowiązku wynikającego z art. 253§3 k.p.a. należy ocenić w kategorii uchybienia, którego skutkiem może być utrudniony kontakt obywatela z przedstawicielami Rady po godzinach pracy.

[akta kontroli poz. poz. 47]

Rejestr Skarg i Wniosków

Zgodnie z przepisem art. 254 k.p.a., skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia.

W Urzędzie Miasta Ełku prowadzony jest jeden, centralny rejestr skarg, wniosków i petycji, zwany dalej: „Rejestrem”. Zgodnie z § 61d Statutu, Urząd prowadzi rejestr petycji, skarg i wniosków, do których rozpatrzenia właściwa jest również rada.

Z przepisu §11 ust. 9 Regulaminu Organizacyjnego wynika, że komórką organizacyjną wyznaczoną do prowadzenia ww. Rejestru jest Wydział Nadzoru, który dodatkowo koordynuje załatwianie skarg i wniosków przez wydziały, jednostki organizacyjne Miasta oraz inne jednostki właściwe na przedmiot sprawy. Osobą wyznaczoną do prowadzenia przedmiotowego rejestru, zgodnie z zakresem czynności, jest główny specjalista ds. audytu i jakości zatrudniony w ww. Wydziale.

Zgodnie z §11 ust. 8 Regulaminu Organizacyjnego, sprawy wniesione przez obywateli do Urzędu ewidencjonowane są w teczkach rzeczowych i wykazach spraw lub rejestrach spraw. Rejestr jest prowadzony odrębnie dla poszczególnych lat i został zaopatrzony symbolem klasyfikacyjnym z jrwa „1510”, tj. zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. 2011, nr 14, poz. 67), zwanego dalej: „instrukcją kancelaryjną”. Zawarte rubryki uwzględniały informacje o: dacie wpływu pism, imię i nazwisko, adres, przedmiocie sprawy, dacie zlecenia załatwienia, do kogo skierowano, terminie załatwienia, dacie wpływu po załatwieniu, sposobie załatwienia, dacie wystania.

Z przedłożonej podczas czynności kontrolnych dokumentacji, tj. Rejestru oraz spisów spraw wynika, że w okresie objętym kontrolą odnotowano wpływ do Urzędu Miasta Ełku łącznie 17 spraw, tj.:

- 7 skarg, z tego: w 2022 r. – 4 (2 skargi rozpatrzone przez Prezydenta i 2 przez RM), w 2023 r. – 3 (1 skarga rozpatrzona przez Prezydenta i 2 przez RM);
- 10 wniosków, z tego: w 2022 r. – 2 (1 wniosek rozpatrzony przez Prezydenta i 1 przez RM), w 2023 – 8 (wszystkie rozpatrzone przez Prezydenta);
- Nie odnotowano wpływu skarg anonimowych.

[akta kontroli poz. poz. 22-27]

Ponadto, w okresie objętym kontrolą odnotowano 16 przyjęć interesantów. Zgodnie z §11 ust. 19 Regulaminu Organizacyjnego, wizyty interesantów w sprawach skarg wniosków i petycji u Prezydenta rejestrowane były przez pracowników uczestniczących podczas

Strona 6 z 20

rozmów. Rejestr przechowywany jest w sekretariacie Prezydenta. Nie zaistniała potrzeba sporządzenia protokołu, zgodnie obowiązkiem wynikającym z §6 Rozporządzenia RM, ani też wydania potwierdzenia złożenia skargi czy wniosku na prośbę zainteresowanego.

[akta kontroli poz. poz. 15, 47]

Analiza ww. spraw wykazała, że w Rejestrze zostały odnotowane wnioski, które zdaniem kontrolerów nie wypełniały znamion wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. Zgodnie z brzmieniem ww. artykułu, przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy dotyczące ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokojenia potrzeb ludności. Tymczasem z treści wniosków, znak: BZIT.061.2.2.2023 i PG-GN.6840.7.2.2023.IP (zarejestrowane pod poz. 4 i 7/2023) wynika, że wnioskodawcy w obu przypadkach występowali o udostępnienie dokumentów na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902). Powyższe wyjaśniono tym, że cyt.: „Radny ma prawo do uzyskania informacji i materiałów, a także wgląd w działalność urzędu gminy”.

[akta kontroli poz. poz. 47]

Zarejestrowanie wniosków, które nie są wnioskami w rozumieniu art. 241 k.p.a. należy ocenić w kategorii nieprawidłowości, skutkującej wykazaniem niewłaściwej ilości spraw rozpatrywanych na podstawie rozdziału VIII k.pa. i tym samym wykazanie błędnych danych sprawozdawczych w przedmiocie skarg i wniosków zawartych w corocznej informacji przekazywanej Prezydentowi podczas corocznego Przeglądu Zarządzania. Powyższe działanie stoi w sprzeczności z normą określoną w art. 254 k.p.a.

Przyczyną zaistniałej sytuacji jest niewłaściwa interpretacja przepisu art. 241 k.p.a., za co odpowiedzialność ponosi główny specjalista ds. audytu i jakości zatrudniony w Wydziale Nadzoru UM Ełku.

W Wydziale Nadzoru Urzędu Miasta Ełku w okresie objętym kontrolą prowadzono również spisy spraw, oddzielnie dla skarg i wniosków. Spisy zostały zaopatrzone w prawidłowe symbole klasyfikacyjne z j.rwa, „1510” (skargi) oraz 1510.1 (wnioski), z oznaczeniem roku, osoby nadzorującej, symbolem komórki organizacyjnej, oznaczeniem teczki i jej tytułu według wykazu akt. Informacje zawarte w spisach spraw w pełni pokrywały się z danym przedstawionymi w Rejestrze. Nie odnotowano skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością.

[akta kontroli poz. poz. 23-24, 26-27]

Analogicznie do spisów spraw dotyczących skarg i wniosków prowadzonych w Wydziale Nadzoru zbadano spisy prowadzone przez Radę Miasta, która w przygotowanych na potrzeby kontroli zestawieniach, dotyczących rozpatrzonych skarg i wniosków wykazała 5 wniosków przekazanych zgodnie z właściwością.

Strona 7 z 20

W związku z powyższym zadano pytanie, czy Rada Miasta, jako organ prowadzi odrębne spisy spraw (dot. skarg i wniosków) wpływających i przekazanych zgodnie z właściwością.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2024 r., znak: N.1710.3.2024 uzupełniono dokumentację o spisy, które zostały zaopatrzone w symbol klasyf. z jrwa O-RM.0003 - *Wnioski i interpretacje radnych*. Zgodnie z instrukcją kancelaryjną symbolem klasyfikacyjnym z jrwa dla spraw dotyczących skarg i wniosków jest „1510”, a dla skarg i wniosków przekazanych zgodnie z właściwością jest sygn. „1511”.

Nadesłany spis spraw, zdaniem kontrolerów, nie zawiera spraw przekazanych zgodnie z właściwością, a raczej jest związany z rejestrem interpelacji, zapytań i wniosków, do prowadzenia którego Biuro Rady Miasta Ełku zostało zobowiązane przepisem §16 ust. 8 lit.a Regulaminu Organizacyjnego.

Powyższe należy ocenić w kategorii uchybienia skutkującego naruszeniem art. 254 k.p.a., zgodnie z którym skargi i wnioski składane i przekazywane do organów samorządowych, organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów zławiania poszczególnych skarg i wniosków. Osobą odpowiedzialną za powstanie ww. uchybienia jest pracownik Bura Rady.

[akta kontroli poz. 45-47]

2.Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Zgodnie z art. 223 §3 k.p.a. organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazując mu właściwy organ.

Zgodnie z informacją przedkontrolną, która wpłynęła do tutejszego Urzędu, znak: N.1710.3.2024 z 5 marca 2024 r., w okresie objętym kontrolą, odnotowano wpływ 7 skarg i 10 wniosków, z tego 3 skargi i 10 wniosków (1 skarga wycofana), zostały rozpatrzone przez Prezydenta Ełku, natomiast pozostałe 4 skargi i 5 wniosków (4 skargi rozpatrzone we własnym zakresie, w tym 1 wycofana, 5 wniosków przekazanych Prezydentowi zgodnie z właściwością), zostały rozpatrzone przez Radę Miasta Ełku.

Nie wystąpiły przypadki przekazywania spraw do organów innych niż usytuowane w strukturze Organizacyjnej Urzędu, tj. pomiędzy Radą Miasta a Prezydentem.

Ww. sprawy zostały zakwalifikowane przez Prezydenta i Radę Miasta Ełku jako skargi i wnioski, spełniające przesłanki wskazane w art. 227 i 241 k.p.a. i zaewidencjonowane w Rejestrze prowadzonym przez Wydział Nadzoru (sposób kwalifikacji 2 wniosków został zakwestionowany).

[akta kontroli poz. poz. 7-8 i 16]

Sprawy procedowane przez Prezydenta

Zgodnie z procedurą przyjętą w Urzędzie, wskazaną w §11pkt 7 i 11 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu: *Rozpatrywanie i załatwianie merytoryczne skarg, wniosków i petycji wpływających należy do wydziału właściwego ze względu na przedmiot sprawy lub wydziału określonego przez Prezydenta. Kontrolę i koordynację działań wydziałów w zakresie załatwiania spraw indywidualnych Obywateli, a zwłaszcza skarg i wniosków i petycji sprawuje Wydział Nadzoru.*

W wyniku analizy sposobu procedowania 3 skarg, tj.:

- N.1510.1.2022.WP
- N.1510.2.2022.WP
- N.1510.2.2023

stwierdzono następujące uchybienia:

- Niezawarcie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 238§1 k.p.a. pouczenia o treści art. 239 k.p.a.
- Nieprzekazywanie stronom wraz z pierwszą czynnością informacji, o której mowa w art.13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 226a k.p.a.

[akta kontroli poz. 16]

Na zadane w trakcie czynności kontrolnych pytanie, co było przyczyną nieuwzględnienia w treści zawiadomienia pouczenia o treści art. 239 k.p.a. jako powód podano fakt, że cyt.: „(...) skarżący nie ponawiali skarg”.

Co do przyczyn nieprzekazania skarżącemu wraz z pierwszą czynnością informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 wyjaśniono, że cyt.: „(...) informacja jest zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej w Dziale Skargi i wnioski”.

W kontekście złożonych wyjaśnień wskazać należy, że organ administracji publicznej jest zobowiązany każdorazowo przekazywać informacje, zgodnie z dyspozycją art. 226a oraz 231§2 k.p.a., tj. przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego lub wnioskodawcy.

Samo zamieszczenie ww. informacji na stronie internetowej, o czym skarżący nie został poinformowany wraz z pierwszą czynnością, nie wypełnia znamion realizacji obowiązku administratora względem skarżącego/wnioskodawcy.

[akta kontroli poz. poz. 47]

Strona 9 z 20

Powyższe uchybienia skutkują naruszeniem art. 238§1 k.p.a., zgodnie z którym zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 k.p.a. Brak ww. informacji stoi w sprzeczności z zasadą opisaną w art. 9 k.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu, nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa. Organ ma obowiązek informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy.

W wyniku analizy 10 wniosków (w tym 5 przekazanych Prezydentowi przez Radę Miasta), tj.

- MK-K.7243.69.2022.MD,
- PG-GN.6845.104.2022.RM
- PSK.033.3.24.2023.JK
- MK-K.6140.3.9.2023.MW
- PSK.426.59.2023.Mł
- BZIT.061.2.2.2022
- PSK.033.7.29.2023.VY
- MK-K.7243.69.2023.MD
- PG-GN.6840.7.2.2023.IP
- MK-L.7140.15.35.2023.ASt

stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- Zastosowanie niewłaściwej kwalifikacji wniosków skierowanych do rozpatrzenia w trybie art. 241 k.p.a. (dot. wniosków znak: BZIT.061.2.2.2023 i PG-GN.6840.7.2.2023 IP) - nieprawidłowość;
- Stosowanie błędnych symboli klasyfikacyjnych z jrw (dotyczy wszystkich wniosków) – uchybienie.

Fakt zakwalifikowania wniosków (znak: BZIT.061.2.2.2023 i PG-GN.6840.7.2.2023) do rozpatrzenia w trybie art. 241 k.p.a., tj. na podstawie procedury skargowo – wnioskowej, oceniono w kategorii nieprawidłowości. W obu ww. przypadkach wnioskodawcy występowali o udostępnienie informacji na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Powyższe wyjaśniono tym, że radni powoływali się na art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, który wskazuje, m.in., że radny ma prawo uzyskania informacji i materiałów, a także wglądu w działalność urzędu gminy.

W tym miejscu należy wskazać, że pomimo otwartej definicji wniosku, zawartej w art. 241 k.p.a., nie każde pismo będzie wnioskiem w rozumieniu ww. artykułu, dlatego też przy określaniu przedmiotu wniosku należy posługiwać się regułą interpretacyjną określoną w art. 222 k.p.a., stanowiącym, że o tym czy pismo jest skargą, czy wnioskiem - w rozumieniu przepisu art. 227 i 241 k.p.a. - decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna.

Skutki i osoby odpowiedzialne za powstanie ww. nieprawidłowości opisano przy okazji oceny zagadnień dotyczących poprawności prowadzenia Rejestru.

W kwestii zastosowania niewłaściwych symboli klasyfikacyjnych wyjaśniono, że cyt. „*Pisma stanowiące odpowiedź na wnioski zostały opatrzone sygnaturami spraw wydziałów merytorycznych, które udzielały na nie odpowiedzi. W celu identyfikacji dokumentów wniosek zarejestrowany pod odpowiednią pozycją w rejestrze ma w rubryce pn. - sposób załatwienia - odnotowaną sygnaturę sprawy poszczególnych wydziałów, które udzielały odpowiedzi i prowadzą teczki. Przyjęty sposób postępowania umożliwia identyfikację sprawy*”.

Jak wskazuje przepis §5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z jrwa, kolejny numer sprawy (wynikający ze spisu spraw) oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Znak sprawy stanowi zatem niezmienny i obowiązkowy element pism tworzonych w ramach postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie przebiegu sprawy.

Ponadto nadanie rozpatrywanym skargom i wnioskom sygnatury przewidzianej w instrukcji kancelaryjnej dla tego rodzaju spraw, pozwala jednoznacznie stwierdzić, że sprawy te zostały rozpatrzone w oparciu o przepisy wskazane w Rozdziale VIII k.p.a.

W tym przypadku, uchybienie polegające na zastosowaniu przez kontrolowanego błędnego symbolu klasyfikacyjny z jrwa, wprowadza w błąd co do poprawności kwalifikacji ww. pism.

Przyczyną powstania ww. uchybienia było niedopatrzenie pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie projektów pism, jak również niewłaściwa interpretacja przepisów prawa. Odpowiedzialność w tym zakresie ponoszą ww. pracownicy, a także osoby bezpośrednio je nadzorujące w okresie objętym kontrolą.

Rada Miasta Ełku

Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących

Strona **11 z 20**

zadań lub działalności wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 ww. artykułu, jest rada gminy.

W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Ełku w przedłożonym na potrzeby kontroli zestawieniu wykazała, że rozpatrzyła 4 skargi (1 wycofana), które zostały załatwione we własnym zakresie, a także 5 wniosków i 1 skargę (SKO.81.266.2022) przekazane Prezydentowi zgodnie z właściwością, tj.:

Skargi załatwione przez Radę Miasta we własnym zakresie:

- O-RM.0002.1.7.2023.El,
- O-RM.0002.LI.2023,
- O-RM.002.8.13.2023.El,
- O-RM.0002.3.21.2023.El (wycofana).

Wnioski i skarga przekazane Prezydentowi zgodnie z właściwością, tj.:

- MK-K.7243.69.2022.MD
- O-RM.0004.40.2023.El
- PSK.033.7.29.2023.VY
- MK-K.7243.69.2023.MD
- PG-GN.6840.7.2.2023.IP
- N.1510.1.2022.WP.

Analiza ww. spraw wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości, tj.:

- Stosowanie błędnych symboli klasyfikacyjnych z jrwa. Poszczególne pisma wytwarzane na etapie procedowania spraw były opatrywane różnymi symbolami, gdzie zamiast symbolu z jrwa „1510” lub „1511” stosowano symbol „0002” lub symbol zarezerwowany dla poszczególnych komórek merytorycznych, co należy ocenić w kategorii uchybienia.

Jak podano w wyjaśnieniach, cyt. *„Pisma stanowiące odpowiedź na wnioski zostały opatrzone sygnaturami spraw merytorycznych wydziałów, które udzielały na nie odpowiedzi. Ze względu na to, że skargi były ujęte w porządkach obrad sesji, pracownik zakwalifikowywał sprawy do teczek o sygnaturze O-RM.0002 – sesje rady miasta. Teczka 0002 posiada kategorię archiwalną 1510”.*

[akta kontroli poz. poz. 47]

Jak wskazuje przepis §5 ust. 2 i 3 pkt 3 instrukcji kancelaryjnej, znak sprawy jest stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy i zawiera oznaczenie komórki organizacyjnej, symbol klasyfikacyjny z jrwa, kolejny numer sprawy (wynikający ze spisu spraw) oraz cztery cyfry roku kalendarzowego, w którym dana sprawa się rozpoczęła. Znak sprawy, stanowi zatem

niezmienny i obowiązkowy element pism tworzonych w ramach postępowania, pozwalając tym samym na jednoznaczne odtworzenie przebiegu sprawy.

W tym przypadku uchybienie polegające na zastosowaniu przez kontrolowanego błędnego symbolu klasyfikacyjnego z j.r.w.a. wprowadza w błąd co do poprawności zastosowanej kwalifikacji ww. pism. Ponadto w przypadku spraw przekazywanych zgodnie z właściwością pomiędzy Radą a Prezydentem, właściwym symbolem klasyfikacyjnym powinien być „1511”. Powyższe błędy stanowią naruszenie wytycznych instrukcji kancelaryjnej i tym samym skutkują brakiem realizacji normy wskazanej w przepisie art. 254 k.p.a.

- W przypadku uznania skargi za bezzasadną, brak pouczenia, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 238 pkt 1 k.p.a. o treści art. 239 k.p.a. – uchybienie.
- Nieprzekazywanie stronie wraz z pierwszą czynnością informacji, o której mowa w art.13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679. – uchybienie.

Na okoliczność powstania ww. uchybień złożono wyjaśnienia tożsame do wyjaśnień złożonych względem uchybień stwierdzonych przy rozpatrywaniu spraw będących we właściwości Prezydenta Miasta.

Powstałe uchybienia skutkują naruszeniem art. 238§1 k.p.a., a także stoją w sprzeczności z zasadą opisaną w art. 9 k.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu, nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa. Organ ma obowiązek informować stronę o uprawnieniach i obowiązkach wynikających z przepisów prawa, których realizacja będzie miała wpływ na wynik sprawy.

W kontekście uchybienia związanego z nieprzekazaniem stronie informacji w zakresie przetwarzania danych osobowych, wskazać należy, że organ administracji publicznej jest zobowiązany każdorazowo przekazywać informacje, zgodnie z dyspozycją art. 226a oraz 231§2 k.p.a., tj. przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego lub wnioskodawcy,. Samo zamieszczenie informacji o ochronie danych osobowych na stronie internetowej, o czym skarżący nie został poinformowany przy pierwszej czynności, nie wypełnia znamion realizacji obowiązku administratora względem strony postępowania.

- Brak dokumentów potwierdzających przekazanie sprawy zgodnie z właściwością pomiędzy Radą Miasta a Prezydentem i tym samym zaniechanie obowiązku poinformowania o tym fakcie zainteresowanego, zgodnie z przepisem art. 231 i art. 243 k.p.a. – nieprawidłowość.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: „*Sprawy pomiędzy Radą a Prezydentem Miasta Ełku są przekazywane na podstawie pisemnej dekretacji Przewodniczącego Rady Miasta Ełku w sposób uzgodniony przez oba organy. Przewodniczący Rady Miasta Ełku nie informował zainteresowanych o przekazaniu wniosku z dekretacją do Prezydenta Miasta, ponieważ zachowane zostały terminy udzielania odpowiedzi załatwianych sprawach. W przypadku skomplikowanych spraw, wymagających przedłużenia terminu wnioskodawcy są każdorazowo informowani*”.

Stwierdzone zaniechanie stanowi nieprawidłowość, gdyż zastosowany tryb postępowania, w przypadku przekazywania spraw zgodnie z właściwością, tj. Prezydentowi Miasta, nie wyczerpuje wymogu, wynikającego z treści art. 231 i 243 k.p.a. i tym samym uniemożliwia stronie pełną realizację swoich praw, poprzez uzyskanie informacji, który organ jest właściwy do rozpatrzenia wniesionej przez nią skargi.

Tym samym podkreślić należy, że poinformowanie wnoszącego skargę o przekazaniu jego pisma do organu właściwego, wpisuje się w zasadę pogłębiania zaufania obywateli do władzy publicznej (art. 8 § 1 k.p.a.), którą organ administracji publicznej, winien kierować się w toku prowadzonych postępowań.

- Brak zajęcia przez Radę Miasta Ełku stanowiska w drodze ostatecznej uchwały (dotyczy skargi znak: N.1510.1.2023) - nieprawidłowość.

W dniu 15 marca 2023 r. wpłynęła do Rady Miasta Ełku skarga mieszkańca Ełku, która została przekazana Przewodniczącemu KSWiP, celem zaopiniowania. W dniu 22 marca 2023 r. KSWiP zaopiniowała projekt ww. uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, uznając ją za bezzasadną (skarżący uczestniczył w obradach komisji), jednakże uchwała nie została ostatecznie podjęta. W dniu 3 kwietnia 2023 r. Przewodniczący Rady Miasta poinformował skarżącego, że Radni na sesji w dniu 29 marca 2023 r. zapoznali się z opinią KSWiP, wysłuchali obie strony i ostatecznie - w wyniku głosowania imiennego - nie podjęli uchwały. Powyższe zaniechanie sprawiło, że w odpowiedzi na wyżej opisany sposób procedowania sprawy, skarżący 13.04.2023 r. złożył pismo, w którym wskazuje, że fakt niepodjęcia uchwały o bezzasadności skargi nie jest automatyczny z podjęciem uchwały o stwierdzeniu, że skarga jest bezzasadna i wezwał Radę do zajęcia jasnego stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Przewodniczący Rady Miasta pismem znak: O-RM.0002.3.21.2023 z dnia 14 kwietnia 2023 r. (data otrzymania 19.04.2023 r.) wyznaczył termin obrad na 26 kwietnia 2023 r. i poinformował o ponownym rozpatrzeniu sprawy (skutki przekroczenia terminu rozpatrzenia ww. skargi zostały opisane w dalszej części niniejszego dokumentu).

W tym przypadku skarżący nie był na bieżąco informowany, zgodnie z obowiązującym prawem o poszczególnych etapach postępowania, gdyż Rada Miasta po otrzymaniu od skarżącego wezwania do zajęcia stanowiska w drodze uchwały, wyznaczała jedynie terminy kolejnych sesji. W następstwie powyższego skarżący podczas sesji rady, w której uczestniczył w dniu 31 maja 2023 r. wycofał skargę (zapis odnotowano w Rejestrze).

W wyroku WSA w Gorzowie Wlk. Z 10 lipca 2019 r. (sygn. II SA/Go 321/19, Lex nr 2697391) zwrócono uwagę, że przy rozpatrzeniu skargi wniesionej w ramach regulacji działu VIII KPA, rada gminy musi stosować się do obowiązujących w tym względzie przepisów KPA. Załatwienie sprawy następuje na podstawie art. 238§ 1 k.p.a. poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy, które przybiera formę uchwały, z elementami wymienionymi w art. 238§1 k.p.a. Dotyczy to także uzasadnienia faktycznego i prawnego. Rada musi wykazać również bezzasadność skargi i wyjaśnić podstawy prawne swojego rozstrzygnięcia.

Powyższe zaniechanie przez Radę Miasta obowiązku zajęcia stanowiska w formie uchwały (na tę okoliczność przedłożono dwa niepodpisane projekty uchwał, jeden z uznaniem skargi za zasadną, drugi z uznaniem skargi za bezzasadną), oceniono w kategorii nieprawidłowości, czego skutkiem jest naruszenie obowiązku wynikającego z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z komentarzem do ww. art. autorstwa Drembkowski/Suwaj 2023, wyd. 1/Martyniuk-Placha, cyt. „Artykuł 14 SamGminU statuuje podstawową formułę, w której podejmowane są rozstrzygnięcia organów gminy. Zaznaczyć przy tym trzeba, że wszystkie rozstrzygnięcia organu stanowiącego gminy, jako organu kolegialnego zapadają w formie uchwał. Dotyczy to zarówno konkretnych rozstrzygnięć, jak i uchwał kierunkowych, a także stanowiskowych”. Odpowiedzialność za powstanie ww. nieprawidłowości należy przypisać Radzie Miasta.

[akta kontroli poz. poz. 15-16, 38-47]

3. Terminowość załatwiania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej, również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 k.p.a.).

W sytuacji gdy organ, który otrzyma skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi,

zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego albo wskazać mu właściwy organ stosownie do przepisu art. 231§1 oraz art. 243 k.p.a.

Zgodnie z §11 ust. 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu odpowiedzialność za terminowe i prawidłowe załatwianie indywidualnych spraw oraz skarg, wniosków i petycji ponoszą naczelnicy oraz pracownicy, zgodnie z ustalonymi zakresami obowiązków.

W obszarze przestrzegania terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Prezydenta, oceny dokonano na podstawie analizy nw. spraw, tj.:

- N.1510.1.2022WP – data wpływu - 08.08.2022 r., termin załatwienia - 25.08.2022 r.
- N.1510.2.2022 – data wpływu - 19.10.2022 r., termin załatwienia - 17.11.2022 r.
- MK-K.7243.69.2022.MD – data wpływu - 08.09.2022 r., termin załatwienia - 07.10.2022 r.
- PG-GN.6845.104.2022.RN – data wpływu – 31.05.2022 r., data załatwienia 21.06.2022 r.
- N.1510.2.2023 – data wpływu – 26.05.2023 r. – termin załatwienia - 22.06.2023 r.
- PSK.033.3.24.2023.JK - data wpływu - 29.03.2023 r., termin załatwienia - 12.04.2023 r.
- MK-K.6140.3.9.2023.MW - data wpływu – 21.06.2023 – termin załatwienia - 07.07.2023 r.
- PSK.426.59.2023.Mł - data wpływu - 23.06.2023 r., termin załatwienia – 20.07.2023 r.
- BZIT.061.2.2.2023 – data wpływu - 07.07.2023 r., termin załatwienia - 20.07.2023 r.
- PSK.033.7.29.2023.VY – data wpływu - 23.08.2023, termin załatwienia - 11.09.2023 r. (wpłynęło do RM-przekazane do Prezydenta)
- MK-K.7243.69.2023.MD – data wpływu - 11.10.2023 r., termin załatwienia 23.10.2023 r.
- MK-L.7140.15.35.2023.Ast – data wpływu - 12.12.2023 r., termin załatwienia - 09.01.2024 r.
- PG-GN.6840.7.2.2023 IP – data wpływu – 24.10.2023 r., termin załatwienia – 31.10.2023 r.

Ww. sprawy zostały załatwione w terminie nie dłuższym niż miesiąc, tj. zgodnie z art. 237§1 k.p.a. Do każdego zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi był dołączony dowód w postaci zwrotnego potwierdzenia odbioru, bądź też wydruk mailowy. Organ właściwie interpretował znacznie terminu „załatwienia sprawy”, które następuje nie w dacie sporządzenia dokumentu, czy też podpisania pisma przez osobę upoważnioną, lecz w dniu wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu jego nadania przesyłką pocztową lub

w inny przyjęty sposób. Informacja o terminie załatwienia sprawy została odnotowywana w Rejestrze prowadzonym przez Wydział Nadzoru.

[akta kontroli poz. 55-61, 64-66]

Rada Miasta Ełku

W obszarze przestrzegania terminowości załatwiania oraz przekazywania skarg i wniosków przez Radę Miasta, oceny dokonano na podstawie analizy nw. spraw, tj.:

- O-RM.0002.1.7.2022.EL – data wpływu - 07.12.2022 r., termin załatwienia – 09.01.2022 r. (po terminie);
- O-RM.0002.LI.2022 – data wpływu - 14.12.2022 r., termin załatwienia - 24.02.2023 r. (po terminie);
- N.1510.1.2023 – data wpływu - 15.03.2023 r., termin załatwienia – wycofanie skargi 31 maja 2023 r. (brak przedłużenia terminu);
- O-RM.0012.1.37.2023/O-RM.0002.8.13.2023.El/N.1510.3.2023 – data wpływu - 15.09.2023 r., termin załatwienia - 12.10.2023 r.

W przypadku 3 z 4 spraw stwierdzono przekroczenie terminu załatwienia skargi.

W pierwszym przypadku termin podjęcia uchwały został potraktowany jako termin załatwienia sprawy. W tym miejscu należy podkreślić, że załatwienie skargi czy wniosku (przekazania sprawy zgodnie z właściwością) następuje nie w dacie sporządzenia dokumentu o sposobie załatwienia sprawy/ podpisania pisma, lecz w dniu wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu jego nadania przesyłka pocztową.

W drugim przypadku skarga wpłynęła do Rady Miasta 14.12.2022 r., odpowiedź została wysłana 24 lutego 2023 r. Z przekazanej dokumentacji nie wynika, aby Organ zastosował procedurę przewidzianą w art. 237§4 k.p.a.

W 3 przypadku, który został szczegółowo opisany w pkt 2 niniejszego dokumentu, Rada Miasta pismem z 3 kwietnia 2023 r. poinformowała skarżącego, że jego sprawa została przeanalizowana na posiedzeniu KSWiP, która zarekomendowała Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną. Radni nie podjęli jednakże uchwały w przedmiotowej sprawie. W dniu 13.04.2023 r. skarżący, tuż przed upływem terminu na zajęcie stanowiska przez Organ, wystosował pismo przypominające o upływającym terminie, twierdząc przy tym, że fakt niepodjęcia uchwały o bezzasadności skargi nie jest automatyczny z podjęciem uchwały o stwierdzeniu, że skarga jest rzeczywiście bezzasadna i wezwał Radę Miasta Ełku do zajęcia stanowiska w sprawie.

Należy w tym miejscu podkreślić, że samo informowanie skarżącego o pracach KSWiP, a także zawiadamianie o terminach kolejnych sesji, nie może zastąpić zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 238 k.p.a.

Zgodnie z przepisem art. 237§1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia sprawy powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Powołany przepis stanowi konkretyzację zasady szybkości i wnikliwości postępowania, wyrażonej w art. 12§1 k.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto, zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 237§4 k.p.a., w razie niezakończono skargi w terminie miesiąca od jej wpływu do organu właściwego, stosuje się przepisy art. 36-38 k.p.a. Przywołany art. 36 k.p.a. mówi o konieczności zawiadomienia strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie, wraz z podaniem przyczyn zaistniałej zwłoki i pouczeniem o prawie złożenia ponaglenia, a także wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy.

Powyższe oceniono w kategorii nieprawidłowości, za powstanie której odpowiedzialność ponosi Rada Miasta Ełku.

Ocena przestrzegania przez Organ terminu wyznaczonego na przekazywanie spraw zgodnie z właściwością, na podstawie art. 231§1 k.p.a. była utrudniona, z uwagi na fakt, że sprawy były przekazywane między Radą a Prezydentem jedynie w formie zwykłej dekretacji, a o samym fakcie przekazania nie informowano wnoszącego skargę.

Rada Miasta nie przedłożyła również spisów spraw przekazanych zgodnie z właściwością (1511), w związku z tym należy uznać, że procedura przekazywania pism w trybie przewidzianym w art. 231 pkt 1 k.p.a. pomiędzy Organami, tj. Radą Miasta a Prezydentem nie była praktykowana.

Jedyny przypadek przekazania sprawy zgodnie z właściwością, tj. pomiędzy Radą Miasta a Prezydentem, z zachowaniem zasady pisemności, miał miejsce podczas rozpatrywania sprawy znak: O-RM.0004.40.2023.EL, która wpłynęła do Rady Miasta 07.07.2023 r. i jeszcze w tym samym dniu została przekazana Prezydentowi, o czym poinformowano wnioskodawcę.

Sprawa jednakże nie miała nic wspólnego z procedurą rozpatrywania skarg i wniosków na podstawie przepisów rozdziału VIII k.p.a. i dotyczyła wniosku o udostępnienie dokumentów, do którego to przypadku zastosowanie mają przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.

[akta kontroli poz. 16, 47, 49]

Strona 18 z 20

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Wyznaczenie dnia i ustalenie godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, zgodnie z przepisem art. 253 § 3 k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem wymogu, aby przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia odbywały się w ustalonym dniu po godzinach pracy Urzędu (Rada Miasta).
2. Odnotowywanie w Rejestrze jedynie wniosków, które są wnioskami w rozumieniu art. 241 k.p.a. i zostały zakwalifikowane do rozpatrzenia w trybie procedury wskazanej w rozdziale VIII k.p.a.
3. Przekazywanie skarg i wniosków według właściwości z zachowaniem zasady pisemności, z jednoczesnym poinformowaniem skarżącego/wnioskodawcy o fakcie przekazania sprawy (Rada Miasta).
4. Stosowanie właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa, zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Prezydent, Rada Miasta).
5. Uwzględnianie w zawiadomieniach o sposobie załatwienia sprawy, w przypadku uznania skargi za bezzasadną, pouczenia o treści art. 239 k.p.a., zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 238 §1 k.p.a. (Prezydent, Rada Miasta).
6. Każdorazowe zajmowanie stanowiska przez Radę Miasta w drodze uchwały z uwzględnieniem elementów określonych w art. 238 k.p.a.
7. Terminowe załatwianie skarg zgodnie z przepisem art. 237 § 1 k.p.a., a w razie niezałatwienia sprawy w terminie miesiąca, stosowanie przepisów art. 36-38 k.p.a. (Rada Miasta).
8. Przekazywanie skarżącemu/wnioskodawcy przy pierwszej czynności informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z przepisu art. 226a k.p.a. (Prezydent, Rada Miasta).

Proszę Pana Prezydenta oraz Radę Miasta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Strona 19 z 20

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Radosław Król

.....
(dokument podpisany podpisem
elektronicznym)