



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 sierpnia 2023 r.

WNP-P.4131.20.2023

Rada Gminy Naruszewo

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr LVIII/319/2023 Rady Gminy Naruszewo z dnia 27 lipca 2023 r. w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Naruszewo.

Uzasadnienie

Rada Gminy Naruszewo na sesji w dniu 27 lipca 2023 r. podjęła uchwałę, która zgodnie z jej tytułem, powinna określać tryb i sposób powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej.

Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza legalności przedmiotowej uchwały wykazała, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 9a ust. 6b i ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1249).

W pierwszej kolejności wskazać należy, że art. 9a ust. 6b został dodany, zaś art. 9a ust. 15 zmieniony mocą ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 535), która weszła w życie dnia 22 czerwca 2023 r.

W dotychczasowym brzmieniu art. 9a ust. 15 ustawy przyznawał radzie gminy kompetencje do określenia, w drodze uchwały, trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. Obecnie, po zmianie ustawy, rada gminy upoważniona została jedynie do określenia trybu

i sposobu powoływania członków zespołu, natomiast szczegółowe warunki jego funkcjonowania określone powinny zostać w regulaminie opracowanym i przyjętym przez sam zespół w trybie art. 9a ust. 6b ustawy.

W § 2 ust. 1 Uchwały Rada postanowiła, że: „Wójt (..) podpisuje z tymi podmiotami porozumienie.(...)”- zgodnie z art. 9a ust. 8 ustawy treść porozumień ustalana jest pomiędzy wójtem a podmiotami uczestniczącymi w zespole, nie jest to zatem materia do regulowania przed radę gminy. Nie można tego również uznać za element procedury powoływania i odwoływania członków zespołu (przy takim zapisie odwołanie członka zespołu wymagałoby każdorazowo zmiany porozumienia). Zapis ten stoi również w sprzeczności z §1 ust.1 Uchwały, stanowiącym, że członków zespołu powołuje wójt - nie wiadomo zatem ostatecznie, czy wójt powołuje indywidualnie członków zespołu, czy wynikać to ma z zawartego porozumienia.

§ 2 ust. 3 stanowi powtórzenie przepisu art. 9a ust. 3a

§ 2 ust. 4 stanowi powtórzenie przepisu art. 9a ust. 5

§ 2 ust. 7 stanowi powtórzenie art. 9a ust. 7a

§ 2 ust. 8 stanowi powtórzenie art. 9a ust. 6

W kontekście wskazanych naruszeń prawa organ nadzoru chciałby szczególnie podkreślić, że orzecznictwo wielokrotnie wskazywało, że powtórzenia i modyfikacje jako wysoce dezinformujące stanowią istotne naruszenie prawa (wyrok NSA z 16 czerwca 1992 r., ONSA 1993/2/44; wyrok NSA z 14 października 1999 r., OSS 2000/1/17). W takim kontekście, zjawisko powtarzania i modyfikacji w aktach prawnych przepisów zawartych w aktach hierarchicznie wyższych, należy uznać za niedopuszczalne. Ze stanowiskiem takim koresponduje § 118 w zw. z § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej (Dz. U. z 2016 r. Nr 283), zgodnie z którymi w aktach prawa miejscowego nie powtarza się przepisów ustawy upoważniającej i przepisów innych aktów normatywnych. Powtarzanie regulacji ustawowych, bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy uchwały może prowadzić do odmiennej czy sprzecznej z intencjami ustawodawcy interpretacji. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony czy zmodyfikowany przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go zamieszczono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy.

W § 2 ust. 4 Rada ustaliła, że Zespół Interdyscyplinarny powołuje wójt w formie zarządzenia, co stanowi przekroczenie delegacji ustawowej – rada zobowiązana jest do określenia trybu i sposobu powoływania członków zespołu interdyscyplinarnego, nie zaś samego zespołu – o tym stanowi bowiem art. 9a ust. 2 ustawy.

W § 2 ust. 5 Rada określiła przypadki odwołania członka Zespołu w tym w pkt 3 jedną z przesłanek, a mianowicie: Wójt Gminy Naruszewo odwołuje członka Zespołu „w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe”, do czego Rada nie ma upoważnienia. Kompetencji uchwałodawczej rady gminy poddano wyłącznie tryb odwoływania członków zespołu, a więc procedurę pozbawienia członkostwa, nie natomiast materialne przesłanki odwołania członków zespołu. Zatem nie ma delegacji ustawowej do niniejszej regulacji.

Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że Rada Gminy Naruszewo nie określiła właściwie procedury powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego – tym samym nie wypełniła upoważnienia ustawowego z art. 9a ust. 15 ustawy.

Wykazane przez organ nadzoru uchybienia w pełni uzasadniają konieczność stwierdzenia nieważności uchwały wskazanej w petitum rozstrzygnięcia, o czym orzeczono, jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Gminie Naruszewo skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

wz. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sylwester Dąbrowski

I Wicewojewoda Mazowiecki

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/