

Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r. (poz. 1080)

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY
LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA**

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY
DANYCH***

*Projekt ustawy o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz
zawieraniu uprzednich porozumień cenowych*

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie
z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD
PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko**	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy Mokotowska 49, 00-542 Warszawa
3. Adres do korespondencji i adres e-mail	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy Mokotowska 49, 00-542 Warszawa Renata.Dluska@mddp.pl Magdalena.Marciniak@mddp.pl Monika.Dziedzic@mddp.pl

**WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU
B. WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A
W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Monika Marta Dziedzic	MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy Mokotowska 49, 00-542 Warszawa
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

1. art. 71 pkt. 3) pojęcie "uprzednie porozumienie cenowe":

uprzednim porozumieniem cenowym – rozumie się przez to decyzję, w której uznaje się, że cena transferowa transakcji kontrolowanej została ustalona na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane;

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Jak rozumiemy, zgodnie ze słowniczkiem **uprzednie porozumienie cenowe** oznacza decyzję, w której uznaje się, że cena transferowa dla transakcji kontrolowanej została ustalona na warunkach, które ustaliłyby między sobą podmioty niepowiązane - tak więc rozumiemy, że **pojęcie uprzednie porozumienie cenowe** odnosi się zarówno do standardowej procedury APA, jak i uproszczonej.

Natomiast, jak rozumiemy z dalszej części przepisów (np. art 106) pojęcie uprzednie porozumienie cenowe stosowane jest wyłącznie do APA wydawanych w ramach standardowej procedury. Sugerujemy doprecyzowanie definicji.

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

2. art. 71 pkt. 2) pojęcie "uproszczone porozumienie cenowe":

uproszczonym porozumieniem cenowym – rozumie się przez to uprzednie porozumienie cenowe wydawane na zasadach przewidzianych w rozdziale 3 dla transakcji kontrolowanych dotyczących: a) zakupu usług o niskiej wartości dodanej lub b) ponoszenia opłat za korzystanie lub prawo do korzystania: – ze znaku towarowego lub – z wiedzy (informacji) związanej ze zdobytym doświadczeniem, nadającej się do wykorzystania w działalności przemysłowej, handlowej, naukowej lub organizacyjnej (know-how);

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Zakres transakcji, które będą mogły zostać objęte uproszczoną APA niestety jest bardzo wąski i ogranicza się do usług o niskiej wartości dodanej oraz opłat licencyjnych z tyt. znaku towarowego i know-how. Przy czym przyglądając się katalogowi usług o niskiej wartości dodanej, wskazanym w załączniku do Ustawy o CIT, większość usług tego typu w ramach wyjaśnień wydanych przez Ministerstwo Finansów (np. usługi księgowo czy usługi prawne) i tak zostało wyłączone z limitu wynikającego z art. 15e.

Sugerujemy rozszerzenie katalogu usług, które mogą zostać objęte uproszczonym APA również o usługi management fee, które nie mieszczą się w katalogu usług o niskiej wartości dodanej. Jeżeli katalog usług nie zostanie rozszerzony konieczne jest doprecyzowanie w jaki sposób podatnik powinien złożyć APA dla usług management fee, z których część stanowi usługi o niskiej wartości dodanej. Czy w takim przypadku usługi te na potrzeby procedury powinny zostać podzielone na usługi o niskiej wartości dodanej (dla których podatnik powinien złożyć uAPA) i usługi o wartości dodanej (dla których podatnik powinien złożyć APA). Czy w takiej sytuacji podatnik powinien złożyć wniosek o standardową procedurę APA dla całego zakresu usług?

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

3. art. 85 ust. 3

Na wniosek krajowego podmiotu powiązanego, uprzednie porozumienie cenowe może być odnawiane na kolejne okresy, każdorazowo nie dłuższe niż 5 lat podatkowych, jeżeli elementy uprzedniego porozumienia cenowego nie uległy istotnej zmianie.

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Naszym zdaniem konieczne jest doprecyzowanie w niniejszym przepisie jakie elementy i w jakim zakresie nie mogą ulec istotnej zmianie, aby można było odnowić porozumienie APA. Podanie wyłącznie warunku "jeżeli elementy uprzedniego porozumienia cenowego nie uległy istotnej

zmianie" może zostać uznane za zbyt ogólnie i mało intuicyjne w zakresie interpretacji, dlatego wydaje się być konieczne jego doprecyzowanie.

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

4. art. 88 ust. 2

Wysokość opłaty od wniosku o wydanie uprzedniego porozumienia cenowego wynosi 1 procent wartości transakcji kontrolowanej będącej przedmiotem uprzedniego porozumienia cenowego.

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Naszym zdaniem konieczne jest doprecyzowanie w tym przepisie, w jaki sposób powinna zostać skalulowana wartość transakcji kontrolowanej tj. czy chodzi o wartość transakcji za okres jednego roku, za który składany jest wniosek czy za okres, za który składany jest wniosek APA. Czy analizując ten ustęp łącznie z art. 88 ust. 4 można przyjąć, że chodzi tu jednak o wartość transakcji za okres jednego roku (analogicznie jak wartość ta liczona na potrzeby powoływanego tu art. 11k ust.2-5 ustawy o CIT)?

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

5. Art. 95 ut. 1 pkt. 2 b)

oświadczenie, że zakres, przedmiot, specyfika i czynności wykonywane w ramach transakcji kontrolowanej nie pokrywają się z: – czynnościami wykonywanymi samodzielnie przez wnioskodawcę na własną rzecz lub – świadczeniami nabywanymi przez wnioskodawcę na potrzeby własnej działalności od innych podmiotów, – z wyłączeniem przypadków, gdy wnioskodawca szczegółowo uzasadni, że w takich sytuacjach podmioty niepowiązane wykonywałyby takie czynności lub nabywały takie świadczenia, w celu ograniczenia ryzyka prowadzonej działalności,

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Przepisy wymagają konieczność złożenia oświadczenia że, zakres, specyfika i czynności wykonywane w ramach transakcji nie pokrywają się z czynnościami wykonywanymi przez wnioskodawcę samodzielnie lub nabywanymi od podmiotów trzecich (chyba że wnioskodawca uzasadni, że w takich sytuacjach podmioty niepowiązane wykonywałyby takie czynności lub nabywały świadczenia w celu ograniczenia ryzyka prowadzonej działalności). W przypadku tego oświadczenia widzimy pewne ryzyka związane z próbą jego podważenia w ramach kontroli podatkowej.

Naszym zdaniem ideą APA powinno być to, że to w ramach postępowania weryfikowany jest cały stan faktyczny związany z transakcją. Kontrola natomiast powinna jedynie obejmować to, czy podatnicy stosują się do ustaleń APA i czy stan faktyczny nie uległ zmianie.

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

6. art. 95 ust. 1 pkt. 1) b)

wskazanie wybranej metody weryfikacji ceny transferowej, wraz ze związłym uzasadnieniem wyboru, oraz kalkulację ceny transferowej, zawierającą w szczególności: – założenia przyjęte w kalkulacji, – rodzaje i wysokość kosztów lub przychodów uwzględnionych w kalkulacji, – wskaźnik finansowy przyjęty do kalkulacji ceny transferowej wraz ze sposobem jego wyliczenia, – sposób zastosowania i uzasadnienie wyboru kluczy alokacji dla wszystkich podmiotów powiązanych zawierających daną transakcję kontrolowaną, o ile są stosowane;

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Naszym zdaniem niniejszy przepis powinien zostać doprecyzowany w zakresie za jaki okres wniosek dotyczący uproszczonej procedury APA powinien zawierać wysokości kosztów lub przychodów uwzględnionych w kalkulacji. Przykładowo za okres od momentu rozpoczęcia roku do momentu złożenia wniosku lub za rok poprzedni. Doprecyzowanie to pozwoli na uwzględnienie we wniosku danych niezbędnych do szybkiej analizy.

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

7. Art. 100. 1.

Jeżeli ze względu na złożony i skomplikowany charakter transakcji kontrolowanej objętej wnioskiem o wydanie uproszczonego porozumienia cenowego, w szczególności gdy transakcja ta pozostaje w związku z przeniesieniem pomiędzy podmiotami powiązanymi istotnych ekonomicznie funkcji, aktywów lub ryzyk, mających wpływ na dochód (stratę) krajowego podmiotu powiązanego, nie jest możliwe wydanie uproszczonego porozumienia cenowego, organ właściwy w sprawie porozumienia zawiadamia o tym wnioskodawcę podając uzasadnienie.

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

Jak rozumiemy, sam fakt powiązania danej transakcji z przeniesieniem pomiędzy podmiotami powiązanymi istotnych ekonomicznie funkcji, aktywów lub ryzyk, mających wpływ na dochód (stratę) krajowego podmiotu powiązanego, nie będzie wystarczającym powodem odmowy (niejako z automatu) wydania uproszczonego porozumienia cenowego?

Obszar / przepis budzący wątpliwości:

8. Art. 104 ust. 1

Szef Krajowej Administracji Skarbowej przeprowadza czynności sprawdzające, których celem jest sprawdzenie stosowania się do uprzedniego porozumienia cenowego przez podmioty powiązane.

2. W zakresie nieuregulowanym do czynności sprawdzających, o których mowa w ust. 1, przepisy działu V Ordynacji Podatkowej stosuje się odpowiednio.

Art. 105 ust. 1

Szef Krajowej Administracji Skarbowej przeprowadza kontrolę podatkową, której celem jest sprawdzenie stosowania się do uproszczonego porozumienia cenowego przez podmioty powiązane oraz sprawdzenie zgodności ze stanem faktycznym informacji, oświadczeń i dokumentów przedstawionych w toku postępowania w sprawie uproszczonego porozumienia cenowego.

Art. 111 pkt 3

W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r.poz. 800, z późn. zm) wprowadza się następujące zmiany: w art. 281 uchyla się § 3;

Stanowisko MDDP do projektu ustawy:

W naszej ocenie weryfikacja zarówno uprzednich porozumień cenowych jak i uproszczonych porozumień cenowych powinna odbywać się w ramach kontroli podatkowej, a nie czynności sprawdzających.

Postulujemy zatem zachowanie art. 281 § 3 Ordynacji podatkowej w dotychczasowym brzmieniu, oraz modyfikację art. 104 i art. 105 ustawy tak, aby weryfikacja stosowania się do uprzedniego porozumienia cenowego („zwykłego” oraz uproszczonego) następowała w ramach kontroli podatkowej.

Zgodnie bowiem z art. 272 Ordynacji podatkowej organ podatkowy dokonuje czynności sprawdzających mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenia ich formalnej poprawności oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Odpowiednio – w zakresie niezbędnym do stwierdzenia stosowania się do uzgodnionej ceny.

Takie określenie powyższego katalogu oznacza, że charakter czynności sprawdzających nie pozwala na prowadzenie postępowania dowodowego w szerszym zakresie – wykraczającym poza wskazane cele. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z 4 października 2016 r. (sygn. akt I SA/Gd 671/16) „Czynności sprawdzające są elementem postępowania podatkowego i oznaczają czynności kontrolne organu podatkowego. Pod względem formalnym nie utożsamia się ich z kontrolą podatkową ani kontrolą skarbową. Porównywane są także do kontroli wstępnej, której istota polega na weryfikowaniu oraz konfrontowaniu informacji pochodzących z różnych źródeł. Dotyczą jedynie trzech okoliczności: terminowości, formalnej poprawności dokumentów oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Pozwalają jednocześnie ograniczyć

ryzyko związane z samoobliczeniem wysokości zobowiązań podatkowych przez płatników. Dają bowiem możliwość skorygowania deklaracji podatkowej i zapobieżeniu stosowaniu sankcji karnych skarbowych.”. Na uwagę zasługuje również wyrok WSA w Gliwicach z 10 września 2014 r. (sygn. akt III SA/GI 422/14), w którym Sąd wskazał iż „O ile kontrola podatkowa ma charakter ogólny, a jej celem zgodnie z art. 281 § 2 o.p. jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, czynności sprawdzające, stosownie do art. 272 o.p. wiążą się ściśle ze składanymi deklaracjami podatkowymi oraz wpłatami zadeklarowanych podatków a ich celem jest sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania podatków, a także formalnej poprawności tych dokumentów i ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.”.

Stanowisko takie zaprezentowano również NSA w wyroku z 11 maja 2001 r. (sygn. akt I SA/Lu 270/00), w którym Sąd wskazał, że „Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa czynności sprawdzających dokonuje się w celu sprawdzenia terminowości składania deklaracji i oświadczeń majątkowych oraz wpłacania zadeklarowanych podatków, stwierdzenia formalnej poprawności dokumentów wymienionych wyżej dokumentów i ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Czynności te odnoszą się zatem do sprawdzenia formalnej poprawności poszczególnych czynności podatnika (złożenia deklaracji, wpłacenia podatku).”

Podobny pogląd można znaleźć także w wyroku WSA w Warszawie z 31 marca 2009 r. (sygn. akt III SA/Wa 2001/08), w którym stwierdzono, że „Czynności te [sprawdzające] służą korekcie formalnych (np. rachunkowych), a nie merytorycznych (np. związanych ze zwolnieniami podatkowymi) wad deklaracji.”

Jak więc można zauważyć, organ podatkowy – tu SzeF KAS – może również zwrócić się do podatnika o przedstawienie dokumentów / dowodów pozwalających na ustalenie stanu faktycznego w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do stwierdzenia zgodności tego stanu z przedstawionymi dokumentami.

Takie i tylko takie uprawnienia przysługują więc organowi podatkowemu, który dokonuje czynności sprawdzających. Innymi słowy, żaden z przepisów Ordynacji podatkowej nie stwarza podstaw do gromadzenia w ramach tych czynności danych innych niż związane ze złożonymi deklaracjami (tu: otrzymanymi decyzjami). W szczególności w trakcie czynności sprawdzających nie mogą być stosowane środki dowodowe zastrzeżone dla kontroli podatkowej czy też postępowania podatkowego.

Tymczasem sprawdzenie zgodności stosowanie uprzednich porozumień cenowych może wymagać przedstawienia przez podatnika dowodów na stosowanie się do uzgodnionej ceny.

Alternatywnie, do obu rodzajów uprzednich porozumień cenowych („zwykłych” i uproszczonych) powinna następować w ramach czynności sprawdzających, a więc przy ograniczonym do minimum postępowaniu dowodowym. Brak jest bowiem podstaw do różnicowania obu rodzajów porozumień.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	
2	
3	
4	
5	
6	

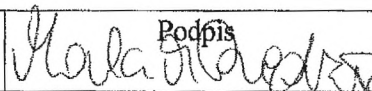
7	
8	

Niniejsze zgłoszenie dotyczy

E. uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**
zgłoszenia dokonanego dnia

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Renata Dłuska MONIKA MARITA DZIEDZIC	15.04.2019r.	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

.....
(podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.