

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

Projekt z dn. 26 września 2022 r. o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie prac legislacyjnych UD443)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*  
Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*  
Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail  
Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Anna Wibig	Al. Jana Pawła II 22, 00-133 Warszawa, awibig@deloittece.com
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Działając w imieniu Deloitte Doradztwo Podatkowe Dąbrowski i Wspólnicy sp.k (dalej: „Zainteresowany”) zgłaszamy zainteresowanie pracami nad Projekt ustawy o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw (numer w wykazie prac legislacyjnych - UD443, dalej: „Projekt”), zwracając się z prośbą o uwzględnienie Zainteresowanego w toku dalszych prac nad wyżej wymienionym Projektem.

W związku z trwającymi obecnie konsultacjami dotyczącymi Projektu, chcielibyśmy złożyć uwagi dotyczące:

1. Projektowanego mechanizmu zwrotu w przypadku opłaty (dalej: „Opłata od środków spożywczych” lub „Opłata”), o której mowa w art. 12a ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zdrowiu publicznym (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1608, dalej: „Ustawa o zdrowiu publicznym”);
2. Braku mechanizmu zwrotu w przypadku opłaty (dalej: „Opłata maipkowa”), o której mowa w art. 9<sup>a</sup> ust. 11 ustawy z dnia 26 października 1992 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2021, poz. 1119, dalej: „Ustawa o wychowaniu w trzeźwości”);
3. Projektowanej definicji pojęcia napój, w zakresie rezygnacji z sformułowania „z wylączeniem substancji występujących w nich naturalnie”.

**Ad.1 Mechanizm zwrotu Opłaty**

W zakresie mechanizmu zwrotu Opłaty od środków spożywczych proponujemy wprowadzenie zmiany w zakresie dodawanego:

• art. 12ia Ustawy o zdrowiu publicznym, o treści:  
W przypadku wewnątrzwspólnotowej dostawy napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot opłaty podmiotowi:  
1) obowiązanemu do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, który dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy tych napojów albo  
2) który nabył te napoje od podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, i dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy tych napojów  
- na sporządzony na piśmie wniosek złożony w ciągu 3 miesięcy od dnia dokonania wewnątrzwspólnotowej dostawy napojów.

• art. 12ib Ustawy o zdrowiu publicznym, o treści:  
W przypadku eksportu napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, przysługuje zwrot opłaty podmiotowi:  
1) obowiązanemu do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, który dokonał eksportu tych napojów, albo  
2) który nabył te napoje od podmiotu obowiązanego do zapłaty opłaty, o którym mowa w art. 12d ust. 1, i dokonał eksportu tych napojów  
- na sporządzony na piśmie wniosek złożony w ciągu 3 miesięcy od dnia dokonania eksportu.

Zgodnie z proponowanymi zmianami podmioty, które dokonały zapłaty Opłaty oraz pierwszy nabywca, którzy nabyli napoje bezpośrednio od podmiotu obowiązującego do jej zapłaty, będą uprawnieni do wystąpienia z wnioskiem o zwrot Opłaty w przypadku dokonania przez nich wewnątrzwspólnotowej dostawy (dalej: „WDT”) lub eksportu nabywanych napojów.

Jak rozumiemy projektowana zmiana była wzorowana na regulacji wynikającej z ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (t.j. Dz.U. 2022, poz. 143, dalej: „Ustawa akcyzowa”) w zakresie zwrotu podatku akcyzowego w przypadku WDT lub eksportu wyrobów akcyzowych. Przy czym należy mieć na uwadze, że mechanizm wzoru określony w Ustawie akcyzowej, nie jest wolny od wad oraz kwestia jego zastosowania wielokrotnie była przedmiotem sporów rozstrzyganych przez sądy administracyjne właśnie z powodu ograniczenia kręgu podmiotów, które mogą wystąpić o zwrot akcyzy.

Z uzasadnienia do Projektu wynika, że jednym z powodów wprowadzenia mechanizmu zwrotu Opłaty, w przypadku dokonania WDT lub eksportu napojów, jest konieczność wypełnienia zasady równego traktowania podmiotów, bowiem napoje, od których nie jest możliwe uzyskanie zwrotu Opłaty, są mniej konkurencyjne od wyrobów sprzedawanych w ramach WDT lub eksportu przez podmioty wyprowadzające z kraju wyroby, nieobciążone Opłatą (producent, hurtownik, zamawiający).

W naszej ocenie wprowadzenie mechanizmu zwrotu Opłaty w projektowanym brzmieniu nie wyeliminuje zaburzenia konkurencyjności na rynku napojów, jak również przedmiotowa regulacja nie wypełni zasady równego traktowania podmiotów, bowiem wyraźnie wprowadza ona zawężenie kręgu podmiotów uprawnionych do zwrotu Opłaty. Wydaje się, że na etapie tworzenia mechanizmu zwrotu, projektodawca nie wziął pod uwagę okoliczności, według których WDT bądź eksport napojów może wydarzyć się na każdym z etapów obrotu napojami. Zatem, należy stwierdzić, że cel, który leży u podstaw zaproponowanej zmiany nie zostanie osiągnięty.

W uzasadnieniu do Projektu wskazuje się również, że zawężenie kręgu podmiotów uprawnionych do zwrotu Opłaty związane jest z zapewnieniem skutecznego nadzoru organów podatkowych. Przy czym jednym z warunków uzyskania zwrotu Opłaty oraz okolicznością umożliwiającą weryfikację przez organy podatkowe czy w przypadku napojów będących przedmiotem WDT bądź eksportu Opłata została rozliczona, jest konieczność dołączenia do wniosku o zwrot Opłaty dokumentu potwierdzającego zapłatę Opłaty na terytorium kraju.

Mając na względzie powyższe argumenty w naszej ocenie, wydaje się niezasadne zawężanie grupy podmiotów uprawnionych do zwrotu Opłaty, biorąc pod uwagę, że także dalsze podmioty w łańcuchu dostaw mogą posiadać dokumentację niezbędną do złożenia wniosku o zwrot, w szczególności dokumentu potwierdzającego zapłatę Opłaty na terytorium kraju.

Dodatkowo należy również zwrócić uwagę, że termin trzech miesięcy, w którym konieczne będzie wystąpienie z wnioskiem o zwrot Opłaty może okazać się za krótki np. w kontekście skompletowania niezbędnej dokumentacji w celu wystąpienia z wnioskiem, co dla wielu podmiotów może stanowić istotną przeszkodę w odzyskaniu Opłaty. W tym miejscu należy odnieść się do wzorca projektowanej zmiany, który wynika z Ustawy akcyzowej. Mianowicie w przypadku zwrotu akcyzy związanej z WDT wyrobów akcyzowych nie określono terminu, w którym dany podmiot jest uprawniony do wystąpienia z wnioskiem o zwrot akcyzy, natomiast w przypadku eksportu wyrobów akcyzowych jest to rok. Zatem ciężko jest znaleźć jakiegokolwiek uzasadnienie na wprowadzanie tak rygorystycznego ograniczenia czasowego w przypadku zwrotu Opłaty dokonywanej w związku z WDT lub eksportem napojów.

Zatem biorąc pod uwagę, powyższe proponujemy, aby projektowane przepisy otrzymały następujące brzmienie:

• art. 121a Ustawy o zdrowiu publicznym: W przypadku wewnątrzwspólnotowej dostawy napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, podmiotowi, który dokonał wewnątrzwspólnotowej dostawy tych napojów przysługuje zwrot opłaty na sporządzony na piśmie wniosek.

• art. 121b Ustawy o zdrowiu publicznym: W przypadku eksportu napojów, od których opłata została zapłacona na terytorium kraju, podmiotowi, który dokonał eksportu tych napojów przysługuje zwrot opłaty na sporządzony na piśmie wniosek.

#### **Ad. 2 Brak mechanizmu zwrotu Opłaty maľpkowej**

Należy zauważyć, że Projekt nie przewiduje mechanizmu zwrotu Opłaty maľpkowej w przypadku WDT bądź eksportu napojów alkoholowych w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml (dalej: „napojów alkoholowych”). Przedmiotowy brak dziwi, że względu na fakt, że jego wprowadzeniem przemawiają takie same argumenty jak te, które zostały przytoczone przez projektodawcę w uzasadnieniu do Projektu w zakresie mechanizmu zwrotu Opłaty od środków spożywczych w przypadku WDT bądź eksportu napojów – mniejsza konkurencyjność od wyrobów sprzedawanych w ramach WDT przez podmioty wyprowadzające z kraju wyroby, nieobciążone opłata lub wypełnienie zasady równego traktowania podmiotów.

Dodatkowo należy zauważyć, że w przypadku Opłaty maľpkowej Projekt zakłada wprowadzenie obowiązku, zgodnie z którym każdy przedsiębiorca dokonujący obrotu napojami alkoholowymi, u którego powstał obowiązek zapłaty opłaty albo w przypadku, gdy obowiązek ten powstał wcześniej u innego przedsiębiorcy, będzie obowiązany przekazać nabywcy wraz z fakturą dokumentującą obrót

takimi napojami, informację o braku obowiązku zapłaty opłaty za zezwolenie z tytułu zaopatrzenia w takie napoje. Tym samym każdy z podmiotów w łańcuchu dostaw napojów alkoholowych będzie posiadał wszelkie informacje związane z rozliczeniem Opłaty maipkowej, a zatem w przypadku mechanizmu zwrotu Opłaty maipkowej związanej z WDT lub eksportem napojów alkoholowych katalog podmiotów uprawnionych do jego uzyskania nie powinien być ograniczony.

Biorąc powyższe pod uwagę, w naszej ocenie ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi również powinna zawierać mechanizm zwrotu opłaty maipkowej związanej z WDT lub eksportem napojów alkoholowych.

#### Ad. 3 Zmiana definicji pojęcia napój

W zakresie zmiany definicji pojęcia napój, w Projekcie przewiduje się rezygnację z sformułowania „z wyłączeniem substancji występujących w nich naturalnie”. Jako uzasadnienie zmiany wskazuje się, że związana jest ona z występującymi wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi definicji napoju.

W naszej ocenie zaproponowane brzemienie definicji pojęcia napój nie spowoduje, że wątpliwości interpretacyjne zostaną wyeliminowane. Definicja w projektowanym brzmieniu rodzić będzie istotne pytanie, czy za napoje objęte Opłatą powinny zostać uznane napoje, które zawierają jedynie naturalne cukry np. niesmakowe piwa bezaalkoholowe czy nektary wyprodukowane poprzez dodanie wody do soku.

Oczywiście określenie, że objęte Opłatą jest wprowadzanie na rynek krajowy napojów z dodatkami określonych substancji, może sugerować, że Opłata nie odnosi się do napojów, do których nie zostały dodane cukry bądź substancje słodzące w ramach procesu produkcyjnego. Jednakże nie jest to jedyna możliwa interpretacja określenia „z dodatkami”. Biorąc pod uwagę, że technologia wytwarzania napojów może być bardzo różna, sformułowanie „z dodatkami” może być interpretowane w kierunku choćby kolejności dodawania poszczególnych składników czy kolejności mieszania ze sobą w procesie produkcji półproduktów, co jak rozumiemy nie jest intencją Ustawodawcy.

Co więcej interpretacja będzie tym trudniejsza, że w Projekcie przewiduje się wyłączenie z Opłaty dla napojów, w których udział masowy soku owocowego, warzywnego, warzywnoowocowego lub owocowo-warzywnego wynosi 100% składu surowcowego oraz nie zawierają dodatków, o których mowa powyżej (tj. 100% soków zawierających cukry, które występują w nich naturalnie). Powoduje to istotne wątpliwości, co zatem jest przedmiotem objętym Opłatą. Nie można bowiem wyłączać z zakresu Opłaty czegoś co pod nią nie podlega z definicji (skoro 100% sok nie ma dodanych cukrów np. w procesie odtwarzania soku z koncentratu to nie może być uznany za napój z dodatkami cukrów, a w konsekwencji nie powinien być uznany za podlegający Opłacie).

W naszej ocenie również projektowana definicja w praktyce spowoduje objęcie Opłatą faktu dodania do napoju wody. W przypadku bowiem np. dodania wody do 100% soku powstanie nektar, który nie skorzysta z wyłączenia zupełnego, a wciąż w takim napoju będą tylko cukry pochodzące z owoców. Ciężko w takiej sytuacji twierdzić, że nektar jest napojem z dodatkami cukrów, gdyż będzie to jedynie sok rozcieńczony wodą i jedynym dodatkami będzie w takim przypadku woda a nie cukier.

Biorąc powyższe pod uwagę, w naszej ocenie proponowane brzmienie definicji pojęcia napój nie spowoduje, że wątpliwości w zakresie braku obowiązku rozliczania Opłaty od wprowadzania na rynek krajowy napojów zawierających naturalne cukry zostaną wyeliminowane.

W związku z powyższym, przedmiotowa definicja powinna zostać jeszcze doprecyzowana o wskazanie w jaki sposób napoje z naturalnymi cukrami inne niż 100% soki powinny być traktowane na gruncie Ustawy.

CR

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia ..... (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Anna Wibig	02.11.2022	Anna Wibig Doradca podatkowy 10641
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia Anna Wibig		

*Anna Wibig*  
.....  
(podpis)  
*doradca podatkowy*  
*nr wpisu 10641*

- \* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- \*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.