



## **Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ)**

### **Wykonanie badania ewaluacyjnego on-going pn. Ocena realizacji i pierwszych efektów konkursów PO WER Działania 3.5 „Uczelnia dostępna” oraz „Centrum wiedzy o dostępności”**

#### **1. Przedmiot zamówienia**

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie badania ewaluacyjnego, którego rezultatem będzie ocena wypracowanych na potrzeby konkursu „Uczelnia dostępna” modeli uczelni dostępnej oraz identyfikacja czynników sprawiających trudności wnioskodawcom – na etapie aplikowania i beneficjentom – na etapie realizacji projektów. Ponadto ocenie zostaną poddane założenia pilotażowego konkursu „Centrum wiedzy o dostępności”.

#### **2. Kontekst i uzasadnienie zamówienia**

Na potrzeby ujęcia kompleksowo tematyki dostępności w Polsce uruchomiono rządowy Program „Dostępność Plus”. Jego celem jest zapewnienie swobodnego dostępu do dóbr, usług oraz możliwości udziału w życiu społecznym i publicznym osób o szczególnych potrzebach. Program koncentruje się na dostosowaniu przestrzeni publicznej, architektury, transportu i produktów do wymagań wszystkich obywateli.

W ramach tego programu Narodowe Centrum Badań i Rozwoju przeprowadziło m.in. 4 konkursy (trzy edycje konkursu „Uczelnia dostępna” i jedną „Centrum wiedzy o dostępności”), finansowane z Funduszy Europejskich, z Programu Wiedza Edukacja Rozwój, Działania 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych. Dzięki przekazanim środkom będzie możliwe wprowadzenie zmian organizacyjnych na uczelniach oraz podniesienie świadomości i kompetencji kadry, co przełoży się na zwiększenie dostępności oferty edukacyjnej na poziomie wyższym dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (SZOOP) cel Działania 3.5 III OP PO WER<sup>1</sup> w obszarze dostępności ma być realizowany poprzez projekty, które umożliwią:

1. Zniwelowanie barier dostępności dla studentów z niepełnosprawnościami poprzez m.in.: dostosowanie administrowanych stron internetowych, narzędzi informatycznych oraz procedur kształcenia w edukacji na poziomie wyższym.
2. Utworzenie i wsparcie funkcjonowania centrum wiedzy o dostępności, jako jednostki wspierającej stosowanie i upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego w obszarze kształcenia na poziomie wyższym, w szczególności poprzez:
  - a. wsparcie organizacyjne w powołaniu i prowadzeniu działalności centrum,

---

<sup>1</sup> Zgodnie z SZOOP PO WER.



- b. upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego,
- c. podnoszenie kompetencji kadry uczelni w zakresie zasad projektowania uniwersalnego,
- d. wsparcie uczelni w prowadzeniu kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie projektowania uniwersalnego z wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia wiodących ekspertów z uczelni polskich i zagranicznych,
- e. wsparcie uczelni w zakresie realizacji – we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie poprawy dostępności przestrzeni, obiektów, produktów i usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem zasad projektowania uniwersalnego,
- f. inicjowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni w celu wypracowania innowacyjnych produktów i standardów dla usług powszechnych w oparciu o zasady projektowania uniwersalnego.

Na ten obszar przeznaczono w ramach III osi PO WER alokację w wysokości 791 212 877 zł (w tym wkład UE 667 179 346 zł).

Poniżej przedstawiono założenia i charakterystykę poszczególnych konkursów.

### **„Uczelnia dostępna” I, II, III**

(POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19, POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20,  
POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21)

**Cel:** Zmiany organizacyjne i podnoszenie świadomości i kompetencji kadry uczelni z zakresu niepełnosprawności poprzez realizację działań mających na celu zapewnienie przez uczelnię dostępności:

- komunikacyjnej,
- administrowanych stron internetowych,
- narzędzi informatycznych,
- procedur kształcenia w kształceniu na poziomie wyższym,
- wprowadzenie do programów kształcenia modyfikacji zapewniających ich dostępność dla studentów ze specjalnymi potrzebami,
- działań z zakresu dostępności architektonicznej.



**Tematyka:** W konkursie uczelnie mogą aplikować o środki na realizację jednego z trzech Modeli dostępności – ścieżce MINI, MIDI i MAXI. Działania, jakie wnioskodawca może przewidzieć w projekcie, zależą od ścieżki, którą wybierze. Od wybranej opcji zależy też maksymalna kwota, o jaką może się starać.

- **Ścieżka MINI (konkurs I, II, III)** umożliwi uczelni rozpoczęcie podstawowych działań zmierzających do tworzenia uczelni dostępnej dla wszystkich. Przykładowe działania w ścieżce to m.in.: zatrudnienie pełnomocnika rektora ds. osób z niepełnosprawnościami lub utworzenie stanowiska ds. dostępności uczelni, podnoszenie kompetencji kadr uczelni poprzez udział w krajowych konferencjach tematycznych związanych z dostępnością.
- **Ścieżka MIDI (konkurs I, II, III)** ma zapewnić uczelni osiągnięcie znacznego wzrostu dostępności dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do poziomu minimalnego, poprzez zwiększenie dostępności wewnętrznych procesów, w szczególności rekrutacji, kształcenia i działalności naukowej, a także upowszechnienie rozwiązań zapewniających dostępność w jednostkach organizacyjnych, w których nadal występują braki. Przykładowe działania w ramach tej ścieżki to m.in.: wdrażanie dostosowanych form zajęć sportowych wraz ze szkoleniem osób odpowiedzialnych za prowadzenie takich zajęć, zatrudnienie doradców edukacyjnych, konsultantów, dodatkowe wynagrodzenia dla lektorów języków obcych, autorów zajęć sportowych oraz psychologów zajmujących się wsparciem zdrowia psychicznego.
- **Ścieżka MAXI (konkurs I i II)** przeznaczona jest dla uczelni wiodących we wdrażaniu idei dostępności. Charakterystyczne dla projektów realizowanych w ramach ścieżki MAXI powinno być proponowanie autorskich rozwiązań, konsekwentnie prowadzących do zwiększania dostępności uczelni oraz jej otoczenia. Rozwiązania te mogą opierać się o wnioski z dotychczasowej działalności, np. poprzez skierowanie wsparcia do nowych grup interesariuszy, opracowanie nieistniejących do tej pory w uczelni usług specjalistycznych lub poszerzenie zakresu istniejących usług, utworzenie think tanków do pracy nad nowymi narzędziami, pozwalającymi poszerzyć zakres dostępności uczelni i jej otoczenia. O wsparcie w ramach ścieżki MAXI może się starać jedynie ta uczelnia, w której jednostka ds. dostępności funkcjonuje co najmniej od 5 lat i studiuje na niej przynajmniej 150 osób ze specjalnymi potrzebami.

**Wnioskodawcy:** Konkurs przeznaczony jest dla uczelni publicznych i niepublicznych. Wnioskodawca może złożyć wyłącznie jeden wniosek w konkursie. Wnioskodawcą może być wyłącznie uczelnia, której nie przyznano dofinansowania w ramach innej edycji konkursu „Uczelnia dostępna”.



**Partnerstwo/podwykonawstwo/współpraca:** Projekt, na wszystkich jego etapach kluczowych dla prawidłowego wdrażania działań służących zapewnieniu dostępności na uczelni, jest realizowany w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami.

**Okres trwania projektu:** Projekt nie może trwać dłużej niż do 31 października 2023 r.

**Dofinansowanie:**

- W ramach I i II edycji konkursu maksymalna wartość projektu wynosi 15 mln zł
- W ramach III edycji maksymalna wartość projektu wynosi 6 mln zł

**Centrum wiedzy o dostępności**

(POWR.03.05.00-IP.08-00-CWD/20)

**Cel:** Utworzenie i wsparcie funkcjonowania centrum wiedzy o dostępności jako jednostki wspierającej stosowanie i upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego w obszarze kształcenia na poziomie wyższym, w szczególności poprzez:

- wsparcie organizacyjne w powołaniu i prowadzeniu działalności centrum,
- upowszechnianie zasad projektowania uniwersalnego,
- podnoszenie kompetencji kadry uczelni w zakresie zasad projektowania uniwersalnego,
- wsparcie uczelni w prowadzeniu kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie projektowania uniwersalnego z wykorzystaniem wiedzy i doświadczenia wiodących ekspertów z uczelni polskich i zagranicznych,
- wsparcie uczelni w zakresie realizacji – we współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym – kształcenia oraz działalności szkoleniowej w zakresie poprawy dostępności przestrzeni, obiektów, produktów i usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem zasad projektowania uniwersalnego,
- inicjowanie współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym uczelni w celu wypracowania innowacyjnych produktów i standardów dla usług powszechnych w oparciu o zasady projektowania uniwersalnego.

**Tematyka:** W ramach projektu wymagane jest utworzenie i wsparcie przez daną uczelnię funkcjonowania jednego centrum wiedzy o dostępności w ramach wyłącznie jednego wybranego obszaru z niżej wskazanych:



- Architektura, urbanistyka i budownictwo,
- Transport i mobilność,
- Cyfryzacja i komunikacja,
- Design i przedmioty codziennego użytku,
- Zdrowie.

**Wnioskodawcy:** Konkurs przeznaczony jest dla uczelni publicznych i niepublicznych, wiodących we wdrażaniu idei dostępności, tj.:

- posiadających biuro ds. osób z niepełnosprawnościami lub inną jednostkę ds. dostępności, funkcjonującą co najmniej od 3 lat,
- dysponujących kadrą merytoryczną, która ma doświadczenie na gruncie zawodowym we współpracy z osobami niepełnosprawnymi lub organizacjami działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami i kadra ta zostanie zaangażowana w działania Centrum,
- realizujących elementy projektowania uniwersalnego w ramach kształcenia na co najmniej jednym kierunku z obszaru wskazanego w kryterium dostępu nr 5, w ramach którego planuje się uruchomienie Centrum w danym projekcie.

Wnioskodawcą projektu nie może być uczelnia, której przyznano dofinansowanie na uruchomienie działalności centrum wiedzy w zakresie projektowania uniwersalnego w konkursach I i II „Uczelnia dostępna”.

**Partnerstwo/podwykonawstwo/współpraca:** Projekt musi być realizowany w partnerstwie z co najmniej 1 uczelnią. Nawiązanie partnerstwa z innymi uczelniami ma na celu przede wszystkim budowanie interdyscyplinarności, tak ważnej w projektowaniu uniwersalnym.

**Dofinansowanie:** Maksymalna wartość projektu wynosi 6 mln zł.

**Okres trwania projektu:** do 24 m-cy.



### 3. Cel, zakres i pytania badawcze

#### Zakres badania

**Zakres przedmiotowy:** Badanie obejmuje: modele dostępności uczelni umożliwiające ich dopasowanie pod kątem potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, związane z tym trudności dla wnioskodawców na etapie aplikowania i beneficjentów – na etapie realizacji projektów, ponadto pierwsze efekty realizowanych projektów oraz trafność funkcjonowania centrów wiedzy o dostępności.

**Zakres podmiotowy:** Badanie obejmuje wnioskodawców i beneficjentów oraz zgłoszone i realizowane przez ich projekty w ramach czterech przeprowadzonych konkursów (zob. tab. 1-4).

Tab. 1. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 – Uczelnia dostępna

Liczba złożonych wniosków		109
Liczba realizowanych projektów		85
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	42
	Niepubliczna	43
Liczba projektów realizowanych w poszczególnych ścieżkach	MINI	22
	MIDI	40
	MINI+MIDI	12
	MAXI	11
Wartość podpisanych umów		321 058 774,02 PLN

Tab. 2. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20 – Uczelnia dostępna II

Liczba złożonych wniosków		87
Liczba realizowanych projektów		66
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	32
	Niepubliczna	34
Liczba projektów realizowanych w poszczególnych ścieżkach	MINI	12
	MIDI	29
	MINI+MIDI	11



	MAXI	4
Wartość podpisanych umów		249 016 666,59 PLN

Tab. 3. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21 – Uczelnia dostępna III

Liczba złożonych wniosków		69
Liczba złożonych wniosków w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	29
	Niepubliczna	40
Liczba złożonych wniosków w poszczególnych ścieżkach	MINI	26
	MIDI	38
Wnioskowana kwota dofinansowania		167 344 834,21 PLN

Tab. 4. Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-CWD/20 – Centrum wiedzy o dostępności

Liczba złożonych wniosków		9
Liczba realizowanych projektów		4
Liczba uczelni realizujących projekt w podziale na rodzaj uczelni	Publiczna	4
	Niepubliczna	0
Liczba projektów realizowanych w poszczególnych obszarach tematycznych	Architektura, urbanistyka i budownictwo	1
	Transport i mobilność	1
	Cyfryzacja i komunikacja	1
	Design i przedmioty codziennego użytku	1
	Zdrowie	0
Wartość podpisanych umów		15 306 006,32 PLN



### Odbiorcy badania:

- Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, w tym kadra zarządzająca i pracownicy odpowiedzialni za koordynację PO WER,
- Ministerstwo Edukacji i Nauki jako instytucja odpowiedzialna za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i wspierająca rozwój polskich uczelni,
- Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, jako Instytucja Zarządzająca PO WER,
- Kadry zarządzające uczelniami wyższymi,
- Instytucje i organizacje działające na rzecz osób niepełnosprawnych.

### Cele i pytania badawcze

**Cel główny ewaluacji:** Ocena trafności i użyteczności działań podjętych w ramach realizowanych projektów w celu zapewnienia równych możliwości udziału w procesie kształcenia na poziomie wyższym osób ze szczególnymi potrzebami.

**Cel szczegółowy 1:** Ocena stopnia dostosowania uczelni, zarówno w obszarze przestrzeni publicznej, jak i oferty edukacyjnej i pozaedukacyjnej do faktycznych potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami.

- Jakiego rodzaju barier doświadczają osoby ze szczególnymi potrzebami w dostępie do działań oferowanych przez uczelnie? W jakich obszarach (np. architektonicznych, technicznych, edukacyjnych, społecznych) bariery te występują najczęściej?
- Czy pojawiły się w życiu społeczno-gospodarczym nowe wyzwania z zakresu dostępności, wobec których należy przewidzieć dodatkowe działania? Czy w związku z tym należy wprowadzić zmiany do standardów dostępności lub do praktyki ich stosowania – jeśli tak to do których standardów i jakie zmiany?
- Z jakimi wyzwaniami mierzą się uczelnie podczas stwarzania osobom ze szczególnymi potrzebami warunków do pełnego udziału w procesie kształcenia i badaniach naukowych? Czy wyzwania te są jednakowe w każdym rodzaju uczelni, w podziale na formę własności (publiczna, niepubliczna) oraz ze względu na kierunek kształcenia (techniczny, medyczny, artystyczny itd.)? A może wielkość uczelni lub jej lokalizacja mają na to jakiś wpływ?





- Czy i w jaki sposób przed przystąpieniem do konkursu uczelnie podejmowały działania mające na celu dostosowanie swojej działalności do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami?
  - Jeżeli tak, to w jaki sposób i z jakich środków (np. własnych, źródeł zewnętrznych – jakich?) oraz w jakiej wysokości dofinansowywali tego rodzaju działania?
  - Jeżeli nie, to z czego to wynikało?
- Czy zauważono, że dzięki wprowadzeniu standardów dostępności i pewnych działań już w tym zakresie, zwiększyła się liczba osób z niepełnosprawnościami zainteresowanych kształceniem na poziomie wyższym lub rozważających taką możliwość? Które z tych działań odegrały największą rolę? W jaki sposób informacje o dostosowywaniu uczelni do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami są rozpowszechniane i czy zainteresowane osoby są uświadamiane w tym zakresie?

**Cel szczegółowy 2:** Ocena zarządzania projektami, w tym faz realizacji i ich pierwszych efektów ze szczególnym uwzględnieniem współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami.

- Jakie są pierwsze efekty realizowanych projektów? Czy i w jakim stopniu efekty interwencji są korzystne dla jej uczestników oraz osób zarządzających na uczelniach w obszarze dostępności? Czy odpowiadają na potrzeby uczestników?
- Czy i jakie niezamierzone (pozytywne i negatywne) efekty dla jej uczestników i uczelni wystąpiły wskutek realizacji projektów? Czy pojawiły się pozytywne (efekt synergii) i negatywne efekty uboczne interwencji (efekt zastępowania)?
- Jak oceniana jest realizacja projektów w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami na jego poszczególnych etapach realizacji, zarówno przez uczelnie, jak i te podmioty? Czy i jakie problemy zidentyfikowano?
- Jakie jest obciążenie administracyjne związane z realizacją i nadzorowaniem projektów oraz przestrzeganiem zasad na poziomie programu? Czy procesy te są wpięte przez podmiotowy uczelni dedykowane ds. osób z niepełnosprawnościami (np. Biura ds. Osób z niepełnosprawnościami lub inne)? Czy ma to istotny wpływ na strategię funkcjonowania i zarządzania uczelnią?



- Czy są wyraźne różnice pomiędzy zarządzaniem projektami realizowanymi w różnych modelach dostępności (ścieżka MINI, MIDI, MAXI)? Czy rodzaj uczelni (publiczna, niepubliczna) ma też na to jakiś wpływ? Czy podmioty, z którymi w ramach projektu została nawiązana sformalizowana współpraca są w równym stopniu zaangażowane w jego realizację w poszczególnych ścieżkach?

**Cel szczegółowy 3:** Ocena modeli dostępności uczelni (ścieżka MINI, MIDI, MAXI) z punktu widzenia zapewniania użyteczności dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz identyfikacja czynników krytycznych dla osiągnięcia skuteczności oferowanego wsparcia.

- Jak wyglądał proces diagnozy wyznaczający zakres modeli dostępności uczelni (ścieżka MINI, MIDI, MAXI)? Jaka była rola organizacji działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz samych zainteresowanych w tym zakresie?
- Jakie elementy/czynniki na etapie przygotowania wniosku sprawiają uczelnią najwięcej problemów? Czy doświadczenie uczelni w aplikowaniu o środki ma tutaj znaczenie? A może doświadczenie w przystosowaniu uczelni dla osób ze szczególnymi potrzebami jest istotniejsze (co ma przełożenie na to, w ramach którego modelu MINI, MIDI, MAXI uczelnia ubiega się o dofinansowanie)?
- Czy wsparcie udzielone w ramach wypracowanych modeli (ścieżka MINI, MIDI, MAXI) było trafnie skonstruowane w stosunku do potrzeb grup docelowych? W jakim zakresie były uwzględnione potrzeby osób z niepełnosprawnościami nieposiadające orzeczeń? Czy te osoby i ich potrzeby były traktowane na równi z potrzebami osób posiadających stosowaną dokumentację potwierdzającą stopień niepełnosprawności?
- Czy zaproponowane ścieżki MINI, MIDI, MAXI są odbierane przez uczelnie (wnioskodawców konkursów) pozytywnie czy negatywnie? Czy taki model dostępności ułatwia czy utrudnia zdobycie dofinansowania?
- Jakie modyfikacje w założeniach i formach wsparcia należy wprowadzić, aby program skutecznie, efektywnie i trwale wspierał osoby z niepełnosprawnościami w obszarze kształcenia na poziomie wyższym oraz w pełni pozwolił uczelniom na wykorzystanie dofinansowania?



- Jakiego rodzaju dobre praktyki zawierają modele dostępności zastosowane w konkursach Uczelnia dostępna (ścieżka MINI, MIDI, MAXI)? Czy modele te można byłoby zastosować w innych konkursach, w jakim zakresie?

#### **Cel szczegółowy 4:** Ocena pilotażowego konkursu „Centrum wiedzy o dostępności”.

- Jakie jest zainteresowanie Centrami wiedzy o dostępności? Ile podmiotów zgłosiło się do Centrów wiedzy o dostępności, ile skorzystało z ich usług, jakie usługi są głównie realizowane? Czy w opinii grup docelowych spełniają one swoją rolę?
- W jakim stopniu podział na obszary tematyczne: architektura i budownictwo, cyfryzacja i komunikacja, transport i mobilność, design i przedmioty codziennego użytku, zdrowie okazał się słuszny? Może należałoby skupić na innych aspektach lub w ogóle zrezygnować z tego typu podziału?
- Jakie są przyczyny niezagospodarowania obszaru tematycznego „zdrowie”? Czy obszar ten jest na tyle rozwinięty, że nie wymaga wsparcia, czy wsparciem w tym zakresie zajmują się inne podmioty np. te związane z ochroną zdrowia?
- Jak oceniana jest realizacja projektów w sformalizowanej współpracy ze środowiskiem osób z niepełnosprawnościami? Czy i jakie problemy zidentyfikowano na poszczególnych etapach realizacji projektu? Czy można wyróżnić dobre praktyki w tym zakresie?
- W jakim stopniu tak przyjęty model (praca w partnerstwie) zwiększa wartość dodaną projektów, niemożliwą do osiągnięcia w przypadku działań podejmowanych indywidualnie lub poprzez zlecenie działań podmiotom zewnętrznym wobec wnioskodawcy?

#### **4. Kryteria ewaluacji**

W ramach badania zostanie przeprowadzona ocena pod kątem użyteczności oraz trwałości wsparcia.



**Użyteczność** – rozumiana jako zgodność efektów interwencji z potrzebami jej odbiorców – osób ze szczególnymi potrzebami, osób zaangażowanych w ich kształcenie, tj. kadry naukowej i dydaktycznej oraz osób zaangażowanych w zarządzanie uczelnią pod kątem dostępności.

**Trafność** – rozumiana, jako aktualność celów, potrzeb i obszarów wsparcia osób ze specjalnymi potrzebami z perspektywy ich kształcenia oraz równości w dostępie do kształcenia na poziomie wyższym.

**Skuteczność** – rozumiana w kategoriach stopnia, w jakim otrzymane wsparcie oraz użyte metody przyczyniają się do osiągnięcia celów Działania 3.5 III PO WER oraz wpływu czynników zewnętrznych na osiągnięcie tych efektów.

## 5. Minimalne wymagania metodologiczne

Szczegółowa koncepcja prac badawczych wraz z adekwatną do celu i zakresu badania metodologią zapewniającą realizację badania wraz z uzasadnieniem dla zaproponowanych metod powinna zostać zaproponowana przez Wykonawcę ewaluacji.

W ramach minimum metodologicznego Zamawiający oczekuje, że Wykonawca ewaluacji zapewni realizację badania w sposób zgodny ze standardami ewaluacji, w tym zapewni triangulację metod badawczych. Wymagane jest zastosowanie właściwych metod i technik w zakresie badań ilościowych i jakościowych.

Wymagane minimum metodologiczne obejmuje następujące elementy badania:

1. Analiza danych zastanych (*desk research*) wraz z odniesieniem do jej wyników w treści raportu (przypisy do właściwych materiałów źródłowych). W zakresie analizy mają znaleźć się m.in.: wskazane w pkt 9. źródła danych o programach i konkursach, dokumentacja poszczególnych projektów, dane ze sprawozdawczości, a także adekwatne unijne i krajowe dokumenty strategiczne i programowe, europejskie i krajowe akty prawa, analizy i wyniki badań społeczno-ekonomicznych z badanego obszaru lub inne źródła informacji istotne dla odpowiedzi na pytania badawcze.
2. Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) lub diady, triady – **min. 14 wywiadów** łącznie.
  - Przedstawiciel Programu „Dostępność Plus” (**min. 1 wywiad**)
  - Przedstawiciel organizacji działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami, będący przedstawicielem środowiska i będący we sformalizowanej współpracy w ramach realizowanych projektów (**min. 3 wywiady**)
  - Kierownik projektu realizujący projekt w ramach Uczelnia Dostępna (**min. 6 wywiadów**)
  - Kierownik projektu realizujący projekt w ramach Centrum wiedzy o dostępności



**(min. 2 wywiady)**

- Autor opracowania „Modele wsparcia uczelni w celu zwiększenia ich dostępności dla osób z niepełnosprawnościami” **(min. 1 wywiad)**
- Przedstawiciel NCBR – koordynator programu (konkursów) **(min. 1 wywiad)**

Zamawiający dysponuje listą kontaktów do kierowników projektów, przedstawicieli środowiska z niepełnosprawnością oraz przedstawicieli studentów.

3. Badanie CAWI/CATI z kierownikami/koordynatorami/przedstawicielami projektów po stronie uczelni.
4. Badanie jakościowe studentów ze szczególnymi potrzebami z uczelni, które realizują projekt w ramach konkursów „Uczelnia dostępna” i „Centrum wiedzy o dostępności” z uwzględnieniem podziału na ścieżki MINI, MIDI, MINI+MIDI i MAXI. W zależności od wyboru metody, badanie powinno uwzględniać reprezentatywną próbę.
5. Panel ekspertów podsumowujący wyniki badania dotyczące konkursów „Uczelnia dostępna” – z min. 2 przedstawicielami podmiotów ds. osób z niepełnosprawnościami będących w sformalizowanej współpracy z uczelnią na czas projektu, z min. 2 przedstawicielami uczelni odpowiedzialnymi za zarządzanie lub koordynowanie projektem oraz z min. 2 przedstawicielami studentów ze specjalnymi potrzebami.
6. Panel ekspertów podsumowujący wyniki badania dotyczące konkursu „Centrum wiedzy o dostępności” – z min. 1 przedstawicielem partnera, z min. 1 przedstawicielem uczelni odpowiedzialnymi za zarządzanie lub koordynowanie projektem (liderem), z min. 1 przedstawicielami studentów ze specjalnymi potrzebami oraz jeśli będzie to możliwe z min. 1 uczestnikiem projektu (np. pracownikiem kadry dydaktycznej).
7. Studia przypadków - min. 9 celowo dobranych projektów (po jednym z każdej ścieżki MINI, MIDI, MINI+MIDI i MAXI w ramach dwóch pierwszych konkursów „Uczelnia dostępna” oraz jedno studium dotyczące „Centrum wiedzy o dostępności”), w ramach których zostanie zbadany m.in. sposób zarządzania projektem na poziomie beneficjenta, ramy wzajemnej współpracy z organizacjami działającymi na rzecz osób z niepełnosprawnościami oraz wypracowywane rozwiązania pomocne dla osób ze specjalnymi potrzebami.



8. Dyskusja wyników badania i wypracowanie użytecznych rekomendacji. Spotkanie z pracownikami NCBR zaangażowanymi w proces realizacji programu, przede wszystkim z koordynatorami konkursów(programów) wchodzących w zakres ewaluacji.

Podjęcie metodologiczne będzie jednym z kryteriów oceny ofert składanych przez potencjalnych Wykonawców ewaluacji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów badania lub uzupełnić metody zaproponowane przez Zamawiającego. Wszystkie pytania badawcze mają służyć wyłącznie do realizacji niniejszych celów.

Należy również pamiętać, że jedną z grup badanych są osoby/studenci ze specjalnymi potrzebami. W związku tym zaproponowane metody/techniki badawcze muszą być odpowiednie dla tak zróżnicowanej grupy respondentów.

## 6. Forma

Wykonawca ewaluacji w ramach zrealizowanego badania sporządzi:

- 1 raport metodologiczny,
- 1 raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej,
- 1 raport końcowy wraz ze streszczeniem i tabelą rekomendacji,
- 1 prezentację multimedialną wyników końcowych,
- 1 broszurę z przykładami dobrych praktyk.

### Raport metodologiczny

Raport metodologiczny powinien zawierać opis koncepcji badania, metodologii i narzędzi badawczych. Raport stanowi doprecyzowanie i uszczegółowienie oferty, nie wyłącznie jej powtórzenie. Raport obligatoryjnie powinien zawierać takie elementy jak:

- wstępne wnioski z analizy danych zastanych,
- koncepcję badania zawierającą m.in. opis sposobu realizacji badania, cel badania, przedmiot i zakres badania, uszczegółowienie celów szczegółowych/pytań ewaluacyjnych,
- szczegółowy opis metodologii ewaluacji wraz z prezentacją struktury doboru próby badawczej oraz wskazaniem sposobu zagwarantowania rzetelności oraz trafności wewnętrznej i zewnętrznej zastosowanych narzędzi,
- listę publikacji i materiałów, które zostały już wykorzystane i zostaną wykorzystane w dalszej części badania,



- szczegółowy harmonogram realizacji badań (z podziałem na konkretne narzędzia) i analiz (zawierający konkretne daty w przedziale tygodniowym) wraz z uzasadnieniem kolejności realizacji poszczególnych badań ilościowych i jakościowych,
- dokładny opis organizacji pracy badawczej wraz z podziałem odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu badawczego za poszczególne elementy badania ewaluacyjnego z jednoczesnym ujęciem w harmonogramie badania,
- scenariusze wywiadów indywidualnych oraz kwestionariusza CAWI/CATI,
- przedstawienie i charakterystyka wybranej metody jakościowej wykorzystanej do badania osób ze szczególnymi potrzebami,
- plan dotarcia do respondentów wraz z opisem istotnych ryzyk związanych z realizacją badania oraz działań zapobiegawczych.

Raport powinien być opracowany w języku polskim, liczyć do 40 stron (bez aneksów i załączników) oraz zostać sporządzony w formacie A4. Projekt graficzny raportu metodologicznego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze. Raport metodologiczny zostanie przekazany w wersji elektronicznej (poczta elektroniczna lub na płycie CD/DVD) w formacie .doc, .pdf i w wersji papierowej.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi projekt raportu metodologicznego w trakcie spotkania (prezentacja .ppt) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego.

#### Raport cząstkowy

Raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej powinien zawierać wstępne wyniki badania, w tym:

- opis stanu realizacji badania,
- wyniki ww. etapów prac (wnioski, wykresy, tabele, zestawienia itp.).

Raport powinien także uwzględnić wnioski płynące z dotychczas przeprowadzonych badań, które zostaną poddane dyskusji na spotkaniach z ekspertami.

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki zawarte w raporcie cząstkowym w trakcie spotkania (prezentacja .ppt) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego.



Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego.

### Raport końcowy

Najważniejszym produktem badania jest raport końcowy, który powinien zawierać szczegółowy opis wyników badania, wnioski i rekomendacje dotyczące analizowanych obszarów badawczych. Projekt raportu końcowego zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie Word (doc). Ostateczna wersja raportu końcowego zostanie dostarczona Zamawiającemu zarówno w wersji elektronicznej w formacie doc i pdf, jak i w wersji papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny). Przekazana wersja elektroniczna raportu końcowego powinna być gotowa do druku i nie wymagać dodatkowych poprawek.

Raport końcowy zostanie przygotowany w języku polskim (z dwiema wersjami streszczenia - w języku polskim i angielskim), powinien liczyć max. 80 stron w formacie A4 (bez aneksów i załączników, średnio ok. 2000 znaków na stronę). Projekt graficzny raportu końcowego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze.

### Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu końcowego:

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów, skrótowców, oznaczeń		





<p>Streszczenie wykonawcze (executive summary)</p>	<p>Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.</p> <p><b>Struktura streszczenia wykonawczego:</b></p> <p>Wstęp (cel badania)</p> <p>Metodologia badania</p> <p>Główny wniosek z badania</p> <p>Omówienie głównych wniosków wg. struktury</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Cel - Wynik - Wniosek</p> <p>Rekomendacje</p> <p><b>Streszczenie wykonawcze:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu)</li> <li>• powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”)</li> <li>• powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne.</li> <li>• powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc.</li> <li>• może zawierać wypunktowania, listy</li> <li>• nie powinno zawierać przypisów</li> </ul>	<p>~ 4 (max 10% objętości raportu)</p> <p>1 akapit</p> <p>~ 1 zdanie</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p> <p>1 akapit</p>
<p>Wstęp – opis badań</p>	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwięzły opis badanego programu/ problemu</li> <li>• kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania</li> <li>• cele badania</li> <li>• koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem)</li> </ul>	<p>~ 2</p>
<p>Omówienie wyników</p>	<p>Wyniki omówione według kolejności celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Po każdym nagłówku odpowiadającym celowi omówione są w punktach główne wyniki („key findings”)</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>Cel 4: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone</p>	<p>Zależnie od celów badania</p>



	tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki. Każdy z podrozdziałów w ramach omawiania wyników będzie rozpoczynał się od wypunktowania najważniejszych wniosków.	
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Tabela rekomendacji</li><li>2. Metodologia</li><li>3. Spis tabel, wykresów, rysunków etc.</li><li>4. Bibliografia</li><li>5. Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)</li></ol>	

### Broszura z przykładami dobrych praktyk

Broszura z przykładami dobrych praktyk powinna stanowić podsumowanie wyników przedstawionych w raporcie końcowym z wykorzystaniem informacji pozyskanych m.in. w trakcie indywidualnych wywiadów pogłębionych, badań jakościowych studentów lub studiów przypadku.

Broszura powinna być przygotowana w języku polskim i przyjąć następującą strukturę:

- spis treści,
- wprowadzenie do problematyki,
- opis dobrych praktyk z przykładami,
- podsumowanie – listę najważniejszych rekomendacji.

Broszura powinna zostać zaprezentowana w formie:

- dokumentu końcowego, gotowego do wydruku w formacie .pdf, którego objętość nie powinna przekroczyć 20 stron formatu A4;
- dokumentu w wersji edytowalnej wraz z jej elementami np. wykresami, schematami.

Projekt graficzny broszury musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazany przez Zamawiającego wzorze.

### Organizacja tekstu

Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,



- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy.

### Prosta polszczyzna

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w źródłach<sup>2</sup> i stosować je podczas przygotowywania raportów.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiesłowów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),

<sup>2</sup> Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny: <http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>

Materiały dotyczące prostej polszczyzny: [http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty\\_jezyk](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk)

<http://ppp.uni.wroc.pl/>

Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:

Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, <http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>

Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu:

<https://jasnopis.pl/>



- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

### Oprawa graficzna raportu

Projekt graficzny raportu metodologicznego musi uwzględniać zalecenia i wskazówki Zamawiającego lub być przygotowany na przekazanym przez Zamawiającego wzorze.

### Dostępność raportu

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego i prezentacji multimedialnej wyników końcowych w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

- 1) wersja z możliwością druku powiększonego;
- 2) wersja z alternatywnymi opisami;
- 3) wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich<sup>3</sup>, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020<sup>4</sup>.

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących<sup>5</sup> (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Dodatkowe wymagania Zamawiającego dotyczące raportu końcowego:

- informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych,
- raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty wykonawcy, raportu metodologicznego,

<sup>3</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

<sup>4</sup> [https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik\\_nr\\_2\\_do\\_Wytycznych\\_w\\_zakresie\\_rownosci\\_zatwierdzone\\_050418.pdf](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf)

<sup>5</sup> [http://pzn.org.pl/category/baza\\_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/](http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/)



- streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje,
- przedstawione w raporcie wyniki stanowią odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych,
- raport końcowy nie sprowadza się jedynie do cytowania, referowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, a zawiera w każdej części / rozdziale podsumowania, analizę i interpretację danych, wnioski w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych,
- raport zawiera odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne,
- rekomendacje zostały sformułowane do wszystkich istotnych wniosków, i w sposób logiczny wynikają z tych wniosków,
- raport końcowy zapewnia anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu,
- raport został sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami językowymi (rekomendowane jest poddanie raportu korekcie językowej, stylistycznej oraz edytorskiej, itp.),
- raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty,
- raport zawiera spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło),
- raport końcowy został przygotowany w formacie umożliwiającym edycję tekstu publikacji,
- pliki bitmapowe (m.in. schematy oraz wykresy) osadzone w tekście publikacji powinny być dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie xls.

### Rekomendacje

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.



Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

**Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i aktualnych Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020:**

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa
- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Na prośbę Zamawiającego, Wykonawca ewaluacji przedstawi wyniki z badania w trakcie spotkania (prezentacja .ppt) w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Prezentacja projektu raportu nie powinna trwać dłużej niż 45 minut. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego. Na prezentację wyników zostaną zaproszeni interesariusze badania oraz przedstawiciele adresatów rekomendacji.



### Raportowanie

Wykonawca ewaluacji będzie zobowiązany do:

1. Przekazywania cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych (drogą mailową) – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym;
2. Odpowiedzi na pytania Zamawiającego dotyczące udzielenia pełnej informacji o stanie realizacji badania;
3. Na tydzień przed planowanymi panelami ekspertów Wykonawca ewaluacji dostarczy scenariusz i zakres tematyczny panelu wraz z listą uczestników do akceptacji Zamawiającego.

### Pozostałe wymagania

Wykonawca ewaluacji jest zobowiązany do ścisłej współpracy z Zamawiającym na każdym etapie realizacji zamówienia. W wyjątkowych sytuacjach, gdy Zamawiający uzna, że zagrożony jest termin realizacji zamówienia, może on wezwać Wykonawcę ewaluacji na spotkanie z wyprzedzeniem 1 dnia roboczego. Kontakty Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji będą odbywać się przy użyciu poczty elektronicznej oraz telefonicznie. W związku z zaistniałą sytuacją dotyczącą wystąpienia pandemii koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce, w celu zapewnienia obopólnego bezpieczeństwa bezpośredni kontakt Zamawiającego z Wykonawcą ewaluacji może zostać zastąpiony formułą zdalną przy pomocy dostępnych aplikacji np. Skype dla firm lub MS Teams, w sytuacjach w których jest to możliwe.

## **7. Wymagania odnośnie zespołu wykonawczego**

Minimalny skład zespołu skierowanego do realizacji zamówienia:

- a) Kierownik projektu, posiadający doświadczenie w kierowaniu co najmniej dwoma zakończonymi badaniami społeczno-ekonomicznymi lub ewaluacyjnymi o wartości minimum 100 tys. zł brutto każde;
- b) Dwóch specjalistów w zakresie prowadzenia badań jakościowych, posiadających doświadczenie wynikające z udziału, w co najmniej trzech zakończonych badaniach społeczno-ekonomicznych lub ewaluacyjnych. Każde badanie o minimalnej wartości 50 tys. zł brutto każde.



## 8. Termin wykonania zamówienia

1. W terminie do 15 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji opracuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego zawierający projekty narzędzi badawczych w formie elektronicznej;
2. W terminie do 5 dni roboczych od dnia otrzymania projektu raportu metodologicznego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu;
3. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu metodologicznego Wykonawca ewaluacji przekazuje Zamawiającemu raport metodologiczny uwzględniający te uwagi – w formie elektronicznej oraz papierowej;
4. W terminie do 40 dni roboczych od zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu raport cząstkowy w formie prezentacji;
5. W terminie do 80 dni roboczych od dnia zawarcia umowy Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt raportu końcowego w formie elektronicznej;
6. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu raportu końcowego Zamawiający akceptuje raport lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej;
7. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawiony raport końcowy.
8. W terminie do 10 dni roboczych od przekazania Zamawiającemu poprawionego raportu końcowego Wykonawca ewaluacji przygotowuje i przedstawi Zamawiającemu projekt broszury z opisem dobrych praktyk w formie elektronicznej;
9. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania projektu broszury Zamawiający zaakceptuje ją lub przekazuje Wykonawcy ewaluacji ewentualne uwagi w formie elektronicznej;
10. W terminie do 5 dni roboczych od otrzymania uwag do projektu broszury Wykonawca ewaluacji uwzględni uwagi i przekazuje Zamawiającemu poprawioną broszurę z opisem dobrych praktyk.

Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia zastrzeżeń do otrzymanego materiału w protokole. Wykonawca ewaluacji na wezwanie Zamawiającego zobowiązany jest do usunięcia wad stwierdzonych protokołem w terminie do 5 dni roboczych.





## 9. Źródła danych

- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-CWD/20 – Centrum wiedzy o dostępności  
<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy/konkurs-nr-powr030500-ip08-00-cwd20-centrum-wiedzy-o-dostepnosci/>
- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/19 – Uczelnia dostępna  
<https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ouDVwPogMbeJ:https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy/konkurs-nr-powr030500-ip08-00-dos19-uczelnia-dostepna/+&cd=1&hl=pl&ct=clnk&gl=pl>
- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/20 – Uczelnia dostępna II  
<https://archiwum.ncbr.gov.pl/programy/fundusze-europejskie/power/konkursy/konkurs-nr-powr030500-ip08-00-dos20-uczelnia-dostepna-ii/>
- Konkurs nr POWR.03.05.00-IP.08-00-DOS/21 – Uczelnia dostępna III  
<https://www.gov.pl/web/ncbr/uczelnia-dostepna-iii>
- Program „Dostępność Plus”  
<https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/fundusze-europejskie-bez-barier/dostepnosc-plus/>