

**ANEKS NR 2 DO RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU NA  
ŚRODOWISKO PRZEDSIĘWZIĘCIA PN.  
„BUDOWA NOWEJ LINII KOLEJOWEJ NR 622 PODŁĘŻE  
R401 - TYMBARK NA ODCINKU G GDÓW - SZCZYRZYC”**

OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ WRAZ Z PEŁNIENIEM NADZORU  
AUTORSKIEGO W RAMACH **KONTRAKTU 2 PN.**: „BUDOWA NOWEJ LINII KOLEJOWEJ  
PODŁĘŻE – SZCZYRZYC – TYMBARK / MSZANA DOLNA”, KTÓRY JEST CZĘŚCIĄ  
PROJEKTU PN.: „BUDOWA NOWEJ LINII KOLEJOWEJ PODŁĘŻE – SZCZYRZYC –  
TYMBARK / MSZANA DOLNA ORAZ MODERNIZACJA ISTNIEJĄCEJ LINII KOLEJOWEJ  
NR 104 CHABÓWKA – NOWY SĄCZ –ETAP I: PRACE PRZYGOTOWAWCZE”

DOKUMENT STANOWI UZUPEŁNIENIE RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU  
NA ŚRODOWISKO W ZAKRESIE WSKAZANYM W PIŚMIE REGIONALNEGO  
DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE Z DNIA 13.05.2022 R. ZNAK:

OO.421.3.13.2020.ASu

Umowa nr: 90/103/0164/18/Z/I

*Egis Rail S.A.*

*Egis Poland Sp. z o.o.*

*MGGP S.A.*



Inwestor:



PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.  
ul. Targowa 74  
03-734 Warszawa

Wykonawca – Jednostka projektowa –  
Lider konsorcjum:



EGIS Rail S.A.  
168-170 avenue Thiers  
69-006 Lyon, FRANCE

Wykonawca – Jednostka projektowa –  
Partner konsorcjum:



EGIS Poland Sp. z o.o.  
ul. Domaniewska 39A  
02-672 Warszawa  
Tel. (22) 20 30 100, fax (22) 20 30 101  
e-mail: [biuro@egis-poland.com](mailto:biuro@egis-poland.com)

Wykonawca – Jednostka projektowa  
– Partner konsorcjum:



MGGP S.A.  
Ul. Kaczkowskiego 6  
33-100 Tarnów

Nazwa projektu:

**„Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap I: prace przygotowawcze”.**

Nazwa zadania:

Budowa nowej linii kolejowej nr 622 Podłęże R401 - Tymbark na Odcinku G Gdów - Szczyrzyc

Odcinek:

**ODCINEK G  
Linia kolejowa nr 622 - Gdów - Szczyrzyc**

Stadium:

**WYKONANIE KOMPLETNEJ DOKUMENTACJI NIEZBĘDNEJ DO UZYSKANIA DECYZJI  
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Tytuł:

**ANEKS NR 2 DO RAPORTU O ODDZIAŁYWANIU NA ŚRODOWISKO PRZEDSIĘWZIĘCIA  
PN. „BUDOWA NOWEJ LINII KOLEJOWEJ PODŁĘŻE – SZCZYRZYC – TYMBARK / MSZANA  
DOLNA NA ODCINKU G – GDÓW – SZCZYRZYC”**

MAJ 2022

<i>ZESPÓŁ AUTORSKI</i>				
<i>Stanowisko</i>	<i>Imię i Nazwisko</i>	<i>Numer uprawnień bud.</i>	<i>Specjalność uprawnień bud.</i>	<i>Podpis</i>
<i>Starszy Specjalista</i>	<i>Agnieszka Boroń</i>	-	-	<i>Agnieszka Boroń</i>
<i>Główny Specjalista ds. hydrologii, gospodarki wodnej i ochrony środowiska – Kierujący zespołem</i>	<i>Magdalena Grzebinoga</i>	-	-	<i>Grzebinoga</i>
<i>Starszy Specjalista ds. ochrony środowiska</i>	<i>Katarzyna Lorenc</i>	-	-	<i>K. Lorenc</i>
<i>Specjalista ds. środowiska i GIS</i>	<i>Agata Małek</i>	-	-	<i>Agata Małek</i>
<i>Specjalista ds. ochrony środowiska</i>	<i>Agnieszka Polek</i>	-	-	<i>Polek Agnieszka</i>
<i>Młodszy specjalista ds. ochrony środowiska</i>	<i>Justyna Stolarczyk</i>	-	-	<i>J. Stolarczyk</i>
<i>Asystent projektanta</i>	<i>Robert Zachariasz</i>	-	-	<i>Robert Zachariasz</i>

Niniejszy dokument stanowi Aneks nr 2 / uzupełnienie Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia (dalej: Raport ooś) pn. „Budowa nowej linii kolejowej nr 622 Podłęże R401– Tymbark na odcinku G Gdów - Szczyrzyc” realizowanego w ramach projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap I: prace przygotowawcze” w zakresie wskazanym w piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 13.05.2022 r. znak OO.421.3.13.2020.ASu (data wpływu: 18.05.2022r.) wzywającym do przedłożenia uzupełnienia do Raportu ooś. Poniżej zaprezentowano odpowiedzi na poruszone w piśmie zagadnienia: czcionką kolorową – wątpliwości RDOŚ Kraków, czcionką czarną – odpowiedź Inwestora.

#### **Ad. 1**

*Zbiornik retencyjny w km 20+530 odbiera wody opadowe z drogi i części torowiska. Z Mapy zlewni nr 3 wynika, że wody opadowe z drogi poprzez osadnik kierowane są do zbiornika, natomiast wody z torowiska mają możliwość bezpośredniego odpływu wylotem WR 20+523 z pominięciem zbiornika. Ponadto, przy zbiorniku lub w zbiorniku zainstalowana będzie pompownia. Proszę zatem wyjaśnić, czy ww. pompownia odpompuje wody ze zbiornika do wylotu WR 20+523, czy ma jeszcze inną funkcję, a także czy wody opadowe z części torowiska również wpływają do zbiornika.*

Zbiornik retencyjny w km ok. 20+530 (ZR 20+530) i pompownię za zbiornikiem należy traktować jak układ współpracujących ze sobą urządzeń. Zastosowanie tego układu wynika z konieczności odwodnienia przebudowywanej drogi, która będzie przebiegała „nisko” pod wiaduktem kolejowym i z której nie da się odprowadzić wód opadowych w sposób grawitacyjny. Do zbiornika i pompowni dopływają wody, które nie mogą zostać odprowadzone w sposób grawitacyjny do istniejących lub projektowanych rowów. Zbiornik przed pompownią ma za zadanie zarówno zretencjonowanie wód odbieranych z drogi (przy tzw. deszczach nawalnych), jak i zmniejszenie wydajności pompowni. Pompownia odpompowuje wody ze zbiornika i odprowadza je do rowu wylotem WR 20+523. Wody z części torowiska (wyżej położonego) nie wpływają do zbiornika i pompowni, są odprowadzane w sposób grawitacyjny do rowu tym samym/wspólnym wylotem WR 20+523.

#### **Ad. 2**

*Na Mapie zlewni nr 5 zaznaczony i podpisany jest zbiornik retencyjny ZP 22+265 oraz podpisany, lecz nie zaznaczony „Zbiornik retencyjny bezodpływowy dla kanalizacji tunelu”. Czy należy przez to rozumieć, że ten zbiornik tam będzie, ale jego lokalizacja jest jeszcze niesprecyzowana? Czy wody opadowe ze zbiornika ZP 22+265 będą odprowadzane*

*wylotem WC 22+233, czy też inne wody opadowe lub ścieki poza zgromadzonymi w zbiorniku będą odprowadzone tym wylotem?*

Na mapie zlewni nr 5 pokazany jest zbiornik retencyjny oznaczony jako ZR 22+265 i jest to zbiornik na wody opadowe z rejonu portalu tunelowego tunelu T12. Obok tego zbiornika zlokalizowany jest także zbiornik retencyjny bezodpływowy dla kanalizacji z tunelu (na mapie zlewni nie wydrukował się lub „schował” pod kreskowaniem placu). Lokalizację zbiornika wskazano na zaktualizowanym arkuszu nr 5 mapy planowanego systemu odwodnienia stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego Aneksu nr 2. Wody opadowe ze zbiornika ZR 22+265 będą odprowadzane wylotem WC 22+233 (wskazane lokalizacje zbiorników i wylotów należy traktować orientacyjnie z dokładnością do kilku/kilkunastu metrów) do potoku Nalas. Do tego wylotu będą także odprowadzane niewielkie ilości wody opadowej przedostające się do tunelu i zbierane kanalizacją tunelową. W przypadku wystąpienia awarii zostanie zamknięta zastawka/zasuwa w studziencie przy zbiorniku bezodpływowym i wszystkie wody z kanalizacji tunelowej spłyną do zbiornika bezodpływowego.

### **Ad. 3**

*Na Mapie zlewni nr 10 zaznaczony jest zbiornik retencyjny podpisany jako ZB 28+690, a jednocześnie jako „Zbiornik retencyjny bezodpływowy dla ścieków kanalizacji tunelu”. Ponadto, z rysunku wynika, że wody z tego zbiornika oprócz innych wód z tego rejonu (poza zbiornikiem) będą odprowadzone wylotem WC 28+575. Proszę zatem wyjaśnić tę sytuację.*

Na mapie zlewni nr 10 pokazany jest zbiornik retencyjny oznaczony jako ZR 28+690 i jest to zbiornik na wody opadowe z rejonu portalu tunelowego tunelu T13. Niedaleko tego zbiornika na placu portalu zlokalizowany jest także zbiornik retencyjny bezodpływowy dla kanalizacji z tunelu (na mapie zlewni nie wydrukował się lub „schował” pod kreskowaniem placu). Lokalizację zbiornika wskazano na zaktualizowanym arkuszu nr 10 mapy planowanego systemu odwodnienia stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszego Aneksu nr 2. Wody opadowe ze zbiornika ZR 28+690 będą odprowadzane wylotem WC 28+575 (wskazane lokalizacje zbiorników i wylotów należy traktować orientacyjnie z dokładnością do kilku/kilkunastu metrów) do potoku bez nazwy. Do tego wylotu będą także odprowadzane bezpośrednio wody opadowe z dalszej części torowiska oraz odprowadzane niewielkie ilości wody opadowej przedostające się do tunelu i zbierane kanalizacją tunelową. W przypadku wystąpienia awarii zostanie zamknięta zastawka/zasuwa w studziencie przy zbiorniku bezodpływowym i wszystkie wody z kanalizacji tunelowej spłyną do zbiornika bezodpływowego.

#### **Ad. 4**

*Wyjaśnić, w miarę możliwości, dla jakich wielkości odpływów (czy też innych okoliczności) przewiduje się skierowanie wód opadowych poza projektowanymi zbiornikami retencyjnymi np. w przypadku zbiornika retencyjnego ZP 30+950 pokazanego na Mapie zlewni nr 13.*

Jeżeli chodzi o pokazane przy zbiornikach retencyjnych obejścia to należy je traktować jako dodatkowe kanały techniczne/awaryjne. Kanały te będą służyły do ew. odprowadzenia wody opadowej podczas czynności konserwacyjnych w zbiornikach i osadnikach.

#### **Ad. 5**

*Proszę wyjaśnić, czy planowane zbiorniki są zbiornikami ziemnymi, z uszczelnionym dnem i skarpami, czy zbiornikami betonowymi otwartymi lub przykrytymi.*

Projektowane zbiorniki retencyjne są zbiornikami podziemnymi, szczelnymi, przykrytymi (np. z modułowych elementów betonowych).

#### **Ad. 6**

*Jeśli planuje się zbiorniki otwarte, proszę wyjaśnić, w jaki sposób będą one dostosowane do wykorzystania przez gatunki zwierząt, w szczególności jaka będzie możliwość wydostania się z tego zbiornika.*

Nie planuje się zbiorników otwartych.

#### **Ad. 7**

*W Aneksie wskazano, że planowane jest przeniesienie gatunków płazów występujących na terenie planowanych prac (pkt. ad. 26). W związku z powyższym proszę wskazać siedliska (zbiorniki), do których płazy te będą przenoszone, proszę także o informację, czy są to zbiorniki już istniejące (np. na terenie Lasów Państwowych), czy zbiorniki kompensacyjne będą dopiero dla płazów realizowane w ramach modernizacji linii PKP.*

Nie stwierdzono miejsc rozrodu gadów i płazów, kolidujących z projektowaną inwestycją z wyjątkiem skrzeku w zastoisku w km proj. ok. 26+075 po lewej stronie LK. W toku prowadzonej inwentaryzacji wytypowano jednak siedliska potencjalnego występowania płazów w okresie rozrodu, które wskazano na mapach wyników inwentaryzacji przyrodniczej. Są to obszary bezpośredniego przekroczenia cieków wraz z ich otoczeniem (doliną, zadrzewieniami, obszarem zalewowym), gdzie stwierdzono obecność stałych i okresowych rozlewisk oraz okresowych oczek wodnych, które mogą być wykorzystywane

przez płazy jako miejsca rozrodu. Związane jest to z wilgotnymi lasami oraz terenami podmokłymi położonymi w sąsiedztwie dolin rzecznych (Dopływu spod Mierzenia, potoku Sawka, Dopływu spod Szczyrzyc).

W związku z położeniem przedmiotowej inwestycji lokalnie w takich właśnie nielicznych strefach gromadzenia się płazów lub też w ich bezpośrednim sąsiedztwie – chcąc ograniczyć do minimum oddziaływanie na populację (poprzez zabezpieczenie dorosłych osobników oraz umożliwienie im swobodnego rozrodu) – dla newralgicznych obszarów zaproponowano odłowienie zwierząt, ich zabezpieczenie i transport, a następnie wypuszczenie w innym siedlisku, w którym występują w sposób naturalny. Poszczególne gatunki płazów wykazują różne preferencje względem miejsc rozrodu (tj. zbiorniki o różnej wielkości, głębokości i stopniu rozwoju roślinności) i wybierają tym samym zbiorniki (lub fragmenty zbiorników) optymalne pod względem kluczowych dla siebie parametrów. Dogodnymi miejscami rozrodu dla stwierdzonych w toku inwentaryzacji płazów (kumak górski i żaba trawna) są zbiorniki małe i płytkie. Szczególnie niskie wymagania względem wyboru miejsca rozrodu ma kumak górski, który często rozmnaża się np. w koleinach na drogach gruntowych. Dla wspomnianych gatunków odpowiednimi siedliskami zastępczymi będą:

- starorzecza i stagnujące fragmenty silnie meandrującego potoku Sawka, który wraz z otoczeniem stanowi również lokalny korytarz migracyjny m.in. dla herpetofauny, a w jego bezpośrednim otoczeniu stwierdzono w trakcie inwentaryzacji siedlisko priorytetowe 91E0-3 (łęg jesionowo-olszowy). Dogodnymi miejscami relokacji płazów w obszarze tego terenu mogą okazać się naturalne stałe lub okresowe zastoiska wód zlokalizowane wzdłuż cieku w rejonie km proj. ok. 25+750 – 26+140 po obu stronach LK.
- trzy zlokalizowane obok siebie stawy po prawej stronie linii kolejowej w km proj. ok. 21+750, które w trakcie inwentaryzacji oznaczono jako siedliska płazów. W ich obszarze stwierdzono żabę trawną, ropuchę szarą i żaby zielone. Stawy te są oddalone od terenu inwestycji o ok. 150 m,
- silnie zarośnięty zbiornik wodny w km proj. ok. 31+500 po prawej stronie linii kolejowej uznany podczas inwentaryzacji przyrodniczej za potencjalne siedlisko płazów. Zbiornik jest oddalony od granicy inwestycji o ok. 90 m.

Wybrane lokalizacje posiadają parametry siedliskowe umożliwiające rozród stwierdzonych w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej gatunków płazów. Przeważają siedliska typowe dla gatunków wybierających do rozrodu zbiorniki płytkie, o szybko nagrzewającej się wodzie, w postaci oczek śródleśnych i zabagnień, gdzie woda stagnuje w niewielkich zagłębieniach terenu. W przypadku stwierdzenia na terenie budowy konieczności



przeniesienia żab z grupy zielonych, które preferują zbiorniki stałe o większej głębokości, wykorzystać należy poźwirowy zbiornik wodny – łowisko Małopolskiego Związku Wędkarskiego „Lin” usytuowany przy oczyszczalni ścieków w Gdowie w rejonie początkowym odcinka G (na północ od km proj. ok. 17+487). Możliwym miejscem relokacji mogą być także wymienione wcześniej stawy w km proj. ok. 21+750, w których stwierdzono podczas inwentaryzacji przyrodniczej zarówno gatunki płazów preferujące płytsze, jak i głębsze zbiorniki wodne. Tym samym w celu ochrony czynnej płazów w trakcie realizacji przedsięwzięcia zagwarantowano możliwość wykorzystania zbiorników o różnej głębokości z różnym stopniem zacienienia i obecnością lub brakiem pływaczni, które zlokalizowane są w przewodzie w rejonie różnorodnym ekologicznie.

Należy również zaznaczyć, że wybrane lokalizacje spełniają także warunek siedliskowy dotyczący preferencyjności z zakresu stopnia rozwoju roślinności wodnej oraz obecności bogatej roślinności siedlisk zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie.

Rejon przedmiotowej inwestycji zlokalizowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie Raby, Potoku Kudzielskiego, Dopływu spod Zalesian, Dopływu spod Mierzenia, Stradomki czy Sawki. Wiąże się to z występowaniem na tym terenie rozbudowanej sieci mniejszych cieków stanowiących dopływy kolejnych rzędów dla tych rzek/potoków. Rejon przedsięwzięcia bogaty jest w sieć takich właśnie cieków. Zatem kwestię alternatywnych miejsc rozrodu dla płazów połowionych w obszarze zakresu inwestycji należy rozpatrywać także w kontekście przenoszenia ich w rejon innych cieków i terenów podmokłych z nimi związanych.

Dla pełnej oceny sytuacji w terenie niezbędna jest zatem obecność nadzoru herpetologa, który w toku bieżących prac budowlanych, w oparciu o wiedzę ekspercką:

- każdorazowo oceni skład gatunkowy schwytanych płazów,
- zwaloryzuje parametry siedliska niezbędnego do umożliwienia rozrodu danemu gatunkowi,
- wskaże potencjalne lokalizacje stałe (np. wyżej wymienione) i okresowe (stwierdzone w toku wizji terenowej rejonów sąsiednich i uzależnione od warunków hydrologicznych w danym czasie - rok suchy/rok mokry).

Na etapie realizacyjnym przewiduje się wykorzystanie wymienionych powyżej lokalizacji oraz ewentualne poszukiwanie okresowych, naturalnych siedlisk zastępczych (np. śródleśnych oczek, przydrożnych rowów wypełnionych wodą, okresowych zastoisk wody itp.). Takie dodatkowe rozwiązanie uzależnione będzie od parametrów hydrologicznych (wysoki/niski stan wód) jakie wystąpią w rejonie inwestycji w okresie prowadzenia prac (w danym sezonie/roku).

Rozpatrując powyższe wykorzystanie dostępnych naturalnych zbiorników wodnych oraz samo bogactwo hydrograficzne terenu nie stwierdza się konieczności stosowania

kompensacji przyrodniczych w postaci sztucznych zbiorników zastępczych. Niezależnie od panujących warunków (wyższy/nniższy poziom wód) przewiduje się, że wskazane powyżej lokalizacje pozostaną wystarczającym zabezpieczeniem chroniącym populację płazów w ich okresie rozrodczym.

**Spis załączników:**

Załącznik nr 1. Zaktualizowane arkusze nr 5 i 10 mapy planowanego systemu odwodnienia