**ZARZĄDZENIE ZASTĘPCZE NR 30**

**WOJEWODY MAZOWIECKIEGO**

z dnia 25 października 2021 r.

**w sprawie wprowadzenia obszarów udokumentowanych złóż kopalin do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki**

Na podstawie art. 208 ust. 2, 3 i 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne
i górnicze (Dz. U. z 2021 r. poz. 1420) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki, przyjętego uchwałą nr XXXI/226/2012 Rady Miasta Marki z dnia 24 października 2012 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki wprowadza się obszary udokumentowanych złóż kopalin:

1. złoże ilaste ceramiki budowlanej „Marki-Fabryczna 82” w miejscowości Marki;
2. złoże ilaste ceramiki budowlanej „Marki-Pole Południowe” w miejscowości Marki;
3. złoże ilaste ceramiki budowlanej „Marki-Rutkowski” w miejscowości Marki;
4. złoże ilaste ceramiki budowlanej „Marki-Wesoła 13” w miejscowości Marki;
5. złoże ilaste ceramiki budowlanej „Marki-Wilcza” w miejscowości Marki;
6. złoże ilaste ceramiki budowlanej „Osinki” w miejscowości Pustelnik II.

**§ 2.** 1.Część studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki określająca uwarunkowania obowiązuje łącznie z załącznikami do zarządzenia zastępczego,
o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2.

2. Załącznikami do zarządzenia zastępczego są:

1) tekstowe określenie obszarów, o których mowa w § 1, stanowiące załącznik nr 1
do zarządzenia;

2) graficzne określenie obszarów, o których mowa w § 1, stanowiące załącznik nr 2 do zarządzenia;

3) dane przestrzenne stworzone dla studium miasta Marki, stanowiące załącznik nr 3
do zarządzenia.

**§ 3.** Koszty sporządzenia zmiany studium ponosi w całości gmina, której obszaru dotyczy zarządzenie zastępcze.

**§ 4.** Wykonanie zarządzenia powierza się Burmistrzowi Miasta Marki.

**§ 5**. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

**UZASADNIENIE**

W dniu 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, dalej zwana p.g.g., która wprowadziła obowiązek ujawniania
w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin m. in. obszarów udokumentowanych złóż kopalin. Na podstawie art. 95 ust. 2 p.g.g. gmina ma obowiązek wprowadzić ww. element środowiska do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zwanym dalej studium, w terminie do 2 lat od dnia zatwierdzenia dokumentacji geologicznej przez właściwy organ administracji geologicznej. Ustawodawca przewidział jednocześnie w art. 208 ust. 1 p.g.g., że obszary złóż kopalin, dla których właściwy organ administracji geologicznej przyjął dokumentację geologiczną bez zastrzeżeń przed dniem wejścia w życie ww. ustawy i które nie zostały wprowadzone do studium – gmina wprowadza do aktu polityki przestrzennej, nie później niż w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ww. ustawy. Po bezskutecznym upływie ww. terminów obowiązek wprowadzenia udokumentowanych obszarów złóż kopalin do studium przechodzi na wojewodę, który wydaje w tej sprawie zarządzenie zastępcze (art. 96 ust. 1 pkt 1 p.g.g. oraz art. 208 ust. 2 p.g.g.).

Przepisy p.g.g. nie regulują jednocześnie szczegółowego trybu i zasad dotyczących wprowadzania przez wojewodę obszarów udokumentowanych złóż kopalin w formie zarządzeń zastępczych. Żaden z przepisów ww. ustawy nie wskazuje na konieczność stosowania przez wojewodę procedury planistycznej unormowanej w ustawie z dnia 23 marca 2003 r. o planowaniu
i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm., dalej zwana p.z.p.). Przepisy p.g.g. normują natomiast, że zarządzenie zastępcze wydane w tym trybie, wywołuje skutki prawne takie jak studium oraz to, iż przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm., dalej zwana s.g. ) należy stosować odpowiednio.

W kontekście powyższego, należy zwrócić uwagę, na to, iż zarządzenie zastępcze wprowadzające do studium obszary udokumentowanych złóż kopalin, ma na celu jedynie
uzupełnienie jego zapisów o pojedyncze ustalenia. Obowiązek wprowadzania obszarów udokumentowanych złóż kopalin, który powstaje w przypadku zaniechania gminy w tym przedmiocie, sprowadza się *de facto* jedynie do naniesienia odpowiednich elementów
w warstwie informacyjnej studium, które są pochodną przyjętej dokumentacji geologicznej
przez właściwe organy administracji geologicznej. Kierując się bowiem wykładnią językową, sformułowanie „wprowadza” należy rozumieć jako czynność naniesienia poprawki, uzupełnienia czegoś itp. Z uwagi na powyższe wojewoda wprowadza udokumentowane obszary złóż kopalin jedynie do części uwarunkowań, tj. części będącej inwentaryzacją dotychczasowego stanu faktycznego i prawnego. Natomiast zmiana kierunków rozwoju terenu leży w wyłącznej kompetencji gminy, składającej się na władztwo planistyczne, co wynika z dyspozycji art. 3 ust. 1 p.z.p. W myśl przywołanego przepisu kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, należy do zadań własnych gminy. Natomiast zgodnie z art. 85 i 87 s.g., nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem, a organ nadzoru może wkraczać w działalność gminną tylko w przypadkach określonych ustawami.
Tym samym wojewoda nie może ingerować w uprawnienia gminy w tym przedmiocie i decydować o kierunkach zmian w strukturze przestrzennej gminy, tj. o przeznaczeniu tych terenów, gdzie są zlokalizowane obszary udokumentowanych złóż kopalin. Uzasadnionym wydaje się zatem,
że zmiana studium wprowadzona zarządzeniem zastępczym jest dokonywana jedynie w części zawierającej uwarunkowania. Powyższe wspiera również stanowisko, że zarządzenie zastępcze dokonujące wymuszonej aktualizacji studium w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalin jedynie w części uwarunkowań, nie powinno być poprzedzone długotrwałą (angażującą inne organy i instytucje oraz społeczeństwo) i kosztowną procedurą, w trybie p.z.p. Dodać należy, iż w sposób jednoznaczny, co do braku podstaw prawnych stosowania procedury wynikającej
z p.z.p., w przedmiocie zmiany studium dokonywanej zarządzeniem zastępczym wojewody, wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 sierpnia 2015 r., sygn. akt II OSK 1178/15.

W związku z powyższym w przeciwieństwie do gminy, która nowelizując studium
z uwagi na konieczność uwzględnienia w nim występowania obszarów udokumentowanych złóż kopalin na terenie gminy, musi stosować procedurę wynikającą z p.z.p. (art. 33), wojewoda sam określa zakres i tryb wprowadzania ww. obszarów do studium.

Po przeprowadzonej analizie studium miasta Marki, wykazu obszarów udokumentowanych złóż kopalin dla terenu województwa mazowieckiego sporządzonego przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy, w oparciu o dane zgromadzone w Systemie Gospodarki i Ochrony Bogactw Mineralnych MIDAS i Narodowym Archiwum Geologicznym PIG, a także decyzji zatwierdzających dokumentację geologiczną przez właściwe organy administracji geologicznej, stwierdzono, iż w części określającej uwarunkowania, ww. studium powinno być uzupełnione o informacje dotyczące nieujawnionych dotychczas obszarów udokumentowanych złóż kopalin, tj. o informację dotyczącą złóż ilastych ceramiki budowlanej – iłów: „Marki-Fabryczna 82”, „Marki-Pole Południowe”, „Marki-Rutkowski”, „Marki-Wilcza” oraz iłów i mułków: „Marki-Wesoła 13”, „Osinki”.

Decyzje zatwierdzające dokumentacje geologiczne złóż:

- „Marki-Fabryczna 82” – decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSRL-VI-7514/11/95 nr 13/95 z dnia 14.06.1995r. oraz decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSROP-VI-7514/5/98 nr 23/98 z dnia 1.09.1998r.

- „Marki-Pole Południowe”- decyzja Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych, znak KZK/012/M/5279/87 z dnia 27.11.1987r., decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSRL-VI-7514/41/97 z dnia 1.09.1997r. oraz decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSROP-VI-7514/1/98, nr 13/98 z dnia 30.04.1998r.

- „Marki-Rutkowski”- decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSL-VI-7514/42/93 nr 36/93
z dnia 2.12.1993r. oraz decyzja Wojewody Mazowieckiego, znak WOŚ-VI/7514/53/99 z dnia 23.12.1999r.

- „Marki-Wesoła 13”- decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSRL-VI-7514/20/95 nr 17/95
z dnia 2.10.1995r.

- „Marki-Wilcza”- decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSL-VI-7514/45/93 nr 39/93 z dnia 31.12.1993r. oraz decyzja Wojewody Warszawskiego, znak OSROP-VI-7514/46/97 nr 18/98 z dnia 25.06.1998r.

-„Osinki”- karta rejestracyjna z dnia 9.12.1957r., decyzja Prezesa CUG, znak KZK/012/M/4877/84/85 z dnia 26.04.1985r., decyzja Wojewody Warszawskiego, OSRL-VI-7514/30/97 nr 24/97 z dnia 12.08.1997r.

Gmina w przewidzianym w art. 208 ust. 1 p.g.g. terminie nie wprowadziła obszarów udokumentowanych złóż kopalin do studium, co przesądziło o konieczności podjęcia kroków
w celu wydania zarządzenia zastępczego.

Natomiast z uwagi na podjętą przez Radę Miasta Marki uchwałę nr XII/151/2019 z dnia 28.08.2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Marki Wojewoda Mazowiecki pismem 26 lipca 2021r. wystąpił do Burmistrza Miasta Marki z prośbą o poinformowanie na jakim etapie jest procedura uchwalania studium oraz wskazanie przewidywanego terminu podjęcia uchwały w powyższym przedmiocie. W odpowiedzi Burmistrz Miasta Marki pismem z dnia 2.08.2021r. poinformował,
że nie został jeszcze sporządzony projekt studium, a przewidywany termin podjęcia uchwały to koniec 2022 roku.

 Działając zatem w oparciu o art. 208 p.g.g. Wojewoda Mazowiecki pismem
z dnia 19 sierpnia 2021 r., znak WNP-II.742.44.2021, zawiadomił Radę Miasta Marki
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania zarządzenia zastępczego wprowadzającego
do studium miasta Marki obszary udokumentowanych złóż kopalin. W tym miejscu wyjaśnić należy, iż przez wprowadzenie udokumentowanych obszarów złóż kopalin do studium, należy rozumieć ujawnienie tych złóż z co najmniej podaniem ich nazwy w części tekstowej oraz w części graficznej wraz z oznaczeniem ich granic w studium. Wobec powyższego należy stwierdzić,
iż w sposób nie budzący wątpliwości w obowiązującym studium miasta Marki w jego części tekstowej (zał. nr 1 do uchwały nr XXXI/226/2012 z dnia 24.10.2012r.) nie zostały wymienione żadne złoża z nazwy. Ponadto w części graficznej (schemat *1.11 Środowisko przyrodnicze*) występuje kilka obszarów, które wg legendy oznaczają „złoża kopalin”. Część udokumentowanych złóż mieści się w całości lub w przeważającej mierze poza ww. obszarami („Marki-Fabryczna 82”, „Marki-Wesoła 13”, „Marki-Wilcza”, „Osinki”) natomiast pozostałe są w środku tych obszarów („Marki-Pole Południowe”, „Marki-Rutkowski”), jednakże nie zostały przedstawione ich granice,
a zatem nie wiadomo jaka powierzchnia tych obszarów ma zatwierdzoną dokumentację geologiczną. Ponadto w miejscu występowania złoża „Marki-Fabryczna 82” jest warstwa informująca o lokalizacji terenu górniczego, jednakże granica tego terenu nie jest tożsama z granicą udokumentowanego złoża. Podkreślić należy również, iż ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, iż w studium uwzględnia się m.in. występowanie zarówno terenów górniczych,
jak i udokumentowanych złóż kopalin (art. 10 ust. 1 pkt 11 i 12 ustawy p.z.p.). Powyższe zatem oznacza, że ww. udokumentowane złoża kopalin nie zostały ujawnione tak w części tekstowej
jak i graficznej studium miasta Marki.

W toku prowadzonego postępowania zlecono opracowanie dokumentacji zmiany studium miasta Marki w zakresie obszarów udokumentowanych złóż kopalin, składającej się z części tekstowej oraz graficznej – mapy w skali 1: 25 000 z naniesionymi udokumentowanymi złożami dotychczas nieujawnionymi w studium. Mając zaś na uwadze art. 10 ust. 1 pkt 11 p.z.p., sporządzono dokumentację zmiany studium w jego części dotyczącej uwarunkowań, uzupełniając tę część studium o informacje, w zakresie dotychczas nieujawnionych obszarów udokumentowanych złóż kopalin. Wykonana w ww. formie dokumentacja stanowi załączniki
do niniejszego zarządzenia.

Zmiana studium w formie zarządzenia zastępczego Wojewody Mazowieckiego wywołuje takie same skutki prawne jak zmiana studium uchwalona przez radę gminy.

Jednocześnie pouczam, że Gminie w świetle art. 98 ust. 1 s.g. służy na zarządzenie zastępcze skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni
od dnia doręczenia wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone zarządzenie wydał.