

KOMISJA EWALUACJI NAUKI

PROTOKÓŁ Nr 9/2019 z posiedzenia Komisji Ewaluacji Nauki w dniu 1 sierpnia 2019 r.

W posiedzeniu Komisji Ewaluacji Nauki, zwanej dalej „KEN”, uczestniczyli:

- Członkowie KEN, wg listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu,
- p. Sebastian Skuza, podsekretarz stanu w MNiSW,
- Członkowie Kierownictwa Departamentu Nauki MNiSW,
- Przedstawiciele Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego (OPI-PIB).

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący KEN, Pan prof. dr hab. Błażej Skoczeń. Następnie przegłosowano porządek obrad (26 głosów „za”, 5 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).
2. Prof. Błażej Skoczeń poinformował KEN o wynikach głosowania nad projektem uchwały nr 5/2019 w sprawie projektu wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych, przeprowadzonego w trybie obiegowym w dniu 10 lipca 2019 r., a także o opublikowaniu wykazu czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji międzynarodowych wraz z przypisaną liczbą punktów. Przewodniczący podziękował członkom KEN za pracę wykonaną przy sporządzaniu projektu wykazu.
3. Głos zabrał Pan dr Aleksander Dańda, Dyrektor Departamentu Nauki MNiSW, który przypomniał o przygotowaniach do przeprowadzenia ewaluacji zarówno jakości działalności naukowej, jak i szkół doktorskich.
4. Omówiono wniosek Instytutu Badawczo-Rozwojowego INOTEC o rejestrację w systemie POL-on. Sprawę zreferował Pan prof. Błażej Skoczeń, w zastępstwie prof. Macieja Ogorzałka.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku Instytutu Badawczo-Rozwojowego INOTEC o rozpatrzenie wniosku o rejestrację w systemie POL-on (24 głosy „za”, 1 osoba wstrzymała się od głosu, 6 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).

5. Omówiono wniosek Instytutu im. Oskara Kolberga o rejestrację w systemie POL-on. Sprawę zreferował Pan prof. Jan Pomorski.

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały w sprawie oceny wniosku Instytutu im. Oskara Kolberga o rozpatrzenie wniosku o rejestrację w systemie POL-on. 26 głosów „za”, 5 osób nieobecnych - nieobecność usprawiedliwiona).

6. Omówiono wniosek Instytutu Biotechnologii i Medycyny Molekularnej o rejestrację w systemie POL-on. Sprawę zreferowała Pani prof. Jolanta Zakrzewska-Czerwińska, która poinformowała KEN, że pewne aspekty przedstawione we wniosku wymagają jeszcze dalszej analizy. W związku z powyższym Pani prof. Zakrzewska-Czerwińska wróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przygotowanie szczegółowej opinii w omawianej sprawie.
7. Pani Małgorzata Paszkowska, reprezentująca OPI-PIB przedstawiła informację dot. naboru zgłoszeń wydawców monografii naukowych i sposobu ich procedowania (systemu oceny). Poinformowała także, że na dzień 1 sierpnia 2019 r. w uruchomionym module systemu POL-on nie zostało zarejestrowane żadne zgłoszenie.
8. Pan prof. Przemysław Korytkowski przedstawił krótką informację na temat procedury oceny wpływu działalności naukowej na funkcjonowanie społeczeństwa i gospodarki. Prof. B. Skoczeń otworzył dyskusję. Pan Dyrektor Dańda zwrócił uwagę, że planowana jest konferencja dot. III kryterium w zakresie ewaluacji jakości działalności naukowej.
9. Prof. B. Skoczeń przypomniał, że następne posiedzenie KEN zaplanowano w dniach 4-5 września 2019 r. i zaprosił wszystkich członków na wspólne posiedzenie Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych i Komisji Ewaluacji Nauki.

Przebieg wspólnego posiedzenia Komisji Ewaluacji Nauki oraz Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych

1. Wspólne posiedzenie otworzył prof. Maciej Zabel Przewodniczący Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych, który powitał wszystkich uczestników. Poprosił Pana Sebastiana Skuzę Podsekretarza Stanu w MNiSW o zabranie głosu. Minister podziękował członkom obu gremiów za wyteżoną pracę, w szczególności w zakresie ewaluacji oraz tworzenia wykazu czasopism. Poinformował również o opublikowanym w dniu 31 lipca 2019 r. wykazie czasopism naukowych i planowanych zmianach wykazu wydawnictw (możliwość zgłaszania informacji o wydawnictwie).

Następnie, Minister poinformował o trwających uzgodnieniach i pracach nad zwiększeniem środków na wynagrodzenia pracowników uczelni oraz o podjętych czynnościach związanych z emisją obligacji dla podmiotów sfery nauki i szkolnictwa wyższego na cele rozwojowe.

2. Przewodniczący KEJN przedstawił uczestnikom posiedzenia historię procesu ewaluacji, zwracając uwagę na specyfikę każdej kolejnej parametryzacji. Wskazał, iż osiągnięciem KEJN było ustalenie GWO i zasad postępowania wobec jednostek niejednorodnych. Ponadto, Przewodniczący pokrótce omówił zasady ostatniej przeprowadzonej kompleksowej oceny jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej, w tym: dokonywanie ewaluacji w ramach 4 kryteriów, usystematyzowanie publikacji i monografii naukowych, wprowadzenie pojęcia „monografia wybitna”, ocena potencjału naukowego, ocena praktycznych efektów działalności naukowej lub badawczo-

rozwojowej oraz aktywność jednostek w organizacji przedsięwzięć o międzynarodowym charakterze. Przewodniczący KEJN wskazał na dominującą rolę ekspertów w procesie ewaluacji. Podsumowując, Przewodniczący KEJN zwrócił uwagę na istotny wkład tego gremium do rozwoju nauki polskiej.

3. Następnie, głos zabrał prof. Błażej Skoczeń, Przewodniczący Komisji Ewaluacji Nauki, który podkreślił ogromną pracę wykonaną przez KEJN w procesie ewaluacji oraz wpływ jaki KEJN wywarł na środowisko naukowe w zakresie dążenia do wzrostu liczby publikacji w wysoko punktowanych czasopismach naukowych.

Przewodniczący KEN przedstawił pokrótce nowe zasady ewaluacji jakości działalności naukowej, zwracając uwagę na popieraną również przez KEJN ewaluację według dyscyplin. Ponadto, podjął temat ewaluacji szkół doktorskich, której częścią będzie m.in. ocena wpływu prowadzonych badań naukowych na jakość kształcenia. Przewodniczący KEN zwrócił również uwagę na opublikowany wykaz czasopism naukowych oraz planowane dalsze prace nad wykazem wydawnictw recenzowanych monografii naukowych.

Przedstawiając zadania KEN, Przewodniczący zwrócił się do członków KEJN o wsparcie merytoryczne w zakresie przyszłej ewaluacji jakości działalności naukowej (np. w roli ekspertów).

4. Przewodniczący KEN oddał głos uczestnikom posiedzenia. Dyskusja dotyczyła m.in. zasad ewaluacji w dyscyplinach humanistycznych, umieszczania wydawców zagranicznych na wykazie wydawnictw recenzowanych monografii naukowych oraz wykazu czasopism. Głos w tej sprawie zabrał prof. Konrad Klejsa, członek KEJN, który w odniesieniu do opublikowanej listy czasopism zwrócił uwagę, że czasopismo IMAGES ma inną punktację w Naukach o Kulturze i Religii i w Naukach o Sztuce. Pan Profesor wyraził nadzieję, że usterka zostanie naprawiona i przyznana zostanie punktacja jednolita, przy czym z uwagi na fakt, że wykaz już upubliczniono, zapewne wskazane byłoby zachowanie punktacji na wyższym poziomie.

Następnie, w części dyskusji dotyczącej ogólnych zasad ewaluacji, prof. K. Klejsa podniósł problem punktacji za edycje tekstów źródłowych. Przypomniał, że wiele środowisk humanistycznych, w szczególności reprezentujących nauki historyczne, literaturoznawstwo i nauki o sztuce, przygotowało stanowiska stanowczo sprzeciwiające się punktowaniu edycji tekstów źródłowych na poziomie 25% monografii, i zaapelował o rozważenie korekty rozporządzenia w tym względzie.

Głos prof. K. Klejsy w sprawie edycji tekstów źródłowych i wydawnictw został poparty przez prof. Annę Nasiłowską-Rek, która jednocześnie wskazała na szereg problemów związanych z ograniczeniami finansowymi, które blokują wiele projektów.

Przewodniczący KEN wskazał, iż obecne zapisy rozporządzenia z pewnością nie satysfakcjonują wszystkich środowisk naukowych, jednak zwrócił również uwagę na fakt, iż prace nad wykazem czasopism prowadzone były przez 44 zespoły robocze. Głos w sprawie edycji tekstów źródłowych zabrał również Minister Sebastian Skuza, który wyraził nadzieję, że wszystkie zgłaszane dotychczas uwagi do ewaluacji przyczynią się do zmian o charakterze ewolucyjnym. Dyrektor Aleksander Dańda zwrócił natomiast uwagę na brak możliwości nowelizacji rozporządzenia

w sprawie wykazów czasopism w najbliższym czasie. Wskazał również na uzgodnione z przedstawicielami środowiska humanistyki przyszłe kierunki zmian w punktowaniu edycji tekstów źródłowych.

Głos w dyskusji zabrał również prof. Marek Lewandowski, który poruszył problem interdyscyplinarności i jej wpływu na punktowanie czasopism. Przewodniczący KEN wskazał na przyjęty przez Komisję sposób ustalania punktacji dla czasopism wielodyscyplinowych, uwzględniający sugestie przedstawicieli zespołów roboczych.

W kwestii ewaluacji, punktowania czasopism i spraw humanistyki wypowiedzieli się również członkowie KEN: m.in. prof. Robert Hołyst, prof. Edward Nęcka i prof. Jan Pomorski, który zwrócił się do członków KEJN o wsparcie merytoryczne poparte wieloletnim doświadczeniem. W tym zakresie chęć wsparcia zadeklarował prof. Maciej Zabel, który zwrócił uwagę na fakt, że kilku członków KEJN zostało wybranych do Komisji Ewaluacji Nauki. Przewodniczący KEN poinformował wszystkich uczestników posiedzenia o powołaniu w ramach KEN trzech zespołów stałych zajmujących się ewaluacją jakości działalności naukowej, ewaluacją szkół doktorskich i sprawami wykazu czasopism, wydawnictw oraz monografii naukowych, których przewodniczącymi zostali dotychczasowi członkowie KEJN, co w znacznej mierze ułatwia współpracę obu gremiów.

Głos w dyskusji dotyczącej publikacji naukowych zabrała również prof. Barbara Rymsza, która zwróciła uwagę na pożądane cele nauki służącej przede wszystkim społeczeństwu. Jednocześnie pogratulowała wszystkim członkom KEN wyboru i życzyła owocnej pracy dla środowiska naukowego.

Kwestię ewaluacji dyscyplin artystycznych poruszyli w krótkiej dyskusji prof. Łukasz Konieczko, p. dyrektor Aleksander Dańda, prof. Alicja Majewska, którzy wskazali na szereg zagrożeń ale i szans dla rozwoju dyscyplin sztuki.

5. Przewodniczący KEN, prof. Błażej Skoczeń, podziękował wszystkim uczestnikom posiedzenia za udział, a następnie zamknął obrady.

**Przewodniczący
Komisji Ewaluacji Nauki**

prof. dr hab. Błażej Skoczeń