

[REDACTED]

**Do Ministra Sprawiedliwości  
Pana Zbigniewa Ziobro**

## Petycja.

Przedmiot petycji:

1. „Żądanie zmiany przepisów prawa o sądach, prokuraturze i ławnikach dla urzeczywistnienia zasady sprawiedliwości społecznej poprzez wprowadzenie mechanizmów stymulujących sprawiedliwe rozpatrywania spraw.
2. Wnoszę o powołanie odnośnej Rady Programowej.”

### Uzasadnienie.

Nikt nie ma wątpliwości, że orzeczenia naszych Sądów wywołują tak wiele kontrowersji, że konieczne są zmiany. Kontrowersje są tak wielkie, że stawiają pod znakiem zapytania kwestie czy Sądy w Polsce są w ogóle Sądami skoro dalekie od realizacji jest urzeczywistnienie tam zasady sprawiedliwości społecznej nakazane Konstytucją. Niedostatek w Polsce sądów zgodnych z Konstytucją, wynika głównie z ustalania stanu faktycznego bez obowiązku dążenia do rzetelnego ustalenia prawdy. Nigdy nie będzie sprawiedliwości bez rzetelnego ustalenia prawdy i rzetelnego ustalenia słusznego interesu stron..

Zbyt duży nacisk jest kładziony na zwiększenie szybkość orzekania i różne kwestie procedowania, a za mały na istotę sprawiedliwości czyli prawdę i rzetelność prawniczą. Pokutuje pozwolone: „róbta co chceta”; i Sądy „robią co chcą czyli prawo jest „maltretowane falandyzacją” pod aktualną potrzebę.

W ramach aktualnej Konstytucji RP oraz w obecnych warunkach środowiskowych nie ma przeszkód dla istotnej poprawy sprawiedliwości w orzekaniu.

Zamiast obecnych przepychanek między politykami i sędziami trzeba zająć się szczegółami – bo tam tkwi przysłowiowy diabeł.

Rada Programowa – powinna składać się z jak najmniejszej ilości prawników, bo są oni skażeni dotychczasową praktyką.

Rada Programowa powinna też wytykać przepisy dające się interpretować tak jak komu potrzeba.

Przykłady w/w szczegółów i mechanizmów:

1. Reorganizacja instytucji ławników poprzez ich udział we wszystkich sprawach oraz przerzucenie na nich odpowiedzialności za orzeczenia. Odpowiedzialności takiej, przed którą bronią się sędziowie. Uniezależnić ławników od sądów i samorządów. Ławnicy powinni przestać być marionetkami i odpowiadać za orzeczenia gdyż ich głosy liczą się tak samo jak sędzięgo. Aby nie odpowiadać mogą np. zgłosić zdanie odrębne. Ławników łatwiej rozliczyć niż sędziów.
2. Wprowadzić nakaz rzetelnego dochodzenia prawdy przez Sąd zamiast „swobodnej oceny dowodów” itd. Nie można kontynuować obecnej sytuacji

- tj. tego, że sędzia wybiera sobie dowody na podstawie, których ustali „stan faktyczny” i wyda orzeczenie. Sędzia powinien zawsze uzasadniać jak rzetelnie dążył do ustalenia prawdy oraz jak rzetelnie dążył do ustalenia słuszných interesów stron. Prokurator też powinien szeroko uzasadniać rzetelność w dążeniu do prawdy. Apelacja powinna przede wszystkim kontrolować w/w rzetelność.
3. Zabronić SN podejmowania uchwał rozstrzygających zagadnienia prawne w celu zapewnienia jednolitości orzecznictwa (Art. 1ust. 1) pkt 1a. Ustawy o SN). Niejednokrotnie są tu w istocie uchwały prawotwórcze – poprawiające ustawy, a od tego jest Sejm. Jeśli przepis prawa różnie jest interpretowany to oznacza, że jest na tyle niedookreślony, że powinien być poprawiony przez Sejm a nie interpretacją SN, bo taka interpretacja w zasadzie tworzy prawo i to powszechnie obowiązujące – a Konstytucja nie daje SN takich prerogatyw prawotwórczych.
  4. Minister Sprawiedliwości powinien prowadzić Rejestr Sędziów z aktualizowanym, jawnym spisem ich błędów. Chociażby tych wytkniętych w apelacji i kasacji.
  5. Sędziowie powinni pozostać nieusuwalni ale w składanej przysiędze powinni deklarować ustąpienie z zawodu w określonych przypadkach.
  6. Znieść przymus adwokacki i uprościć zasady pisania apelacji i innych odwołań. Obecny system procedowania jest kuriozalny, bo więcej zależy od umiejętności pisarsko-procesowych niż od prawdy faktycznej i prawniczo nie fałdandyzowanej.
  7. Zakazać sędziom i ławnikom kontaktów z prokuratorami - Jak ktoś decyduje się być sędzią to musi liczyć się z konsekwencjami tak jak ksiądz z celibatem. Zakazać sędziom i ławnikom kontaktów ze stronami w trakcie procesu. Zakazać kontaktów szefów sądów z szefami prokuratur.
  8. Znieść kierownictwo sądów i wydziałów, gdyż zaprzecza ono niezawisłości sędziów – przecież prezes to szef.
  9. Pozbawiać wolności tylko na twardych dowodach a nie na interpretacjach, poszlakach czy świadkach mających interes w świadczeniu. Nie na zasadzie „dużego prawdopodobieństwa”.
  10. Areszt stosować też jw. Wprowadzić areszt domowy. Monitorować przestrzeganie kwestii nie mataczenia podczas zwolnienia za kaucją. Czy obecnie ktokolwiek pilnuje by nie mataczyli? Nie.!

Z poważaniem,

