

REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KROŚNIE

PLAN URZĄDZENIA LASU

OGÓLNY OPIS LASÓW NADLEŚNICTWA BIRCZA

Na lata 2017 - 2026

Przemyśl 2017 r.



Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemyślu,
ul. Wysockiego 46A, 37-700 Przemyśl, tel. 16 6705281, fax. 16 6705519
e-mail: sekretariat@przemysl.buligl.pl, <http://www.buligl.pl>

PLAN URZĄDZENIA LASU
sporządzony na lata od 2017 do 2026

dla Nadleśnictwa **Bircza**

w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie
na podstawie stanu lasu w dniu 1 stycznia 2017 r.

I. ZESTAWIENIE POWIERZCHNI według stanu na 1.01. 2017 r.

I.1. POWIERZCHNIA OGÓLNA NADLEŚNICTWA - ha ||2|9|8|1|0||8|5||

w tym według obrębów leśnych:

1) Bircza ||1|0|9|4|2||4|8|| 2) Nowe Sady ||8|6|6|3||1|4||

3) Wojtkowa ||1|0|2|0|5||2|3|| 4) ----- || | | | | || | | | | ||

5) ----- || | | | | || | | | | || 6) ----- || | | | | || | | | | ||

I.2. POWIERZCHNIA LASÓW - ha ||2|7|6|3|4||0|0||

w tym:

a) według pełnionych funkcji:
- lasów stanowiących rezerwaty przyrody || | |1|5|3|7||8|8||

- lasów uznanych za ochronne ||2|4|7|4|9||1|5||

- pozostałych lasów (lasów gospodarczych) || | |1|3|4|6||9|7||

b) według grup kategorii użytkowania:
- gruntów zalesionych ||2|7|2|5|0||5|1||

- gruntów niezalesionych || | |1|4|3||8|6||

w tym: do odnowienia || | | | | | | || | | | | ||

- gruntów związanych z gospodarką leśną || | |2|3|9||6|3||

I.3 POWIERZCHNIA POZOSTAŁYCH GRUNTÓW
(GRUNTÓW NIELEŚNYCH) - ha ||2|1|7|6||8|5||

w tym: przeznaczonych do zalesienia || | | | | | | ||0|0|0||

II. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2017 DO 2026

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

||1|2|2|4|0|0||7|| m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębny

||8|5|2|4|1||4|| m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębny - ha ||9|7|7|8||7|7||

o orientacyjnej miąższości

	3	7	1	5	9	3
--	---	---	---	---	---	---

 m³ grubizny netto

II.2. PIELEGNOWANIE LASU NA POWIERZCHNI - ha

1	4	3	3	9	7	3
---	---	---	---	---	---	---

w tym:

a) pielęgnowanie zainwentaryzowanych upraw

	1	1	4	1	8	3
--	---	---	---	---	---	---

b) pielęgnowanie zainwentaryzowanych młodników

	3	7	1	7	1	2
--	---	---	---	---	---	---

c) trzebieże

	9	4	8	0	7	8
--	---	---	---	---	---	---

II.3. POZOSTAŁE ZADANIA OKREŚLONE KIERUNKOWO:

II.3.1. Zadania dotyczące zalesień i odnowień:

a) zalesienia gruntów przeznaczonych do zalesienia - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

b) odnowienie halizn, płazowin i zrębów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

c) orientacyjna powierzchnia odnowień drzewostanów przewidzianych do użytkowania rębego - ha

	1	1	9	7	4	3
--	---	---	---	---	---	---

w tym zrębami zupełnymi

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

d) orientacyjna powierzchnia podsadzeń i dolesień - ha

		1	2	5	9	0
--	--	---	---	---	---	---

e) orientacyjna powierzchnia poprawek i uzupełnień - ha

				3	6	5
--	--	--	--	---	---	---

f) orientacyjna powierzchnia wprowadzenia podszytów - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

g) orientacyjna powierzchnia melioracji - ha

	1	3	2	6	9	8
--	---	---	---	---	---	---

w tym wodnych - ha

				0	0	0
--	--	--	--	---	---	---

II.3.2. Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej) przedstawione opisowo oraz na mapach przeglądowych

II.3.3. Kierunkowe zadania z zakresu gospodarki łowieckiej przedstawione opisowo oraz na mapie przeglądowej

II.3.4. Kierunkowe potrzeby z zakresu infrastruktury technicznej przedstawione opisowo

SPIS TREŚCI

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA	11
1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego Nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny	11
1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa	11
1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa	17
1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania	22
1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska.....	29
1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego	29
1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych	32
1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego	32
1.2.4. Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji	36
1.2.5. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego	37
1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa	37
1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów	37
1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe	37
1.3.3. Rzeźba terenu	38
1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne	39
1.3.4.1. Warunki glebowe.....	39
1.3.4.2. Warunki klimatyczne.....	40
1.3.4.3. Warunki wodne.....	40
1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych gatunków drzew	41
1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych.....	48
1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych.....	49
1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej.....	52
1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego	56
1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa	57
1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego	57

1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego	58
1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa.....	58
1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu.....	59
1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.	61
1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa.....	63
1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu	64
1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa	65
1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu.....	65
1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących	66
1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku	69
1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących	78
1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków rzeczywistych.....	80
1.5.1.5. Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących.....	86
1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z typem drzewostanów (TD)	88
1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów.....	91
1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej	94
1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego	94
1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego.....	95
2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU	99
3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ	203
3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa	203
3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej	204
3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych	207
3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności	207
3.1.2.2. Podział na gospodarstwa.....	209
3.1.2.3. Wiek rębności oraz wieki dojrzałości rębnej.....	211
3.1.2.4. Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne	211
3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego	212
3.1.3.1. Etat użytkowania rębego	212
3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu.....	212

3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębnego niezaliczonego na poczet etatu	216
3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębnego	217
3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego	217
3.1.3.3. Łączny etat miąższościowy użytków głównych.....	221
3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa	223
3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego	223
3.2.1.1. Użytkowanie rębne	223
3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne	224
3.2.1.3. Łącznie użytki główne.....	226
3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu.....	227
3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej	229
3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu.....	229
3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej.....	234
3.2.4. Użytkowanie uboczne	239
3.2.4.1. Gospodarka łowiecka	240
3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji	244
3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich.....	244
3.2.5.2. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji.....	245
3.2.5.3. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej	246
4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY	248
5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO	249
6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH	251
6.1. Prace przygotowawcze	251
6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe	251
6.2. Podstawowe prace urządzeniowe	251
6.2.1. Prace terenowe	252
6.2.2. Prace kameralne	256
6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu.....	257
7. KRONIKA.....	261
8. TABELI I WZORY INSTRUKCYJNE	274
9. ZAŁĄCZNIKI.....	419

SKOROWIDZ TABEL

Numer tabeli	T Y T U Ł	Strona
I	Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju	277
II	Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji	287
III	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących	295
IV	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących	308
Va	Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	330
Vb	Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu	352
VI	Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności	374
VIIIa	Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy	391
IX	Zestawienie pozyskania drewna za ubiegły okres wg kategorii cięć i porównanie z etatem	106
X	Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami	129

Numer tabeli	T Y T U Ł	Strona
XI	Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych	116
XII	Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych	118
XIII	Porównanie powierzchni leśnej i zasobów drzewnych w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie	111
XIV	Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego	214
XV	Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach	225
XVI	Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg. rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku	395
XVII	Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć	407
XVIII	Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu	411
XXI	Zestawienie miąższości drewna martwego	94
Wzór nr 2	Wykaz obiektów bazy nasiennej	415

1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA LASÓW I GRUNTÓW PRZEZNACZONYCH DO ZALESIENIA ORAZ POZOSTAŁYCH GRUNTÓW A TAKŻE NIERUCHOMOŚCI W ZARZĄDZIE NADLEŚNICTWA

1.1. Przestrzenne usytuowanie urządzanego Nadleśnictwa oraz krótki rys historyczny

1.1.1. Przestrzenne usytuowanie lasów nadleśnictwa w jego zasięgu terytorialnym oraz położenie siedziby Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Bircza jest Nadleśnictwem trzy obrębowym. Administracyjnie podlega Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Obszar Nadleśnictwa graniczy z następującymi jednostkami LP:

- od północy z Nadleśnictwem Krasiczyn,
- od południowego zachodu z Nadleśnictwem Brzozów,
- od południa z Nadleśnictwem Ustrzyki,
- od północnego zachodu z Nadleśnictwem Kańczuga,
- od zachodu z Nadleśnictwem Dynów.

Od wschodu Nadleśnictwo graniczy z Ukrainą.

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Bircza i obrębów leśnych zestawiono w tabeli zamieszczonej poniżej.

Obręb leśny	Kod SILP	Grunty:	
		PGL LP	Zasięg terytorialny
		powierzchnia	
		ha	km ²
Bircza	04-02-1	10942,48	203,89
Nowe Sady	04-02-2	8663,14	151,49
Wojtkowa	04-02-3	10205,23	148,11
Nadleśnictwo Bircza	04-02-	29810,85	503,49

Udział gruntów Nadleśnictwa w zasięgu wynosi 59,2%.

Odległość siedziby Nadleśnictwa od ważniejszych urzędów przedstawia tabela i mapa sytuacyjna na stronie 13.

Nazwa urzędu	Odległość
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie	80 km
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	72 km
Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	72 km

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

Nazwa urzędu	Odległość
Starostwo Powiatowe w Przemyślu	30 km
Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych	50 km
Urząd Gminy w Birczy	0,5 km
Urząd Gminy w Dubiecku	24 km
Urząd Gminy w Fredropolu	24 km
Urząd Gminy w Krasiczynie	20 km
Urząd Gminy w Krzywczy	41 km
Urząd Gminy w Ustrzykach Dolnych	50 km

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Zestawienie powierzchni lasów znajdujących się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa

Województwo, powiat, gmina	Pow. ogólna w km ²	Lasy stanowiące własność Skarbu Państwa					Lasy nie stanowiące własności Skarbu Państwa			Ogółem (7+10)	Lesistość (11:2)
		W zarządzie LP		Pozostałe		Razem	Własność osób fizycznych	Inne	Razem		
		Urządzane nadleśnictwo	Sąsiednie nadleśnictwa	Parki Narodowe	inne						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Woj. podkarpackie	503,49	27634,00	-	-	113,48	27747,48	1921,70	1230,12	3151,82	30899,30	61,4
Powiat Bieszczadzki	161,31	10018,62	-	-	80,98	10099,60	678,70	32,83	711,53	10811,13	67,0
Gmina Ustrzyki Dolne Obszar Wiejski	161,31	10018,62	-	-	80,98	10099,6	678,70	32,83	711,53	10811,13	67,0
Powiat Przemyski	342,18	17615,38	-	-	32,50	17647,88	1243,00	1197,29	2440,29	20088,17	58,7
Gmina Bircza	204,33	11017,40	-	-	7,95	11025,35	908,42	482,82	1391,24	12416,59	60,8
Gmina Fredropol	123,01	6257,05	-	-	2,69	6259,74	218,64	524,63	743,27	7003,01	56,9
Gmina Krasieczyn	0,05	3,97	-	-	-	3,97	-	-	-	3,97	79,4
Gmina Krzywca	14,72	336,96	-	-	21,86	358,82	115,94	189,84	305,78	664,6	45,1
Gmina Dubiecko	0,07	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-
Ogółem	503,49	27634,00	-	-	113,48	27747,48	1921,70	1230,12	3151,82	30899,30	61,4

Zasięg terytorialny Nadleśnictwa Bircza został ustalony Zarządzeniem Nr 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2014 r.

Nadleśnictwo położone jest w południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego, w powiatach bieszczadzkim i przemyskim. Obejmuje gminy i części gmin: Ustrzyki Dolne (obszar wiejski), Bircza, Fredropol, Krasiczyn i Krzywca.

Zestawienie powierzchni w zarządzie Nadleśnictwa według jednostek podziału administracyjnego kraju

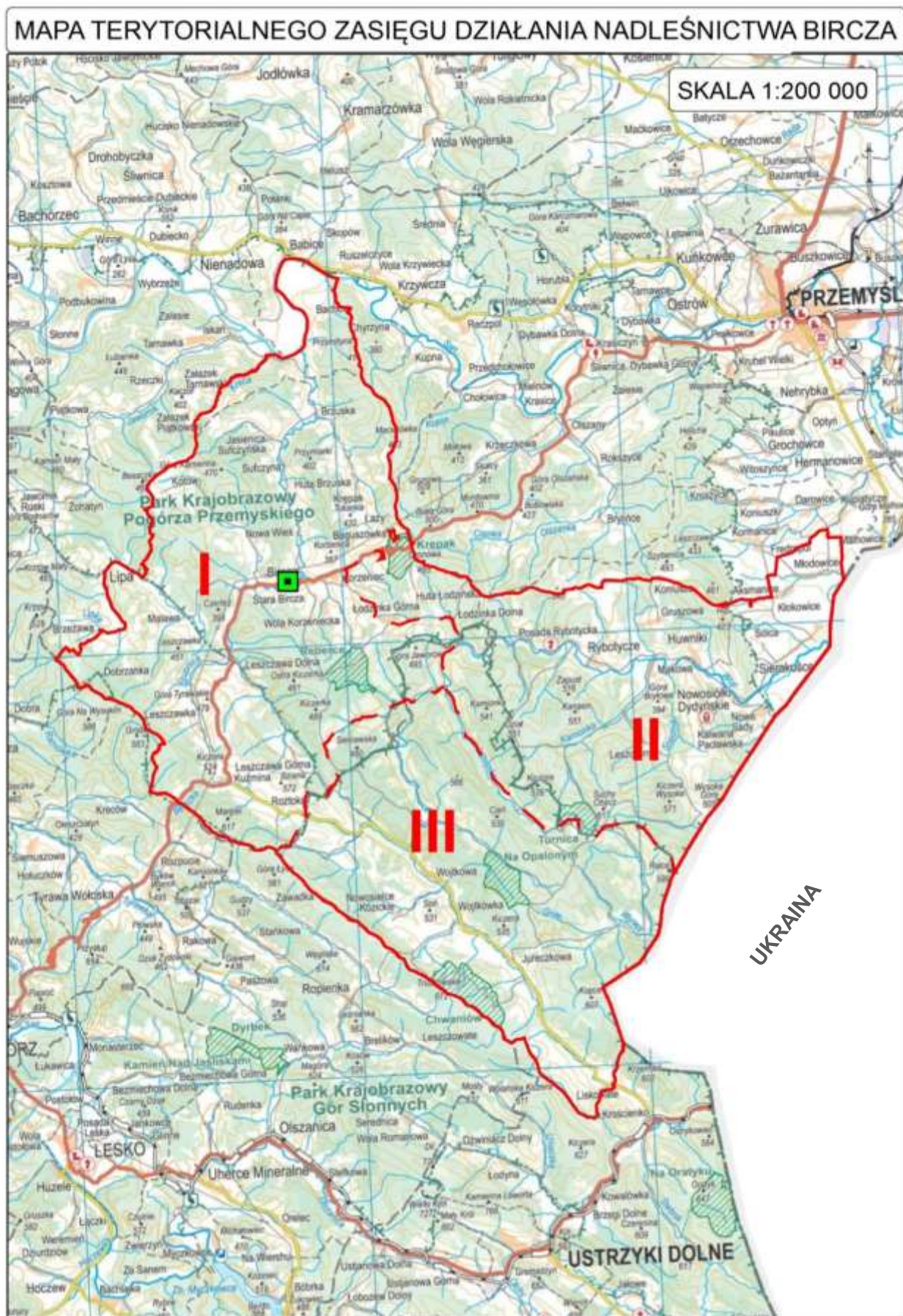
Gmina, Powiat	Grupy kategorii użytkowania					Ogółem
	Leśna zalesiona	Leśna niezalesiona	Związana z gospodarką leśną	Lasy razem	Nieleśna	
	Powierzchnia w ha					
1	2	3	4	5	6	7
Gm. Ustrzyki Dolne Obszar Wiejski	9871,03	66,81	80,78	10018,62	1492,37	11510,99
R-m Pow. Bieszczadzki	9871,03	66,81	80,78	10018,62	1492,37	11510,99
Gm. Bircza	10864,14	48,8	104,46	11017,4	467,32	11484,72
Gm. Fredropol	6174,68	28,25	54,12	6257,05	217,07	6474,12
Gm. Krasiczyn	3,94	0	0,03	3,97	0	3,97
Gm. Krzywca	336,72	0	0,24	336,96	0,09	337,05
R-m. Pow. Przemyski	17379,48	77,05	158,85	17615,38	684,48	18299,86
R-m woj. Podkarpackie	27250,51	143,86	239,63	27634,00	2176,85	29810,85

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni zgodnie z podziałem administracyjnym kraju przedstawia Tabela I zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu.

Siedziba Nadleśnictwa znajduje się w miejscowości Stara Bircza, w oddz. 105 x.

- adres: ul. Stara Bircza 99, 37-740 Bircza
- tel.: +48 16 672 50 04
- e-mail: bircza@krosno.lasy.gov.pl

Położenie Nadleśnictwa przedstawiono na załączonym wycinku mapy w skali 1 : 200 000.



Nadleśnictwo Bircza składa się z 21 leśnictw, których wielkość i przebieg nie zmienił się w porównaniu z poprzednią rewizją p.u.l.

Zestawienie powierzchni nadleśnictwa leśnictwami

Nr	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
			Grunty leśne		Grunty nieleśne	
			zalesione i niezalesione	związane z gosp.leśną		
1	Brzuska	1-44	1 472,52	8,41	28,65	1 509,58
2	Jasienica	54-90,92-105	1 788,62	16,58	9,61	1 814,81
3	Maława	91,106-139	1 319,60	13,89	42,79	1 376,28
4	Łodzinka	45-51A, 142-160, 162-165	1 382,88	19,39	237,40	1 639,67
5	Leszczawa	174-215	1 589,56	13,42	21,16	1 624,14
6	Kuźmina	216-244,265-276	1 472,07	6,09	16,17	1 494,33
18	Dobrzanka	139A-141, 245-264, 278-285	1 369,27	6,56	95,28	1 471,11
22	Szkółka Kotów	105A-106A, 113A		12,56		12,56
Obręb BIRCZA			10 394,52	96,90	451,06	10 942,48
7	Sierakośce	1-33,39-46	1 419,97	11,95	45,28	1 477,20
8	Posada Rybotycka	47-71,75-77, 188-197	1 557,65	13,25	78,06	1 648,96
9	Borysławka	78-119	1 533,22	11,50	83,44	1 628,16
10	Leszczyny	34-38, 121-130, 135-140, 142-151, 154-159	1 345,99	20,23	24,27	1 390,49
11	Turnica	120, 131-134, 141, 152-153, 160-187	1 182,14	7,91		1 190,05
19	Pechnów	198-222	1 101,09	3,05	224,14	1 328,28
Obręb NOWE SADY			8 140,06	67,89	455,19	8 663,14
12	Trójca	26-27,34-53, 80,139	1 068,22	2,29	195,78	1 266,29
13	Jamna	54-71, 74-79, 140-141	1 092,04	8,11	161,76	1 261,91
14	Wojtkówka	72-73, 98-102, 104-136,142	1 376,57	7,44	111,56	1 495,57
15	Trzcianiec	212-255	1 539,51	18,17	24,82	1 582,50
16	Jureczkowa	172-211	1 554,26	17,70	157,05	1 729,01
20	Arlamów	137-138, 143-171	1 213,30	14,02	368,02	1 595,34
21	Krzywe	28-33A,81-97	1 015,89	7,11	251,61	1 274,61
Obręb WOJTKOWA			8 859,79	74,84	1 270,60	10 205,23
Nadleśnictwo BIRCZA			27 394,37	239,63	2 176,85	29 810,85

Problematyka lasów nadzorowanych

Starostwo Powiatowe w Ustrzykach Dolnych powierzyło Nadleśniczemu Nadleśnictwa Bircza w drodze porozumienia nadzór nad lasami nie stanowiącymi własności Skarbu Państwa o powierzchni 550 ha rozrzuconymi w 8 miejscowościach (Nowosielce Kozickie, Liskowate, Wojtkowa, Trzcianiec, Jureczkowa, Wojtkówka, Jamna Górna, Kwaszenina) w obszarze jednej gminy - Ustrzyki Dolne.

Starosta przemyski prowadzi samodzielnie nadzór nad lasami niepaństwowymi.

Wszystkie obręby ewidencyjne mają obowiązujące uproszczone plany urządzenia lasu.

1.1.2. Krótki rys historyczny urządzanego nadleśnictwa

Lasy Nadleśnictwa Bircza w okresie międzywojennym stanowiły własność prywatną dużej i średniej własności ziemskiej. Znaczne obszary leśne należały do Polskiej Akademii Umiejętności, a państwowe podlegały Nadleśnictwom Dobromil i Michowa. Z tego okresu nie zachowały się żadne plany urządzenia lasu.

Najważniejszym aktem prawnym dotyczącym zasad gospodarki leśnej w ciągu całego dwudziestolecia międzywojennego był tzw. Dekret Wrześniowy z 30 września 1936 r. o państwowym gospodarstwie leśnym, częściowo znowelizowany w 1937 r. Dekret ten zawierał m.in. nowe ujęcie zagadnień leśnych: położenie nacisku na niezmnieszenie powierzchni leśnej i respektowanie zasad ciągłości i trwałości użytkowania lasu oraz najwyższej rentowności. Obowiązywał on również po II wojnie światowej i został uchylony dopiero 1 stycznia 1950 r.

Po II wojnie światowej na podstawie manifestu z dnia 22.VII.1944 r. oraz dekretu z dnia 6.IX.1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej i dekretu z dnia 12.XII.1944 r. o przejściu niektórych lasów na własność państwa włączone zostały do lasów państwowych wszystkie lasy większej własności.

Utworzone zostały nowe nadleśnictwa, w tym Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa. Prace leśne skoncentrowano na zalesianiu gruntów rolnych opustoszałych wsi na wskutek wysiedlenia ludności ukraińskiej.

Początki gospodarki leśnej na omawianym terenie wiążą się z opracowaniem prowizorycznych planów urządzenia lasu, sporządzonych zgodnie z wydanymi w 1945 r. „Przepisami technicznymi w sprawie prowizorycznego urządzenia lasów państwowych”, opartymi na instrukcji urządzania lasu z 1937 r. Prowizoryczne plany na dziesięcioletnie okresy gospodarcze dla nadleśnictw Bircza i Nowe Sady opracowano w 1952 r., a dla Nadleśnictwa Wojtkowa w 1953 r.

Solidne podstawy gospodarki leśnej na rozpatrywanym obszarze stworzyło dopiero definitywne urządzenie lasów. Wykonano je w latach 1963-68 (Nadleśnictwo Bircza i Nowe Sady w 1964 r., Wojtkowa - w 1966 r.) na dziesięcioletnie okresy gospodarcze. Założono nową ośnowę geodezyjną, wykonano pomiar i trwałe oznaczenie granic lasów. Właściwe prace urządzeniowe objęły założenie nowego podziału powierzchniowego opartego na liniach ukształtowania terenu (grzbiety, potoki) i drogach, ustalenie zasięgu siedlisk leśnych

i wyłączenie drzewostanów. Linie podziału powierzchniowego i gospodarczego zostały pomierzone i wkartowane na podkłady mapowe.

Po raz pierwszy zastosowano wówczas podział na gospodarstwa, grupy lasu i kategorie ochronności. Przyjęto do stosowania rębnię częściową. W 1963 r. wytypowano i uznano za nasienne najdorodniejsze drzewostany wszystkich lasotwórczych gatunków drzew i wyłączono z użytkowania w celu zachowania cennych ekotypów drzew leśnych. Stworzono w ten sposób podstawy hodowli selekcyjnej obowiązującej do dziś.

W połowie lat sześćdziesiątych na terenie nadleśnictw Bircza, Wojtkowa i Nowe Sady zaczęto tworzyć łowiecki ośrodek rządowy, istniejący do 1982 r., którego obecność miała olbrzymi i negatywny wpływ na gospodarkę leśną tych terenów. Ogrodzono siatką stalową około 20 tys. ha lasów. Utrzymywano bardzo wysoki stan zwierzyny przez zwabianie, intensywne dokarmianie i brak odstrzałów selekcyjnych. Utrzymanie tak dużej ilości zwierzyny płowej spowodowało potężne szkody hodowlane. Okresowa inwentaryzacja szkód wyrządzonych przez zwierzynę w lasach Nadleśnictwa Bircza, przeprowadzona w 1990 r. wykazała, że 57% upraw i młodników było uszkodzonych w znacznym stopniu.

Przez cały okres istnienia Ośrodka Łowieckiego Urzędu Rady Ministrów, lasy podlegały Nadleśnictwom, jednak prowadzona w nim gospodarka leśna podlegała daleko idącym ograniczeniom hodowlanym i produkcyjnym. Kosztem Lasów Państwowych wybudowano gęstą sieć dróg o nawierzchni bitumicznej oraz lotnisko dla małych samolotów i lądowiska dla helikopterów. Stale była tam obecna jednostka wojskowa podległa MSW, zabezpieczająca teren, szczególnie rygorystycznie w okresie polowań.

Formalnie Ośrodek przestał istnieć w 1982 r., lecz wówczas obiekt przejęło wojsko i wstęp na jego teren (w ramach ogrodzenia) był możliwy (nawet w celach służbowych), tylko na podstawie przepustek.

W 1975 r., w związku z reorganizacją podziału administracyjnego w lasach państwowych utworzono Nadleśnictwo Bircza, a dawne odrębne jednostki stanowiły obręb leśny.

Pierwszą rewizję planów urządzenia lasów dla Nadleśnictwa Bircza przeprowadzono w połowie lat siedemdziesiątych. Rewizyjny plan dla tego Nadleśnictwa obowiązywał w latach 1974-1984. W planie tym przyjęto zrębowo-przerębowy sposób zagospodarowania lasu rębnią częściową (IIb) bez limitu powierzchniowego. Intensywność cięć planowano stosownie do istniejącego i przewidywanego poziomu zaawansowania procesu odnowienia.

W planie II rewizji urządzenia lasu, obowiązującym w latach 1988-1997, przyjęto dłuższe okresy odnowienia oraz rębnie bardziej odpowiadające wymaganiom ekologicznym wymienionych gatunków głównych. Zwiększono udział powierzchniowy gospodarstwa specjalnego, obejmującego projektowane wówczas rezerwaty przyrody, lasy glebochronne, część wodochronnych, wyłączone drzewostany nasienne, obszary gniazdowania ptaków chronionych i lasy masowego wypoczynku.

Plan III rewizji urządzenia lasu obowiązywał w latach 1997-2006, zwrócono szczególną uwagę na przebudowę drzewostanów sosnowych. W 2001 r. Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 24 stycznia 2001 r. utworzono z lasów Nadleśnictwa Bircza Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Birczańskie” i podjęto szereg działań z zakresu ochrony przyrody.

Plan IV rewizji urządzenia lasu obowiązywał w latach 2007-2016. Szczegółową analizę gospodarki w tym okresie przedstawiono w rozdziale 2 „Wyniki analizy gospodarki leśnej w minionym okresie”.

Zestawienie danych historycznych

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Obręb Bircza					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	9916,02	10431,89	10168,64	10848,02	10884,42	10942,48
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	9619,83	10035,28	9891,29	10025,61	10369,22	10394,52
Pow. lasów ochron	ha	799,20	10035,28	9891,29	9838,56	9661,05	9631,96
Pow. rezerwatów	ha	-	-	-	187,05	188,82	190,96
Zapas na pow. leś.	m ³	2140589	2305763	2507113	2748414	3204592	3139360
Przec. zasobność na pow. leśnej	m ³ /ha	222	230	255	276	309	303
Przec. wiek	lat	56	71	69	76	80	83
Etat roczny użytk. rębego - pow. ha	plan	153,68	97,58	278,47	258,98	491,83	547,04
	wykonanie	443,02	-	341	-	491,43	-
Etat roczny użytk. rębego - m ³ netto	plan	35535	18324	11773	14263	38161	28567
	wykonanie	30135	-	12752	-	38530	-
Etat roczny użytk. przedrębego - pow. ha	plan	531,74	748,46	702,53	649,14	459,86	407,04
	wykonanie	305,56	-	687,00	-	-	-
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	6803	16892	13211	16984	16095	15467
	wykonanie	8692	-	15812	-	16233	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	Plan	438,68	172,46	229	170,59	76,46	49,78
	wykonanie	188,59	-	125	173,02	82,56	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	130	130	130	130	130
	Św	80	110	110	110	80	80
	Jd	120	130	130	130	120	120
	Bk	120	130	130	130	130	120
	Db	-	-	140	140	140	140
	Jw	100	130	130	130	130	130
	Jś	120	130	130	130	130	130
	Gb	80	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	80	80
	Olsz	30	30	30	30	40	40
Os	60	50	50	50	50	50	

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Obręb Nowe Sady					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	7411,56	7780,03	6863,54	8544,13	8553,07	8663,14
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	7129,14	7496,92	6662,15	8063,38	8095,41	8140,06
Pow. lasów ochron	ha	31,96	7496,92	6662,15	7777,16	7351,24	7467,34
Pow. rezerwatów	ha	-	-	-	289,98	609,80	608,33
Zapas na pow. leś.	m ³	1111469	1482723	1681080	2174283	2664969	2774863
Przec. zasobność na pow. leśnej	m ³ /ha	150	198	260	275	329	342
Przec. wiek	lat	54	64	69	71	78	86
Etat roczny użytk. rębnego - pow. ha	plan	107,75	81,23	142,95	177,75	194,86	363,86
	wykonanie	263,64	-	264	-	196,91	-
Etat roczny użytk. rębnego - m ³ netto	plan	24717	15695	6375	7776	16293	28242
	wykonanie	23493	-	6751	-	14936	-
Etat roczny użytk. przedrębego - pow. ha	plan	324,97	549,79	502,83	610,79	498,66	312,40
	wykonanie	233,73	-	597,00	-	-	-
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	4155	12130	10982	14944	17453	11871
	wykonanie	6172	-	14127	-	18507	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	plan	293,19	135,97	99	55,72	53,77	40,46
	wykonanie	187,20	-	96	58,91	63,54	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	130	130	130	130	130
	Św	80	110	110	110	80	80
	Jd	100	130	130	130	120	120
	Bk	100	130	130	130	130	120
	Db	-	-	140	140	140	140
	Jw	100	130	130	130	130	130
	Jś	120	130	130	130	130	130
	Gb	80	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Oś	60	50	50	50	50	50
Olsz	30	30	30	30	40	40	

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Obręb Wojtkowa					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	8282,68	8101,41	9049,26	10215,38	10198,91	10205,23
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	7972,71	7784,59	8780,22	8428,22	8808,35	8859,79
Pow. lasów ochron	ha	77,07	7784,59	8780,22	7866,22	7589,90	7649,88
Pow. rezerwatów	ha	-	-	-	562,00	753,95	753,69
Zapasy na pow. leś.	m ³	1686756	1992561	2778854	2609654	3101328	3096540
Przec. zasobność na pow. leśnej	m ³ /ha	211	256	323	310	352	351
Przec. wiek	lat	53	71	72	79	84	92
Etat roczny użytk. rębny - pow. ha	plan	92,28	45,82	192,41	246,56	361,69	480,33
	wykonanie	67,41	-	169	-	363,27	-
Etat roczny użytk. rębny - m ³ netto	plan	22024	7233	7495	14536	25448	28432
	wykonanie	10627	-	5032	-	24536	-
Etat roczny użytk. przedrębny - pow. ha	plan	509,79	726,69	667,36	507,83	373,00	258,44
	wykonanie	216,08	-	696,00	-	-	-
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	6974	18129	15220	13309	13055	9821
	wykonanie	7596	-	21070	-	13740	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	plan	382,45	111,5	293	102,63	43,08	42,46
	wykonanie	157,17	-	111	115,36	49,25	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	130	130	130	130	130
	Św	80	110	110	110	80	80
	Jd	100	130	130	130	120	120
	Bk	100	130	130	130	130	120
	Db	-	-	-	140	140	140
	Jw	100	130	130	130	130	130
	Jś	120	130	130	130	130	130
	Gb	80	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Oś	60	50	50	30	50	50
Olsz	30	30	30	30	40	40	

Zestawienie danych historycznych ogółem w Nadleśnictwie

Wyszczególnienie	Uszczeg. informacji	Nadleśnictwo Bircza					
		Stan na:					
		definitywne	I rewizja	II rewizja	III rewizja	IV rewizja	V rewizja
1	2	3	4	5	6	7	8
Pow. ogólna	ha	25610,26	26313,33	26081,44	29607,53	29636,4	29810,85
Pow. leśna bez zw. z gosp. leśną	ha	24721,68	25316,79	25333,66	26517,21	27272,98	27394,37
Pow. lasów ochronnych	ha	908,23	25316,79	25333,66	25481,94	24602,19	24749,15
Pow. rezerwatów	ha	-	-	-	1039,03	1554,57	1552,98
Zapas na pow. leśnej	tys. m ³	4938814	5781047	6967047	7532351	8970889	9010763
Przeciętny zapas na pow. leśnej	m ³ /ha	200	228	275	284	329	330
Przeciętny wiek	lat	53	69	70	75	83	87
Etat roczny użytk. rębny - pow. ha	plan	353,71	224,63	613,83	623,3	1048,37	1391,24
	wykonanie	774,07	-	774	613,3	1051,6	-
Etat roczny użytk. rębny - m ³ netto	plan	82276	41252	25643	36575	79930	85241
	wykonanie	64255	-	24535	36107	78002	-
Etat roczny użytk. przedrębny - pow. ha	plan	1366,50	2024,94	1872,72	1767,76	1331,52	977,88
	wykonanie	755,37	-	1980,00	-	-	-
Wielkość użytkow. przedr- m ³ netto/rok	plan	19821	47151	39413	45237	46603	37159
	wykonanie	22460	-	35884	42505	48480	-
Wielkość odnow i zalesień ha/rok	plan	1114,32	419,93	621	328,94	173,31	132,70
	wykonanie	532,96	-	332	347,29	195,43	-
Wieki rębności	So	80	80	80	80	90	90
	Md	100	130	130	130	130	130
	Św	80	110	110	110	80	80
	Jd	100	130	130	130	120	120
	Bk	100	130	130	130	130	120
	Db	-	-	140	140	140	140
	Jw.	100	130	130	130	130	130
	Jś	120	130	130	130	130	130
	Gb	80	80	80	80	80	80
	Brz	80	80	80	80	80	80
	Ol	80	80	80	80	80	80
	Olsz	30	30	30	30	40	40
Oś	60	50	50	30	50	50	

1.1.3. Opis dokumentacji prawnej stanu posiadania

Do planu u.l. przyjęto granice i powierzchnie działek i użytków oraz rodzaje użytków z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Wykonawca prac urzędniowych otrzymał od Nadleśnictwa następujące dokumenty geodezyjne, spełniające wymagania techniczne określone w instrukcji u.l.:

- wyciągi z rejestru gruntów Nadleśnictwa,
- warstwę numeryczną działek ewidencyjnych, graniczników i użytków klasyfikowanych, zgodnie ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Dokumenty geodezyjne zostały przygotowane przez sp. cywilną „Geox” z Ciechocinka. Stwierdzone w trakcie prac taksacyjnych rozbieżności między otrzymaną dokumentacją geodezyjną, a stanem na gruncie były zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie ujęcia ich w planie.

Grunty Nadleśnictwa Bircza składają się z 1835 działek ewidencyjnych, z których zdecydowana większość ma uregulowany stan prawny i założone księgi wieczyste (28 działek bez założonych ksiąg wieczystych).

Szczegółowe zestawienie powierzchni gruntów Nadleśnictwa Bircza, według grup i rodzajów użytków, kategorii użytkowania oraz przynależności administracyjnej, przedstawiono w Tabeli nr I (IUL 2012) z dokładnością do m². Wykazana powierzchnia ogólna Nadleśnictwa, według stanu na dzień 01.01.2017 r., wynosi 29810,85 ha (29810,7471 m²).

Powierzchnia	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
m ²	10942,5679	8663,0557	10205,1235	29810,7471
ha	10942,4800	8663,1400	10205,2300	29810,8500
Różnica	-0,0879	+0,0843	+0,1065	+0,1029

Różnice pomiędzy tabelą I, a zestawieniami przedstawionymi w projekcie planu urządzenia lasu wynikają z zaokrągleń do arów powierzchni ewidencyjnej wykazanej w m² w ramach poszczególnych działek ewidencyjnych oraz wydzielen.

W stan posiadania Nadleśnictwa wchodzi grunty stanowiące współwłasność Skarbu Państwa z osobami fizycznymi lub prawnymi. Poniżej zamieszczono wykaz tych gruntów.

Grunty nadleśnictwa we współwłasności z osobami fizycznymi

Lp.	Obręb leśny	Numer działki	Położenie			Pow. działki	Udział Nadleśnictwa
			Powiat	Gmina	Obręb ewidencyjny		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Bircza	30/2	Przemyski	Bircza	Stara Bircza	0,4812	1397/10000
2	Bircza	2	Przemyski	Bircza	Bircza	0,2082	2/6
3	Bircza	263	Przemyski	Bircza	Leszczawka	2,7000	1/6
4	Bircza	5	Przemyski	Bircza	Leszczawka	0,2700	1/6
5	Bircza	83	Przemyski	Bircza	Roztoka	0,3700	2/5
6	Bircza	87	Przemyski	Bircza	Roztoka	0,4500	2/5
7	Bircza	88	Przemyski	Bircza	Roztoka	0,2600	2/5
8	Bircza	838	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,8913	2/5
9	Bircza	839	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,5724	3/18
10	Bircza	843	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,0683	2/3
11	Bircza	845	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,1120	2/3
12	Bircza	848	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	2,0376	12/24
13	Bircza	852	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,3622	1/4

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

Lp.	Obręb leśny	Numer działki	Położenie			Pow. działki	Udział Nadleśnictwa
			Powiat	Gmina	Obręb ewidencyjny		
1	2	3	4	5	6	7	8
14	Bircza	867	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,4615	2/4
15	Bircza	876	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,2079	1/3
16	Bircza	877	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,1689	1/3
17	Bircza	878	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,1535	1/2
18	Bircza	887	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,5429	1/4
19	Bircza	892	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,1120	1/2
20	Bircza	901	Przemyski	Bircza	Leszczawa D	0,4346	4/6
21	Bircza	12	Przemyski	Bircza	Leszczawka	0,4600	1/2
22	Bircza	276	Przemyski	Bircza	Korzeniec	1,4538	10/30
23	Bircza	3	Przemyski	Bircza	Korzeniec	1,1655	1/6
24	Bircza	5	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,0544	1/6
25	Bircza	15	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,5677	1/2
26	Bircza	269	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,0677	2/10
27	Bircza	270	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,2380	2/10
28	Bircza	272	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,2480	2/10
29	Bircza	274	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,5026	2/10
30	Bircza	22	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,5523	1/2
31	Bircza	6	Przemyski	Bircza	Korzeniec	1,1298	1/2
32	Bircza	13	Przemyski	Bircza	Korzeniec	1,8426	78/190
33	Bircza	304	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,1303	3/6
34	Bircza	307	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,1705	3/6
35	Bircza	487/2	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,2303	6/8
36	Nowe Sady	480/6	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,3794	6/8
37	Nowe Sady	693	Przemyski	Bircza	Korzeniec	0,1086	3/6
38	Bircza	73	Przemyski	Bircza	Kotów	2,0600	1/2
39	Bircza	75	Przemyski	Bircza	Kotów	0,1000	1/2
40	Bircza	2694/1	Przemyski	Krzywca	Bachów	0,2900	15/24
Razem						22,6160	

Nadleśnictwo nie prowadzi żadnego postępowania wynikającego ze sporu o przebieg granic zarządzanych gruntów.

Granice gruntów będących w zarządzie nadleśnictwa są w większości wyraźne i bezsporne. Przebiegają wzdłuż naturalnych rozgraniczeń terenu, np.: wzdłuż rzek, potoków, dróg i nie są trwale oznaczone. Niektóre odcinki granic przebiegające między lasami prywatnych właścicieli są niewidoczne w terenie i wymagają wznowienia. W nadleśnictwie przeważa naturalny podział powierzchniowy.

Charakterystyka wybranych elementów podziału powierzchniowego.

Wyszczególnienie	Cecha	Obręby		
		Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa
1	2	3	4	5
Liczba oddziałów	szt.	287	225	239
Średnia powierzchnia oddziału	ha	38,13	38,50	42,70
Brakujące nr oddziałów	numer	1-25,103	51-53,161,166-173,277	72-74
Oddziały z literą	numer	33A, 85A, 86A, 154A, 155A, 161A, 163A, 164A, 165A,	46A, 47A, 48A, 51A, 105A, 106A, 113A, 138A, 139A, 151A, 162A, 216A, 228A, 252A,	4A, 5A, 47A, 108A, 200A
Minimalna powierzchnia oddziału	ha	11,10	0,17	16,88
Maksymalna powierzchnia oddziału	ha	117,90	125,63	118,67
Ilość pododdziałów ogółem	szt.	2288	1851	2470
Średnia powierzchnia pododdziału	ha	4,78	4,68	4,13
Ilość pododdziałów literowanych	szt.	2066	1679	2342
Średnia powierzchnia pododdziału literowanego	ha	5,30	5,16	4,38
Ilość pododdziałów leśnych	szt.	1815	1465	1521
Ilość pododdziałów leśnych literowanych	szt.	1592	1289	1393
Ilość pododdziałów nieleśnych	szt.	474	390	949

Poniżej przedstawiono syntetyczne zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg głównych kategorii użytkowania z dokładnością do 1m² według stanu na 01.01.2017 r. oraz rozliczenie powierzchni ewidencyjnej i znajdującej się w planie urządzenia lasu na bieżące 10-lecie.

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Tabelaryczne zestawienie stanu posiadania gruntów nadleśnictwa Bircza wg grup użytków oraz powierzchni ewidencyjnej wynikającej z opisów taksacyjnych lasu

Wyszczególnienie	Grunty leśne								Grunty nieleśne							ogółem
	Zalesione	Do odnowienia	W produkcji ubocznej	Pozostałe leśne niezalesione	Objęte szczeg. ochroną prawną	Związane z gospod. leśną	Zadrzewione	Razem	Grunty rolne	Grunty pod wodami	Użytki ekologiczne	Grunty zabud. I zurbaniz.	Tereny różne	Nieużytki	Razem	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Obręb Bircza																
Pow. ewidencyjna (m ²)	10343,1025	-	9,1398	42,3202	0,3145	96,8890	45,8880	10537,3395	333,9470	3,8900	58,7003	7,9617	-	0,7294	451,1164	10942,5679
Pow. z planu u.l. (ha)	10343,0500	-	9,1400	42,3300	0,3100	96,9000	45,8700	10537,2900	333,9300	3,8900	58,7000	7,9400	-	0,7300	451,0600	10942,4800
Różnica (m²)	-0,0525	-	0,0002	0,0098	-0,0045	0,011	-0,018	-0,0495	-0,0170	0,000	-0,0003	-0,0217	-	0,0006	-0,0564	-0,0879
Obręb Nowe Sady																
Pow. ewidencyjna (m ²)	8096,2556	-	4,9671	38,7219	2,6096	67,9789	56,9020	8264,8255	253,8982	4,4900	134,8360	3,1231	-	1,8829	455,1322	8663,0557
Pow. z planu u.l. (ha)	8096,2200	-	4,9600	38,8800	2,6100	67,8900	56,9300	8264,8800	253,9000	4,4900	134,8700	3,1200	-	1,8800	455,1900	8663,1400
Różnica (m²)	-0,0356	-	-0,0071	-0,1581	0,0004	0,0889	0,0280	0,0545	0,0018	0,0000	0,034	-0,0031	-	-0,0029	0,0578	0,0843
Obręb Wojtkowa																
Pow. ewidencyjna (m ²)	8811,1811	-	2,3398	46,2265	-	74,8527	149,8171	9084,4172	881,2052	3,4540	233,4925	2,5546	-	-	1270,5234	10205,1235
Pow. z planu u.l. (ha)	8811,2400	-	2,3400	46,2100	-	74,8400	149,8400	9084,4700	881,2600	3,4400	233,5200	2,5400	-	-	1270,6000	10205,2300
Różnica (m²)	0,0589	-	0,0002	-0,0165	-	-0,0127	0,0229	0,0528	0,0548	-0,0140	0,0275	-0,0146	-	-	0,0766	0,1065
Nadleśnictwo Bircza																
Pow. ewidencyjna (m ²)	27250,5392	-	16,4467	127,2686	2,9241	239,7206	252,6071	27886,5822	1469,0504	11,8340	427,0288	13,6394	-	2,6123	2176,7720	29810,7471
Pow. z planu u.l. (ha)	27250,5100	-	16,4400	127,4200	2,9200	239,6300	252,6400	27886,6400	1469,0900	11,8200	427,0900	13,6000	-	2,6100	2176,8500	29810,8500
Różnica (m²)	-0,0292	-	-0,0067	-0,1514	-0,0041	0,0906	0,0329	0,0578	0,0396	-0,014	0,0612	-0,0394	-	-0,0023	0,0780	0,1029

Zestawienie gruntów Nadleśnictwa, w rozbiu na rodzaje użytków, na podstawie bazy danych opisu taksacyjnego przedstawiono poniżej.

Rodzaj użytku	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
Powierzchnia [ha]				
1. Lasy - razem	10 491,42	8 207,95	8 934,63	27 634,00
1.1. Grunty leśne zalesione - razem	10 343,05	8 096,22	8 811,24	27 250,51
1) drzewostany	10 343,05	8 096,22	8 811,24	27 250,51
2) plantacje drzew - razem				
<i>w tym:</i>				
- plantacje nasienne				
- plantacje drzew szybkorosnących				
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem	51,47	43,84	48,55	143,86
1) w produkcji ubocznej - razem	9,14	4,96	2,34	16,44
<i>w tym:</i>				
- plantacje choinek				
- plantacje krzewów				
- poletka łowieckie	9,14	4,96	2,34	16,44
2) do odnowienia - razem				
<i>w tym:</i>				
- halizny				
- zręby				
- płazowiny				
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	42,33	38,88	46,21	127,42
<i>w tym:</i>				
- przewidziane do naturalnej sukcesji	27,90	20,53	39,26	89,69
- objęte szczególnymi formami ochrony	3,61	12,16	6,19	21,96
- przewidziane do małej retencji	0,76	0,16	0,76	1,68
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	10,06	4,03		14,09
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	96,90	67,89	74,84	239,63
<i>w tym:</i>				
1) budynki i budowle	2,15	0,26	0,19	2,60
2) urządzenia melioracji wodnych				
3) linie podziału przestrzennego lasu	11,40	14,84	19,75	45,99
4) drogi leśne	43,05	30,83	32,43	106,31
5) tereny pod liniami energetycznymi	12,21	6,59	7,96	26,76
6) szkółki leśne	13,31	0,44		13,75
7) miejsca składowania drewna	14,01	14,75	14,51	43,27
8) parkingi leśne	0,10	0,18		0,28
9) urządzenia turystyczne	0,67			0,67
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	45,87	56,93	149,84	252,64
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem	10 537,29	8 264,88	9 084,47	27 886,64
3. Użytki rolne - razem	333,93	253,90	881,26	1 469,09
3.1. Grunty orne - razem	76,31	36,08	131,84	244,23
<i>w tym:</i>				
1) role	43,64	23,71	110,93	178,28
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych	32,67	12,37	20,91	65,95
3) ugory, odłogi				
3.2. Sady	0,48	0,67		1,15
3.3. Łąki trwałe	7,76	15,52	20,27	43,55
3.4. Pastwiska trwałe	247,55	200,85	726,80	1 175,20
3.5. Grunty rolne zabudowane	1,83	0,67	1,46	3,96
3.6. Grunty pod stawami rybnymi				
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,11	0,89	1,00

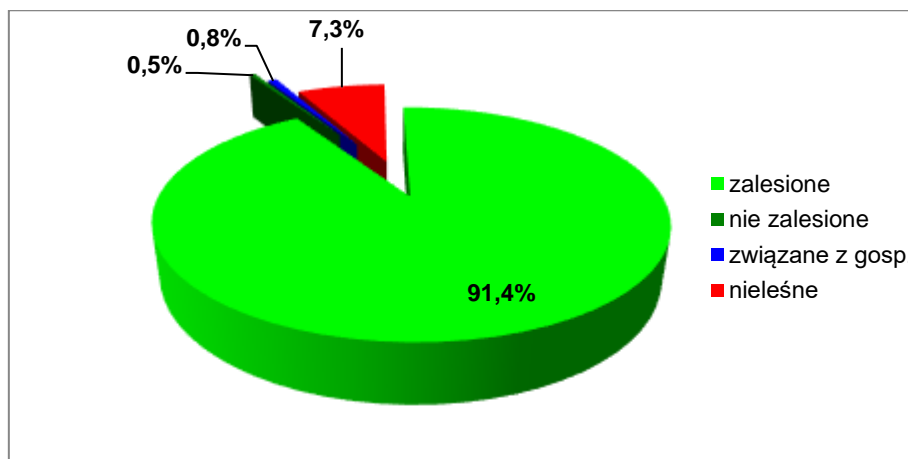
Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Rodzaj użytku	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
4. Grunty pod wodami - razem	3,89	4,49	3,44	11,82
<i>w tym:</i>				
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	1,95	3,49	2,67	8,11
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,94	1,00	0,77	3,71
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi				
5. Użytki ekologiczne - razem	58,70	134,87	233,52	427,09
6. Tereny różne - razem				
<i>w tym:</i>				
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult				
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego				
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)				
4) różne inne				
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem	7,94	3,12	2,54	13,60
<i>w tym:</i>				
7.1. Tereny mieszkaniowe	0,56			0,56
7.2. Tereny przemysłowe	0,05			0,05
7.3. Tereny zabudowane inne	2,84	1,93	0,02	4,79
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane				
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem	0,12	0,49	0,79	1,40
<i>w tym:</i>				
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne				
2) tereny zabytkowe	0,12	0,49	0,79	1,40
3) tereny sportowe				
4) ogrody zoologiczne i botaniczne				
5) tereny zieleni nieurządzonej				
7.6. Użytki kopalne				
7.7. Tereny komunikacyjne - razem	4,37	0,70	1,73	6,80
<i>w tym:</i>				
1) drogi	4,37	0,70	1,73	6,80
2) tereny kolejowe				
3) inne tereny komunikacyjne				
8. Nieużytki - razem	0,73	1,88		2,61
<i>w tym:</i>				
1) bagna				
2) piaski				
3) utwory fizjograficzne		1,38		1,38
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,73	0,50		1,23
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów	451,06	455,19	1 270,60	2 176,85
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia				
OGÓLEM (1-8)	10 942,48	8 663,14	10 205,23	29 810,85

Główne grupy użytków w Nadleśnictwie Bircza zestawiono w poniższej tabeli i przedstawiono na diagramie.

Grupa i rodzaj użytku oraz kategoria użytkowania	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza	%
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa		
	powierzchnia /ha/				
I. Lasy	10941,42	8207,95	8934,63	27634,00	92,70
1. Grunty leśne zalesione	10343,05	8096,22	8811,24	27250,51	91,42
2. Grunty leśne nie zalesione	51,47	43,84	48,55	143,86	0,48
3. Grunty związane z gospodarką leśną	96,90	67,89	74,84	239,63	0,80
II Grunty nie zaliczone do lasów	451,06	455,19	1270,60	2176,85	7,30
Ogółem	10942,48	8663,14	10205,23	29810,85	100,00
<i>Grunty we współwłasności</i>	22,11	0,49	-	22,60	

Struktura użytkowania gruntów w Nadleśnictwie Bircza



Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Bircza dominującą formą użytkowania są lasy – zajmują 92,70% powierzchni wszystkich gruntów. Pozostałą część terenu zajmują grunty nieleśne (7,30%), z których największy udział mają użytki rolne 4,93%.

1.2. Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody z uwzględnieniem regionalnych strategii rozwoju oraz regionalnych programów ochrony środowiska

1.2.1. Ogólne dane o planach zagospodarowania przestrzennego

Podstawowym dokumentem w dziedzinie polityki zagospodarowania przestrzennego na omawianym terenie jest „Plan zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego z 2002 roku, stanowiący załącznik nr 1 do uchwały Nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002 roku.

Zarząd Województwa Podkarpackiego uchwałą Nr 321/7678/14 z dnia 18 lutego 2014 roku przyjął projekt zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w celu przekazania do konsultacji społecznych. W dniu 9 września 2014 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 392/9309/14 przyjął stanowisko w sprawie rozpatrzenia uwag i wniosków złożonych do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko w procedurze opiniowania i uzgadniania oraz w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Ogólnym celem polityki przestrzennej województwa, ustalonym w obowiązującym **Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego** jest sterowanie rozwojem przestrzennym, podejmowanie działań oraz określenie i realizacja zadań publicznych o znaczeniu ponadlokalnym, które w efekcie przyniosą między innymi korzystniejsze warunki dla zrównoważonego rozwoju województwa, przełożenie priorytetów określonych w Strategii rozwoju województwa do układów przestrzennych, efektywniejsze wykorzystanie istniejącego stanu zainwestowania terenu. W Planie uwzględnione są ustalenia m.in. w zakresie: ochrony i racjonalnego wykorzystania zasobów środowiska i dziedzictwa kulturowego, infrastruktury technicznej. Wskazane są tereny objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody.

W **Planie** ustalono w zakresie gospodarki leśnej i zalesień konieczność przebudowy drzewostanów w kierunku ich zgodności z siedliskiem.

Dokument określa zasady zagospodarowania na terenie lasów i gruntów leśnych:

1. na terenie lasów i gruntów leśnych obowiązują zasady zagospodarowania określone w przepisach szczególnych (w szczególności ustawy o lasach i ochronie przyrody) oraz w planach urzędzenia lasów i programach ochrony przyrody nadleśnictw, dopuszcza się lokalizacje inwestycji związanych z gospodarką leśną oraz tras przebiegu infrastruktury technicznej (w szczególności uznanej za cel publiczny) w przypadkach braku innych rozwiązań omijających kompleksy leśne, pod warunkiem zachowania obszarów skupisk roślinności o szczególnych wartościach przyrodniczych, krajobrazowych i ekologicznych, występowania skupisk gatunków chronionych, korytarzy ekologicznych, ostoi zwierząt, zgodnie z przepisami szczególnymi;
2. działania w zakresie hodowli lasu powinny być prowadzone z zachowaniem różnorodności biologicznej, w szczególności należy właściwie kształtować strefy ekotonowe w celu przywrócenia walorów krajobrazowych ekosystemów leśnych;
3. należy właściwie kształtować bilans wodny w lasach poprzez zachowanie istniejących lub odtworzenie cieków i zbiorników wodnych oraz ich ochronę;
4. należy tworzyć warunki do powoływania Leśnych Kompleksów Promocyjnych oraz certyfikacji lasów jako narzędzi wzorcowej zrównoważonej gospodarki leśnej w zróżnicowanych warunkach środowiska w województwie.

W zakresie zalesień i zadrzewień:

- 1) na podstawie studiów programowo-przestrzennych, mając na uwadze zachowanie różnorodności biologicznej, przewiduje się pod zalesienia i zadrzewienia:
 - a) obszary nieprzydatne dla gospodarki rolnej;
 - b) obszary w obrębie korytarzy ekologicznych;
 - c) obszary źródłiskowe;
 - d) strefy ochronne i obszary głównych zbiorników wód podziemnych;
 - e) obszary osuwiskowe;
 - f) obszary zdegradowane.
- 2) pod ograniczone ilościowo zalesienia i zadrzewienia przewiduje się:
 - a) obszary gospodarki rolnej (zadrzewienia śródpolne);
 - b) doliny cieków wodnych - z priorytetem zadrzewień w ramach renaturyzacji rzek;
 - c) obszary towarzyszące szlakom komunikacyjnym (właściwy dobór materiału do nasadzeń), zgodnie z przepisami szczególnymi.

W projekcie zmiany **Planu** w celu ochrony i zwiększania różnorodności biologicznej lasów oraz rozwoju trwałej, zrównoważonej gospodarki leśnej przewiduje się:

1. Kontynuację modelu zrównoważonego gospodarstwa leśnego, uwzględniającego współistnienie funkcji produkcyjnych i pozaprodukcyjnych (w tym ekologicznych) poprzez między innymi powiększanie powierzchni lasów ochronnych, głównie w północno-wschodniej i środkowej części województwa;
2. Zapewnienie optymalnych warunków funkcjonowania lasów z uwzględnieniem między innymi zachowania dotychczasowego stanu różnorodności biologicznej i krajobrazowej oraz ukierunkowania ruchu turystycznego i rekreacyjnego oraz zagospodarowania turystycznego w lasach;
3. Powiększanie zasobów poprzez zmniejszanie fragmentacji kompleksów leśnych, tworzenie leśnych korytarzy ekologicznych oraz wskazywanie do zalesienia gruntów nieprzydatnych rolniczo.

W dokumencie tym ujęta jest również propozycja nowego rezerwatu przyrody: „Lipa”.

Nadleśnictwo Bircza prowadzi swoją działalność w granicach administracyjnych 4 gmin: Ustrzyki Dolne (obszar wiejski), Bircza, Fredropol, Krasiczyn i Krzywca. Aktualnie żadna z tych gmin nie posiada miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) obejmującego tereny całych gmin. Plany takie są jedynie sporządzane dla fragmentów terenów planowanych pod inwestycje. Wszystkie gminy posiadają Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Z gruntów nadleśnictwa Bircza 41 działek jest objętych miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i wszystkie przeznaczone pod budowę gazociągu wysokiego ciśnienia. Uchwały poszczególnych gmin dotyczące ww. inwestycji zestawiono poniżej:

- Gmina Ustrzyki Dolne – uchwała Nr XV/128/11 z dnia 01.12.2011 r.,
- Gmina Bircza – uchwała Nr XXXVI/203/2002 z dnia 10.10.2002 r.,
- Gmina Fredropol – uchwała Nr III/17/2002 z dnia 21.12.2002 r.

1.2.2. Ogólne dane o regionalnych: strategiach rozwoju, programach ochrony środowiska oraz programach operacyjnych

Województwo podkarpackie posiada „Program Ochrony Środowiska” na lata 2012–2015 z perspektywą do 2019 r. Dokumenty takie opracowano w powiatach: przemyskim i bieszczadzkim. Dla województwa podkarpackiego opracowano również „Strategię Rozwoju Województwa - Podkarpackiego na lata 2007–2020”. Powiat przemyski posiada opracowaną „Strategie rozwoju powiatu na lata 2004–2013”, a powiat bieszczadzki: „Plan rozwoju lokalnego Powiatu Bieszczadzkiego na lata 2007–2013”.

Wspólną cechą rozwoju miast, gmin i powiatów jest utrzymanie zasady zrównoważonego rozwoju poprzez racjonalne i proekologiczne gospodarowanie zasobami zieleni nie urządzonej i terenami nie zainwestowanymi. Teren działania Nadleśnictwa Bircza obejmuje dwa powiaty – przemyski i bieszczadzki, które posiadają opracowane Strategie rozwoju. Jednak dokumenty te w swych celach strategicznych nie dotyczą bezpośrednio gruntów Nadleśnictwa Bircza, jedynie ogólne założenia tych opracowań odnoszą się do zrównoważonego rozwoju lasów w ramach wieloletnich planów urządzenia lasu. W tożsamym brzmieniu funkcje pełnione przez lasy traktują dokumenty strategiczne przygotowywane przez gminy na terenie których lasami administruje Nadleśnictwo Bircza.

1.2.3. Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego

Dla województwa Podkarpackiego opracowano „Strategię Rozwoju Województwa-Podkarpackie 2020” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (zał. nr 1 i 2 do Uchwały Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013 r.). Województwo Podkarpackie posiada przyjęty Uchwałą Nr XL/803/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 13 listopada 2013 roku „Program Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku”.

Powiat Przemyski posiada opracowany dokument „Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego na lata 2004-2013”, uchwalony Uchwałą Nr XIX/192/2005 z dnia 25 maja 2005 r. i zaktualizowany Uchwałą Nr XV/117/2008 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 18 lutego 2008 r. W trakcie realizacji jest projekt - Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego do 2020 r.

Powiat Bieszczadzki posiada opracowany dokument „Strategia Rozwoju Powiatu Bieszczadzkiego na lata 2016-2020”, uchwała Rady Powiatu Bieszczadzkiego Nr XVII/102/2016 z dnia 30 marca 2016 r.

Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego oraz Strategia Rozwoju Powiatu Bieszczadzkiego nie narzuca specyficznych sposobów planowania i zagospodarowania lasów.

Bardzo ważnym dokumentem dotyczącym polityki zagospodarowania regionu jest „Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020”, który został przyjęty Uchwałą Nr 33/629/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 marca 2015 roku wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (Załącznik nr 1 i 2 do uchwały).

W **Strategii Rozwoju Województwa Podkarpackiego** wyróżniono 4 główne obszary strategiczne, wokół których będzie skupiał się jego rozwój. Są to:

- konkurencyjna i innowacyjna gospodarka,
- kapitał ludzki i społeczny,
- sieć osadnicza,
- środowisko i energetyka.

Jednym z celów strategicznych jest racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego, w tym osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności poprzez zrównoważony rozwój województwa. Cel ten przełożony na kierunki działań wskazuje na właściwy stan zagospodarowania lasów.

W **Programie Ochrony Środowiska dla Województwa Podkarpackiego** określono priorytety ekologiczne w zakresie ochrony i poprawy stanu środowiska, którego głównym celem jest zachowanie w dobrym stanie pełnej różnorodności biologicznej województwa dla przyszłych pokoleń.

Określono kierunki działań służące realizacji ww. wymienionego celu to:

1. wsparcie procesów i działań zachowujących różnorodność biologiczną;
2. właściwie chronione siedliska cennych przyrodniczo gatunków zwierząt, roślin i grzybów, w szczególności gatunków wymagających ochrony na podstawie prawa wspólnotowego;
3. właściwie chronione siedliska przyrodnicze określone w przepisach prawa;
4. właściwie utrzymane i funkcjonujące różne formy ochrony przyrody;
5. osiągnięcie stanów docelowych określonych w regulacjach prawnych oraz w europejskich i krajowych dokumentach dotyczących zachowania różnorodności biologicznej;
6. zachowanie korytarzy ekologicznych;
7. właściwy stan zagospodarowania lasów;
8. racjonalna gospodarka cennych gospodarczo zasobów oraz właściwa rekultywacja terenów przyrodniczych zdewastowanych i zdegradowanych;
9. utrzymanie i poprawa różnorodności biologicznej cennych przyrodniczo terenów łąkowo-pastwiskowych w ramach prowadzonej na nich ekstensywnej gospodarki pasterskiej;
10. poprawa świadomości ekologicznej społeczeństwa;
11. nawiązanie współpracy z krajami sąsiednimi.

W istniejących Programach Ochrony Środowiska szczebla powiatowego i gmin zawarte są przedsięwzięcia dotyczące poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, ochrony dziedzictwa przyrodniczego i racjonalnego użytkowania zasobów przyrody, zrównoważonego wykorzystania materiałów, wody i energii oraz włączania aspektów ekologicznych do polityk sektorowych oraz edukacji ekologicznej.

W ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego** przyjętych zostało 10 osi priorytetowych, w tym oś „Ochrona środowiska naturalnego i dziedzictwa kulturowego”. Jednym z celów tej osi jest: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i rekultywacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemowych, także poprzez program „Natura 2000” i zieloną infrastrukturę. Realizacja celu osiągnięta będzie poprzez cele szczegółowe, tj.:

- przywrócenie i zachowanie różnorodności biologicznej,
- ukierunkowania ruchu turystycznego w sposób, który przyczyni się do ochrony dziedzictwa przyrodniczego i promowania wartości chronionych (w ramach projektów skierowanych na ochronę różnorodności biologicznej),
- wzrostu poziomu świadomości ekologicznej mieszkańców i jakości informacji o środowisku.

Podstawowym założeniem powyższych dokumentów jest stworzenie obszaru zrównoważonego rozwoju, integrującego cele społeczne, ekologiczne i gospodarcze oraz zapewniającego możliwości realizacji potrzeb społeczeństwa i osiągnięcie wysokiego standardu życia, ze szczególnym naciskiem na ochronę środowiska i turystykę, przy wykorzystaniu i zachowaniu unikalnych walorów naturalnych. Dokumenty powyższe w pełnym zakresie uwzględniają potrzeby i wymogi gospodarki leśnej wynikające z wewnętrznych wytycznych Lasów Państwowych oraz uwzględniają ograniczenia wynikające z form ochrony przyrody. W związku z powyższym nie stwierdza się zagrożeń dla prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej pod wpływem realizacji polityki przestrzennego zagospodarowania.

*Program Strategiczny Rozwoju Bieszczad (PSRB) - realizacja założeń Strategii
rozwoju województwa – „Podkarpackie 2020”*

Program Strategiczny Błękitny San, stanowi dokument o charakterze operacyjno-wdrożeniowym opracowany w celu wdrażania średniookresowej strategii rozwoju regionu którego formalne przyjęcie planowane jest w 2016 roku. Program nie definiuje szczegółowo wytycznych w stosunku do gospodarki leśnej. Opis działania 4.1 wskazuje jedynie na zapewnienie możliwości prawidłowego funkcjonowania obszarom cennym przyrodniczo, których ochrona nie powinna jednak stanowić bariery dla rozwoju społeczno-gospodarczego gmin Błękitnego Sanu. Zasoby obszarów cennych przyrodniczo powinny być udostępniane turystycznie, przy spełnieniu zasad rozwoju zrównoważonego.

Przewidywany wpływ realizacji założeń polityki przestrzennego zagospodarowania gmin oraz całego regionu na prowadzenie trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, w zakresie:

Ochrony środowiska, w tym: ochrony przyrody, ochrony gruntów rolnych
i leśnych oraz ochrony krajobrazu

Zapisy zawarte w opracowaniach uwzględniają potrzeby w tym zakresie.

Ochrony wód i gospodarowania wodami

Planowane przedsięwzięcia nie zagrażają zasobom wodnym regionu,
a planowane działania wpłyną na poprawę jakości wód.

Obrony kraju

W zasięgu nadleśnictwa nie występują obiekty związane z obronnością.

Ochrony zdrowia ludności z uwzględnieniem turystyki i rekreacji

Brak wpływu

Udokumentowanych złóż kopalin

Nie stwierdzono w Planach zamiaru ekspansji inwestycyjnych w tym zakresie.

Przewidywanych inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, w tym mogących
spowodować zagrożenie trwałości lasu

W Planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego nie
przewiduje się inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym mogących wpływać negatywnie na
środowisko i zagrażać trwałości lasu.

Plany i Programy na poziomie krajowym

Na części obszaru Nadleśnictwa Bircza dokumenty jak: Koncepcja Przestrzennego
Zagospodarowania Kraju 2030 (Uchwała RM nr 239 z 3 grudnia 2011 r. Monitor Polski
z 2012 r. poz. 252) oraz Program Ochrony i Zrównoważonego Użytkowania Różnorodności
Biologicznej wraz z planem działań na lata 2015-2020 (Uchwała Rady Ministrów z 6
listopada 2015, Monitor Polski z 2015 r. poz. 1207), które jako element strategiczny w skali
kraju wymieniają utworzenie Turnickiego Parku Narodowego.

W projekcie Planu UL nie przeznacza się gruntów Nadleśnictwa Bircza do zalesień.
Wszystkie użytki gruntowe zalesione w sposób naturalny zostały w trakcie prac terenowych
nad projektem Planu opisane jako lasy i w ramach umowy geodezyjnej przeklasyfikowane na
grunty leśne.

**Projekt Planu urządzenia lasu jest zgodny ze strategią przestrzennego
zagospodarowania regionu, wyrażoną w planach zagospodarowania przestrzennego
oraz w regionalnych programach ochrony środowiska.**

1.2.4. Wykaz gruntów nadleśnictwa wyłączonych z produkcji

W powierzchni nadleśnictwa zawarte są grunty wyłączone z produkcji leśnej. Wszystkie działki przeznaczone są na budowę gazociągu wysokiego ciśnienia.

Wykaz gruntów wyłączonych z produkcji

Lp.	Obręb leśny	Oddział Poddz.	Pow. (m ²)	Cel wyłączenia	Data zgody Ministra Środowiska	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7
1	Bircza	45p	4491	gazociąg	-	
2	Bircza	45s	6956	gazociąg	-	
3	Bircza	46g	3142	gazociąg	-	
4	Bircza	143t	24	gazociąg	-	
5	Bircza	147c	7901	gazociąg	-	
6	Bircza	150f	321	gazociąg	-	
7	Bircza	150g	729	gazociąg	-	
8	Bircza	154k	4387	gazociąg	-	
9	Bircza	158o	2064	gazociąg	-	
10	Bircza	159k	15039	gazociąg	-	
11	Bircza	160gx	13031	gazociąg	-	
12	Bircza	188l	7357	gazociąg	-	
13	Bircza	211d	9160	gazociąg	-	
14	Bircza	212f	2574	gazociąg	-	
15	Bircza	215h	2898	gazociąg	-	
16	Bircza	225h	200	gazociąg	-	
17	Bircza	226k	494	gazociąg	-	
18	Bircza	228Aj	2765	gazociąg	-	
19	Bircza	268f	1158	gazociąg	-	
20	Bircza	268g	286	gazociąg	-	
21	Bircza	269o	2237	gazociąg	-	
22	Bircza	269p	3987	gazociąg	-	
23	Bircza	269r	1209	gazociąg	-	
24	Bircza	270p	8040	gazociąg	-	
25	Bircza	270r	65	gazociąg	-	
26	Nowe Sady	2f	137	gazociąg	-	
27	Nowe Sady	8f	2993	gazociąg	-	
28	Nowe Sady	8h	630	gazociąg	-	
29	Nowe Sady	9x	232	gazociąg	-	
30	Nowe Sady	9An	105	gazociąg	-	
31	Nowe Sady	26m	746	gazociąg	-	
32	Nowe Sady	47Aax	5693	gazociąg	-	
33	Nowe Sady	58k	96	gazociąg	-	
34	Nowe Sady	58l	920	gazociąg	-	
35	Nowe Sady	61p	5347	gazociąg	-	
36	Nowe Sady	61r	1004	gazociąg	-	
37	Nowe Sady	70ix	391	gazociąg	-	
38	Nowe Sady	70jx	3379	gazociąg	-	
39	Nowe Sady	70rx	247	gazociąg	-	

Lp.	Obręb leśny	Oddział Poddz.	Pow. (m ²)	Cel wyłączenia	Data zgody Ministra Środowiska	Uwagi
40	Nowe Sady	195fx	133	gazociąg	-	
41	Nowe Sady	195gx	7886	gazociąg	-	
42	Nowe Sady	195hx	875	gazociąg	-	
43	Nowe Sady	195ix	3385	gazociąg	-	
44	Nowe Sady	196m	1142	gazociąg	-	
45	Nowe Sady	196n	238	gazociąg	-	
46	Nowe Sady	196o	1443	gazociąg	-	
47	Nowe Sady	197k	3608	gazociąg	-	
Razem			141145			

1.2.5. Wykaz gruntów nadleśnictwa przeznaczonych do zalesienia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego

Ustalenia planu urządzenia lasu powiązane są miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego sporządzanymi dla gmin. W planach tych określone są m.in. obszary przeznaczone do zalesienia. Jednak żaden z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje zalesień gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bircza.

W Nadleśnictwie Bircza nie ma gruntów przeznaczonych do zalesienia.

1.3. Charakterystyka warunków przyrodniczych w lasach zarządzanych przez nadleśnictwo z uwzględnieniem innych lasów w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa

1.3.1. Przynależność do krainy przyrodniczo-leśnej i mezoregionów

Według regionalizacji przyrodniczo-leśnej („Regionalizacja przyrodniczo-leśna Polski 2010”, Zielony R. Kliczkowska A., CILP 2012, rozdz. 3.2), obszar terytorialnego zasięgu Nadleśnictwa w zdecydowanej większości położony jest w:

Krainie: Karpackiej (VIII)

Mezoregionie: Pogórza Przemyskiego (VIII.4).

Wschodnia część Nadleśnictwa (obręb Nowe Sady, oddz. 11-15) położona jest w innej krainie przyrodniczej.

Krainie: Małopolskiej (VI)

Mezoregionie: Pogórza Rzeszowskiego (VI.34).

1.3.2. Położenie geograficzne i wysokościowe

Grunty zarządzane przez Nadleśnictwo Bircza w odniesieniu do ogólnej sieci geograficznej położone są między 22°20' a 22°45' długości geograficznej wschodniej oraz

między 49°30' a 49°46' szerokości geograficznej północnej. Według fizyczno-geograficznego podziału Polski (Kondracki 2002) obszar nadleśnictwa zaliczony został do:

Jednostki fizyczno-geograficzne w zasięgu Nadleśnictwa

Obszar	Megaregion	Prowincja	Podprowincja	Makroregion	Mezoregion	Nazwa jednostki fizyczno-geograficznej
1						Europa Zachodnia
	924.3					Pozaalpejska Europa Środkowa
		52				Karpaty Wschodnie z Podkarpackie Wschodnim
			522			Beskidy Wschodnie
				522.1		Beskidy Lesiste
					522.11	Góry Sanocko-Turczańskie
		51				Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym
			513			Zewnętrzne Karpaty Zachodnie
				513.6		Pogórze Środkowo-Beskidzkie
					513.65	Pogórze Przemyskie

Tereny Nadleśnictwa położone są w zakresie wysokości od 260 do 685 m n.p.m.

1.3.3. Rzeźba terenu

Omawiany obszar wykazuje niezbyt skomplikowaną budowę geologiczną, ukształtowaną podczas fałdowań alpejskich. Jest zaliczony do jednostki tektonicznej Karpat fliszowych, których wschodni odcinek cechuje rozwój trzeciorzędowych wapnistych piaskowców i łupków marglistych, zwanych warstwami krośnieńskimi. Flisz w wyniku wietrzenia daje przeważnie warstwy gliniaste i pyłowe. Na zwietrzelinie fliszu wytworzyły się gleby brunatne, rzadziej płowe. W dolinach potoków występują pasma najmłodszych utworów holocenijskich.

Układ i gęstość sieci rzecznej wykazują dużą korelację z rzeźbą terenu i budową geologiczną tworząc charakterystyczny kratowo-rusztowy układ grzbietów i cieków. Główne pasma górskie to: Jamna, Braniowa, Krzemienia, Dział, Kiczarka, Bziany i Wysokiego.

1.3.4. Warunki glebowe, klimatyczne, wodne

1.3.4.1. Warunki glebowe

Gleby w Nadleśnictwie są dobrze rozpoznane. Nadleśnictwo posiada opracowanie glebowo-siedliskowe, wykonane w 1997 roku przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu. W 2006 roku zostały określone siedliska dla gruntów przyjętych po 1996 r., które nie były objęte tym opracowaniem.

W obecnym planie u.l. klasyfikacja i opisy gleb zostały dostosowane do aktualnej klasyfikacji. Udział powierzchniowy i procentowy typów gleb przedstawia tabela.

Zestawienie typów gleb w Nadleśnictwie

Podtyp gleby	Obręb :						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa		pow. [ha]	udział %
	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %	pow. [ha]	udział %		
Pararzędziny właściwe			5,97	0,07	0,11		6,08	0,02
Pararzędziny brunatne			134,67	1,65			134,67	0,49
Czarne ziemie właściwe			7,3	0,09			7,3	0,03
Gleby brunatne właściwe	2915,3	28,05	2861,65	35,16	1964,52	22,17	7741,47	28,26
Gleby brunatne wylugowane	6984,05	67,19	4849,47	59,58	6550,34	73,94	18383,86	67,11
Gleby brunatne kwaśne	235,08	2,26	119,03	1,46	126,33	1,43	480,44	1,75
Gleby brunatne bielicowe	38,35	0,37				0,00	38,35	0,14
Gleby płowe właściwe	27,16	0,26	31,45	0,39	15,63	0,18	74,24	0,27
Gleby płowe opadowoglejowe	34,04	0,33	18,42	0,23	38,42	0,43	90,88	0,33
Gleby gruntowoglejowe właściwe	2,4	0,02			3,96	0,04	6,36	0,02
Gleby opadowoglejowe właściwe	7,47	0,07	17,99	0,22	25,53	0,29	50,99	0,19
Gleby mułowo-murszowe	16,78	0,16					16,78	0,06
Mady rzeczne właściwe	31,79	0,31	6,38	0,08	2,23	0,03	40,4	0,15
Mady rzeczne próchniczne	3,12	0,03			6,3	0,07	9,42	0,03
Mady rzeczne brunatne	94,37	0,91	87,73	1,08	122,16	1,38	304,26	1,11
Gleby deluwialne próchniczne					1,97	0,02	1,97	0,01
Gleby deluwialne brunatne					2,29	0,03	2,29	0,01
Gleby industro i urbanoziemne o niewykszt. profilu	4,61	0,04					4,61	0,02
Razem grunty leśne	10394,52	100,00	8140,06	100,00	8859,79	100,00	27394,37	100,00

Przeważają gleby brunatne wylugowane (67,11%) i brunatne właściwe (28,26%). Niewielki udział w granicach 1-2% mają gleby brunatne kwaśne i mady rzeczne brunatne. Pozostałe gleby występują sporadycznie, a ich udział nie przekracza 0,5%.

1.3.4.2. Warunki klimatyczne

Według podziału klimatycznego E. Romera obszar Nadleśnictwa leży w strefie klimatu pochodzenia atlantyckiego, rejonu klimatycznego górskiego i podgórskiego. Klimat ten jest stosunkowo chłodny. Średnia roczna temperatura dobową powietrza wynosi +8,1 °C. Wiatry wieją głównie z kierunków zachodnich i południowo-zachodnich. Największe prędkości wiatry osiągają w miesiącach zimowych, najmniejsze w lecie. Średnie roczne prędkości wiatrów na omawianym obszarze nie są duże i wynoszą 9,3 km/h. Okres wegetacyjny trwa od IV do X i wynosi średnio 210-220 dni. Ilość opadów atmosferycznych waha się w granicach 800-900 mm rocznie. Największe opady notowane są od kwietnia do czerwca, najniższe w grudniu i styczniu. Pokrywa śnieżna utrzymuje się średnio 90 dni. Częste spóźnione i wczesne przymrozki utrudniają prowadzenie prac, głównie odnowieniowych. Przymrozki późne często zdarzają się w maju, natomiast wczesne pojawiają się już od połowy września.

1.3.4.3. Warunki wodne

Obszar Nadleśnictwa położony jest w dwóch zlewniach: Bałtyku i morza Czarnego.

Zlewnie morza Bałtyckiego tworzą:

- ciek I rzędu - rzeka Wisła,
- ciek II rzędu - rzeka San,
- cieki III rzędu - rzeki: Wiar i Stupnica,
- cieki IV rzędu - dopływy Wiaru i Stupnicy: Turnica, Kamionka, Jamninka, Mszaniec, Klimów, Leszczawka i Brzuska.

Zlewnie morza Czarnego tworzą:

- ciek I rzędu - rzeka Dniestr,
- ciek II rzędu - rzeka Strwiąż,
- cieki III rzędu – rzeka Łopuszanka,
- cieki IV rzędu – bez nazwy, dopływy Łopuszanki z oddziałów 196-200 (obręb Wojtkowa).

Wody podziemne związane głównie z utworami czwartorzędowymi (największe znaczenie) i trzeciorzędowymi. Obszar Nadleśnictwa położony jest w obrębie górsko-wyżynnej prowincji hydrologicznej.

1.3.5. Zestawienie typów siedliskowych lasu według panujących i rzeczywistych gatunków drzew

W załącznikach do opisanego ogólnego oraz w tomie II zamieszczone zostały:

- **tabela nr II** - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- **tabela nr IV** - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- **tabela nr Va** - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- **tabela nr Vb** - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu.

Wymienione tabele w pełni charakteryzują udział typów siedliskowych lasu w Nadleśnictwie.

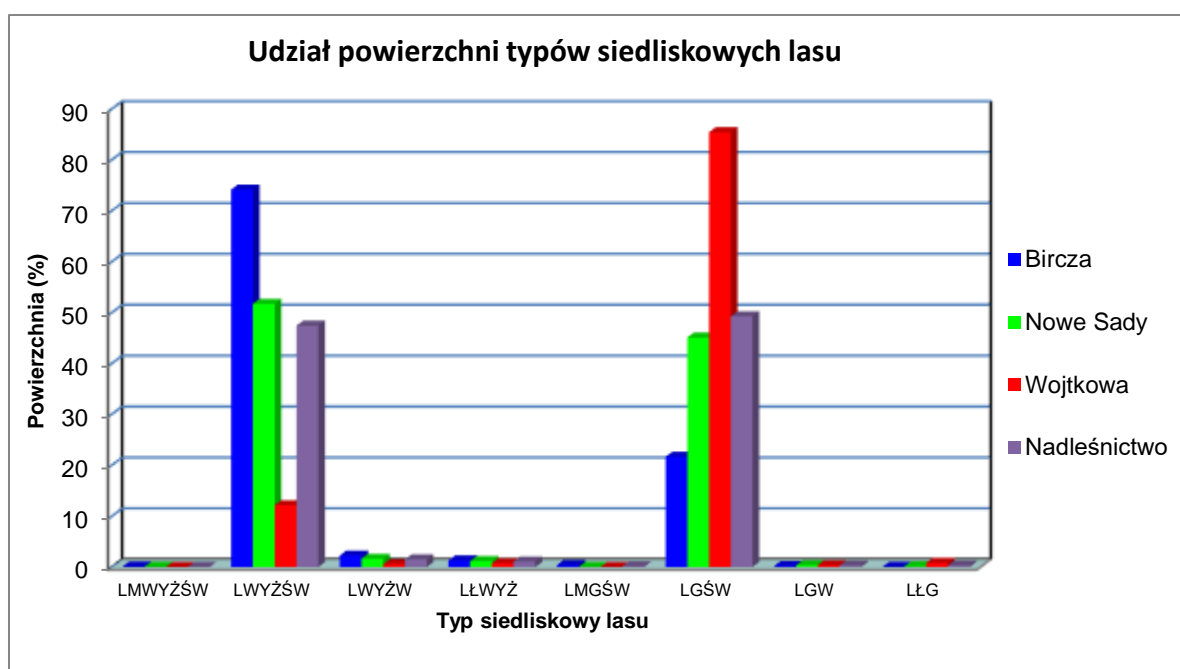
Zestawienie powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej oraz udziału procentowego typów siedliskowych lasu

Typ siedliskowy lasu	Obręby:						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa		Pow. (ha)	Udział (%)
	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LMWYŻśw	6,90	0,07	1,56	0,02	-	-	8,46	0,03
LWYŻśw	7707,34	74,15	4208,22	51,70	1075,22	12,14	12990,78	47,42
LWYŻw	233,95	2,25	131,46	1,61	47,31	0,53	412,72	1,51
LŁWYŻ	134,62	1,30	93,89	1,15	65,52	0,74	294,03	1,07
LMGśw	38,35	0,37	-	-	-	-	38,35	0,14
LGśw	2252,54	21,67	3669,41	45,08	7569,89	85,44	13491,84	49,25
LGw	19,03	0,18	26,65	0,33	30,16	0,34	75,84	0,28
LŁG	1,79	0,02	8,87	0,11	71,69	0,81	82,35	0,30
Razem	10394,52	100,00	8140,06	100,00	8859,79	100,00	27394,37	100,00

Podstawowe znaczenie gospodarcze ma siedlisko lasu górskiego świeżego (LGśw) zajmujące 49,25% powierzchni oraz siedlisko lasu wyżynnego świeżego – 47,42%. Pozostałe typy siedliskowe lasu zajmują łącznie 3,33% powierzchni leśnej zalesionej i niezalesionej.

W ujęciu wilgotnościowym siedliska świeże zajmują 96,8% powierzchni Nadleśnictwa (26529,43 ha), wilgotne 1,8% (488,56 ha), łęgowe 1,4% (376,38 ha).

Powierzchniowy udział siedliskowych typów lasu w Nadleśnictwie Bircza i w rozbiciu na obręby leśne, obrazuje poniższy diagram.



Klimat, gleby i siedliska stwarzają optymalne warunki przyrodnicze dla wzrostu i rozwoju właściwym danym siedliskom gatunków drzew, szczególnie dla jodły, buka, a na łągach olszy szarej.

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

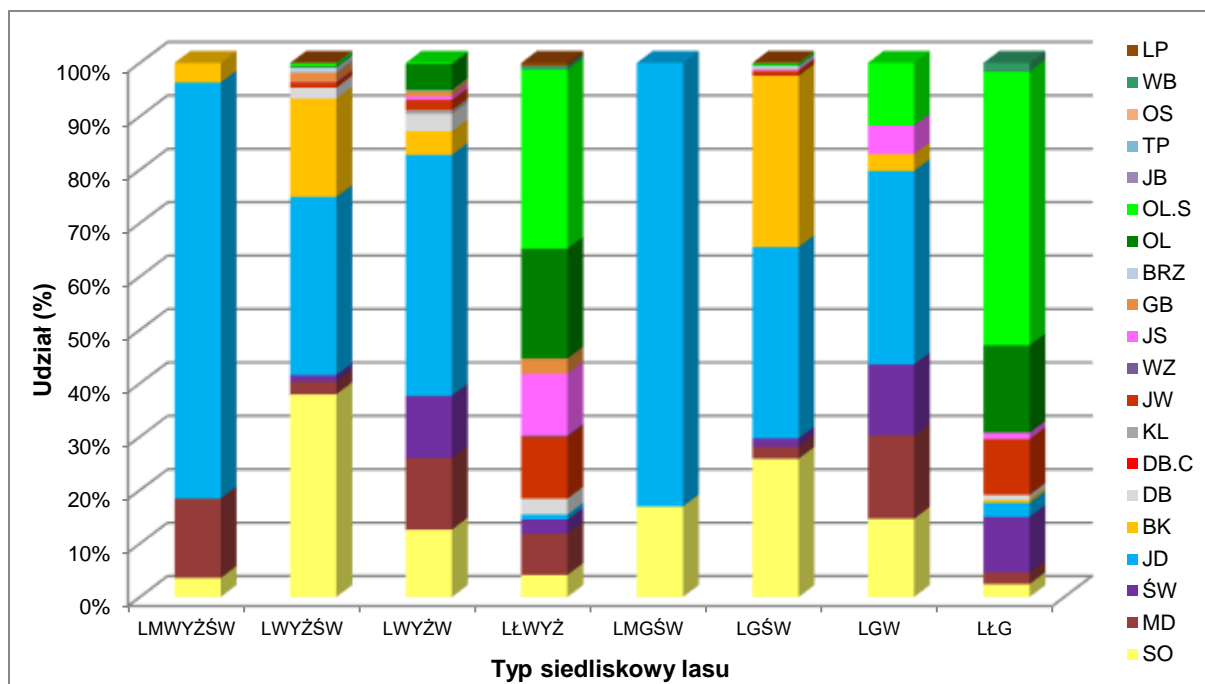
Powierzchnia i udział gatunków panujących w siedliskowych typach

STL	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OLS	JB	TP	OS	WB	LP	Razem	
	Powierzchnia (ha)																					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
Obręb Birza																						
LMWYŻŚW				6,59	0,31																6,90	
LWYŻŚW	3054,63	100,72	60,25	3119,43	1057,66	81,36			17,83	0,70	7,84	51,74	111,77	15,55	20,21	0,22		4,49	2,67	0,27	7707,34	
LWYŻW	34,68	12,54	12,94	142,34	18,19	5,54			0,97			3,87		2,10	0,78						233,95	
LŁWYŻ	12,12	18,88	2,66	1,50		5,15			6,35	1,50	6,28	1,36		43,90	34,66				0,19	1,57	134,62	
LMGŚW	6,50			31,85																	38,35	
LGŚW	673,42	52,67	68,34	1011,80	407,02		2,39		11,78			1,74	18,73	0,56	4,09						2252,54	
LGW	3,31			11,65							4,07										19,03	
LŁG														0,70	1,09						1,79	
Razem	37847,66	184,81	144,19	4325,16	1483,18	92,05	2,39		36,93	0,70	18,19	58,71	130,50	62,81	60,83	0,22		4,49	2,86	1,84	10394,52	
Obręb Nowe Sady																						
LMWYŻŚW	0,30	1,26																			1,56	
LWYŻŚW	1269,81	193,22	55,68	946,62	1296,87	160,38			85,07		7,88	134,41	15,02	14,32	26,94		1,74	0,26			4208,22	
LWYŻW	8,72	40,44	32,46	11,17		7,83		2,98	6,84		2,83			18,19							131,46	
LŁWYŻ	3,86		0,22	0,44		2,02			24,20	0,82	25,63	3,44		9,88	21,70				1,68		93,89	
LMGŚW																					0,00	
LGŚW	1064,22	139,88	19,21	564,51	1795,01				45,67		14,87	3,38		19,67	2,29						3669,41	
LGW		10,87		5,87	1,02										8,89						26,65	
LŁG		1,81	2,03		0,44				1,43		0,54				2,62						8,87	
Razem	2343,05	391,34	109,60	1528,61	3093,34	170,23			2,98	163,21	0,82	51,75	141,23	15,02	62,06	63,14		1,74	0,26	1,68	8140,06	

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

STL	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	TP	OS	WB	LP	Razem	
	Powierzchnia (ha)																					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	
Wojtkowa																						
LMWYŻŚW																						
LWYŻŚW	606,58	11,49	43,38	267,36	35,54	25,22			29,06			34,26	2,45	1,06	18,83							1075,22
LWYŻW	8,59	2,31	2,78	32,74									0,71		0,18							47,31
LŁWYŻ			4,90	0,80		1,59			3,41		2,14	3,51		6,70	42,30				0,17			65,52
LMGŚW																						
LGŚW	1753,93	107,76	126,51	3254,99	2126,66	2,20			61,00		11,30	11,23	66,19	1,86	38,85			4,23		3,18	7569,89	
LGW	7,79	0,96	10,09	9,95	1,37																	30,16
LŁG	1,98		6,53	2,16		0,79			7,16		0,44			12,78	38,49				1,36			71,69
Razem	2378,87	122,52	194,19	3567,99	2163,57	29,80			100,63		13,88	49,00	69,35	22,40	138,65			4,23	1,53	3,18	8859,79	
Nadleśnictwo																						
LMWYŻŚW	0,30	1,26		6,59	0,31																	8,46
LWYŻŚW	4931,02	305,43	159,31	4333,40	2390,07	266,96			131,96	0,70	15,72	220,41	129,24	30,93	65,98	0,22	1,74	4,75	2,67	0,27	12990,78	
LWYŻW	51,99	55,29	48,18	186,25	18,19	13,37		2,98	7,81		2,83	3,87	0,71	20,29	0,96							412,72
LŁWYŻ	12,12	22,74	7,78	2,74		8,76			33,96	0,82	34,05	8,31		60,48	98,66				2,04	1,57	294,03	
LMGŚW	6,50			31,85																		38,35
LGŚW	3491,57	300,31	214,06	4831,30	4328,69	2,20	2,39		118,45		26,17	16,35	84,92	22,09	45,93			4,23		3,18	13491,84	
LGW	11,10	11,83	10,09	27,47	2,39						4,07				8,89							75,84
LŁG	1,98	1,81	8,56	2,16	0,44	0,79			8,59		0,98			13,48	42,20				1,36			82,35
Razem	8506,58	698,67	447,98	9421,76	6740,09	292,08	2,39	2,98	300,77	1,52	83,82	248,94	214,87	147,27	262,62	0,22	1,74	8,98	6,07	5,02	27394,37	

Powierzchniowy udział gatunków panujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Bircza przedstawiono na poniższym diagramie.



Na podstawie powyższej tabeli i diagramu należy zauważyć wysoką zgodność składów gatunkowych w poszczególnych TSL. Na siedlisku LGŚW (49,3% powierzchni leśnej) największą powierzchnię zajmuje jodła 35,81% i buk 32,08%, ze znacznym udziałem sosny 25,88%. Gatunkami panującymi na LWYŻŚW (47,42% powierzchni leśnej) jest odpowiednio: sosna 37,96%, jodła 33,36% i buk 18,40%.

Zestawienie wilgotnościowo-troficzne powierzchni siedlisk leśnych

Grupy żywnościowe siedlisk	ha	Grupy wilgotnościowe siedlisk					Razem
	%	świeże	silnie świeże	wilgotne	silnie wilgotne	zalewowe	
1	2	3	4	5	6	7	8
Lasy wyżynne	ha	63,36	12927,42	285,99	126,73	294,03	13697,53
	%	0,46	94,38	2,09	0,93	2,15	100,00
Lasy mieszane wyżynne	ha	1,16	7,30				8,46
	%	13,71	86,29				100,00
Lasy górskie	ha	3,67	13488,17	18,98	56,86	82,35	13650,03
	%	0,03	98,81	0,14	0,42	0,60	100,00
Lasy mieszane górskie	ha		38,35				38,35
	%		100,00				100,00
Ogółem	ha	68,19	26461,24	304,97	183,59	376,38	27394,37
	%	0,25	96,59	1,11	0,67	1,37	100,00

Pod względem troficzności siedliska silnie świeże (96,6%) dominują w Nadleśnictwie.

W Nadleśnictwie przeważają siedliska naturalne i zbliżone do naturalnego (15917,04 ha, 58,10%). Znaczną część terenów (11472,72 ha, 41,88%) stanowią siedliska

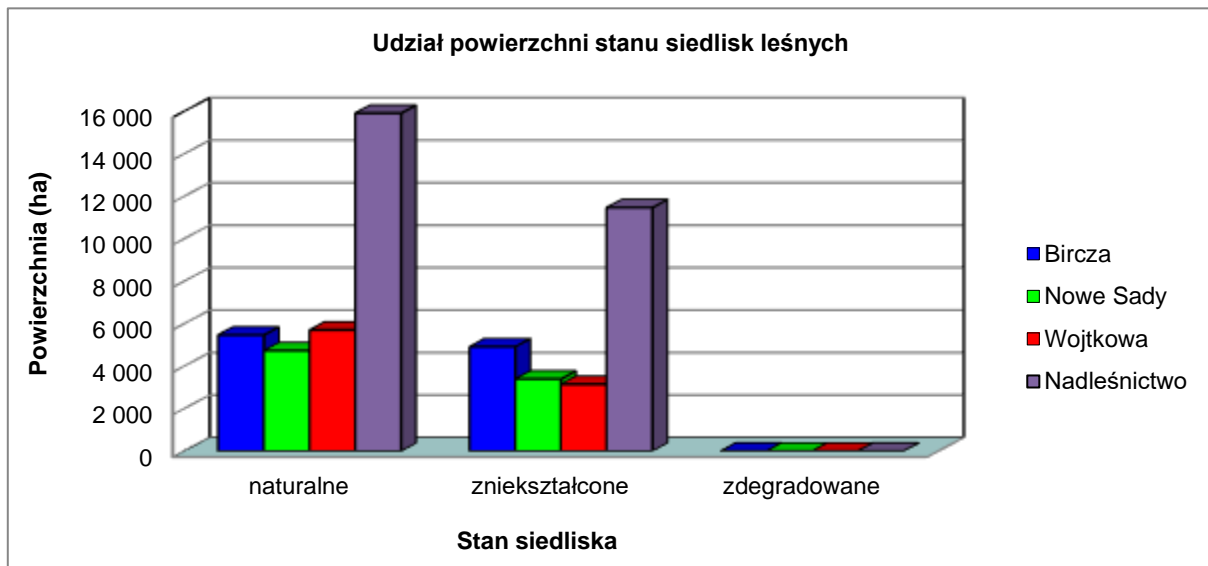
zniekształcone (zubożenie naturalnej żyzności, obniżenie sprawności siedliska, zmniejszenie produktywności i innych funkcji). Siedliska zdegradowane występują na powierzchni 4,61 ha a silnie zdegradowane nie występują.

Stan siedlisk	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	(ha)	%
	Powierzchnia leśna (ha)				
naturalne i zbliżonym do naturalnego	5470,93	4738,01	5708,10	15917,04	58,10
zniekształcone	4918,98	3402,05	3151,69	11472,72	41,88
zdegradowane	4,61	-	-	4,61	0,02
silnie zdegradowane	-	-	-	-	-
Razem	10394,52	8140,06	8859,79	27394,37	100,00
w tym siedliska porolne	4726,25	3251,17	3040,02	11017,44	-
%	45,5	39,9	34,3	40,2	-

Główną przyczyną istniejących zniekształceń siedlisk jest występowanie drzewostanów na gruntach porolnych (40,2%, 11017,44 ha powierzchni leśnej).

Siedliska zniekształcone są ukształtowane pod wpływem zmienionej roślinności leśnej, gdzie na żyzne siedliska wprowadzono sztucznie drzewostany sosnowe, w mniejszym stopniu modrzewiowe i świerkowe. Na dawnych gruntach rolnych, gdzie proces kształtowania środowiska leśnego trwa, występuje sukcesja naturalna olszy, brzozy, osiki, oraz wierzby.

Siedliska zdegradowane występują na glebach industro i urbanoziemnych o zniekształconych profilach na wskutek zniekształcenia mechanicznego, związanego z budową lotniska w dawnej wsi Krajna. Obejmują pięć wydziełów w obrębie leśnym Bircza (oddz.:151Ap, 152b,g,h, 155c).



Dla pełniejszego zobrazowania charakterystyki przyrodniczej nadleśnictwa poniżej przedstawiono na podstawie tabeli Va (powierzchniowy udział gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu).

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Zestawienie powierzchni wg gatunków rzeczywistych w typach siedliskowych lasu

TSL	Gatunki rzeczywiste																												
	SO	SO.C	MD	ŚW	JD	CIS	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	BST	JS	GB	BRZ	OL	OLS	GR	CZR	JB	CZM	TP	OS	WB	KS Z	LP	IWA	Razem
	Powierzchnia (ha)																												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29
LMWYŻŚW	1,91		1,13		3,34		1,08	0,02					0,13		0,54														8,15
LWYŻŚW	3360,13	0,39	340,06	156,47	4082,54		3463,67	327,56	7,68	5,07	202,17	2,84	1,42	58,90	434,29	218,13	60,77	120,51	1,38	25,98	0,22	0,36	2,32	34,67	4,95		3,51	2,00	12917,99
LWYŻW	51,43		38,26	39,19	151,58		28,72	21,12	3,19	1,25	15,76			8,77	9,72	5,38	23,09	3,73		0,95					0,28		0,12	0,07	402,61
LŁWYŻ	16,97		18,52	9,53	4,50		4,33	9,03	0,09	0,61	27,63	0,66		28,12	13,29	0,78	38,30	97,37		0,16		0,72		1,69	8,49		0,79	0,68	282,26
LMGŚW	0,65				16,30		20,99	0,41																					38,35
LGŚW	2555,61	0,13	311,48	216,05	4406,16	0,95	4996,51	50,30	2,53	3,51	424,51	4,43	0,66	60,89	138,90	159,21	31,37	59,34		5,44	0,12		0,74	19,14	1,84	0,16	2,86		13452,84
LGW	10,35		6,16	6,72	17,51		18,61	1,88		0,07	1,34			3,47	1,98	1,13	2,05	3,86											75,13
LŁG	2,93		1,29	8,63	5,59		0,82	0,47		0,17	6,89			1,31	2,25	0,22	5,43	34,17		0,15					2,86				73,18
Razem	5999,98	0,52	716,90	436,59	8687,52	0,95	8534,73	410,79	13,49	10,68	678,30	7,93	2,08	161,59	600,43	385,39	161,01	318,98	1,38	32,68	0,34	1,08	3,06	55,50	18,42	0,16	7,28	2,75	27250,51

Rozkład gatunków wg rzeczywistego udziału w poszczególnych typach siedliskowych lasu w Nadleśnictwie Bircza przedstawiono na poniższym diagramie.

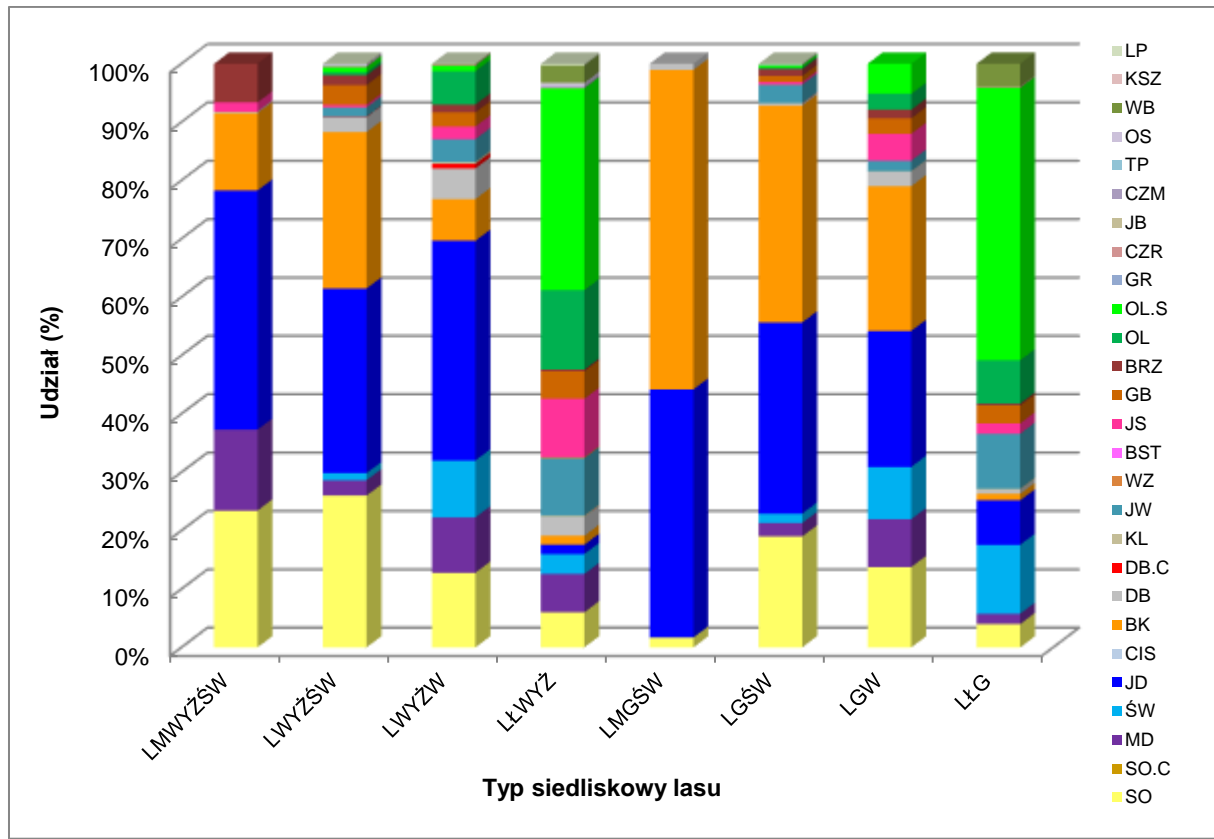


Diagram ukazuje dość duży udział sosny, gatunku niezgodnego z przyjętymi typami drzewostanu a występującego na wszystkich siedliskach. Na siedliskach podstawowych w Nadleśnictwie tj. las górski świeży (49,30% powierzchni) i las wyżynny świeży (47,4%) drzewostany budują głównie jodła i buk. Udział tych dwóch gatunków wynosi odpowiednio: 51,76% na Lwyżśw i 67,89% na LGśw. Największą zgodność wykazują drzewostany na siedlisku LMGśw, później LŁG i LŁwyż.

Struktura gatunkowa wymaga korekty w ramach kontynuacji użytkowania rębego, szczególnie w klasach odnowienia oraz regulacji składu gatunkowego w ramach cięć pielęgnacyjnych (trzebieże przekształceniowe).

W leśnych siedliskach przyrodniczych, gdzie postawiono nieco odmienne cele hodowlane, sukcesywnie eliminowane powinny być gatunki obce siedliskowo, a więc sosna i modrzew z wszystkich drzewostanów, świerk należy sprowadzać do roli domieszki.

1.3.6. Zanieczyszczenie powietrza i uszkodzenia lasu od emisji przemysłowych

Na terenie Nadleśnictwa Bircza nie znajdują się punkty pomiarowo-kontrolne w ramach prowadzonego przez WIOŚ monitoringu powietrza. W poprzednim okresie (lata

2013-2015) wyniki badań jakości powietrza dla strefy przemysko-bieszczadzkiej pozwoliły na zaliczenie strefy do klasy A (tj. stężenia zanieczyszczenia powietrza nie przekraczają odpowiednio poziomów dopuszczalnych, poziomów docelowych i poziomów celów długoterminowych).

Na jakość powietrza w zasięgu działania Nadleśnictwa wpływają przede wszystkim lokalne źródła zanieczyszczeń pochodzące ze spalania paliw:

- lokalne kotłownie w obiektach administracyjnych, wczasowych itp,
- indywidualne paleniska domowe (opalone głównie drewnem),
- źródła technologiczne,
- komunikacja samochodowa.

Nie występują tu duże zakłady, mogące zagrażać jakości powietrza na tym terenie.

1.3.7. Zestawienie przyjętych przez KZP typów drzewostanu (TD) dla poszczególnych siedlisk leśnych z uwzględnieniem krain przyrodniczo-leśnych

Uwzględniając ustalenia Komisji Założeń Planu oraz Narady Techniczno-Gospodarczej przyjęto następujące typy drzewostanów o kierunku gospodarczym i ochronnym, a także orientacyjne składy gatunkowe upraw dla poszczególnych typów siedliskowych lasu.

Przyjęte TD o kierunku gospodarczym i orientacyjne składy gatunkowe upraw

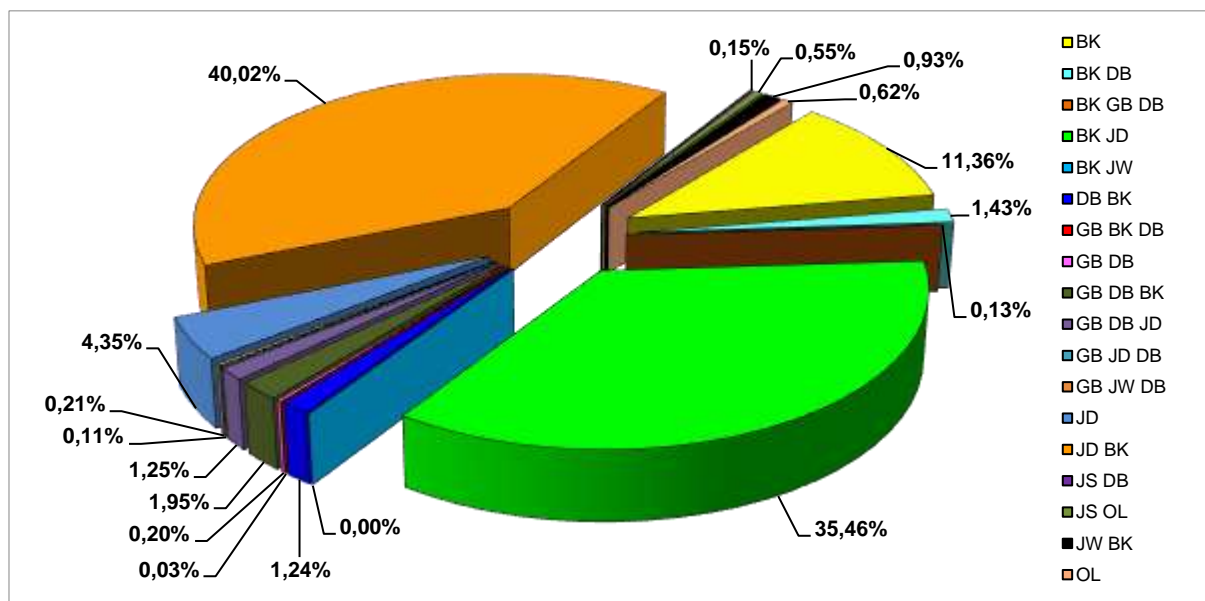
Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
1	2	3	4	5
LG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd-Bk	Bk 50, Jd 30, inne 20	IV	40
	Bk	Bk 70, Jd i inne 30	IV	30
	Jd	Jd 70, inne 30	IV	60
LMG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
LMwyż	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
Lwyż	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd-Bk	Bk 40, Jd 30, inne 30	IV	40
	Db-Bk	Bk 50, Db 30, inne 20	IV	30
	Bk-Db	Db 50, Bk 30, inne 20	IV	30
	Bk	Bk 70, dom, Jd i inne 30	IV	30

Ustalając składy gatunkowe na gruntach porolnych należy brać pod uwagę aktualnie obowiązujące wytyczne i zarządzenia.

Przyjęte typy drzewostanów (TD) o kierunku ochronnym i orientacyjne składy gatunkowe
upraw oraz sposoby zagospodarowania dla chronionych siedlisk przyrodniczych

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu (%)
1	2	3	4	5	6
9110	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagenion</i>)				
9110	Kwaśna buczyna górska	<i>Luzulo luzuloidis-Fagetum</i>	Lwyż, Lmwyż, LMG, LG	Bk	Bk 70, Jd, inne 30
				Jd-Bk	Bk 60, Jd 20, inne 20
				Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20
				Jd	Jd 70, Bk inne 30
9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-fagenion</i> , <i>Galio odoratio-Fagenion</i>)				
9130	Żyzne buczyny	<i>Dentario glandulosae-Fagetum</i> <i>Galio odoratio-Fagenion</i>	LG, Lwyż, LMG, LMwyż	BK	Bk 70, Jd inne 30
				Jd-Bk	Bk 60, Jd 20, inne 20
				Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20
				Jd	Jd 70, Bk inne 30
				Jw-Bk	Bk 60, Jw 20, inne 20
9170	Grądy subkontynentalne				
9170	Grąd subkontynentalny (typowy)	<i>Tilio-Carpinetum</i>	LMwyż, Lwyż, LG	Gb-Db	Db 50, Gb 30, inne 20
				Bk-Gb-Db	Db 40, Gb 30, Bk 20, inne 10
				Gb-Bk-Db	Db 40, Bk 30, Gb 20, inne 10
				Gb-Jd-Db	Db 40, Jd 30, Gb 20, inne 10
				Gb-Jw-Db	Db 40, Jw. 30, Gb 20, inne 10
				Gb-Db-Jd	Jd 40, Dbsz 20, Gb 20, inne 20
				Gb-Db-Bk	Bk 40, Dbsz 20, Gb 20, inne 20
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , Olsy źródłiskowe)				
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<i>Salicetum albae-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , <i>Olsy źródłiskowe</i>	Lłwyż, LLG	Ol	Olcz 90, Js inne 10
				Js-Ol	Ol (sz,cz) 50, Js 40, inne 10
				Js-Db	Dbsz 50, Js 30, inne 20

Udział poszczególnych TD w powierzchni leśnej Nadleśnictwa.



Zestawienie udziału powierzchniowego przyjętych TD.

Typ drzewostanu TD	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza	% Powierzchni leśnej
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa		
	Powierzchnia (ha)				
JD	578,54	69,73	543,36	1191,63	4,35
BK JD	5307,07	1175,67	3232,00	9714,74	35,46
GB DB JD	135,76	200,19	7,79	343,74	1,26
JD BK	3776,35	2763,56	4422,11	10962,02	40,02
BK	96,71	2714,18	301,94	3112,83	11,36
JW BK	15,09	167,37	73,41	255,87	0,93
DB BK	99,44	230,69	10,00	340,13	1,24
GB DB BK	37,63	414,94	80,8	533,37	1,95
BK DB	194,04	181,60	16,35	391,99	1,43
BK GB DB	11,81	24,08		35,89	0,13
GB BK DB		8,15		8,15	0,03
GB DB	1,68	28,91	23,75	54,34	0,20
GB JD DB	3,99	24,94	1,67	30,6	0,11
GB JW DB		37,88	18,33	56,21	0,21
JS DB	20,63	18,08	2,38	41,09	0,15
BK JW		1,13		1,13	0,00
OL	73,04	23,56	73,07	169,67	0,62
JS OL	42,74	55,40	52,83	138,34	0,55
Razem	10394,52	8140,06	8859,79	27394,37	100,00

Najliczniej reprezentowanymi typami drzewostanu w Nadleśnictwie są typy: Jd-Bk (40,02%) i Bk-Jd (35,46%). Znaczny jest udział typu Bk (11,36%) i Jd (4,35%) udział pozostałych TD jest niewielki.

1.3.8. Ocena walorów genetycznych lasu w tym bazy nasiennej

Według Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29.07.2015 r. w sprawie wykazu obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. z dnia 21.09.2015 r. poz. 1425) w Nadleśnictwie Bircza funkcjonują regiony pochodzenia: dla jodły – Jd 82, dla buka – Bk 82.

Nadleśnictwo posiada następującą bazę nasienną:

Wyłączone drzewostany nasienne

Zestawienie zbiorcze wyłączonych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręb:						Nadleśnictwo	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	Szt.	pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Fagus sylvatica</i>	-	-	2	91,73	-	-	2	91,73
<i>Abies alba</i>	-	-	-	-	1	30,26	1	30,26
Razem	-	-	15			30,26	3	121,99

Gospodarcze drzewostany nasienne

Zestawienie zbiorcze gospodarczych drzewostanów nasiennych

Gatunek panujący	Obręb:						Nadleśnictwo	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)	Szt.	Pow. (ha)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Larix decidua</i>	1	8,32	-	-	-	-	1	8,32
<i>Fagus sylvatica</i>	2	65,95	21	195,70	-	-	23	261,65
<i>Abies alba</i>	8	171,30	3	57,28	1	27,39	12	255,97
Razem	11	245,57	24	252,98	1	27,39	36	525,94

Drzewostany zachowawcze

Nadleśnictwo Bircza nie posiada drzewostanów zachowawczych.

Drzewa mateczne

Na terenie Nadleśnictwa uznano 47 szt. drzew matecznych.

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Nr LMP	Nr BNL
1	2	3	4	5
Obręb Bircza				
1	180c	Prunus avium	6735	MP/3/34429/05
Obręb Nowe sady				
2	64b	Fagus sylvatica	6687	MP/3/34430/05
3		Fagus sylvatica	6688	MP/3/34431/05
4		Fagus sylvatica	6689	MP/3/34432/05
5		Fagus sylvatica	6690	MP/3/34433/05
6		Fagus sylvatica	6691	MP/3/34434/05
7		Fagus sylvatica	6692	MP/3/34435/05
8		Fagus sylvatica	6695	MP/3/34436/05
9		66b	Fagus sylvatica	6693
10	Fagus sylvatica		6694	MP/3/34438/05
11	63c	Fagus sylvatica	6684	MP/3/34439/05
12	63g	Fagus sylvatica	6685	MP/3/34440/05
13	68c	Fagus sylvatica	6697	MP/3/34443/05
14		Fagus sylvatica	6698	MP/3/34444/05
15		Fagus sylvatica	6699	MP/3/34445/05
16	63a	Fagus sylvatica	6700	MP/3/34446/05
17	62d	Fagus sylvatica	6701	MP/3/34447/05
18	62c	Fagus sylvatica	6702	MP/3/34448/05
19	62c	Fagus sylvatica	6703	MP/3/34449/05
20		Fagus sylvatica	6704	MP/3/34450/05
21		Fagus sylvatica	6705	MP/3/34451/05
22	62d	Fagus sylvatica	6706	MP/3/34452/05
23	60j	Fagus sylvatica	6707	MP/3/34453/05
24	166c	Fagus sylvatica	6727	MP/3/34454/05
25		Fagus sylvatica	6729	MP/3/34456/05
26	167a	Fagus sylvatica	6725	MP/3/34457/05
27	166c	Fagus sylvatica	6730	MP/3/34459/05
Obręb Wojtkowa				
28	33Aa	Abies alba	6732	MP/3/34460/05
29	32a	Abies alba	6733	MP/3/34461/05
30		Abies alba	6734	MP/3/34462/05
31		Abies alba	6736	MP/3/34463/05
32	32b	Abies alba	6737	MP/3/34464/05
33	32a	Abies alba	6738	MP/3/34465/05
34		Abies alba	6731	MP/3/34466/05

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Nr LMP	Nr BNL
1	2	3	4	5
35	120b	Abies alba	4376	MP/3/34467/05
36	122a	Abies alba	4377	MP/3/34468/05
37		Abies alba	4378	MP/3/34469/05
38		Abies alba	4379	MP/3/34470/05
39	122a	Abies alba	9314	MP/3/34471/05
40		Abies alba	9315	MP/3/34472/05
41		Abies alba	9316	MP/3/34473/05
42	122a	Abies alba	9317	MP/3/34474/05
43		Abies alba	9318	MP/3/34475/05
44		Abies alba	9319	MP/3/34476/05
45	136c	Populus tremula	2181	MP/3/34478/07
46		Populus tremula	2182	MP/3/34479/07
47		Populus tremula	4364	MP/3/34480/07

Źródła nasion

W Nadleśnictwie do źródeł nasion zaliczono 6 drzewostanów.

Lp.	Oddział, pododdział	Pow. (ha)	Gatunek	Region pochodzenia	Nr BNL
1	2	3	4	5	6
Obręb Bircza					
1.	150 a	32,33	<i>Ulmus glabra</i>	804	
Obręb Nowe Sady					
2.	161 b	2,27	<i>Ulmus laevis</i>	804	
3.	221j	3,26	<i>Malus sylvestris</i>	804	
Obręb Wojtkowa					
4.	147 b	3,88	<i>Acer pseudoplatanus</i>	806	
5.	147 b	3,88	<i>Tilia cordata</i>	806	
6.	255 a	43,58	<i>Acer pseudoplatanus</i>	806	
7.	255 a	43,58	<i>Acer platanoides</i>	806	
8.	78n,78bx,58o	8,74	<i>Malus sylvestris</i>	806	
9.	75r, 78n	2,90	<i>Pyrus communis</i>	806	

Uprawy pochodne

Zestawienie upraw pochodnych

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1	2	3	4	5
Obręb Bircza				
1.	92c, 95d, 96a,f	Jd	18,66	Realizacja zakończona
2.	186a, 187a,c	Jd	15,13	Realizacja zakończona

Lp.	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1	2	3	4	5
Obręb Nowe Sady				
3.	47Ai	Jd	17,00	Realizacja zakończona
Obręb Wojtkowa				
4.	120b, 122a	Jd	12,01	Realizacja zakończona
Razem Jd			62,80	(plan – 58,00 ha)
Obręb Bircza				
5.	186c	Bk	16,00	Realizacja zakończona
6.	141g,h,i, 245j,g,i	Bk	57,34	Realizacja zakończona
Obręb Nowe Sady				
7.	59f, 62c,d, 63b,g, 64c,d,g,h	Bk	62,66	Realizacja zakończona
Razem Bk			136,00	(plan – 118,00 ha)
Obręb Bircza				
8.	252g, 261a,d	Md	13,92	Realizacja zakończona
Razem Md			13,92	(plan – 13,00 ha)
Obręb Nowe Sady				
9.	108d	Św	30,61	Realizacja zakończona
Obręb Wojtkowa				
10.	143a,k,m, 144g, 163a	Św	42,70	Realizacja zakończona
11.	157d,f, 158a, 159a,h	Św	12,48	Realizacja zakończona
12.	168c,o,p	Św	25,29	Realizacja zakończona
Razem Św			111,08	(plan – 99,00 ha)
Ogółem			323,80	

Projektowane bloki upraw pochodnych

Okres realizacji	Gatunek		Razem [ha]
	Jd [ha]	Bk [ha]	
do 2021	30	44	74
do 2035	45	30	75
Razem	75	74	149

Plantacyjne uprawy nasienne

Nadleśnictwo Bircza nie posiada plantacyjnych upraw nasiennych.

Produkcja szkółkarska

Nadleśnictwo Bircza posiada 8 szkółek o łącznej powierzchni produkcyjnej 14,03 ha. Główną produkcję prowadzi się na szkółce „Kotów” (leśnictwo Szkółkarskie) o powierzchni ogólnej 11,81 ha i 6,87 ha powierzchni produkcyjnej. Ogółem w nadleśnictwie jest 6 szt. szkółek polowych (13,63 ha), jedna kontenerowa (0,17 ha) i jedna szkółka tunel (0,23 ha).

Produkcja sadzonek aktualnie prowadzona i zaplanowana w oparciu o nowe potrzeby wynikające z zadań gospodarczych z zakresu odnowienia zabezpiecza potrzeby własne

Nadleśnictwa, jak również po części innych Nadleśnictw oraz odbiorców prywatnych do odnowień i zalesień w lasach niepaństwowych.

Średnioroczne zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy w rozbiciu na jednostki LP i odbiorców prywatnych zestawiono poniżej.

Potrzeby własne	Inne Nadleśnictwa	Odbiorcy prywatni	Razem
tys. szt./rok			
840,2	8,92	71,87	920,99

Rozliczenie kwater na głównej szkółce polowej.

Oddział, pododdział	Nr kwatery	Powierzchnia zredukowana (produkcyjna)
113Aa	1	0,97
	2	1,01
	3	0,89
	4	1,04
	5	0,73
	6	0,77
	7	0,41
	8	1,05
Razem		6,87

Nadleśnictwo prowadzi gospodarkę szkółkarską w oparciu o:

- „Wieloletni Program Szkółkarski Nadleśnictwa Bircza na lata 2007-2016”,
- „Perspektywiczny Program Szkółkarski na lata 2011-2016”.

W zakresie selekcji i zachowania zasobów genowych Nadleśnictwo będzie realizowało opracowany „Program zachowania leśnych zasobów genowych i hodowli selekcyjnej drzew leśnych na lata 2011 – 2021”.

1.3.9. Ogólna ocena stanu środowiska przyrodniczego

Na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa Bircza jak i w jego zasięgu terytorialnym znajduje się szereg form ochrony przyrody: rezerwaty przyrody, obszar chronionego krajobrazu, obszary sieci Natura 2000, pomniki przyrody, użytki ekologiczne, strefy ochrony, ochrona gatunkowa roślin i zwierząt. Wszystkie te formy ochrony zostały szczegółowo omówione w Programie ochrony przyrody Nadleśnictwa Bircza.

1.3.9.1. Opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa

Zestawienie cennych obiektów przyrodniczych

Rodzaj obiektu	Liczba	Powierzchnia całkowita	Powierzchnia w zasięgu nadleśnictwa	Powierzchnia w zarządzie nadleśnictwa					
				Lasy		Grunty nieleśne		Razem	
				ha	%	ha	%	ha	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Rezerwy przyrody	8	1594,48	1552,98	1551,14	99,9	1,84	0,1	1552,98	100,0
Obszary chronionego krajobrazu	1	48475	8187,27	2845,75	96,1	117,00	3,9	2962,75	100,0
Parki Krajobrazowe	2	116749	42094,40	24788,38	92,3	2059,85	7,7	26848,23	100,0
Obszary Natura 2000 - ptaki	2	120403,20	42175,66	24782,48	92,3	2058,9	7,7	26841,38	100
Obszary Natura 2000 - siedliska	2	85728,23	31902,74	22191,47	92	1932,26	8	24123,73	100
Pomniki przyrody	57	-	-	-	-	-	-	-	-
Użytki ekologiczne	43	-	427,52	-	-	427,09	100	427,09	100,0
Stanowiska dokumentacyjne	3								
Ochrona gatunkowa - strefowa	13	-	204,40	201,05	98,4	3,35	1,6	204,40	100,0
Gatunki chronionych i rzadkich roślin, grzybów i porostów	60	-	-	-	-	-	-	-	-
Gatunki chronionych zwierząt	219	-	-	-	-	-	-	-	-
Siedliska przyrodnicze	7	-	17414,96	16024,66	94,9	859,84	5,1	16884,50	100,0

1.3.9.2. Zagrożenia środowiska przyrodniczego

Stan poszczególnych komponentów środowiska w zasięgu działania Nadleśnictwa Bircza jest mało zróżnicowany i charakteryzuje się najmniejszym, w odniesieniu do województwa i kraju stopniem degradacji i zanieczyszczenia. Przyczyną tego stanu jest:

- wysoka różnorodność przyrodnicza (krajobrazowa, siedliskowa i gatunkowa),
- występowanie wielu ekosystemów naturalnych i półnaturalnych – m.in. dużych kompleksów leśnych, użytków rolnych,
- niski stopień zanieczyszczenia gleb i dobra jakość powietrza.

Zachowaniu tych walorów służy :

- stała poprawa infrastruktury służącej ochronie środowiska,
- objęcie całości Nadleśnictwa różnymi formami ochrony przyrody i krajobrazu,
- niski poziom chemizacji środowiska,
- niski stopień urbanizacji i bardzo mała gęstość zaludnienia,
- dotychczasowa polityka ochrony środowiska prowadzona w zasięgu działania Nadleśnictwa.

Obecnie zasoby przyrodnicze Nadleśnictwa nie są narażone na negatywne oddziaływania, co jest związane z prowadzoną proekologiczną gospodarką leśną, niskim zaludnieniem i słabą dostępnością kompleksów. Pewne zagrożenie środowiska leśnego lasów Nadleśnictwa stanowi droga krajowa nr 28, której długość przebiegu w zasięgu terytorialnym wynosi 21 km. Droga ta daje typowe zanieczyszczenia powietrza i hałas wynikające z ruchu kołowego, jednak w danym regionie jest jego głównym źródłem. Ponadto w jakiejś części utrudnia swobodną migrację niektórych gatunków zwierząt.

Potencjalne zagrożenie dla przyrody i krajobrazu w sąsiedztwie lasów Nadleśnictwa może powodować stale zwiększająca się liczba obiektów rekreacyjnych i mieszkalnych bez skutecznych urządzeń ochrony środowiska.

Degradująco na estetykę krajobrazu mogą wpłynąć: zabudowa nie dopasowana do krajobrazu oraz napowietrzne linie elektroenergetyczne i maszty telefonii komórkowej. Niekorzystne dla różnorodności biologicznej są zmiany na skutek zaniku mozaiki krajobrazowej, spowodowane zaniechaniem tradycyjnego rolnictwa. Inne potencjalne zagrożenia krajobrazu to zakłócenia osi widokowych, zabudowa przedpoli widokowych, czy samoistna sukcesja leśna.

Problemy te zostały omówione szczegółowo w „Programie ochrony przyrody” oraz w rozdziałach „Ochrona lasu - wytyczne kierunkowe” i „Ochrona przeciwpożarowa”.

1.4. Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego

1.4.1. Syntetyczna ocena uwarunkowań ekonomicznych gospodarki leśnej w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa

Na efektywność ekonomiczną gospodarki leśnej wpływają ujemnie następujące czynniki:

- dość duże rozproszenie kompleksów leśnych,
- zróżnicowane ukształtowanie terenu z gęstą siecią potoków,
- długie odcinki zrywki (średnio 998 m),
- konieczność zabezpieczania młodego pokolenia przed zwierzyną,
- niekorzystna struktura sortymentowa i jakościowa (zwiększony udział klasy WD),
- znaczny odsetek drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy (około 14%),
- duża ilość drzewostanów nieobjęta użytkowaniem (3051,09 ha),
- w dużej mierze ochronny charakter lasów (większość uznana za chronione siedliska przyrodnicze) oraz pełnienie przez nie szeregu funkcji środowiskowych i społecznych.

Gospodarce leśnej sprzyjają:

- korzystna struktura wiekowa drzewostanów: duży udział drzewostanów rębnych (18,6%), bliskorębnych (47,1%) i KO (34,0%),

- duży udział drzewostanów zgodnych i częściowo zgodnych z siedliskiem (99,54%) umożliwiającą wykorzystanie odnowień naturalnych w hodowli lasu,
- popyt na produkty drzewne na rynku regionalnym i lokalnym, pozwalający na uzyskiwanie wysokiej ceny za wyrabiane sortymenty,
- małe zagrożenie pożarowe (III kategoria),
- kradzież drewna nie stanowi poważnego problemu, w poprzednim okresie gospodarczym ujawniono kradzież w wysokości 778 m³ o wartości ok. 125 tys. złotych,
- usługi z zakresu gospodarki leśnej w lasach Nadleśnictwa wykonuje zasadniczo 9 lokalnych zakładów usług leśnych.

1.4.1.1. Ocena ekonomiczna regionu

Uwarunkowania ekonomiczne powiatów i gmin, w których zasięgu leży Nadleśnictwo Bircza przedstawiono w tabeli poniżej.

Charakterystyka warunków ekonomicznych gmin i powiatów

Jednostka terytorialna	Powierzchnia ogólna	Lesistość	Powierzchnia gruntów nadleśnictwa	Ludność	Zaludnienie
	[ha]	[%]	[ha]	[tys. osób]	[osób/km ²]
1	2	3	4	5	6
Woj. podkarpackie	688232	38	29 810,85	2129,187	119
Powiat Bieszczadzki	80528,4	70,0	11 510,99	22,155	19
Gmina Ustrzyki Dolne obszar wiejski	28884,6	61,9	11 510,99	8,267	18
Powiat Przemyski	48834,3	39,8	18 299,86	74,067	61
Gmina Bircza	15659,9	61,0	11 484,72	6,708	26
Gmina Fredropol	8483,2	52,6	6 474,12	5,537	35
Gmina Krasiczyn	7865,0	62,0	3,97	5,129	41
Gmina Krzywca	4547,7	47,4	337,05	4,890	52

Grunty będące w stanie posiadania Nadleśnictwa znajdują się w 5 gminach należących do 2 powiatów. Jest to region charakteryzujący się wysoką lesistością i średnią gęstością zaludnienia. Najniższe zaludnienie występuje w gminie Ustrzyki Dolne Obszar wiejski - 18 osób na km². Powierzchnia ogólna zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa wynosi 503,49 km². Lasy zajmują 30946,32 ha, w tym lasy w zarządzie Nadleśnictwa – 27634,00 ha. Lesistość na omawianym terenie jest duża i wynosi 61,5%. Ludność wiejska trudni się przeważnie prowadzeniem prywatnych gospodarstw rolnych i turystyką. Pod względem wykształcenia, największą grupę stanowią osoby z wykształceniem zawodowym (38%). Odsetek ludności w wieku produkcyjnym wynosi 63%.

Najbliższy większy ośrodek przemysłowy znajduje się w Przemyślu i Sanoku. Ważną rolę na lokalnym rynku pracy odgrywają również działające na tym terenie zakłady usług leśnych, wykonujące na zlecenie nadleśnictwa większość prac z zakresu pozyskania i hodowli lasu. Podkreślić należy, iż ogólnie jest to region o wysokiej stopie bezrobocia wynoszącej około 20%.

Aktualnie Nadleśnictwo współpracuje z 9 Zakładami Usług Leśnych, które w pełni pokrywają potrzeby w zakresie wykonawstwa prac leśnych na odpowiednim poziomie ilościowym i jakościowym. Rynek odbiorców drewna i popyt na drewno są w znacznym stopniu ustabilizowane. Odbiorcami drewna są duże i średnie zakłady drzewne (10 firm), w niewielkim stopniu drobni odbiorcy indywidualni. Liczba odbiorców drewna jest znaczna i zależy od ogólnej koniunktury gospodarczej, kondycji finansowej firm oraz możliwości zbytu wyrobów drzewnych.

Podstawowym dokumentem opisującym zasady sprzedaży drewna w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe jest Zarządzenie nr 46 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 24 października 2016 r. Drewno sprzedawane jest poprzez sprzedaż oferowaną w Portalu Leśno-Drzewnym w aukcjach internetowych w aplikacji e-drewno, a także sprzedaż detaliczną oraz sprzedaż cennych sortymentów na aukcjach i submisjach. Rynek odbiorców drewna i popyt na drewno są w znacznym stopniu ustabilizowane. Odbiorcami drewna są zarówno duże i średnie zakłady drzewne, jak również drobni odbiorcy indywidualni. Liczba odbiorców drewna jest znaczna i zależy od ogólnej koniunktury gospodarczej, kondycji finansowej firm oraz możliwości zbytu wyrobów drzewnych.

Do najważniejszych odbiorców drewna z Nadleśnictwa Bircza należą:

1. Zakład Drzewny A. Łukasiewicz, Bircza,
2. Trak-Drew S.C., K.D Gałka, Bystra Podhalańska,
3. Wytwarzanie wyrobów z drewna, K. Burda, Z. Dziadosz, M. Konopelski,
4. P.P.H. „Dankros” Sp. z o.o., Ustrzyki Dolne,
5. PPD Sp. z o.o, Łukawica,
6. „Silva” Sp. z o.o , Mielec,
7. F.P.H.U. „Drewnopol” B. Paczkowski, Dylągówka,
8. „Fibris” S.A, Przemyśl,
9. F.H.U. „Tomex”, U. Szybiak, Rybotycze,
10. „Hel-Trak” M. Ciołek, Pruchnik.

Są to firmy położone zarówno w zasięgu terytorialnego działania Nadleśnictwa Bircza, jak i całkowicie z poza regionu.

Analiza rozmieszczenia siedzib zakładów pozwala na stwierdzenie, iż nie ma jednego głównego kierunku wywozu drewna z Nadleśnictwa Bircza. Transport oparty jest wyłącznie na komunikacji kołowej, a kierunki wywozu wiążą się z głównymi drogami w regionie. W Nadleśnictwie Bircza zainwentaryzowano 439 szt. składów drewna. Nie występuje, więc potrzeba budowania składnic zbiorczych.

Zakłady Usług Leśnych realizujące prace leśne w Nadleśnictwie Bircza:

1. Zakład usług leśnych K. Drożdżiak, Stara Bircza,
2. Firma „Las-Pol” A.Cebeńko, Bircza,
3. Z.U.H. R. Bodnar, Bircza,
4. Zakład Usługowo-Handlowy A. Czyżyk, Bircza,
5. Usługi Leśne i Budowlane S. Gajewski, Bircza,
6. Usługi Leśne i Obróbka Drewna A. Pankiewicz, Bircza,
7. Zakład Usług Leśnych M. Wiśniowski, Bircza,
8. Zakład Usługowo-Handlowy J. Dutkowski, Bircza,
9. Zakład Usług Leśnych A. Głowacz, Żohatyń.

1.4.1.2. Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych w powiązaniu z warunkami transportu drewna.

Poniżej zestawiono liczbę i powierzchnię kompleksów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa pod zarządem Nadleśnictwa Bircza.

Charakterystyka przestrzenna kompleksów leśnych

Wielkość	Liczba	Powierzchnia [ha]	Długość granicy [km]
poniżej 1,00 ha	185	61,80	60,1
1,01 - 5,00 ha	90	216,62	82,6
5,01 - 20,00 ha	43	428,86	88,2
20,01 - 100,00 ha	26	1260,89	127,4
100,01 - 200,00 ha	4	556,51	37,7
200,01 - 500,00 ha	11	3198,48	165,3
500,01 - 2000,00 ha	8	8503,85	264,6
Pow. 2000,01 ha	4	15583,84	277,4
Razem	371	29810,85	1103,3

Lasy Nadleśnictwa skupione są w 23 dużych kompleksach leśnych zajmujących 91,5% powierzchni, a pozostałe rozrzucone są w 348 kompleksach (185 kompleksów ma powierzchnię mniejszą od 1 hektara). Kompleksy lasów prywatnych często przylegają do lasów Nadleśnictwa, ale rzadko stanowią wśród nich enklawy.

Długość granic gruntów własności Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bircza z innymi własnościami wynosi 1103 km. Liczba graniczników wynosi 59 443 sztuk (w tym 15 073 stabilizowanych).

Obszar zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Bircza charakteryzuje się stosunkowo dobrze rozwiniętą siecią drogową, która w kontekście ich przydatności do potrzeb transportowych drewna układa się korzystnie. Łączna długość dróg leśnych

wykorzystywanych do transportu drewna wynosi 108,9 km, a uzupełniona drogami publicznymi wynosi 573 km co odpowiada 1,9 km/100 ha powierzchni leśnej.

Z ważniejszych drogowych szlaków komunikacyjnych należy wymienić:

Drogi krajowe i wojewódzkie:

- ⇒ nr 28 Medyka-Przemyśl-Sanok-Krosno-Zator,
- ⇒ nr 890 Kuźmina-Krościenko.

Drogi powiatowe i gminne:

- ⇒ Bircza-Iskań-Dubiecko,
- ⇒ Bircza-Lipa-Jawornice-Dynów,
- ⇒ Stara Bircza-Kotów,
- ⇒ Bircza-Rybotycze-Huwniki-Przemyśl,
- ⇒ Huwniki-Arłamów-Kwaszenina-Jureczkowa,
- ⇒ Huwniki-Nowe Sady,
- ⇒ Rybotycze-Trójca-Grąziowa-Wojtkowa,
- ⇒ Kwaszenia-Grąziowa,
- ⇒ Wojtkowka-Wańkowa-Olszanica.

Długość dróg publicznych przebiegających przez teren Nadleśnictwa wynosi 184 km. Są to drogi o nawierzchni bitumicznej, w niektórych przypadkach w złym stanie technicznym związanym z brakiem wykonywanych remontów. Istnieje również sieć dróg gminnych wewnętrznych, w większości o nawierzchni gruntowej (okresowo nieprzejezdne) łącząca kompleksy leśne z drogami publicznymi.

1.4.2. Zestawienie ekonomicznych wskaźników gospodarki leśnej nadleśnictwa

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej (instrukcyjna tabela XIX)

Lp.	Wyszczególnienie		Ubiegły okres gospodarczy	Plan na bieżący okres gospodarczy
1	2		3	4
1.	Powierzchnia leśna ¹⁾ (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul. bez gruntów związanych. z gosp. leśną) – ha		27272,98	27394,37
2.	Zasoby leśne na powierzchni leśnej (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) – m ³		8970889	9010763
3.	Zasobność drzewostanów (stan na 1.01. pierwszego roku obowiązywania planu ul.) – m ³ /ha		329	330
4.	Wartość majątku nadleśnictwa	Wartość drzewostanów (wg tablic) – tys. zł	x	x
		Wartość gruntów leśnych (według metody wskaźnikowej) – tys. zł	x	x
		Wartość środków trwałych – tys. zł	x	x
		Razem	x	x
5.	Etat 10-letni (grubizna netto)	Użytki rębne – m ³ netto	799295	852414
		Użytki przedrębne – m ³ netto	466032	371593
		Razem użytki główne – m ³ netto	1265327	1224007
		Udział użytków przedrębnych – %	36,8	30,4
6.	Okresowy przyrost w 10-leciu ²⁾	m ³	1840100	1697200
		przeciętnie m ³ /ha /rok	6,7	6,2
7.	Wskaźniki gospodarki zasobami (grubizna brutto)	Użytkowanie rębne m ³ /ha pow. leś. /rok	2,93	3,11
		Użytkowanie przedrębne m ³ /ha pow. leś. /rok	1,71	1,36
		Razem użytkowanie główne m ³ /ha pow. leś. /rok	4,64	4,47
		Użytkowanie główne % zasobów /rok	1,41	1,36
		Użytkowanie główne % przyrostu /rok	6,88	7,21
8.	Udział powierzchni prawnie wyłączonych z użytkowania rębnego – % (udział w powierzchni leśnej)		0	0
9.	Udział lasów ochronnych – % (udział w powierzchni leśnej)		90,2	90,3
10.	Powierzchnia lasów nadzorowanych – ha		1620	550
	% udziału w powierzchni lasów w nadleśnictwie		5,9	2,0

¹⁾ Powierzchnia leśna zalesiona i nie zalesiona, bez gruntów związanych z gospodarką leśną.

²⁾ Według wzoru $V_k - V_p + U$, gdzie: V_k – zapas na końcu okresu, V_p – zapas na początku okresu, U – pozyskanie w okresie obowiązywania planu (miąższość brutto).

Ekonomiczne wskaźniki gospodarki leśnej w porównaniu z ubiegłym okresem gospodarczym wykazują wzrost powierzchni leśnej o 121,39 ha oraz zmianę wskaźników:

- wzrost zasobów drzewnych o 39 874 m³,
- niewielki wzrost zasobności o 1 m³/ha,
- wzrost średniego wieku o 4 lata,
- spadek etatu użytków głównych o 41 320 m³ netto.

Nadleśnictwo Bircza uzyskało w ubiegłym okresie gospodarczym dodatni przeciętny roczny wynik finansowy w wysokości +11 856 tys. zł i rentowność na poziomie +53%.

1.4.3. Orientacyjna prognoza spodziewanych efektów ekonomicznych gospodarki leśnej nadleśnictwa w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu

Prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego (instrukcyjna tabela XX)

Lp.	Wielkość pozyskania drewna oraz ważniejsze wskaźniki kosztów i przychodów	Jednostka miary	Przeciętnie rocznie za ostatnie 3 lata	Według etatu użytkowania głównego przyjętego do realizacji w planie u.l.	Według orient. etatu potencjalnego z uwzględnieniem pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych
1	2	3	4	5	6
1.	Przeciętna roczna ilość pozyskiwanego drewna	m ³	127508	122401	75329
2.	Koszty administracyjne	zł	2606883	2606883	2606883
3.	Koszty ochrony lasu	zł	541681	541681	541681
4.	Koszty nasiennictwa i selekcji	zł	52886	52886	52886
5.	koszty odnowień i zalesień	zł/ha	4321	4321	4321
6.	Przeciętna roczna ilość odnowień i zalesień	ha	106,57	132,33	81,44
7.	Koszty pielęgnowania upraw i młodników	zł/ha	1160	1160	1160
8.	Przeciętna roczna ilość pielęgnowanych upraw i młodników	ha	1125,68	488,07	300,37
9.	Koszty pozyskania i zrywki drewna	zł/m ³	61,73	61,73	61,73
Suma kosztów (k)		zł	13307 497	11895223	8551841
10.	Przychody ze sprzedaży drewna	zł/m ³	197,35	197,35	197,35
Suma przychodów (p)		zł	25164361	24155837	14866178
Wskaźnik udziału kosztów w przychodach (k/p)		-	0,53	0,49	0,58

Jak widać z obliczeń przedstawionych w powyższej tabeli prognoza wyniku ekonomicznego nadleśnictwa na przyszły okres gospodarczy (2017-2026) kształtuje się pozytywnie. Realizując planowany etat użytkowania głównego i plan hodowli lasu oraz utrzymując poziom kosztów stałych na obecnym poziomie, Nadleśnictwo Bircza prawdopodobnie uzyska dodatni wskaźnik rentowności na poziomie około + 49%.

Teoretyczna realizacja etatu potencjalnego (uwzględniającego pożądaną kierunek rozwoju zasobów drzewnych) poprawia wskaźnik rentowności. Poprawa rentowności może nastąpić poprzez obniżenie kosztów własnych, przy równoczesnym zwiększeniu przychodów z tytułu sprzedaży drewna.

1.5. Charakterystyka stanu lasu oraz analiza stanu zasobów drzewnych Nadleśnictwa

Wynikiem prac inwentaryzacyjnych jest przydzielenie drzewostanów do grup określonych cechami.

Zestawienie opisanych cech drzewostanów

Cechy drzewostanów	Obwód			Nadleśnictwo	%
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	Bircza	
	Powierzchnia [ha]				
drzewostan z zal/odn naturalnego z nasion	5683,03	4947,27	5894,57	16524,87	60,64
drzewostan z zal/odn sztucznego	4359,55	2835,39	2662,43	9857,37	36,17
drzewostan odroślowy	0,58	4,52	1,53	6,63	0,02
drzewostany na gruntach porolnych	4686,95	3209,61	2990,70	10887,26	39,95
uprawy po rębni złożonej	11,46	1,02	3,07	15,55	0,06
młodnik po rębni złożonej	68,87	99,31	2,49	170,67	0,63
projektowany rezerwat przyrody	5,52			5,52	0,02
drzewostan doświadczalny	-		0,72	0,72	0,01
otulina WDN	-	134,14	121,59	318,03	1,17
drzewostany ogółem	10343,05	8096,22	8811,24	27250,51	

1.5.1. Ocena możliwości produkcyjnych lasu

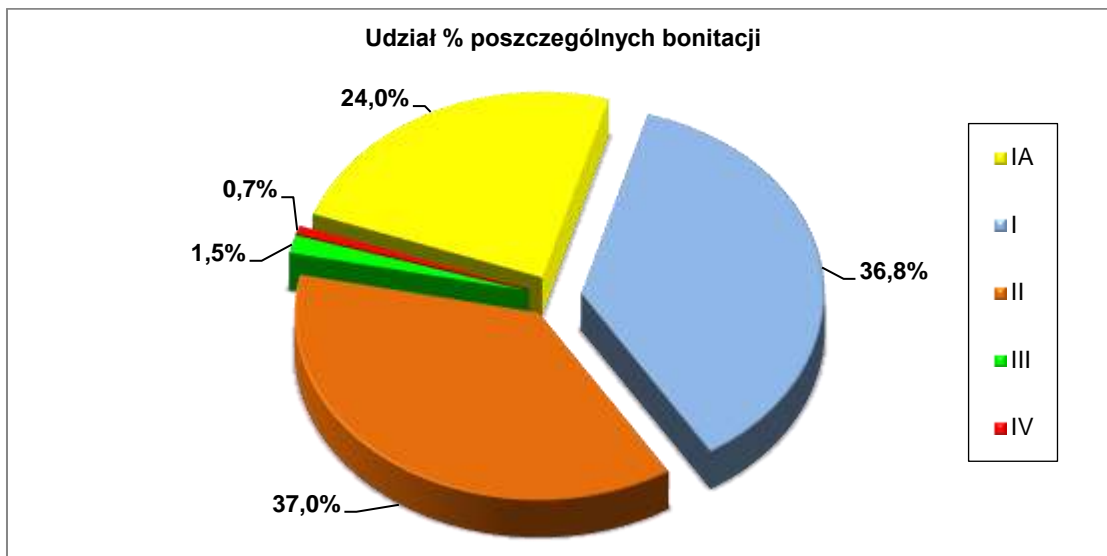
W części tabelarycznej niniejszego elaboratu zostały zamieszczone następujące tabele, charakteryzujące możliwości produkcyjne lasów Nadleśnictwa Bircza:

- Tabela nr II - Zestawienie powierzchni typów siedliskowych wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji;
- Tabela nr III - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych funkcji lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr IV - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących;
- Tabela nr Va - Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr Vb - Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu;
- Tabela nr VI - Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności;

- Tabela nr VIIIa - Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu mąszości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy.

1.5.1.1. Przeciętne bonitacje gatunków panujących

Generalnie poszczególne gatunki drzew w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza osiągają przeciętnie wysoką bonitację, co wynika głównie z wysokiego stopnia dostosowania składów gatunkowych do warunków siedliskowych.



W Nadleśnictwie drzewostany IA, I i II bonitacji stanowią blisko 98% powierzchni (IA bon – 24,04%, I bon – 36,75%, II bon. – 36,99%). Zaznacza się 0,69% udziału drzewostanów IV bonitacji (głównie drzewostany olszy szarej).

Poniższe zestawienie zostało opracowane na podstawie tabeli nr II, zamieszczonej w części tabelarycznej niniejszego elaboratu. Obrazuje ono udział procentowy powierzchni drzewostanów wg bonitacji i gatunków panujących.

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Udział procentowy powierzchni drzewostanów na powierzchni leśnej zalesionej według bonitacji i gatunków panujących

Bonitacja	Gatunki panujące																				%	
	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	TP	OS	WB	LP		Razem
	Powierzchnia [ha]																					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	25	26
Obręb Bireza																						
IA	3254,45																				3254,45	31,47
I	477,65	162,27	109,1	1431,92	531,36	28,81			26,15	0,7	14,71	5,15	121,25	15,22	4,63			1,33		1,84	2932,09	28,35
II	51,84	12,14	18,42	2789,4	910,27	40,81	2,39		9,09		3,48	26,97	9,25	28,7	4,75			3,02	1,13		3911,66	37,81
III	0,72	10,4	16,67	70,48	17,2	18,32			1,69			26,59		4,11	24,04			0,14	1,73		192,09	1,86
IV				16,02	0,13									8,98	27,41	0,22					52,76	0,51
Razem	3784,66	184,81	144,19	4307,82	1458,96	87,94	2,39		36,93	0,7	18,19	58,71	130,5	57,01	60,83	0,22		4,49	2,86	1,84	10343,05	100,0
Obręb Nowe Sady																						
IA	1476,42																				1476,42	18,24
I	823,15	369,3	108,36	454,27	1564,6	15,01		2,28	93,72	0,82	49,01	3,16	15,02				1,74	0,26			3500,70	43,23
II	43,48	22,04	0,62	1070,34	1481,04	137,29		0,7	68,89		2,74	78,59		39,95					0,96		2946,64	36,4
III			0,62		12,4	15,15			0,62			59,48		16,36	9,64						114,27	1,41
IV														3,97	53,5				0,72		58,19	0,72
Razem	2343,05	391,34	109,6	1524,61	3058,04	167,45		2,98	163,23	0,82	51,75	141,23	15,02	60,28	63,14		1,74	0,26	1,68		8096,22	100
Obręb Wojtkowa																						
IA	1819,18																				1819,18	20,65
I	513,6	99,56	174,17	1503,04	1101,27	13,23			78,72		13,88	14,33	62,81	2,19	0,92			2,14		3,18	3583,04	40,67
II	46,09	22,96	19,03	2049,82	1004,91	5,61			21,91			33,97	4,67	1,03	8,59			2,09			3220,68	36,55
III			0,99	2,38	34,46	10,38						0,7	1,87	0,64	57,78				1,36		110,56	1,25
IV						0,58								5,67	71,36				0,17		77,78	0,88
Ogółem	2378,87	122,52	194,19	3555,24	2140,64	29,8			100,63		13,88	49	69,35	9,53	138,65			4,23	1,53	3,18	8811,24	100

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

Bonitacja	Gatunki panujące																				%	
	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	TP	OS	WB	LP		Razem
	Powierzchnia [ha]																					
1	2	3	4	5	6	7	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	25	26
Nadleśnictwo																						
IA	6550,05																				6550,05	24,04
I	1814,4	631,13	391,63	3389,23	3197,23	57,05		2,28	198,59	1,52	77,6	22,64	199,08	17,41	5,55		1,74	3,73		5,02	10015,83	36,75
II	141,41	57,14	38,07	5909,56	3396,24	183,71	2,39	0,7	99,87		6,22	139,53	13,92	69,68	13,34			5,11	2,09		10078,98	36,99
III	0,72	10,4	18,28	72,86	64,06	43,85			2,31			86,77	1,87	21,11	91,46			0,14	3,09		416,92	1,53
IV				16,02	0,13	0,58								18,62	152,27	0,22			0,89		188,73	0,69
Ogółem	8506,58	698,67	447,98	9387,67	6657,66	285,19	2,39	2,98	300,77	1,52	83,82	248,94	214,87	126,82	262,62	0,22	1,74	8,98	6,07	5,02	27250,51	100
%	31,22	2,56	1,64	34,45	24,43	1,05	0,01	0,01	1,1	0,01	0,31	0,91	0,79	0,47	0,96	0	0,01	0,03	0,02	0,02	100,00	100

1.5.1.2. Udział powierzchniowy i miąższościowy w klasach i podklasach wieku

Powierzchniową i miąższościową strukturę klas wieku według gatunków panujących, przeciętną zasobność i zmiany w stosunku do wyników poprzedniej rewizji urządzania lasu przedstawia niżej zamieszczone zestawienie tabelaryczne obrębami i ogółem dla całego nadleśnictwa:

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

Powierzchniowa i miąższościowa struktura klas wieku według gatunków panujących, przeciętna zasobność w IV i V rewizji urządzania lasu

Stan na	Jednostka	Grunty leśne niezalesione				Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Razem	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione			grunty zales. i nie zales.	
		plązo-winy	haliz. zręby			1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	25	
Obręb Bircza																							
1.01.2007	ha		13,51	10,52	23,21	247,81	217,52	75,77	185,36	585,2	2855,94	343,44	228,82	478,61	612,67	810,81	150,21		3494,93	34,89	10321,98	10369,22	
	%		0,13	0,1	0,22	2,39	2,1	0,73	1,79	5,64	27,54	3,31	2,21	4,62	5,91	7,82	1,45		33,7	0,34	99,54	100	
	m3		10	6	291	25	2570	9215	41525	170955	882270	128775	72525	183650	221930	319770	57925		1097845	10845	3204285	3204592	
	%		0	0	0,01	0	0,08	0,29	1,3	5,33	27,53	4,02	2,26	5,73	6,93	9,98	1,81		34,26	0,34	99,99	100	
	m3/ha		0,74	0,57	12,54	0,1	11,82	121,62	224,02	292,13	308,92	374,96	316,95	383,72	362,23	394,38	385,63		314,13	310,83	310,43	309,05	
1.01.2017	ha			9,14	42,33	12,14	357,05	241,72	148,28	374,26	591,28	2345,92	393,89	253,67	428,97	708,05	763,93	83,43	25063,60	4,95	10343,05	10394,52	
	%			0,09	0,41	0,12	3,43	2,33	1,43	3,6	5,69	22,57	3,79	2,44	4,13	6,81	7,35	0,8	34,96	0,05	99,5	100	
	m3			25	734		11640	18770	35295	110840	184850	827285	149015	96205	174760	263460	216770	19470	1022965	1355	3138601	3139360	
	%			0	0,02		0,37	0,6	1,12	3,53	5,89	26,35	4,75	3,06	5,57	8,39	6,9	0,62	32,6	0,04	99,98	100	
	m3/ha			2,74	17,34	0,00	32,60	77,65	238,03	296,16	312,63	352,65	378,32	379,25	407,39	372,09	283,76	233,37	281,38	273,74	303,45	302,02	
Różnica	ha		-13,51	-1,38	19,12	235,67	139,53	165,95	-37,08	-210,94	-2264,66	2002,48	165,07	-224,94	-183,7	-102,76	613,72	83,43	140,58	-29,94	21,07	25,3	
	m3		-10	19	443	-25	9070	9555	-6230	-60115	-697420	698510	76490	-87445	-47170	-56310	158845	19470	-74880	-9490	-65684	-65232	
	m3/ha		-0,74	2,17	4,80	-0,10	20,78	-43,97	14,01	4,03	3,71	-22,31	61,37	-4,47	45,16	-22,29	-101,87	233,37	-32,75	-37,09	-6,98	-7,03	
Obręb Nowe Sady																							
1.01.2007	ha			3,01	49,73	75,85	242,89	44,77	76	402,47	2235,87	843,8	425,89	435,34	703,56	933,22	197,36	118,02	1284,95	22,68	8042,67	8095,41	
	%			0,04	0,61	0,94	3	0,55	0,94	4,97	27,62	10,42	5,26	5,38	8,69	11,53	2,44	1,46	15,87	0,28	99,35	100	
	m3			3	871	65	5770	3475	18015	106740	731485	278830	172945	171465	280945	379200	71795	43420	389070	8730	2664095	2664969	
	%			0	0,03	0	0,22	0,13	0,68	4,01	27,45	10,46	6,49	6,43	10,54	14,23	2,69	1,63	14,6	0,33	99,97	100	
	m3/ha			1	17,51	0,86	23,76	77,62	237,04	265,21	327,16	330,45	406,08	393,86	399,32	406,34	363,78	367,9	302,79	384,92	331,25	329,2	

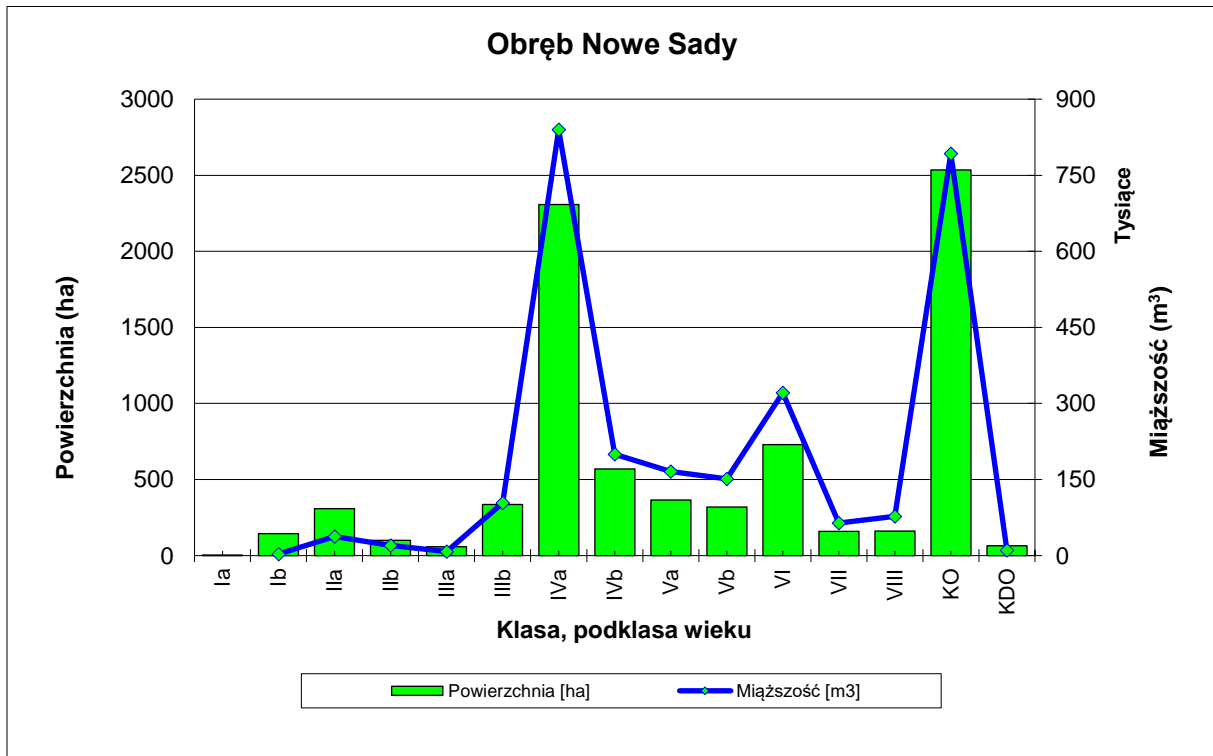
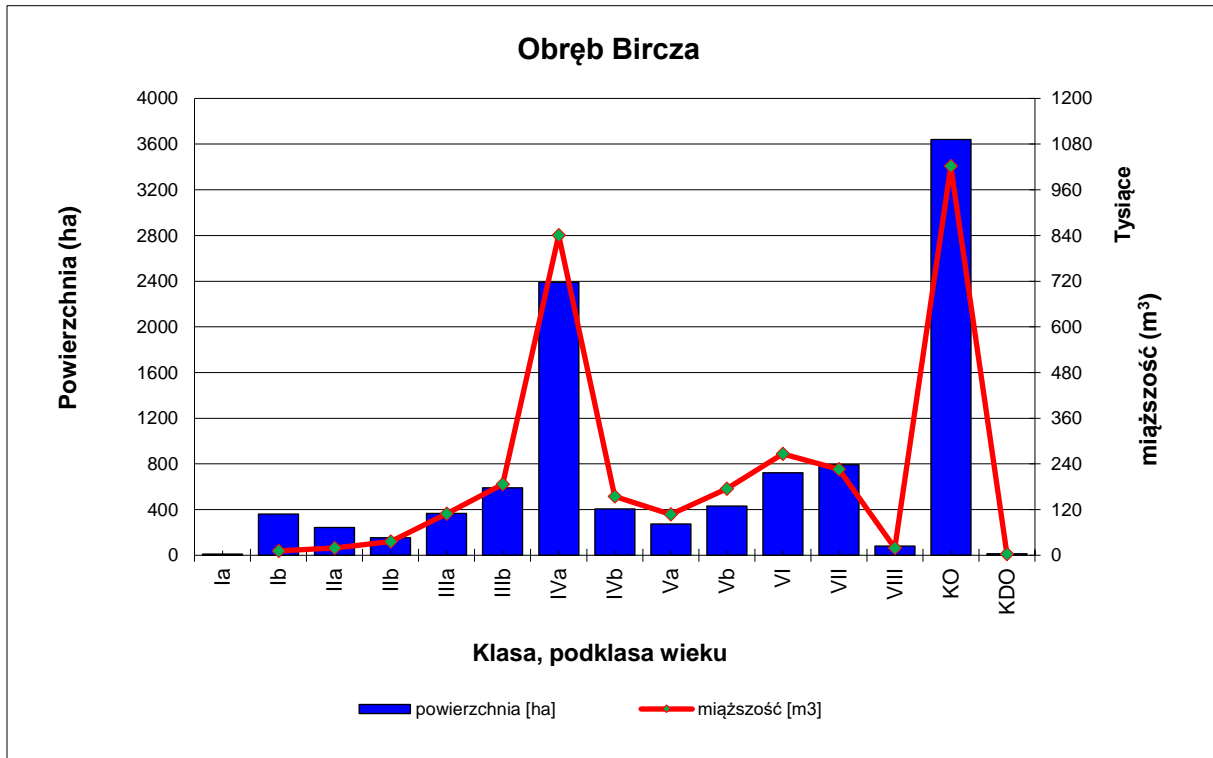
*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

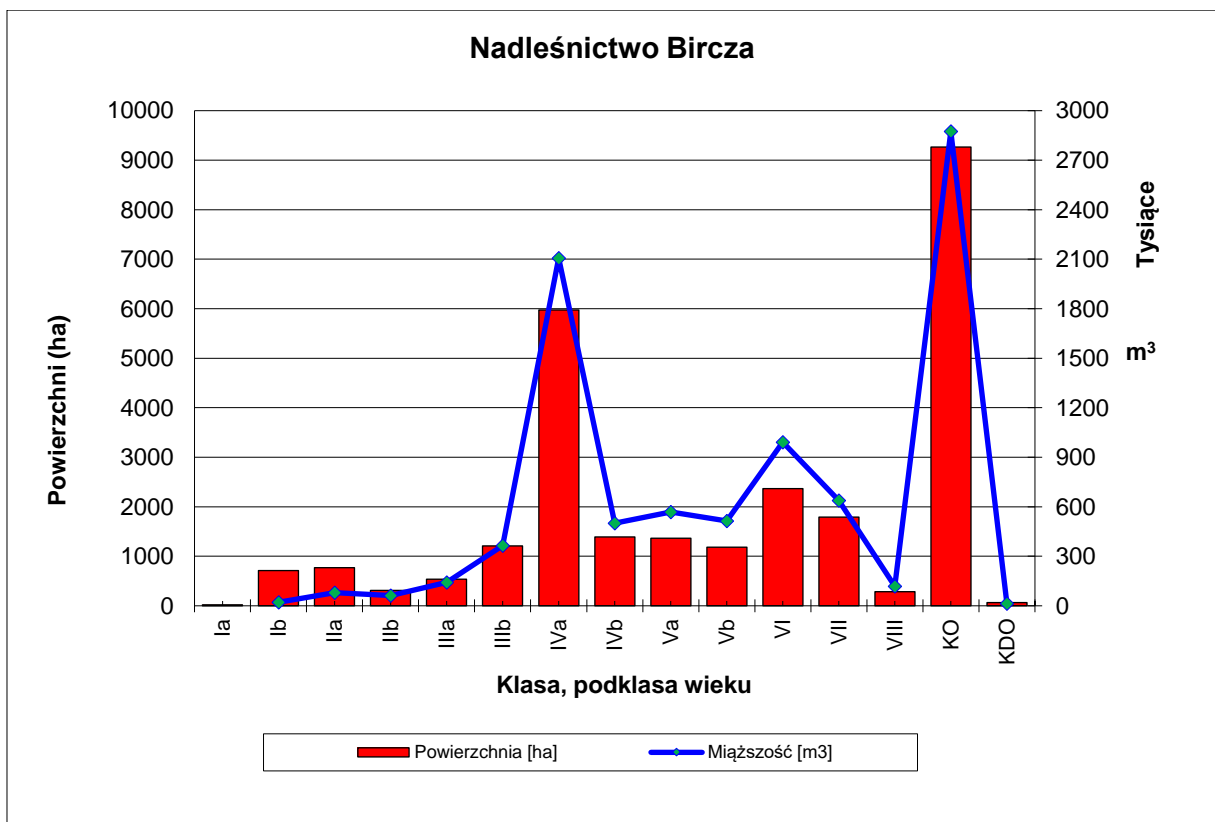
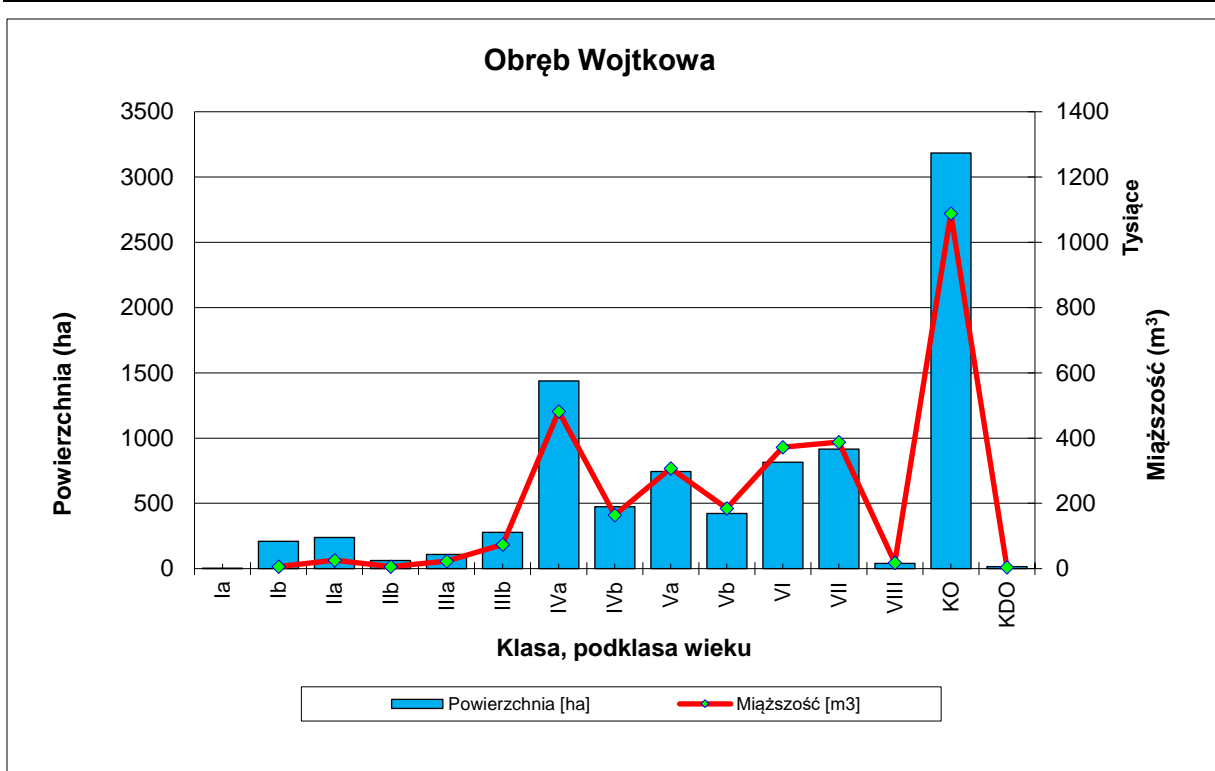
Stan na	Jednostka	Grunty leśne niezalesione				Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Razem		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione			grunty zales. i nie zales.		
		plazo- winy	haliz. zręby			1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	25		
1.01.2017	ha			4,96	38,72	3,04	142,94	299,99	101,89	56,22	334,33	2214,72	559,36	358,56	337,53	806,8	156,43	161,48	2503,6	59,33	8096,22	8139,9		
	%			0,06	0,48	0,04	1,76	3,69	1,25	0,69	4,11	27,21	6,87	4,4	4,15	9,91	1,92	1,98	30,75	0,73	99,46	100		
	m3			10	880		3115	35885	20300	7970	100510	806485	197850	162180	155865	337460	61835	79670	788805	10265	2773973	2774863		
	%			0	0,03		0,11	1,29	0,73	0,29	3,62	29,07	7,13	5,84	5,62	12,16	2,23	2,87	28,43	0,37	99,97	100		
	m3/ha			2,02	22,73	0,00	21,79	119,62	199,23	141,76	300,63	364,15	353,71	452,31	461,78	418,27	395,29	493,37	315,07	173,02	342,63	340,90		
Różnica	ha			1,95	-11,01	-72,81	-99,95	255,22	25,89	-346,25	-1901,54	1370,92	133,47	-76,78	-366,03	-126,42	-40,93	43,46	1218,65	36,65	53,55	44,49		
	m3			7	9	-65	-2655	32410	2285	-98770	-630975	527655	24905	-9285	-125080	-41740	-9960	36250	399735	1535	109878	109894		
	m3/ha			1,02	5,22	-0,86	-1,97	42,00	-37,81	-123,45	-26,53	33,70	-52,37	58,45	62,46	11,94	31,51	125,47	12,28	-211,90	11,38	11,70		
Obręb Wojtkowa																								
1.01.2007	ha			4,64	17,61	208,39	222,68	46,54	72,56	279,34	1708,62	553,18	777,72	447,45	543,79	1157,23	369,99		2384,95	13,66	8786,1	8808,35		
	%			0,05	0,2	2,37	2,53	0,53	0,82	3,17	19,4	6,28	8,83	5,08	6,17	13,14	4,2		27,08	0,16	99,75	100		
	m3				199	170	2255	3190	6610	67600	518285	186230	287295	191065	254420	528430	177230		873880	4000	3101129	3101328		
	%				0,01	0,01	0,07	0,1	0,21	2,18	16,71	6	9,26	6,16	8,2	17,04	5,71		28,18	0,13	99,99	100		
	m3/ha				11,3	0,82	10,13	68,54	91,1	242	303,34	336,65	369,41	427,01	467,86	456,63	479,01		366,41	292,83	352,96	352,09		
1.01.2017	ha			2,34	46,21	3,11	209,18	227,01	62,03	109,56	283,1	1415,51	437,65	754,02	419,12	850,84	870,74	39,89	3125,81	3,67	8811,24	8859,79		
	%			0,03	0,52	0,04	2,36	2,56	0,7	1,24	3,2	15,98	4,94	8,51	4,73	9,6	9,83	0,45	35,27	0,04	99,45	100		
	m3				1445		6430	25430	5970	22480	78930	473120	154430	310060	184025	390160	359815	19330	1062710	1135	3095095	3096540		
	%				0,05		0,21	0,82	0,19	0,73	2,55	15,28	4,99	10,01	5,94	12,60	11,62	0,62	34,31	0,04	99,95	100		
	m3/ha			0,00	31,27	0,00	30,74	112,02	96,24	205,18	278,81	334,24	352,86	411,21	439,07	458,56	413,23	484,58	339,98	309,26	351,27	349,50		
Różnica	ha			-2,3	28,6	205,28	-13,5	180,47	-10,53	-169,78	-1425,52	862,33	-340,07	306,57	-124,67	-306,39	500,75	39,89	740,86	-9,99	25,14	51,44		
	m3			0	1246	-170	4175	22240	-640	-45120	-439355	286890	-132865	118995	-70395	-138270	182585	19330	188830	-2865	-6034	-4788		
	m3/ha			0	19,97	-0,82	20,61	43,48	5,14	-36,82	-24,53	-2,41	-16,55	-15,80	-28,79	1,93	-65,78	484,58	-26,43	16,43	-1,69	-2,59		

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

Stan na	Jednostka	Grunty leśne niezalesione				Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Razem	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII			grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		płazo- winy	haliz. zręby			1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				
1	2	3	4	5	6	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	24	25
Nadleśnictwo																						
1.01.2007	ha		13,51	18,17	90,55	532,05	683,09	167,08	333,92	1267,01	6800,43	1740,42	1432,43	1361,4	1860,02	2901,26	717,56	118,02	7164,83	71,23	27150,75	27272,98
	%		0,05	0,07	0,33	1,95	2,5	0,61	1,22	4,65	24,93	6,38	5,25	4,99	6,82	10,64	2,63	0,43	26,27	0,26	99,55	100
	m3		10	9	1361	260	10595	15880	66150	345295	2132040	593835	532765	546180	757295	1227400	306950	43420	2360795	23575	8969509	8970889
	%		0	0	0,02	0	0,12	0,18	0,74	3,85	23,77	6,62	5,94	6,09	8,44	13,68	3,42	0,48	26,32	0,26	99,98	100
	m3/ha		0,74	0,5	15,03	0,49	15,51	95,04	198,1	272,53	313,52	341,2	371,93	401,19	407,14	423,06	427,77	367,9	329,5	330,97	330,36	328,93
1.01.2017	ha			16,44	127,42	18,29	709,17	768,72	312,2	540,04	1208,71	5976,15	1390,9	1366,25	1185,62	2365,69	1791,1	284,8	9264,92	67,95	27250,51	27394,37
	%			0,06	0,47	0,07	2,59	2,81	1,14	1,97	4,41	21,82	5,08	4,99	4,33	8,64	6,54	1,04	33,79	0,25	99,47	100
	m3			35	3059		21185	80085	61545	141290	364290	2106890	501295	568445	514650	991080	638420	118470	2874480	12755	9007669	9010763
	%			0	0,03		0,24	0,89	0,68	1,57	4,04	23,38	5,56	6,31	5,71	11	7,09	1,31	31,91	0,14	99,97	100
	m3/ha			0,00	24,01	0,00	29,87	104,18	197,13	261,63	301,39	352,55	360,41	416,06	434,08	418,94	356,44	415,98	310,25	187,71	330,55	328,93
Różnica	ha			-1,73	36,87	-513,76	26,08	601,64	-21,72	-726,97	-5591,72	4235,73	-41,53	4,85	-674,4	-535,57	1073,54	166,78	2100,09	-3,28	99,76	121,39
	m3			0	1698	-260	10590	64205	-4605	-204005	-1767750	1513055	-31470	22265	-242645	-236320	331470	75050	513685	-10820	38160	39874
	m3/ha			0	8,98	-0,49	14,36	9,14	-0,97	-10,90	-12,13	11,35	-11,52	14,87	26,94	-4,12	-71,33	48,08	-19,25	-143,26	0,19	0,00

Struktura klas wieku w poszczególnych obrębach leśnych i w Nadleśnictwie.





Drzewostany Nadleśnictwa Bircza odznaczają się znacznym zróżnicowaniem wiekowym. Powierzchniowo i miąższościowo przeważają drzewostany klasy odnowienia. Znaczący jest udział drzewostanów w przedziale wiekowym od 61 do 70 lat. Najniższy udział powierzchniowy mają drzewostany w KDO i Ia podklasie wieku.

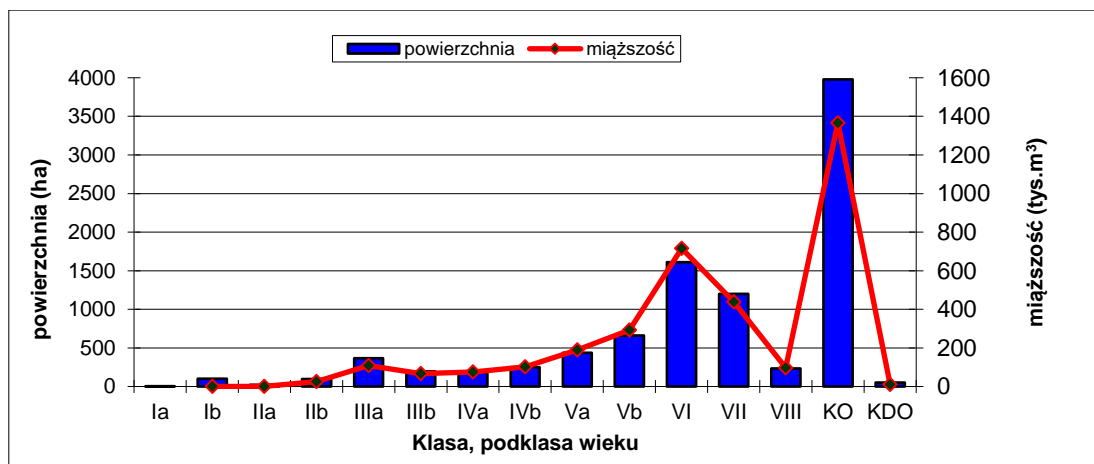
Udział powierzchniowy drzewostanów ponad 100-letnich wynosi 36%. Wyraźny jest niedobór młodszych klas wieku, których udział nieznacznie wzrośnie po wykonaniu cięć uprzętających w klasie odnowienia.

W skali całego Nadleśnictwa Bircza struktura wiekowa drzewostanów z przewagą starszych klas wieku, jest korzystna w kontekście stosowanych sposobów zagospodarowania rębniami złożonymi ze średnim i długim okresem odnowienia. Rozkład zapasu w klasach i podklasach wieku oraz duży udział drzewostanów w klasie odnowienia zapewnia trwałość lasu i ciągłość użytkowania drzewostanów.

Poniżej scharakteryzowano strukturę wiekową dla poszczególnych głównych gatunków panujących w Nadleśnictwie Bircza:

Jodła jest głównym gatunkiem panującym w drzewostanach Nadleśnictwa. Zajmuje 34,38% powierzchni leśnej Nadleśnictwa i posiada 38,72% udziału w masie drzewostanów. Osiąga przeciętnie II bonitację, w młodszych klasach wieku - I. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną i wysokim przyrostem. W lasach omawianego Nadleśnictwa znajduje dogodne warunki wzrostu i rozwoju. Docelowo jej udział powinien wzrosnąć w efekcie przebudowy drzewostanów sosnowych.

Struktura wiekowa i miąższościowa jodły.

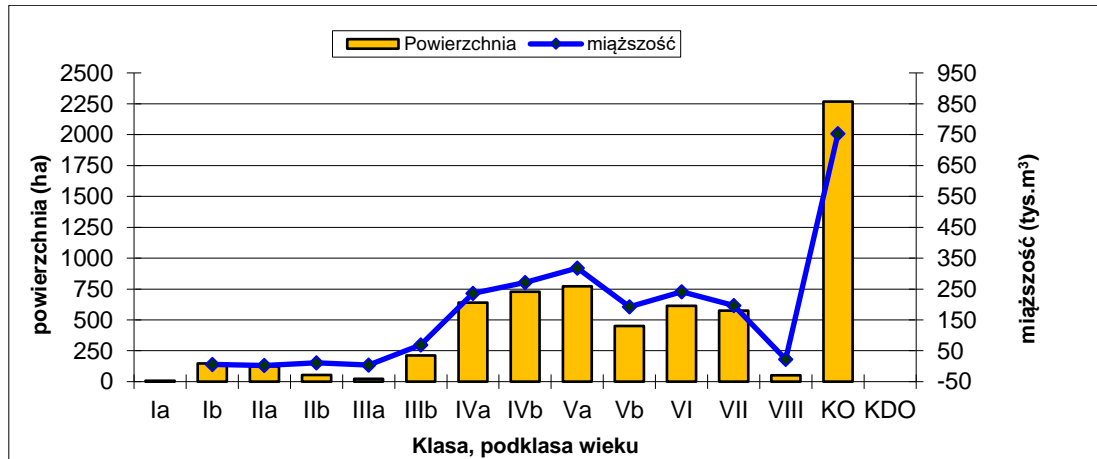


Największy udział powierzchniowy i zarazem masowy mają drzewostany w klasie odnowienia i VI klasie wieku. Niewielki jest udział najmłodszych klas wieku.

Buk zajmuje 24,60% powierzchni leśnej Nadleśnictwa i posiada 25,81% udziału w masie drzewostanów. Osiąga przeciętnie II bonitację, w młodszych klasach wieku - I. Charakteryzuje się dobrą jakością techniczną oraz wysokim przyrostem.

Jest gatunkiem ekspansywnym i w warunkach Nadleśnictwa dobrze się odnawia. Jego udział ostatnio wzrósł kosztem sosny, olszy i jodły.

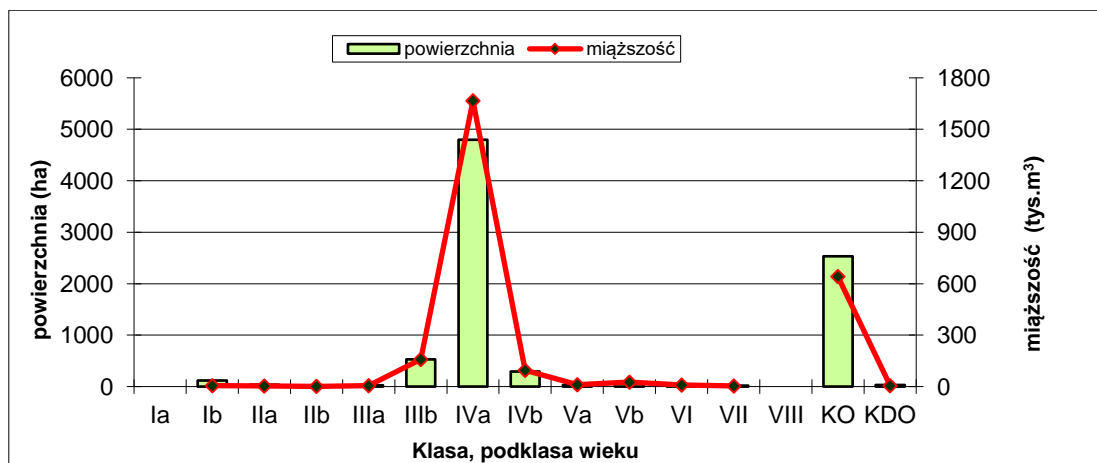
Struktura wiekowa i miąższościowa buka.



Największy udział powierzchniowy i zarazem masowy mają drzewostany w klasie odnowienia. Wysokim udziałem masowym i powierzchniowym wyróżniają się dodatkowo Va klasa wieku. Niewielki jest udział najmłodszych klas, zwłaszcza IIb i IIIa.

Sosna występuje głównie na gruntach porolnych. Zajmuje 31,05% powierzchni leśnej i posiada 29,32% udziału w masie drzewostanów. Osiąga wysoką bonitację (IA) i charakteryzuje się dobrą jakością techniczną i największym przyrostem. Jej udział systematycznie maleje w wyniku przebudowy na drzewostany właściwe dla występujących tu siedlisk, zwłaszcza na korzyść buka i jodły.

Struktura wiekowa i miąższościowa sosny.



Największy udział powierzchniowy i masowy mają drzewostany w IVa podklasie wieku oraz drzewostany w klasie odnowienia (przebudowa drzewostanów).

Charakterystyka struktury piętrowej drzewostanów

Struktura piętrowa drzewostanów	Obręb						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa		Powierzchnia [ha]	%
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Jednopiętrowe	5402,48	52,3	5177,24	63,9	4992,80	56,7	15572,52	57,1
Dwupiętrowe	282,38	2,7	51,67	0,6	43,47	0,5	377,52	1,4
Wielopiętrowe	1017,73	9,9	304,38	3,8	645,49	7,3	1967,60	7,2
Budowa przerębowa	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Klasa odnowienia	3635,51	35,0	2503,60	31,0	3125,81	35,4	9264,92	34,0
Klasa do odnowienia	4,95	0,1	59,33	0,7	3,67	0,1	67,95	0,3
Razem	10343,05	100,0	8096,22	100,0	8811,24	100,0	27250,51	100,0

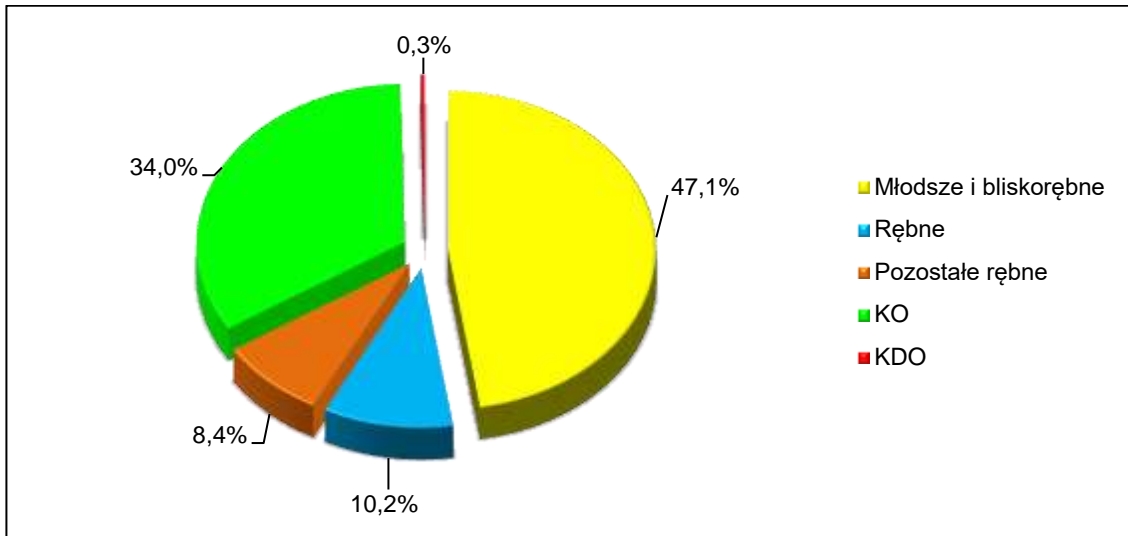
W Nadleśnictwie Bircza przeważającą powierzchnię zajmują drzewostany o strukturze jednopiętrowej – 57,1% powierzchni. Drzewostany w klasie odnowienia (KO) stanowią – 34,0% powierzchni. Drzewostany dwupiętrowe zajmują 377,52 ha (1,4%) powierzchni, natomiast wielopiętrowe 1967,60 ha (7,2%). Drzewostany o budowie przerębowej nie występują.

Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębną

Drzewostany:	Obręb:						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa		Powierzchnia [ha]	%
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Bliskorębne i młodsze	4954,97	47,9	4222,89	52,2	3661,79	41,6	12839,65	47,1
Ustalonego wieku dojrzałości rębnej	845,07	8,2	912,42	11,3	1033,67	11,7	2791,16	10,2
Powyżej ustalonego wieku dojrzałości rębnej	902,55	8,7	397,98	4,9	986,30	11,2	2286,83	8,4
W klasie odnowienia	3635,51	35,1	2503,60	30,9	3125,81	35,4	9264,92	34,0
W klasie do odnowienia	4,95	0,1	59,33	0,7	3,67	0,1	67,95	0,3
Razem	10343,05	100,0	8096,22	100,0	8811,24	100,0	27250,51	100,0

Z powyższego zestawienia wynika, że 18,6% drzewostanów Nadleśnictwa (16,9% w obrębie Bircza, 16,2% w obrębie Nowe Sady i 22,9% w obrębie Wojtkowa) - licząc rębne i przeszlorębne, osiągnęło dojrzałość rębną. Ujmując w tej grupie jeszcze KO i KDO, udział ten wynosi 52,9%, co uzasadnia zwiększenie etatu użytków rębnych w porównaniu z IV rewizją, gdzie udział tych drzewostanów wynosił 41,2%.

Udział kategorii drzewostanów ze względu na dojrzałość rębną



1.5.1.3. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących

Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według gatunków panujących określony na podstawie tabeli nr III i IV przedstawiono w zestawieniu poniżej.

Udział gatunków panujących wg IV i V rewizji urządzania lasu

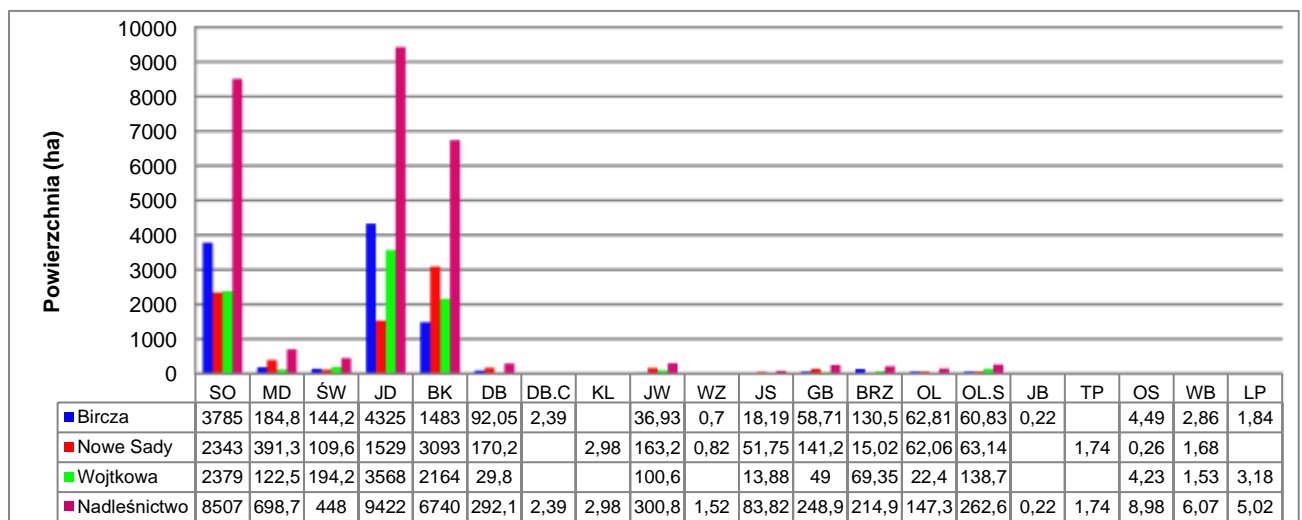
Gatunek	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo według:						
	Pow.		Pow.		Pow.		V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica		% w stosunku do IV rewizji u.l.
	Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
SO	3784,66	36,41	2343,05	28,78	2378,87	26,85	8506,58	31,05	8560,24	31,39	-53,66	-0,63	
	1185575	37,76	748110	26,96	708360	22,88	2642045	29,32	2610498	29,10	31547	1,21	
MD	184,81	1,78	391,34	4,81	122,52	1,38	698,67	2,55	736,63	2,70	-37,96	-5,15	
	41420	1,32	118236	4,26	24046	0,78	183702	2,04	125888	1,40	57814	45,92	
ŚW	144,19	1,39	109,60	1,35	194,19	2,19	447,98	1,64	465,92	1,71	-17,94	-3,85	
	24130	0,77	15161	0,55	14833	0,48	54124	0,6	39420	0,44	14704	37,30	
JD	4325,16	41,60	1528,61	18,78	3567,99	40,27	9421,76	34,38	9018,06	33,07	403,7	4,48	
	1390122	44,27	657372	23,69	1441437	46,54	3488931	38,72	3509888	39,13	-20957	-0,60	
BK	1483,18	14,27	3093,34	38,00	2163,57	24,42	6740,09	24,60	6498,16	23,83	241,93	3,72	
	433868	13,82	1067033	38,46	824596	26,63	2325497	25,81	2296781	25,60	28716	1,25	
DB	92,05	0,89	170,23	2,09	29,80	0,34	292,08	1,07	288,95	1,06	3,13	1,08	
	4900	0,16	38780	1,4	8897	0,29	52577	0,58	59759	0,67	-7182	-12,02	
DB.C	2,39	0,02					2,39	0,01	12,64	0,05	-10,25	-81,09	
	25	0					25	0		0,00	25	-	
KL			2,98	0,04			2,98	0,01	3,07	0,01	-0,09	-2,93	
			240	0,01			240	0	225	0,00	15	6,67	
JW.	36,93	0,36	163,21	2,01	100,63	1,14	300,77	1,10	231,70	0,85	69,07	29,81	
	4402	0,14	54663	1,97	28550	0,92	87615	0,97	59915	0,67	27700	46,23	

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

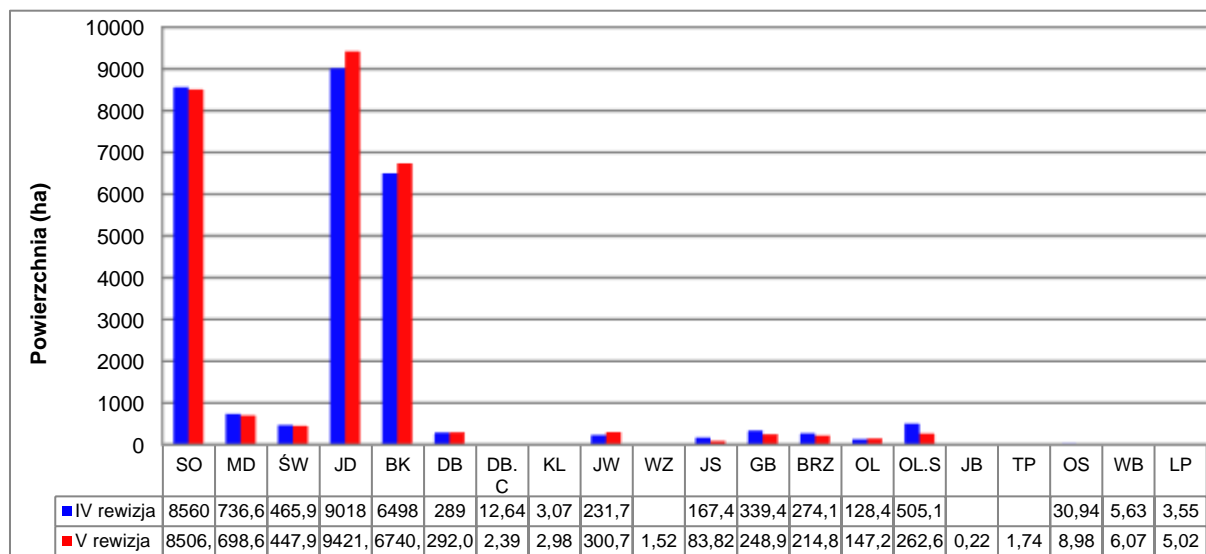
Gatunek	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo według:					
	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji u.l.
							Miąższość	%	Miąższość	%		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
WZ	0,70	0,01	0,82	0,01			1,52	0,01			1,52	-
											0	-
JS	18,19	0,17	51,75	0,64	13,88	0,16	83,82	0,31	167,42	0,61	-83,6	-49,93
	2218	0,07	14500	0,52	3555	0,11	20273	0,22	38068	0,42	-17795	-46,75
GB	58,71	0,56	141,23	1,73	49,00	0,55	248,94	0,91	339,44	1,24	-90,5	-26,66
	9265	0,3	32323	1,16	12710	0,41	54298	0,6	79965	0,89	-25667	-32,10
BRZ	130,50	1,26	15,02	0,18	69,35	0,78	214,87	0,78	274,11	1,01	-59,24	-21,61
	27490	0,88	3745	0,13	12025	0,39	43260	0,48	59025	0,66	-15765	-26,71
OL	62,81	0,60	62,06	0,76	22,40	0,25	147,27	0,54	128,39	0,47	18,88	14,71
	6885	0,22	16320	0,59	895	0,03	24100	0,27	26550	0,30	-2450	-9,23
OL.S	60,83	0,59	63,14	0,78	138,65	1,56	262,62	0,96	505,14	1,85	-242,52	-48,01
	7215	0,23	7545	0,27	14786	0,48	29546	0,33	57002	0,64	-27456	-48,17
JB	0,22	0,00					0,22	0,00			0,22	-
											0	-
TP			1,74	0,02			1,74	0,01			1,74	-
			550	0,02			550	0,01			550	-
OS	4,49	0,04	0,26	0,00	4,23	0,05	8,98	0,03	30,94	0,11	-21,96	-70,98
	1030	0,03	60	0	610	0,02	1700	0,02	5920	0,07	-4220	-71,28
WB	2,86	0,03	1,68	0,02	1,53	0,02	6,07	0,02	5,63	0,02	0,44	7,82
	480	0,02	225	0,01	65	0	770	0,01	770	0,01	0	0,00
LP	1,84	0,02			3,18	0,04	5,02	0,02	3,55	0,01	1,47	41,41
	335	0,01			1175	0,04	1510	0,02	1065	0,01	445	41,78
Ogółem	10394,52	100	8140,06	100	8859,79	100	27394,37	100,00	27272,98	100,00	121,39	0,45
	3139360	100	2774863	100	3096540	100	9010763	100,00	8970889	100,00	39874	0,45

Głównymi gatunkami tworzącymi drzewostany w Nadleśnictwie Bircza są: jodła, która zajmuje 34,38% powierzchni leśnej i sosna o udziale 31,05 %. Znaczny jest udział buka 24,60%. Szczegółowe zestawienie udziału gatunków przedstawia poniższy wykres.

Udział powierzchniowy gatunków panujących



Zmiany zachodzące w składach gatunkowych drzewostanów wg gatunków panujących na przestrzeni ostatnich 10 lat przedstawia wykres zamieszczony poniżej.



Zauważalny jest znaczący spadek drzewostanów z panującą olchą szarą – o blisko 243 ha, jak również zwiększenie udziału drzewostanów jodłowych i bukowych. Jest to spowodowane intensywną przebudową olszyn niezgodnych z siedliskiem.

1.5.1.4. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków rzeczywistych

W trakcie prac taksacyjnych stwierdzono 34 gatunki drzew występujących w drzewostanach Nadleśnictwa.

Procentowy udział powierzchni i miąższości drzewostanów według rzeczywistego udziału gatunków drzew określony na podstawie tabeli nr Va i Vb przedstawiono w zestawieniu poniżej:

Udział gatunków rzeczywistych wg IV i V rewizji urządzania lasu

Gatunek	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo według:					
	Pow.		Pow.		Pow.		V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica	% w stosunku do IV rewizji
	Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Pow.	
	%		%		%		%		%		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
SO	2563,99	24,79	1652,40	20,41	1783,59	20,24	5999,98	22,02	6740,73	24,82	-740,75	-10,99
	1002065	31,99	635010	22,95	636930	20,59	2274005	25,28	2306430	25,73	-32425	-1,41
SO.C			0,39	0,00	0,13	0,00	0,52	0,00	0,4	0,00	0,12	30,00
			200	0,00	60	0,00	260	0,00	145	0,00	115	79,31
SO.WE							0,00	0,00	0,28	0,00	-0,28	-100,00
							0	0,00	0	0,00	0	-
MD	227,04	2,20	348,24	4,30	141,62	1,61	716,90	2,63	716,93	2,64	-0,03	0,00
	66770	2,13	113630	4,10	35180	1,14	215580	2,40	151445	1,69	64135	42,35
ŚW	120,53	1,17	115,38	1,43	200,68	2,28	436,59	1,60	462,33	1,70	-25,74	-5,57
	20650	0,66	24155	0,87	26165	0,85	70970	0,79	58695	0,65	12275	20,91

Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa

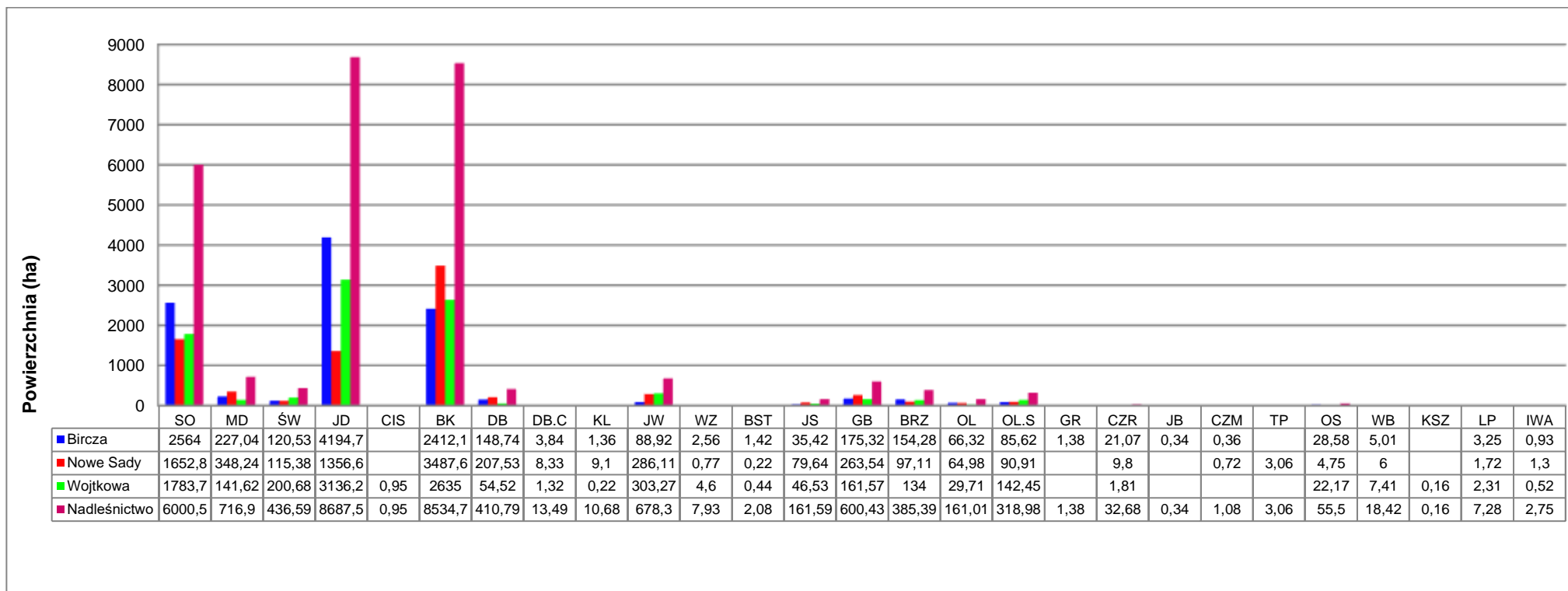
Gatunek	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo według:					
	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica		% w stosunku do IV rewizji					
	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%						
	Miąższość		Miąższość		Miąższość							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
JD	4194,70	40,56	1356,60	16,76	3136,22	35,60	8687,52	31,89	8260,73	30,43	426,79	5,17
	1451255	46,33	708820	25,61	1498370	48,41	3658445	40,67	3574590	39,90	83855	2,35
CIS	-	-	-	-	0,95	0,01	0,95	0,00	-	-	0,95	-
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-
BK	2412,07	23,32	3487,62	43,09	2635,04	29,91	8534,73	31,32	7345,94	27,06	1188,79	16,18
	453945	14,49	974565	35,22	680310	21,99	2108820	23,44	2051255	22,89	57565	2,81
DB	148,74	1,44	207,53	2,56	54,52	0,62	410,79	1,51	381,22	1,40	29,57	7,76
	10025	0,32	64485	2,33	12675	0,41	87185	0,97	78070	0,87	9115	11,68
DB.C	3,84	0,04	8,33	0,10	1,32	0,01	13,49	0,05	22,47	0,08	-8,98	-39,96
	70	0,00	655	0,02	0	0,00	725	0,01	-	-	725	-
KL	1,36	0,01	9,10	0,11	0,22	0,00	10,68	0,04	7,59	0,03	3,09	40,71
	15	0,00	2350	0,08	50	0,00	2415	0,03	1245	0,01	1170	93,98
JW	88,92	0,86	286,11	3,53	303,27	3,44	678,30	2,49	682,26	2,51	-3,96	-0,58
	13570	0,43	94655	3,42	102755	3,32	210980	2,35	211265	2,36	-285	-0,13
WZ	2,56	0,02	0,77	0,01	4,60	0,05	7,93	0,03	5,16	0,02	2,77	53,68
	215	0,01	0	0,00	1170	0,04	1385	0,02	2045	0,02	-660	-32,27
BST	1,42	0,01	0,22	0,00	0,44	0,00	2,08	0,01	1,22	0,00	0,86	70,49
	435	0,01	105	0,00	190	0,01	730	0,01	415	0,00	315	75,90
JS	35,42	0,34	79,64	0,98	46,53	0,53	161,59	0,59	262,11	0,97	-100,52	-38,35
	4640	0,15	21705	0,78	13295	0,43	39640	0,44	56445	0,63	-16805	-29,77
GB	175,32	1,70	263,54	3,26	161,57	1,83	600,43	2,20	703,42	2,59	-102,99	-14,64
	33560	1,07	61880	2,24	27015	0,87	122455	1,36	170430	1,90	-47975	-28,15
BRZ	154,28	1,49	97,11	1,20	134,00	1,52	385,39	1,41	612,33	2,26	-226,94	-37,06
	42595	1,36	29410	1,06	35210	1,14	107215	1,36	150855	1,68	-43640	-28,93
OL	66,32	0,64	64,98	0,80	29,71	0,34	161,01	0,59	140,7	0,52	20,31	14,43
	7935	0,25	18015	0,65	850	0,03	26800	0,30	23150	0,26	3650	15,77
OLS	85,62	0,83	90,91	1,12	142,45	1,62	318,98	1,17	673,96	2,48	-354,98	-52,67
	10950	0,35	12245	0,44	15140	0,49	38335	0,43	94815	1,06	-56480	-59,57
GR	1,38	0,01					1,38	0,01		0,00	1,38	-
	335	0,01					335	0,00		0,00	335	-
CZR	21,07	0,20	9,80	0,12	1,81	0,02	32,68	0,12	31,12	0,11	1,56	5,01
	4650	0,15	2750	0,10	220	0,01	7620	0,08	6130	0,07	1490	24,31
JB	0,34	0,00					0,34	0,00		0,00	0,34	-
	5	0,00					5	0,00		0,00	5	-
CZM	0,36	0,00	0,72	0,01			1,08	0,00	0,14	0,00	0,94	671,43
	30	0,00	70	0,00			100	0,00	30	0,00	70	233,33
TP			3,06	0,04			3,06	0,01	1,72	0,01	1,34	77,91
			1285	0,05			1285	0,01	475	0,01	810	170,53
OS	28,58	0,28	4,75	0,06	22,17	0,25	55,50	0,20	81,03	0,30	-25,53	-31,51
	7445	0,24	1265	0,05	6680	0,22	15390	0,17	21835	0,24	-6445	-29,52
WB	5,01	0,05	6,00	0,07	7,41	0,08	18,42	0,07	12,22	0,05	6,2	50,74

*Ogólna charakterystyka lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia oraz pozostałych gruntów
a także nieruchomości w zarządzie Nadleśnictwa*

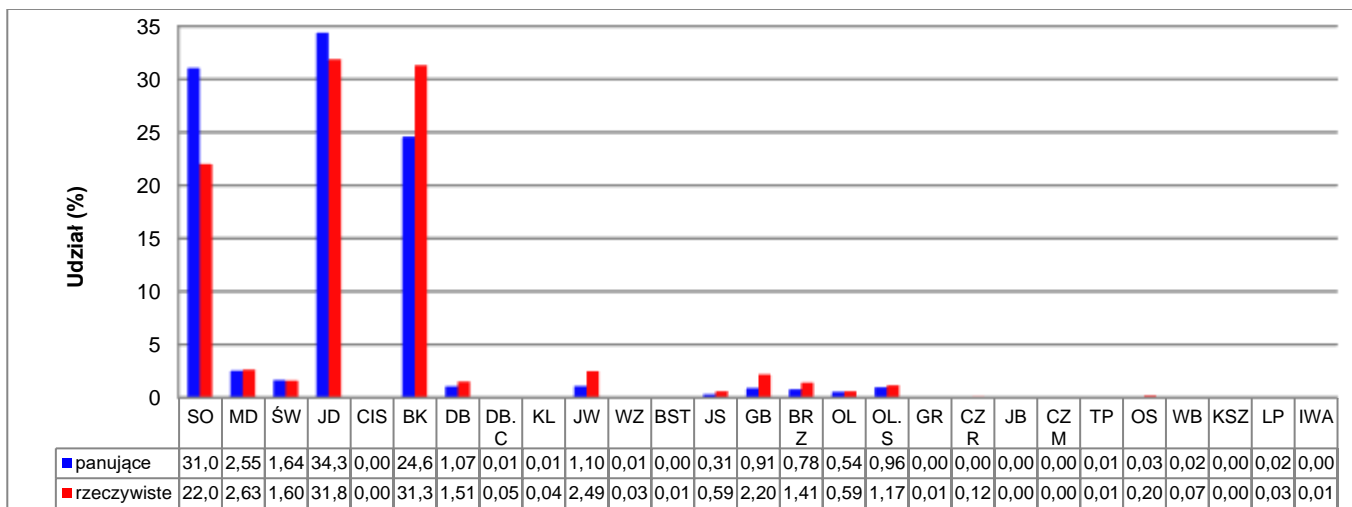
Gatunek	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo według:					
	V rewizji u.l.		IV rewizji u.l.		Różnica		% w stosunku do IV rewizji					
	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%	Pow.	%
	Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość		Miąższość	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	825	0,03	770	0,03	735	0,02	2330	0,03	1500	0,02	830	55,33
KSZ					0,16	0,00	0,16	0,00	0,17	0,00	-0,01	-5,88
					55	0,00	55	0,00	60	0,00	-5	-8,33
LP	3,25	0,03	1,72	0,02	2,31	0,03	7,28	0,03	4,43	0,02	2,85	64,33
	635	0,02	105	0,00	880	0,03	1620	0,02	1150	0,01	470	40,87
IWA	0,93	0,01	1,30	0,02	0,52	0,01	2,75	0,01	0,82	0,00	1,93	235,37
	60	0,00	65	0,00	70	0,00	195	0,00	105	0,00	90	85,71
Razem	10343,05	100,00	8096,22	100,00	8811,24	100,00	27250,51	100,00	27150,8	100,00	99,71	0,37
	3132680	100,00	2768195	100,00	3094005	100,00	8994880	100,00	8962435	100,00	32445	0,36

Porównanie rzeczywistego udziału powierzchniowego głównych gatunków w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza w poszczególnych rewizjach, wykazuje znaczny wzrost powierzchni gatunków: buk i jodła, a spadek udziału sosny, olszy szarej, jesionu, brzozy i graba.

Rzeczywisty udział powierzchniowy gatunków w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza



Porównanie rzeczywistego udziału poszczególnych gatunków z ich udziałem, jako gatunków panujących w drzewostanach, w Nadleśnictwie Bircza



Z porównania udziałów według gatunków panujących i rzeczywistego ich udziału (w ujęciu powierzchniowym) wynika, że w drzewostanach więcej jest buka (o 6,72%), jawora (o 1,39%) i graba (o 1,29%) niż to wynika z zestawienia wg gatunków panujących. Zmalał znacznie udział sosny (o 9,03%) i jodły (o 2,49%).

Drzewostany Nadleśnictwa Bircza są bardzo urozmaicone pod względem składu gatunkowego. Poniżej zestawiono na diagramie powierzchniowy udział drzewostanów pod względem liczby gatunków obecnych w ich składzie.



Największy udział powierzchniowy mają drzewostany dwu i trzygatunkowe – łącznie 63,3%. Znaczący jest również udział drzewostanów cztero- i więcej gatunkowych – 15,7%. Drzewostany jednogatunkowe zajmują 21,0% powierzchni.

Aby uzupełnić opis szaty roślinnej drzewostanów przedstawiono udział powierzchni zredukowanej i skład młodego pokolenia oraz podszytu.

Młode pokolenie

Powierzchnię zredukowaną młodego pokolenia, na podstawie danych z inwentaryzacji lasu, zestawiono w poniższej tabeli.

Młode pokolenie	Obręby:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	powierzchnia zredukowana /ha/			
Nalot	477,53	312,76	603,49	1393,78
Podsadzenia	277,89	189,21	258,29	725,39
Podrost	2223,15	2143,89	2132,51	6499,55
Podrost II piętra	416,98	111,72	91,01	619,71
Razem	3395,55	2757,58	3085,3	9238,43

Młode pokolenie zajmuje 33,9% powierzchni zredukowanej drzewostanów Nadleśnictwa i składa się przede wszystkim z buka, jodły, dęba i jawora. Powierzchnia młodego pokolenia (nalot + podrost + podsadzenia), z pokryciem do 20% wynosi 3430,79 ha, od 21-50% - 3844,05 ha, natomiast z pokryciem powyżej 50% - 1963,59 ha.

Podszyt

Podszyt zajmuje 7115,28 ha powierzchni zredukowanej, co stanowi 26,11% powierzchni drzewostanów Nadleśnictwa i występuje we wszystkich drzewostanach. Przeważa w nim leszczyna, buk, śliwa tarnina i grab, ale występują również: bez czarny, bez koralowy, kruszyna i wierzba, a także wszystkie pozostałe gatunki drzew.

Wybrane cechy głównych gatunków lasotwórczych nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela.

Cechy dominujących gatunków lasotwórczych nadleśnictwa

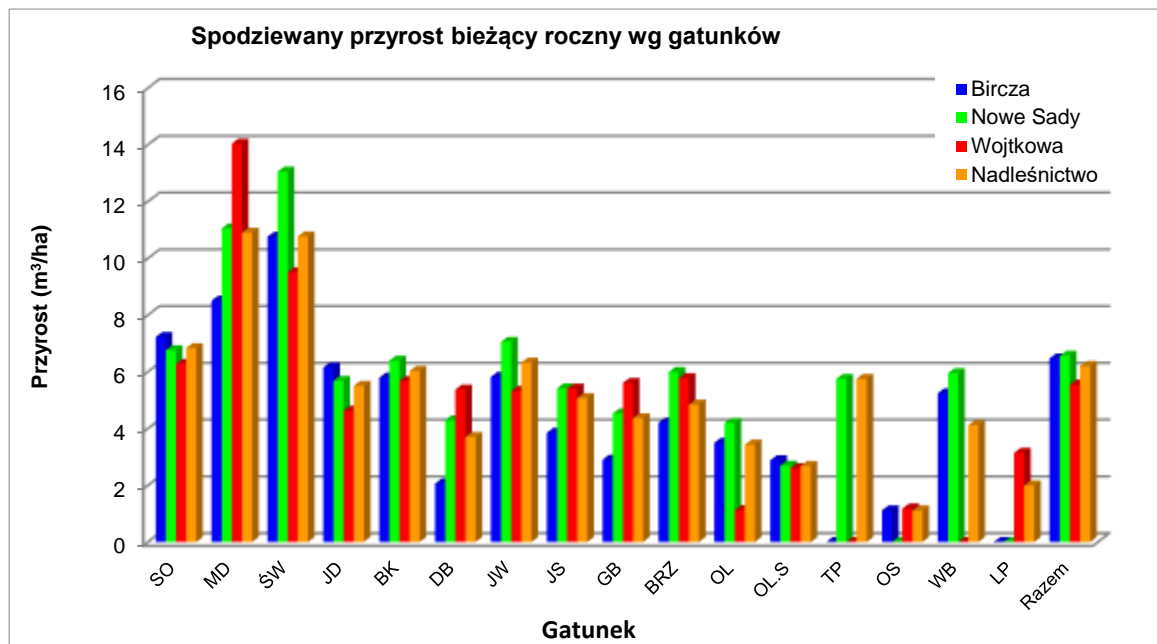
Cecha	Gatunek		
	Jodła	Buk	Sosna
1	2	3	4
Udział powierzchniowy [%]	34,38	24,60	31,05
Udział miąższościowy [%]	38,72	25,81	29,32
Przeiętna zasobność [m ³ /ha]	370	345	311
Przeiętna bonitacja	I	II	IA
Spodz. przyrost bieżący roczny [m ³ /ha]	5,50	6,03	6,83

1.5.1.5. *Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących*

Spodziewany bieżący przyrost roczny (tablicowy) wg gatunków panujących

Gatunek	Obręb:						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SO	27330	7,22	15845	6,76	14905	6,27	58080	6,83
MD	1570	8,50	4325	11,05	1720	14,04	7615	10,90
ŚW	1550	10,75	1430	13,05	1845	9,50	4825	10,77
JD	26600	6,17	8685	5,70	16500	4,64	51785	5,52
BK	8590	5,89	19780	6,47	12255	5,72	40625	6,10
DB	190	2,16	730	4,36	160	5,37	1080	3,79
JW	215	5,82	1150	7,05	530	5,27	1895	6,30
JS	70	3,85	280	5,41	75	5,40	425	5,07
GB	170	2,90	640	4,53	275	5,61	1085	4,36
BRZ	550	4,21	90	5,99	400	5,77	1040	4,84
OL	220	3,86	260	4,31	25	2,62	505	3,98
OL.S	175	2,88	170	2,69	360	2,60	705	2,68
TP		-	10	5,75		-	10	5,75
OS	5	1,11		0,00	5	1,18	10	1,11
WB	15	5,24	10	5,95			25	4,12
LP		0,00		-	10	3,14	10	1,99
Razem	67250	6,50	53405	6,60	49065	5,57	169720	6,23

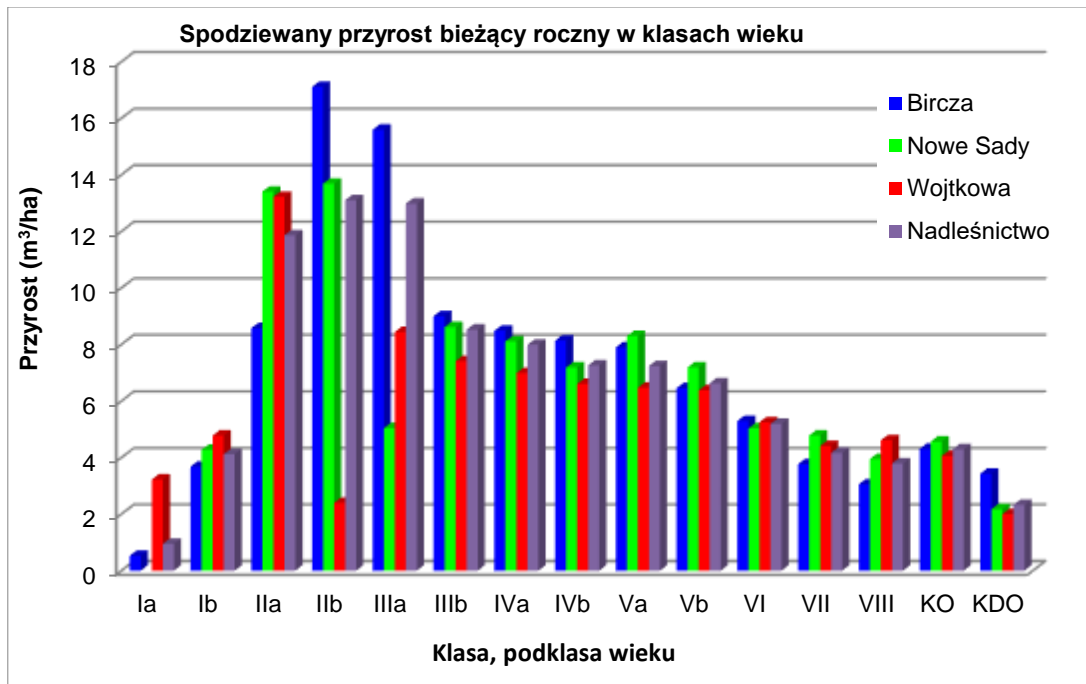
Najwyższy spodziewany przyrost bieżący roczny na 1 ha wykazuje modrzew – 10,90 m³/ha, najniższy osika – 1,11 m³/ha. Przyrost głównych gatunków lasotwórczych drzewostanów Nadleśnictwa tj. jodły, buka i sosny waha się od 6,83 m³/ha do 5,52 m³/ha.



Spodziewany bieżący przyrost roczny w klasach i podklasach wieku

Klasa wieku	Obręb:						Nadleśnictwo	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]	[m ³]	[m ³ /ha]
I	2	3	4	5	6	7	8	9
Ia	5	0,41		0,00	10	3,22	15	0,82
Ib	1310	3,67	610	4,27	1010	4,83	2930	4,13
IIa	2080	8,60	3910	13,03	3210	14,14	9200	11,97
IIb	2545	17,16	1390	13,64	175	2,82	4110	13,16
IIIa	5835	15,59	270	4,80	870	7,94	6975	12,92
IIIb	5220	8,83	2785	8,33	2175	7,68	10180	8,42
IVa	19765	8,43	17850	8,06	9865	6,97	47480	7,94
IVb	3170	8,05	4060	7,26	3040	6,95	10270	7,38
Va	1895	7,47	3010	8,39	4865	6,45	9770	7,15
Vb	2775	6,47	2420	7,17	2690	6,42	7885	6,65
VI	3730	5,27	4015	4,98	4565	5,37	12310	5,20
VII	2810	3,68	745	4,76	3685	4,23	7240	4,04
VIII	245	2,94	670	4,15	190	4,76	1105	3,88
KO	15845	4,36	11540	4,61	12710	4,07	40095	4,33
KDO	20	4,04	130	2,19	5	1,36	155	2,28
Razem	67250	6,50	53405	6,60	49065	5,57	169720	6,23

Z powyższej tabeli wynika, że największy przyrost masowy odłoży się w IVa klasie wieku - 47480 m³ brutto rocznie. Największy przyrost zredukowany odłoży się w IIb i IIIa podklasie wieku, wynoszący odpowiednio 13,16 m³/ha i 12,92 m³/ha. Spodziewany przyrost bieżący roczny w klasach wieku w odniesieniu do powierzchni przedstawia poniższy wykres.



Rzeczywisty przyrost jaki odłożył się w ostatnim okresie gospodarczym, wynosi:

$$(Z = V_k - V_p + U), (9\,010\,763 - 8\,970\,889 + 1\,581\,035) = 1\,620\,909 \text{ m}^3 \text{ brutto.}$$

gdzie:

Z – przyrost,

V_k – zapas na końcu okresu,

V_p – zapas na początku okresu,

U – wykonanie pozyskania głównego.

Analiza tabelarycznego przyrostu (1697200 m³ brutto) i przyrostu rzeczywistego (1620909 brutto), który odłożył się w drzewostanach omawianego Nadleśnictwa w ostatnim 10-leciu, sugeruje, że nastąpi niższy przyrost spodziewany niż to wynika z wyliczeń w programie Taksator.

Należy zauważyć, że w omawianym nadleśnictwie grupa drzewostanów starszych (VI i starsze klasy wieku, KO i KDO) zajmuje powierzchnię 13774,46 ha t.j. 50,26% drzewostanów. Opisywana grupa charakteryzuje się niskim przyrostem – utrzymywanie takiej proporcji struktury klas wieku spowoduje znaczny spadek przyrostu drzewostanów w konsekwencji, obniżenie zasobów.

1.5.2. Ocena stanu uszkodzenia drzewostanów oraz zgodności składu gatunkowego drzewostanów z typem drzewostanów (TD)

W trakcie terenowych prac taksacyjnych zarejestrowano uszkodzenia drzewostanów na łącznej powierzchni 5426,89 ha.

Powierzchnia uszkodzeń wg przyczyn w stopniach uszkodzeń

Obręb	Przyczyna uszkodzenia	Bez uszkodzeń (<10%)	Stopień uszkodzenia			Powierzchnia razem [ha]
			1	2	3	
BIRCZA	GRZYBY	378,19	1 602,11	57,84	0,78	2 038,92
	INNE		22,77			2,27
	KLIMAT	54,54	63,00			117,54
	OWADY		3,83			3,83
	POŻAR	0,90				0,90
	WODNE			16,25		16,25
	ZWIERZ	49,26	46,09	27,38		122,73
Razem BIRCZA		482,89	1737,8	101,47	0,78	2302,44
NOWE SADY	GRZYBY	139,01	250,09	81,56		470,66
	INNE	6,22	4,10			10,32
	KLIMAT		23,91			23,91
	OWADY	2,78	10,99			13,77
	ZWIERZ	30,02	58,94	4,48		93,44
Razem NOWE SADY		178,03	348,03	86,04	0	612,10
WOJTKOWA	GRZYBY	138,63	2 161,30	117,06		2 416,99
	KLIMAT	10,85	6,17	1,37	1,49	19,88
	OWADY		6,92	2,38		9,30
	WODNE		0,88			0,88
	ZWIERZ		18,49	26,31		44,80
Razem WOJTKOWA		149,48	2193,76	147,12	1,49	2491,85
Nadleśnictwo Bircza	GRZYBY	655,83	4 013,50	256,46	0,78	4 926,57
	INNE	6,22	26,87			33,09
	KLIMAT	65,39	93,08	1,37	1,49	161,33
	OWADY	2,78	21,74	2,38		26,90
	POŻAR	0,90				0,90
	WODNE		0,88	16,25		17,13
	ZWIERZ	79,28	123,52	58,17		260,97
Razem nadleśnictwo		810,4	4279,59	334,63	2,27	5426,89

Szkody stwierdzone w drzewostanach Nadleśnictwa występujące w 1 stopniu uszkodzeń (uszkodzenia w przedziale 10-20%) należące do nieistotnych (nietrwałych) występują na powierzchni 4279,59 ha i stanowią 79% wszystkich uszkodzeń. Szkody istotne (2 i 3 stopień uszkodzeń) występują na 6% powierzchni. Wśród uszkodzeń istotnych najpoważniejszą pozycję stanowią uszkodzenia od grzybów stanowiące 91% wszystkich uszkodzeń, a wśród nich rak jodły atakujące wszystkie klasy wieku, w tym uprawy i młodniki.

Ocena zgodności składu gatunkowego upraw i młodników

Ocenę zgodności upraw i młodników wykonano w stosunku do przyjętych składów docelowych ustalonych w poprzedniej rewizji zarządzania lasu. Uprawy i młodniki o składzie gatunkowym zgodnym z siedliskowym typem lasu stanowią 89,3% powierzchni tj. 166,32 ha. Skład gatunkowy częściowo zgodny ma 10,7% upraw i młodników – 19,90 ha. Do upraw i młodników częściowo zgodnych zaliczono takie, w których nie występują określone w typie drzewostanu gatunki domieszkowe oraz drzewostany złożone z cennych domieszek gdzie jednak gatunkiem panującym nie jest gatunek docelowy typu drzewostanu. Upraw i młodników niezgodnych z TD nie stwierdzono.

Ocena zgodności składu gatunkowego pozostałych drzewostanów

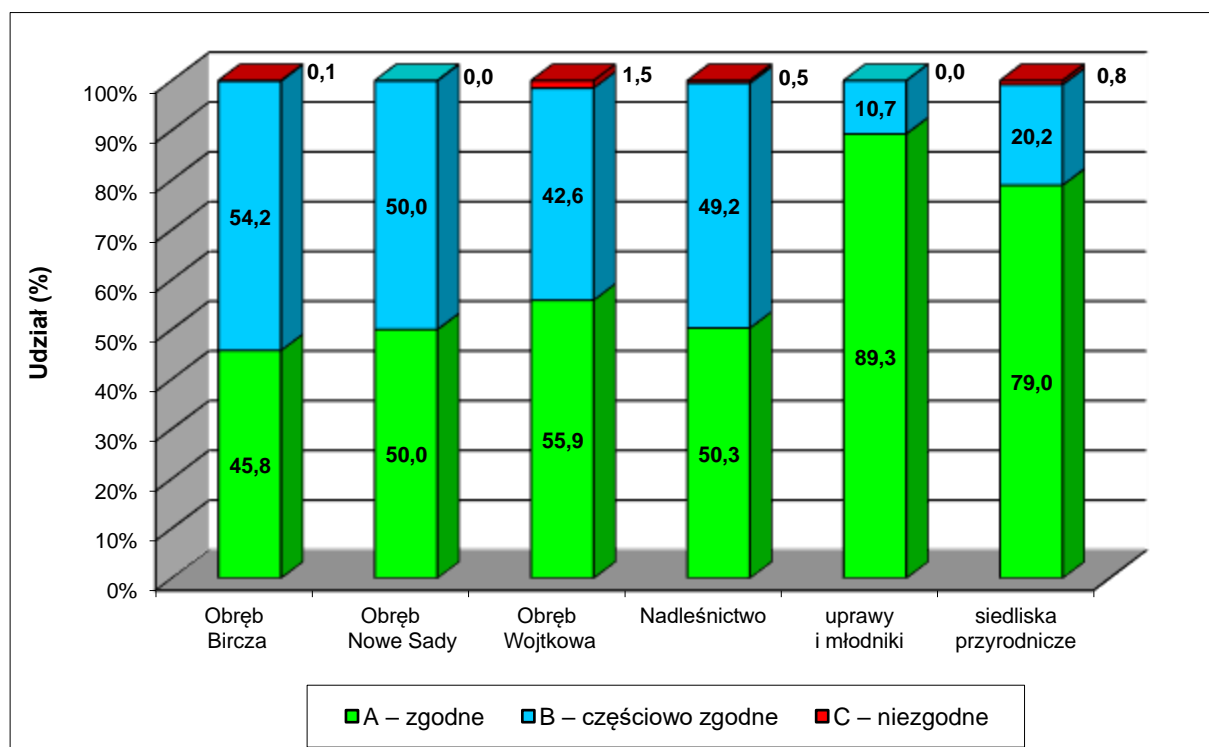
Poniżej, dla scharakteryzowania stanu lasu, w tabeli zestawiono powierzchnię drzewostanów według stopni zgodności składu gatunkowego z przyjętym na Komisji Założeń Planu typami drzewostanu (TD)

Wykaz drzewostanów wg stopni zgodności

Stopień zgodności	Obręb:						Nadleśnictwo	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa		Pow. [ha]	%
	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%	Pow. [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ogółem drzewostany								
zgodne	4735,04	45,8	4046,88	50,0	4924,87	55,9	13706,79	50,3
częściowo zgodne	5597,45	54,1	4046,06	50,0	3753,77	42,6	13397,28	49,2
niezgodne	10,56	0,10	3,28	0,0	132,60	1,5	146,44	0,5
Razem	10343,05	100,00	8096,22	100,00	8811,24	100,00	27250,51	100,00

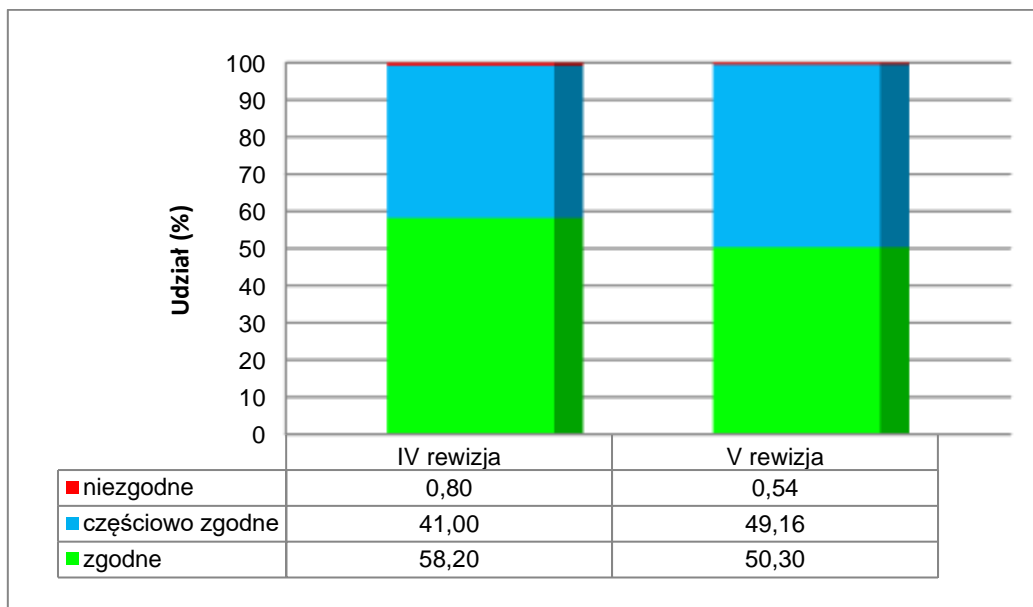
Większość drzewostanów w Nadleśnictwie Bircza (50,3%) jest zgodna z typami drzewostanów, a więc i perspektywicznym celem gospodarowania. Udział drzewostanów częściowo zgodnych wynosi 49,2%, a niezgodnych z siedliskiem tylko 0,5%. Drzewostany niezgodne z typem drzewostanu występują w 33 wyłączeniach na powierzchni 146,44 ha, a stanowią je głównie drzewostany z panującą sosną, modrzewiem, świerkiem i olszą porastające siedlisko Lwyżśw i LGśw.

Zestawienie powyższych danych przedstawiono poniżej na wykresie.



W uprawach około 89% drzewostanów jest zgodnych z TD, a w przypadku siedlisk przyrodniczych zgodność z TD wykazuje 79%.

Poniżej przedstawiono diagram obrazujący udział poszczególnych kategorii drzewostanów wg planu u.l. IV i V rewizji.



Zauważalny jest spadek drzewostanów zgodnych z siedliskiem o około 8% w stosunku do IV rewizji urządzania lasu na rzecz drzewostanów częściowo zgodnych. Fakt ten związany jest z koniecznością dostosowania TD do zinwentaryzowanych siedlisk przyrodniczych, których składy gatunkowe zostały szeroko rozbudowane pogarszając ogólną ocenę zgodności aktualnego składu drzewostanu z nowymi TD.

1.5.3. Ocena jakości hodowlanej i technicznej drzewostanów

Jakość hodowlaną upraw i młodników do 10 lat określono biorąc pod uwagę ich stopień pokrycia oraz stopień obniżenia przydatności hodowlanej. Jakość hodowlaną młodników i młodszych drzewostanów określono według kryteriów oceny ich zdrowotności oraz cech wzrostu i rozwoju. Jakość techniczną drzew w drzewostanach starszych (oraz przestojów i zadrzewień) określono według kryteriów zawartych we wskaźnikach jakości technicznej.

a) Odnowienia podokapowe oraz uprawy i młodniki po rębniach złożonych

Ocenę odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych przedstawiono w tabeli XII. Odnowienia podokapowe w KO występują na powierzchni manipulacyjnej 9264,92 ha. Tworzą je warstwy podrostów, nalotów i podsadzeń, z panującą jodłą i bukiem. Przeciętny stopień pokrycia młodego pokolenia w KO wynosi 56,9% a przeciętna jakość 12. Odnowienia podokapowe w KDO występują na powierzchni

manipulacyjnej 67,95 ha, a gatunkiem w nich panującym jest buk i jodła. Przeważają drzewostany z jakością 12, które łącznie z ocenionymi na 11 zajmują 70,8% powierzchni tej grupy drzewostanów. Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela.

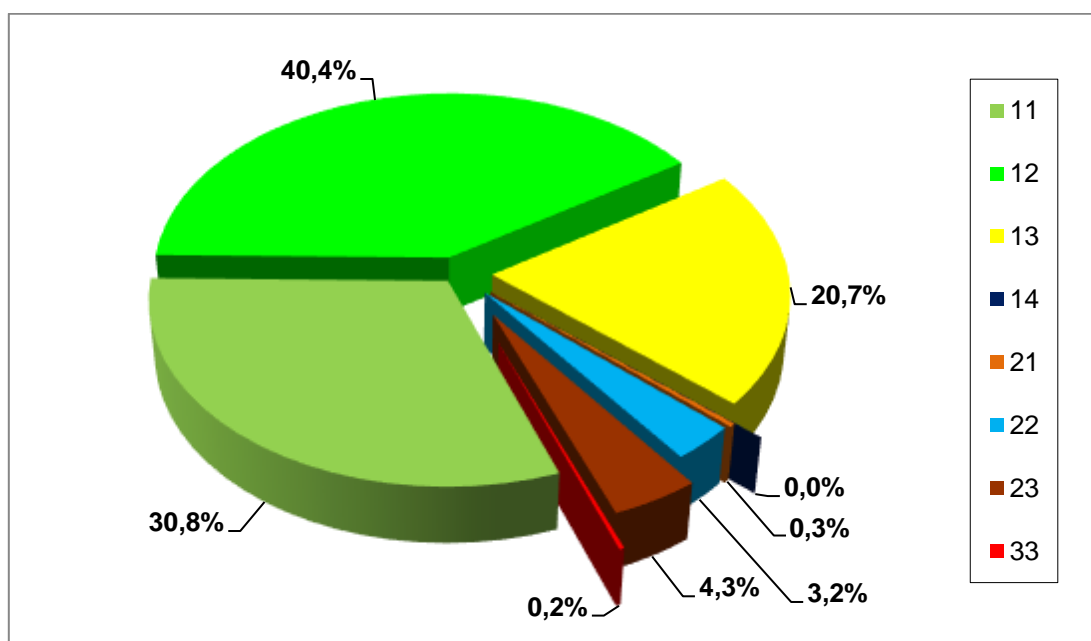
b) Młodniki i młodsze drzewostany

Młodniki i młodsze drzewostany, dla których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość hodowlaną, zajmują powierzchnię 6791,77 ha. Przeważają drzewostany z jakością 12, które łącznie z ocenionymi na 11 zajmują 70,8% powierzchni tej grupy drzewostanów. Szczegółowe zestawienie jakości hodowlanej tej grupy drzewostanów przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni klas jakości hodowlanej młodników i młodszych drzewostanów

Jakość hodowlana	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo Bircza	
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%
1	2	3	4	5	6	7	0	9
11	709,97	28,7	857,54	36,2	524,59	27,0	2092,1	30,8
12	1060,63	42,8	854,93	36,1	830,1	42,7	2745,66	40,4
13	475	19,2	537,52	22,7	393,24	20,2	1405,76	20,7
14		0,0	0,7	0,0		0,0	0,7	0,0
21	12,55	0,5	9,2	0,4		0,0	21,75	0,3
22	72,29	2,9	58,41	2,5	84,79	4,4	215,49	3,2
23	129,78	5,2	53,17	2,2	111,11	5,7	294,06	4,3
33	16,25	0,7		0,0		0,0	16,25	0,2
Razem	2476,47	100,0	2371,47	100,0	1943,83	100,0	6791,77	100,0

Jakość hodowlana drzewostanów



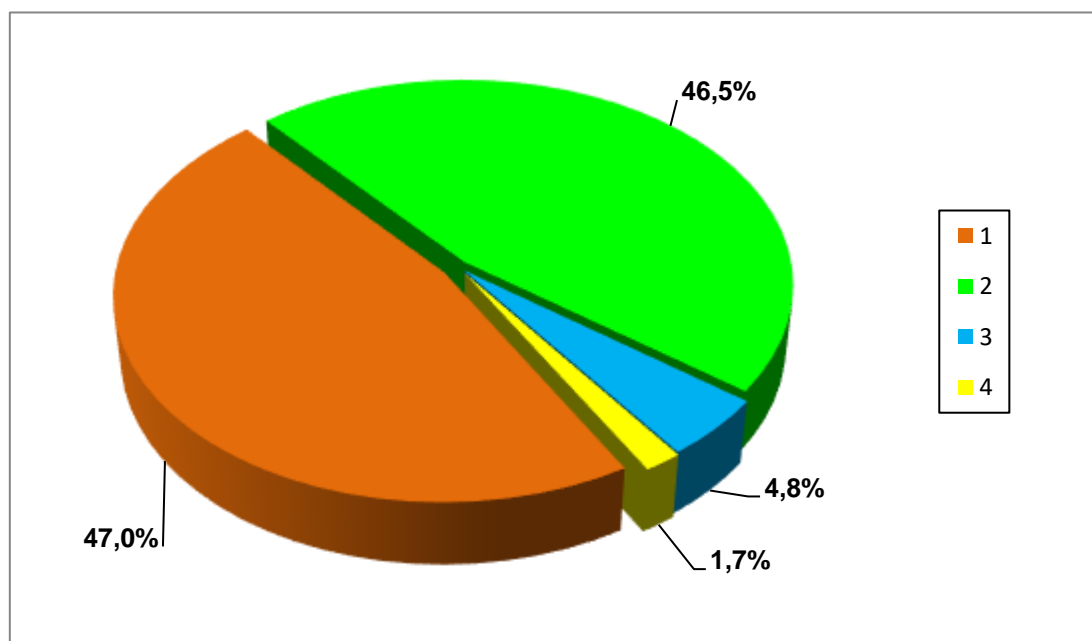
c) Jakość techniczna drzew w drzewostanach

Drzewostany dla, których w trakcie prac taksacyjnych określono jakość techniczną, zajmują powierzchnię 20458,74 ha. Najlepszą jakość techniczną (1) osiągnęły drzewostany na powierzchni 9613,51 ha co stanowi 47,0% wszystkich ocenianych drzewostanów. Jakość 2 zinventaryzowano na powierzchni 9512,59 ha (46,5%), a jakość 3 na 981,72 ha (4,8%). Najniższą, 4 jakość techniczną wykazują głównie drzewostany z panującą olchą szarą, jest to spowodowane uwarunkowaniami biologicznymi tego gatunku.

Zestawienie jakości technicznych gatunków panujących

Jakość hodowlana	Obręb						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa		Powierzchnia [ha]	%
	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%	Powierzchnia [ha]	%		
1	2	3	4	5	6	7	0	9
1	3320,33	42,2	3609,22	63,0	2683,96	39,1	9613,51	47,0
2	4032,26	51,3	1850,83	32,3	3629,5	52,9	9512,59	46,5
3	436,09	5,5	168,86	2,9	376,77	5,5	981,72	4,8
4	77,9	1,0	95,84	1,7	177,18	2,6	350,92	1,7
Razem	7866,58	100,0	5724,75	100,0	6867,41	100,0	20458,74	100,0

Jakość techniczna drzewostanów



1.5.4. Określenie rodzajów powierzchni leśnej niezalesionej

Na terenie Nadleśnictwa powierzchnia gruntów leśnych niezalesionych wynosi 143,86 ha, co stanowi 0,5% powierzchni ogólnej lasów. Zestawienie powierzchni tych gruntów przedstawia zamieszczona tabela:

Zestawienie powierzchni gruntów leśnych niezalesionych

Rodzaj powierzchni	Powierzchnia [ha]			
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	Nadleśnictwo
Poletka łowieckie	9,14	4,96	2,34	16,44
Przewidziane do naturalnej sukcesji	31,20	32,08	45,45	108,73
Objęte szczególnymi formami ochrony	0,31	2,61	-	2,92
Przewidziane do małej retencji	0,76	0,16	0,76	1,68
Inne wylesienia	10,06	4,03	-	14,09
Razem	51,47	43,84	48,55	143,86

1.5.5. Pomiar miąższości drewna martwego

Pomiary drewna martwego przeprowadzono na części powierzchni próbnych kołowych zakładanych dla celów inwentaryzacji zasobów drzewnych metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej. Pomiaru dokonano z podziałem na: drewno martwych drzew stojących i złomów, drewno drzew ściętych i wyróconych oraz drewno stanowiące fragmenty drzew martwych. Pomiary wykonano na 548 szt. powierzchni kołowych.

Tabela XXI Zestawienie miąższości drewna martwego

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
LGŚW	2179,53	8,74	19056	10,84	23636	19,58	42692
LGW	19,03	5,63	107	8,9	169	14,53	276
LŁG	1,09	0,53	1	1,23	1	1,76	2
LŁWYŻ	117,32	5,34	627	7,15	839	12,49	1466
LMGŚW	38,35	7,79	299	11,8	453	19,59	752
LMWYŻŚW	6,59	32,7	215	0,8	5	33,5	220
LWYŻŚW	7398,41	8,8	65119	10,46	77413	19,26	142532
LWYŻW	170,62	10,54	1798	10,64	1815	21,18	3613
Razem obręb 1	9930,94	8,78	87222	10,51	104331	19,29	191553
LGŚW	3613,67	10,04	36293	20,24	73153	30,28	109446
LGW	25,63	4,6	118	14,23	365	18,83	483
LŁG	8,87	5,85	52	12,28	109	18,13	161
LŁWYŻ	88,19	16,18	1427	72,45	6389	88,63	7816
LMWYŻŚW	1,56	1,31	2	5,92	9	7,23	11

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
LWYŻŚW	4029,25	8,95	36059	18,6	74941	27,55	111000
LWYŻW	87,67	4,41	387	10,28	902	14,69	1289
Razem obręb 2	7854,84	9,46	74338	19,84	155868	29,31	230206
LGŚW	7418,89	13,26	98360	13,15	97555	26,41	195915
LGW	23,35	7,31	171	6,14	143	13,45	314
LŁG	52,65	3,76	198	14,61	769	18,37	967
LŁWYŻ	55,88	4,61	258	14,03	784	18,64	1042
LWYŻŚW	983,25	8,63	8490	9,06	8903	17,69	17393
LWYŻW	42,66	12,14	518	11,11	474	23,25	992
Razem obręb 3	8576,68	12,59	107995	12,67	108628	25,26	216623
Ogółem n-ctwo	26362,46	10,22	269555	13,99	368828	24,22	638382

Ogółem na terenie Nadleśnictwa miąższość drewna martwego wynosi 638382 m³ (brutto), co stanowi 7,1% ogólnej miąższości wszystkich drzewostanów. Średnia miąższość drzew martwych stojących i leżących w lasach nadleśnictwa wynosi **24,22 m³/ha** przy 5,9 m³/ha dla średniej kraju; 14,4 m³/ha, Woj. Podkarpackie; 17,3 m³/ha RDLP Krosno (WISL 2010-2014, BULiGL).

Przeważającym rodzajem drewna martwego jest leżanina, która stanowi 58% miąższości wszystkich drzew martwych (posusz - 42%). Najwięcej drewna martwego występuje na siedlisku LGśw (54,5%) i LWyżśw (42,5%).

1.5.6. Analiza stanu zasobów drzewnych wraz z określeniem ich pożądanego docelowego stanu na koniec planowanego okresu gospodarczego

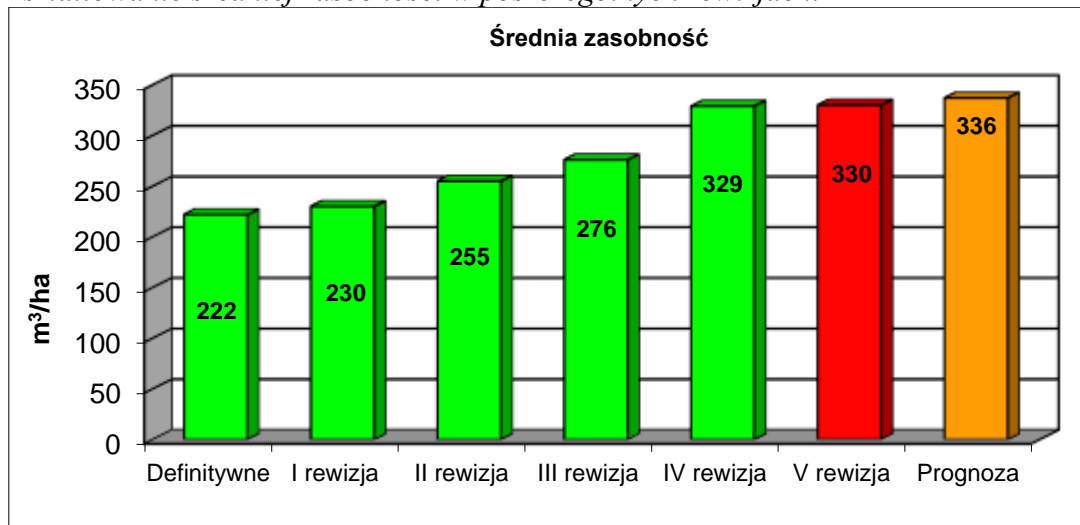
Syntetyczne zestawienie poszczególnych parametrów charakteryzujących powierzchnię leśną i zasoby drzewne w kolejnych planach urządzenia lasu i w prognozie na koniec okresu gospodarczego, przedstawia Tabela nr XIII omówiona w referacie nadleśniczego dotyczącego analizy gospodarki przeszłej. Syntetyczny wyciąg z tej tabeli przedstawia się poniżej:

Porównanie wskaźników stanu lasu Nadleśnictwa w kolejnych rewizjach planu u.l.

Wskaźnik	Urząd. definit.	Rewizja				
		I	II	III	IV	V
1	2	3	4	5	6	7
Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona [ha]	24721,68	25316,79	25333,66	26517,21	27272,98	27394,37
Zapas [m ³]	4938814	5781047	6967047	7532351	8970889	9010763
Zasobność [m ³ /ha]	200	228	280	287	329	330
Przeciętny wiek	56	69	70	75	83	87
Bieżący roczny przyrost [m ³ /ha]				6,72	6,50	6,23

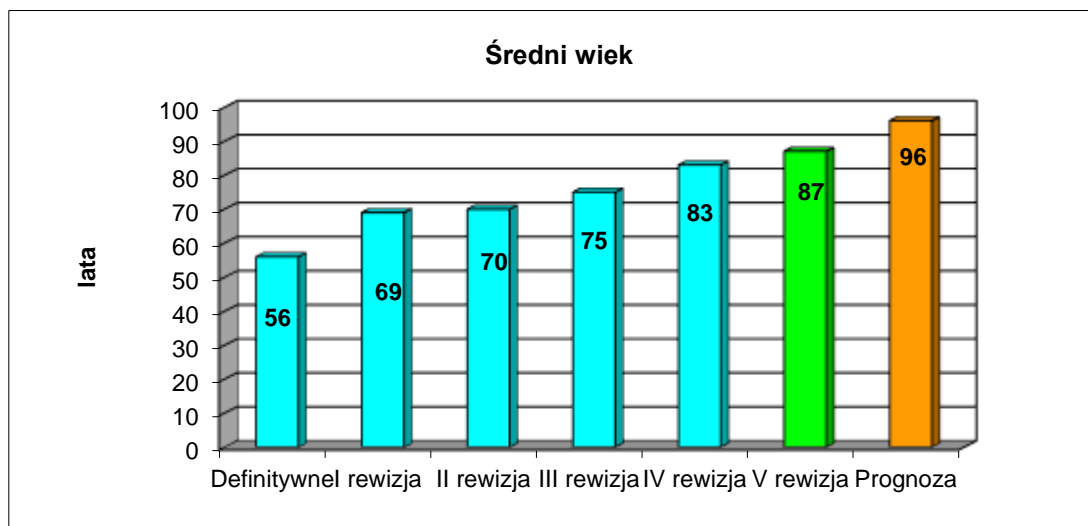
Z analizy danych zawartych w powyższej tabeli wynika, że w porównaniu z IV rewizją urządzania lasu nastąpił wzrost zasobów drzewnych i przeciętnej zasobności.

Kształtowanie średniej zasobności w poszczególnych rewizjach.



Średni wiek drzewostanów Nadleśnictwa Bircza od I rewizji urządzania lasu systematycznie wzrasta.

Kształtowanie przeciętnego wieku w poszczególnych rewizjach



Wnioski nasuwające się na podstawie aktualnego stanu zasobów drzewnych są następujące:

- Nadleśnictwo sukcesywnie przebudowuje drzewostany niezgodne z siedliskiem, występujące głównie na gruntach porolnych. Zastosowany rozmiar (tempo) przebudowy wynika z dobrego stanu zdrowotnego tych drzewostanów i z tego tytułu nie należy skracać wieku rębności. Propozycje kwalifikujące przyszłe drzewostany do tej grupy powinny w pierwszej kolejności kierować się zasadą ich trwałości;

- Nadleśnictwo w pełni wykorzystuje zdolności drzewostanów do odnowienia naturalnego. Poprawne jest też unikanie niepotrzebnych strat w odnowieniach sztucznych, w miejscach koncentracji zwierzyny płowej poprzez zwiększenie udziału buka i graba kosztem jodły;
- istniejąca baza nasienna i wydajność gospodarstwa szkółkarskiego w zupełności pokrywają zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy;
- sposób wykonywania cięć pielęgnacyjnych świadczy, iż osiągnięty surowiec jest cenny sortymentowo a drzewostan dobrze przygotowany do odnowienia. Intensywność cięć powinna być utrzymana na porównywalnym poziomie;
- użytkowanie rębne powinno odbywać się tylko za pomocą rębni złożonych a zwłaszcza rębni IVd, która wykazuje się największą elastycznością i zapewnia najlepszą budowę i strukturę przyszłego drzewostanu. Zaleca się odejście od stosowania rębni IIa, która była stosowana w drzewostanach bukowych;
- zabiegi hodowlane były wykonane prawidłowo. Na uwagę zasługuje jednak ilość wytypowanych drzewostanów do zabiegu czyszczeń późnych. Zabieg ten powinien być zdeteminowany tylko do powierzchni, które tego bezwzględnie wymagają. Ważnym zagadnieniem są też szkody wyrządzane przez zwierzynę płową w uprawach i młodnikach jodłowych. Dobrym kierunkiem w nadleśnictwie jest to, że oprócz zabezpieczeń chemicznych i mechanicznych (groźeniu), stosowane są inne metody np.: sadzenie na placówkach, odpowiednia forma zmieszania i więźba, „dostępność” polegająca na utrudnieniu w przedostaniu się zwierzyny do grup odnowieniowych poprzez kształtowanie gęstej ściany zbudowanej z leszczyny, buka, graba);
- gospodarowanie w rozrzuconych kompleksach leśnych, dodatkowo oddzielonych inną formą własności sprawia, iż pozyskanie będzie trudne do wykonania. Należy liczyć się z kosztami z tego tytułu.

2. WYNIKI ANALIZY GOSPODARKI LEŚNEJ ZA OKRES OBOWIĄZYWANIA DOTYCHCZASOWEGO PLANU URZĄDZENIA LASU

Rozdział ten złożony jest z następujących osobnych dokumentów:

- **Analiza gospodarki leśnej Nadleśnictwa Bircza za okres od 01.01.2007 r. do 31.12.2016 r. dokonana przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Bircza.**
- **Koreferat wykonawcy planu,**
- **Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie,**
- **Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych.**
- **Końcowa ocena Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.**

Nadleśnictwo Bircza

ANALIZA GOSPODARKI LEŚNEJ za okres 01.01.2007 r. – 31.12.2016 r. w Nadleśnictwie Bircza

Referat Nadleśniczego Nadleśnictwa Bircza

Bircza 2016

101

1



NADLEŚNICZY
Współpraca z Lasami Karpacz

I. WSTEP

Gospodarkę leśną w okresie 01.01.2007 r. – 31.12.2016 r. Nadleśnictwo Bircza prowadziło w oparciu o Plan Urządzenia Lasu opracowany przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej, Oddział w Przemysłu i zatwierdzony Decyzją Ministra Środowiska z dnia 27.06.2007 r. (Zn. spr. DLOPiK-L-lp-611-43/07).

II. ZMIANY W STANIE POSIADANIA

Powierzchnia gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bircza wg stanu na 01.01.2007 r. wynosiła 29 636,40 ha.

Struktura użytkowania gruntów Nadleśnictwa Bircza oraz zmiany w stanie posiadania przedstawiają się następująco *(bez współwłasności)* :

Grupa i rodzaj użytku	Powierzchnia (ha) stan na 01.01.2007 r. <i>(bez współwłasności)</i>	Powierzchnia (ha) stan na 31.12.2016 r. <i>(bez współwłasności)</i>	Różnica w powierzchni (ha) <i>(bez współwłasności)</i>
1. Lasy – razem	27 566,31	27 634,00	67,69
1.1 Grunty leśne zalesione i niezalesione - razem	27 150,75	27 394,37	243,62
1.2 Grunty związane z gospodarką leśną - razem	293,33	239,63	-53,70
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione - razem	105,65	252,64	146,99
3. Użytki rolne – razem	1 513,48	1 469,09	-44,39
4. Grunty pod wodami – razem	16,09	11,82	-4,27
5. Użytki ekologiczne – razem	428,93	427,09	-1,84
6. Tereny różne – razem	0,00	0,00	0,00
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane –razem	3,63	13,20	9,57
8. Nieużytki – razem	2,31	2,61	0,30
OGÓLEM (1-8)	29 636,40	29 810,85	174,45

W okresie 10–lecia powierzchnia gruntów będących w zarządzie Nadleśnictwa Bircza uległa zwiększeniu o 174,45 ha, w tym powierzchnia gruntów nieleśnych zwiększyła się o 106,76 ha, a powierzchnia lasów wzrosła o 67,69 ha.

Powierzchnia gruntów pozostających we współwłasności z Nadleśnictwem Bircza według stanu na 31.12.2016 wynosi 22,616 ha (zredukowana 8,63 ha) i zwiększyła się o 3,636

ha w stosunku do 01.01.2007 r., powierzchnia Nadleśnictwa wraz z współwłasnościami wynosi 29 834,57 ha.

Zasadniczy wpływ na zmiany powierzchni Nadleśnictwa miały:

1. Zakup gruntów na podstawie art. 37 ustawy o lasach +2 ha
2. Zmiany powierzchni w wyniku sprzedaży lokali mieszkalnych byłym i obecnym pracownikom Nadleśnictwa oraz sprzedaży zbędnych nieruchomości -2 ha
3. Zamiany gruntów pomiędzy jednostkami i podmiotami indywidualnymi na podstawie art. 38e ustawy o lasach +9 ha
4. Zmniejszenie powierzchni ewidencyjnej działek, w wyniku przeprowadzenia na zlecenie Starostw modernizacji oraz prowadzonych prac geodezyjnych wznowień, rozgraniczeń, podziałów i zmian ewidencji -6 ha
5. Zwrot gruntów w wyniku wyroków sądowych byłym właścicielom lub użytkownikom -7 ha
6. Przekazane przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa +200 ha
7. Przekazane z zasobu Państwowego Funduszu Ziemi +12 ha
8. Zwrot gruntów w wyniku wyroków sądowych w drodze zasiedzenia – 4 ha
9. Dostosowanie zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa do Zarządzenia 79 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 grudnia 2014; przekazano do Nadleśnictwa Dynów -159 ha, przejęto od Nadleśnictwa Dynów +130 ha, przejęto od Nadleśnictwa Krasieczyn +2 ha, łączna zmiana powierzchni Nadleśnictwa Bircza -27 ha
10. Zmiany wynikające z wygaszenia zarządu sprawowanego przez Nadleśnictwo Bircza -3 ha (między innymi w wyniku ustalenia linii brzegowej rzeki)

III. FUNKCJE LASU I KATEGORIE OCHRONNOŚCI

Lasy Nadleśnictwa Bircza leżą w granicach dwóch parków krajobrazowych i jednego obszaru chronionego krajobrazu – są to:

- Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego – ogólna powierzchnia gruntów Nadleśnictwa leżąca w Parku wynosi 15 359 ha
- Park Krajobrazowy Gór Słonnych - ogólna powierzchnia gruntów Nadleśnictwa leżąca w Parku wynosi 11 507 ha
- Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu - ogólna powierzchnia gruntów Nadleśnictwa leżąca w Obszarze wynosi 2 968 ha

Lasy rezerwatowe

Na terenie Nadleśnictwa Bircza znajdują się 8 rezerwatów przyrody:

- „Krępak” - 137,65 ha,
- „Turnica” - 150,50 ha,
- „Reberce” - 188,55 ha,
- „Chwaniów” - 354,58 ha,
- „Na Opalonym” - 216,94 ha,
- „Nad Trzciańcem” - 182,13 ha,

- „Kalwaria Pałacowska” - 173,18 ha,
- „Kopystańka” -188,67 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa Bircza 146,64 ha.

Ogólna powierzchnia rezerwatów na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Bircza wynosi 1550,17 ha (5% powierzchni ogólnej).

Lasy ochronne

Lasy ochronne w Nadleśnictwie Bircza zostały uznane decyzją nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 r. oraz decyzją Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23.07.1997 r – grunty przejęte od Nadleśnictwa Dynów.

Rodzaje ochronności	Pow. (ha)
lasy glebochronne, wodochronne	275,67
lasy wodochronne	22 155,88
stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne	1 665,54
lasy stanowiące ostoję zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne	249,84
lasy stanowiące ostoję zwierząt podlegających ochronie gatunkowej	60,20
lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne	132,08
Lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, wodochronne	209,94
Razem	24 749,15
Rezerваты przyrody utworzone z lasów ochronnych	498,68

IV. PODZIAŁ LASU NA GOSPODARSTWA

W analizowanym okresie obowiązywał podział na:

1. gospodarstwo specjalne – 2 483,73 ha (9,1 %) obejmujące:
 - rezerваты przyrody,
 - lasy wodochronne w strefach ochronnych ujęć wody, wyodrębnionych stosownymi decyzjami administracyjnymi
 - lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody – na siedliskach łągowych
 - lasy stanowiące ostoję zwierząt objętych ochroną gatunkową
2. gospodarstwo lasów ochronnych – 21 517,56 ha (79,3 %)
3. gospodarstwo przerębowo-zrębowe – 1 017,03 ha (3,8 %)
4. gospodarstwo przebudowy – 2 132,43 ha (7,8%).

V. PORÓWNANIE ZAPLANOWANYCH ZADAŃ GOSPODARCZYCH ZA UBIEGŁE 10-LECIE Z ICH WYKONANIEM W CIĘCIACH RĘBNYCH I PIELEGNACYJNYCH

1. Cięcia rębne i pielęgnacyjne

Plan urządzania lasu zatwierdzony na lata 2007-2016, określający ilość drewna do pozyskania na 1 265 327 m³, został wykonany w 99,9% (1 264 335,11 m³).

Kategoria cięć	Plan		Wykonanie		%	
	ha	m ³	ha	m ³	ha	m ³
Trzebieże + przygodne	12 997,59	454 892	13 012,56	480 573,40	100,1	105,7
Czyszczenia późne z pozyskaniem masy	318,30	11 140	251,91	2 198,31	79,1	19,7
Rębnie +przygodne	10 483,67	799 295	10 538,17	781 563,40	100,5	97,8
Razem	23 799,56	1 265 327	23 802,64	1 264 335,11	100	99,9

Wyznacznikiem pilności wykonania zabiegów w użytkowaniu przedrębnym i rębnym był stan na gruncie. Szczegółowa analiza pozyskania drewna za ubiegły okres obrębami oraz ogółem w Nadleśnictwie według kategorii cięć oraz porównanie z etatem przedstawione zostało w tabeli nr IX.

Tabela IX. Zestawienie pozyskanego drewna za ubiegły okres według kategorii cięć i porównanie z etatem (powierzchnia manipulacyjna bez powtórzeń - nawrotów - 10-leciu, miąższość grubizny netto)

Obręb Bircza

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat											
2007	644,12	30302,28	3675,11	33977,39			281,56	7102,84	2079,76	9182,6	43159,99
2008	553,95	43553,6	1145,28	44698,88			278,18	10446,25	668,96	11115,21	55814,09
2009	402,66	36220,04	1018,59	37238,63	22,28	14,77	470	18670	475,2	19159,97	56398,6
2010	394,88	31985,76	1759,15	33744,91			386,61	20479,4	2119,64	22599,04	56343,95
2011	487,93	35241,04	1073,98	36315,02		2,2	556,86	19115,33	739,27	19856,8	56171,82
2012	489,68	33975,03	1443,61	35418,64	9,07	230,34	537,84	19005,7	958,33	20194,37	55613,01
2013	587,24	41117,5	735,42	41852,92	9,21	43,89	539,83	11238,93	1157,89	12440,71	54293,63
2014	444,82	38474,06	1164,19	39638,25	12,29	47,2	580,8	17073,77	1035,55	18156,52	57794,77
2015	493,97	41888,54	584,65	42473,19	9,03	38,55	327,78	11649,85	379,56	12067,96	54541,15
2016	414,79	41033,36	346,52	41379,88	0	45,68	531,82	16948,14	220,84	17214,66	58594,54
Razem	4914,04	373791,21	12946,5	386737,71	61,88	422,63	4491,28	151730,21	9835	161987,84	548725,55
Etat za okres ubiegły	4918,27	381609	0	381609	89,78	3142	4508,77	157806	0	160948	542558
% wykonania	99,9	98,0	-	101,3	68,9	13,5	99,6	96,1	-	100,6	101,1

Tabela IX. c.d. Obręb Nowe Sady

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat											
2007	147,63	6718,93	989,3	7708,23			559,99	18789,43	1580,43	20369,86	28078,09
2008	289,09	19176,76	517,2	19693,96			335,11	13399,45	446,59	13846,04	33540
2009	260,74	21286,48	243,16	21529,64	20,26	162,51	330,19	11440,67	987,74	12590,92	34120,56
2010	202,2	14511,07	668,95	15180,02	17,97	153,71	382,46	17903,86	2726,09	20783,66	35963,68
2011	195,49	15280,89	478,31	15759,2	17,56	81,78	529,71	17617,2	1137,74	18836,72	34595,92
2012	237,75	14966,13	599,34	15565,47	23,45	118,62	445,47	16517,65	1197,58	17833,85	33399,32
2013	233,67	13390,04	523,07	13913,11	6,03	54,54	573,88	18197,19	2317,43	20569,16	34482,27
2014	167,38	11832,73	323	12155,73	6,27	46,32	656,78	21080,18	663,01	21789,51	33945,24
2015	141,12	16255,13	410,91	16666,04	16,86	327,97	461,85	15084,59	278,29	15690,85	32356,89
2016	93,86	10975,8	156,12	11131,92			614,77	20953,79	417,15	21370,94	32502,86
Razem	1968,93	144393,96	4909,36	149303,32	108,4	945,45	4890,21	170984,01	11752,05	183681,51	332984,83
Etat za okres ubiegły	1948,55	162925	0	162925	128,55	4499	4858,05	170032	0	174531	337456
% wykonania	101,0	88,6	-	91,6	84,3	21,0	100,7	100,6	-	105,2	98,7

Tabela IX. c.d. Obręb Wojtkowa

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
					ha	m ³	ha	m ³			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat											
2007	524,64	22017,07	3464,57	25481,64			379,42	9053,12	1263,22	10316,34	35797,98
2008	553,27	32199,61	1711,25	33910,86			153,19	5877,75	684,91	6562,66	40473,52
2009	417,25	31325,3	1100,34	32425,64	11,16	180,83	129,43	6676,04	720,99	7577,86	40003,5
2010	360,34	24379,32	1467,07	25846,39	15,89	85,28	282,44	12091,49	1367,54	13544,31	39390,7
2011	327,53	23741,93	1659,69	25401,62	10,69	73,79	363,7	12429,9	754,07	13257,76	38659,38
2012	299,64	20806,91	1623,67	22430,58	16,97	176,37	437,97	15547,45	519,14	16242,96	38673,54
2013	368,44	19267,5	1078,54	20346,04	21,23	89,48	450,11	16324,09	832,13	17245,7	37591,74
2014	280,01	20647,5	1410,45	22057,95	3,82	201,58	451,44	15711,24	613,25	16526,07	38584,02
2015	265,99	22266,75	626,16	22892,91	1,87	14,14	402,93	13926,02	677,17	14617,33	37510,24
2016	258,09	13899,27	829,47	14728,74	0	8,76	580,44	20432	770,61	21211,37	35940,11
Razem	3655,2	230551,16	14971,21	245522,37	81,63	830,23	3631,07	128069,1	8203,03	137102,36	382624,73
Etat za okres ubiegły	3616,85	254761	0	254761	99,97	3499	3630,77	127054	0	130553	385314
% wykonania	101,1	90,5	-	96,4	81,7	23,7	100,0	100,8	-	105,0	99,3

Tabela IX. c.d. Nadleśnictwo Bircza

Rok kalendarzowy	Użytki										
	Rębne				przedrębne						ogółem
	ha	m ³	przygodne m ³	razem m ³	czyszczenia		trzebieże		przygodne	razem	
					ha	m3	ha	m3			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
wykonanie za ubiegły okres według lat											
2007	1316,39	59038,28	8128,98	67167,26			1 220,97	34945,39	4923,41	39868,8	107036,06
2008	1396,31	94929,97	3373,73	98303,7			766,48	29723,45	1800,46	31523,91	129827,61
2009	1080,65	88831,82	2362,09	91193,91	53,7	358,11	929,62	36786,71	2183,93	39328,75	130522,66
2010	957,42	70876,15	3895,17	74771,32	33,86	238,99	1 051,51	50474,75	6213,27	56927,01	131698,33
2011	1010,95	74263,86	3211,98	77475,84	28,25	157,77	1 450,27	49162,43	2631,08	51951,28	129427,12
2012	1027,07	69748,07	3666,62	73414,69	49,49	525,33	1 421,28	51070,8	2675,05	54271,18	127685,87
2013	1189,35	73775,04	2337,03	76112,07	36,47	187,91	1 563,82	45760,21	4307,45	50255,57	126367,64
2014	892,21	70954,29	2897,64	73851,93	22,38	295,1	1 689,02	53865,19	2311,81	56472,1	130324,03
2015	901,08	80410,42	1621,72	82032,14	27,76	380,66	1 192,56	40660,46	1335,02	42376,14	124408,28
2016	766,74	65908,43	1332,11	67240,54	0	54,44	1 727,03	58333,93	1408,6	59796,97	127037,51
Razem	10538,17	748736,33	32827,07	781563,4	251,91	2198,31	13012,56	450783,32	29790,08	482771,71	1264335,11
Etat za okres ubiegły	10483,67	799295	0	799295	318,3	11140	12997,59	454892	0	466032	1265327
% wykonania	100,5	93,7	-	97,8	79,1	19,7	100,1	99,1	-	103,6	99,9

2. Analiza użytkowania rębnego

Ustalony etat cięć w użytkowaniu rębnym został wykonany w wysokości 97,8% zatwierdzonej wielkości. Cięcia rębne wykonano na powierzchni manipulacyjnej 10 538,17 ha co stanowi 100,5% przewidzianej planem lokalizacji cięć rębnych.

Niewykonanie planowanej do pozyskania masy było podyktowane głównie realizacją Zarządzenia nr 28 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 02 grudnia 2014 r. dotyczące wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie (znak: ZO-7324-23/14).

Użytkowanie przygodne w minionym okresie w użytkowaniu rębnym wyniosło 32 827,07 m³ co stanowi 4,1% pozyskanej masy.

3. Analiza użytkowania przedrębego

Powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym 13 315,89 ha o orientacyjnej miąższości 466 032 m³, został zrealizowany w wysokości 99,6%.

W cięciach pielęgnacyjnych pozyskano 482 771,71 m³ drewna tj. 103,6% miąższości szacunkowej.

Niewielkie przekroczenie pozyskanej masy (w stosunku do miąższości szacunkowej) wynikało z potrzeb hodowlanych i sanitarnych drzewostanów.

Użytkowanie przygodne w minionym okresie wyniosło 29 790,08 m³, co stanowi 6,4% pozyskanej masy.

Założony współczynnik trzebieżowy 35 m³/ha wykonano w 37 m³/ha.

Wykonanie planu trzebieży wczesnych oraz trzebieży późnych przedstawia poniższa tabela (w wykonaniu miąższości uwzględniono użytki przygodne).

Kategoria cięć	Plan		Wykonanie		%	
	ha	m ³	ha	m ³	ha	m ³
Trzebieże wczesne	367,73	454892	364,43	480 573,40	99,1	105,7
Trzebieże późne	12629,86		12648,13		100,1	
Razem	12997,59	454892	13012,56	480573,40	100,1	105,7

4. Użytkowanie uboczne

Użytkowanie uboczne w Nadleśnictwie Bircza występuje w bardzo małym rozmiarze. Podstawowym produktem użytkowania ubocznego w ubiegłym okresie gospodarczym były

pozyskane choinki świerkowe i jodłowe, oraz niewielkie ilości stroiszu jodłowego. Nadleśnictwo sprzedawało średniorocznie około 11 choinek świerkowych i jodłowych.

VI. OCENA WPLYWU WYKONANYCH ZABIEGÓW GOSPODARCZYCH NA STAN LASU

Nadleśnictwo Bircza, obręb BIRCZA (04-02-1)

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Stan na:					
			1.I.1974 r.	1.I.1988 r.	1.I.1997 r.	1.I.2007 r.	1.I.2017 r.	
I	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	10035,28	9891,29	10025,61	10369,22	10394,52	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	2306	2507	2748	3205	3139	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	115	128	67	122	78
		II b	m ³	134	198	191	224	238
		III a	m ³	216	218	270	292	301
		III b	m ³	280	279	250	309	313
		IV a	m ³	361	284	264	374	350
		IV b	m ³	393	325	325	317	379
		V a	m ³	365	343	298	383	389
		V b	m ³	282	349	342	362	407
		VI	m ³	275	366	256	391	372
		VII i starsze	m ³	13	378	348	382	284
		KO	m ³	229	264	271	313	281
		KDO	m ³	238	272	255	309	274
		BP	m ³	-	-	-	-	-
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	230	255	276	309	303	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	71	69	76	80	83	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³			6,75	6,78	6,48	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³				4,64	3,24	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³				1,94	1,86	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³				5,98	-	

Nadleśnictwo Bircza, obręb Nowe Sady (04-02-2)

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Stan na:					
			1.I.1974 r.	1.I.1988 r.	1.I.1997 r.	1.I.2007 r.	1.I.2017 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	7496,92	6662,15	8063,38	8195,41	8140,06	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	1482	1681	2174	2665	2775	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	100	150	120	78	120
		II b	m ³	129	218	193	237	199
		III a	m ³	198	224	252	263	142
		III b	m ³	269	271	274	325	300
		IV a	m ³	328	320	307	326	364
		IV b	m ³	365	322	340	398	354
		V a	m ³	315	343	333	388	452
		V b	m ³	273	361	325	394	462
		VI	m ³	301	272	289	403	418
		VII i starsze	m ³	-	306	299	358	395
		KO	m ³	212	244	279	302	315
		KDO	m ³	232	234	204	383	173
		BP	m ³	-	-	-	-	-
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	198	260	275	329	342	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	64	69	71	78	86	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³			6,77	6,78	6,56	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³				2,31	3,99	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³				2,86	1,82	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³				6,47	-	

Nadleśnictwo Bircza, obręb Wojtkowa (04-02-3)

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Stan na:					
			1.I.1974 r.	1.I.1988 r.	1.I.1997 r.	1.I.2007 r.	1.I.2017 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	7784,59	8780,22	8428,22	8808,35	8859,79	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	1993	2779	2610	3101	3097	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	102	143	65	69	112
		II b	m ³	132	216	147	91	96
		III a	m ³	188	231	228	244	205
		III b	m ³	260	232	284	308	279
		IV a	m ³	350	346	319	338	329
		IV b	m ³	380	414	330	366	353
		V a	m ³	378	406	343	429	411
		V b	m ³	339	412	368	470	439
		VI	m ³	277	398	419	453	462
		VII i starsze	m ³	154	445	455	468	414
		KO	m ³	240	287	290	372	340
		KDO	m ³	232	301	288	273	289
	BP	m ³	-	-	-	-	-	
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	256	323	310	352	351	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	71	72	79	84	92	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³			6,64	6,37	4,46	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³				2,23	3,82	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³				1,95	1,39	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³				4,08	-	

Nadleśnictwo Bircza (04-02)

L.p.	Wyszczególnienie	Jednostka	Stan na:					
			1.I.1974 r.	1.I.1988 r.	1.I.1997 r.	1.I.2007 r.	1.I.2017 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1.	Powierzchnia leśna zalesiona i niezalesiona	ha	25316,79	25333,66	26517,21	27272,98	27394,37	
2.	Zasoby miąższości	tys. m ³	5781	6967	7532	8971	9011	
3.	Przeciętna zasobność drzewostanów na 1 ha w klasach wieku	II a	m ³	107	138	73	95	104
		II b	m ³	138	208	184	198	197
		III a	m ³	194	232	254	272	264
		III b	m ³	271	294	273	314	301
		IV a	m ³	347	318	308	339	350
		IV b	m ³	325	348	333	367	361
		V a	m ³	363	370	322	400	418
		V b	m ³	306	385	346	406	434
		VI	m ³	204	377	365	419	420
		VII i starsze	m ³	220	325	359	420	357
		KO	m ³	224	261	279	331	310
		KDO	m ³	236	275	251	325	202
	BP	m ³	-	-	-	-	-	
4.	Przeciętna zasobność na 1 ha (pow. leśnej zal. i niezal.)	m ³	228	275	284	329	330	
5.	Przeciętny wiek drzewostanów	lat	69	70	75	83	87	
6.	Spodziewany bieżący roczny przyrost drzewostanów na 1 ha - tablicowy	m ³		-	6,72	6,50	6,23	
7.	Przeciętna miąższość użytków rębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³		1,21	1,70	3,58	3,65	
8.	Przeciętna miąższość użytków przedrębnych na 1 ha (za okres ubiegły)	m ³		1,77	2,008	2,22	1,70	
9.	Uzyskany w ubiegłym okresie bieżący użyteczny roczny przyrost drzewostanów na 1 ha	m ³		3,88	8,20	5,66	-	

Wykonanie w minionym okresie zadań gospodarczych nie spowodowało w skali całego Nadleśnictwa spadku średniej zasobności, która wg stanu z 01.01.2007 r. wynosiła 329 m³/ha, na dzień 01.01.2017 r. wynosi 330 m³/ha.

Wzrost zasobności odnotowano w następujących klasach wieku: IIa – z 95 m³/ha do 104 m³/ha, IVa – z 339 m³/ha do 350 m³/ha, Va - z 400 m³/ha do 418 m³/ha, Vb - 406 m³/ha do 434 m³/ha.

Spadek zasobności nastąpił w następujących klasach wieku: IIIa – z 272 m³/ha do 264 m³/ha i w IIIb – z 314 m³/ha do 301 m³/ha.

W następstwie zabiegów gospodarczych nastąpił znaczący wzrost drzewostanów w KO z 7165 ha na 9206 ha, co gwarantuje utrzymanie ciągłości i trwałości lasu.

Średni wiek drzewostanów wzrósł z 83 lat do 87 lat i nastąpił we wszystkich obrębach – w obrębie Bircza z 80 do 83 lat, w obrębie Nowe Sady z 78 do 86 lat, w obrębie Wojtkowa z 84 do 92 lat.

Struktura wiekowa w obrębach leśnych i Nadleśnictwie jest wynikiem stosowanego zagospodarowania (rodzaj rębni ze średnim i długim okresem odnowienia).

W minionym okresie gospodarczym w wyniku prowadzenia przebudowy drzewostanów (głównie drzewostanów sosnowych i olszowych na gruntach porolnych) na powierzchni manipulacyjnej 6 092 ha, realizowanej poprzez: rębnie złożone (2 132 ha), trzebieże przekształceniowe (2 169 ha), odnowienia wyprzedzające (71 ha), wykonane odnowienia (1 720 ha) zmienił się rzeczywisty powierzchniowy udział gatunków tworzących drzewostany w Nadleśnictwie. Zmiany nastąpiły w kierunku zmniejszenia pow. So o 719 ha (-11 %), Ol.s. o 360 ha (-53%), Brz o 224 ha (-37%), Gb o 101 ha (-14%), Js o 100 ha (-38%), zwiększyła się natomiast powierzchnia Bk o 1164 ha (+16%), Jd o 448 ha (+5%) i Db o 29 ha (+8%). W następstwie tych działań dostosowany został skład gatunkowy drzewostanów do siedliska, tym samym zmniejszyła się powierzchnia drzewostanów niezgodnych z siedliskiem.

1. Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych została przedstawiona w tabeli nr XI dla Nadleśnictwa i w rozbiu na obręby

Tabela nr XI

Nadleśnictwo Bircza, obręb BIRCZA (04-02-1)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat										Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
Lwyż św			1,87			0,22	0,14						2,23
Ogółem			1,87			0,22	0,14						2,23

Nadleśnictwo Bircza, obręb NOWE SADY (04-02-2)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat										Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
Lwyż św			1,00										1,00
LGw						1,02							1,02
Ogółem			1,00			1,02							2,02

Wyniki analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu

Nadleśnictwo Bircza, obręb WOJTKOWA (04-02-3)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat										Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Lwyż św					0,92							0,92	
Ogółem					0,92							0,92	

Nadleśnictwo Bircza (04-02)

Typ siedliskowy lasu(TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Skład gatunkowy upraw i młodników do 10 lat										Uprawy przypadłe	Razem
		zgodny ze składem pożądanym			częściowo zgodny ze składem pożądanym			niezgodny ze składem pożądanym					
		przy zadrzewieniu											
		1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	1,0-0,9	0,8-0,7	0,6-0,5	0,4 i mniej		
powierzchnia - ha													
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Lwyż św			1,00		0,92	0,22	0,14					2,28	
LGw	9130		1,87			1,02						1,87	
Ogółem			2,87		0,92	1,24	0,14					5,17	

Uprawy i młodniki do 10 lat na powierzchniach otwartych powstały w wyniku sukcesji naturalnej.

2. Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych została przedstawiona przedstawiono w tabeli nr XII do wielkości Nadleśnictwa i w rozbiściu na obręb

Tabela nr XII

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW		BK	43,24	57,3	11
		9130		286,95	51,3	21
	LGŚW		DB	0,76	40,0	12
	LGŚW		JD	211,85	53,1	12
		9130		352,13	51,2	22
	LGŚW		JW	11,82	40,0	12
		9130		15,95	50,0	11
	LGW		JD			
		9130		5,19	50,0	22
	LMGŚW		BK			
		9130		31,85	60,0	21
	LMGŚW		JD	6,50	60,0	11
	LWYŻŚW		BK	416,63	54,1	12
		9110		46,2	60,5	12
		9130		813,4	58,7	11
	LWYŻŚW		DB	67,08	61,8	12
	LWYŻŚW		JD	583,54	58,6	12
	9130		681,35	55,6	11	
	9170		51,09	49,9	22	
LWYŻŚW		JW	1,63	70,0	12	
LWYŻŚW		ŚW	0,32	100,0	12	
LWYŻW		JD				
	9130		8,03	44,9	12	
Razem				3635,51	55,7	12
KDO	LGŚW		JD	1,65	20,0	23
	LWYŻŚW		JD	3,30	10,0	22
Razem				4,95	13,3	23
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW		JD	2,97	82,5	11
	LŁWYŻ		DB	1,36	70,0	11
	LWYŻŚW		BK	4,68	70,0	21
		9130		6,79	90,0	12
	LWYŻŚW		DB	9,62	75,6	11
	LWYŻŚW		JD	27,82	79,7	11
	9130		16,00	73,4	12	
	9170		11,09	90,0	12	
Razem				80,33	79,6	12
Ogółem				3720,79	56,2	12

Tabela nr XII

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW		BK	208,84	49,7	12
		9130		942,35	58,6	11
	LGŚW		DB	8,06	43,0	11
		9130		12	50,0	11
	LGŚW		JD	25,83	71,2	11
		9130		35,03	56,0	11
	LGŚW		JW	1,72	40,0	11
	LGW		BK	4,38	50,0	12
		9130		5,87	80,0	12
	LGW		JD	4,51	50,0	11
	LWYŻŚW		BK	163,06	53,5	11
		9110		32,77	55,8	11
		9130		529,17	65,8	11
		9170		139,37	71,7	11
	LWYŻŚW		DB	4,83	40,0	11
		9170		1,77	50,0	12
	LWYŻŚW		GB			
		9170		5,33	40,0	11
	LWYŻŚW		JD	182,36	64,3	11
		9130		78,86	68,9	11
	9170		110,87	54,2	12	
LWYŻŚW		JS	1,63	60,0	11	
LWYŻŚW		JW				
	9170		4,99	80,0	11	
Razem				2503,60	60,3	11
KDO	LGŚW		BK	21,71	10,0	12
		9130		37,62	20,0	12
Razem				59,33	16,3	12
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW		BK			
		9130		28,56	81,2	11
	LGŚW		JD	1,32	50,0	12
	LŁWYŻ		WZ	0,82	70,0	12
	LWYŻŚW		BK	12,30	72,7	11
		9130		40,62	78,8	11
		9170		2,38	80,0	12
	LWYŻŚW		DB	3,25	72,6	22
		9170		1,23	70,0	12
	LWYŻŚW		GB			
		9170		1,16	70,0	12
	LWYŻŚW		JD	4,29	89,4	22
		9130		1,05	80,0	21
	9170		1,66	70,0	12	
LWYŻW		DB	1,69	90,0	11	
Razem				100,33	78,4	11
Ogółem				2663,26	60,0	11

Tabela nr XII

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9110	BK	284,49	44,5	12
				16,38	50,0	22
				1391,42	59,1	22
	LGŚW	9170		16,37	53,8	11
			JD	223,47	55,8	12
				59,22	55,0	22
	LGŚW	9130		693,27	55,8	12
			ŚW	5,01	60,0	11
	LGW	9130		0,97	70,0	12
			BK			
	LGW	9130		3,13	70,0	11
			JD			
	LWYŻŚW	9110		190,96	45,7	12
				2,68	50,0	12
				53,29	47,6	12
	LWYŻŚW	9170		17,95	44,0	12
			JD	57,99	63,2	12
			65,52	61,6	12	
LWYŻŚW	9130		10,10	59,5	12	
		BK				
LWYŻW	9110		15,69	50,0	13	
			6,80	70,0	23	
			0,15	70,0	23	
	9110		10,95	50,0	12	
Razem				3125,81	55,6	12
KDO	LGŚW	9130	BK	2,33	30,0	22
	LWYŻŚW	9130	BK	1,34	20,0	11
Razem				3,67	26,3	22
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9130	JD	0,88	90,0	12
				0,93	80,0	12
	LŁG	91E0	OL	2,19	80,0	11
			JD			
	LWYŻŚW			0,80	50,0	12
			0,76	80,0	13	
Razem				5,56	77,3	12
Ogółem				3135,04	55,6	12

Tabela nr XII Nadleśnictwo Bircza (04-02)

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
KO	LGŚW	9110	BK	536,57	47,6	12
				16,38	50,0	22
				2620,72	58,0	12
	LGŚW	9170		16,37	53,8	11
			DB	8,82	42,7	11
				12	50,0	11
	LGŚW	9130	JD	461,15	55,4	12
				59,22	55,0	22
				1080,43	54,3	22
	LGŚW	9130	JW	13,54	40,0	12
				15,95	50,0	11
	LGŚW	9130	ŚW	5,01	60,0	11
			BK	4,38	50,0	12
	LGW	9130		6,84	78,6	12
			JD	7,64	58,2	11
	LGW	9130		5,19	50,0	22
	LMGŚW	9130		31,85	60,0	21
			JD	6,50	60,0	11
	LWYŻŚW	9110	BK	770,65	51,9	12
				81,65	58,2	12
				1395,86	60,9	11
	LWYŻŚW	9170		157,32	68,6	11
			DB	71,91	60,3	12
				1,77	50,0	12
	LWYŻŚW	9170		5,33	40,0	11
			JD	823,89	60,2	12
	LWYŻŚW	9130		825,73	57,3	11
				161,96	52,9	12
			JS	1,63	60,0	11
	LWYŻŚW	9170	JW	11,73	61,0	12
				4,99	80,0	11
	LWYŻŚW	9110	ŚW	0,32	100,0	12
LWYŻW	9110		15,69	50,0	13	
		DB	6,80	70,0	23	
LWYŻW	9110	JD	0,15	70,0	23	
			10,95	50,0	12	
LWYŻW	9130		8,03	44,9	12	
Razem				9264,92	56,9	12
KDO	LGŚW	9130	BK	21,71	10,0	12
				39,95	20,6	12
	LWYŻŚW	9130	JD	1,65	20,0	23
LWYŻŚW	9130		1,34	20,0	11	
		JD	3,30	10,0	22	
Razem				67,95	16,7	12

Wyszczególnienie	Typ siedl. lasu (TSL)	Leśne siedlisko przyrodnicze (LSP)	Gatunek panujący młodego pokolenia	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
1	2	3	4	5	6	7
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych	LGŚW	9130		28,56	81,2	11
	LGŚW	9130	JD	5,17	75,5	12
				0,93	80,0	12
	LŁG		OL	2,19	80,0	11
	LŁWYŻ		DB	1,36	70,0	11
	LŁWYŻ		JD			
		91E0		0,80	50,0	12
	LŁWYŻ		WZ	0,82	70,0	12
	LWYŻŚW		BK	16,98	72,0	11
		9130		47,41	80,4	11
		9170		2,38	80,0	12
	LWYŻŚW		DB	12,87	74,8	12
		9170		1,23	70,0	12
	LWYŻŚW			1,16	70,0	12
	LWYŻŚW		JD	32,11	81,0	11
		9130		17,05	73,8	12
	9170		12,75	87,4	12	
LWYŻŚW		ŚW	0,76	80,0	13	
LWYŻW		DB	1,69	90,0	11	
Razem				186,22	78,9	11
Ogółem				9519,09	57,1	12

Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych została sporządzona w oparciu o przeprowadzone prace taksacyjne do PUL na lata 2017-2026.

Wyniki oceny są następujące:

- odnowienia w KO występują na pow. 9 264,92 ha, przeciętny stopień pokrycia wynosi 56,9% a przeciętna jakość hodowlana 12.
- odnowienia w KDO występują na pow. 67,95 ha, przeciętny stopień pokrycia 16,7% a przeciętna jakość hodowlana 12
- uprawy i młodniki po rębniach złożonych zainwentaryzowano na pow. 186,22 ha, ich przeciętny stopień pokrycia wynosi 78,9 %, a przeciętna jakość hodowlana 11

Ogółem oceniane młode pokolenie d-stanu występuje na pow. 9 519,09 ha, jego przeciętne pokrycie wynosi 57,1% a jakość hodowlana 12

VII. NASIENICTWO I SELEKCJA

Wg stanu na 01.01.2007 r. Nadleśnictwo Bircza znajdowało się w regionach nasiennych:

- 804 (gminy: Bircza, Dubiecko, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca)
- 806 (gmina Ustrzyki Dolne)

W 2015 r. zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i map regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego (Dz. U. z

2015 r. poz. 1425) w Nadleśnictwie Bircza funkcjonują regiony pochodzenia: dla jodły - Jd82, dla buka - Bk82.

Gospodarka nasienna w Nadleśnictwie w mijającym 10-leciu realizowana była poprzez selekcję populacyjną i indywidualną na bazie:

1. Wyłączonych drzewostanów nasiennych o łącznej pow. 121,41 ha

Lp	Gatunek	Pow. ha	Lokalizacja		Pow. wydzieleń	Numer w Krajowym Rejestrze
			Gmina	Adres leśny		
1	Fagus sylvatica	76,45	BIRCZA	04-02-2-08-64 -b -00	41,49	MP/2/31171/05
				04-02-2-08-64 -a -00	1,01	
				04-02-2-08-63 -c -00	13,07	
				04-02-2-08-63 -b -00	2,55	
				04-02-2-08-62 -c -00	18,33	
2	Fagus sylvatica	14,70	FREDROPOL	04-02-2-11-166 -c -00	8,01	MP/2/31172/05
				04-02-2-11-167 -a -00	5,73	
				04-02-2-11-167 -f -00	0,96	
	Razem	91,15				
5	Abies alba	30,26	USTRZYKI DOLNE	04-02-3-14-120 -b -00	14,23	MP/2/31175/05
				04-02-3-14-122 -a -00	16,03	
	RAZEM	30,26				
	RAZEM	121,41				

W 2009 r. związku z ustaniem pełnienia funkcji nasiennej (ze względu na daleko posunięte procesy chorobowe), zostały wykreślone z rejestru wyłączone drzewostany jesionowe:

Lp	Gatunek	Pow. ha	Lokalizacja		Pow. wydzieleń	Numer w Krajowym Rejestrze
			Gmina	Adres leśny		
3	Fraxinusexcelsior	3,12	FREDROPOL	04-02-2-09-117 -k -00	0,94	MP/2/31173/05
				04-02-2-09-115 -g -00	2,18	
4	Fraxinusexcelsior	2,71	FREDROPOL	04-02-2-11-166 -a -00	0,81	MP/2/31174/05
				04-02-2-11-161 -b -00	1,9	
	Razem	5,83				

2. Gospodarczych drzewostanów nasiennych o łącznej pow. 526,59 ha:

Lp	Gatunek	Pow. ha	Lokalizacja		Pow. wydzieleń	Numer w Krajowym Rejestrze
			Gmina	Adres leśny		
1	Larix decidua	7,9	BIRCZA	04-02-1-18-251 -c -00	7,9	MP/1/5713/05
	Razem	7,9				
2	Fagus sylvatica	30,35	BIRCZA	04-02-1-03-109 -h -00	30,35	MP/1/5684/05
3	Fagus sylvatica	35,60	BIRCZA	04-02-1-18-278 -b -00	35,6	MP/1/5685/05
4	Fagus sylvatica	10,79	FREDROPOL	04-02-2-08-60 -d -00	5,85	MP/1/5686/05
				04-02-2-08-60 -j -00	4,94	
5	Fagus sylvatica	23,79	BIRCZA	04-02-2-08-63 -a -00	12,25	MP/1/5688/05
				04-02-2-08-68 -c -00	11,54	
6	Fagus sylvatica	17,92	BIRCZA	04-02-2-08-66 -b -00	17,92	MP/1/5689/05
7	Fagus sylvatica	73,43	FREDROPOL	04-02-2-09-92 -c -00	23,32	MP/1/5691/05
				04-02-2-09-102 -a -00	21,63	
				04-02-2-09-101 -c -00	12,63	
				04-02-2-09-101 -b -00	6,08	
				04-02-2-09-101 -d -00	4,03	
				04-02-2-09-100 -d -00	1,6	
8	Fagus sylvatica	21,30	FREDROPOL	04-02-2-09-110 -b -00	16,85	MP/1/5699/05
				04-02-2-09-110 -d -00	4,45	
9	Fagus sylvatica	35,49	FREDROPOL	04-02-2-09-116 -b -00	11,92	MP/1/5700/05
				04-02-2-09-116 -c -00	3,23	
				04-02-2-09-115 -d -00	8,07	
				04-02-2-09-115 -f -00	12,27	
10	Fagus sylvatica	4,26	FREDROPOL	04-02-2-09-99 -d -00	4,26	MP/1/5697/05
11	Fagus sylvatica	12,36	FREDROPOL	04-02-2-11-166 -d -00	12,36	MP/1/5694/05
	Razem	265,29				
12	Abies alba	27,16	BIRCZA	04-02-1-02-63 -a -00	27,16	MP/1/5711/05
13	Abies alba	72,15	BIRCZA	04-02-1-02-68 -a -00	37,82	MP/1/5712/05
				04-02-1-02-67 -a -00	34,33	
14	Abies alba	9,92	BIRCZA	04-02-1-03-122 -a -00	9,92	MP/1/5702/05
15	Abies alba	26,26	BIRCZA	04-02-1-05-206 -a -00	26,26	MP/1/5703/05
16	Abies alba	15,74	BIRCZA	04-02-1-06-233 -x -00	15,74	MP/1/5709/05
17	Abies alba	17,50	BIRCZA	04-02-1-06-239 -a -00	17,5	MP/1/5710/05
18	Abies alba	20,16	FREDROPOL	04-02-2-07-1 -g -00	20,16	MP/1/5704/05
19	Abies alba	37,12	FREDROPOL	04-02-2-10-158 -c -00	20,37	MP/1/5705/05
				04-02-2-10-159 -b -00	16,75	
20	Abies alba	27,39	BIRCZA	04-02-3-21-32 -a -00	27,39	MP/1/5707/05
	Razem	253,40				
	RAZEM	526,59				

3. Drzew matecznych w ilości 47 szt:

Lp	Gatunek	Nr KRLMP	Nr IBL	Rok uznania	Lokalizacja	
					Gmina	Adres leśny
1	Prunusavium	MP/3/34429/05	6735	1996	Bircza	04-02-1-05-180 -c -00
2	Fagus sylvatica	MP/3/34430/05	6687	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
3	Fagus sylvatica	MP/3/34431/05	6688	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
4	Fagus sylvatica	MP/3/34432/05	6689	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
5	Fagus sylvatica	MP/3/34433/05	6690	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
6	Fagus sylvatica	MP/3/34434/05	6691	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
7	Fagus sylvatica	MP/3/34435/05	6692	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
8	Fagus sylvatica	MP/3/34436/05	6695	1996	Bircza	04-02-2-08-64 -b -00
9	Fagus sylvatica	MP/3/34437/05	6693	1996	Bircza	04-02-2-08-66 -b -00
10	Fagus sylvatica	MP/3/34438/05	6694	1996	Bircza	04-02-2-08-66 -b -00
11	Fagus sylvatica	MP/3/34439/05	6684	1996	Bircza	04-02-2-08-63 -c -00
12	Fagus sylvatica	MP/3/34440/05	6685	1996	Bircza	04-02-2-08-63 -c -00
15	Fagus sylvatica	MP/3/34443/05	6697	1996	Bircza	04-02-2-08-68 -c -00
14	Fagus sylvatica	MP/3/34444/05	6698	1996	Bircza	04-02-2-08-68 -c -00
15	Fagus sylvatica	MP/3/34445/05	6699	1996	Bircza	04-02-2-08-68 -c -00
16	Fagus sylvatica	MP/3/34446/05	6700	1996	Bircza	04-02-2-08-63 -a -00
17	Fagus sylvatica	MP/3/34447/05	6701	1996	Bircza	04-02-2-08-62 -c -00
18	Fagus sylvatica	MP/3/34448/05	6702	1996	Bircza	04-02-2-08-62 -c -00
19	Fagus sylvatica	MP/3/34449/05	6703	1996	Bircza	04-02-2-08-62 -c -00
20	Fagus sylvatica	MP/3/34450/05	6704	1996	Bircza	04-02-2-08-62 -c -00
21	Fagus sylvatica	MP/3/34451/05	6705	1996	Bircza	04-02-2-08-62 -c -00
22	Fagus sylvatica	MP/3/34452/05	6706	1996	Bircza	04-02-2-08-62 -c -00
23	Fagus sylvatica	MP/3/34453/05	6707	1996	Fredropol	04-02-2-08-60 -j -00
24	Fagus sylvatica	MP/3/34454/05	6727	1996	Fredropol	04-02-2-11-166 -c -00
25	Fagus sylvatica	MP/3/34456/05	6729	1996	Fredropol	04-02-2-11-166 -c -00
26	Fagus sylvatica	MP/3/34457/05	6725	1996	Fredropol	04-02-2-11-167 -a -00
27	Fagus sylvatica	MP/3/34459/05	6730	1996	Fredropol	04-02-2-11-166 -c -00
28	Abies alba	MP/3/34460/05	6732	1996	Bircza	04-02-3-21-32A -a -00
29	Abies alba	MP/3/34461/05	6733	1996	Bircza	04-02-3-21-32 -a -00
30	Abies alba	MP/3/34462/05	6734	1996	Bircza	04-02-3-21-32 -a -00
31	Abies alba	MP/3/34463/05	6736	1996	Bircza	04-02-3-21-32 -a -00
32	Abies alba	MP/3/34464/05	6737	1996	Bircza	04-02-3-21-32 -a -00
33	Abies alba	MP/3/34465/05	6738	1996	Bircza	04-02-3-21-32 -a -00
34	Abies alba	MP/3/34466/05	6731	1996	Bircza	04-02-3-21-32 -a -00
35	Abies alba	MP/3/34467/05	4376	1989	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-120 -b -00
36	Abies alba	MP/3/34468/05	4377	1989	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-122 -a -00
37	Abies alba	MP/3/34469/05	4378	1989	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-122 -a -00
38	Abies alba	MP/3/34470/05	4379	1989	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-122 -a -00
39	Abies alba	MP/3/34471/05	9314	2001	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-120 -b -00
40	Abies alba	MP/3/34472/05	9315	2001	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-120 -b -00
41	Abies alba	MP/3/34473/05	9316	2001	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-120 -b -00
42	Abies alba	MP/3/34474/05	9317	2001	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-122 -a -00
43	Abies alba	MP/3/34475/05	9318	2001	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-122 -a -00
44	Abies alba	MP/3/34476/05	9319	2001	Ustrzyki Dolne	04-02-3-14-122 -a -00
45	Populus tremula	MP/3/47678/07	2181	1977	Bircza	04-02-1-03-136 -c -00
46	Populus tremula	MP/3/47679/07	2182	1977	Bircza	04-02-1-03-136 -c -00
47	Populus tremula	MP/3/47680/07	4364	1989	Bircza	04-02-1-03-136 -c -00

W mijającym dziesięcioleciu 4 drzewa mateczne niespełniające wymogów ustawowych zostały skreślone z rejestru BNL. Skreślenia dokonano w 2007 i 2009 r.

Drzewa mateczne skreślone z rejestru

Lp	Gatunek	Nr KRLMP	Nr IBL	Rok uznania	Lokalizacja		Rok skreślenia
					Gmina	Adres leśny	
13	Fagus sylvatica	MP/3/34441/05	6686	1996	Bircza	04-02-2-08-63 -c -00	2007
14	Fagus sylvatica	MP/3/34442/05	6696	1996	Bircza	04-02-2-08-68 -c -00	2009
28	Fagus sylvatica	MP/3/34455/05	6728	1996	Fredropol	04-02-2-11-166 -c -00	2009
49	Populus tremula	MP/3/47677/07	2180	1977	Bircza	04-02-1-03-136 -c -00	2009

1. Źródła nasion

LP	Nr KRLMP	Nr RLMP LP	Leśnictwo	Oddział	Gmina	GATUNEK	POW. /ha/	Liczba drzew	Rok uznania
1	MP/1/46012/06	27030	Arlamów	147 b	Ustrzyki Dolne	Acer pseudoplatanus	3,88	5	2006
2	MP/1/46014/06	27031	Arlamów	147 b	Ustrzyki Dolne	Tilia cordata	3,88	5	2006
3	MP/1/46016/06	27032	Trzcianiec	255 c	Ustrzyki Dolne	Acer pseudoplatanus	43,58	20	2006
4	MP/1/46018/06	27033	Trzcianiec	255 c	Ustrzyki Dolne	Acer platanoides	43,58	5	2006
5		54363	Łodzinka	150 a	Bircza	Ulmus glabra	32,33	9	2012
6		54364	Turnica	161 b	Fredropol	Ulmus laevis	1,90	9	2012
7		56534	Jamna	78 n,78 t,58 o	Ustrzyki Dolne	Jabłoń	7,84	6	2014
8		56529	Jamna	75 r,78 n	Ustrzyki Dolne	Grusza	2,40	3	2014
9		56528	Pechnów	221 j	Ustrzyki Dolne	Jabłoń	4,14	2	2014

W dziesięcioleciu uznano 5 źródeł nasion:

- Wiąz górski /*Ulmus glabra*/ - 9 szt. drzew – rok uznania 2012
- Wiąz szypułkowy /*Ulmus laevis*/ - 9 szt. drzew – rok uznania 2012
- Jabłoń w ilości 8 szt. – rok uznania 2014
- Grusza w ilości 3 szt. – rok uznania 2014

W 2014 r. usunięto 1 drzewo z ewidencji - wiąz górski, z powodu daleko posuniętych procesów chorobowych.

W Nadleśnictwie znajdują się bloki upraw pochodnych. Powierzchnię upraw pochodnych ujęte są w poniższym wykazie:

Lp	Oddział, pododdział	Gatunek	Pow. (ha)	Uwagi
1.	92c, 95d, 96a,f	Jd	18,66	Realizacja zakończona
2.	186a, 187a,c	Jd	15,13	Realizacja zakończona
3.	47Ai	Jd	17,00	Realizacja zakończona
4.	120b, 122a	Jd	12,01	Realizacja zakończona
Razem Jd			62,80	(plan – 58,00 ha)
5.	186c	Bk	16,00	Realizacja zakończona
6.	141g,h,i, 245j,g,i	Bk	57,34	Realizacja zakończona
7.	59f, 62c,d, 63b,g, 64c,d,g,h	Bk	62,66	Realizacja zakończona
Razem Bk			136,00	(plan – 118,00 ha)
8.	252g, 261a,d	Md	13,92	Realizacja zakończona
Razem Md			13,92	(plan – 13,00 ha)
9.	108d	Św	30,61	Realizacja zakończona
10.	143a,k,m, 144g, 163a	Św	42,70	Realizacja zakończona
11.	157d,f, 158a, 159a,h	Św	12,48	Realizacja zakończona
12.	168c,o,p	Św	25,29	Realizacja zakończona
Razem Św			111,08	(plan – 99,00 ha)
Ogółem			323,80	

Powierzchnia założonych upraw pochodnych w 10-leciu wzrosła o 22,75 ha. W 2009 r. założono 12 ha uprawy Bk, w 2010 r. 10,75 ha uprawy Bk.

VIII. GOSPODARKA SZKÓŁKARSKA

Nadleśnictwo prowadzi gospodarkę szkółkarską w oparciu o:

- „Wieloletni Program Szkółkarski Nadleśnictwa Bircza na lata 2007-2016”,
- „Perspektywiczny Program Szkółkarski na lata 2011 – 2016”

W 2007 r. produkcja szkółkarska była prowadzona na 15 szkółkach, o łącznej powierzchni produkcyjnej 1421,7 ar, w tym w uprawie polowej pow. – 1402 ar, w uprawie specjalistycznej - 19,7 ar. (w korytach inspektowych 13,4 ar, w namiotach foliowych w liczbie 3 szt. produkcja z zakrytym systemem korzeniowym - 6,3 ar.)

W ciągu mijającego dziesięciolecia likwidacji uległo 7 małych, nisko produkcyjnych szkółek, natomiast zwiększono powierzchnię w uprawie specjalistycznej- celem skrócenia cyklu produkcyjnego, uzyskania wysokiej klasy sadzonek i wyższych wydajności przy mniejszych nakładach finansowych.

Obecnie na terenie Nadleśnictwa istnieje 8 szkółek o łącznej powierzchni manipulacyjnej 1403 ar, produkcyjnej 800,20 ar.

Produkcja materiału sadzeniowego odbywa się:

- metodą tradycyjną (uprawa polowa) na powierzchni produkcyjnej – 776,3 ar
- w warunkach kontrolowanych – 23,90 ar

- kontener – produkcja sadzonek z zakrytym systemem korzeniowym na pow. produkcyjnej 6,3 ar (3 namioty po 2,10 ar)
- tunel na łącznej pow. produkcyjnej 17,6 ar, w tym produkcja w korytach na pow. 14 ar, produkcja w namiotach – 3,6 ar (2 namioty po 1,80 ar)

W korytach inspektowych produkowane są sadzonki gatunków lekkonasiennych takich jak: Md, Św, Ol, Wz, Brz a także gatunki domieszkowe i biocenotyczne – Lp, Jrz. Podłoże stanowi tu torf wraz z komponentami w postaci piasku, trocin.

Produkcja w namiotach foliowych – to produkcja sadzonek z zakrytym systemem korzeniowym w cyklu jednorocznym. Gatunkiem obecnie produkowanym tą metodą jest Bk.

Zalety produkcji materiału sadzeniowego tą metodą to przede wszystkim:

- skrócenie okresu produkcji materiału sadzeniowego
- bardzo wysoki procent udatności sadzenia
- możliwość wydłużenia okresu sadzenia

Lp.	Leśnictwo (położenie)	Rodzaj szkółki	Nazwa zwyczajowa	Rok założenia	Adres leśny	Pow. man. /ar/	Pow. prod. /ar/
1.	Jasienica	polowa	Bachów	1999	04-02-1-02-92-b-00	43,0	28,0
2.	Łodzinka	polowa	Łodzinka	1996	04-02-1-04-154-h-00	66,0	46,0
3.	Kotów	polowa	Kotów na Malawie	1999	04-02-1-22-106-p-00	83,0	67,0
4.	Malawa	polowa	Malawa	1992	04-02-1-03-114-f-00	50,0	40,0
5.	Pechnów	polowa	Pechnów	1996	04-02-2-09-91-f-00	44,0	30,0
6.	Kotów	polowa	Kotów	1995	04-02-1-22-113-i-00	1077,0	565,3
7.	Kotów	tunel	Kotów - tunel	2003-koryta 2010-namioty	04-02-1-22-113-i-00	19,0 4,0	14,0 3,6
8.	Kotów	kontener	Kotów -	2000	04-02-1-02-105-p-00	17,0	6,3
RAZEM						1 403,0	800,2

Produkcja sadzonek aktualnie zaplanowana jest i prowadzona w oparciu o potrzeby wynikające głównie z zadań gospodarczych z zakresu odnowienia powierzchni w Nadleśnictwie. W produkcji uwzględniono również zapotrzebowanie na materiał sadzeniowy indywidualnych odbiorców oraz na potrzeby zalesień i odnowień dla lasów niepaństwowych. Sprzedaż sadzonek na zewnątrz do 10 % wyjmowanych sadzonek ze szkółek.

Średnioroczne na szkółkach Nadleśnictwa produkowanych jest ok. 3 500 tys. szt.

Struktura gatunkowa przedstawia się następująco:

Gatunek	BK	JD	DB	OL	JW.	LP	BRZ	WZ	RAZEM
tys. szt.	1 817	1 304	278	22	20	3	3	2	3 449
%	52,7%	37,8%	8,1%	0,6%	0,6%	0,1%	0,1%	0,1%	100,0%

Największą i najnowocześniejszą i doposażoną szkółką w Nadleśnictwie jest szkółka kulisowa w Kotowie. Została ona założona w 1995 r. na gruncie porolnym. Pierwsze siewy wykonano tam w 1996 r.

W 1999 r. na szkółce wybudowano kompostownię o pow. 60 ar, której pojemność wynosi ponad 1 000 m³.

Najważniejszym zadaniem zrealizowanym w 10-leciu, (w 2010 r.) była budowa przechowalni na sadzonki wraz z pomieszczeniem socjalnym i magazynowym o pow. zabudowy – 248,05 m², użytkowej – 203,7 m², w tym:

- magazyn sadzonek - 164,20 m²
- magazyn sprzętu - 20,10 m²
- pomieszczenie leśniczego - 12,20 m²

Przechowalnia ta zapewni skuteczny sposób wyjątku ze szkółki materiału sadzeniowego.

Również ważnym zrealizowanym zadaniem był zakup i montaż deszczowni półstałej rurowej, dzięki której w skuteczny sposób dokonuje się zabezpieczenia materiału sadzeniowego przed niekorzystnymi warunkami pogodowymi.

IX. HODOWLA LASU

Analiza prac z zakresu hodowli lasu

Wielkości wykonanych w minionym dziesięcioleciu prac z zakresu hodowli lasu przedstawia tabela nr X.

W zestawieniu do tej tabeli przyjęto realizacje zadań za okres 2007-2016

Tabela nr Xa

Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Nadleśnictwo Bircza, obręb BIRCZA (04-02-1)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie		Melioracje	
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń			Upraw	Młodników	agrotechniczne	wodne
	powierzchnia zredukowana - ha										
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>
2007	8,82	2,00	17,70	4,00	1,00	4,47		96,72	135,60	47,04	
2008	4,69	0,73	18,03	3,85		11,98		100,01	162,53	79,11	

Wyniki analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego planu urządzenia lasu

2009			50,30	6,00		3,61		51,69	193,19	38,80
2010			41,80	30,25		8,71		79,42	184,26	75,35
2011			55,40	25,73		3,88		81,07	137,48	82,49
2012			67,55	23,50		1,51		99,35	177,86	79,72
2013			110,06	23,00		4,17		90,22	173,02	108,91
2014			89,25	23,43		1,80		87,40	141,04	62,95
2015			74,05	11,60		0,26		68,18	190,00	40,30
2016			91,85			0,65		37,85	100,27	14,15
Razem	13,51	2,73	615,99	151,36	1,00	41,04		791,91	1 595,25	628,82
Plan 10-letni	13,51		621,58	128,50	1,00	11,01		418,69	1 608,38	775,60
% wykonania	100%		99%	118%	100%	373%		189%	99%	81%

Nadleśnictwo Bircza, obręb Nowe Sady (04-02-2)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszyców	Pielęgnowanie		Melioracje	
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przerzedzeń			Upraw	Młodników	agrotechniczne	wodne
powierzchnia zredukowana - ha											
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>
2007			13,83	9,20	1,97	13,97		80,07	54,42	37,34	
2008			13,18	11,00	0,15	2,91		46,65	66,62	74,78	
2009			23,60	15,10		3,64		48,77	128,46	25,10	
2010			32,78	2,00		2,07		55,40	68,63	47,98	
2011			49,18	19,61	0,80	2,20		71,29	156,77	71,81	
2012			76,36	8,50		0,08		58,98	143,71	69,83	
2013			58,63	35,25		1,26		95,95	102,94	57,90	
2014			52,00	74,20		2,07		100,95	84,36	113,79	
2015			43,92	27,65		0,07		108,65	125,82	44,54	
2016			32,71	6,60		0,70		56,34	70,95	15,70	
Razem			396,19	209,11	2,92	28,97		723,05	1 002,68	558,77	
Plan 10-letni			387,66	148,10	1,97	15,48		513,87	930,92	553,21	
% wykonania			102%	141%	148%	187%		141%	108%	101%	

Nadleśnictwo Bircza, obręb Wojtkowa (04-02-3)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie		Melioracje	
	plazowiny, halizny, zręby grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	dolesienia luk i przzerzedzeń	Upraw			Młodników	agrotechniczne	wodne	
powierzchnia zredukowana - ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2007			10,95	0,94	0,70	12,64		175,86	33,38	37,07	
2008			33,37	5,00		1,99		99,30	91,01	51,27	
2009			15,00	7,00	0,30	10,74		72,73	116,26	24,00	
2010			35,80	5,50		10,58		56,76	107,94	35,30	
2011			63,10	0,60		3,15		129,03	75,18	59,56	
2012			38,01	13,00		2,80		91,10	73,68	61,80	
2013			42,80	18,50		4,10		89,08	82,13	52,55	
2014			45,70	8,00		2,80		117,36	47,43	42,45	
2015			41,60	4,00		2,05		57,71	63,36	34,20	
2016			34,10	10,50		6,13		43,69	47,72	15,00	
Razem			360,43	73,04	1,00	56,98		932,62	738,09	413,20	
Plan 10-letni			357,01	73,04	0,70	4,68		692,48	725,70	435,43	
% wykonania			101%	100%	143%	1218%		135%	102%	95%	

Tabela nr X

Zestawienie wykonanych prac z zakresu hodowli lasu za ubiegły okres oraz porównanie z planowanymi zadaniami.

Nadleśnictwo Bircza (04-02)

Rok kalendarzowy	Odnowienia i zalesienia					Poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podsztyków	Pielęgnowanie		Melioracje	
	plazowiny, halizny, zręby	grunty nieleśne	przy rębniach złożonych	posadzenia	doleśnienia luk i przersedzeń			Upraw	Młodników	agrotechniczne	wodne
powierzchnia zredukowana - ha											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2007	8,82	2,00	42,48	14,14	3,67	31,08		352,65	223,40	121,45	
2008	4,69	0,73	64,58	19,85	0,15	16,88		245,96	320,16	205,16	
2009			88,90	28,10	0,30	17,99		173,19	437,91	87,90	
2010			110,38	37,75		21,36		191,58	360,83	158,63	
2011			167,68	45,94	0,80	9,23		281,39	369,43	213,86	
2012			181,92	45,00		4,39		249,43	395,25	211,35	
2013			211,49	76,75		9,53		275,25	358,09	219,36	
2014			186,95	105,63		6,67		305,71	272,83	219,19	
2015			159,57	43,25		2,38		234,54	379,18	119,04	
2016			158,66	17,10		7,48		137,88	218,94	44,85	
Razem	13,51	2,73	1 372,61	433,51	4,92	126,99		2 447,58	3 336,02	1 600,79	
Plan 10-letni	13,51	0,00	1 366,25	349,64	3,67	31,17		1 625,04	3 265,00	1 764,24	
% wykonania	100%		100%	124%	134%	407%		151%	102%	91%	

W okresie 2007-2016 r. na planowaną pow. 1733,07 ha odnowiono 1824,55 ha, co stanowi 105 % planowanych zadań, z tego:

- w sposób sztuczny odnowiono 1017,72 ha, (co stanowi 56 % wykonanych odnowień)
- uznano odnowienia naturalne na pow. 806,83 ha, (co stanowi 44 % wykonanych odnowień)

Duży udział odnowień sztucznych wynika z realizacji przebudowy drzewostanów, którą wykonano na powierzchni 932,42 ha.

W celu uzyskania odnowień naturalnych, Nadleśnictwo przygotowało powierzchnię pod obsiew naturalny na łącznej pow. 144,55 ha. Wielkość wykonywania tych zadań w poszczególnych latach uzależniony był od urodzaju nasion głównie Jd i Bk.

W minionym okresie zalesiono 2,73 ha gruntów porolnych – są to powierzchnie doświadczalne:
 - w 2007 r. została założona pow. testowania potomstwa Jd na pow. 2,00 ha (pow. IBL), - w 2008 r. założono powierzchnię zachowawczą Karpackiego Banku Genów dla gatunków domieszkowych – Wz, Jw. – 0,73 ha (pow. UR w Krakowie, Wydziału Leśnego).

Niecałkowita (w 91%) realizacja melioracji agrotechnicznych wynika z dużej powierzchni uznawanych odnowień naturalnych, na których w wielu przypadkach nie zachodziła konieczność wykonania tego zabiegu.

Zwiększony rozmiar poprawek wynika z faktu, że w PUL projektowane były poprawki na istniejących już uprawach, nie projektowano tego zabiegu w planowanych do założenia uprawach.

Zabiegi pielęgnacyjne w młodnikach wykonano w 102 % (w pełnym zakresie)

Pielęgnowanie upraw wykonano w 151 % - przekroczenie zadań wynika ze zmiany sposobu ewidencjonowania wykonywanych czynności - powierzchnia upraw aktualizowana jest jednokrotnie jedną z grup czynności PIEL, CW.

X. OCHRONA LASU

1. Sanitarne porządkowanie lasu

W latach 2007 – 2016 pozyskano łącznie **69687,69** m³ posuszu, złomów i wywrotów co stanowi 6 % ogólnej masy drewna pozyskanego w tym okresie.

Pozyskanie posuszu, złomów i wywrotów w poszczególnych latach przedstawiono w poniższej tabeli

rok	posusz			złomy i wywroty			posusz, złomy i wywroty <u>Razem</u>		
	razem	w tym		razem	w tym		razem	w tym	
		iglaste	liściaste		iglaste	liściaste		iglaste	liściaste
	masa m³								
2007	330,35	74,35	256,00	14 634,41	12 741,64	1 892,77	14 964,76	12 815,99	2 148,77
2008	355,78	68,25	287,53	5 703,73	4 624,13	1 079,60	6 059,51	4 692,38	1 367,13
2009	618,96	51,88	567,08	4 925,64	3 874,29	1 051,35	5 544,60	3 926,17	1 618,43
2010	308,90	42,75	266,15	10 802,45	7 578,76	3 223,69	11 111,35	7 621,51	3 489,84
2011	342,74	168,64	174,10	6 206,17	4 216,93	1 989,24	6 548,91	4 385,57	2 163,34
2012	703,97	147,93	556,04	5 966,08	4 839,47	1 126,61	6 670,05	4 987,40	1 682,65
2013	386,28	125,24	261,04	7 053,21	4 188,89	2 864,32	7 439,49	4 314,13	3 125,36
2014	356,78	80,45	276,33	5 111,60	3 843,47	1 268,13	5 468,38	3 923,92	1 544,46

rok	posusz			złomy i wywroty			posusz, złomy i wywroty Razem		
	razem	w tym		razem	w tym		razem	w tym	
		iglaste	liściaste		iglaste	liściaste		iglaste	liściaste
	masa m3								
2015	320,42	8,29	312,13	2 335,59	1 726,79	608,80	2 656,01	1 735,08	920,93
2016	440,83	1,71	439,12	2 783,80	1 733,42	1 050,38	3 224,63	1 735,13	1 489,50
OGÓŁEM	4 165,01	769,49	3 395,52	65 522,68	49 367,79	16 154,89	69 687,69	50 137,28	19 550,41

Czynnikami wpływającymi na powstanie użytków przygodnych były głównie szkody powodowane przez wiatr i okiść .

Przeprowadzanie cięć sanitarnych wpływało na ograniczenie warunków rozrodu szkodliwych owadów.

2. Prognozowanie występowania i zwalczanie szkodliwych owadów

W celu monitorowania występowania szkodliwych owadów jak i ich zwalczania stosowano następujące działania:

- wykładanie pułapek feromonowych na drwalnika paskowanego – rocznie w każdym leśnictwie po 1 szt, (łącznie 20 pułapek)
- wykładanie pułapek feromonowych na kornika drukarza – rocznie w każdym leśnictwie po 1 szt, (łącznie 20 pułapek)
- wykładanie drzew pułapkowych na cetyńca większego – w 2007 r. – 175 szt, w 2008 r. – 166 szt, 2009-2016 r. po 9 szt. rocznie.

W 2008 r. ZOL w Krakowie wyraził zgodę na odstąpienie od wykładania drzew pułapkowych na tego szkodnika począwszy od roku 2009. Dla potrzeb monitoringu zalecił jednak przygotowanie pojedynczych drzew pułapkowych przeznaczonych do kontroli rozwoju szkodnika.

- wykładanie pułapek feromonowych na brudnicę mniszkę w ilości: w 2007 r. 10 szt. , 2013-2016 r. po 10 szt. rocznie

W 2007 r. w wyniku uzgodnień RDLP w Krośnie i ZOL w Krakowie podjęto decyzję o odstąpieniu (począwszy od 2008 r.) od wykładania pułapek feromonowych do odłowów samców brudnicy mniszki.

W 2012 r. realizując zapisy zawarte w „Zasadach występowania owadów, szkodników pierwotnych sosny w nadleśnictwach zgrupowanych w RDLP w Krośnie” (przesłanych przez RDLP w Krośnie w 2012 r. do stosowania), Nadleśnictwo począwszy od 2013 r. wykłada po 10 szt. pułapek rocznie.

Lokalizacja wykładania pułapek na tego szkodnika została ustalona w ilości 2 sztuk dla każdego leśnictwa, które posiada drzewostany So i Św w wieku powyżej 20 lat w kompleksach min. 200 ha.

- obserwacja samic brudnicy mniszki wykonana w okresie rui metodą transektu
Obserwacje nie wykazały przekroczenia liczb ostrzegawczych
- kontrole występowania szkodników korzeni przeprowadzane były na: szkółkach leśnych, gruntach przeznaczonych pod zalesienia, na haliznach i płazowinach pod odnowienia.
- Jesienne poszukiwanie szkodników pierwotnych So były przeprowadzone tylko w 2007 r.
W 2007 r. w wyniku uzgodnień RDLP w Krośnie i ZOL w Krakowie podjęto decyzję o odstąpieniu od wykonywania jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych So.
- Od 2014 r. Nadleśnictwo na polecenie ZOL przeprowadza inwentaryzację występowania obiałki pędowej i korowej.
Średniorocznie powierzchnia występowania szkodników to 16 ha, obiałki korowej – 7 ha (nie prowadzono zwalczania)

Powyższe działania były wykonywane w celu monitorowania populacji szkodliwych owadów

3. Szkody powodowane przez grzyby patogeniczne i inne czynniki chorobotwórcze

Najczęściej występującą chorobą jest rak jodły, występujący zarówno w drzewostanach starszych klas wieku oraz w uprawach i młodnikach (w 2016 r. pow. występowania 1039 ha).

Nadleśnictwo corocznie wykonuje mechaniczne zwalczanie raka jodły:

- w uprawach poprzez wycinanie porażonych pędów – powierzchnia zwalczania 10 ha średniorocznie,
- w d-stanach starszych klas wieku poprzez wycinanie porażonych egzemplarzy.

Od szeregu lat występuje groźne zjawisko zamierania jesionów. U chorych drzew występuje przebarwienie kory, zamieranie całych gałęzi oraz korzeni, a w konsekwencji zamiera całe drzewo. Chorobą dotknięte są jesiony we wszystkich klasach wieku. W następstwie występowania tej choroby, znacząco zmniejszył się udział Js w drzewostanach - o 100 ha (-38%).

W latach 2011-2013 stwierdzono występowanie raka Md (2011 r – 54 ha, 2012 r. – 20 ha, 2013 r. 8 ha). W wyniku lustracji terenowej przeprowadzonej przez ZOL w Krakowie i wydania zaleceń, Nadleśnictwo wykonało zwalczanie tego patogena (2011 r – 5 ha, 2012 r. – 12 ha, 2013 r. 4 ha).

W minionym okresie odnotowano także występowanie: zamieranie pędów Jd, zwisową osutkę Jd, mączniaka Db,

Nadleśnictwo ściśle współpracuje z Zespołem Ochrony Lasu w Krakowie w zakresie rozpoznawania zagrożeń i ich zwalczania.

4. Szkody powodowane przez ssaki roślinożerne

Szkody w środowisku leśnym wyrządzane były przede wszystkim przez sarnę i jelenia - były to szkody w postaci zgryzania, spalowania, rzadziej czemchania.

Wielkość szkód była ściśle związane z warunkami pogodowymi występującymi w okresie zimowym – najdotkliwsze szkody odnotowano przy mroźnych, długotrwałych zimach z dużą pokrywą śnieżną.

Dotkliwe szkody występowały głównie w miejscach zimowej koncentracji zwierzyny.

W ostatnim czasie na terenie Nadleśnictwa odnotowano zwiększenie szkód powodowanych przez bobry – powodem jest zwiększająca się populacja bobra.

Wyniki inwentaryzacji szkód od zwierzyny w poszczególnych latach przedstawia poniższa tabela:

Rok	Powierzchnia uszkodzeń w ha (sarna, jelen, bóbr)												Suma
	uprawy				młodniki				drzewostany				
	Stopień uszkodzenia w %				Stopień uszkodzenia w %				Stopień uszkodzenia w %				
	do 20	21-50	pow. 50	Razem	do 20	21-50	pow. 50	Razem	do 20	21-50	pow. 50	Razem	
2007	28,44	0	0	28,44	0	0	0	0	0	0	0	0	28,44
2008	52,75	10,19	2	64,94	14,61	16,1	4,35	35,06	0	0	0	0	100,00
2009	180,18	93,32	10,5	284	72,39	21,87	0	94,26	0	0	0	0	378,26
2010	222,68	78,01	25,47	326,16	69,9	2,25	0	72,15	0	0	0	0	398,31
2011	202,54	42,32	0	244,86	65,96	6,1	0,62	72,68	0	0	0	0	317,54
		21-40	pow. 40	Razem	21-40	pow. 40	Razem	21-40	pow. 40	Razem			
2012		47,37	11,1	58,47		52,77	21,33	74,1		0	0	0	132,57
2013		78,93	54,26	133,19		103,3	18,01	121,31		8,92	2,87	11,79	266,29
2014		49,39	21,1	70,49		52,38	10,8	63,18		0	0	0	133,67
2015		59,74	22,16	81,9		42,68	8,35	51,03		0	0	0	132,93
2016		58,01	15,4	73,41		8,92	13,31	22,23		4	0	4	99,64
				Razem									1987,65

Dane zostały sporządzone na podstawie „Wykazów szkód od zwierzyny”

Do 2012 r. nie było możliwości wprowadzenia do SILP danych dotyczących szkód od bobrów.

Od 2012 r. zmienił się sposób oceny rozmiaru szkód w związku z wejściem w życie nowej IOL.

W celu ograniczenia szkód od zwierzyny Nadleśnictwo wykonało następujące sposoby zabezpieczenia upraw i młodników:

ROK	sposoby zabezpieczenia					rozgradzanie
	upraw			młodników		
	chemiczne	grodzenia	palikowanie	chemiczne	mechaniczne	
	ha					
2007	779,55	26,27	4,4			29,36
2008	714,85	36,37	7,76			124,69
2009	534,72	28,68				79,2
2010	478,42	37,89				81,12
2011	384,97	89,41				35,99
2012	320,93	76,01				46,84
2013	323,55	47,12		20,44		22,73
2014	339,18	55,79				16,83
2015	328,81	26,08				35,97
2016	284,74	39,40			1,00	18,89
RAZEM	4489,72	463,02	12,16	20,44	1,00	491,62

W celu ograniczania szkód od zwierzyny łownej, Nadleśnictwo stosowało różne metody zabezpieczania.

Najskuteczniejszą metodą są gradzenia. Przy tym sposobie zabezpieczania Nadleśnictwo stosowało dwa rodzaje siatki: w latach 2007-2010 siatkę 200/17/30, od 2011 r. wzmocnioną siatkę o zagęszczonych oczkach 200/17/15.

W zabezpieczeniach chemicznych używano różne rodzaje repelentu:

- w latach 2007-2009 – stosowano EMOL
- w 2010 r. – zastosowano REPENTOL
- od 2011 r. – stosowanym środkiem jest CERVACOL – jest to najskuteczniejszy repelent z dotychczas stosowanych w Nadleśnictwie.

W 2013 r. w Nadleśnictwie zastosowano repelent STOP z EC – środek o działaniu odstrasającym w celu ochrony przed zwierzyną łowną. Środek został użyty na pow. 22,44 ha młodników jodłowych. Skuteczność tego środka była jednak niezadawalająca, dlatego w kolejnych latach odstąpiono od jego stosowania.

Prowadzenie w/w działań łącznie, wpłynęło na zmniejszenie szkód a zarazem poprawę stanu upraw i młodników. Pozwoliło to na rozgrodzenie części upraw. W latach 2007-2016 rozgrodzono 492 ha upraw i młodników.

5. Szkody spowodowane przez pożary

Lasy Nadleśnictwa są zaliczone do III kategorii zagrożenia. Liczbę pożarów w dziesięcioleciu przedstawia się następująco:

Rok	Ilość pożarów	L-ctwo	Oddz. poddz.	Pow. objęta pożarem	Przyczyna
2007	2	Sierakońce	15o	0,1	przerzuty z gruntów nieleśnych
		Brzuska	32a	0,2	podpalenie

Rok	Ilość pożarów	L-ctwo	Oddz. poddz.	Pow. objęta pożarem	Przyczyna
2008	1	Borysławka	108Aa	1,5	podpalenie
2009				0	
2010				0	
2011	1	Sierakośce	23f	0,5	przerzuty z gruntów nieleśnych
2012	1	Borysławka	108b	0,1	przerzuty z gruntów nieleśnych
2013	1	Sierakośce	25g	0,08	przerzuty z gruntów nieleśnych
2014	1	Sierakośce	27c	1,5	podpalenie
2015				0	
2016				0	
R-m:	7			3,98	
średnia pow. pożaru				0,57	

Nadleśnictwo posiada 3 bazy sprzętu p-poż (po 1 na każdy obręb) .

Na terenie Nadleśnictwa wyznaczono 15 punktów czerpania wody (na rzekach i potokach oraz zbiorniki sztuczne).

W ramach działań profilaktycznych Nadleśnictwo:

- przeprowadza pogadanki w szkołach oraz przekazuje materiały propagandowe (plakaty, foldery i tp.) z prośbą o wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń oraz rozpropagowanie wśród młodzieży szkolnej wiedzy o niekorzystnych skutkach wypalania traw
- przesyła pisma do wójtów gmin z prośbą o zorganizowanie zebrań wiejskich z udziałem przedstawicieli straży pożarnych
- organizuje konkursy o tematyce p-poż
- wywiesza tablice informacyjne i ostrzegawcze

Nadleśnictwo posiada szeroko rozwinięto sieć telefonów komórkowych i stacjonarnych pozwalających szybko zareagować w razie zauważenia pożaru.

W razie zaistnienia pożaru sieć dojazdów pożarowych stanowią drogi leśne oraz drogi publiczne przebiegające przez teren Nadleśnictwa.

6. Szkody spowodowane przez wiatr, śnieg i inne czynniki abiotyczne

Uszkodzenia od czynników abiotycznych powodowane były przede wszystkim przez wiatr i okiść, podtopienia a także występowanie niskich i wysokich temperatur.

Odnotowany rozmiar szkód w poszczególnych latach:

rodzaj szkód		rozmiar szkód w poszczególnych latach									
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
oparzenia (zgorzel słoneczna), wędnięcie , zamieranie na szkółkach	ha		0,50			0,65	0,32		0,03	0,55	
zmrożenia na szkółkach	ha	1,58		0,14					0,7		
zmrożenia w uprawach i młodnikach	ha	428,56		28,83		12,65			133,31		
zmrożenia w starszych d-stanach	ha	1726									
huraganowe wiatry, okiść	ha	6947	3608				0,8				0,02
podtopienia i zalania - szkółki	ha		0,13	0,18	0,43	2,06			0,07	0,01	0,20
podtopienia i zalania - uprawy	ha		8,01		6,42	0,68	0,05				

podtopienia d-stany starsze											
gradobicie - szkółki	ha										0,18
gradobicie - uprawy i młodniki	ha										
gradobicie - w starszych d-stanach	ha										
śnieg	ha			222,11				3,97			
obniżenie poziomu wód, susza szkółki								0,01		1,35	
obniżenie poziomu wód, susza uprawy	ha									35,30	0,50
obniżenie poziomu wód, susza drzewostan	ha									51,80	49,91

Rozmiar szkód w tabeli podano na podstawie danych z formularza nr 4 IOL

7. Zagrożenia antropogeniczne

Głównymi czynnikami antropogenicznymi niekorzystnie wpływającymi na stan lasów są:

- wywóz śmieci do lasu, zaśmiecanie lasu wzdłuż dróg oraz w miejscach postojowych
- nielegalne wjazdy do lasu

8. Ochrona pożytecznej fauny

W ramach ochrony pożytecznej fauny Nadleśnictwo w minionym okresie prowadziło następujące działania:

1. pozostawianie drzew biocenotycznych, drzew martwych i zamierających

Na terenie Nadleśnictwa miąższość drewna martwego wynosi 639 tys. m³, co stanowi 7 % ogólnej miąższości wszystkich d-stanów. Średnia miąższość drzew martwych (stojących i leżących) w lasach Nadleśnictwa wynosi 24,21 m³/ha, przy 5,9 m³/ha dla średniej kraju, 14,4 m³/ha dla Woj. Podkarpackiego.

2. ochrona różnorodności biologicznej poprzez wykaszanie średnio rocznie 1 000 ha gruntów nieleśnych, w celu:

- zachowania ekosystemów łąkowo-pastwiskowych
- przeciwdziałania niepożądanego sukcesji
- wzbogacania bazy żerowej dla licznie występujących tu zwierząt
- podnoszenia atrakcyjności krajobrazu
- zabezpieczenia zbiorowisk leśnych przed pożarami

3. ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na Obszarach Natura 2000 – działania prowadzone w ramach programu rolnośrodowiskowego (pow. wykaszania średniorocznie 300 ha).

4. rewitalizacja starych sadów - w latach 2009-2010 w ramach projektu „Ochrona gatunkowa rysia, wilka, i niedźwiedzia w Polsce” - zadanie pt.: ”Poprawa bazy żerowej niedźwiedzia w

Polsce”, wysadzono i zabezpieczono poprzez gradzenie siatką 405 szt. sadzonek Jb i Gr na pow. 4,50 ha.

W kolejnych latach kontynuowano prace pielęgnacyjne istniejących nasadzeń.

5. poprawa miejsc bytowania i rozrodu rzadkich gatunków zwierząt poprzez:

- kształtowanie stref ekotonowych wzdłuż dróg, cieków wodnych, obrzeży lasów, m. inn. – realizacja w ramach prowadzonych działań gospodarczych
- budowa zwyżek dla ptaków drapieżnych na powierzchniach otwartych w ilości 20 szt.
- zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych nieużytków – bagien, mszarów, torfowisk, oczek wodnych,
- pozostawianie bez użytkowania ok. 5 % pow. drzewostanów na siedliskach przyrodniczych
- wyznaczanie stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt chronionych - w Nadleśnictwie wyznaczono 11 stref (9 dla orlika krzykliwego, 2 dla orła)

6. ochrona pożytecznej fauny :

- wywieszanie i oczyszczanie budek lęgowych dla ptaków – średniorocznie 800 szt.
- dokarmianie ptaków – średniorocznie 1 500 kg
- ochrona mrowisk – zaewidencjonowanych jest 268 szt.

I. GOSPODARKA ŁOWIECKA

W okresie od 2008 r. tj po przejęciu Ośrodka Hodowli Zwierząt Nadleśnictwa Krasieczyn na podstawie Decyzji Dyrektora RDLP w Krośnie, Nadleśnictwo Bircza prowadziło samodzielną gospodarkę łowiecką w Ośrodku Hodowli Zwierzyny (OHZ) na łącznej powierzchni 34 139 ha w obwodach łowieckich nr 160 pk i 178 pk. Dwie trzecie powierzchni obwodu 160 pk znajduje się na terenie Nadleśnictwa Krasieczyn.

Są to typowe obwody leśne – 178 pk powierzchnia wynosi 24 926 ha w tym powierzchnia leśna 16 822 ha, 160 pk – powierzchnia wynosi 9 213 ha w tym powierzchnia leśna 5 634 ha.

Nadleśnictwo Bircza zatwierdza roczne plany łowieckie dla dwóch obwodów łowieckich to jest:

- obwód 168 pk Koło Łowieckie Bór Bircza o powierzchni 6 456 ha w tym powierzchnia leśna 4 408 ha
- obwód 177 pk Koło Łowieckie Żbik Przemysł o powierzchni 5 314 ha w tym powierzchnia leśna 3 403 ha

Na terenie Nadleśnictwa Bircza znajduje się także część obwodów łowieckich numer: 169 pk Koło Łowieckie Dzik Przemysł,

159 pk Koło Łowieckie Bór Bircza, 196 pk Koło Łowieckie Jarząbek Ustrzyki Dolne, 185 pk Koło Łowieckie Ryś Ustrzyki Dolne,

170 pk Koło Łowieckie Ryś Przemysł.

Roczne plany łowieckie dla tych obwodów zatwierdzają ościenne Nadleśnictwa – Dynów, Krasieczyn, Ustrzyki Dolne.

Jelenie

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Liczba jeleni wg inwentaryzacji	447,00	563,00	580,00	586,00	623,00	639,00	677,00	657,00	606,00	605,00
Plan odstrzału	158,00	211,00	244,00	257,00	266,00	295,00	297,00	313,00	326,00	320,00
Ilość pozyskanych sztuk wraz z ubytkami	156,00	184,00	245,00	244,00	260,00	287,00	296,00	301,00	314,00	310,00

Sarny

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Liczba saren wg inwentaryzacji	680,00	884,00	874,00	841,00	840,00	789,00	686,00	622,00	592,00	664,00
Plan odstrzału	112,00	154,00	172,00	190,00	201,00	198,00	137,00	77,00	79,00	69,00
Ilość pozyskanych sztuk wraz z ubytkami	113,00	155,00	172,00	165,00	147,00	131,00	106,00	81,00	79,00	78,00

Dziki

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Liczba dzików wg inwentaryzacji	120,00	259,00	230,00	229,00	224,00	241,00	333,00	286,00	281,00	211,00
Plan odstrzału	105,00	196,00	307,00	330,00	260,00	259,00	313,00	399,00	430,00	360,00
Ilość pozyskanych sztuk wraz z ubytkami	86,00	154,00	246,00	287,00	155,00	204,00	291,00	306,00	413,00	316,00

	2006/2007	2007/2008	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015	2015/2016
Sól	12,00	14,50	9,10	11,40	1,50	13,60	6,10	7,90	12,60	15,00
Lizawki	550,00	806,00	806,00	806,00	806,00	806,00	806,00	826,00	836,00	836,00
Poletka łowieckie	38,50	51,39	51,40	51,40	51,40	51,40	51,40	51,40	51,40	51,40
Łąki	114,00	122,50	122,50	122,50	122,50	122,50	122,50	122,50	122,50	122,50

Wyniki inwentaryzacji szkód od zwierzyny w poszczególnych latach przedstawia poniższa tabela:

Rok	Powierzchnia uszkodzeń w ha (sarna, jelen, bóbr)												Suma
	uprawy				młodniki				drzewostany				
	Stopień uszkodzenia w %				Stopień uszkodzenia w %				Stopień uszkodzenia w %				
	do 20	21-50	pow. 50	Razem	do 20	21-50	pow. 50	Razem	do 20	21-50	pow. 50	Razem	
2007	28,44	0	0	28,44	0	0	0	0	0	0	0	0	28,44
2008	52,75	10,19	2	64,94	14,61	16,1	4,35	35,06	0	0	0	0	100
2009	180,18	93,32	10,5	284	72,39	21,87	0	94,26	0	0	0	0	378,26
2010	222,68	78,01	25,47	326,16	69,9	2,25	0	72,15	0	0	0	0	398,31
2011	202,54	42,32	0	244,86	65,96	6,1	0,62	72,68	0	0	0	0	317,54
	21-40	pow. 40	Razem	21-40	pow. 40	Razem	21-40	pow. 40	Razem				
2012	47,37	11,1	58,47	52,77	21,33	74,1	0	0	0				132,57
2013	78,93	54,26	133,19	103,3	18,01	121,31	8,92	2,87	11,79				266,29
2014	49,39	21,1	70,49	52,38	10,8	63,18	0	0	0				133,67
2015	59,74	22,16	81,9	42,68	8,35	51,03	0	0	0				132,93
2016	58,01	15,4	73,41	8,92	13,31	22,23	4	0	4				99,64
Razem												1987,65	

XII. GOSPODARKA ŁĄKOWO – ROLNA

Powierzchnia gruntów rolnych Nadleśnictwa wg stanu na dzień 31.12.2016 r. wynosi 1571 ha.

Powierzchnia gruntów rolnych objętych dopłatami na rok 2016 wynosi 1128 ha, natomiast w roku 2015 wynosiła 990 ha w tym programy rolnośrodowiskowe to 448 ha. – z tego: ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach NATURA 2000 powierzchnia 316 ha, ekstensywna gospodarka na łąkach i pastwiskach na obszarach NATURA 2000 powierzchnia 132 ha. Kwota dopłat w 2015 r. wyniosła 1 278 278,00 zł, a w roku 2014 wyniosła 1 435 702,00 zł, z tego programy rolnośrodowiskowe 499 908,00 zł w roku 2015 i 500 468,00 zł w roku 2014.

Nadleśnictwo pielęgnuje ponad 3000 szt. starych drzew owocowych, które stanowią bazę żerową dla zwierzyny łownej (jeleń, sarna, dzik), zwierzyny chronionej (niedźwiedź), a także pozostałej drobnej zwierzyny i ptactwa. Cięcia prześwietlające drzew owocowych w 2016r. wykonuje się w ilości 1250 szt.

W latach 2009-2010 w ramach projektu „Ochrona gatunkowa rysia, wilka, i niedźwiedzia w Polsce” - zadanie pt.: ”Poprawa bazy żerowej niedźwiedzia w Polsce”, wysadzono i zabezpieczono poprzez grodzenie siatką 405 szt. sadzonek Jb i Gr na pow. 4,50 ha.

W kolejnych latach kontynuowano prace pielęgnacyjne istniejących nasadzeń.

Grunty rolne będące w dzierżawie wynoszą obecnie 251,40 ha, w tym powierzchnia gruntów rolnych dzierżawionych przez Koła Łowieckie „Żbik” Przemyśl, „Dzik” Przemyśl i „Bór” Bircza wynosi 28,52 ha.

Grunty rolne stanowiące deputaty pracowników wynoszą 50,11 ha.

Grunty użyczone (pasieki) wynoszą 3,48 ha.

Grunty w różnej fazie sukcesji, niedostępne itp. w ilości 138,18 ha – stanowią bardzo dobre powierzchnie osłonowe dla dzikiej zwierzyny (pokryte tarniną, głogami itp.), są także bazą żerową dla wielu gatunków zwierzyny łownej, zwierząt chronionych, zwierzyny drobnej i ptactwa.

XIII. OCHRONA PRZYRODY

Według regionalizacji przyrodniczo –leśnej Nadleśnictwo Bircza położone jest w VIII Krainie Karpackiej, Mezoregionie Pogórza Przemyskiego. Niewielki fragment w części północno wschodniej leży w Krainie Małopolskiej, Mezoregionie Pogórza Rzeszowskiego.

Nadleśnictwo położone jest na terenie dwóch parków krajobrazowych: Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, obejmującego północną część Nadleśnictwa i Parku Krajobrazowego Gór Słonnych obejmującego część południową, oraz na terenie Przemysko–Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego we wschodniej części

Nadleśnictwa. Obszar Chronionego Krajobrazu ten pełni również funkcję otuliny Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego.

Nadleśnictwo Bircza wchodzi w zasięg 4 obszarów Natura 2000. Są to dwa obszary specjalnej ochrony ptaków (OSO) – Pogórze Przemyskie PLB 180001 (pow. obszaru w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa wynosi 15338 ha) i Góry Słonne PLB 180003 (pow. obszaru w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa wynosi 11511 ha) oraz dwa obszary o znaczeniu dla Wspólnoty (OZW), czyli specjale obszary ochrony siedlisk (SOO) – Ostoja Przemyska PLH 180012 (pow. obszaru w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa wynosi 11621 ha) oraz Ostoja Góry Słonne PLH 180013 (pow. obszaru w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa wynosi 12505 ha). W/w obszary wyznaczono w celu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz populacji cennych gatunków zwierząt.

Ogółem Obszary Natura 2000 obejmują 95 % powierzchni Nadleśnictwa (28 223 ha).

Obecnie trwają prace nad opracowaniem zadań ochronnych dla w/w obszarów.

Na terenie Nadleśnictwa utworzono 8 rezerwatów przyrody

Nazwa rezerwatu	Pow. (ha)	Rok utworzenia	Cel utworzenia
„Krzepak”	137,65	1991. 07. 08. Zarządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych lasu jodłowo-bukowego naturalnego pochodzenia z runem charakterystycznym dla podgórskiej formy buczyny karpackiej oraz ciekawych elementów rzeźby terenu i osobliwości geologicznych
„Reberce”	188,55	1995. 12. 11. Zarządzenie MOŚZNiL	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych fragmentu lasu jodłowego posiadającego cechy lasu naturalnego
„Turnica”	150,50	1995. 12. 11. Zarządzenie MOŚZNiL z późn.zmian.	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych fragmentu puszczy bukowo-jodłowej
„Chwaniów”	354,58	1996. 11. 12. Zarządzenie MOŚZNiL z późn.zmian.	Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych wspaniale wykształconej regłowej buczyny karpackiej
„Na Opalonym”	216,94	1996. 11. 12. Zarządzenie MOŚZNiL z późn.zmian.	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i krajobrazowych naturalnego zbiorowiska buczyny karpackiej porastającej zbrocze przeciętane licznymi potokami
„Nad Trzciancem”	182,13	2000. 04. 10. Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego	Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych dobrze wykształconego zbiorowiska buczyny karpackiej w formie regłowej z występującym w jego runie szeregiem gatunków roślin chronionych oraz licznych osobliwości dendrologicznych
„Kalwaria Paławska”	173,18	2001. 05. 15. Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego	Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych d- stanu bukowo-jodłowego oraz elementów krajobrazu kulturowego
Kopystańka pow. rezerw. 188,67 ha, w tym 42,03 ha na gruntach. Parku Krajobrazowego	146,64	2001. 10. 11. Rozporządzenie Wojewody Podkarpackiego	Zachowanie ze względów naukowych i dydaktycznych stanowiska ostrożenia siedmiogrodzkiego, zbiorowisk roślinności kserotermicznej, góry „Kopystańka” oraz d-stanów wykształconych w formie podgórskiej buczyny karpackiej

Razem 1550,17

Rezerwaty Reberce, Krepak i Turnica posiadały Plany Zadań Ochronnych obowiązujące na lata 01.01.1998 – 31.12.2017 natomiast rezerwat Chwaniów na lata 01.01.1999 – 31.12.2018. w związku z zapisami Ustawy o ochronie przyrody z 16 kwietnia 2004 r. opracowania te utraciły swoją ważność. W ich miejsce Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie ustanowił w drodze zarządzeń zadania ochronne dla rezerwatów przyrody :

- dla rezerwatu „Krepak” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem RDOŚ nr 60/10 z dnia 13.10.2010 na 4 lata
- dla rezerwatu „Nad Trzciańcem” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem RDOŚ nr 77/10 z dnia 22.12.2010 na 5 lat
- dla rezerwatu „Turnica” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 253/07 z dnia 27.12.2007 na 2 lata a następnie Zarządzeniem RDOŚ nr 78/10 z dnia 29.12.2010 na 3 lata
- dla rezerwatu „Chwaniów” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 250/07 z dnia 27.12.2007 na rok , następnie Zarządzeniem RDOŚ nr 76/10 z dnia 29.12.2010 na 4 lata oraz Zarządzeniem RDOŚ nr 32/16 z dnia 29.11.2016 na 5 lat
- dla rezerwatu „Reberce” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem RDOŚ nr 12/09 z dnia 17.03.2009 na rok a następnie Zarządzeniem nr 13/11 z dnia 20.04.2011 na 3 lata
- dla rezerwatu „Na Opalonym” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 252/07 z dnia 27.12.2007 na 2 lata, Zarządzeniem RDOŚ nr 16/09 z dnia 20.04.2009 na rok a następnie Zarządzeniem RDOŚ nr 12/11 z dnia 20.04.2011 na 3 lata
- dla rezerwatu „Kopystańka” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 163 z dnia 20.10.2006 na rok a następnie Zarządzeniem RDOŚ nr 46/14 z dnia 17.12.2014 na 5 lat
- dla rezerwatu „Kalwaria Pałacowska” zadania ochronne ustanowiono Zarządzeniem Wojewody Podkarpackiego nr 251 z dnia 27.12.2007 na 2 lata a następnie Zarządzeniem nr 18/14 z dnia 01.07.2014 na 3 lata.

Obecnie aktualne zadania ochronne posiada rezerwat „Kopystańka”, „Kalwaria Pałacowska” i „Chwaniów”.

W minionym okresie nie został utworzony projektowany rezerwat przyrody „Lipa” o pow. 5,52 ha.

Stan zachowania w/w rezerwatów jest objęty monitoringiem wykonywanym przez leśniczych podczas corocznych przeglądów wykonywanych zgodnie z IOL i Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Regionalnego w Krośnie .

Poza wielkoobszarowymi formami ochrony na gruntach Nadleśnictwa występują następujące formy ochrony przyrody:

1. Pomniki przyrody: 57 pomników (w tym 19 grupowych i 38 pojedynczych). Łącznie tą formą ochrony przyrody objęte jest 158 egzemplarzy tj.: 138 drzew + 20 okazów bluszczu. W minionym okresie 2007- 2016 w POP figurowało 36 pomników przyrody (w rzeczywistości było to 44 pomniki - błąd numeracji w tabeli). Dwa z wymienionych w POP pomników w L-ctwie Brzuska nie leży na gruncie Nadleśnictwa (grunt prywatny, grunt UG Bircza).

W POP wykazano 67 drzew jako projektowane pomniki przyrody.

W trakcie obowiązywania POP dokonano wspólnie z Zespołem Parków Krajobrazowych komisyjnych przeglądów projektowanych pomników.

Łącznie z wykazanych drzew uznano za pomniki 15 drzew, a 7 drzew oczekuje na uznanie.

W przypadku pozostałych 45 drzew, ze względu na zły stan zdrowotny, stwierdzono brak podstaw do dalszego postępowania w kierunku ustanowienia tych drzew jako pomniki przyrody.

2. Użytki ekologiczne: 39 użytków (27 Zespołów + 12 pojedynczych) o łącznej pow. 427,77 ha

Na terenie Nadleśnictwa użytki ekologiczne zostały uznane Rozporządzeniem Wojewody podkarpackiego z dnia 18 listopada 2002 r. oraz Uchwałą Nr LVIII/445/2002 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 18 czerwca 2002 r. Łączna powierzchnia użytków ekologicznych wykazana w POP na lata 2007-2016 wynosiła 428,90 ha (40 użytków).

W związku z wprowadzanymi zmianami w stanie posiadania w trakcie minionego dziesięciolecia (przekazanie gruntów do sąsiednich nadleśnictw), obecna powierzchnia użytków ekologicznych wynosi 427,77 ha (39 użytków).

4. Stanowiska dokumentacyjne – 3 stanowiska

Na gruntach Nadleśnictwa Bircza Rozporządzeniem Nr 34 Wojewody Przemyskiego z dnia 28 grudnia 1995r. uznano 3 stanowiska dokumentacyjne (1 Obręb Bircza i 2 Obręb Nowe Sady). Są to odsłonięcia warstw różnych formacji geologicznych, odkrywające się w skarpach i korytach potoków.

W POP na lata 2007-2016 wykazano 17 obiektów projektowanych do uznania za użytki ekologiczne. – w oparciu o opracowania Kotlarczyka (1988,1990,1993).

Wymieniony autor opracowania nie podjął działań w kierunku uznania stanowisk dokumentacyjnych.

5. Ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów

W celu ochrony gatunków roślin, zwierząt i grzybów wymagających stref ochrony na terenie Nadleśnictwa wyznaczono 13 stref.

Strefy ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania gatunków zwierząt chronionych – 11 stref (2 strefy dla Orła z rodzaju Aguilla i 9 stref dla orlika krzykliwego).

Wg stanu na 01.01.2007 r. na terenie Nadleśnictwa Bircza ustanowione było 9 stref ochrony:
- Zarządzeniem nr 17/2002 Wojewody Podkarpackiego zmienione Zarządzeniem nr 180/03 Wojewody Podkarpackiego z dn. 17 grudnia 2003 roku wyznaczono 7 stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania orlika krzykliwego (Aquilapomarina) oraz 1 strefę dla orła z rodzaju Aquila.

- Decyzją Wojewody Podkarpackiego z dnia 21.03.2005 ustalona została 1 strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania orła z rodzaju Aquila.

W wyniku przekazania części gruntu prywatnemu właścicielowi i po przeprowadzeniu wizji terenowej, w 2013 r. Decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zlikwidowana została 1 strefa ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania dla orlika krzykliwego.

W 2015 r. Nadleśnictwo zleciło weryfikację istniejących stref ochrony orlika krzykliwego i orła.

W wyniku kontroli zlikwidowano 5 stref dla orlika krzykliwego (Decyzja RDOŚ w Rzeszowie z dnia 27.11.2015 r.), oraz utworzono 5 nowych stref dla tego gatunku (Decyzja RDOŚ z dnia 30.11.2015 r.)

W 2016 roku:

- Decyzją RDOŚ z dnia 3 czerwca ustanowiono dwie strefy dla orlika krzykliwego
- Decyzją RDOŚ z dnia 27.09.2016 r. ustanowiono kolejną strefę dla orlika krzykliwego.

W chwili obecnej wszczęto postępowania w sprawie ustanowienia 24 nowych stref: 1 dla bociana czarnego, 17 dla sóweczek, 6 dla orlików).

Strefy ochrony stanowisk grzybów objętych ochroną gatunkową – 2 strefy wokół stanowisk granicznika płucnika

W minionym okresie Decyzją RDOŚ z dnia 12.10.2011 r. (na wniosek Nadleśnictwa) oraz Decyzją RDOŚ z dnia 22.12.2014 r. (na wniosek FDP) ustanowiono 2 strefy ochrony wokół stanowisk granicznika płucnika (*Lobariapulmonaria*).

W chwili obecnej wszczęto postępowania w sprawie ustanowienia 6 nowych stref: dla granicznika płucnika (4) i puchlinki ząbkowanej (2).

Nadleśnictwo na bieżąco rejestruje stwierdzone nowe stanowiska roślin chronionych a także weryfikuje (aktualizuje) stanowiska wykazane w POP na lata 2007-2016.

W 2013 roku Nadleśnictwo przystąpiło do udziału w „Programie ochrony i restytucji cisa pospolitego” (*Taxusbaccata L.*) w Polsce”.

Realizowane projekty

W minionym dziesięcioleciu Nadleśnictwo Bircza realizowało szereg projektów związanych z ochroną gatunkową roślin, zwierząt i ich siedlisk m.in.:

-W 2013 roku Nadleśnictwo przystąpiło do udziału w „Programie ochrony i restytucji cisa pospolitego” (*Taxusbaccata L.*) w Polsce”.

- W latach 2009-2010 na terenie Nadleśnictwa realizowano projekt „Ochrona gatunkowa rysia, wilka, i niedźwiedzia w Polsce” - zadanie pt.: ”Poprawa bazy żerowej niedźwiedzia w

Polsce”. W ramach projektu wysadzono i zabezpieczono poprzez grodzenie siatką (indywidualnie i grupowo) 405 szt. sadzonek Jb i Gr na pow. 4,50 ha.

Oprócz w/w prac w latach 2010-2015 wykonano prace związane z rewitalizacją sadów (nowe nasadzenia drzew owocowych, uzupełnienie oraz pielęgnację istniejących nasadzeń).

- W latach 2014-2016 realizowano projekt ” Zadrzewienia dębowe w krajobrazie wiejskim regionu Karpat: pochodzenie, dynamika i wartości przyrodnicze”. Projekt ten realizowany jest we współpracy z badaczami z Węgier, Rumunii i Ukrainy. W ramach projektu porównywane są zadrzewienia dębowe w krajobrazie wiejskim Ostoi Przemyskiej, Karpat Węgierskich,, południowej Transylwanii i Zakarpacia.

- W latach 2007-2014 r. Nadleśnictwo realizowało projekt pn. „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie” realizowany w ramach III Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Celem zadania jest spowolnienie odpływu wód z terenów górskich poprzez zwiększenie możliwości retencyjnych zlewni. Pozwoli to na zminimalizowanie negatywnych skutków zjawisk naturalnych w postaci: powodzi, niszczącego działania wód wezbraniowych oraz suszy na górskich obszarach leśnych.

W ramach projektu zaplanowano działania zwiększające możliwości retencyjne obszarów górskich (m.in. budowę zbiorników, renaturyzację potoków i obszarów podmokłych), chroniące stoki przed nadmiernym spływem powierzchniowym oraz gwarantujące utrzymanie właściwego stanu technicznego istniejącej infrastruktury hydrotechnicznej. W skład zadań inwestycyjnych wchodziły kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody przyrodnicze i techniczne.

Projekt jest działaniem kompleksowym, realizowanym w newralgicznych obszarach górskich zlewni. Wzięły w nim udział prawie wszystkie nadleśnictwa z terenów wyżynnych i górskich. Prace polegały przede wszystkim na spowalnianiu i ograniczaniu gwałtownego spływu wód w potokach górskich oraz spływu powierzchniowego. Tworzone zostały m. in. oczka wodne, zbiorniki retencyjne, tereny podmokłe i zalewowe. Renaturyzowane były cieki uregulowane, przywracana została ciągłość biologiczna (modernizacja budowli istniejących: przebudowano przepusty, brody, wybudowano bystrza i kaskady dla ryb i innych organizmów wodnych itp.) Zostały również przeprowadzone prace w celu ochrony brzegów potoków, oraz zabezpieczenia zboczy, dróg leśnych i szlaków zrywkowych przed nadmiernym spływem wód powierzchniowych. Dzięki tym pracom nastąpiło spowolnienie obiegu wody w zlewniach górskich oraz wzrost retencjonowania wód opadowych w ściółce i glebie leśnej. Szczególną uwagę przy doborze możliwych do zastosowania rozwiązań zwrócono na wzmocnienie funkcji ochronnych lasów górskich, które polegają na:

- ochronie gleb przed erozją powierzchniową poprzez pokrycie gleby roślinnością lub ściółką leśną,
- spowolnieniu obiegu wody w zlewniach górskich dzięki zretencjonowaniu części wód opadowych na roślinach oraz w ściółce i glebie leśnej,
- zmniejszeniu fal wezbraniowych i wydłużeniu czasu ich trwania, co skutkuje zmniejszeniem zagrożenia powodzią,

- pozytywnym oddziaływaniu ekosystemu leśnego na jakość wód w potokach górskich

Projekt realizowany na terenie 55 nadleśnictw w 5 regionalnych dyrekcjach Lasów Państwowych

W ramach projektu Nadleśnictwo Bircza zrealizowało trzy zadania:

- przywracanie ciągłości biologicznej potoku Kamionka
- rozbiórka, modernizacja (przebudowa i budowa) budowli niedostosowanych do wód wezbraniowych potoku Tym", budowa 2 zbiorników retencyjnych w zlewni potoku Tym oraz budowa bystrza o zwiększonej szorstkości na rzece Wiar.
- budowa bocznego zbiornika retencyjnego w leśnictwie Jureczkowa" w zlewni potoku Wyrwa.

- W latach 2012 – 2015 Nadleśnictwo Bircza brało udział w projekcie „*Ochrona ostoi karpackiej fauny puszczańskiej – korytarze ekologiczne*”. Realizacja badań wynikała ze współpracy Szwajcarii z nowymi członkami Unii Europejskiej. Strona szwajcarska współfinansowała projekt, który miał na celu wyznaczenie, na podstawie badań terenowych, stałych miejsc przekraczania barier – dróg, przez zwierzyń, na terenie nadleśnictw położonych na południu RDLP w Krośnie, Parków Narodowych – Bieszczadzkiego i Magurskiego, oraz opracowanie mapy korytarzy migracyjnych. Dane były zbierane w trakcie zimy – liczenie tropów na drogach publicznych po opadach śniegu, weryfikowane następnie w okresie wegetacyjnym – obserwacje nocne, zdjęcia z foto pułapek, oraz obserwacje okazjonalne.

W wyniku tych prac, została stworzona mapa korytarzy migracyjnych na terenie nadleśnictw i parków narodowych, biorących udział w projekcie.

XIV. BUDOWNICTWO ORAZ UTRZYMANIE INFRASTRUKTURY

Nadleśnictwo w ocenianym okresie wykonywało szereg zadań, mających na celu poprawę i rozwój infrastruktury:

1. W ramach budownictwa drogowego:

- a) wybudowano 3 drogi leśne o łącznej długości 8 655 m (ponadto z dniem 30 października 2016 r. ukończona zostanie budowa drogi leśnej Rudawka-Sufczyzna o długości 4 134 m),
- b) kompleksowo przebudowano 10 dróg leśnych o łącznej długości 42 877 m,
- c) przebudowano drogi wewnętrzne i place przy siedzibie Nadleśnictwa Bircza oraz w obrębie zaplecza technicznego w Starej Birczy,
- d) dokonano remontu 18 dróg leśnych o łącznej długości 60 431 m,
- e) dokonano remontu składu leśnego w Leśnictwie Brzuska,
- f) wybudowano parking leśny w Makowej przy drodze powiatowej relacji Makowa-Arlamów.

2. W zakresie budownictwa kubaturowego oraz infrastruktury towarzyszącej:

- a) wybudowano budynek przechowalni sadzonek dla potrzeb gospodarstwa szkółkarskiego Kotów,
- b) wybudowano budynek biurowo-socjalny w Makowej, stanowiący siedzibę kancelarii dwóch leśnictw, wraz z ogrodzeniem posesji, drogami wewnętrznymi oraz przyłączami mediów,
- c) dokonano kompleksowej przebudowy budynku biurowego, stanowiącego siedzibę Nadleśnictwa Bircza,
- d) dokonano przebudowy budynku magazynowego przy Nadleśnictwie Bircza na Ośrodek Edukacji Leśnej dla potrzeb Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie”, wraz z instalacją oświetlenia zewnętrznego,
- e) dokonano przebudowy pozostałych budynków niezbędnych gospodarce leśnej, w tym m.in. zaplecza technicznego w Starej Birczy, budynku magazynowego oraz wiaty w sąsiedztwie zaplecza, wraz z oświetleniem zewnętrznym i innych,
- f) dokonano kompleksowej przebudowy dwóch zagród leśnych: w Brzusce i Starej Birczy, wraz z ogrodzeniami posesji, drogami wewnętrznymi i przyłączami mediów,
- g) dokonano małej przebudowy trzech lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych w Starej Birczy,
- h) dokonano przebudowy budynku gospodarczego w Kwaszeninie,
- i) dokonano małego remontu leśniczówki w Grąziowej.

3. W ramach realizacji projektu „Mała retencja górską”:

- a) przywrócono ciągłość biologiczną potoku Kamionka,
- b) zrealizowano inwestycję, mającą na celu spowolnienie spływu wód potoku Tym (w tym budowa dwóch zbiorników wodnych o łącznej powierzchni 0,24 ha),
- c) wykonano bystrze na rzece Wiar wraz z umocnieniem brzegów
- d) zbudowano zbiornik wodny w Jureczkowej o powierzchni 0,60 ha.

4. W analizowanym okresie Nadleśnictwo Bircza dokonało sprzedaży 22 budynków i lokali mieszkalnych oraz 18 budynków i pomieszczeń gospodarczych w trybie art. 40a Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach. Ponadto dokonano również odsprzedaży budynku byłego Ośrodka szkoleniowo-wypoczynkowego w Wojtkówce na podstawie art. 38 Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach w drodze przetargu publicznego.

XV.EDUKACJA

Edukacja leśna w Nadleśnictwie prowadzona była w oparciu o Zarządzenie nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r. oraz Program Edukacji Leśnej Społeczeństwa w Nadleśnictwie Bircza Leśnym Kompleksie Promocyjnym „Lasy Birczańskie” na lata 2007-2016.

Wykorzystywano następujące obiekty edukacji leśnej:

- Ośrodek Edukacji Leśnej,

- Zieloną Klasę,
- Izbę edukacji leśnej,
- Leśne ścieżki przyrodniczo-dydaktyczne,
- Parking z miejscem postojowym,
- Trasy rowerowe.

Formy edukacji leśnej w latach 2007 - 2016:

Forma edukacji	Liczba zajęć	Liczba uczestników	% Udział liczby uczestników w formach edukacji
Zajęcia terenowe i wycieczki z przewodnikiem	200	7 869	9
Zajęcia w Izbie edukacji leśnej	362	12 725	15
Spotkania z leśnikiem (lekcje) w szkole	216	11 195	13
Spotkania edukacyjne z leśnikiem poza szkołą (w domu kultury, urzędzie gminy itp.)	31	1 315	2
Konkursy leśne	66	13 213	15
Akcje, imprezy edukacyjne	90	8 845	10
Wystawy edukacyjne	29	31 163	36
OGÓLEM	944	86 325	100

KOREFERAT

Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu

do „Analizy gospodarki leśnej Nadleśnictwa Bircza”

za okres 01.01.2007 r. – 31.12.2016 r.”

1. Zmiany w stanie posiadania

Powierzchnia ogólna Nadleśnictwa Bircza wg stanu na 01.01.2007 r. wynosiła 29 636,40 ha. W latach 2007-2016 wzrosła o 174,45 ha i aktualnie wynosi 29 810,85 ha.

Poniżej przedstawiono zestawienie zmian powierzchniowych w Nadleśnictwie w minionym okresie gospodarczym.

Kategoria użytku gruntowego	Stan na 01.01.2007 r. (ha)	Stan na 01.01.2017 r. (ha)	Różnica (ha)
I. Lasy	27566,31	27634,00	+67,69
I.1 Grunty zalesione	27150,75	27250,51	+99,76
I.2 Grunty nie zalesione	122,23	143,86	+21,63
I.3 Grunty leśne związane z gospodarką leśną	293,33	239,63	-53,70
II. Grunty nieleśne	2070,09	2176,85	+106,76
Ogółem	29636,40	29810,85	+174,45

Przyczyny zmian powierzchniowych przedstawił Nadleśniczy w „Analizie Nadleśniczego...”. Powierzchnia ogólna uległa zwiększeniu.

2. Ocena użytkowania głównego

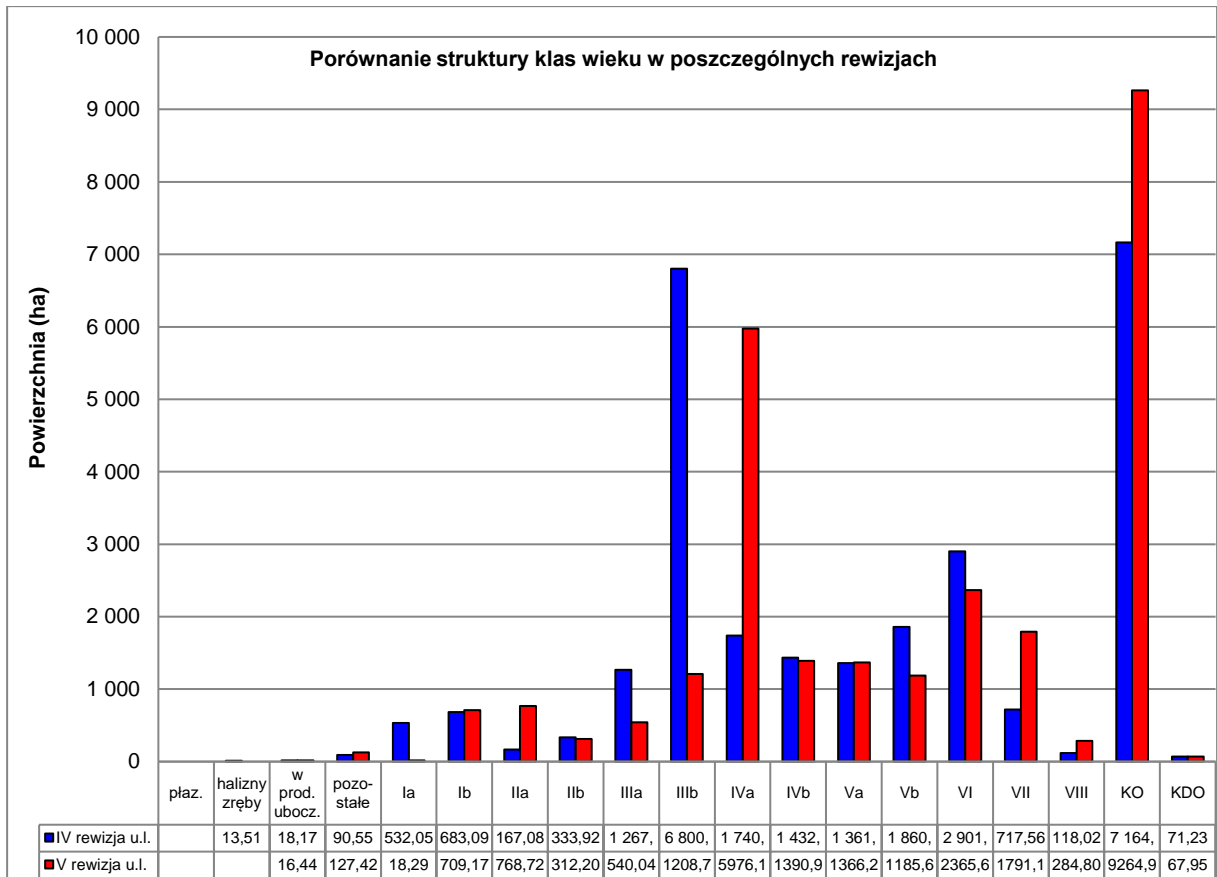
Rozmiar wykonanego użytkowania rębego i przedrębego w ubiegłym okresie gospodarczym i porównanie go z planem u. l. zawiera tabela nr IX zamieszczona w „Analizie Nadleśniczego...”.

Wykonanie planu użytków rębnych w rozmiarze powierzchniowym wyniosło 100,5%, a miąższościowym 97,8%. Użytki przygodne stanowiły 4,2%.

Potrzeby hodowlane drzewostanów dojrzałych, szczególnie w klasie odnowienia, są aktualnie wysokie, stąd wynika potrzeba zwiększenia etatu cięć rębnych na najbliższy okres gospodarczy.

Etat użytkowania przedrębego został zrealizowany w 100,4% pod względem powierzchniowym natomiast miąższościowym w 103,6%. Użytki przygodne stanowiły 6,2%.

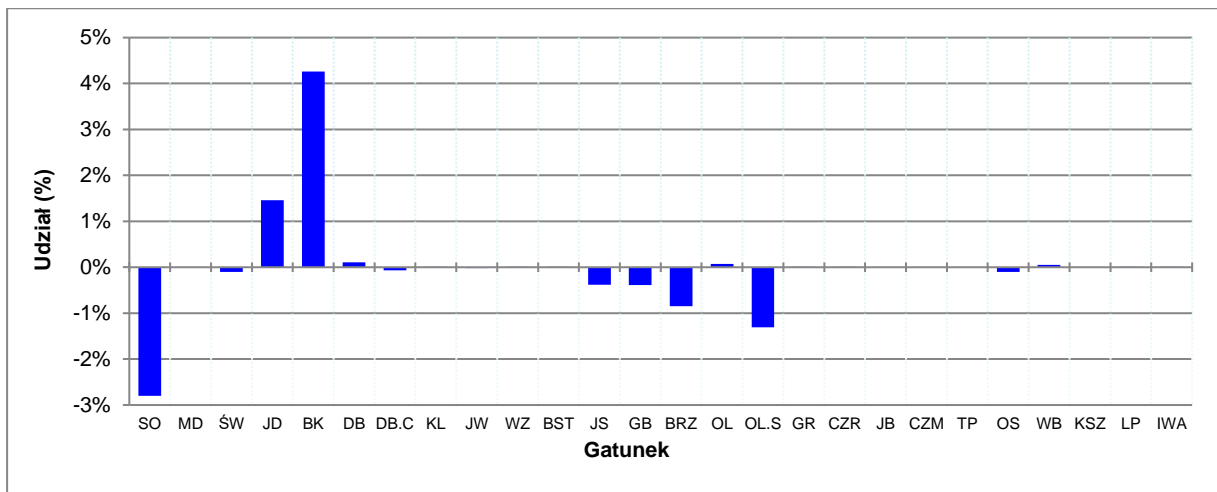
Zmiany w strukturze drzewostanów w stosunku do IV rewizji urządzania przedstawiono na poniższym wykresie.



W porównaniu z poprzednią rewizją nastąpił znaczący wzrost drzewostanów w klasie odnowienia z 7164,8 ha na 9264,92 ha jak również gwałtowny wzrost drzewostanów klasy IVa spowodowany procesem naturalnego starzenia się drzewostanów (dawna IIIb kl. w.) – są to głównie sośniny z zalesień powojennych, które aktualnie osiągnęły dojrzałość rębnią.

Aktualny procentowy udział miąższościowy gatunków rzeczywistych w porównaniu z poprzednią rewizją planu u.l.

Porównanie procentowego powierzchniowego udziału gatunków rzeczywistych z poprzednią rewizją planu u.l.



W drzewostanach nastąpił rzeczywisty spadek udziału sosny, olszy, brzozy, grabu, jesionu, osiki, świerka, dęba czerwonego, jawora, modrzewia a wzrost udziału buka, jodły, dębu, olchy, klona, wiązu, lipy, iwy, wierzby, gruszy i czereśni.

Kierunki działań Nadleśnictwa w zakresie realizacji planu użytkowania głównego należy ocenić pozytywnie, bowiem łączny etat miąższościowy użytków głównych został w 100% zrealizowany, a w ramach tych prac uzyskano:

- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów,
- dobry stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów,
- poprawę stopnia zgodności składu gatunkowego drzewostanów z siedliskiem.

3. Ocena zagospodarowania lasu

Hodowla lasu

Szczegółowe wykonanie zadań z zakresu hodowli obrazuje tabela X zamieszczona w „Analizie Nadleśniczego...”.

Nadleśnictwo Bircza w pełni zrealizowała zadania związane z hodowlą lasu. Prace związane z odnowieniem lasu zostały zrealizowane w 105%.

Młode pokolenie zinwentaryzowano na powierzchni 9519,09 ha, przeciętny % pokrycia wyniósł 57,1%, przy dobrej ocenie jakości hodowlanej wynoszącej 12. Uprawy i młodniki po rębni złożonej założono na powierzchni 186,22 ha. Ich jakość należy uznać za bardzo dobrą, podobnie jak zgodność składu gatunkowego z pożądanym. Uprawy zgodne ze składem pożądanym stanowią 89,3% wszystkich upraw, częściowo zgodne 10,7% a niezgodne nie występują.

Stopień pokrycia młodego pokolenia w drzewostanach w klasie odnowienia i do odnowienia, zestawiono poniżej.

Rewizja	Powierzchnia manipulacyjna w ha	Przeciętny % pokrycia (zadrzewienie)	Przeciętna jakość hodowlana
KO			
IV	7164,24	57,2	22
V	9264,92	56,9	12
KDO			
IV	37,52	22,6	21
V	67,95	16,7	12
Uprawy i młodniki po rębniach złożonych			
IV	98,97	57,4	22
V	186,22	78,9	11
Ogółem			
IV	7300,73	57,4	22
V	9519,09	57,1	12

W toku prac urządzeniowych stwierdzono:

- brak upraw przypadłych,
- bardzo dobry stan odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych,
- duży udział odnowień naturalnych w ogólnej powierzchni odnowień,
- znaczny udział młodego pokolenia lasu w ogólnej powierzchni drzewostanów.

Baza nasienna i szkółkarstwo.

Wszystkie opisane w „Analizie Nadleśniczego...” działania były właściwe. Podjęte działania zabezpieczają potrzeby Nadleśnictwa w tym zakresie.

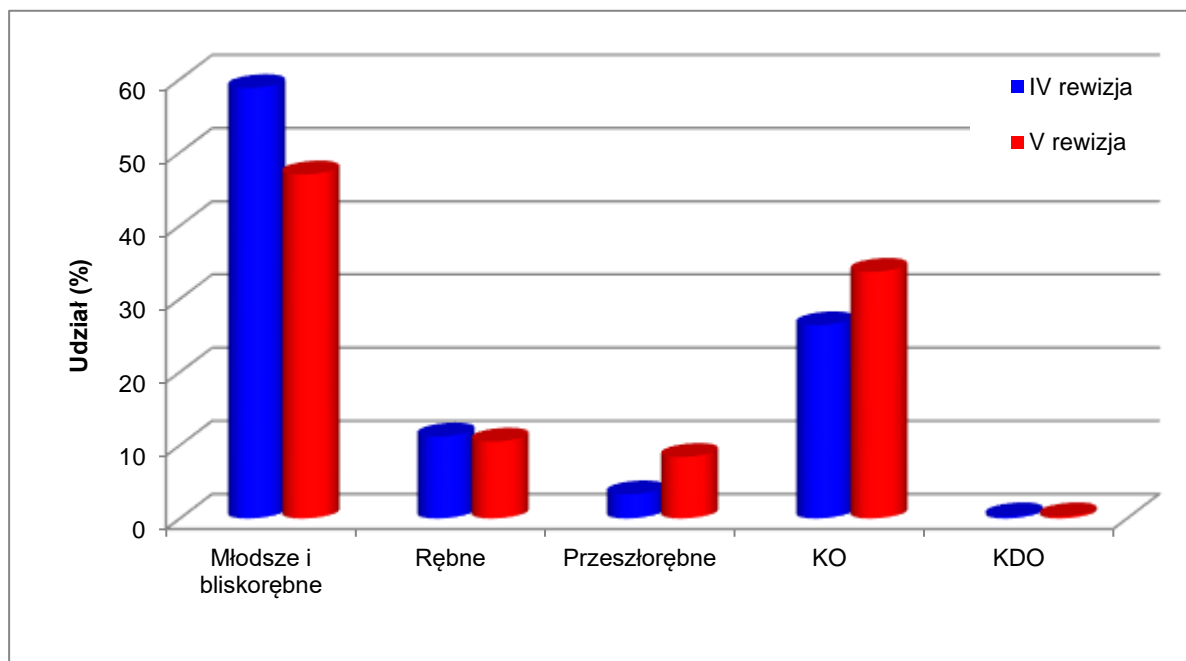
4. Ocena zmian stanu i wielkości zasobów drzewnych

Wykonane w minionym 10-leciu zadania gospodarcze spowodowały zmiany wskaźników taksacyjnych drzewostanów, co pokazują tabela i diagramy poniżej.

Stan podstawowych danych

Wskaźnik	Rewizja		
	IV 2007 r.	V 2017 r.	Różnica
Powierzchnia leśna [ha]	27566,31	27634,00	+67,69
Zapas [m ³]	8970889	9010763	+39 874
Zasobność [m ³ /ha]	329	330	+1
Przeciętny wiek [lata]	83	87	+4
Bieżący roczny przyrost –tablicowy [m ³ /ha]	6,78	6,22	-0,56
Powierzchnia KO [ha]	7164,83	9264,92	+2 100,09

Zmiany udziału kategorii drzewostanów



Uwidacznia się stopniowe starzenie drzewostanów, w tym wzrost udziału drzewostanów, które osiągnęły dojrzałość rębną.

Wykonane w minionym 10-leciu zadania gospodarcze spowodowały:

- znaczny przyrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia (z 7164,83 ha do 9264,92 ha),
- znaczny wzrost powierzchni upraw i młodników po rębniach złożonych (z 30,78 ha do 186,22 ha),
- poprawę struktury gatunkowej drzewostanów w kierunku lepszego dostosowania do siedliska (spadek drzewostanów niezgodnych z siedliskiem z 227,66 ha do 146,44 ha),
- wzrost przeciętnego wieku drzewostanu z 83 lat do 87 lat,
- nieznaczny wzrost przeciętnej zasobności drzewostanów – z 329 m³/ha do 330 m³/ha,
- wzrost zapasu drzewostanów – z 8 970 889 m³ do 9 010 763 m³.

5. Stan zdrowotny i sanitarny lasu

Stan sanitarny i zdrowotny lasów Nadleśnictwa Bircza jest dobry. W ostatnim okresie gospodarczym, wystąpiły uszkodzenia drzewostanów powodowane przez czynniki abiotyczne, których skutki zostały usunięte.

Metody zapobiegania i ochrony drzewostanów przed szkodliwym działaniem czynników biotycznych stosowane przez Nadleśnictwo okazały się skuteczne.

Dalszego specjalnego traktowania wymagają drzewostany sosnowe, świerkowe i olszowe na gruntach porolnych. Specjalnego podejścia wymagają drzewostany będące miejscem ostoi zwierzyny płowej.

6. Ochrona przeciwpożarowa

Podobnie jak w poprzednim okresie gospodarczym, lasy Nadleśnictwa Bircza zaliczono do III kategorii zagrożenia pożarowego. W okresie 2007 – 2016 wystąpiło 7 pożarów lasu na powierzchni 3,98 ha. Ilość i wysycenie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej opisanych w „Analizie Nadleśniczego...” jest wystarczająca dla III kategorii zagrożenia pożarowego.

7. Użytkowanie uboczne

Gospodarka łowiecka

Teren Nadleśnictwa podzielony jest na 10 obwodów łowieckich, z czego 2 stanowią OHZ, pozostałe wydzierżawione są 8 kołom łowieckim. Obwody w terytorialnym zasięgu Nadleśnictwa Bircza zostały przydzielone do dwóch Łowieckich Rejonów Hodowlanych: VII „Krasieczyńskiego” (7 obwodów o nr 159pk, 160pk, 161pk, 168pk, 169pk, 170pk, 178pk) oraz II „Gór Słonnych” (3 obwody o nr 177pk, 185pk, 196pk), koordynowanego przez Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne.

Gospodarkę łowiecką prowadzi się w oparciu o wieloletnie plany łowieckie. Szczegóły omówione zostały w „Analizie Nadleśniczego...”.

Gospodarka łąkowo-rolna

W zarządzie Nadleśnictwa znajduje się około 1468 ha gruntów rolnych z czego na podstawie umów dzierżawi się 264,20 ha (217 umów), a 49,52 ha stanowią deputaty pracownicze (81 umów).

Gospodarka łąkowo-rolna w ostatnim okresie realizowana była na powierzchni około 1150 ha, a dopłaty ogółem z tego tytułu wynoszą 1 300 tys. zł/rocznie.

Ochrona siedlisk lęgowych ptaków w ramach obszaru Natura 2000 obejmowała średnio 316 ha/rok (dopłata 433,4 tys. zł), a ekstensywna gospodarka na łąkach około 132 ha/rok (dopłata 66125 zł). Ogółem dopłata w ramach programu działalności rolnośrodowiskowej wyniosła 449,2 tys. zł.

Inne zagadnienia użytkowania ubocznego lasu

W ramach użytkowania ubocznego na bieżące 10-lecie przewiduje się pozyskanie choinek świerkowych i jodłowych oraz stroiszu iglastego, zależnie od zapotrzebowania okolicznej ludności. Nadleśnictwo sprzedaje rocznie około 11 szt. choinek świerkowych i jodłowych.

8. Ocena wykonania zadań wynikających z programu ochrony przyrody

Nadleśnictwo realizowało wytyczne zawarte w „Programie ochrony przyrody” oraz podejmowało działania z zakresu ochrony przyrody realizowane w oparciu o zapisy Ustawy o lasach i Ustawy o ochronie przyrody. Szczegóły omówione zostały w „Analizie Nadleśniczego...”.

9. Wnioski

Ubiegły okres gospodarczy w Nadleśnictwie Bircza cechuje:

- kontynuacja regulacji i zmiany składu gatunkowego drzewostanów, w ramach użytkowania rębного i przedrębного,
- skutecznie prowadzone zadania z zakresu: hodowli lasu, ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, ochrony przyrody i edukacji leśnej społeczeństwa.

Na podstawie inwentaryzacji lasu i zasobów drzewnych stwierdzono:

- występowanie żyznych, świeżych siedlisk leśnych,
- znaczną różnorodność składu gatunkowego drzewostanów,
- wzrost powierzchni drzewostanów w klasie odnowienia,
- wzrost powierzchni upraw i młodników po rębni złożonej,
- dobry stan upraw i młodników,
- nieznaczne pogorszenie zgodności składów gatunkowych drzewostanów z siedliskiem, wynikające z rozbudowania TD na siedliskach przyrodniczych, przy równoczesnym zmniejszeniu powierzchni drzewostanów niezgodnych z siedliskiem,
- dobry stan sanitarny i zdrowotny lasów,
- wzrost średniego wieku drzewostanu,
- wzrost zapasu drzewostanów,
- wzrost średniej zasobności drzewostanów.

Stan zasobów leśnych daje podstawy do zwiększenia zadań na okres najbliższych 10 lat, w tym wzrostu wielkości użytkowania rębного, przedrębного oraz zadań z zakresu hodowli lasu.

Opracował:

Kierownik Pracowni
Urządzenia Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

Referat
kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie
na Naradę Techniczno-Gospodarczą
w Nadleśnictwie Bircza
Dotyczy sporządzenia projektu planu urządzenia
lasu na lata 2017 - 2026

Bircza, 8 grudnia 2016 r.

1. Skrócona charakterystyka warunków przyrodniczych

Lasy Nadleśnictwa Bircza położone są w krainach:

VIII Karpackiej, Mezzoregionie Pogórza Przemyskiego,

VI Małopolskiej, Mezzoregionie Pogórza Rzeszowskiego.

Grzbiety i ciekły tworzą układ kratowo-rusztowy. Tereny nadleśnictwa położone są w zakresie wysokości od 260 do 685 m n.p.m..

Pod względem klimatycznym omawiany obszar leży w strefie klimatu pochodzenia atlantyckiego, rejonu klimatycznego górskiego i podgórskiego. Klimat ten jest stosunkowo chłodny. Średnia roczna temperatura dobową powietrza wynosi + 8,1 °C. Wiatry wieją głównie z kierunków zachodnich i południowo-zachodnich. Największe prędkości wiatry osiągają w miesiącach zimowych. Okres wegetacyjny trwa od IV do X i wynosi średnio 210-220 dni. Ilość opadów atmosferycznych waha się w granicach 800-900 mm rocznie.

Powierzchnia nadleśnictwa wynosząca 29832,91 ha (grunty leśne – 27422,95 ha) podzielona jest na trzy obręby (Bircza, Nowe Sady, Wojtkowa) i 21 leśnictw: Brzuska, Jasienica, Malawa, Łodzinka, Leszczawa, Kuźmina, Dobrzanka, Szkółka Kotów, Sierakośce, Posada Rybotycka, Borysławka, Leszczyny, Turnica, Pechnów, Trójca, Jamna, Wojtkówka, Trzcianiec, Jureczkowa, Arłamów, Krzywe.

Procentowy udział siedliskowych typów lasu na omawianym terenie jest następujący: LMwyżśw – 0,03 %, Lwyżśw – 47,41 %, Lwyżw – 1,47 %, LŁwyż – 1,04 %, LMGśw – 0,14 %, LGśw – 49,36 %, LGw – 0,28 %, LŁG – 0,27 %.

Udział powierzchniowy gatunków panujących w powierzchni leśnej nadleśnictwa: Bk – 24,61 %, Jd – 34,37 %, So – 31,04 %, Db – 1,07 %, Gb – 0,90 %, Md – 2,60 %, Św – 1,63 %, Jw – 1,10 %, Ol – 0,54 %, Js – 0,31 % pozostałe gatunki stanowią 1,83 %.

Całość Nadleśnictwa Bircza wchodzi w skład utworzonego w 2001 roku Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie”. Głównym celem działania LKP jest trwałe i zrównoważone połączenie celów gospodarki leśnej z celami ochrony przyrody, a także zaspokojenie zapotrzebowania społeczeństwa na wielofunkcyjny charakter lasu.

2. Szkody od czynników abiotycznych

Zestawienie powierzchni abiotycznych zjawisk szkodliwych zarejestrowanych przez nadleśnictwo w minionym dziesięcioleciu zawiera tabela 1.

Tab. 1. Występowanie uszkodzeń od czynników abiotycznych na terenie Nadleśnictwa Bircza w latach 2007-2016 według Formularzy nr 4 IOL „Kwestionariusza występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych” w zaokrągleniu do pełnych hektarów.

Rok	Zakłócenie stosunków wodnych [ha]			Niskie i wysokie temperatury [ha]			Śnieg i wiatr [ha]
	podtopienia i zalania	obniżenie poziomu wód, susza	razem	oparzenia, wędnięcie, zamieranie	zmrożenia, zwarzenia	razem	
2007					2156	2156	6947
2008	8		8	1		1	3608
2009					29	29	222
2010	7		7				
2011	3		3	1	13	14	
2012							1
2013							4
2014					134	134	
2015		88	88				
2016		50	50				

Dane za 2016 rok podlegają weryfikacji do 31 grudnia i mogą ulec zmianie.

Głównymi czynnikami abiotycznymi powodującymi powstawanie uszkodzeń w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza, w okresie 2007-2016, były okiślenie śnieżna i wiatr. Zjawiska te zilustrowano zestawiając pozyskanie złomów i wywrotów w latach 2007-2016, w tabeli 2 (dane od 1.01.2007 do 30.11.2016).

Szkody od wiatru i śniegu powstawały corocznie. W okresie 2007-2016 średnio rocznie pozyskiwano 4 937 m³ złomów i wywrotów gatunków iglastych oraz 1 615 m³ gatunków liściastych, łącznie 6 552 m³. Największą intensywność porządkowania drzewostanów po szkodach spowodowanych przez wiatr odnotowano w pierwszym roku analizowanego okresu. Udział użytków przygodnych w ogólnym pozyskaniu grubizny wyniósł wówczas 14 %. Kolejny wzrost intensywności pozyskania złomów i wywrotów w 2010 roku był następstwem opadów mokrego śniegu na ulistnione jeszcze drzewa w połowie października 2009 roku. Powierzchnia uszkodzonych upraw i młodników spełniających kryteria rejestracji wyniosła 222 ha. Uszkodzenia drzewostanów wystąpiły w formie rozproszonej na terenie całego nadleśnictwa. Odnotowano również szkody w produkowanym materiale szkółkarskim (ok. 3000 sadzonek OI 2 i 3 letniej).

W pozostałych latach szkody oraz intensywność pozyskania użytków przygodnych były mniejsze. Udział złomów i wywrotów w pozyskaniu grubizny wahał się od 2 do 6 %.

Tab. 2. Zestawienie pozyskania złomów i wywrotów w latach 2007-2016 wg. danych z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”

Rok	Złomy i wywroty [m ³]			Udział złomów i wywrotów w pozyskaniu grubizny [%]	Udział złomów i wywrotów w cięciach sanitarnych i przygodnych [%]
	gatunków iglastych	gatunków liściastych	Razem		
2007	12 742	1 893	14 635	14	98
2008	4 624	1 080	5 704	4	94
2009	3 874	1 051	4 925	4	89
2010	7 579	3 224	10 803	8	97
2011	4 217	1 989	6 206	5	95
2012	4 839	1 127	5 966	5	89
2013	4 189	2 864	7 053	6	95
2014	3 843	1 268	5 111	4	93
2015	1 727	609	2 336	2	88
do 30.11.2016	1 732	1 048	2 780	2	86
Ogółem:	49 366	16 153	65 519	5	94

Pozostałe czynniki abiotyczne na terenie Nadleśnictwa Bircza odnotowane w okresie 2007-2016 w formularzach nr 4 IOL „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych” to:

- uszkodzenia wywołane przez przymrozki późne – w roku 2007, znaczne, nocne spadki temperatur na przełomie kwietnia i maja spowodowały przemrożenie liści i pędów rozwijających się drzew w uprawach, młodnikach i odnowieniach naturalnych Bk, Db, Jw, Jd i innych. Przemieszczające się masy mroźnego powietrza powodowały również uszkodzenia koron drzew w drzewostanach. W mniejszym zakresie szkody od przymrozków powtarzały się w latach 2009, 2011, 2014.
- podtopienia i zalania – zarejestrowano w latach 2008, 2010, 2011. Powodziowy na południu Polski rok 2010 zaowocował szkodami w postaci wymoknięcia upraw bukowych na terenie kilku leśnictw Nadleśnictwa Bircza oraz szkodami w szkółce leśnej. Kolejny okres deszczu przypadający na V-VII 2011 roku, był jedną z przyczyn osłabienia i zamierania młodników i żerdziowin modrzewiowych, przy współdziałaniu czynników biotycznych,
- osłabienie drzewostanów wynikające z obniżenia poziomu wód i suszy w 2015 i 2016 roku, jest efektem deficytu wody opadowej obejmującego całą Polskę. Obszar

nadleśnictwa nie został dotknięty tak drastycznym niedoborem wody jak tereny Lubelszczyzny czy Dolnego Śląska, jednak w skali lokalnej istnieje ryzyko wzrostu zagrożenia ze strony czynników biotycznych, szczególnie szkodników wtórnych drzew iglastych, w razie dalszego pogłębiania się suszy.

3. Występowanie chorób infekcyjnych

Zestawienie łącznej powierzchni występowania chorób lasu zarejestrowanych przez nadleśnictwo w analizowanym dziesięcioleciu zawarto w tabeli nr 3.

Tab. 3. Występowanie uszkodzeń od patogenów grzybowych na terenie Nadleśnictwa Bircza w latach 2007-2016 według formularza nr 4 IOL „Kwestionariusza występowania uszkodzeń spowodowanych przez czynniki abiotyczne i antropogeniczne oraz chorób drzew leśnych spowodowanych przez grzyby patogeniczne i wykonanych zabiegów ochronnych”

Rodzaj uszkodzenia		Powierzchnia [ha] na której stwierdzono uszkodzenia w kolejnych latach									
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
pasżytnicza zgorzel siewek	gatunków iglastych	0,01	0,25		0,15			0,7	0,46	0,73	0,67
	gatunków liściastych						0,052	2,05		0,83	0,91
	łącznie	0,01	0,25		0,15		0,052	2,75	0,46	1,56	1,58
szara pleśń								0,09			
osutki jodły			0,4		0,08					10,85	32,62
mączniak dębu		0,92	14,3	19,4	18,89		1,7		2,73	9,97	
zamieranie pędów jodły			0,7				2,53	2,5	2,5	3,20	
zamieranie pędów jesionu							2,11				
zamieranie świerka		0,15									
zamieranie dębów			5,0								
Zamieranie jaworu			0,13								
zamieranie olszy		8	6	6	6						
zamieranie jesionu		26,37	23,65	12,2	70,86	23,98	89,65	6,26	5,2	3,59	93,57
zamieranie buka		35	50					15,0		76,66	
rak jodły		387	416	253	226,2	88,7	73,38	58,5	34,45	40,85	1039,47
rak modrzewia						53,82	20,43	8,21			
drzewa zahubione iglaste		295,3	310,33	124	59	45	18	31,46	8		301,82
drzewa zahubione liściaste		54,5	50,56	51	41	41	36	15			

Dane z 2016 roku podlegają weryfikacji do 31 grudnia i mogą ulec zmianie.

Do najistotniejszych chorób występujących w szkółkach leśnych zaliczyć należy:

- pasżytniczą zgorzel siewek (największa powierzchnia w 2013 r – 2,75 ha),
- mączniaka dębu (największa powierzchnia w 2015r. – 0,41 ha),
- osutki jodły (największa powierzchnia w 2008r. – 0,40 ha),
- szara pleśń (największa powierzchnia w 2014r. – 0,09 ha),

- zamieranie pędów jodły (0,70 ha – 2008r.).

Zamieranie jesionu dotyczy drzewostanów wszystkich klas wieku w zasięgu nadleśnictwa, jednak z uwagi na udział powierzchniowy wynoszący obecnie 0,31 %, choroba nie skutkuje poważniejszymi stratami gospodarczymi.

Za sprawcę zamierania jesionu uznaje się obecnie grzyb *Chalara fraxinea*, anamorfę grzyba *Hymenoscyphus fraxineus* (= *H. pseudoalbidus*). Jesiony osłabione atakiem *Chalara fraxinea* są często zasiedlane przez szkodniki wtórne, co przyspiesza proces rozpadu drzewostanu.

Z uwagi na brak innych metod ochrony jesionu przed sprawcą zamierania, postępowanie w drzewostanach użytkowanych gospodarczo ogranicza się do wycinki drzew osłabionych, opanowanych przez patogen. Na powierzchniach objętych zabiegami sanitarnymi należy pozostawiać okazy jesionu nie wykazujące objawów chorobowych, niezależnie od ich jakości hodowlanej. Celem zalecanych działań jest ograniczanie bazy infekcyjnej patogenu oraz próba stworzenia warunków do wyselekcjonowania się egzemplarzy jesionu odpornych (lub przynajmniej opornych) na infekcję. W celu spowolnienia tempa zamierania drzewostanów, jesiony zasiedlane przez szkodniki wtórne należy usuwać do przełomu czerwca i lipca - przed wylotem młodego pokolenia chrząszczy. W razie pozostawiania stojących, zamierających i martwych jesionów do naturalnego rozkładu, należy uwzględnić zagrożenie wynikające z ich niestabilności, będącej następstwem szybko postępującej zgnilizny systemów korzeniowych.

Rak jodły na terenie Nadleśnictwa Bircza występuje na jodłach wszystkich klas wieku – występowanie ma rozproszony charakter. Drzewostany porażone przez tę chorobę w sposób istotny (udział drzew o opanowanych strzałach przekraczał 3 % w drzewostanach powyżej 20 lat, a 10 % w uprawach i młodnikach) wykazane zostały w analizowanym okresie na sumarycznej powierzchni 2617 ha (tab. 3), przy czym największą powierzchnię odnotowano w bieżącym, 2016 roku - 1039 ha, w tym w uprawach i młodnikach ok. 22 ha, a w starszych drzewostanach 1017 ha.

Najistotniejsze z gospodarczego punktu widzenia jest występowanie raka jodły w odnowieniach, gdzie prawdopodobieństwo wrastania porażonych pędów w grubiejące pnie jest wysokie. Powstające w ten sposób nisko położone raki drzewne są wrotami infekcji dla grzybów rozkładających drewno, powodujących w przyszłości odziomkowe zgnilizny wewnętrzne strzał. Drzewa z rakami i zgniliznami są znacznie mniej stabilne mechanicznie

i podatne na uszkodzenie przez wiatr i okiści. Ich złamanie często powoduje efekt domina, inicjujący szkody na większej powierzchni.

W odnowieniach jodłowych wskazane jest usuwanie (sekatorowanie) czarcich mioteł, w szczególności na jodełkach popieranych w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Zabieg należy ograniczyć do pędów z guzami i wyroślami w bezpośrednim sąsiedztwie pnia. Celem zabiegu nie jest zwalczanie raka jodły w ogóle (brak bowiem możliwości zapobiegania nowym infekcjom), ale dążenie do ochrony drzew przyszłościowych przed rakami drzewnymi powstającymi w następstwie wrastania w pień czarcich mioteł.

W drzewostanach jodłowych, w ramach prowadzonych cięć pielęgnacyjnych, należy ograniczać liczbę drzew z rakami na pniach. W pierwszej kolejności usuwane winny być jodły z rozległymi, nisko położonymi na strzale rakami drzewnymi. Zabieg podnosi odporność drzewostanu na niszczące działanie wiatru i okiści.

Zamieranie tegorocznych pędów jodły. Choroba ta powoduje uwiąd i zamieranie tegorocznych pędów w okresie ich rozwoju. Objawy bywają mylone z uszkodzeniami powodowanymi przez przymrozki późne. Porażeniu drzew sprzyja wilgotna i ciepła pogoda. Zamieranie obejmuje zwykle tylko pędy boczne, ale w warunkach sprzyjających chorobie, może obejmować także pędy wierzchołkowe nawet kilkunastoletnich drzew, prowadząc do wierzchołkowości. Uszkodzenia pędów bocznych są zwykle regenerowane bez konsekwencji dla wzrostu i pokroju jodeł. Według wyników dotychczas przeprowadzanych inwentaryzacji zamierania tegorocznych pędów jodły na terenie Nadleśnictwa Bircza, uszkodzenia spełniające kryterium rejestracji występowały w latach 2013 - 2015 na powierzchni 2,5 ha rocznie, a w roku 2016 - 3,20 ha. Choroba ta jest stosunkowo słabo poznana i wymaga dalszej obserwacji.

Osutka zwisowa jodły, wywoływana przez grzyba *Acanthostigma parasiticum*, objawia się zamieraniem starszych roczników igieł w młodnikach jodłowych. Obumarłe igły brunatnieją i przez pewien czas charakterystycznie, zwisają na wołokowatej grzybni patogenu, łączącej je z pędami. Rozwojowi choroby sprzyja wysoka wilgotność oraz brak przepływu powietrza na stanowiskach zajmowanych przez odnowienia jodłowe. Największe w dziesięcioleciu powierzchni porażone przez tę chorobę obserwowane były na terenie Nadleśnictwa Bircza w 2015 i 2016 roku odpowiednio 10,85 ha i 32,62 ha. Choroba ma charakter przemijający w wyniku naturalnej zmiany warunków wilgotnościowych w środowisku lub po wykonaniu cięć rozluźniających zwarcie.

Rak modrzewia, został uznany za dominującego współsprawcę zamierania drzewostanów modrzewiowych młodszych klas wieku w latach 2011-2013, na powierzchniach wykazanych w tabeli 3. Synergicznie współdziałającymi czynnikami były: nadmierna wilgotność gleby po mokrych latach 2010, 2011, opieńki oraz kornik modrzewiowiec. W wyniku podjętych działań ochronnych proces został zatrzymany i nie doszło do nadmiernego rozrodu szkodników wtórnych.

Opieńkowa zgnilizna korzeni i huba korzeni (korzeniowiec wieloletni) to patogeny dotychczas nie powodujące znaczących szkód w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza. W formularzach nr 4 nie odnotowano występowania omawianych grzybów z powodu braku uszkodzeń spełniających kryteria rejestracji. Należy jednak podkreślić, że w drzewostanach opieńki oraz huba korzeni są obecne, jako element środowiska leśnego.

Możliwy jest wzrost znaczenia patogenów korzeni w starzejących się, przedplonowych drzewostanach sosnowych, a także w świerczynach. Z uwagi na zaawansowany proces przebudowy większości drzewostanów sosnowych w Nadleśnictwie Bircza, nie prognozuje się jednak znaczącego pogorszenia stanu zdrowotnego lasu w wyniku działalności opieńki i huby korzeni. Należy mieć na uwadze możliwość wzrostu wirulentności omówionych patogenów przy współwystępowaniu niekorzystnych zjawisk klimatycznych, szczególnie suszy.

Drzewa zahubione iglaste i liściaste. W tej kategorii mieszczą się procesy chorobowe wpływające na osłabienie zdrowotności starzejących się drzewostanów. Lokalizują się w drzewostanach starszych klas wieku, klasach odnowienia, górnych warstwach drzewostanów wielogatunkowych i wielogeneracyjnych, dotyczą przestojów. Drzewostany porażone przez huby pniowe (spełniające kryterium rejestracji) występują stosunkowo rzadko i na proporcjonalnie niewielkich powierzchniach (tab. 3). Pojedyncze drzewa iglaste i liściaste ze zgniliznami wewnętrznymi strzał i kłód, których indykatorami są owocniki hub pniowych, dziuple itp., są dość często pozostawiane na pniu jako drzewa o charakterze biocenotycznym. Ich obecność nie wpływa negatywnie na ocenę stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu. Jest jednym z elementów ochrony zasobów przyrody realizowanej w LKP.

Zamieranie buka wykazywane było w latach 2007, 2008, 2014, 2016. W skali roku dotyczyło ono powierzchni od 15 ha w roku 2014 do ok. 77 ha w roku 2016. Jedną z wielu możliwych przyczyn osłabienia buka było prawdopodobnie wahanie poziomu wód gruntowych. Zjawisko zamierania dotyczy głównie drzewostanów w starszych klasach wieku, często rozluźnionych, reagujących stresem na nadmierne nasłonecznienie pni. Redukcja

koron, suchoczuby i gołopędy są objawami powolnego zwykle procesu zamierania. Nie stwierdza się wpływu zamierania buka na niewielkich powierzchniach na ocenę stanu zdrowotnego drzewostanów nadleśnictwa, zważywszy na liczne zwykle młode pokolenie lasu pod osłabionym drzewostanem panującym.

4. Występowanie szkodliwych gatunków owadów

Wyniki oceny uszkodzeń powodowanych przez owady zaliczane do szkodników lasu zawiera tabela 4.

Tab. 4. Występowanie uszkodzeń od owadów na terenie Nadleśnictwa Bircza w latach 2007-2016 według formularzy nr 3 IOL „Kwestionariuszy występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych”.

Gatunek szkodnika	Powierzchnia [ha] występowania w danym roku									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ryjkowcowate		0,25								
Hurmak olchowiec i rynnice						0,07				
Turkuć podjadek						0,01		0,04	0,1	
Mszyca bukowa		0,06		2,25	2,58			3,91	1,87	0,32
Wykrętka jodłowa										0,24
mszyce na gatunkach liściastych						4,11	0,97		2,0	0,27
mszyce na gatunkach iglastych									0,65	
Paciornica bukowa							0,06	0,21		
Obiałka korowa							11	4	7	8
Obiałka pędowa							5,1	6,4	16,2	0,07

Dane z 2016 roku podlegają weryfikacji do 31 grudnia i mogą ulec zmianie.

Szkodniki korzeni - nadleśnictwo corocznie wykonuje kontrolę występowania szkodników korzeni w szkółkach leśnych. W 2007 roku kontrolowano również halizny przeznaczone do odnowienia. W minionym dziesięcioleciu nie odnotowano zagrożenia ze strony tej grupy szkodników.

Szkodniki upraw i młodników - w trakcie inwentaryzacji wykonywanych na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie pracownicy Nadleśnictwa Bircza, stwierdzili **obecność obiałki pędowej** na powierzchni 30,52 ha w 2013 roku, 55,20 ha w 2015 oraz na powierzchni 51,06 ha w 2016 roku. Uszkodzenia spełniające kryteria rejestracji zarejestrowano na znacznie mniejszych powierzchniach. W formularzu nr 3 występowanie obiałki pędowej odnotowano w latach 2013-2016 na powierzchni zestawionej w tabeli 4, wynoszącej od ok. 5 do ok. 16 ha, a w br. 0,07 ha).

W skrajnych przypadkach żerowanie obiałki pędowej może prowadzić do zamierania całych drzewek w uprawach i nalotach. W fazie młodnika może dochodzić do zamierania

wierzchołkowych części jodeł, a następnie w wyniku procesów regeneracji, do powstawania form wielopędowych i kandelabrowych. Na terenie Nadleśnictwa Bircza nie zaobserwowano dotychczas szkód o skrajnym nasileniu.

Podobnie jak w przypadku innych potencjalnych czynników szkodotwórczych, należy monitorować stan populacji obiałki pędowej na terenie nadleśnictwa. Powierzchnie opalone przez szkodnika w stopniu spełniającym kryteria rejestracji, winny być inwentaryzowane i rejestrowane w SILP. W razie zaobserwowania szkód istotnych z punktu widzenia gospodarczego, należy prowadzić zwalczanie mechanicznie. Polega ono na ogławianiu lub ścinaniu w całości, najbardziej opalonych drzewek i ich utylizacji. Przy prowadzeniu tych czynności należy pamiętać, że w okresie rozwoju świeżych przyrostów jodły, mszyce znajdują się w najbardziej inwazyjnym stadium rozwojowym (ruchliwe – wędrujące larwy). Najwłaściwszym terminem przystąpienia do ograniczenia liczebności obiałki pędowej metodami mechanicznymi jest okres diapauzy mszyc (od jesieni do wczesnej wiosny). Wykonanie zabiegów ochronnych w tym terminie zapobiega „rozwleczeniu” mszyc na inne, nieopalone jeszcze przez szkodnika powierzchnie. W miejscach o silnej presji zwierzyny płowej zaleca się ogławianie, w celu zachowania zagęszczenia ograniczającego dostęp zwierzyny do zdrowych jodełek.

Szkodniki pierwotne (fizjologiczne) drzewostanów starszych.

Na terenie Nadleśnictwa Bircza do chwili obecnej nie odnotowano żerów szkodników liściożernych w drzewostanach starszych.

Z uwagi na stały negatywny wynik *jesiennych poszukiwań szkodników pierwotnych sosny*, po uwzględnieniu: położenia geograficznego, wielkość kompleksów sośnin, zaawansowania procesu ich przebudowy oraz zajmowanych przez nie siedlisk, nadleśnictwo zostało zwolnione z obowiązku monitorowania szkodników pierwotnych sosny przelegujących w glebie, metodą jesiennych poszukiwań. Podstawą były uzgodnienia wdrożeniowe Instrukcji Ochrony Lasu, dokonane przez RDLP w Krośnie i ZOL w Krakowie (pismo RDLP w Krośnie ZO-726-4/12 z dnia 16.07.2012).

Monitoring brudnicy mniszki.

Prognozowaniem na terenie nadleśnictwa objęte są drzewostany sosnowe i świerkowe (lite lub z przewagą tych gatunków) w wieku powyżej 20 lat, tworzące kompleksy o powierzchni przekraczającej 200 ha. Zgodnie ze wskazaniami zawartymi w przywołanym wyżej piśmie RDLP w Krośnie, podstawową czynnością prognostyczną jest obserwacja samic szkodnika siedzących na drzewach w czasie rójki, prowadzona w pierwszej kolejności w

drzewostanach, w których podczas bieżącej działalności gospodarczej zaobserwowano obecność brudnicy mniszki (gąsienice, poczwarki, motyle). W razie stwierdzenia obecności samic brudnicy, obserwacje uściśla się metodą transektu (10 drzew). W 2012 roku uzgodniono, że w obszarze ogniska gradacyjnego szkodnika wykonywane będzie po jednym transekcje na każde 50 ha obszaru. Dla ustalenia optymalnego terminu rójki brudnicy mniszki, prowadzony jest odłów samców szkodnika przy użyciu pułapek feromonowych (2 szt./leśnictwo posiadające drzewostany podlegające obserwacji).

W wyniku okresowej aktualizacji, dokonanej w 2014 roku w SILP, obszar wcześniejszego (2007 r.) występowania brudnicy mniszki na terenie leśnictwa Malawa oddz. 127-130, przestał być obszarem gradacyjnym. W związku z tym straciła uzasadnienie norma obserwacji do wykonania, wynosząca 1 transekt na 50 ha obszaru gradacyjnego. Na omawianym terenie winny być obecnie realizowane zalecenia IOL, tak jak w pozostałych kompleksach sośnin i świerczyn przekraczających 200 ha, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów §32.

W miarę przebudowy drzewostanów oraz wynikającym z niej podziałem i zmniejszaniem się kompleksów sośnin i świerczyn, rozmiar czynności związanych z monitoringiem brudnicy mniszki winien być stopniowo ograniczany.

Owady uszkadzające igły i pączki w starszych drzewostanach jodłowych nie były notowane w minionym dziesięcioleciu. Do czasu zaobserwowania żeru powodowanego przez tę grupę owadów (głównie zwójki jodłowe), monitorowanie stanu zagrożenia winno odbywać się na zasadzie oceny wzrokowej (kontrola wstępna – IOL).

Obiałka korowa. Inwentaryzacja przeprowadzana na wniosek Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie, wskazała na obecność tej mszycy w latach 2013-2016, odpowiednio na powierzchni 63,93 ha, 78,08 ha, 36,99 ha i 44,99 ha. Występowanie spełniające kryteria rejestracji w SILP ograniczało się jednak do powierzchni od 4 do 11 ha, w 2016 roku – 8 ha.

Zalecane jest monitorowanie szkodliwości obiałki korowej w drzewostanach jodłowych Nadleśnictwa Bircza. Nasilone objawy osłabienia jodły przez tę mszycę to np. ciemne zabarwienie, spękania i zapadnięcia kory, nekrozy łyka, wycieki żywiczne, gwałtowny opad igliwia. Mogą się ujawnić w ciągu kilku lat od zakończenia żerowania przez owady. W przypadku wystąpienia opisanych objawów osłabienia jodły oraz wzmożonego wydzielania się posuszu, należy poinformować ZOL w Krakowie. Miejsca takie mogą wymagać zabiegów zwalczania szkodników wtórnych jodły, szczególnie w przypadku synergicznego oddziaływania innych czynników stresogennych, jak np. susza.

Szkodniki wtórne

Szkodniki wtórne nie stanowiły istotnego zagrożenia dla drzewostanów nadleśnictwa w minionym dziesięcioleciu. W kwestionariuszu występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych nie odnotowano drzewostanów, w których działalność szkodników wtórnych byłaby głównym powodem powstania powierzchni wymagających odnowienia, czyli gniazdowego lub powierzchniowego wydzielania się posuszu czynnego. Jedynie po wystąpieniu większych szkód od wiatru, okiści, szadzi lub w przypadku lokalnego osłabienia stanu zdrowotnego drzewostanów, liczebność szkodników wtórnych nieznacznie narastała.

Jodły osłabione np. w efekcie żerowania obiałki korowej, są podatne na zasiedlenie przez smolika jodłowca, jodłowca krzywozębnego i kolcozębnego oraz wgryzonia jodłowca. W minionym dziesięcioleciu nie odnotowano jednak wydzielania się jodły o nasileniu powodującym konieczność odnowienia uszkodzonej powierzchni.

W drzewostanach jesionowych, osłabione drzewa zasiedlane są przez jesionowca (jeśniaka) pstrego i rdzawego.

Oslabienie stanu zdrowotnego przez szkodniki wtórne dotyczy niewielkich powierzchni drzewostanów świerkowych powyżej II kl. wieku oraz nielicznych świerków będących w udziale drzewostanów wielogatunkowych.

W trakcie lustracji ZOL w Krakowie stan zdrowotny i sanitarny przeważającej części drzewostanów uznano za dobry.

Dbłość o zachowanie należytej higieny lasu, polegająca na wyszukiwaniu i usuwaniu drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne w drzewostanach użytkowanych gospodarczo nie stoi w sprzeczności z realizacją zadań ochronnych wynikających z potrzeb ochrony przyrody na terenie LKP. Zasiedlenie przez owady należące do grupy szkodników wtórnych, jest tylko jedną z przyczyn zamierania drzew. Dla zapewnienia systematycznej podaży drewna drzew martwych, dopuszczalne jest pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew martwych i zamierających. Należy jednak zwracać uwagę na możliwość narastania zagrożenia ze strony szkodników wtórnych, szczególnie w wyniku synergicznego oddziaływania innych czynników osłabiających kondycję drzew. W ciągu ostatniego trzylecia czynnikiem takim staje się deficyt wody opadowej, w innych rejonach Polski nabierający cech „kompleksu posuchy” (W. Koehler „Zarys hylopatologii” 1985). Na terenie Nadleśnictwa Bircza objawy deficytu wody obserwuje się na razie wyłącznie lokalnie, a dalszy rozwój sytuacji jest trudny do przewidzenia. Wymagane jest bieżące dostosowywanie działań do sytuacji hydrologicznej

regionu. Podobnie jak dotychczas nie należy dopuszczać do gniazdowego i powierzchniowego wydzielania się posuszu czynnego. Mogłoby to skutkować pogorszeniem stanu zdrowotnego drzewostanów niezależnie od gatunku drzew, choć najbardziej narażone są drzewostany iglaste, ze względu na bogactwo gatunkowe zespołów szkodników wtórnych.

Pozostawiając zamierające drzewa stojące na pniu, jako drewno do naturalnego rozkładu, należy brać pod uwagę bezpieczeństwo ludzi wypoczywających i pracujących w lasach nadleśnictwa oraz bezpieczeństwo mienia prywatnego i publicznego.

5. Analiza pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych

W okresie 2007-2016 (do dnia 30.11.2016) wyrobiono 4164 m³ posuszu, w tym 769 m³ iglastego i 3395 m³ liściastego (tab. 5).

Tab. 5. Cięcia sanitarne i przygodne – struktura i rozmiar w latach 2007–2016 (dane zbiorcze z „Wykazów posuszu, złomów i wywrotów pozyskanych w m³”)

Rok	Posusz		Ogółem m posusz	Złomy i wywroty		Ogółem złomy i wywroty	Ogółem cięcia sanitarne i przygodne	Pozyskanie grubizny		Ogółem pozyskanie grubizny
	iglasty	liściasty		iglaste	liściaste			iglaste	liściaste	
2007	74	256	330	12 742	1 893	14 634	14 964	58 726	48 309	107 035
2008	68	288	356	4 624	1 080	5 704	6 060	70 239	59 589	129 828
2009	52	567	619	3 874	1 051	4 926	5 545	74 798	55 726	130 524
2010	43	266	309	7 579	3 224	10 802	11 111	76 877	54 821	131 698
2011	169	174	343	4 217	1 989	6 206	6 549	77 391	52 036	129 427
2012	148	556	704	4 839	1 127	5 966	6 670	78 537	49 149	127 686
2013	125	261	386	4 189	2 864	7 053	7 439	75 191	51 177	126 368
2014	80	276	356	3 843	1 268	5 112	5 468	79 667	50 657	130 324
2015	8	312	320	1 727	609	2 336	2 656	75 065	49 363	124 428
do 30.11.2016	2	439	441	1 732	1 048	2 780	3 221	78 509	47 254	125 763
Ogółem:	769	3 395	4 164	49 366	16 153	65 519	69 683	745 001	518 081	1 263 082

Mięszość pozyskanego posuszu była niewielka i stanowiła 0,33 % ogólnego rozmiaru pozyskania grubizny. Złomy i wywroty stanowiły 5,19 % tej mięszości (ryc. 1).

Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na główne gatunki

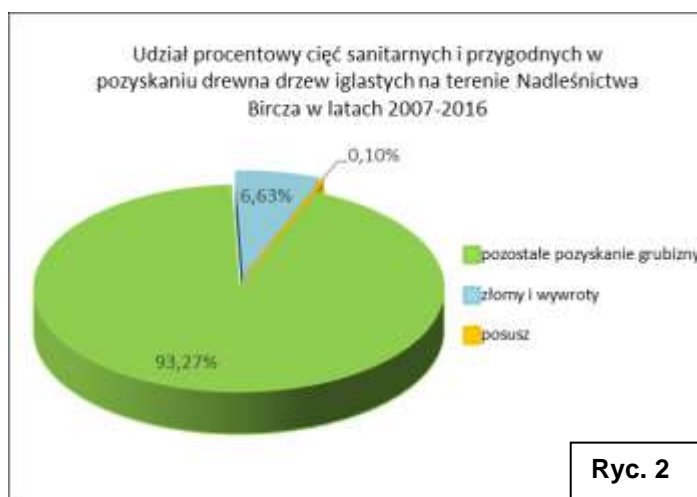


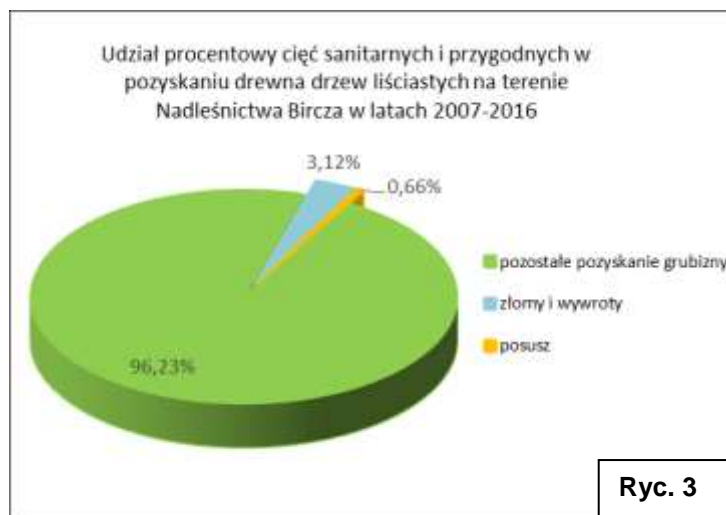
lasotwórcze przedstawiono w tabeli 6.

Tab. 6. Pozyskanie użytków sanitarnych i przygodnych w rozbiciu na główne gatunki lasotwórcze Nadleśnictwa Bircza w latach 2007-2016 (stan na 30.11.2016)

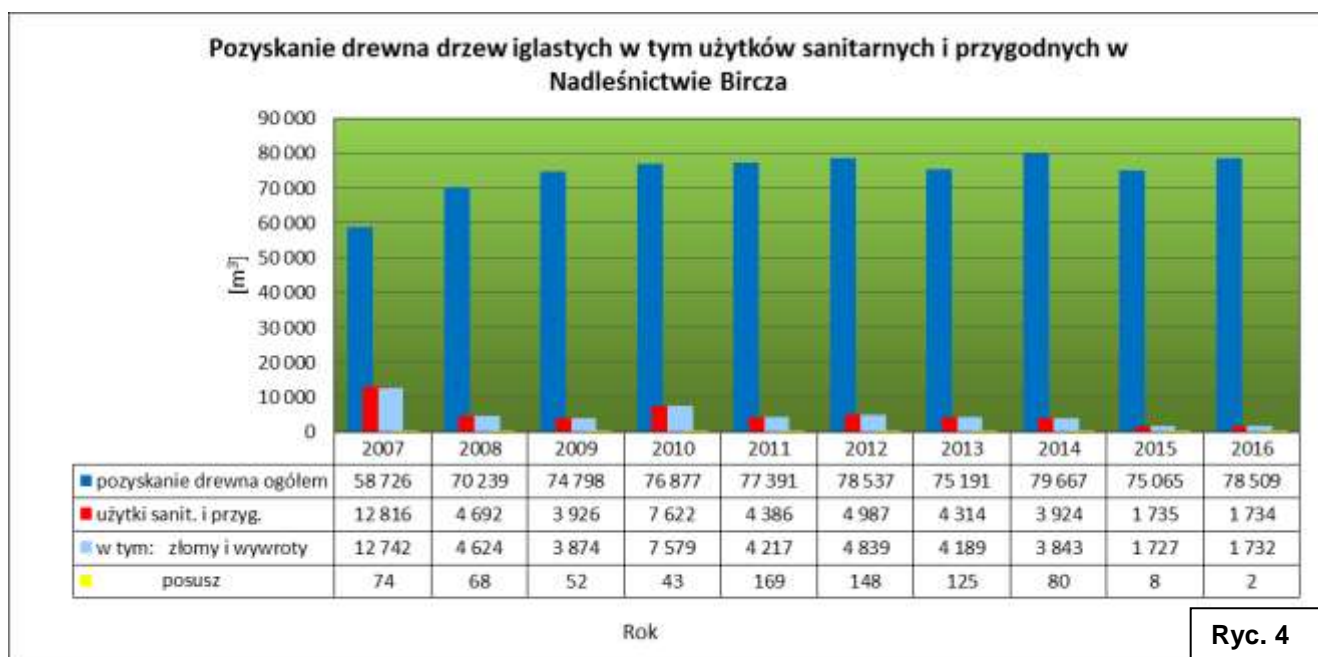
Rok	So		Św		Jd		Md		Db		Bk		Brz		Js		Olcz		Inne liściaste	
	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty	użytki sanitarne	złomy i wywroty
2007	30	1753	14	153	30	10738	0	99	0	13	47	1419	0	89	59	10	0	34	150	328
2008	37	699	0	130	31	3777	0	18	36	3	25	790	0	20	175	56	0	13	51	197
2009	7	695	17	35	29	2897	0	248	0	61	391	535	0	197	177	15	0	13	0	230
2010	25	3875	10	131	8	2318	0	1255	0	233	1	1842	0	294	250	113	0	106	15	636
2011	22	558	50	109	42	3416	54	134	0	10	89	1454	0	55	79	8	0	2	6	460
2012	12	759	96	85	0	3903	40	92	0	12	219	869	0	58	331	5	0	0	6	183
2013	24	2414	24	53	67	1446	11	277	17	10	130	2123	0	312	114	63	0	11	0	345
2014	35	693	39	253	5	2812	2	86	0	5	114	749	0	115	136	146	0	7	26	245
2015	0	262	8	126	1	1335	0	4	0	5	111	448	0	0	188	105	0	0	12	50
2016	0	186	2	45	0	1427	0	73	0	21	228	651	0	16	175	303	0	0	36	58
Ogółem	192	11892	259	1120	212	34067	106	2286	54	373	1355	10881	0	1157	1684	823	0	186	302	2733

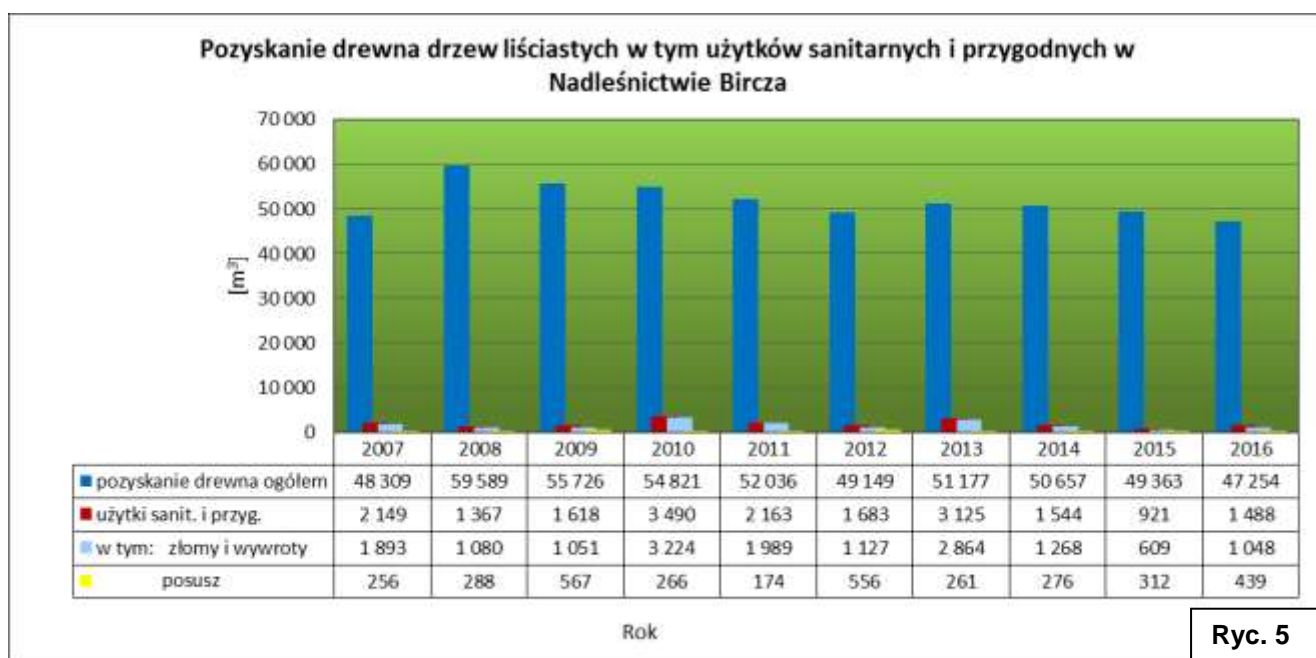
Pozyskanie posuszu iglastego stanowiło 0,10 % pozyskania grubizny iglastej, a złomów i wywrotów 6,63 % (ryc. 2). W przypadku gatunków liściastych posusz stanowił 0,66 % pozyskanej grubizny liściastej, a złomy i wywroty 3,12 % (ryc. 3).





Graficzną ilustrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych na terenie Nadleśnictwa Bircza w kolejnych latach okresu 2007-2016 przedstawiono na rycinach 4 i 5.





Analiza wskazuje na niewielkie ogólne pozyskanie posuzu. Wynikało ono między innymi z dbałości o stan sanitarny najmniej stabilnych drzewostanów jesionowych. Pozyskanie użytków sanitarnych iglastych i liściastych wynikało również z potrzeby usunięcia zamierających drzew niebezpiecznych zlokalizowanych w pobliżu szlaków komunikacyjnych oraz na powierzchniach wymagających odnowienia i pielęgnacji.

6. Szkody powodowane przez zwierzyne.

Szkody wyrządzane w uprawach i młodnikach przez zwierzyne są w Nadleśnictwie Bircza istotnym zagadnieniem z zakresu ochrony lasu. Wyniki inwentaryzacji szkód w latach 2007-2016 zawiera tabela 7 (sporządzona na podstawie corocznych „Zestawień powierzchni uszkodzeń powodowanych przez zwierzyne” przesyłanych przez RDLP Krosno do ZOL oraz raportów SILP).

Z analizy zestawionych danych wynika, że w latach 2007–2011 przeważały szkody nieistotne gospodarczo (do 20 %). W powierzchni szkód istotnych przeważały szkody gospodarczo znośne. Po zmianie założeń metodycznych, które wprowadzono w nowej Instrukcji Ochrony Lasu, obserwację trendu można prowadzić dla zakresu lat 2012-2016. W przypadku upraw sumaryczne powierzchnie uszkodzone są stosunkowo duże, przy czym przeważają uszkodzenia nie przekraczające 40 %. W ostatnim trzyleciu obserwuje się stabilizację powierzchni uszkodzonych upraw. W przypadku młodników ostatnie trzylecie wskazuje na trend spadkowy uszkodzeń razem. Obie opisane tendencje mogą mieć źródło w łagodnych, bezśnieżnych zimach, umożliwiających zwierzyne dostęp do szerszej bazy pokarmowej.

Tabela 7 nie zawiera szkód zinwentaryzowanych w drzewostanach, gdzie w latach 2013 i 2016 sprawcą były bobry (odpowiednio ok. 12 i 4 ha). Szkody wyrządzone przez bobry w poszczególnych sezonach minionego dziesięciolecia zestawiono w tabeli 8.

Tab. 7. Rozmiar szkód wyrządzanych przez zwierzyne w Nadleśnictwie Bircza

Rok	Powierzchnia uszkodzeń w [ha] (w zaokrągleniu do pełnych hektarów)							
	uprawy				młodniki			
	przy stopniu uszk. w %				przy stopniu uszk. w %			
	do 20	21-50	>50	Razem	do 20	21-50	>50	Razem
2007	28	0	0	28	0	0	0	0
2008	53	10	2	65	15	16	4	35
2009	180	93	10	283	72	22	0	94
2010	223	78	25	326	70	2	0	72
2011	202	42	0	244	66	6	1	73
zmiana IOL		21-40	>40	Razem		21-40	>40	Razem
2012		47	11	58		53	21	74
2013		79	54	133		103	18	121
2014		49	21	70		52	11	63
2015		60	22	82		43	8	51
2016		58	15	73		9	13	22

Największą koncentrację szkód w uprawach w latach 2013–2016 odnotowano w leśnictwach Pechnów i Krzywe (ryc. 6). Rozkład szkód w młodnikach ilustruje rycina 7.



Ryc. 6



Ryc. 7

Tab. 8. Występowanie uszkodzeń spowodowanych przez bobry na terenie Nadleśnictwa Bircza w latach 2007-2016 w ha (dane z formularzy nr 3 - „Kwestionariusz występowania uszkodzeń spowodowanych przez owady, ssaki, ptaki i wykonanych zabiegów ochronnych” IOL)

Rok	Bóbr
2007	8,03
2008	10,30
2009	9,02
2010	16,86
2011	16,67
2012	6,71
2013	15,56
2014	7,97
2015	2,50
2016	10,44

W ramach ochrony upraw przed zwierzyną nadleśnictwo stosuje następujące metody:

- grodzenie upraw – średnio w roku ok. 44 ha
- ochronę upraw przed zgryzaniem przy użyciu repelentów – średnio w roku ok. 420 ha,
- ochronę młodników przy użyciu repelentu zapachowego STOP Z EC ok. 20 ha (2013),
- palikowanie przed czemchaniem – ok. 4 i 8 ha w latach 2007, 2008.

7. Ochrona pożytecznej fauny

Wśród licznych zadań realizowanych przez Nadleśnictwo Bircza należy wymienić:

- pozostawianie drzew biocenotycznych,
- ochronę różnorodności biologicznej obszaru LKP,
- ochronę zagrożonych gatunków i siedlisk przyrodniczych,
- rewitalizację starych sadów,

- poprawę miejsc bytowania i rozrodu rzadkich gatunków zwierząt.

Nadleśnictwo prowadzi działania zmierzające do poprawy warunków bytowych ptaków polegające na wywieszaniu, konserwacji i czyszczeniu budek lęgowych średnio w roku 800 szt. Corocznie w okresie jesienno-zimowym, w ramach dokarmiania ptaków, wyklada się około 1500 kg karmy.

Działania w celu ochrony organizmów pożytecznych, chronionych oraz siedlisk przyrodniczych, realizowane są w oparciu o wewnętrzne wytyczne RDLP w Krośnie (Zarządzenie nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z 2 grudnia 2014 r.).

8. Wskazania w zakresie ochrony lasu

Stan ogólnej ochrony lasu w Nadleśnictwie Bircza uznano za dobry. Na podobną ocenę zasługuje stan zdrowotny i sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Bircza. Do nielicznych powierzchniowo wyjątków zalicza się osłabiony stan zdrowotny jesionu.

Wskazania dla nadleśnictwa wynikają z potrzeby realizowania obowiązujących regulacji w zakresie ochrony lasu i zaleceń Instrukcji Ochrony Lasu oraz monitorowania zidentyfikowanych dla tego terenu aktualnych i potencjalnych zagrożeń. W większości przypadków wytyczne są ukierunkowane na kontynuację dotychczasowych działań.

A. Działania dla ograniczenia szkód od czynników abiotycznych

- dostosowywanie składu gatunkowego upraw do warunków siedliskowych,
- regulowanie składu gatunkowego i zagęszczenia odnowień w trakcie zabiegów pielęgnacyjnych,
- usuwanie drzew zahubionych, z rakami drzewnymi na pniu oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni w ramach zabiegów pielęgnacyjnych,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki abiotyczne oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL.

B. Monitoring i ochrona lasu przed chorobami grzybowymi

- do czasu określenia skutecznej metody ochrony jesionów przed ich zamieraniem w uprawach lub do czasu zaniknięcia procesu chorobowego, zastępowanie tego gatunku innymi, zgodnymi z siedliskiem,
- w użytkowanych gospodarczo drzewostanach jesionowych i z udziałem jesionu, kontynuowanie cięć sanitarnych ukierunkowanych na usuwanie drzew silnie

porażonych przez czynnik chorobotwórczy, celem ograniczania bazy infekcyjnej patogenu oraz stworzenia warunków do wyselekcjonowania egzemplarzy jesionu odpornych (lub przynajmniej opornych) na infekcję,

- w odnowieniach jodłowych monitorowanie, a w razie konieczności zwalczanie raka jodły. Wskazane jest usuwanie (sekatorowanie) czarcich mioteł na jodłach popieranych w trakcie cięć pielęgnacyjnych. Zabieg należy ograniczyć do pędów z guzami i wyrosłami zlokalizowanymi w bezpośrednim sąsiedztwie pnia. Celem zabiegu nie jest zwalczanie raka jodły w ogóle, ze względu na brak możliwości zapobiegania nowym infekcjom, ale dążenie do ochrony drzewek przyszłościowych przed rakami drzewnymi powstającymi w następstwie wrastania w pień czarcich mioteł,
- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez czynniki chorobotwórcze oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL,
- sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania.

C. Monitoring i ochrona lasu przed owadami

- kontynuowanie działań zmierzających do utrzymania właściwego stanu sanitarnego drzewostanów, przy szczególnym uwzględnieniu:
 - bieżącej kontroli wydzielania się posuszu i oceny przyczyn zamierania drzew,
 - terminowego usuwania i wywozu drzew zasiedlonych przez szkodniki wtórne.W ramach realizacji zadań związanych z ochroną przyrody, dopuszczalne jest pozostawianie do naturalnego rozkładu drzew martwych i zamierających, pod warunkiem braku zagrożenia dla stanu zdrowotnego drzewostanu, a także dla mienia i bezpieczeństwa powszechnego,
 - terminowego porządkowania drzewostanów w przypadku wystąpienia klęskowych szkód od czynników abiotycznych,
- monitorowanie stanu zdrowotnego jodły w drzewostanach, dbałość o utrzymanie właściwego stanu sanitarnego lasu, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc występowania obiałki korowej,
- utrzymanie decyzji o zaniechaniu monitorowania populacji szkodników pierwotnych sosny, przelegujących w ściółce i glebie, metodą jesiennych poszukiwań,

- prowadzenie kontroli zagrożenia lasu przez owady oraz ich rejestrowanie zgodnie z IOL. W przypadku foliofagów jodły, do czasu stwierdzenia żerów, monitorowanie stanu koron drzew metodą wzrokową.

D. Ochrona lasu przed szkodami od zwierzyny

- doskonalenie metod inwentaryzacji zwierzyny dla zwiększenia ich wiarygodności, oraz przygotowywanie łowieckich planów hodowlanych w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny,
- przestrzeganie pełnej realizacji zatwierdzonych planów łowieckich,
- utrzymywanie stanu ilościowego zwierzyny na poziomie umożliwiającym realizację zadań z zakresu hodowli lasu,
- utrzymywanie właściwej struktury wiekowej i płciowej zwierzyny płowej,
- kontynuowanie zabezpieczania upraw stosownie do występujących szkód i koncentracji zwierzyny.

E. Ochrona pożytecznej fauny:

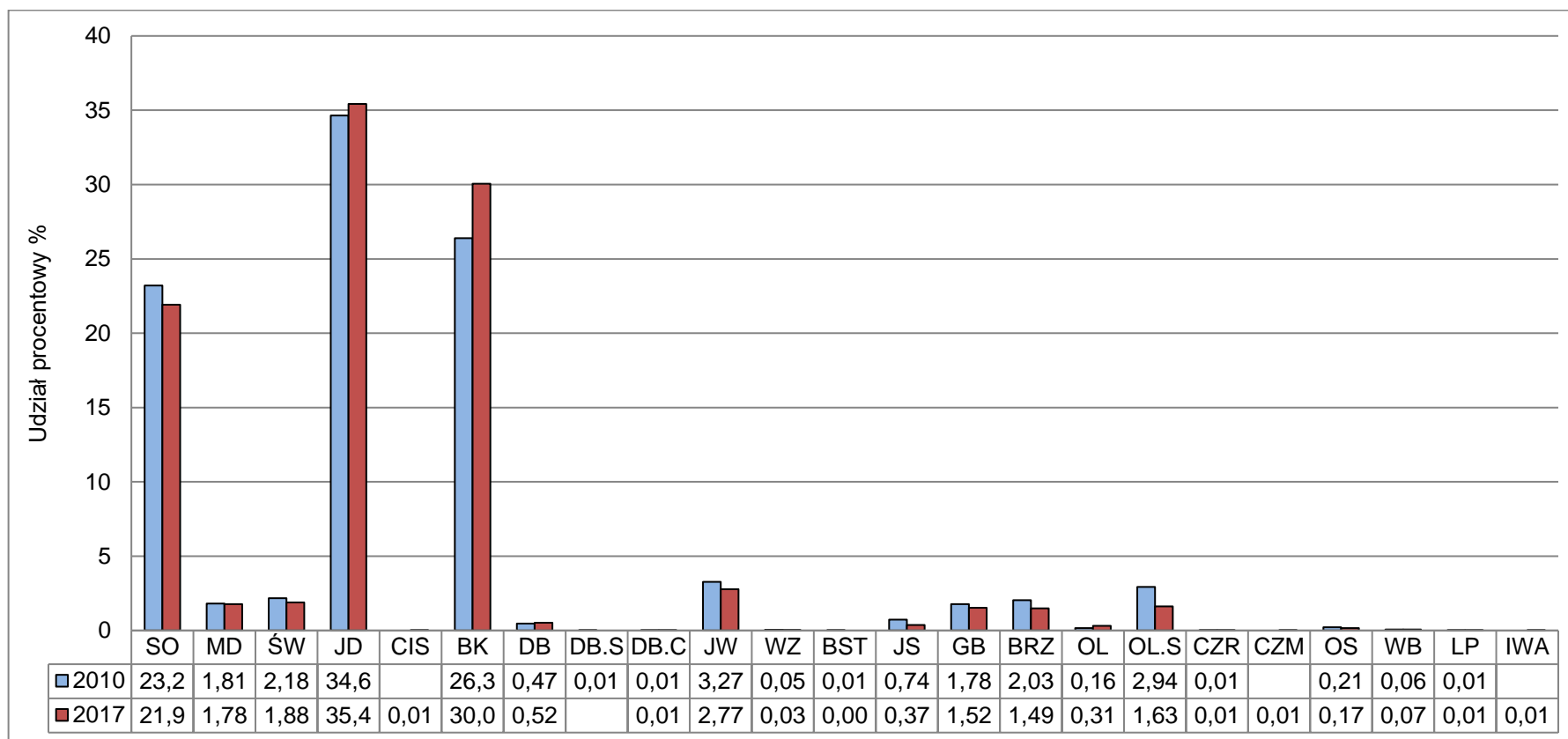
- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania,
- realizowanie wewnętrznych uregulowań RDLP w Krośnie, dotyczących sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej, w tym pozostawiania drzew martwych i zamierających do naturalnego rozkładu, w sposób pozwalający na utrzymanie właściwego zdrowotnego i sanitarnego stanu lasu, a także uwzględniający działania z zakresu ochrony lasu w przypadku zaistnienia zjawisk o charakterze klęskowym,
- w miarę potrzeb wywieszanie i konserwacja skrzynek lęgowych dla ptaków,
- w miarę potrzeb wywieszanie schronów dla nietoperzy,
- w miarę potrzeb dokarmianie ptaków w okresach, w których warunki atmosferyczne utrudniają im zdobywanie pożywienia,
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez kształtowanie stref ekotonowych w miejscach, w których strefy te nie wykształcają się samoistnie.

Kierownik
Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie
mgr inż.  Jarosław Piata

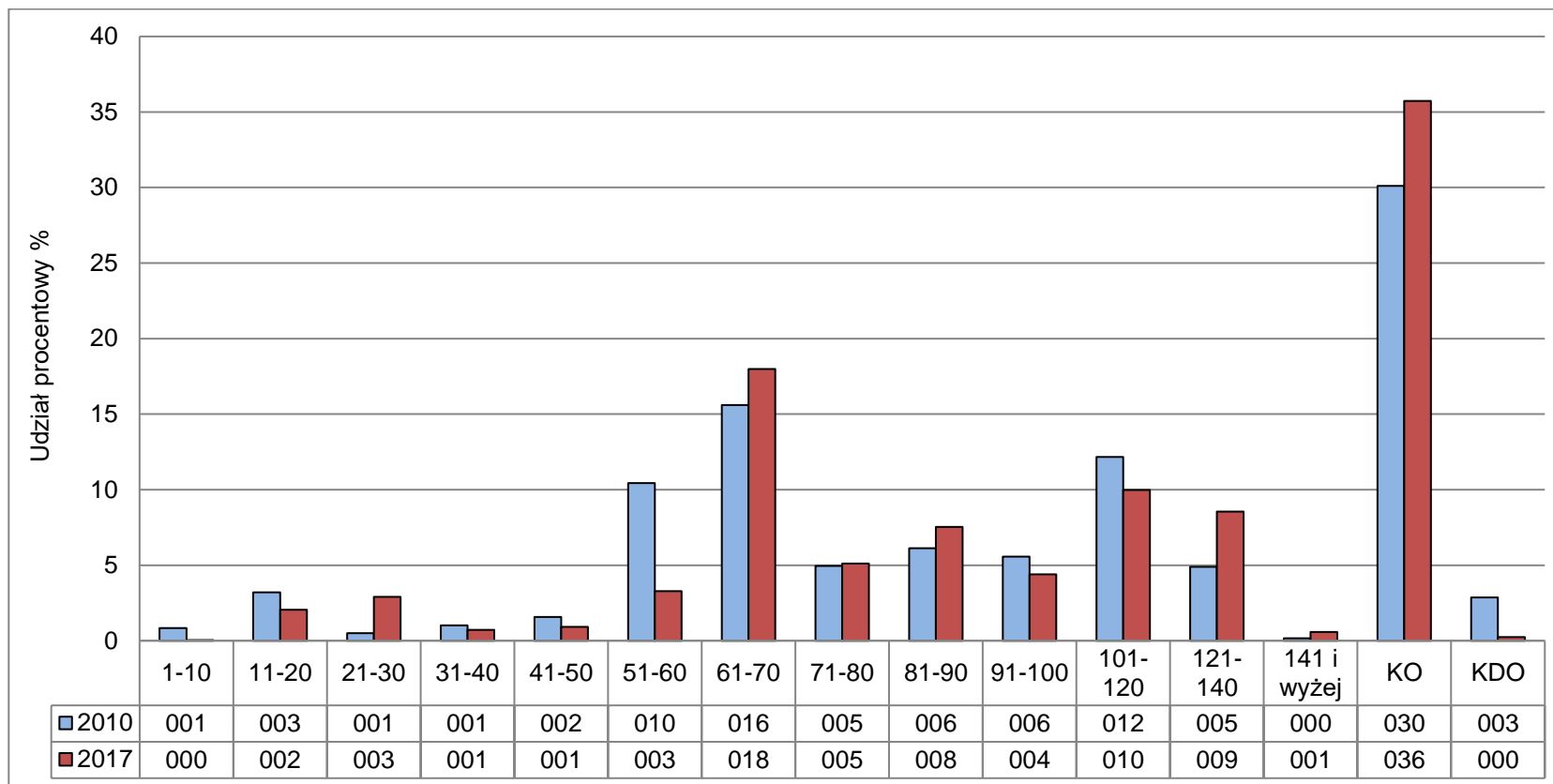
**Monitoring skutków realizacji zadań gospodarczych,
zawartych w planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza
w latach 2010 – 2016, tj. okresie objętym prognozą oddziaływania planu
urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000:
PLH180013 „Ostoja Góry Słonne” i PLH180012 „Ostoja Przemyska”.**

1. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych i wieku w obszarze Natura 2000 PLH180013 „Ostoja Góry Słonne”

Procentowy udział wg gatunków rzeczywistych

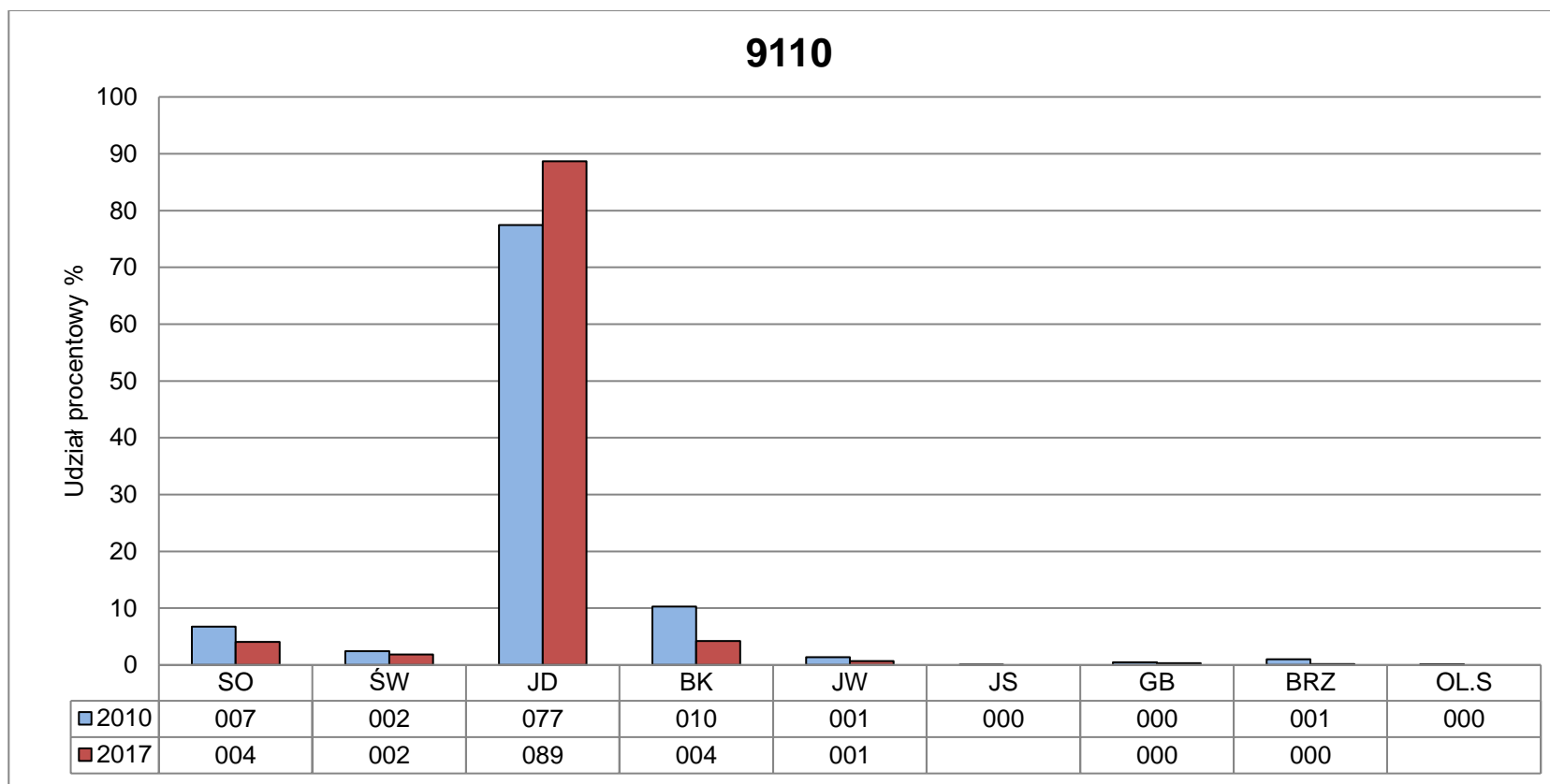


Procentowy udział wg klas wieku

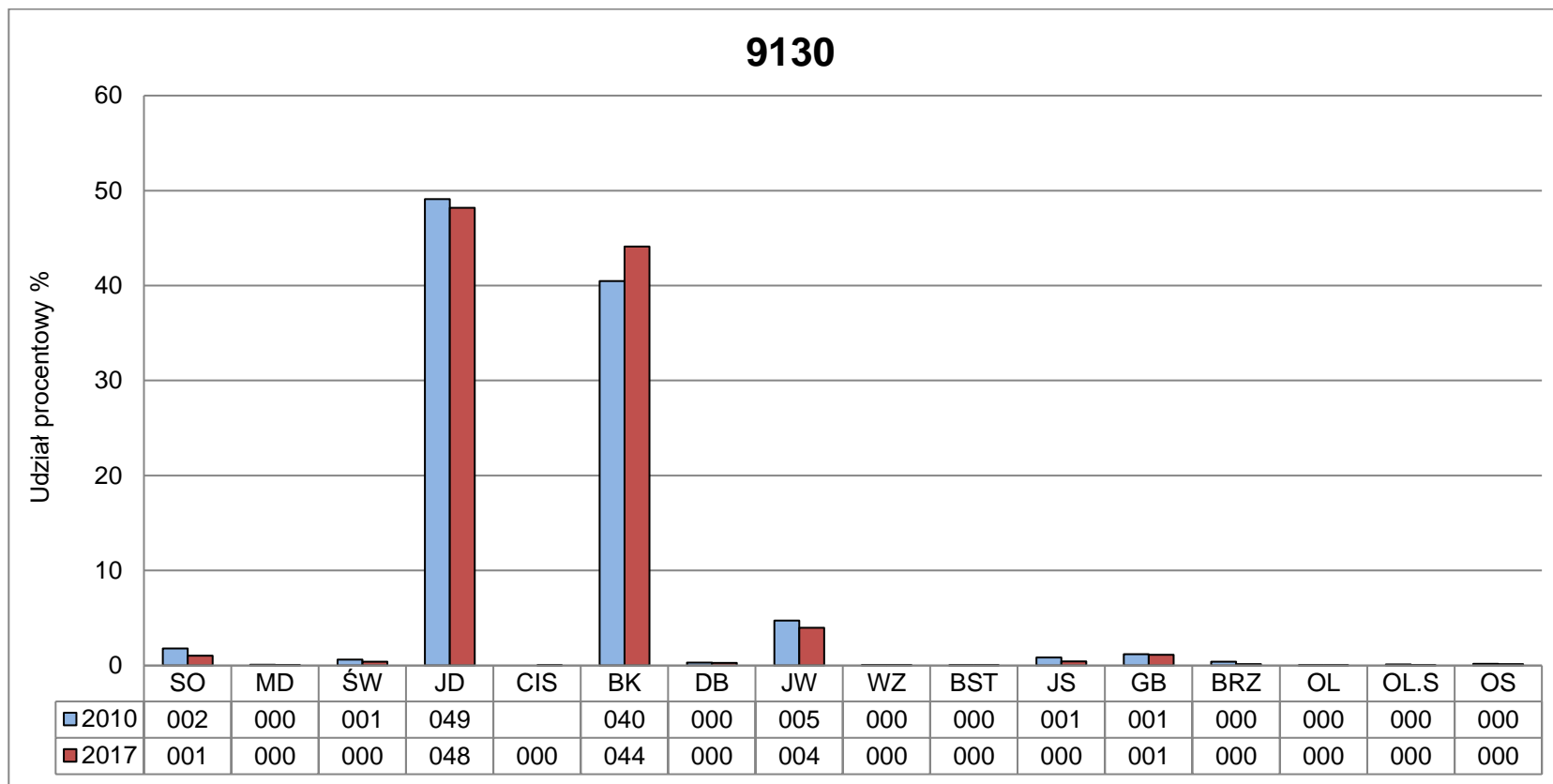


2. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarze Natura 2000 PLH180013 „Ostoja Góry Słonne”.

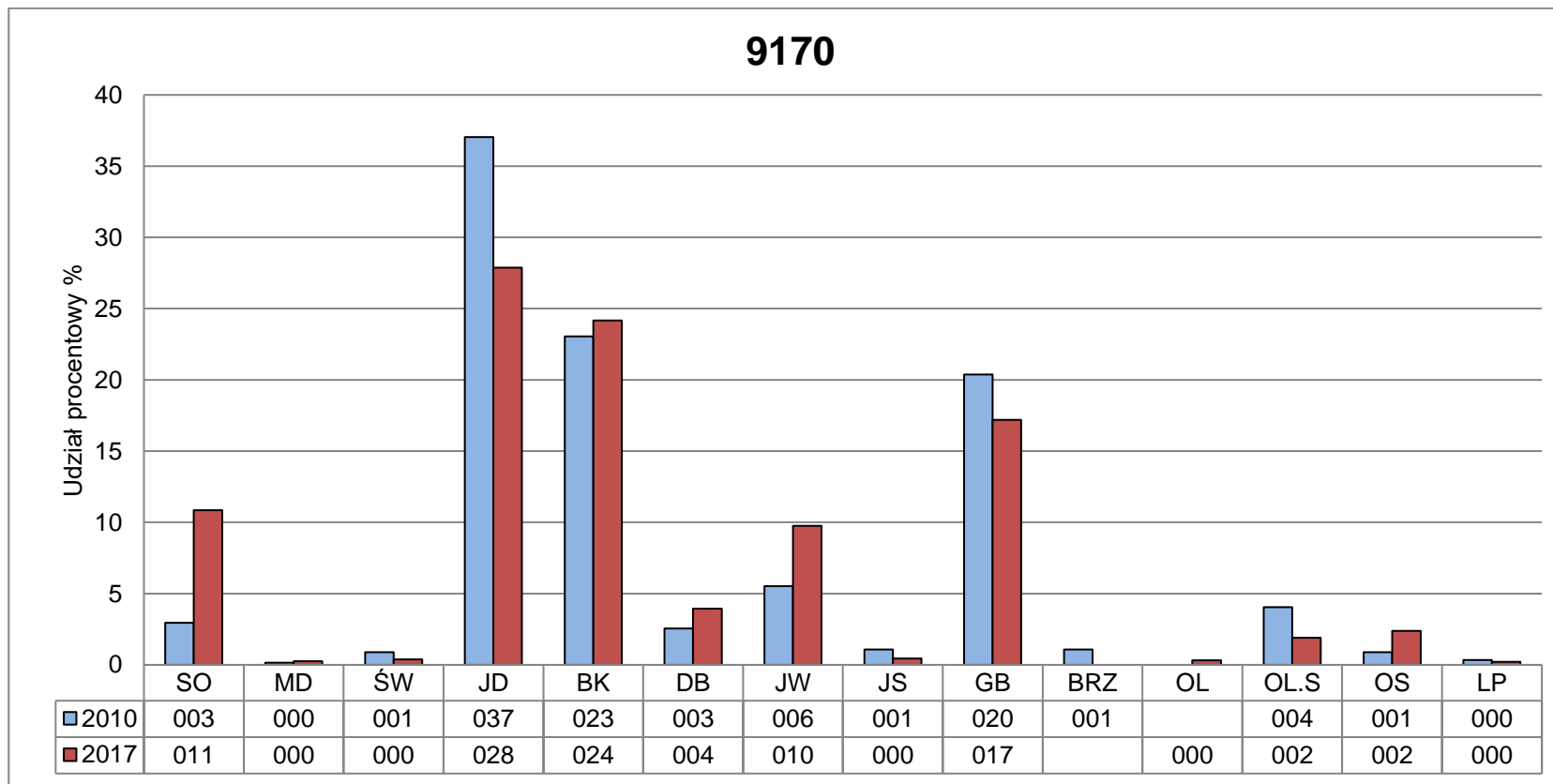
Kwaśne buczyny



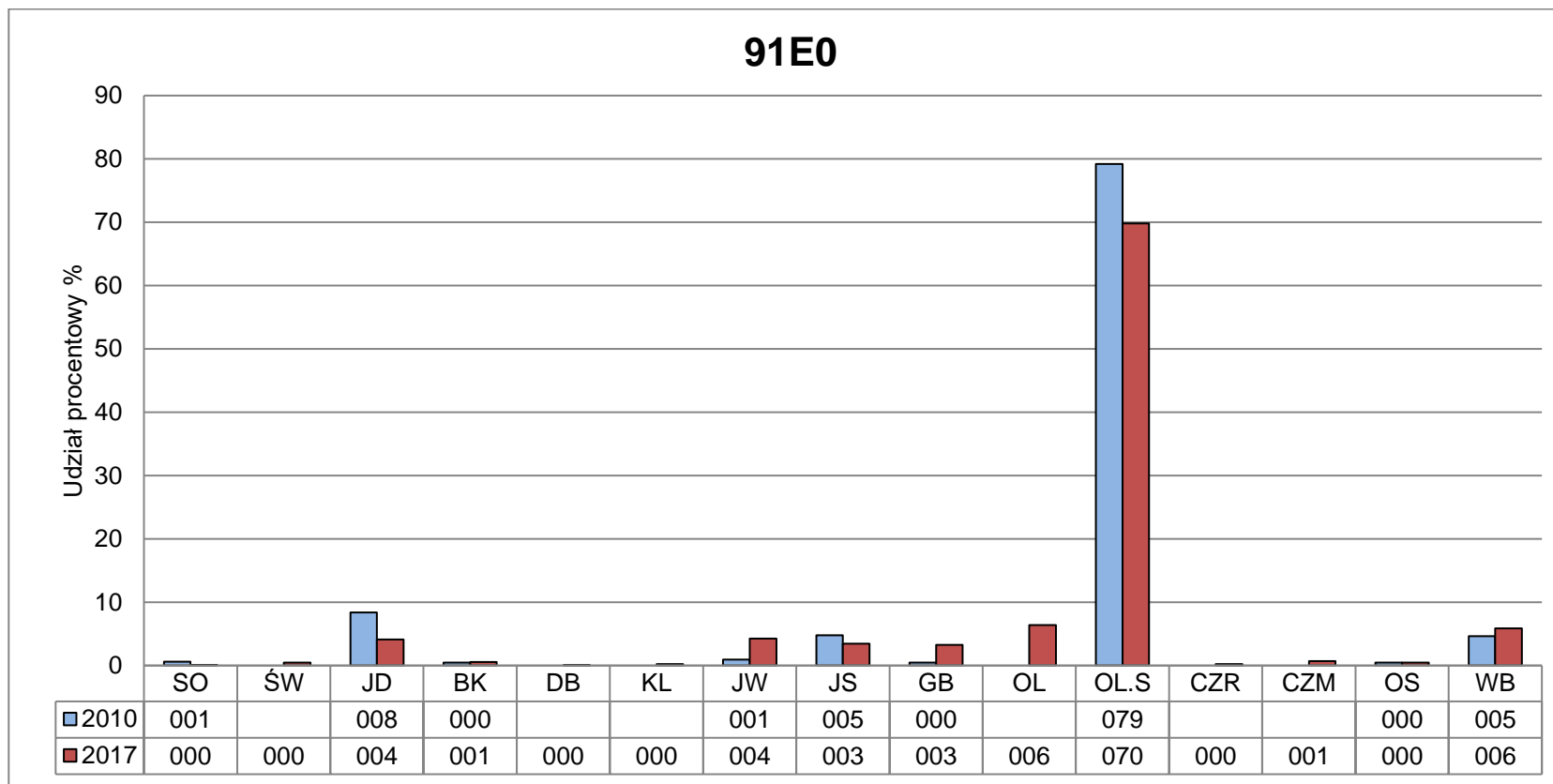
Żyzne buczyny



Grąb środkowoeuropejski i subkontynentalny

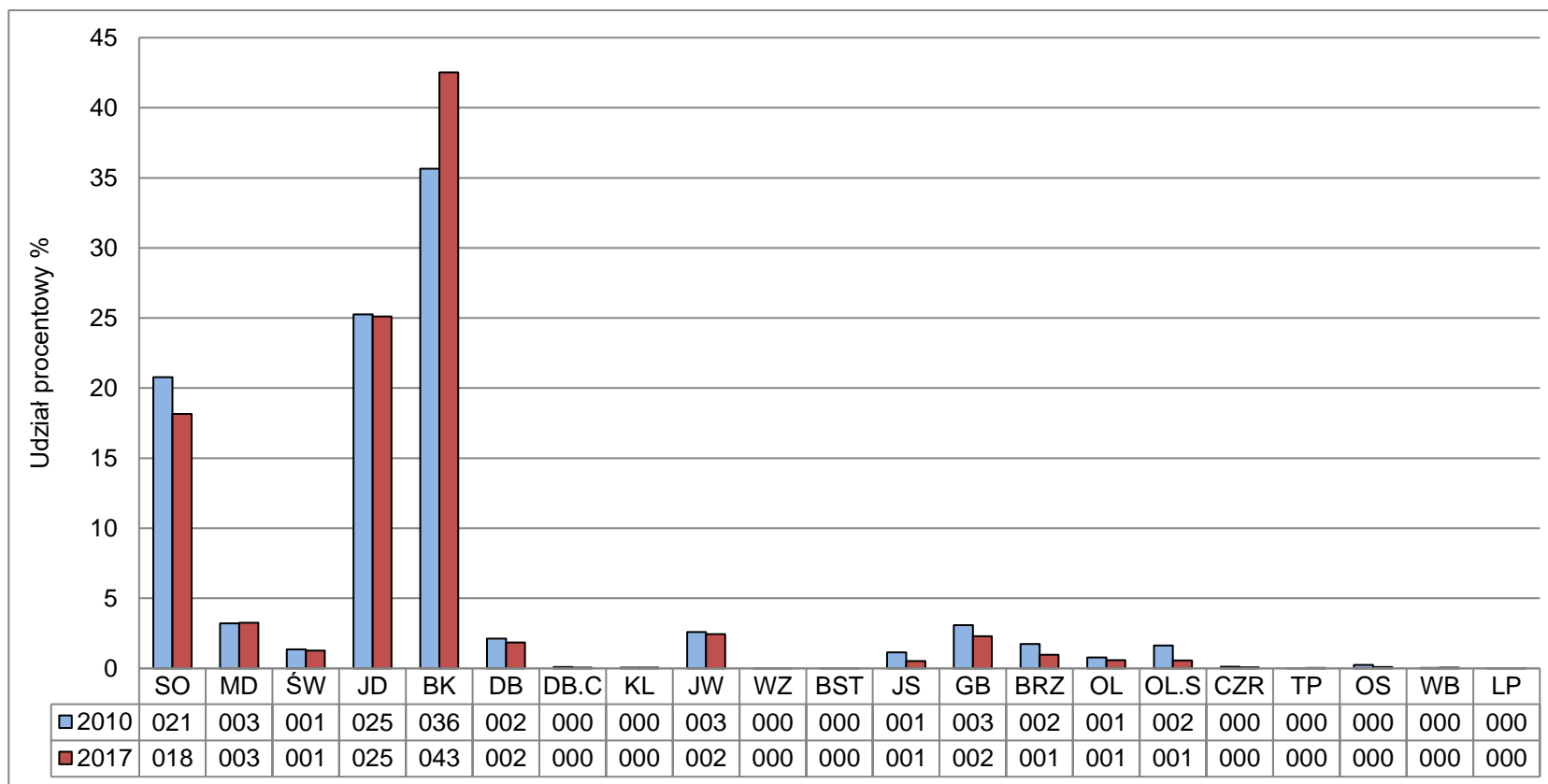


Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe

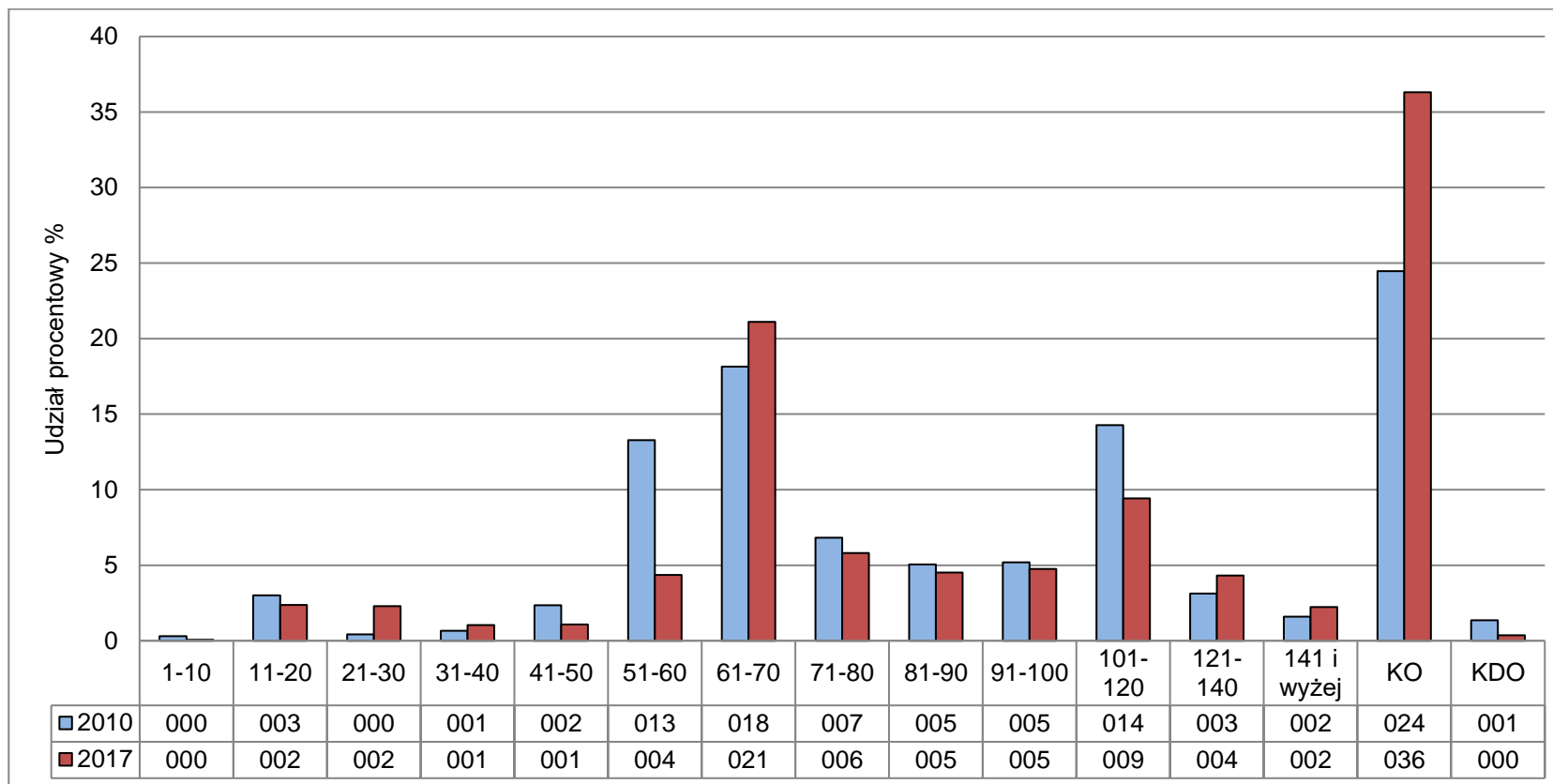


3. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych i wieku w obszarze Natura 2000 PLH180012 „Ostoja Przemyska”

Procentowy udział wg gatunków rzeczywistych

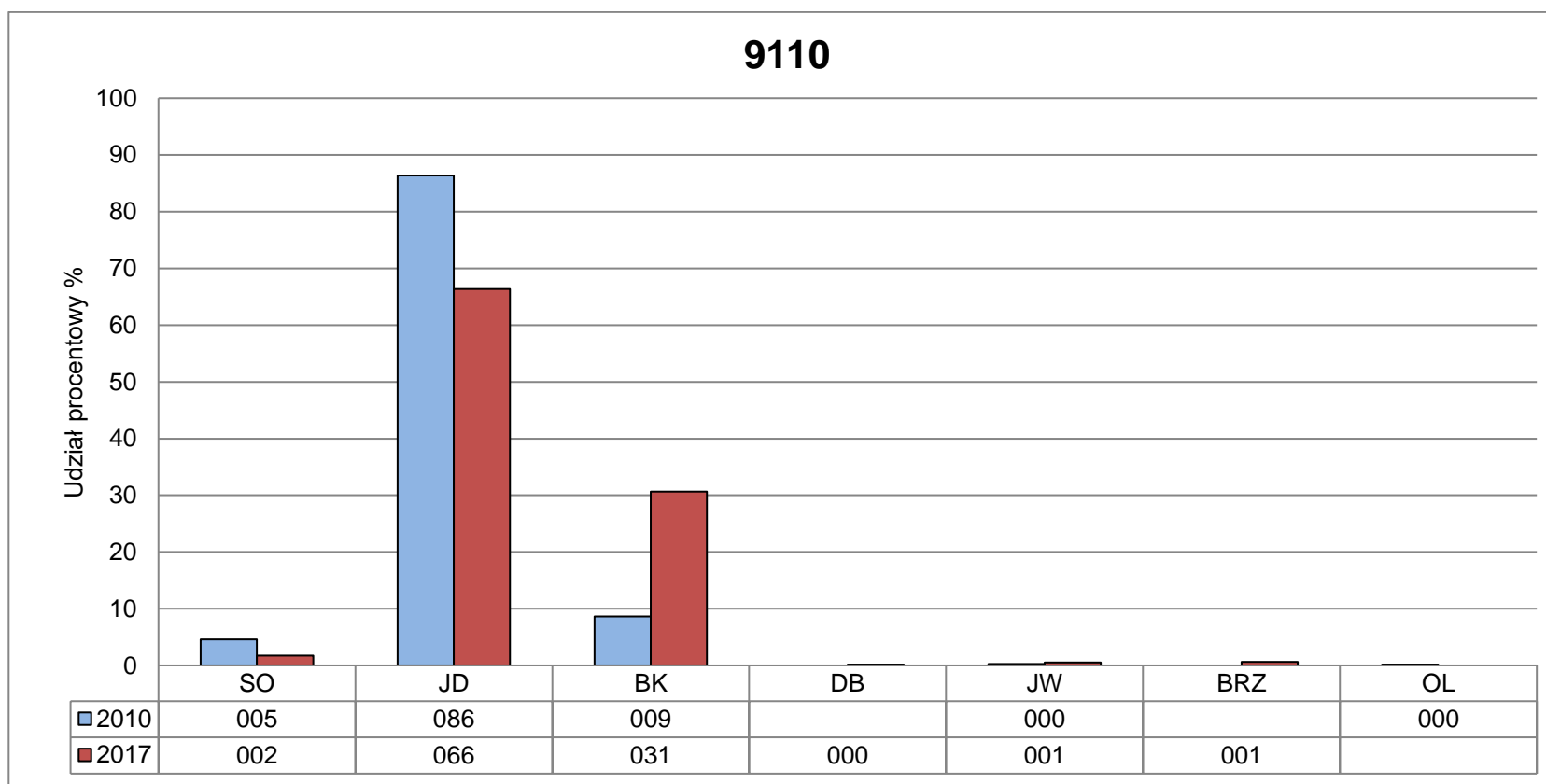


Procentowy udział wg klas wieku

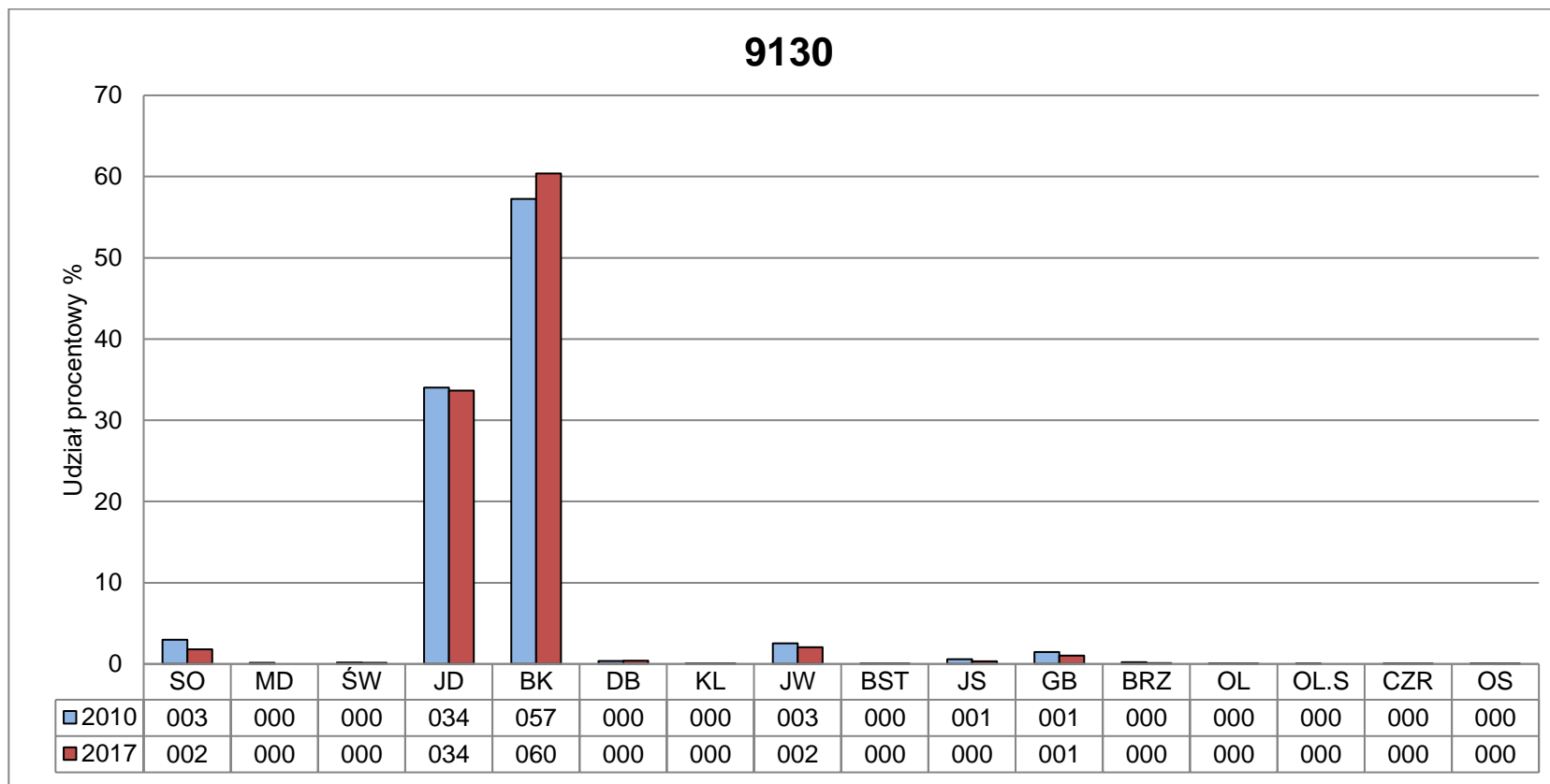


4. Analiza powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarze Natura 2000 PLH180012 „Ostoja Przemyska”.

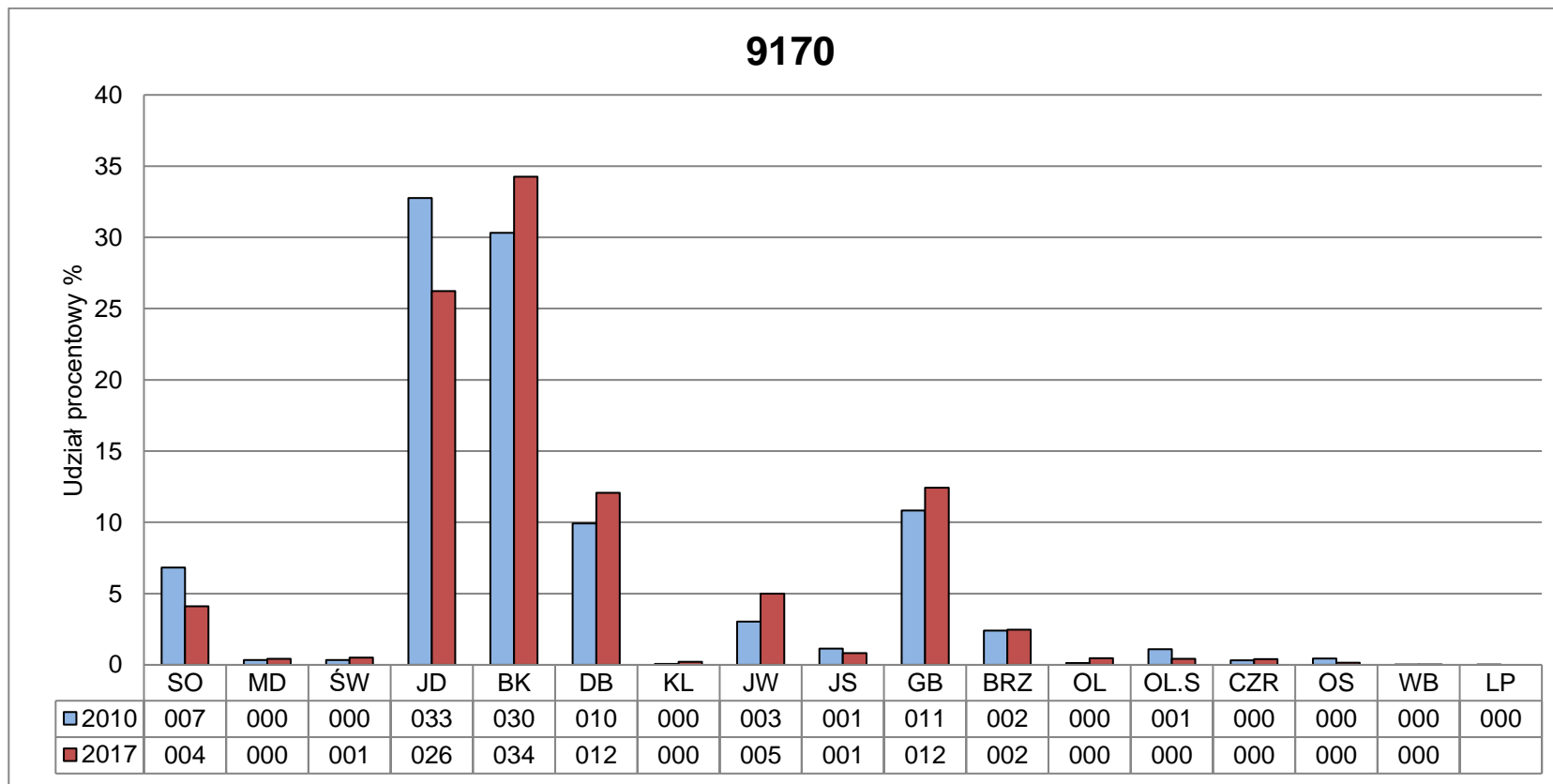
Kwaśne buczyny



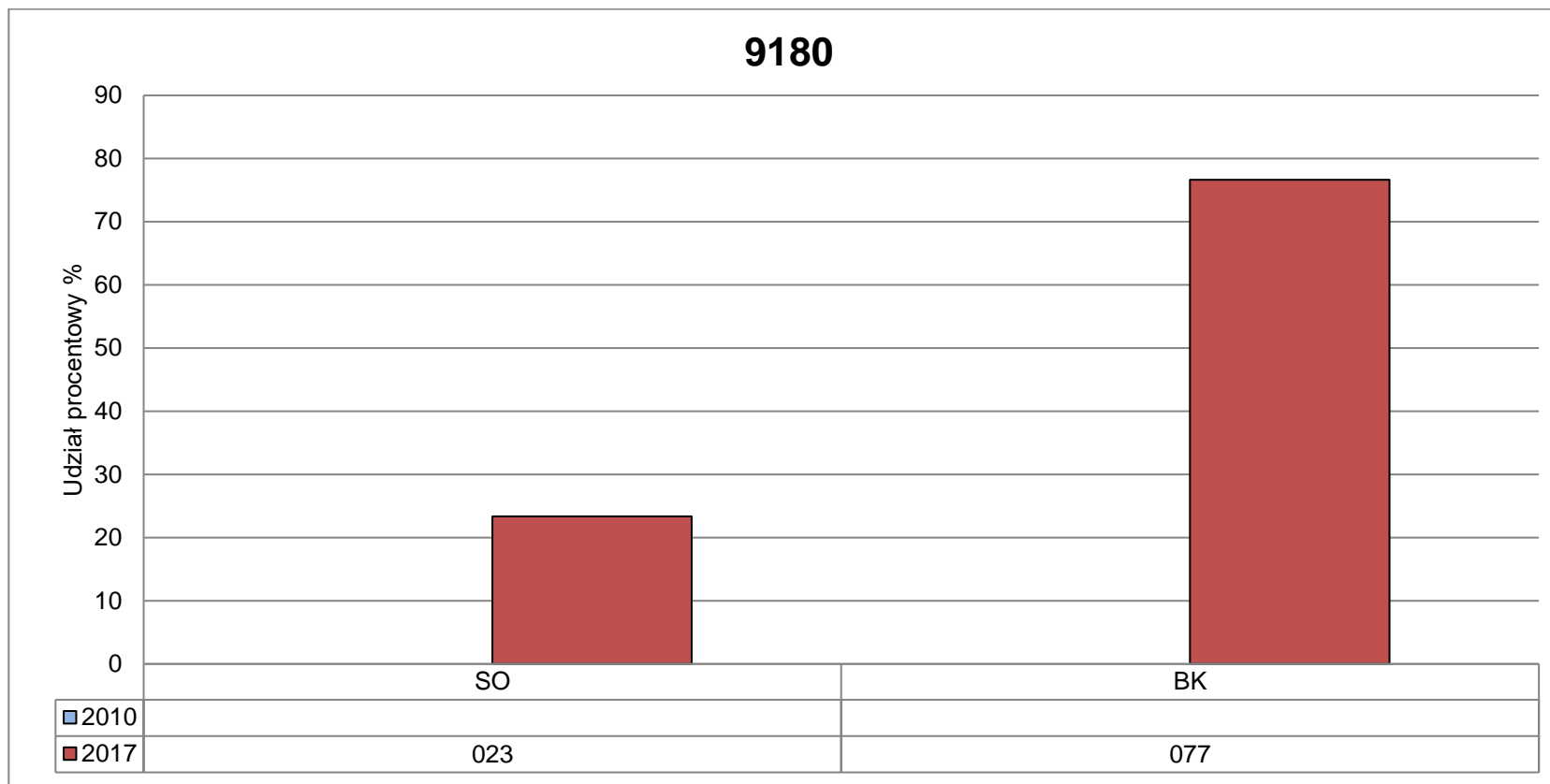
Żyzne buczyny



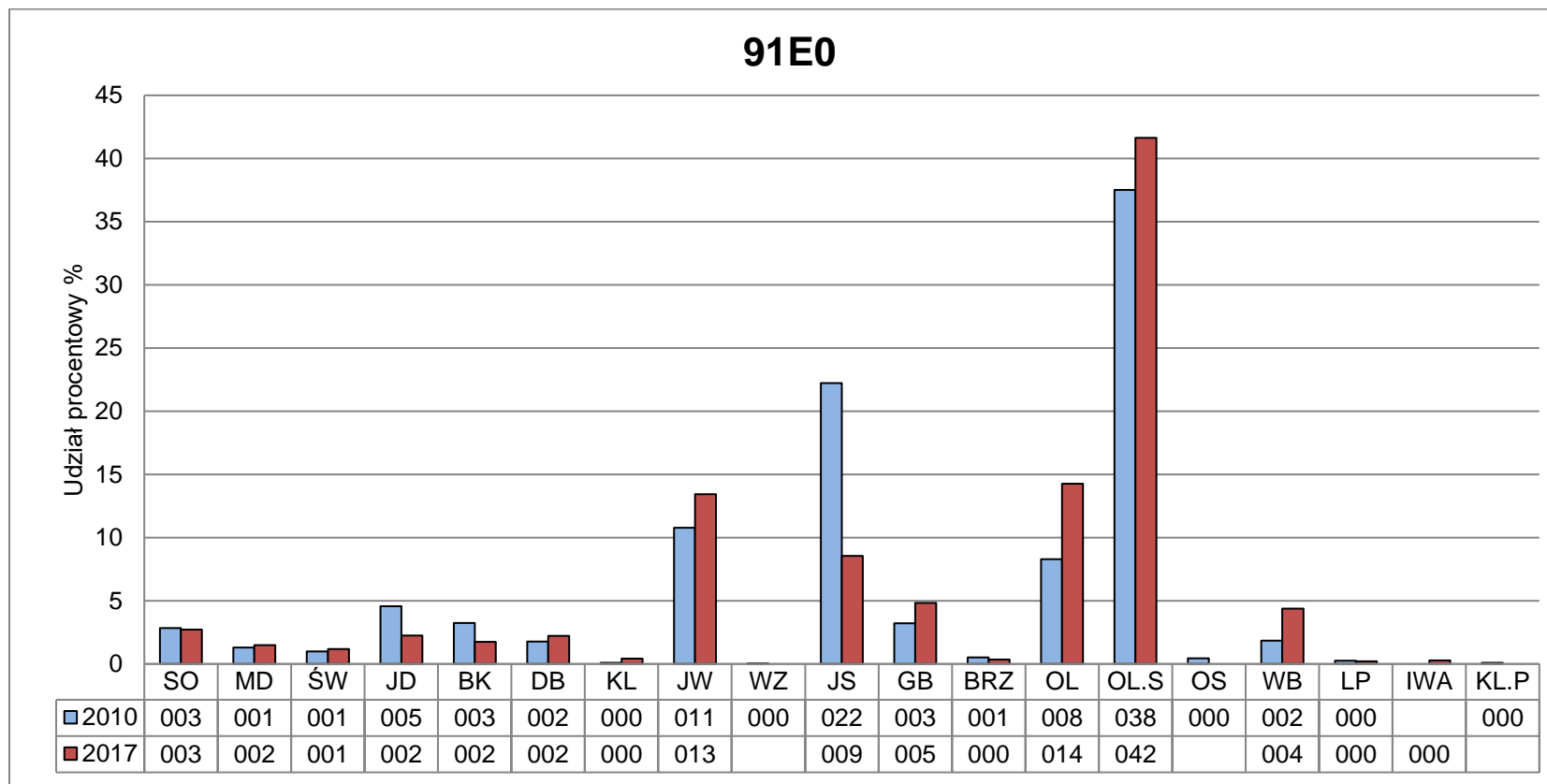
Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny



Jaworzyny



Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe



5. Realizacja zadań w wymiarze powierzchniowym w latach 2010 – 2016 w Nadleśnictwie Bircza, w tym w obszarach Natura 2000: PLH180013 „Ostoja Góry Słonne” i PLH180013 „Ostoja Góry Słonne”.

ROK	Otwarte				Pod osłoną		Poprawki i uzupełnienia	Pielęgnacja upraw	CW	CP CP-P	TWP	TPP
	płazowiny, halizny, zręby zaległe	zręby bieżące	Grunty nieleśne		przy rębniach złożonych	dolesienia luk i przerzedzeń						
			razem	w tym nieużytki								
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>
2010	-	-	-	-	110,38	-	-	66,56	125,02	360,83	54,70	996,81
2011	-	-	-	-	167,68	0,80	-	93,84	187,55	369,43	50,95	1399,32
2012	-	-	-	-	181,92	-	-	124,44	124,99	395,25	115,96	1305,32
2013	-	-	-	-	211,49	-	-	150,18	125,07	358,09	34,69	1529,13
2014	-	-	-	-	186,95	-	-	130,01	175,70	272,83	40,41	1648,61
2015	-	-	-	-	159,57	-	-	119,13	115,41	379,18	17,55	1175,01
2016	-	-	-	-	149,66	-	-	59,61	78,27	218,94	-	1687,37
Razem	-	-	-	-	1167,65	0,80	-	743,77	932,01	2354,65	314,26	9741,57
w tym obszary Natura 2000	PLH 180013	-	-	-	449,13	-	-	307,01	392,20	783,86	77,85	3625,08
	PLH 180012	-	-	-	521,50	0,80	-	307,24	400,67	948,85	124,45	4284,49

6. Zadania zlecane

W latach 2010 – 2016 dla Nadleśnictwa Bircza nie były zlecane do wykonania zadania z zakresu ochrony przyrody w obszarach Natura 2000: PLH180013 „Ostoja Góry Słonne” i PLH180012 „Ostoja Przemyska”.

7. Wnioski

1. Z analiz powierzchni lasów wg rzeczywistych składów gatunkowych, przeprowadzonych wg stanów na 1 stycznia 2010 i 1 stycznia 2017 roku, tj. okresu objętego prognozą wynika, że na obszarach Natura 2000: PLH180013 „Ostoja Góry Słonne” i PLH180012 „Ostoja Przemyska”, obejmującym w części grunty będące w zarządzie Nadleśnictwa Bircza wzrasta udział gatunkowych właściwych dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. Maleje natomiast rzeczywisty udział gatunków niewłaściwych dla tych siedlisk jak olsza szara, sosna, modrzew, świerk.
2. Z porównania udziału drzewostanów wg gatunków rzeczywistych w klasach wieku, w tym samym okresie, można zauważyć znaczny wzrost powierzchni w klasie odnowienia, kosztem starszych klas wieku, co jest wynikiem prowadzenia gospodarki leśnej.
3. Analizy powierzchniowe wg gatunków rzeczywistych dla siedlisk przyrodniczych, nie przedstawiają rzeczywistych zmian i trendów, ponieważ były prowadzone w stosunkowo krótkim okresie czasu, jaki upłynął od daty wykonania strategicznej oceny oddziaływania pul na środowisko, a datą sporządzenia projektu planu urządzenia lasu. Ponadto w trakcie aktualnych prac urządzania lasu dokonano weryfikacji siedlisk przyrodniczych, eliminując ewidentne błędy inwentaryzacji przeprowadzonej przez Lasy Państwowe w 2007 roku.

Z przedstawionych danych wynika, że prowadzona przez Nadleśnictwo Bircza gospodarka leśna w latach 2010 – 2016 nie pogorszyła stanu środowiska oraz nie wpłynęła negatywnie na obszary Natura 2000: PLH180013 „Ostoja Góry Słonne” i PLH180012 „Ostoja Przemyska”.

O C E N A

gospodarki leśnej prowadzonej w latach 2007 – 2016 przez Nadleśnictwo Bircza dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Z przedstawionej przez Nadleśniczego Nadleśnictwa Bircza analizy gospodarki leśnej wynika, że zadania ustalone w planie urządzenia lasu na lata 2007 – 2016, zrealizowano w następującej wysokości:

- ✓ cięcia rębne wykonano masowo w 98%,
- ✓ zadania z zakresu pielęgnowania lasu wykonano powierzchniowo w wysokości:
 - pielęgnowanie upraw, rozliczane pielęgnowaniem gleby, bądź czyszczeniami wczesnymi, w zależności od fazy rozwojowej uprawy 151%,
 - pielęgnowanie młodników, rozliczane zabiegami CP, bądź CPP 102%,
 - trzebieże obejmujące trzebieże wczesne i późne 100%.

Z przeprowadzonej w 2013 roku, przez Wydział Kontroli i Audytu Wewnętrznego RDLP w Krośnie, kontroli całokształtu działalności w latach 2007 – 2012, Nadleśnictwo Bircza otrzymało ocenę dobrą.

Z referatu przedstawionego przez Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie na Naradę Techniczno-Gospodarczą wynika, że stan ogólnej ochrony lasu oraz stan sanitarny i zdrowotny drzewostanów Nadleśnictwa jest dobry. Uszkodzenia od czynników abiotycznych, patogenów grzybowych, szkodników owadzich i zwierzyny płowej występują na niewielkich powierzchniach, przez co nie mają istotnego znaczenia gospodarczego. W związku z tym, Zespół Ochrony Lasu w Krakowie zaleca kontynuację dotychczasowych działań Nadleśnictwa na kolejny okres gospodarczy.

W efekcie prowadzonej dziesięcioletniej gospodarki leśnej zinwentaryzowany stan lasu przedstawia się następująco:

- ✓ Wzrasta udział powierzchniowy gatunków właściwych dla siedlisk przyrodniczych, które są zinwentaryzowane na powierzchni 16 937 ha i stanowią 62% lasów Nadleśnictwa. Sosna pospolita stanowi 31% drzewostanów Nadleśnictwa Bircza. Na plus dla tego gatunku należy zapisać dobry stan zdrowotny i fakt, że drzewostany sosnowe w większości są podbudowane gatunkami właściwymi dla siedlisk, dlatego ich przebudowa może być prowadzona sukcesywnie.

- ✓ Wzrosła powierzchnia drzewostanów w klasie odnowienia i aktualnie wynosi 9 206 ha. Uprawy i młodniki po rębniach złożonych występują na stosunkowo małej powierzchni - 186 ha. Wynika to ze stosowanego sposobu zagospodarowania, który zbliżony jest do przerębowego. W efekcie takiego zagospodarowania, poza bardzo dużą powierzchnią w klasie odnowienia, aż 4 445 ha zajmują drzewostany ponad stuletnie.

Na wyróżnienie zasługuje działalność Nadleśnictwa w zakresie ochrony przyrody, edukacji ekologicznej i udostępniania lasu, co nierozdzielnie związane jest z tym, że całość lasów Nadleśnictwa tworzy Leśny Kompleks Promocyjny.

Produkcja szkółkarska prowadzona jest na 8 szkółkach leśnych na powierzchni produkcyjnej 800,20 arów, zabezpiecza materiał sadzeniowy dla Nadleśnictwa oraz odbiorców prywatnych.

Gospodarowanie zwierzyną, prowadzone w ośrodkach hodowli zwierzyny oraz na dzierżawionych obwodach łowieckich odgrywa ważną rolę w gospodarce leśnej. Nierozdzielnie związana z nią jest gospodarka łąkowo-rolna prowadzona na powierzchni 1 571 ha, z czego powierzchnia gruntów objętych dopłatami w 2016 roku wynosiła 1 128 ha.

Wg stanu na 1 stycznia 2010 roku dla Nadleśnictwa Bircza została sporządzona prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko. Z porównania stanu lasu, przedstawionego w wynikach załączonego do oceny monitoringu, dokonanego na dzień 1 stycznia 2010 i dzień 1 stycznia 2017 roku wynika, że wykonane w tym okresie zadania gospodarcze nie wpłynęły negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

Uwzględniając wyżej przedstawione wyniki oceniam gospodarkę leśną prowadzoną przez Nadleśnictwo Bircza pozytywnie.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania projektu planu urządzenia lasu na środowisko wynika, że realizacja zaprojektowanych przez Wykonawcę na lata 2017 – 2026 zadań gospodarczych nie wpłynie negatywnie na obszary Natura 2000:

PLB180003 Góry Słonne, PLH180013 „Ostoja Góry Słonne”, PLB180001 Pogórze Przemyskie i PLH180012 Ostoja Przemyska.

Dla siedlisk przyrodniczych w projekcie planu urządzenia lasu zostały przyjęte typy drzewostanów uwzględniające składy gatunkowe właściwe dla siedlisk, co pozwoli na sukcesywne przekształcanie istniejących drzewostanów w zbiorowiska typowe dla wykazanych siedlisk. Siedliska łągowe zgodnie z ustaleniami KZP zostały wyłączone z użytkowania rębego.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zarządzeniem nr 28 z dnia 2 grudnia 2014 roku wprowadził do stosowania wytyczne, przeznaczone dla służb terenowych, w sprawie sposobów uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP Krosno, w których wskazano specjalne sposoby postępowania w miejscach występowania, lub miejscach potencjalnego występowania gatunków chronionych.

W użytkowaniu rębnym i przedrębnym zaprojektowano pozyskanie w wysokości 87% spodziewanego bieżącego przyrostu. Zatem przyjęte rozwiązania z zakresu użytkowania rębego nie zagrażają trwałości i stabilności lasów Nadleśnictwa.

DYREKTOR
Grażyna Zajączkowska
Grażyna Zajączkowska

3. OPIS ZASAD OKREŚLANIA ZADAŃ GOSPODARCZYCH DLA NADLEŚNICTWA WRAZ Z ZESTAWIENIAMI TYCH ZADAŃ

3.1. Ogólne zasady określania zadań gospodarczych dla nadleśnictwa

Zasady określania zadań gospodarczych zostały przyjęte na podstawie szczegółowej inwentaryzacji lasu, opracowań specjalistycznych, analiz i opisów gospodarki leśnej w ubiegłych latach oraz warunków przyrodniczych.

W Nadleśnictwie Bircza najważniejszymi celami gospodarki leśnej w najbliższych okresach gospodarczych będzie:

1. przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszlorębnych;
2. poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku naturalnych zbiorowisk górskich;
3. utrzymanie lub poprawienie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów;
4. ochrona cennych elementów środowiska przyrodniczego występujących na gruntach w zarządzie Nadleśnictwa;
5. rozbudowa infrastruktury inżynierskiej.

Sformułowane powyżej zadania należy osiągnąć poprzez:

- planową realizację zadań gospodarczych związanych z zaprojektowanym użytkowaniem rębny, czyli prowadzenie sukcesywnej przebudowy, użytkowaniem drzewostanów rębnych przeszlorębnych, przy pomocy rębni właściwych dla danych gospodarstw i siedlisk leśnych,
- planowe odnawianie drzewostanów wyznaczonych do przebudowy pilnej i stopniowej,
- stosowanie w odnowieniach gatunków lasotwórczych zgodnych z przyjętymi składami gatunkowymi upraw, z wykorzystaniem mikro zróżnicowania siedlisk leśnych oraz tam gdzie to możliwe odnowień naturalnych,
- stosowanie w odnawianiu chronionych przyrodniczych siedlisk leśnych gatunków właściwych danemu siedlisku przyrodniczemu,
- stosowanie sprawdzonych środków ochrony upraw i młodników leśnych przed szkodami od zwierzyny płowej,
- właściwe wykonywanie zabiegów pielęgnacyjnych w drzewostanów przedrębnych, czyli w sposób zapewniający poprawę ich stanu sanitarnego, jakości oraz stabilności ekologicznej, przy równoczesnym zapewnieniu maksymalnej możliwej ochrony cennych elementów środowiska przyrodniczego, występujących na powierzchni objętej zabiegami,
- stałe monitorowanie stanu sanitarnego lasu ze szczególnym uwzględnieniem drzewostanów na gruntach porolnych, szkółki oraz jak najszybsze reagowanie na pojawiające się zagrożenia,

- udostępnianie niektórych kompleksów leśnych o dużym udziale drzewostanów rębnych poprzez rozbudowę dróg leśnych.

Proekologiczna gospodarka leśna zmusza do ciągłego poszukiwania rozwiązań oryginalnych, często bez wzorców, instrukcji i zaleceń. Wymaga daleko idącej samodzielności szczególnego rodzaju odpowiedzialności, nie za wykonanie planów, ale za rzeczywisty stan lasu. Powodzenie jej zależeć będzie od wiedzy realizatorów planu zagospodarowania lasu i umiejętności praktycznego jej zastosowania.

3.1.1. Cele trwale zrównoważonej gospodarki leśnej

Ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach pod pojęciem trwale zrównoważonej gospodarki leśnej rozumie *„działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasu i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwale zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów”*.

Zgodnie z zapisami Instrukcji zarządzania lasu do celów planowania urzędniowego przyjęto sześć następujących kryteriów trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz orientacyjne wskaźniki odpowiadające tym kryteriom:

1. kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia zasobów leśnych i ich udziału w globalnym bilansie węgla – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zapewnia pożądaną ilość i jakość zasobów leśnych w horyzoncie średnio i długookresowym (poprzez wyważenie stosunku pozyskania do przyrostu), zmierza do utrzymania zapasu lub jego zwiększenia (do poziomu pożądanego ze względów ekonomicznych, ekologicznych i społecznych) oraz zwiększania lesistości, kiedy tylko może to przyczynić się do zwiększenia wartości ekonomicznych, ekologicznych, społecznych i kulturowych;
2. kryterium utrzymania zdrowia i witalności ekosystemów leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do jak najpełniejszego wykorzystania struktur i procesów naturalnych (gdzie jest to tylko możliwe i w stopniu ekonomicznie wykonalnym), popiera i utrzymuje odpowiednią różnorodność genetyczną, gatunkową i strukturalną oraz wykorzystuje gatunki drzew dostosowanych do warunków siedliskowych, w celu zwiększenia stabilności, żywotności i odporności lasów (na niesprzyjające czynniki środowiskowe) oraz wzmocnienia naturalnych mechanizmów regulacyjnych;
3. kryterium utrzymania i wzmocnienia produkcyjnych funkcji lasu – oznacza konieczność takiego planowania urzędniowego, które zmierza do zapewnienia odpowiedniego poziomu pozyskania produktów leśnych, zarówno drzewnych, jak i nie drzewnych (w rozmiarze nie większym niż możliwy do utrzymania przez długi okres) oraz odpowiedniej infrastruktury (w celu sprawnego dostarczania dóbr i usług), przy równoczesnej minimalizacji negatywnego oddziaływania na środowisko;

- 4) kryterium zachowania, ochrony i odpowiedniego wzmocnienia biologicznej różnorodności w ekosystemach leśnych – oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które preferuje:
 - a) odnowienia naturalne, jeżeli tylko występują warunki zapewniające odpowiednią ilość i jakość zasobów leśnych, a także gdy istniejące proveniencje cechują się odpowiednią jakością w odniesieniu do siedliska;
 - b) gatunki rodzime i lokalne (dobrze dostosowane do warunków siedliskowych) w odnowieniach i zalesieniach;
 - c) różnorodność, zarówno w obrębie struktury powierzchniowej, jak i pionowej oraz różnorodność gatunkową w leśnej działalności gospodarczej, a tam gdzie to możliwe, również zachowanie i odtwarzanie różnorodności krajobrazu;
 - d) pozostawianie obumarłych drzew stojących i leżących, drzew dziuplastych, starodrzewi i szczególnie rzadkich gatunków drzew, w liczbie i rozmieszczeniu koniecznym do zapewnienia różnorodności biologicznej, z uwzględnieniem potencjalnego oddziaływania na zdrowie i stabilność lasów oraz ekosystemów sąsiadujących z lasami;
 - e) ochronę cennych biotopów, m.in. źródeł, bagien, ostańców i wąwozów.
- 5) kryterium zachowania i odpowiedniego wzmocnienia funkcji ochronnych w zagospodarowaniu lasów (szczególnie w odniesieniu do gleby i wody) - oznacza konieczność takiego planowania urządzeniowego, które zapewni dominację funkcji ochronnych w rezerwatach, lasach ochronnych (szczególnie glebochronnych oraz wodochronnych), jak też najcenniejszych siedliskach (szczególnie łęgowych, bagiennych i wilgotnych), a także ich odpowiednie uwzględnianie w pozostałych lasach;
- 6) kryterium utrzymania innych funkcji i uwarunkowań społeczno-ekonomicznych wymaga przede wszystkim sprecyzowania oraz realizacji odpowiedniej strategii społeczno-gospodarczej na poziomie kraju, a następnie regionów; na poziomie nadleśnictwa i w planowaniu urządzeniowym należy dążyć do:
 - a) zwiększania udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej (szczególnie w odniesieniu do założeń projektu planu ustalonych przez KZP oraz końcowego projektu planu, omawianego z udziałem społeczeństwa podczas Komisji Projektu Planu);
 - b) udostępniania lasów do celów zdrowotno-rekreacyjnych (szlaki turystyczne, miejsca postoju, parkingi, urządzenia turystyczne, ścieżki rowerowe, ścieżki konne);
 - c) udostępniania lasów do celów dydaktycznych (izby i ścieżki przyrodnicze, lekcje przyrody w lesie);
 - d) promocji trwale zrównoważonej gospodarki leśnej (foldery, programy ochrony przyrody, prelekcje).

Do celów planowania urządzeniowego przyjęto, że poszczególne kryteria trwale zrównoważonej gospodarki leśnej powinny być przestrzegane na poziomie nadleśnictwa, m.in. w następujący sposób:

1. kryteria 1 oraz 3, dotyczące wzmocnienia zasobów leśnych, a także ich funkcji produkcyjnych, poprzez ustalenie pożądanego kierunku rozwoju i stanu zasobów leśnych w nadleśnictwie na koniec okresu planistycznego, jak też przyjęcie takich wielkości i sposobów pozyskania drewna, które pozwolą na uzyskanie tego pożądanego stanu;
2. kryteria 2, 4 i 5, dotyczące ochrony przyrody, w tym różnorodności biologicznej w lasach, poprzez możliwie precyzyjne określenie priorytetów ochrony przyrody, w tym gatunków i siedlisk, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, a następnie ustalenie zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przyjęcie odpowiednich sposobów postępowania gospodarczego zmierzających do minimalizacji tych zagrożeń.

W planowaniu trwale zrównoważonej gospodarki leśnej wyróżnia się realizowanie celów długookresowych (perspektywicznych) oraz średniookresowych. Niektóre, nazbyt szczegółowe, wskazania gospodarcze zamieszczone dawniej w opisie taksacyjnym drzewostanu należy traktować jako wskazania fakultatywne, ponieważ kwalifikują się do krótkookresowego (np. rocznego) planowania operacyjnego, do którego uprawniony jest Nadleśniczy zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o lasach.

Realizacja celów długookresowych (perspektywicznych) polega m.in. na:

- zapewnieniu zgodności planowania gospodarki leśnej z przepisami prawa;
- zapewnieniu zgodności zadań określonych w planie urządzenia lasu z obowiązującymi „Zasadami hodowli lasu”;
- ustaleniu pożądanego składu gatunkowego drzewostanów zgodnych z warunkami siedlisk leśnych (TD o kierunku ochronnym lub gospodarczym), które nazywane są hodowlanymi celami gospodarki leśnej;
- zapewnieniu zachowania trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania, m.in. poprzez:
 - 1) optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, - wyrażonego dla głównych gatunków drzew – w formie przeciętnych wieków rębności;
 - 2) dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych dla realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych).

Do realizacji celów średniookresowych zalicza się większość wskazań, wytycznych, ukierunkowań i zadań określonych w planie urządzenia lasu, w tym:

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego składu gatunkowego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do siedliskowych typów lasu oraz siedlisk przyrodniczych;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego budowy lasu oraz struktury wiekowej drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań trwałości lasów i ciągłości ich użytkowania;

- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego stanu zdrowotnego i sanitarnego drzewostanów na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do wymagań stabilności lasu;
- wytyczne zmierzające do osiągnięcia pożądanego wielkości zasobów miąższości drewna na koniec planowanego okresu gospodarczego, odpowiednio do możliwości przyrostu tej miąższości w okresie dziesięciolecia i wielkości pozyskania drewna wynikającej z potrzeb pielęgnowania, przebudowy oraz odnowienia drzewostanów;
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego określone dla poszczególnych gospodarstw (w tym rezerwatów i lasów ochronnych);
- wytyczne postępowania gospodarczego określone dla obiektów specyficznych (w tym obszarów Natura 2000, leśnych kompleksów promocyjnych, lasów stref ochronnych, otulin itp.);
- wskazania i wytyczne postępowania gospodarczego zmierzające do realizacji celów hodowlanych i technicznych określonych dla poszczególnych drzewostanów – na podstawie celów ustalonych ramowo dla nadleśnictwa i obrębu leśnego – z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanów;
- wskazania zmierzające do zapewnienia pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (w tym podział na ostępy oraz jednostki kontrolne);
- wskazania i wytyczne dotyczące przebudowy drzewostanów, których stan nie zapewnia osiągnięcia celów gospodarki leśnej;
- wskazania i wytyczne zmierzające do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez określenie:
 - a) zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu,
 - b) zaleceń wynikających z programu ochrony przyrody,
 - c) kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych (grunty porolne),
 - d) potrzeb z zakresu odbudowy systemu małej retencji w lasach,
 - e) kierunkowych zadań gospodarki łowieckiej oraz potrzeb rozwoju infrastruktury technicznej.

3.1.2. Ogólne zasady zachowania ładu przestrzennego i czasowego w planowaniu zadań gospodarczych

3.1.2.1. Podział lasu na grupy lasu i kategorie ochronności

W Nadleśnictwie Bircza przyjęto podział lasu na kategorie ochronności na podstawie:

- Decyzji nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska, zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 r. o uznaniu za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa wchodzących w skład Nadleśnictwa Bircza w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie,
- Zarządzenia nr 107 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 lipca 1997 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego

Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dynów (w związku z zmianą zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa i przejęciu oddziałów: 168-172).

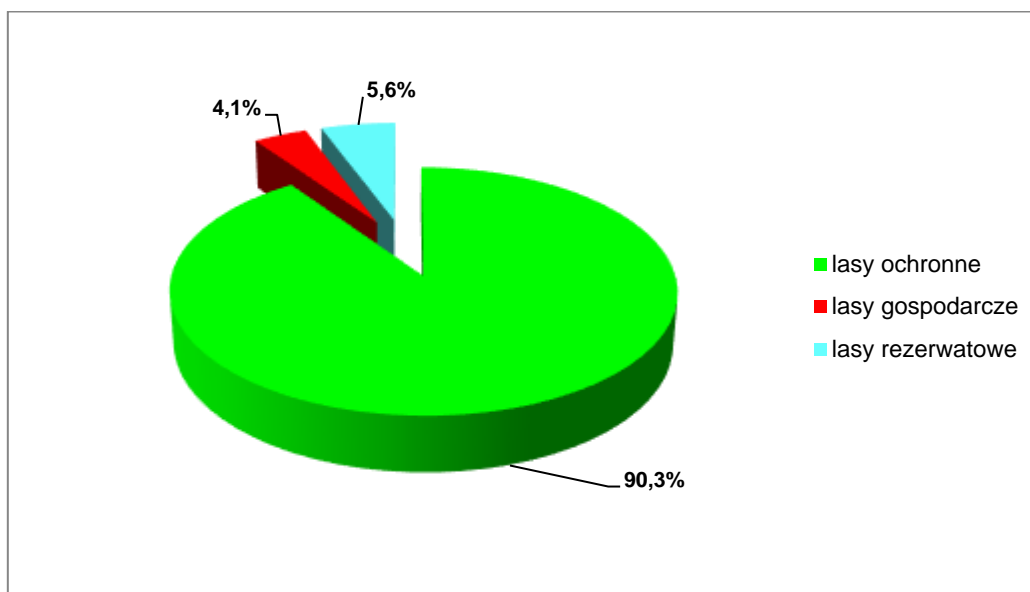
Zestawienie powierzchni gruntów leśnych według głównych funkcji lasu i kategorii ochronności

Kategorie ochronności	Obręb leśny:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
wodochronne	8877,02	5899,88	7378,98	22155,88
ostoje zwierząt			60,20	60,20
ostoje zwierząt, wodochronne	139,71	110,13		249,84
glebochronne, wodochronne	160,22	25,42	90,03	275,67
cenne fragm. przyrody, wodochronne	455,01	1120,12	90,41	1665,54
w miastach i wokół miast, wodochronne		209,94		209,94
nasienne, wodochronne		101,82	30,26	132,08
Razem	9631,96	7467,31	7649,88	24749,15

Zestawienie powierzchni leśnej wg głównych funkcji lasu w Nadleśnictwie Bircza.

Funkcja lasu	Obręb leśny:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
lasy gospodarcze	574,13	68,81	464,40	1107,34
lasy ochronne	9631,96	7467,31	7649,88	24749,15
rezerwat częściowy	188,43	603,94	745,51	1537,88
Razem	10394,52	8140,06	8859,79	27394,37

Procentowy udział głównych funkcji lasu w Nadleśnictwie Bircza.



3.1.2.2. Podział na gospodarstwa

Uwzględniając podział na kategorie ochronności, ustalenia Komisji Założeń Planu i Narady Techniczno-Gospodarczej, obszar Nadleśnictwa Bircza zakwalifikowano do następujących gospodarstw:

Gospodarstwo specjalne (S) – do którego w zaliczono:

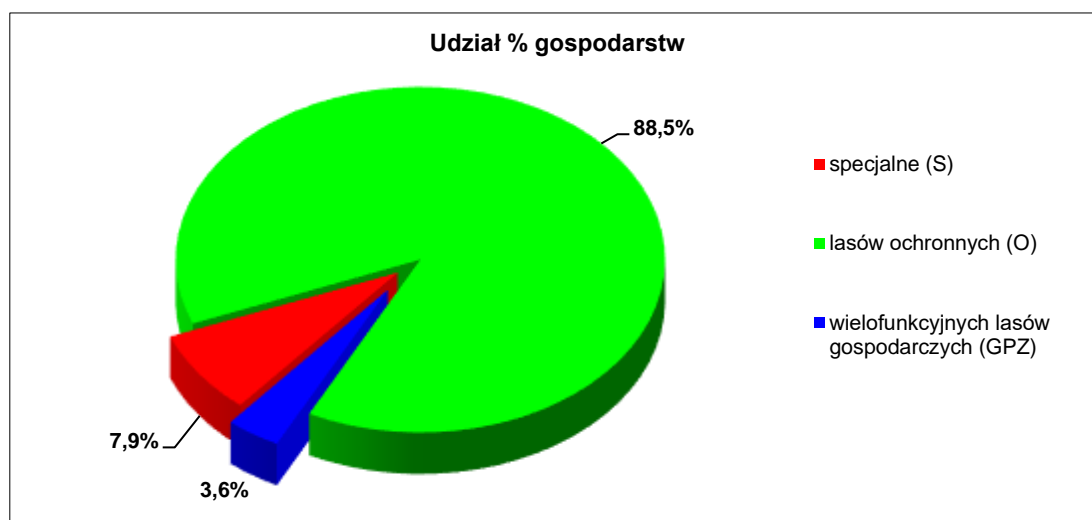
- lasy rezerwatowe obręb Bircza: 143a,b,r, 144a,b,f-i, 152a, 153a, 154a,b,d, 156a, obręb Nowe Sady: 28a-c, 29a-k, 30a-g, 31a-d, 32a-d, g-j, 33a-d, 49a-g, 50a-f,h, 51a-c, 181a-d, 184a,b, 185a-c, 186a, 187a-c, 188a-c,f, 189a-d, 190a,c, 191a,b, obręb Wojtkowa: 105a-d, 106a,b, 107a, 114a,b, 115a-f, 116a,b, 117a, 231b-d, 232a-c, 233a-d, 234b-d, 235b-d, 236c,d, 246a, 247a, 248a-c, 249a-c, 250a,b, 251a,b, 252a,b, 253a,b, 254a;
- lasy projektowane rezerваты przyrody obręb Bircza: 131f;
- lasy wodochronne w strefach ochronnych ujęć i źródeł wody obręb Bircza: 87c, 174c, obręb Nowe Sady: 34d;
- lasy stanowiące ostoje zwierząt i roślin podlegających ochronie gatunkowej (ptaków) obręb Bircza: 39l,m, 144d, 233t,w,kx,lx,mx, obręb Nowe Sady: 121a-c, obręb Wojtkowa: 42n-p,t,w-z, 43j,k, 84g,h,t,w-z, 85j,k,w,x,ax, 96h-k, 97b,g,h, 155n,x,y,lx, 217c-g, 239a,b, 240h,i ,(grzybów) obręb Nowe Sady: 117o, 118d, 166k, 167h, 171b;
- lasy cenne pod względem przyrodniczym, w szczególności na siedliskach łągowych, bagiennych i priorytetowych siedliskach przyrodniczych- 9180 obręb Nowe Sady:83f, 87d, 114i;-91E0 obręb Bircza: 19a, 24f,h, 45g,i,l, 49k,o, 120f, 121d, 122f, 130g, 131g, 133b, 141c, 142b,g,i, 151s, 154f, 162i,s, 162Ah, 165k, 184d, 185c, 195a,h, 204n, 206g, 213h,k, 215b, 216a,r 217a,g, 234h, 235c, 257g; obręb Nowe Sady: 4i, 5l,m, 7h,j, 9m, 37g, 47bx, 47At,w,y, 52f, 58j, 66k,l, 67i,m, 69j,p, 70g, 76c,d 78h, 81c, 90g, 94c, 108i-m,p, 109j, 110f,h, 112f, 114g, 115g,h, 116d,g, 117k,r, 118f, 126a, 135g, 148c, 158d, 161b, 166a,m, 171c, 176g, 195b,w,x, 197g, 199a,c,t, 200b,gx, 211l, obręb Wojtkowa: 26a,b, 28b,i,m,t,z,cx,kx,rx, 30b, 33a, 34h,y,z, 35c, 36m, 41o, 42r,s, 43i, 46o,t, 52c,m,r,s, 54c, 64l, 66c,k,l, 67f, 68f, 76cx, 77h,l, 80a, 82f, 83a, 85d, 90c, 93f, 94g, 98w, 100b, 101w, 104a, 112i,j, 134k, 150c, 158d, 160i, 162a,j,k, 166h, 167h,i, 168h, 173c, 175d, 192d, 202a, 212l,- łągi (LŁG, LŁwyż) obręb Bircza: 8c, 20b,l,y, 23l, 28h, 45n, 51Af, 106m,109h-j, 114b, 123b, 128b, 130d, 133a,c, 137h, 138c,d,g-j, 141d,n, 142j,k, 178f, 180n, 195f, 210g, 215a,f,k,l, 229a,c,d,h, 233a, 245t,bx,cx, 252c, 257d, obręb Nowe Sady: 4d,h, 8b,f, 9k, 47Ac,j, 78g, 90f, 91a,i, 93b-f,j,k, 95a, 108o,r,s, 109g,i, 112i,n, 113d, 149d, 150p, 159a, 166f,h,i, 167d,f, 169b, 170b, 174a,d, 179a, 195ax, 197i, 199s, obręb Wojtkowa: 28c,j, 34b,c,g, 35a, 46d,j,r, 48c, 52a,f,h,o,s, 64c, 68d, 71c, 75px, 76g,n, 77m,n, 79l, 80bx, 81g, 84g, 85ax, 86Am,ix, 88h, 90f, 119g, 120d, 136f, 154a, 154Ab, 155c, 160h, 201o, 216a,r, 224a, 225b,
- lasy stanowiące wyłączone drzewostany nasienne obręb Nowe Sady: 62d, 63b,g, 64c, 166c, 167a,b, obręb Wojtkowa; 120b, 122a;
- lasy będące ostoją ksylobiontów obręb Nowe Sady: 8c, 17b;
- lasy glebochronne na stokach powyżej 45° obręb Nowe Sady: 56k, 70d, 195y.

Gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) – obejmuje lasy ochronne z wyjątkiem zaliczonych do gospodarstwa specjalnego.

Gospodarstwo wielofunkcyjne lasów gospodarczych (GPZ) – obejmuje wszystkie drzewostany na pozostałym obszarze z wiodącą funkcją produkcyjną, której realizacja powinna uwzględnić wymogi ochrony przyrody.

Zestawienie powierzchni leśnej według gospodarstw

Gospodarstwo	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]			
S – specjalne	359,45	785,22	1015,99	2160,66
O – wielofunkcyjnych lasów ochronnych	9472,81	7242,97	7391,30	24107,08
GPZ – wielofunkcyjnych lasów gospodarczych - przerębowo-zrębowych	510,79	68,03	403,95	982,77
Razem	10343,05	8096,22	8811,24	27250,51



W Nadleśnictwie Bircza dominuje gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów ochronnych zajmując powierzchnię 24107,08 ha co stanowi 88,5% wszystkich lasów. Gospodarstwo specjalne zostało utworzone na 7,9% powierzchni lasów tj. 2160,66 ha. Najmniejszym udziałem charakteryzuje się gospodarstwo wielofunkcyjnych lasów gospodarczych o przerębowo-zrębowym sposobie zagospodarowania występujące na powierzchni 982,77 ha, co stanowi 3,6% całej powierzchni Nadleśnictwa.

3.1.2.3. *Wiek rębności oraz wieki dojrzałości rębnej*

Przeciętne wieki rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie zostały ustalone na KZP. Dla sosny, świerka, jodły, dębu i buka przyjęto zgodnie z Zarządzeniem Nr 36 DGLP z dnia 19.05.2004 r. w sprawie zmian w Instrukcji urządzania lasu, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 43 DGLP z dnia 18.04.2003 r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu (załącznik nr 1). Dla pozostałych gatunków drzew zgodnie z poprzednim planem urządzania lasu.

Przyjęte wieki rębności

Gatunek	Wiek rębności
Db	140
Js, Jw, Md	130
Jd, Bk, Wz	120
So	90
Św, Brz, Gb, Ol, Lp, Dbc, Kl	80
Czr, Os	50
Olsz, Wb, Jb	40
Tp	30

Przeciętne wieki rębności dla głównych gatunków drzew określają przeciętny wiek osiągnięcia celu gospodarowania. Służą do obliczenia etatów według dojrzałości w gospodarstwie lasów ochronnych i przerębnowo-zrębnowym. Przeciętny wiek rębności gatunku panującego w drzewostanie może, lecz nie musi być zgodny z wiekiem rębności (wiekiem dojrzałości rębnej) tego drzewostanu. W V rewizji u.l. określano dla drzewostanów starszych, (dla których wpisano tylko jakość techniczną) wiek rębności drzewostanów zwany też wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu. Określano go według kryteriów zawartych w §83 pkt. 4-6 IUL i wpisywano w opisie taksacyjnym każdego drzewostanu. Drzewostany w klasach odnowienia i do odnowienia projektowano do użytkowania rębego niezależnie od przyjętego wieku rębności.

3.1.2.4. *Podział lasu na ostępy oraz jednostki kontrolne*

Podział na ostępy, ustalony podczas I rewizji planu urządzania lasu, został zachowany, z uwzględnieniem zmian powierzchniowych zaistniałych w ostatnim okresie. Szerokość ostępów obejmuje jeden lub dwa oddziały leśne, w zależności od ich wielkości albo układu przestrzennego w kompleksach leśnych.

W drzewostanach Nadleśnictwa Bircza przyjęto tylko jeden sposób zagospodarowania za pomocą rębni IVd.

3.1.3. Określenie i przyjęcie etatów cięć użytkowania głównego

Zgodnie z § 87 Instrukcji urządzania lasu zaplanowane do pozyskania w niniejszym planie użytki główne zostały podzielone na:

- użytki rębne,
- użytki przedrębne.

3.1.3.1. Etat użytkowania rębnego

Zgodnie z Instrukcją urządzania lasu użytki rębne zostały podzielone na:

- zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego),
- niezaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego).

3.1.3.1.1. Użytki rębne zaliczone na poczet przyjętego etatu

Obliczenia etatów dokonano zgodnie z §§88-93 Instrukcji ul.. Etaty obliczono obrębami dla poszczególnych gospodarstw. Obliczone etaty są w wymiarze miąższościowym w m³ grubizny brutto. W celu wyliczenia etatu użytkowania rębnego i ustalenia rozmiaru użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu sporządzono dla wszystkich obrębów następujące tabele i wzory:

- **Tabela nr VI** – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności.
- **Wzór nr 3** – Wykaz drzewostanów do przebudowy.
- **Wzór nr 4** – Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia.
- **Wzór nr 5** – Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia.

Wzory te znajdują się w części tabelarycznej tomów opisów taksacyjnych, a Tabela VI w części tabelarycznej elaboratu.

Zgodnie z § 89 dla gospodarstwa specjalnego (S) etat jest sumą stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych drzewostanów stąd etatów nie obliczono. Dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych (O) oraz gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) obliczono zgodnie z §§ 90, 91 „Instrukcji Urządzania Lasu” z 2011 r. etaty wg dojrzałości drzewostanów i etaty wg zrównania średniego wieku. Dla gospodarstw tych obliczony został również etat z potrzeb przebudowy.

Zestawienie obliczonych i proponowanych do przyjęcia w poszczególnych gospodarstwach etatów użytkowania rębnego dla poszczególnych obrębów przedstawiają tabele nr XIV wg obrębów leśnych.

Tabela XIV Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Bircza

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	1095	
LASÓW OCHRONNYCH (O)	37012	41925	23851	37012	9522	31585	31336	31336
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	681	1210	1541	1210	182	763	X	4197
OGÓLEM OBRĘB	37693	43135	25392	38222	9704	32348	314231	318428

Tabela XIV Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębnego – obręb Nowe Sady

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzątnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m ³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	0	0
LASÓW OCHRONNYCH (O)	27029	31390	24139	27029	7941	29230	305102	305102
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	197	211	164	197	109	144	X	2435
OGÓLEM OBRĘB	27226	31601	24303	27226	8050	29374	305102	307537

(Tabela XIV) Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębneho – obręb Wojtkowa

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązujący planu	Etat przyjęty na okres obowiązujący planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m3 brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	36	620	4362	4362
LASÓW OCHRONNYCH (O)	37302	38646	23983	37302	9579	32144	306041	306041
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	1107	1461	1651	1461	526	227	X	11665
OGÓLEM OBRĘB	38409	40107	25634	38763	10141	32991	310403	322068
NADLEŚNICTWO	103328	114843	75329	104211	27895	94713	929736	948033

Etat użytkowania rębneho dla gospodarstwa specjalnego stanowi sumę miąższości projektowanych do użytkowania w 10-leciu, w oparciu o stwierdzone na gruncie potrzeby hodowlane drzewostanów uwzględniające funkcje lasów.

Etat użytkowania rębneho dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych stanowi sumę miąższości drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania rębneho w oparciu o potrzeby hodowlane drzewostanów oraz pełnione przez nie funkcje ochronne, z uwzględnieniem zadań ochronnych dla przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000. Zaprojektowany etat jest nieco niższy od wyliczonego według ostatniej klasy wieku (o 8%) i etatu optymalnego (o 9%), a wyższy o 0,1% od etatu wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO. W obrębie Bircza etat zaproponowany jest porównywalny z etatem wg okresów uprzętnięcia, ale niższy od optymalnego o 17%. Porównywalna sytuacja jest w obrębie Wojtkowa. W obrębie Nowe Sady etat jest porównywalny do etatu wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO, ale wyższy od etatu optymalnego o 13% i zawiera się pomiędzy etatami z ostatniej klasy wieku i dwóch ostatnich klas wieku.

Etat użytkowania rębneho dla gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych (G) z przerębowo-zrębowym sposobem zagospodarowania (GPZ) stanowi sumę miąższości zaprojektowaną do użytkowania rębneho w ramach pilnej przebudowy i wynika z lokalizacji cięć. Zaprojektowany etat jest niższy od etatu optymalnego, a zawiera się pomiędzy etatami z ostatniej klasy wieku i dwóch ostatnich klas wieku. W obrębie Bircza i Wojtkowa

zapropozowany etat jest niższy od optymalnego, ze względu na stan drzewostanów i nieekonomiczne warunki pozyskania.

Łączny etat użytków rębnych przyjęty na okres obowiązywania niniejszego planu wynosi **948 033 m³** brutto i jest adekwatny do stanu drzewostanów, zaawansowania odnowienia i pełnionych funkcji ochronnych.

Projektując cięcia rębne oraz planując związane z nimi procesy odnowieniowe, bez względu na przynależność drzewostanów do poszczególnych gospodarstw, uwzględniano:

- przyjęty cel hodowlany (TD),
- ograniczenia i nakazy prawne wynikające z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany,
- zasady i wytyczne zawarte w aktach normalizacji wewnętrznej w LP,
- stan lasu (młode pokolenie, potrzeba przebudowy),
- stan wiedzy z zakresu zagospodarowania i ochrony ekosystemów leśnych.

Priorytetowo, w pierwszej kolejności brano pod uwagę inicjowanie i kształtowanie naturalnych procesów odnowieniowych oraz wykorzystywanie istniejących już odnowień naturalnych w drzewostanach.

Kwalifikowanie drzewostanów do użytkowania rębego odbywało się, z zachowaniem ostępowego porządku cięć, nawrotów cięć i okresów odnowienia, z uwzględnieniem specyficznych grup drzewostanów, w następującej kolejności:

- drzewostany w klasie odnowienia i w klasie do odnowienia,
- drzewostany do przebudowy intensywnej,
- drzewostany przeszłorębne,
- drzewostany rębne.

Nabór masy w użytkowaniu rębnym w poszczególnych kategoriach drzewostanów Nadleśnictwa Bircza przedstawiono poniżej w tabeli.

Drzewostany zakwalifikowane do użytkowania rębego wg grup kategorii dla obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa

Kategoria drzewostanów	Zapas w nadleśnictwie	Zaprojektowano w 10-leciu		Pozostaje	
	m ³		%	m ³	%
1	2	3	4	5	6
Obręb Bircza					
W KO	1022965	213420	20,86	809545	79,14
W KDO	1355	143	10,55	1212	89,45
Przeszłorębne	241768	38816	16,06	202952	83,94
Rębne	301709	47833	15,85	253876	84,15
Bliskorębne i młodsze	1557973	35291	2,27	1522682	97,73
Ogółem Obręb	3125770	335503	10,73	2790267	89,27

Kategoria drzewostanów	Zapasy w nadleśnictwie	Zaprojektowano w 10-leciu		Pozostaje	
	m ³		%	m ³	%
1	2	3	4	5	6
Obręb Nowe Sady					
W KO	788795	224426	28,45	564369	71,55
W KDO	10265	363	3,54	9902	96,46
Przeszlorębne	156998	9102	5,80	147896	94,20
Rębne	369237	52268	14,16	316969	85,84
Bliskorębne i młodsze	1455163	39602	2,72	1415561	97,28
Ogółem Obręb	2780458	325761	11,72	2454697	88,28
Obręb Wojtkowa					
W KO	1062710	213823	20,12	848887	79,88
W KDO	1135	238	20,97	897	79,03
Przeszlorębne	392206	25092	6,40	367114	93,60
Rębne	430071	60977	14,18	369094	85,82
Bliskorębne i młodsze	1215319	38668	3,18	1176651	96,82
Ogółem Obręb	3101441	338798	10,92	2762643	89,08
Razem N-ctwo	9007669	1000063	11,10	8007606	88,90

Największy procent poboru masy zaprojektowano w drzewostanach w klasie odnowienia (22%), które obejmują 31,9% zapasu wszystkich drzewostanów Nadleśnictwa. Etat użytków rębnych kształtuje się na podobnym poziomie we wszystkich obrębach leśnych, na poziomie 11,1% aktualnych zasobów Nadleśnictwa.

3.1.3.1.2. Rozmiar użytkowania rębego niezaliczonego na poczet etatu

W bieżącym okresie gospodarczym przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu uprzątnięcie nasienników i przedrostów. Uprzątnięcie nasienników zaprojektowano tylko w niezbędnej ilości, w przypadku przestoi z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia. Zaplanowano do usunięcia około 36% masy wszystkich zinwentaryzowanych nasienników i przedrostów. Natomiast przestoje pozostają nieużytkowane do następnej kolei rębu (do naturalnego rozpadu w wyjątkiem zagrożenia stanu bezpieczeństwa publicznego).

Poniżej w tabeli zestawiono użytki rębne nie zaliczone na poczet obliczonego etatu.

Kategoria cięć	Obręb						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	Miąższość [m ³]						Miąższość [m ³]	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Uprzątnięcie płazowin	-	-	-	-	-	-	-	-
Uprzątnięcie nasienników i przedrostów	2610	2250	2018	1792	-	-	4628	4042
Uprzątnięcie drzew z zadrzewień	-	-	-	-	-	-	-	-

3.1.3.1.3. Łączny rozmiar użytkowania rębnego

Zestawienie przyjętych na I 10-lecie użytków rębnych w miąższości brutto i netto zawiera poniższa tabela.

Łączny rozmiar użytkowania rębnego

Użytki rębne	Obręb						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	Miąższość [m ³]						Miąższość [m ³]	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	334349	283429	322914	280624	338171	284319	995434	848372
nie zaliczone na etat	2610	2250	2018	1792	-	-	4628	4042
Razem	336959	285679	324932	282416	338171	284319	1000062	852414

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu z 5% przyrostem.

Porównanie proponowanego etatu użytkowania rębnego z etatem z ubiegłego okresu gospodarczego i wykonanym użytkowaniem w minionym 10-leciu przedstawiono poniżej.

Porównanie etatu IV i V rewizji urządzania lasu

Etat w ubiegłym okresie gospodarczym	Wykonanie użytkowania rębnego w ubiegłym okresie gospodarczym			Etat przyjęty (z 5% przyrostem)	Różnica	
	Cięcia rębne	Przygodne rębne	razem			
m ³ grubizny netto						%
1	2	3	4	5	6	7
799295	748736	32827	781563	852414	+53119	6,6

Wzrost etatu użytków rębnych (z 799295 m³ netto do 852414 m³ netto) wynika z dalszego przyrostu zasobów leśnych co wyraża się między innymi wzrostem średniego wieku drzewostanu z 83 lat na 87 lat i dalszego wzrostu powierzchni drzewostanów w fazie przemiany pokoleń tj. w klasie odnowienia (KO) 29,3% (z 7164,83 ha na 9264,92 ha).

3.1.3.2. Etat użytkowania przedrębego

Obliczenia etatu cięć użytkowania przedrębego dokonano w oparciu o §94-95 IUL. Etat cięć użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym ustalony został na podstawie zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych.

Powierzchnię drzewostanów przewidzianych do użytkowania przedrębego w poszczególnych obrębach i łącznie dla nadleśnictwa przedstawia poniższa tabela.

Zestawienie powierzchni zaplanowanej do użytkowania przedrębego

Rodzaj cięcie		Obręb			Nadleśnictwo
		Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
		Powierzchnia [ha]			
1		2	3	4	5
Czyszczenia późne (CPP)		200,69	31,23	66,07	297,99
Trzebieże	TW	445,93	329,14	184,04	959,11
	TP	3423,75	2763,59	2334,33	8521,67
	Razem	3869,68	3092,73	2518,37	9480,78
Ogółem		4070,37	3123,96	2584,44	9778,77

Powyższy etat użytkowania przedrębego dotyczy powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu.

Przyjęty etat użytkowania przedrębego w wymiarze powierzchniowym, w wysokości **9778,77 ha** stanowi wielkość obligatoryjną do wykonania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu.

W części tabelarycznej elaboratu zamieszczono tabelę XVI dla obrębów i Nadleśnictwa „Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku”. Analogiczne tabele dla obrębów leśnych zamieszczono w tomie zawierającym opisy taksacyjne.

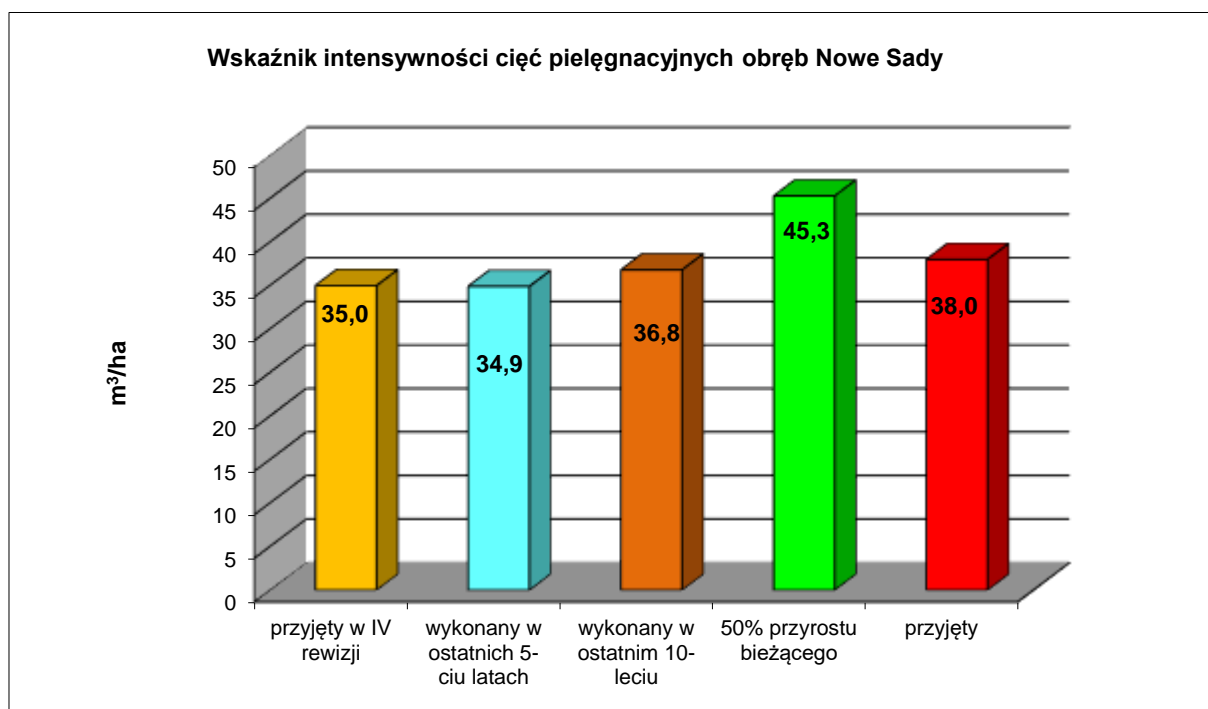
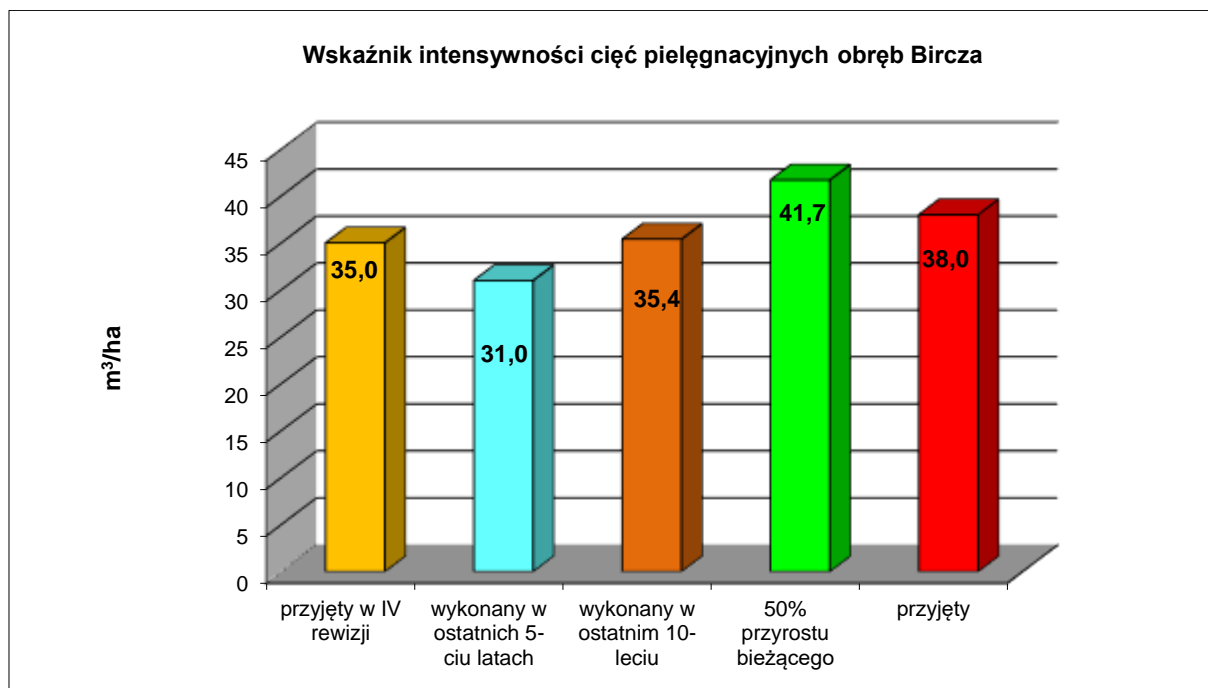
Orientacyjny etat użytkowania przedrębego ustala się w m³ grubizny netto sumarycznie dla całego obrębu bez podziału na gospodarstwa, rodzaje cięć, gatunki drzew i klasy wieku. Wielkość użytkowania przedrębego w poszczególnych drzewostanach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów i stanu lasu.

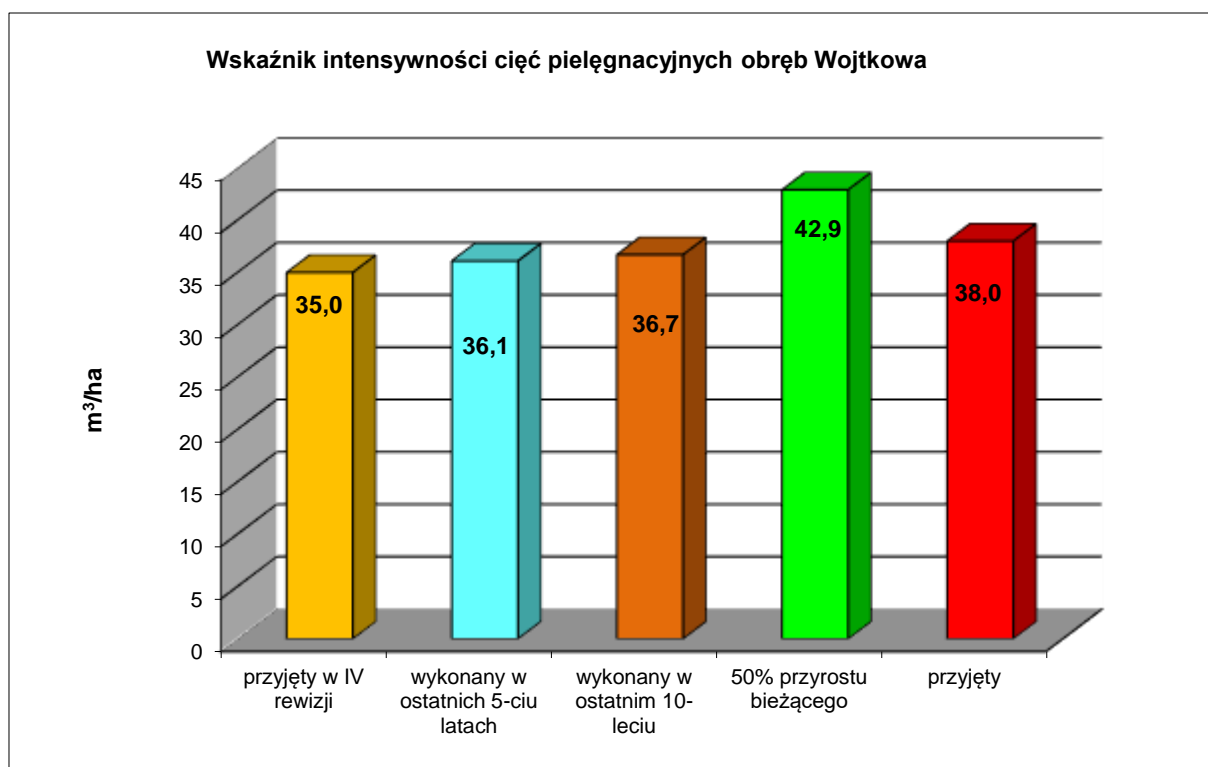
Etat w wymiarze miąższościowym ustalony został orientacyjnie w m³ grubizny netto na 10 lecie. Orientacyjną wysokość miąższości grubizny (obrębami) określono na podstawie:

- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 5 lat łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- wyników użytkowania przedrębego w nadleśnictwie w okresie 10-lecia (łączna miąższość z cięć pielęgnacyjnych, sanitarnych i przygodnych),
- spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących (Tabela VIIIa),
- wielkości uzyskanego w ubiegłym dziesięcioleciu przyrostu bieżącego użytecznego, biorąc też pod uwagę uzyskaną w ubiegłym okresie intensywność cięć przedrębnych w stosunku do tego przyrostu użytecznego,

- zestawienia zbiorczego powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego, według rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku.

Kształtowanie wskaźników intensywności cięć pielęgnacyjnych w stosunku do przyrostu





Wskaźniki użytkowania przedrębego

Wskaźniki	Obręby		
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa
	m³/ha		
Przyjęty w poprzednim planie	35,0	35,0	35,0
Z wykonania cięć przedrębnych (ostatnie 5 lat)	31,0	34,9	36,1
Z wykonania cięć w ostatnim okresie gospodarczym	35,4	36,8	36,7
50% spodziewanego przyrostu bieżącego z wszystkich drzewostanów przedrębnych (netto)	41,7	45,3	42,9
Przyjęty do PUL	38	38	38

W ubiegłym 10-leciu Nadleśnictwo wykonało w ramach użytkowania przedrębego 484804 m³ na powierzchni 13359,73 ha. Uzyskany wskaźnik użytków przedrębnych wyniósł 36,3 m³/ha i stanowi 38% uzyskanego przyrostu bieżącego użytecznego.

Spodziewany przyrost bieżący w nadleśnictwie w okresie 10-letnim dla drzewostanów nie objętych użytkowaniem przedrębnym wyniesie 1 054 300 m³ grubizny netto (1 317 875 m³ grubizny brutto).

Wielkości przyjęte do planu urządzenia lasu w użytkowaniu przedrębnym porównano ze spodziewanym przyrostem bieżącym w grupie drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w okresie obowiązywania planu. W celach porównawczych obliczono miąższość brutto, zwiększając miąższość użytków przedrębnych netto o 25%.

Etat użytkowania przedrębego

Etat użytków przedrębnych	Obręby:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
Powierzchniowy /ha/	4070,37	3123,96	2584,44	9778,77
Miąszszościowy /m ³ netto/	154674	118710	98209	371593
Miąszszościowy /m ³ brutto/	193343	148388	122761	464492
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	423900	353550	276850	1054300
Procent przyrostu %	45,6	42,0	44,3	44,1

Na Naradzie Techniczno-Gospodarczej podjęto decyzję o przyjęciu szacunkowej miąszszości do pozyskania w użytkowaniu przedrębnym w wysokości 371593 m³ grubizny netto. Przyjęta wielkość stanowi 44,1% spodziewanego bieżącego przyrostu miąszszości drzewostanów nie objętych użytkowaniem rębny w 10-leciu. Proponowany etat miąszszościowy użytków przedrębnych ma charakter orientacyjny i może ulec zmianie w zależności od potrzeb stwierdzonych w czasie wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych w poszczególnych drzewostanach.

3.1.3.3. Łączny etat miąszszościowy użytków głównych

Przyjęty do planu etat miąszszościowy użytków głównych stanowi wielkość szacunkową i składa się z etatu użytkowania rębego i etatu użytkowania przedrębego. Każde z w/w etatów podlega oddzielnemu rozliczeniu w ramach etatów, bez możliwości kompensacji miąszszościowej tych użytków.

Etat użytkowania głównego zawiera Tabela nr XVII – zestawienie etatów wchodzących w skład etatu użytków głównych w porównaniu z spodziewanym bieżącym przyrostem drzewostanów przedstawiono w poniższej tabeli.

Łączny etat użytków głównych

Rodzaj cięcia	Obręb						Nadleśnictwo Bircza		
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa				
	masa /m ³ /								
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
Rębne	336959	285679	324932	282416	338171	284319	1000062	58,9	852414
Przedrębne	193343	154674	148388	118710	122761	98209	464492	27,4	371593
Razem	530302	440353	473320	401126	460932	382528	1464554	86,3	1224007
Przyrost bieżący	672500	x	534050	x	490650	x	1697200	x	x
% przyrostu	78,9	x	88,6	x	93,9	x	86,3		x

Łączny etat użytkowania głównego dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017 – 2026 wynosi **1 224 007 m³ netto**.

Łączny etat miąższościowy stanowi 86,3% spodziewanego przyrostu – przyrost tabelaryczny. Użytki rębne stanowią 58,9%, a przedrębne 27,4% tegoż przyrostu.

Etat użytkowania rębego i przedrębnego uwzględnia potrzeby hodowlane drzewostanów wynikające ze stanu lasu, jak również zachowanie zasobności oraz ochrony walorów przyrodniczych w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza.

Zestawienie rozmiaru użytków głównych i danych porównawczych

Wyszczególnienie	Jednostka	Nadleśnictwo Bircza
Zasoby ogółem brutto	m ³	9010763
Spodziewany przyrost bieżący brutto	m ³	1697200
Proponowany etat netto/brutto	m ³	1224007/1464554
Wykonany w IV rewizji netto	m ³	1264335
Relacja etatów do zasobów	%	16,3
Relacja etatów do przyrostu	%	86,3
Relacja etatów do wykonania	%	96,8

Etat użytków głównych stanowi 16,3% miąższości zasobów drzewnych i 86,3% przyrostu bieżącego drzewostanów. Jest on niższy o 3,2% w stosunku do wykonania w poprzednim okresie gospodarczym.

W odniesieniu do przedstawionych wyliczeń zaprojektowana wielkość użytkowania zachowa trwałość lasu i ciągłość użytkowania w omawianym Nadleśnictwie.

W projekcie Planu uwzględniono wytyczne zawarte w Zarządzeniu nr 28 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r. dotyczące wprowadzania wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie.

Wykaz drzewostanów bez wskazań gospodarczych

Przyczyna	Powierzchnia bez zabiegu gospodarczego [ha]
Rezerwy przyrody, ostoje ksylobiontów	1526,79
Rezerwy przyrody, ostoje ksylobiontów, strefa całoroczna	5,59
Rezerwy przyrody, ostoje ksylobiontów, grodziska	4,01
Projektowany rezerwat	5,52
Ostoje ksylobiontów, grodziska	8,08
Siedliska priorytetowe, pozostawione 5% z puli użytków rębnych	16,35
Siedliska priorytetowe	154,86
Siedliska łąkowe (LŁG, LŁwyż)	102,30
Strefy ochronne zwierząt i grzybów	41,05
Wyłączone drzewostany nasienne (WDN)	82,43
Pozostawione 5% z puli użytków rębnych	67,43
Duża ilość drzew biocenotycznych	258,69
Teren trudnodostępny	82,78
Powierzchnie doświadczalne	2,22

Przyczyna	Powierzchnia bez zabiegu gospodarczego [ha]
Nie wymaga zabiegu gospodarczego	686,35
Spadek terenu powyżej 45°	3,93
Spadek terenu powyżej 45°, pozostawione 5% z puli użytków rębnych	2,71
Razem	3051,09

3.2. Zadania gospodarcze wynikające z planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa

3.2.1. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu użytkowania głównego

3.2.1.1. Użytkowanie rębne

Realizacja cięć rębnych odbywać się będzie na podstawie wskazań gospodarczych, zawartych w opisach taksacyjnych oraz wykazu projektowanych cięć rębnych (Wzór nr 6), wykazów drzewostanów w KO, KDO, drzewostanów zakwalifikowanych do przebudowy w najbliższym 10-leciu (Wzory nr odpowiednio 4, 5, 3), w oparciu o zasady określone w ZHL z roku 2011.

Wszystkie wyżej wymienione cztery wykazy zostały zamieszczone w oddzielnym opracowaniu (Wykaz projektowanych cięć rębnych), sporządzonym dla każdego obrębu leśnego.

Użytki rębne zaprojektowano w ramach gospodarstw dla poszczególnych obrębów. W celu osiągnięcia pożądanych docelowych składów gatunkowych odnowień w poszczególnych typach siedliskowych lasu i wyodrębnionych siedliskach przyrodniczych oraz dla zapewnienia najkorzystniejszych warunków wzrostu i rozwoju zrealizowanych odnowień zastosowano sposoby użytkowania i rodzaje rębni w oparciu o ustalenia KZP i Zasad hodowli lasu.

Wykaz projektowanych cięć rębnych (§ 98 Instrukcji UL) ilustruje, wraz z mapą przeglądową cięć, lokalizację wskazań gospodarczych zapisanych w kartach dokumentu źródłowego opisu taksacyjnego lasu, jak również rozkład przyjętych etatów. Wykaz projektowanych cięć rębnych sporządza się dla obrębu leśnego (z podaniem symbolu gospodarstwa przy każdej pozycji wykazu), w kolejności oddziałów i pododdziałów.

Do użytkowania rębno zakwalifikowano drzewostany w kolejności wg pilności użytkowania i potrzeb odsłaniania młodego pokolenia:

- w klasie odnowienia,
- przeszłorębne,
- rębne,
- w klasie do odnowienia,
- bliskorębne.

Tabela XV Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych według rodzajów rębni w gospodarstwach

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Rębnie zupelne	Rębnie częściowe, gniazdowe i stopniowe			Rębnia przerębowa ¹	Ogółem
		cięcia uprząt.	cięcia pozost.	razem		
	ha					
1	2	3	4	5	6	7
SPECJALNE (S)			77,99	77,99	2,96	80,95
LASÓW OCHRONNYCH (O)		224,22	12810,16	13034,38	477,81	13512,19
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)		6,19	313,02	319,21		319,21
OGÓLEM NADLEŚNICTWO		230,41	13201,17	13431,58	480,77	13912,35

1) - należy zaliczyć również rębnie stopniową udoskonaloną z okresem odnowienia ponad 40 lat

Analogiczne tabele wg obrębów leśnych zamieszczono w części tabelarycznej opisanego ogólnego lasów.

Przebudowa drzewostanów cięciami rębnymi nie została zaplanowana w rezerwach przyrody, w strefach ochrony całorocznej ostoi zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, w wyłączonych drzewostanach nasiennych, w lasach wyłączonych z gospodarowania zgłoszonych przez nadleśnictwo oraz w drzewostanach niedostępnych. Nie planowano użytkowania rębego w ostojach ksylobiontów, strefach buforowych wokół potoków, w drzewostanach na siedliskach LŁG oraz 5% powierzchni drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych.

Do planów cięć użytków rębnych zaliczonych na etat opracowano dla każdego obrębu mapy przeglądowe cięć w skali 1:25000. Na mapie zamieszczono informacje o rodzaju rębni i procencie miąższości do pobrania. Zaznaczono tu też główne drogi wywozowe. Na mapy naniesiono również granice rezerwatów, wyłączonych i gospodarczych drzewostanów nasiennych. Działki zrębne wniesione zostały również na mapy gospodarcze w skali 1:5000 oraz mapy gospodarczo-przeglądowe projektowanych cięć rębnych w skali 1:10000 z przeznaczeniem dla leśniczych.

3.2.1.2. Użytkowanie przedrębne

Użytkowanie przedrębne powinno być realizowane na podstawie wskazań zawartych w opisach taksacyjnych w oparciu o wytyczne ZHL. Zadania określone w opisach taksacyjnych w wymiarze powierzchniowym mają charakter obligatoryjny, a w zakresie miąższościowym winny być realizowane wg potrzeb, na jakie wskazuje stan konkretnego drzewostanu.

Zgodnie z IUL zostało sporządzone zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego na podstawie wskazań gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku (Tabela XVI wg IUL).

Wykaz cięć użytków przedrębnych stanowią ustalone na gruncie wskazówki gospodarcze przeniesione do opisów taksacyjnych i zestawione w „Wykazie drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego”.

Wykaz cięć użytków przedrębnych został sporządzony kategoriami cięć, wg oddziałów i pododdziałów dla obrębów. W skład tego wykazu wchodzi:

- czyszczenia późne (CP-P), w wyniku których będzie pozyskana grubizna,
- trzebieże wczesne (TW),
- trzebieże późne (TP).

Wskazania gospodarcze dotyczące użytkowania przedrębnego obejmują drzewostany, w których nie przewiduje się użytkowania rębego w 10-leciu. Indywidualnie dla każdego wydzielenia określony został rodzaj cięcia (CP-P, TW, TP). Należy zaznaczyć, że miąższość przewidziana do pozyskania w użytkach przedrębnych została podana globalnie dla całego nadleśnictwa. Wielkość użytkowania przedrębnego w poszczególnych pododdziałach będzie uzależniona od aktualnych potrzeb hodowlanych drzewostanów. W trakcie realizacji użytkowania przedrębnego, w miarę potrzeby CP-P, TW i TP mogą przybierać charakter cięć przekształceniowych, w ramach których prowadzona będzie przebudowa drzewostanów. Zasady wykonywania cięć pielęgnacyjnych są opisane w ZHL. W części tabelarycznej elaboratu przedstawiono zestawienia dotyczące danych wynikających z zaplanowanych zadań z zakresu użytkowania przedrębnego, (Tabela nr XVI – Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku). Poniżej przedstawia się syntetyczne dane wynikające z tej tabeli.

Zestawienie zbiorcze drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego

Obręb, nadleśnictwo	Rodzaj cięcia	Powierzchnia [ha] według klas wieku											Razem
		I		II		III		IV		V		VI	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Obręb Bircza	CP-P		169,19	26,38		5,12							200,69
	TW		54,31	160,92	105,71	124,99							445,93
	TP				11,08	198,79	537,25	1944,59	293,37	210,23	226,66	1,78	3423,75
	Razem		223,5	187,3	116,79	328,9	537,25	1944,59	293,37	210,23	226,66	1,78	4070,37
Obręb Nowe Sady	CP-P		16,2	15,03									31,23
	TW		49,24	199,6	80,3								329,14
	TP					33,96	298,8	1608,13	353,1	276,45	176,84	16,31	2763,59
	Razem		65,44	214,63	80,3	33,96	298,8	1608,13	353,1	276,45	176,84	16,31	3123,96
Obręb Wojtkowa	CP-P		43,28	22,79									66,07
	TW		29,27	154,06	0,71								184,04
	TP		0,98	1,18	3,78	72,13	226,09	850,06	321,83	662,3	195,98		2334,33
	Razem		73,53	178,03	4,49	72,13	226,09	850,06	321,83	662,3	195,98		2584,44
Nadleśnictwo	CP-P		228,67	64,2		5,12							297,99
	TW		132,82	514,58	186,72	124,99							959,11
	TP		0,98	1,18	14,86	304,88	1062,14	4402,78	968,3	1148,98	599,48	18,09	8521,67
	Razem		362,47	579,96	201,58	434,99	1062,14	4402,78	968,3	1148,98	599,48	18,09	9778,77

3.1.2.3. Łącznie użytki główne

Zestawienie łączne użytków głównych obrębami przedstawia tabela XVII – „Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć” zamieszczona w części tabelarycznej elaboratu. Syntetyczne zestawienie tych danych przedstawia się poniżej.

Zestawienie łączne miąższości planowanej do pozyskania według kategorii cięć

Kategoria użytkowania	Obręb Bircza		Obręb Nowe Sady		Obręb Wojtkowa		Nadleśnictwo	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
	m ³							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Rębne, zaliczone na etat	318428	269938	307537	267268	322068	270781	948033	807987
5% przyrostu miąższości	15921	13491	15377	13356	16103	13538	47401	40385
Rębne nie zaliczone na etat	2610	2250	2018	1792	-	-	4628	4042
Razem użytki rębne	336959	285679	324932	282416	338171	284319	1000062	852414
Przedrębne	193343	154674	148388	118710	122761	98209	464492	371593
Ogółem	530302	440353	473320	401126	460932	382528	1464554	1224007

W Nadleśnictwie Bircza zlokalizowano 3920,12 ha drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy, w tym 3142,43 ha do pilnej przebudowy przy zastosowaniu użytkowania rębne w pierwszym 10-leciu i 774,71 ha drzewostanów do stopniowej przebudowy, rozpoczynającej się w pierwszym 10-leciu bez zastosowania użytkowania rębne (odnowienia wyprzedzające, trzebieże przekształceniowe). Przebudowę częściową w ramach cięć pielęgnacyjnych zaplanowano na powierzchni 2,98 ha.

Pozyskanie łącznie

Przeciętna zasobność	330 m ³ /ha
Pozyskanie ogółem (użytki główne)	5,35 m ³ /ha/rok
Przyrost bieżący roczny	6,23 m ³ /ha/rok

3.2.2. Zestawienie i opisanie zadań z zakresu hodowli lasu

Głównym celem hodowli lasu winno być zachowanie trwałości lasów i ich wzbogacanie poprzez dążenie do osiągnięcia zgodności biocenozy leśnej z warunkami siedliskowymi, zapewnienie produkcji drewna i innych użytków na zasadach reprodukcji rozszerzonej oraz kształtowanie pozaprodukcyjnych funkcji lasu. Mając to na względzie Komisja Założeń Planu i Narada Techniczno-Gospodarcza określiły dla bieżącego planu u.l. perspektywiczne cele planowania hodowlanego w formie typów drzewostanów dla poszczególnych siedlisk oraz w formie wieków rębności dla poszczególnych gatunków panujących. Zagadnienia te były brane pod uwagę przy określaniu w trakcie taksacji wskazań gospodarczych jako celów hodowlanych krótkookresowych, doraźnych. Tak określone wskazania posłużyły do opracowania wykazu zadań z zakresu hodowli lasu. Wykaz został sporządzony w kolejności oddziałów i pododdziałów, z przeznaczeniem dla Nadleśnictwa i RDLP. Końcowe podsumowanie hodowlanych wskazań gospodarczych, w rozbiciu na siedliskowe typy lasu, przedstawiono w tabeli XVIII, zamieszczonej w części tabelarycznej.

Zestawienie planowanych prac z zakresu hodowli lasu

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
		Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
		Powierzchnia [ha]			
1	2	3	4	5	6
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	-	-	-	-
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-	-
3.	Odnowienia zrębów projektowanych	-	-	-	-
4.	Odnowienia przy rębniach złożonych	429,62	361,68	406,13	1197,43
5.	Podsadzenia produkcyjne	67,30	39,60	18,50	125,40
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń		0,50	-	0,50
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	0,85	2,80	-	3,65
8.	Wprowadzenie podszytów	-	-	-	-
9.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	102,34	34,62	108,40	245,36
10.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	281,25	284,14	331,08	896,47
11.	Pielęgnowanie młodników (CP)	1229,39	1390,01	799,73	3419,13
12.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	200,69	31,23	66,07	297,99
13.	Nawożenie	-	-	-	-
14.	Regulacja stosunków wodnych	-	-	-	-
15.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	497,77	404,58	424,63	1326,98

Odnowienia pod osłoną zaplanowano na powierzchni 1326,98 ha. Podsadzenia produkcyjne zaprojektowano w przerzedzonych drzewostanach (uzgodnionych z nadleśnictwem) na powierzchni 125,40 ha. Planowane dolesienia luk i przerzedzeń zajmują łączną powierzchnię 0,50 ha. Nie planowano dolesień w niewielkich lukach o powierzchni do 0,10 ha, pozostawiając je do sukcesji naturalnej. Do poprawek i uzupełnień w uprawach

i młodnikach zaliczono 3,65 ha. Wprowadzania podszytów nie planowano. Zgodnie z rozwiązaniami przyjętymi w IUL z 2012 r. zabiegi pielęgnowania gleby i CW zaplanowano tylko dla upraw istniejących (zainwentaryzowanych) na dzień 01.01.2017 r. Nawożenie mineralne i melioracje wodne nie są planowane.

Zestawienie zadań gospodarczych dla leśnictw

Zestawienie zadań z zakresu użytkowania lasu dla leśnictw

Lp.	Nazwa leśnictwa	Użytkowanie rębne						Użytkowanie przedrębne		Razem		Bez wskazań
		Zal. na etat		Niezal. na etat		Razem		ha	m ³	ha	m ³	
		ha	m ³	ha	m ³	ha	m ³					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Brzuska	588,38	26991	-	214	588,38	27205	754,23	34802	1342,61	62007	95,40
2.	Jasienica	946,99	50560	-	358	946,99	50918	779,47	32179	1726,46	83097	46,78
3.	Maława	640,13	31202	-	979	640,13	32181	580,96	22054	1221,09	54235	89,57
4.	Łodzinka	738,58	30510	-	26	738,58	30536	362,96	11040	1101,54	41576	238,00
5.	Leszczawa	1090,58	56070	-	0	1090,58	56070	415,55	16193	1506,13	72263	77,04
6.	Kuźmina	815,79	42525	-	342	815,79	42867	541,65	20402	1357,44	63269	64,24
7.	Dobrzanka	649,98	45571	-	331	649,98	45902	635,55	18004	1285,53	63906	43,17
8.	Kotów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Razem obręb	5470,43	283429		2250	5470,43	285679	4070,37	154674	9540,80	440353	654,20
9.	Sierakośce	626,55	57447	-	614	626,55	58061	574,26	22470	1200,81	80531	189,20
10.	Posada Rybotycka	590,07	50612	-	996	590,07	51608	457,57	16778	1047,64	68386	435,69
11.	Borysławka	653,93	43611	-	28	653,93	43639	739,63	25779	1393,56	69418	89,24
12.	Leszczyny	550,69	33631	-	58	550,69	33689	647,77	23026	1198,46	56715	97,67
13.	Turnica	708,24	64379	-	46	708,24	64425	271,56	14233	979,80	78658	187,36
14.	Pechnów	509,15	30944	-	50	509,15	30994	433,17	16424	942,32	47418	118,49
	Razem obręb	3638,63	280624		1792	3638,63	282416	3123,96	118710	6762,59	401126	1117,65
15.	Trójca	650,47	32104	-	-	650,47	32104	304,00	9492	954,47	41596	100,78
16.	Jamna	714,46	40039	-	-	714,46	40039	288,78	9623	1003,24	49662	77,61
17.	Wojtkówka	636,28	33403	-	-	636,28	33403	412,20	17401	1048,48	50804	300,61
18.	Trzcianiec	774,53	43723	-	-	774,53	43723	200,61	7141	975,14	50864	560,93
19.	Jureczkowa	695,16	50504	-	-	695,16	50504	752,23	30062	1447,39	80566	97,60
20.	Arlamów	737,73	43932	-	-	737,73	43932	281,26	10087	1018,99	54019	102,52
21.	Krzywe	594,66	40614	-	-	594,66	40614	345,36	14403	940,02	55017	39,19
	Razem obręb	4803,29	284319			4803,29	284319	2584,44	98209	7387,73	382528	1279,24
	Nadleśnictwo	13912,35	848372		4042	13912,35	852414	9778,77	371593	23691,12	1224007	3051,09

Zestawienie zadań z zakresu hodowli lasu dla leśnictw

Lp.	Nazwa leśnictwa	Prace odnowieniowe						Pielęgnowanie lasu				Melior. agrot.
		Na pow. otwartej		Pod osłoną			Popr. i uzup.	Piel. gleby	CW	CP	CPP	
		halizny	zręby	rębnie złoż.	podsadz	dol. luki						
		Powierzchnia [ha]										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.	Brzuska	-	-	39,78	25,00	-	-	1,25	56,90	165,86	14,42	64,78
2.	Jasienica	-	-	96,55	-	-	-	23,85	35,90	146,95	-	96,55
3.	Maława	-	-	62,60	17,90	-	-	9,00	15,50	139,59	33,42	80,50
4.	Łodzinka	-	-	32,65	8,20	-	-	24,70	39,05	182,35	30,36	40,85
5.	Leszczawa	-	-	60,40	4,00	-	-	-	35,20	235,90	-	64,40
6.	Kuźmina	-	-	70,04	-	-	-	10,15	80,60	212,00	26,13	70,04
7.	Dobrzanka	-	-	67,60	12,20	-	0,85	33,39	18,10	146,74	96,36	80,65
8.	Kotów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	Nazwa leśnictwa	Prace odnowieniowe						Pielęgnowanie lasu				Melior. agrot.
		Na pow. otwartej		Pod osłoną			Popr. i uzup.	Piel. gleby	CW	CP	CPP	
		halizny	zręby	rębnie złoż.	podszadz	dol. luki						
Powierzchnia [ha]												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Razem obręb	-	-	429,62	67,30	-	0,85	102,34	281,25	1229,39	200,69	497,77
9.	Sierakońce	-	-	109,13	-	-	-	22,67	57,85	287,30	2,38	109,13
10.	Posada Rybotycka	-	-	23,45	26,10	0,50	-	4,50	58,45	269,52	7,46	50,05
11.	Borysławka	-	-	32,35	7,00	-	-	1,00	70,57	347,80	4,52	39,35
12.	Leszczyny	-	-	101,45	3,50	-	0,30	2,63	25,60	155,18	1,18	105,25
13.	Turnica	-	-	26,20	-	-	-	-	18,45	180,83	-	26,20
14.	Pechnów	-	-	69,10	3,00	-	2,50	3,82	53,22	149,38	15,69	74,60
	Razem obręb	-	-	361,68	39,60	0,50	2,80	34,62	284,14	1390,01	31,23	404,58
15.	Trójca	-	-	97,40	-	-	-	77,20	52,28	48,73	17,19	97,40
16.	Jamna	-	-	41,79	-	-	-	17,50	47,88	89,48	4,00	41,79
17.	Wojtkówka	-	-	42,16	13,50	-	-	7,20	23,00	142,43	-	55,66
18.	Trzcianiec	-	-	37,58	-	-	-	4,00	29,20	127,34	3,59	37,58
19.	Jureczkowa	-	-	42,03	5,00	-	-	1,50	8,35	94,99	9,05	47,03
20.	Arlamów	-	-	59,28	-	-	-	-	32,97	208,50	27,68	59,28
21.	Krzywe	-	-	85,89	-	-	-	1,00	137,40	88,26	4,56	85,89
	Razem obręb	-	-	406,13	18,50	-	-	108,40	331,08	799,73	66,07	424,63
	Nadleśnictwo	-	-	1197,43	125,40	0,50	3,65	245,36	896,47	3419,13	297,99	1326,98

3.2.3. Określenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony lasu oparto na następujących podstawach:

- wytyczne „Instrukcji urządzania lasu”,
- wytyczne „Instrukcji ochrony lasu”,
- ustalenia KZP i NTG dla Nadleśnictwa,
- wyniki prac Zespołu Ochrony Lasu, zebrane tam materiały i dane ujęte w formie Referatu Kierownika,
- dane Nadleśnictwa ujęte w Referacie Nadleśniczego dotyczącego Analizy gospodarki leśnej za poprzedni okres gospodarczy,
- wyniki urzędniowych prac terenowych – taksacyjnych w Nadleśnictwie,
- doświadczenia i obserwacje Nadleśnictwa i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych oraz Inspekcji Lasów Państwowych.

3.2.3.1. Kierunkowe zadania z zakresu ogólnej ochrony lasu

W oparciu o materiały z ubiegłego 10-lecia, a także inwentaryzację przeprowadzoną w trakcie prac taksacyjnych V rewizji, stan zdrowotny lasów i stan sanitarny drzewostanów Nadleśnictwa Bircza należy ocenić jako dobry, a działania administracji leśnej zmierzające do jego utrzymania, polegające na bieżącym wykonywaniu cięć przygodnych i sanitarnych, jako prawidłowe.

Podczas prac terenowych (w 2015/2016 roku) zinwentaryzowano szkody na łącznej powierzchni 5426,89 ha stanowiącej 19,9% powierzchni wszystkich drzewostanów, w tym:

uszkodzenia nieistotne wystąpiły na powierzchni 5089,99 ha, istotne – 334,63 ha a silne – 2,27 ha.

Zinwentaryzowano 10887,26 ha drzewostanów na gruntach porolnych, które stanowią 40,0% powierzchni wszystkich drzewostanów Nadleśnictwa. Są to przedplonowe drzewostany sosnowe, modrzewiowe i świerkowe, pochodzące z powojennych zalesień gruntów rolnych.

Zadania z zakresu ochrony lasu

Zadania Nadleśnictwa w zakresie ochrony lasu na najbliższe 10-lecie będą kontynuacją dotychczasowych działań.

Czynności gospodarcze zaplanowane na bieżący okres obowiązywania planu u.l., w tym szerokie zastosowanie rębni stopniowych i częściowych, oraz dostosowanie składów gatunkowych do pełnej zgodności z siedliskiem, pozytywnie wpłyną na poprawę stanu zdrowotnego i sanitarnego lasu. W zakresie prognozowania zagrożeń ze strony szkodników owadzych, infekcji grzybów pasożytniczych oraz ich zwalczania, należy utrzymywać stały kontakt z Zespołem Ochrony Lasu w Krakowie i Wydziałem Ochrony Ekosystemów Leśnych RDLP w Krośnie.

Do podstawowych działań Nadleśnictwa będzie należało:

1. Zapobieganie szkodom od czynników abiotycznych (wiatr, śnieg, przymrozki) poprzez:
 - przestrzeganie zasady zgodności składu gatunkowego drzewostanów z warunkami siedliskowymi dla zapewnienia stabilności drzewostanów;
 - wprowadzaniu gatunków domieszkowych wzmacniających stabilność drzewostanów;
 - przy prowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych zwracanie dużej uwagi na umożliwianie wytwarzania przez drzewa silnego systemu korzeniowego jak również odpowiedniego ukształtowania koron drzew;
 - przestrzeganie właściwego ładu przestrzennego i kierunku cięć;
 - tworzenie ścian ochronnych poprzez kształtowanie i utrwalanie właściwych ekotonów;
 - w zapobieganiu szkodom od okiści dążenie do otrzymania drzewostanów mieszanych o składzie gatunkowym dostosowanym do siedliska;
 - prawidłowo wykonywane cięcia pielęgnacyjne młodników i drągowin, dla uniknięcia nadmiernego przegęszczenia drzewostanów;
 - kontynuowanie przebudowy drzewostanów na gruntach porolnych, także w drzewostanach niestabilnych lub uszkodzonych;
 - przebudowę drzewostanów sosnowych, świerkowych, modrzewiowych i olszowych, niezgodnych z warunkami siedliskowymi;

- w ramach zabiegów pielęgnacyjnych usuwanie drzew porażonych chorobami korzeni oraz z objawami występowania hub;
 - przy planowaniu odnowień zwracanie uwagi na miejsca potencjalnych zmrozowisk;
 - prowadzenie odnowień pod osłoną starego drzewostanu.
2. Ochrona lasu przed szkodliwymi owadami powinna polegać na:
- prowadzeniu kontroli zagrożenia od szkodników korzeni na gruntach wskazanych w Instrukcji Ochrony Lasu;
 - kontroli występowania szkodników w uprawach i młodnikach, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli występowania obiałki pędowej w uprawach i młodnikach jodłowych;
 - monitorowaniu występowania owadów szkodników wtórnych drzew iglastych i liściastych, w oparciu o rejestrację pozyskania użytków sanitarnych i przygodnych w kategoriach: Z - „drewno zasiedlone przez szkodniki wtórne w bieżącym roku”, O - „drewno opuszczone przez szkodniki wtórne”, N - „drewno bez oznak żerowania szkodników wtórnych”;
 - wykonywaniu inwentaryzacji uszkodzenia drzewostanów przez owady liściożerne w przypadku wystąpienia defoliacji powyżej 60% dla So, Md i gatunków liściastych oraz powyżej 30% dla Św i Jd;
 - terminowym porządkowaniu drzewostanów w przypadku wystąpienia szkód od czynników abiotycznych;
 - terminowym usuwaniu drzew zasiedlonych przez gatunki kambiofagiczne przed ich opuszczeniem przez młode pokolenie;
 - usuwaniu zamierających jesionów zasiedlonych przez jesionowce w terminie do końca czerwca;
 - wyznaczaniu drzew trocinkowych i ich usuwanie z lasu przed rozwojem młodych chrząszczy korników (II połowa maja i początek lipca);
 - stałym kontrolowaniu drzewostanów pod kątem występowania owadów -szkodników wtórnych w miejscach o zakłóconej gospodarce wodnej;
 - stałym kontrolowaniu drzewostanów świerkowych;
 - wydzielający się posusz czynny powinien być monitorowany a jego ilość nie może powodować wzrostu zagrożenia od gatunków kambiofagicznych;
 - utrzymaniu odpowiedniej ilości i miejsc (uzgodnionych z ZOL w Krakowie) pułapek klasycznych na kornika drukarza.
3. Postępowanie w drzewostanach na gruntach porolnych.
- Powierzchnia drzewostanów na gruntach porolnych wynosi 10887,26 ha. Zbiorowiska o niedostatecznej bioróżnorodności są zagrożone przez bardzo aktywne w takich warunkach grzyby patogeniczne. Do najważniejszych należą huba korzeni oraz opieńki. Rozwojowi patogenów sprzyja niedostateczna obecność grzybów mikoryzowych. Ochrona będzie polegała na podjęciu wymienionych niżej działań:

- w pracach pielęgnacyjnych zaleca się rezygnację z wyznaczania drzew dorodnych, chroni się natomiast drzewa o najlepszej żywotności;
 - w drzewostanach osłabionych działania z zakresu hodowli i użytkowania lasu powinny być podporządkowane zasadom ochrony lasu;
 - na powierzchniach zagrożonych występowaniem grzybów korzeniowych należy uwzględnić zabezpieczanie pniaków po ściętych drzewach przed ich infekcją zgodnie z zaleceniami zawartymi w Instrukcji Ochrony Lasu;
 - drzewostany na gruntach porolnych powinny zostać poddane systematycznej przebudowie z wykorzystaniem gatunków liściastych o mniejszej podatności na choroby systemów korzeniowych.
4. Ochrona lasu przed chorobami grzybowymi polega na:
- w drzewostanach na gruntach porolnych prowadzeniu oceny występowania huby korzeni i opieńki;
 - w uprawach i młodnikach usuwaniu drzew zainfekowanych przez sprawców choroby korzeni;
 - na powierzchniach o wzmożonym występowaniu grzybów korzeniowych stosowaniu dopuszczonych preparatów biologicznych;
 - w związku z występowaniem choroby powodującej zamieranie jesionów do czasu ustalenia jej przyczyny i opracowania działań ochronnych odstąpieniu od wprowadzania tego gatunku do nowo zakładanych upraw, a zastępowanie go np. Wz, Jw, Lp, Ol;
 - usuwaniu zamierających (bez możliwości regeneracji) drzew jesionów dla ograniczenia bazy rozwoju patogena;
 - dla ograniczenia występowania chorób grzybowych na strzałach drzew eliminowaniu drzew opanowanych w trakcie prowadzonych zabiegów pielęgnacyjnych;
 - sygnalizowanie do ZOL zjawisk chorobowych wymagających rozpoznania;
 - ochronie siewek i sadzonek przed grzybami patogenicznymi (raka jodły) zgodnie z zaleceniami ZOL.
5. Podniesienie odporności biologicznej drzewostanów poprzez zapewnienie im najkorzystniejszego rozwoju. Szczególną uwagę należy zwracać na:
- ochronę mrowisk;
 - wyznaczanie i pozostawianie w lesie drzew dziuplastych;
 - biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu i linii podziału powierzchniowego przez kształtowanie stref ekotonowych;
 - pozostawianie w lesie drewna drzew martwych dla poprawy warunków rozwoju organizmom pożytecznym;
 - pozostawianie na powierzchni zrębowej fragmentów starodrzewia dla przyspieszenia restytucji pożytecznej leśnej fauny;

- dokarmianie ptaków w okresach szczególnie trudnych, uniemożliwiających zdobycie koniecznej ilości pożywienia;
 - przygotowywanie na uprawach zwyżek dla ptaków drapieżnych, ograniczających liczebność drobnych gryzoni;
 - protekcję i ochronę domieszek nieprodukcyjnych gatunków drzew i krzewów w celu polepszenia bazy pokarmowej gatunkom drapieżnym, pasożytom i pożytecznym mikroorganizmom.
6. Ograniczenie szkód od zwierzyny w uprawach i młodnikach należy osiągnąć poprzez:
- utrzymanie liczebności zwierzyny płowej i dostosowanie jej do możliwości wyżywieniowych siedlisk;
 - kontynuowanie chemicznego i mechanicznego zabezpieczenia upraw przed zgryzaniem i spalaniem;
 - stosowaniu grodzień upraw jodłowych oraz powierzchni z gatunkami cennymi;
 - kontrolowaniu regularnym wykonanych grodzień upraw, a ewentualne uszkodzenia w ogrodzeniach niezwłocznie naprawiać;
 - w czyszczeniach wczesnych jak i późnych preferować ogławianie drzewek przeznaczonych do usunięcia, z pozostawieniem ich na powierzchni jako osłony egzemplarzy docelowych;
- a ponadto:
- w oparciu o przeprowadzane inwentaryzacje ustalić rzeczywiste stany ilościowe zwierzyny płowej;
 - łowieckie plany hodowlane konstruować w oparciu o rzeczywiste stany zwierzyny, uwzględniając możliwości wyżywieniowe siedlisk, a w obwodach o szczególnie dużym nasileniu szkód dążyć do ograniczenia jej liczebności (nawet odstrzał redukcyjny);
 - bezwzględnie przestrzegać realizacji planów odstrzału;
 - w populacjach jelenia i sarny dążyć do zachowania właściwej struktury wiekowej i płciowej;
 - w warunkach zimowych, w okresach szczególnie trudnych dla zwierzyny wykładać drzewa osiki i wierzby w celu zmniejszenia szkód w uprawach;
 - w większym zakresie stosować zabiegi zmierzające do ograniczenia szkodliwej działalności zwierzyny przez ochronę ostoi, racjonalne zagospodarowanie łąk śródleśnych, zapewnienie właściwej bazy pokarmowej – poletka zgryzowe, lizawki, drzewa ogryzowe itp.
7. Ochrona środowiska leśnego.
- Aby godzić interesy gospodarki leśnej i ochrony środowiska leśnego z koniecznością udostępniania terenów leśnych dla turystyki i wypoczynku, celem zapobiegania szkodom powodowanym przez ruch turystyczny, należy:
- ukierunkować ruch turystyczny, utrzymywać w sprawności użytkowej parkingi i miejsca postoju oraz inne urządzenia turystyczne;

- prowadzić akcje edukacji społeczeństwa poprzez ustawianie tablic informacyjnych, wykorzystanie lokalnych mediów itp.;
- oznakować powierzchnie objęte stałym lub okresowym zakazem wstępu do lasu i egzekwować przestrzeganie ustanowionych zakazów.

8. Ochrona pożytecznej fauny.

W celu kształtowania właściwej odporności biologicznej drzewostanów w ramach ochrony pożytecznej fauny zaleca się:

- ochronę mrowisk;
- wspieranie owadożernego ptactwa poprzez pozostawianie drzew dziuplastych stanowiących naturalne miejsca gniazdowania;
- biologiczne wzbogacanie obrzeży lasu poprzez utrzymanie istniejących dobrze wykształconych stref ekotonowych;
- dokarmianie ptaków w okresach, kiedy warunki atmosferyczne utrudniają zdobywanie pożywienia.

Szczegółowe wytyczne z tego zakresu zawarte są także w Programie ochrony przyrody.

Określone wyżej zadania z zakresu ochrony lasu należy realizować zgodnie z Instrukcją ochrony lasu.

Integralną częścią planu ochrony lasu są mapy przeglądowe ochrony lasu w skali 1:25000 sporządzone dla poszczególnych obrębów.

3.2.3.2. Kierunkowe wytyczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Wyliczenie kategorii zagrożenia pożarowego

Kategorię zagrożenia pożarowego wyliczono na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów ze zmianami z dnia 9 lipca 2010 r. i 13 lipca 2015 r.

Požary

Liczbę punktów odpowiadającą średniej rocznej liczbie pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadających na 10 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_p = 12,5 \log (11,2G_p + 0,725) + 1,5$$

gdzie: G_p — oznacza średnią liczbę pożarów lasu w okresie ostatnich 10 lat przypadającą na 10 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

7 pożarów w ubiegłym 10-leciu; powierzchnia leśna – 27634,00 ha

$$G_p = 0,7 : 27,63 = 0,025$$

$$P_p = 12,5 \log (11,2G_p + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (11,2 \times 0,025 + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (0,28 + 0,725) + 1,5 = 12,5 \log (1,005) + 1,5 = 0,03 + 1,5 = 1,53 = \mathbf{2 \text{ pkt}}$$

Siedliska leśne

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo Bircza	
	Pow. leśna zalesiona (ha)	Udział (%)
1	2	3
LMWYŻŚW	8,15	0,03
LWYŻŚW	12917,99	47,40
LWYŻW	402,61	1,48
LŁWYŻ	282,26	1,04
LMGŚW	38,35	0,14
LGŚW	13452,84	49,37
LGW	75,13	0,28
LŁG	73,18	0,27
Razem	27250,51	100,00

Liczbę punktów odpowiadającą udziałowi procentowemu powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego wyliczono według następującego wzoru:

$$P_d = 0,1U_s$$

gdzie: U_s — oznacza sumę udziałów procentowych powierzchni drzewostanów rosnących na siedliskach boru suchego, boru świeżego, boru mieszanego świeżego, boru wilgotnego, boru mieszanego wilgotnego i lasu łęgowego w całkowitej powierzchni drzewostanów na klasyfikowanym obszarze.

$$P_d = 0,1U_s = 0,1 \times 1,4 = \mathbf{0,14 = \underline{0 \text{ pkt}}}$$

Warunki pogodowe

Liczbę punktów odpowiadającą średniej wilgotności względnej powietrza (pomiar z wysokości 0,5 m) i procentowego udziału dni z wilgotnością ściółki mniejszą od 15% o godzinie 9⁰⁰, wyliczono według następującego wzoru:

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1$$

gdzie: W_p — oznacza średnią wilgotność względną powietrza o godzinie 9⁰⁰,

U_{ds} — oznacza udział procentowy dni z wilgotnością ściółki o godzinie 9⁰⁰ mniejszą od 15 %.

$$W_p = 72,134$$

$$U_{ds} = 0,22$$

$$P_k = 0,221U_{ds} - 0,59W_p + 45,1 = 0,221 \times 0,22 - 0,59 \times 72,134 = \\ = 0,048 - 42,56 + 45,1 = 2,492 = \mathbf{2 \text{ pkt}}$$

Ludność

Liczbę punktów odpowiadającą średniej liczbie mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej wyliczono według następującego wzoru:

$$P_a = 2,46 \log(0,0461G_z) + 5,16$$

gdzie: G_z — oznacza średnią liczbę mieszkańców przypadających na 0,01 km² powierzchni leśnej na klasyfikowanym obszarze.

$$G_z = 31,7 \text{ osób/ha} = 0,3 \text{ osób/km}^2$$

$$P_a = 2,46 \times \log(0,0461G_z) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,0461 \times 0,3) + 5,16 = 2,46 \times \log(0,01383) \\ + 5,16 = (-4,57) + 5,16 = 0,59 = \mathbf{1 \text{ pkt}}$$

RAZEM 5 pkt (przedział <= 15 pkt) - III kat.

Lasy Nadleśnictwa Bircza zostały zaliczone do **III kategorii zagrożenia pożarowego**, czyli do lasów o najniższym zagrożeniu pożarowym.

Określenie stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów

Według Rozporządzenia MŚ z dnia 13 lipca 2015 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. z dnia 30 lipca 2015 r. poz. 1070) w § 3.3 dla lasów, w których udział typów siedliskowych lasu terenów górskich jest większy niż 50%, nie jest wymagane oznaczenie stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów.

Siedliska leśne

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo Bircza	
	Pow. leśna zalesiona (ha)	Udział (%)
1	2	3
LMWYŻŚW	8,15	0,03
LWYŻŚW	12917,99	47,40
LWYŻW	402,61	1,48
LŁWYŻ	282,26	1,04
LMGŚW	38,35	0,14

Typ siedliskowy lasu	Nadleśnictwo Bircza	
	Pow. leśna zalesiona (ha)	Udział (%)
1	2	3
LGŚW	13452,84	49,37
LGW	75,13	0,28
LŁG	73,18	0,27
Razem	27250,51	100,00

Udział typów siedliskowych lasu terenów górskich w Nadleśnictwie Bircza wynosi 50,06% powierzchni leśnej zalesionej, w związku z tym nie oznaczono stopnia oraz prognozowanego stopnia zagrożenia pożarowego lasów.

Nadleśnictwo corocznie aktualizuje i uzgadnia z Powiatowymi Komendantami Państwowej Straży Pożarnej „Sposób postępowania na wypadek powstania pożaru lasu”, który ujmuje sposób alarmowania i powiadamiania, środki łączności, punkty czerpania wody, bazy sprzętu poż. oraz organizację prowadzenia akcji gaśniczej na wypadek pożaru.

Kierunkowe zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej

Zapobieganie pożarom lasu polega na ograniczeniu oddziaływania czynników stwarzających to zagrożenie. Osiągnąć to należy przez:

- zaznajamianie społeczeństwa z przepisami dotyczącymi zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów, dla zapewnienia jego czynnego udziału w zapobieganiu powstawania i rozprzestrzeniania się pożarów lasu;
- oznakowanie tablicami zakazu i nakazu dotyczącymi przepisów przeciwpożarowych, umieszczanymi przy drogach, parkingach i trasach często uczęszczanych przez turystów zmotoryzowanych i pieszych;
- utrzymywanie współpracy i określenie warunków współdziałania w zakresie zapobiegania i walki z pożarami przez jednostki organizacyjne LP z jednostkami straży pożarnej, wojskiem, policją, a w okresie wakacyjnym również z harcerzami;
- kontynuację działań w ramach sprawdzonego w warunkach Nadleśnictwa systemu zapewniającego szybkie wykrywanie i alarmowanie o pożarach oraz szybką i skuteczną interwencję;
- utrzymanie we właściwym stanie urządzeń przeciwpożarowych;
- wykonywanie zabiegów gospodarczych w lasach, zwiększających biologiczną odporność drzewostanów na powstanie i rozprzestrzenianie się pożarów;
- pociąganie do odpowiedzialności karnej osób łamiących przepisy przeciwpożarowe obowiązujące na obszarach leśnych.

Infrastruktura przeciwpożarowa

Nadleśnictwo posiada szeroko rozwiniętą sieć telefonów stacjonarnych i komórkowych (w siedzibach leśnictw), pozwalających szybko zareagować w wypadku zaistnienia pożaru. Wszystkie osady leśnictw zaopatrzone są w podręczny sprzęt przeciwpożarowy.

Na terenie Nadleśnictwa znajdują się 3 bazy sprzętu ppoż. (1 baza na każdy obręb):

- obręb Bircza – magazyn N-ctwa,
- obręb Nowe Sady – siedziba L-ctwa Borysławka,
- obręb Wojtkowa – siedziba L-ctwa Trzcianiec.

Wykaz sprzętu p-pożarowego w bazach.

Nazwa sprzętu	Liczba szt.
gaśnice	10
tłumice	10
szpadle i łopaty	50
motyki ciężkie	30
siekiero-motyki	10
hydronetki plecakowe	10

Na terenie Nadleśnictwa znajdują się 32 dojazdy pożarowe, o łącznej długości 106 km (głównie o nawierzchni bitumicznej i utwardzonej). Sieć dojazdową uzupełniają drogi publiczne, o długości 184 km. Wzdłuż w/w sieci dróg zlokalizowanych jest 15 punktów czerpania wody.

Lokalizacja punktów czerpania wody

Leśnictwo	Nr punktu czerpania wody	Oddz.	Rodzaj punktu	Pow. w ha/głębokość
Kuźmina	06/01	przy 219a	Potok	0,01/1m
Maława	03/01	124b	Zbiornik wodny	0,2/2m
Jasienica	02/01	przy 54	Rzeka San	0,2/2m
Jasienica	02/02	Przy 96	Rzeka	0,2/1m
Łodzinka	04/01	45b	Rzeka	0,005/0,5m
Leszczawa	05/01	Przy 181	Potok	0,005/0,5m
Sierakośce	07/03	14f	Zbiornik wodny	0,3/2m
Sierakośce	07/01	Przy 28	Rzeka Wiar	0,03/1m
Sierakośce	07/02	Przy 31	Rzeka Wiar	0,04/1m
Borysławka	09/01	Przy 104	Rzeka Wiar	0,04/1m
Borysławka	09/02	Prz 80a	Rzeka Wiar	0,03/1m
Borysławka	09/03	109g	Potok	0,005/1m
Wojtkówka	14/01	98c	Potok	0,005/1m

Leśnictwo	Nr punktu czerpania wody	Oddz.	Rodzaj punktu	Pow. w ha/głębokość
Pechnów	19/02	Przy 222	Zbiornik wodny	1000 m ³
Szkółka Kotów	22/01	113Ai	Zbiornik wodny z 5 ujęciami wody	1000 m ³
Miejscowość Bircza			46 hydrantów	10 dm ³ /s

Nadleśnictwo Bircza położone jest w zasięgu działania dwóch Państwowych Straży Pożarnych – KM PSP w Przemyśle i KP PSP w Ustrzykach Dolnych.

Główny sposób alarmowania selektywnego odbywa się za pomocą:

- systemu telefonów komórkowych,
- syren,
- radiotelefonów w samochodach,
- radiotelefonów stacjonarnych,
- telefonów stacjonarnych.

Tematyka ochrony przeciwpożarowej Nadleśnictwa przedstawiona została na mapie sytuacyjno-przebiegowej ochrony przeciwpożarowej zawierającej:

- granice stref operacyjnych PSP,
- drogi dojazdowe,
- bazy sprzętu pożarniczego,
- jednostki ratownictwa gaśniczego,
- ochotnicze straże pożarne,
- miejsca czerpania wody.

3.2.4. Użytkowanie uboczne

W zarządzie Nadleśnictwa znajduje się około 1469 ha gruntów rolnych z czego na podstawie umów dzierżawi się 264,20 ha (217 umów), a 49,52 ha stanowią deputaty pracownicze (81 umów). Grunty użyczone (pasieki) wynoszą 3,48 ha.

Gospodarka łąkowo-rolna w ostatnim okresie realizowana była na powierzchni około 1150 ha, a dopłaty ogółem z tego tytułu wynoszą 1 300 tys. zł/rocznie.

Ochrona siedlisk lęgowych ptaków w ramach obszaru Natura 2000 obejmowała średnio 316 ha/rok (dopłata 433,4 tys. zł), a ekstensywna gospodarka na łąkach ok. 132 ha/rok (dopłata 66125 zł). Ogółem dopłata w ramach programu działalności rolnośrodowiskowej wyniosła 449,2 tys. zł.

Nadleśnictwo nie posiada plantacji choinkowych, wobec czego sprzedaje się jedynie niewielkie ilości choinek świerkowych i jodłowych na rynek lokalny, pozyskanych w ramach cięć pielęgnacyjnych.

3.2.4.1. Gospodarka łowiecka

Terytorialny zasięg Nadleśnictwa Bircza obejmuje dwa łowieckie Rejony Hodowlane: nr VI - „Krasicyński” i nr II - „Góry Słonne”.

Przynależność poszczególnych obwodów łowieckich w ramach Rejonów Hodowlanych przedstawiono poniżej:

- Nr VI „Krasicyński”: obwód 160 pk OHZ PGL LP Nadleśnictwo Bircza, 178 pk OHZ PGL LP Nadleśnictwo Bircza, 168 pk i 159 pk KŁ „Bór Bircza”, 169 pk KŁ „Dzik Przemysł”, 170 pk KŁ „Ryś Przemysł”,
- Nr II „Góry Słonne”, 177 pk KŁ „Żbik Przemysł”, 185 pk KŁ „Ryś Ustrzyki Dolne”, 196 pk KŁ „Jarząbek Ustrzyki Dolne”.

Dla dwóch obwodów łowieckich Nadleśnictwo Bircza zatwierdza roczne plany łowieckie:

- 168 pk KŁ „Bór Bircza” o powierzchni 6456 ha,
- 177 pk KŁ „Żbik Przemysł” o powierzchni 5314 ha.

Rejestr powierzchniowy obwodów łowieckich.

Nr obwodu	Pow. leśna ha	Pow. rolna ha	Powierzchnia całkowita [ha]
168 pk	4408	2048	6456
177 pk	3403	1911	5314
160 pk – OHZ	566	3547	9213
178 pk – OHZ	17509	7417	24926

Gospodarka łowiecka prowadzona jest w oparciu o Korektę Nr 1 zmieniającą od 1 kwietnia 2009 roku Wieloletni Łowiecki Plan Hodowlany na lata od 1 kwietnia 2007 r. do 31 marca 2017 r. dla rejonu nr II i VI, zatwierdzony przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Gospodarka łowiecka w obszarze działania Nadleśnictwa Bircza jest prowadzona zgodnie z:

- a) ustawą Prawo Łowieckie z dnia 13.10.1995 r.,
- b) zasadami selekcji osobniczej i populacyjnej zwierząt łownych w Polsce z dnia 15 grudnia 2015 r.,
- c) ramowymi wytycznymi w sprawie łowieckiego zagospodarowania Rejonów Hodowlanych z dnia 18.12.2012 r.,
- d) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 listopada 2007 r. w sprawie rocznych planów łowieckich i wieloletnich łowieckich planów hodowlanych,
- e) rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 4 grudnia 2002 r. z późniejszymi zmianami w sprawie zasad kategoryzacji obwodów łowieckich, szczegółowych zasad ustalania czynszu dzierżawnego oraz udziału dzierżawców obwodów łowieckich w kosztach ochrony lasu przed zwierzyną,

- f) zarządzeniem nr 19 Dyrektora RDLP Krosno z dnia 27.08.1999 r. Zn: ZŁ-753-29/99 w sprawie „Strategii gospodarki łowieckiej na terenie RDLP w Krośnie”.

Realizacja gospodarki łowieckiej opiera się na zasadzie modelu lasu wielofunkcyjnego, uwzględniającego bioróżnorodność środowiska leśnego, przy zachowaniu zasad gospodarowania populacjami zwierzyny w sposób zapewniający ciągłość procesu produkcji i funkcji ochronnych. Należy, więc utrzymać właściwy stan ilościowy z odpowiednią strukturą płciową i wiekową, dostosowaną do możliwości wyżywieniowej łowiska, ze zwróceniem uwagi na prowadzenie gospodarki leśnej (hodowla i ochrona lasu).

Uwarunkowania gospodarki łowieckiej:

- **stan zwierzyny** przedstawiono poniżej:

Gatunek	Ilość według stanu na dzień 1 marca 2016 r.				Razem
	168 pk	177 pk	160 pk	178 pk	
Łoś	-	-	-	-	-
Jeleń	101	86	112	493	792
Daniel	-	-	-	-	-
Sarna	200	160	190	474	1024
Dzik	42	34	91	120	287
Lis	37	27	48	62	174
Jenot	12	8	5	17	42
Borsuk	22	14	23	37	96
Kuna	41	33	28	66	168
Tchórz	17	20	22	20	79
Piżmak	-	-	-	-	-
Zając	43	37	22	77	179
Jarzabki	20	37	34	62	153
Bażant	-	2	-	6	8
Kuropatwa	29	25	-	25	79

- **struktura płci**
 jeleń 1:1,2;
 sarna 1:1,2.
- **urządzenia hodowlano-łowieckie:**
 paśniki - 135 sztuk,
 lizawki - 1006 sztuk,
 ambony - 262 sztuk,
 woliery - 0 sztuk,
 inne magazyny - 2 sztuki (piwnice), 6 sztuk (posypów).
- **stan zagospodarowania łowisk:** zabezpieczenie bazy pokarmowej jest następujące :
 - poletka żerowe, produkcyjne - 63,70 ha,
 - pasy zaporowe - 11,20 km,

- zagospodarowane śródleśne i przyleśne łąki - 29,21 ha.

Zinventaryzowano 58 poletek łowieckich o łącznej powierzchni 44,78 ha, w tym 48 szt. jako wydzielienia literowane i 10 szt. jako nieliterowane.

Zestawienie poletek łowieckich w Nadleśnictwie

Obręb	Na gruntach leśnych niezalesionych	Na gruntach nieleśnych	Na gruntach leśnych w ramach Pnsw
	Ilość – szt.		
	Powierzchnia - ha		
Bircza	70b, 106m, 114c, 125t, 126j, 130i, 131o, 215f, 22g	20z, 23c,d, 32d, 37b,c,j, 38a,f, 43c, 51l, 66f,g,h,i, 118b, 125s,w, 129b, 131j,o,t,n,p, 133n,p, 134c, 151m, 158t, 160g, 164h, 165h,n,ax, 189h,n, 216o, 252Agx, 254b,d, 273b	216Ak (4-szt),
Razem obręb	9	41	4
	9,14	52,05	0,37
	54		
52,42			
Nowe Sady	66j, 98h, 99g, 151b, 195h	61i,j, 69g,m, 70h,dx, 86h, 90h, 95h, 117h, 146n, 195f, 200At, 211c	-
Razem obręb	5	14	-
	4,96	20,30	-
	19		
20,30			
Wojtkowa	84k, 139f, 169b	28h, 30d, 33w, 44n, 77i, 78d, 86Ajx,zx, 98b, 110c, 155a, 161As,t, 202m,n,	164Aa, 164a (2 szt.),
Razem obręb	3	15	3
	2,34	27,94	0,72
	21		
28,66			
Razem Nadleśnictwo Bircza	94		
	101,38		

Kierunkowe zadania gospodarki łowieckiej Nadleśnictwa

Do zadań Nadleśniczego Nadleśnictwa Bircza należy inicjowanie oraz określanie w rocznych planach łowieckich zadań, które winni wykonywać dzierżawcy obwodów łowieckich położonych na terenie Nadleśnictwa oraz nadzorowanie ich realizacji. Zadania te dotyczą poprawy warunków bytowania zwierzyny oraz utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie.

Działania w zakresie poprawy warunków bytowania zwierzyny polegają na odpowiednim zagospodarowaniu obwodów łowieckich, a w szczególności na:

- poprawie naturalnych warunków pokarmowych poprzez zakładanie poletek łowieckich żerowych i zgryzowych, wysadzanie drzew dostarczających zwierzynie owoce i nasiona, wykładanie w okresie zimy drzew zgryzowych, dostosowanie terminu części

cięć pielęgnacyjnych (gatunki chętnie zjadane przez zwierzynę) do okresów niedoboru pokarmu;

- uzupełnianiu pokarmu, w warunkach jego niedostatku lub niedostępności, karmą o dobrej jakości oraz mikroelementami;
- właściwej lokalizacji karmisk i poletek łowieckich w stosunku do upraw i młodników leśnych;
- umożliwianiu zwierzynie dostępu do wody;
- zapewnieniu zwierzynie spokoju poprzez ochronę i tworzenie ostoi zwierzyny.

Działania w zakresie utrzymania liczebności zwierzyny na właściwym poziomie polegają na:

- corocznym określeniu liczebności zwierzyny, poprzez wybór właściwej metody inwentaryzacji zwierzyny w zależności od gatunku i poprawne jej stosowanie;
- ustaleniu w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych właściwego zagęszczenia docelowego zwierzyny w obwodzie łowieckim, przy którym szkody będą gospodarczo znośne;
- ustalaniu poziomu odstrzału gwarantującego osiągnięcie stanów docelowych przyjętych w wieloletnich łowieckich planach hodowlanych.

Przy realizacji zadań hodowlanych i ochronnych dopuszcza się następujące zmiany:

- modyfikowanie składów gatunkowych drzewostanów w kierunku zapewnienia właściwego udziału gatunków osłonowych i żerowych, przy zachowaniu wymogu utrzymania jako panującego gatunku głównego danego typu drzewostanu dochowując zgodności gatunku z biotopem;
- prowadzenie cięć pielęgnacyjnych z zachowaniem równowagi w ekosystemach utrzymując odpowiednią wielkość bazy żerowej i osłonowej;
- wzbogacanie łowisk poprzez wysadzanie drzew owocowych;
- przy wykonywaniu czyszczeń stosowanie ogławiania oraz pozostawienie nie wyrobionych gatunków drzew o miękkim drewnie, dla zapewnienia żeru pędowego.

Realizacja określonych wyżej działań, wraz z szerokim wachlarzem czynności z zakresu ochrony i hodowli, winny przynieść efekt w postaci zmniejszaniu rozmiaru szkód w uprawach leśnych oraz polepszaniu jakości hodowlanej zwierzyny.

3.2.5. Określenie potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym turystyki i rekreacji

3.2.5.1. Budowa i remonty dróg, mostów, przepustów, urządzeń melioracyjnych, zabudowy potoków górskich

Nadleśnictwo planuje prowadzić przebudowę oraz remonty nawierzchni istniejących dróg wraz z wymianą przepustów, a rozmiar tych zadań będzie uzależniony od wielkości posiadanych, ewentualnie pozyskanych środków finansowych.

Nadleśnictwo posiada opracowaną „Ekspertyzę optymalizacji i rozwoju docelowej sieci dróg leśnych”, w której szczegółowo omówiono harmonogram prac w zakresie inwestycji i remontów.

Inwestycje planowane w najbliższym czasie to:

- umocnienie dyłowankami i brodami najbardziej użytkowanych szlaków zrywkowych;
- budowa zjazdu i składów drewna (l-ctwo Wojtkówka);
- przebudowy przepustów w celu usunięcia uszkodzeń lub koniecznego zwiększenia przepustowości i wytrzymałości na obciążenia;
- przebudowy niektórych dróg gruntowych na drogi o nawierzchniach tłuczniowych;
- remonty bieżące dróg leśnych (dr. leśna: „Kuźmina”, „Rudawka – Stara Bircza”).

Budowa sieci dróg leśnych nie zapewnia całkowitego udostępnienia drzewostanów, następuje to dopiero w wyniku budowy szlaków operacyjnych (zrywkowych). Udostępnienie drzewostanów szlakami zrywkowymi z jednoczesnym rozdzieleniem na transportowe działki robocze ma na celu wytworzenie odpowiednich warunków do przeprowadzenia czynności z zakresu:

- ścinki, obróbki, zrywki i transportu drewna;
- hodowli (pielęgnacja młodników, trzebieże);
- ochrony lasu (ograniczenie szkód);
- ochrony przeciwpożarowej;
- gospodarki łowieckiej;
- nadzoru.

Zmiany uwarunkowań przyrodniczych, ekonomicznych i prawnych gospodarki leśnej oraz postęp w zakresie budowy dróg publicznych i leśnych, wpływają na bieżące i perspektywiczne decyzje Nadleśnictwa dotyczące realizacji docelowej sieci dróg, umożliwiającej odpowiednie udostępnienie terenu dla potrzeb wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.

Zagadnienia związane z budową i utrzymaniem dróg leśnych i szlaków operacyjnych (zrywkowych) przybliży poradnik opracowany przez DGLP „Drogi leśne”.

Budowa i remonty siedzib jednostek LP oraz budynków gospodarczych

W przyszłym okresie gospodarczym w zakresie budownictwa ogólnego Nadleśnictwo planuje prowadzenie bieżących remontów istniejących budynków i budowli. Projektowanymi inwestycjami są:

1. Przebudowa i budowa obiektów budowlanych służących potrzebom gospodarki leśnej:
 - siedzib leśnictw, głównie kancelarie (l-ctwo: Trójca, Pechnów, Krzywe, Wojtkówka, Trzcianiec),
 - magazynów (dla obwodu łowieckiego nr 178 pk.).
2. Budowa nowych oraz utrzymanie i remonty urządzeń infrastruktury turystycznej (ławki i zadaszenia przy szlakach turystycznych, tablice informacyjno-edukacyjne):
 - parking leśny w Makowej wraz z infrastrukturą,
 - ścieżki historyczno-przyrodniczej „Arłamów”.

Zadania w zakresie budownictwa ogólnego Nadleśnictwo będzie realizowało w oparciu o roczne plany, w miarę posiadanych środków, zgodnie z Decyzją nr 127 DGLP z dnia 4.09.2001 r. w sprawie dopuszczenia do wykorzystania w jednostkach organizacyjnych LP nowelizacji „Informatora w sprawie inwestycji i remontów budowlanych”.

3.2.5.2. Budowa i konserwacja zbiorników małej retencji

Nadleśnictwo Bircza uczestniczyło w projekcie pn. „Przeciwdziałanie skutkom odpływu wód opadowych na terenach górskich” w ramach zadania pn. „Budowa zbiorników retencyjnych na terenach porolnych w Nadleśnictwie Bircza”. Zwiększenie retencji i utrzymanie potoków oraz związanej z nimi infrastruktury w dobrym stanie, realizowano w ramach III Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Zadania zrealizowane w ramach projektu to:

1. Przywracanie ciągłości biologicznej potoku Kamionka,
2. Rozbiórka, modernizacja budowli niedostosowanych do wód wezbraniowych potoku Tym, budowa 2 zbiorników retencyjnych w zlewni potoku Tym,
3. Budowa bystrza o zwiększonej szorstkości na rzece Wiar,
4. Budowa bocznego zbiornika retencyjnego w l-ctwie Jureczkowa w zlewni potoku Wyrwa.

Zadania Nadleśnictwa z zakresu małej retencji są następujące:

1. Utrzymanie i konserwacja istniejących zbiorników małej retencji.
2. Utrzymanie i konserwacja istniejących urządzeń przeciwdziałających erozji:
 - a) brzegosłonów (zabudów brzegowych),
 - b) wodopustów w nawierzchniach dróg leśnych i szlaków zrywkowych,

- c) umocnienia dna cieków na stałych brodach,
 - d) zabudowy osuwisk i wylotów przepustów i dna rowów.
3. Zapewnienie odpowiedniej ilości wody dla potrzeb ochrony przeciwpożarowej (zbiorniki przeciwpożarowe) i gospodarki łowieckiej (wodopoje).
4. Uczestnictwo w regionalnych programach małej retencji.
5. W miarę posiadanych środków budowa nowych urządzeń:
- a) przebudowa przepustów o przekrojach kołowych na owalne lub łukowe,
 - b) odtwarzanie obiektów małej retencji na ciekach wodnych oraz w naturalnych bezodpływowych obniżeniach terenu,
 - c) budowa progów piętrzących, stopni wodnych, bystrzy, jazów, przepławek itp.

3.2.5.3. Budowa i remonty urządzeń na potrzeby turystyki i rekreacji oraz izb edukacji przyrodniczej

Nadleśnictwo Bircza swoim zasięgiem obejmuje rozległy i atrakcyjny turystycznie rejon. Kolejne plany urządzenia lasu uwzględniają dane zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i założenia zawarte w studiach i kierunkach rozwoju poszczególnych gmin w omawianym zakresie:

- a. grupy wyróżnionych obszarów leśnych:
- istniejące rezerваты przyrody „Krępak”, „Turnica”, „Reberce”, „Chwaniów”, „Na Opalonym”, „Nad Trzciancem”, „Kalwaria Paclawska”, „Kopystanka”,
 - projektowany rezerwat przyrody „Lipa”,
 - Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego,
 - Park Krajobrazowy Gór Słonnych,
 - Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu,
 - obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Pogórze Przemyskie”,
 - obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Góry Słonne”,
 - Specjalny Obszar Ochrony siedlisk Natura 2000 „Ostoja Przemyska”
 - Specjalny Obszar Ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry Słonne”.
- b. obiekty i urządzenia rekreacyjno-wypoczynkowe i edukacyjne:
- ośrodek wypoczynkowy „Arlamów”,
 - ośrodek wypoczynkowy w Trójcy,
 - dom pielgrzyma Kalwaria Paclawska,
 - izba przyrodniczo-leśna budynek N-ctwa Bircza,
 - zielona klasa przy siedzibie N-ctwa,
 - szlaki turystyczne: niebieski, żółty, czerwony, zielony i Pątniczny JP II,

- ścieżki przyrodniczo-edukacyjne: „Krępak”, „Bohynie”, „Drzewa parku podworskiego w Jureczkowej”, „Łomna”, „Bobrowa Dolina”, „Kamionka”,
- ścieżki rowerowe: 9 tras,
- miejsca postoju pojazdów (3 szt.).

c. obiekty historyczne:

- zespół klasztorny o.o. Franciszkanów w Kalwarii Pałacowskiej,
- zabytkowy układ przestrzenny w Kalwarii Pałacowskiej, Rybotyczach i Birczy,
- cerkiew w Brzezawie,
- cerkiew w Leszczynach,
- cerkiew w Rudawce,
- kaplica p.w. Św. St. Kostki w Birczy.

Działania Nadleśnictwa w zakresie zagospodarowania rekreacyjnego obejmą:

- utrzymanie w odpowiednim stanie istniejących urządzeń rekreacyjnych oraz obiektów edukacyjnych;
- budowę nowych urządzeń (ławki, zadaszenia i parkingi przy szlakach turystycznych, tablice informacyjne);
- udostępnianie lasu dla ruchu turystycznego, szczególnie jednodniowego i weekendowego, z uwzględnieniem potencjalnej przydatności drzewostanów do rekreacji i ich ochrony;
- wykorzystanie elementów z publikacji „Urządzanie i rekreacyjne zagospodarowanie lasu” (2011 r.), w dostosowaniu do miejscowych warunków.

Nadleśnictwo posiada opracowany i zatwierdzony, zgodnie z Zarządzeniem nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r., *Program edukacji leśnej społeczeństwa. Zagadnienia rekreacji, turystyki i edukacji leśnej szerzej przedstawi Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie Bircza.*

Wszystkie elementy z tego zakresu naniesione zostaną na mapę sytuacyjno-przeładową obszarów chronionych i funkcji lasu, mapach przeładowych: walorów przyrodniczo-kulturowych i zagospodarowania rekreacyjnego w nadleśnictwie.

4. PROGRAM OCHRONY PRZYRODY

Nadleśnictwo posiada opracowany program ochrony przyrody wg stanu na 1998 r., który został zaktualizowany zgodnie z § 3 pkt. 4 oraz §110 i 111 obowiązującej instrukcji przez BULiGL Oddział w Przemysłu, według stanu na 1 stycznia 2017 r.

Program ochrony przyrody sporządzany jest dla nadleśnictwa zgodnie z postanowieniami znowelizowanej ustawy o lasach. Stanowi on część operatu urządzeniowego i w swym zakresie ujmuje w szerokiej formie zagadnienia dotyczące ochrony przyrody, ocenia stosowane w nadleśnictwie formy zagospodarowania lasu oraz przedstawia kierunkowe wytyczne na najbliższy okres gospodarczy. Sporządzony program ochrony przyrody składa się z części opisowej i kartograficznej.

5. PROGNOZA STANU ZASOBÓW DRZEWNYCH NA KONIEC OKRESU GOSPODARCZEGO

Dla utrzymania ciągłości produkcji leśnej ważnym jest stałe powiększanie (lub utrzymanie optymalnego) zapasu drzewostanów. Stan zasobów drzewnych na koniec okresu gospodarczego obliczono zgodnie z I.U.L. §123 pkt. 1.

Podstawą do obliczenia orientacyjnej, spodziewanej na koniec okresu gospodarczego, wielkości zasobów miąższości grubizny drzewostanów Nadleśnictwa są tabele:

- Tabela nr III – Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabela nr VIIIa – Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia – przyrost tablicowy,
- Wzór 8 – Formularz wniosku dyrektora RDLP o zatwierdzenie planu urządzenia lasu.

Przy proponowanym rozmiarze użytkowania prawdopodobny zapas końcowy będzie wynosił:

$$V_k = V_p + Z_v - U$$

gdzie:

V_k – przewidywany zapas na koniec okresu gospodarczego,

V_p – zapas na początku okresu gospodarczego na powierzchni leśnej zalesionej (Tabela nr III),

Z_v – spodziewany przyrost miąższości grubizny na 10-lecie (Tabela nr VIIIa),

U – planowany rozmiar użytkowania brutto (Wzór nr 8).

Wyliczony prawdopodobny zapas na koniec okresu dla Nadleśnictwa Bircza wyniesie.

Prognoza miąższości drzewostanów na koniec okresu gospodarczego

Miąższość grubizny na początku okresu V_p	Przyrost bieżący Z_v	Etat użytków głównych U	Prognoza zasobów na koniec okresu gospodarczego $V_k = V_p + Z_v - U$	Spodziewana przeciętna zasobność na 1 ha na koniec okresu
m^3 brutto				
9010763	1697200	1464554	9243409	336

Na koniec okresu gospodarczego należy się spodziewać wzrostu zapasu o **232 646 m^3 brutto**, co stanowi 2,6% obecnie zinwentaryzowanych zasobów.

W perspektywie dalszej niż koniec okresu gospodarczego zasoby drzewne Nadleśnictwa Bircza będą systematycznie wzrastać. Wzrosnie przeciętna zasobność z 330 m^3/ha do 336 m^3/ha . Ciągłe starzenie się drzewostanów, będzie nadal postępowało.

Utrzymanie użytkowania na zaprojektowanym poziomie gwarantuje zachowanie ciągłości produkcji. Zaplanowanie użytkowania tylko rębniami złożonymi (IVd) wpłynie

pozytywnie na kształtowanie właściwej budowy pionowej i struktury wiekowej drzewostanów, oraz stworzy lepsze możliwości w uzyskaniu odnowień naturalnych.

Projekt Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza nie wpływa znacząco negatywnie na środowisko, w tym również na cele ochrony i integralność obszarów oraz spójność sieci Natura 2000.

6. PODSUMOWANIE PRAC URZĄDZENIOWYCH

Prace związane z V rewizją planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Bircza zostały wykonane przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu zgodnie z obowiązującymi przepisami, oraz protokołem Komisji Założeń Planu z dnia 1 września 2014 r. We wszystkich zestawieniach i tabelach prezentowana jest powierzchnia z projektu planu urządzenia lasu z dokładnością do 1 ara z wyjątkiem:

- informacji dotyczących prac geodezyjnych
- informacji dotyczących stanu posiadania
- informacji dotyczącej rodzaju powierzchni w nadleśnictwie, gdzie została podana powierzchnia z dokładnością do 1m² a występujące różnice powierzchniowe wynikają z przyjętego sposobu zaokrąglania m² do arów.

Stwierdzone na gruncie różnice w zakresie rodzajów użytkowania były na bieżąco zgłaszane Nadleśniczemu, który decydował o sposobie załatwienia sprawy.

6.1. Prace przygotowawcze

6.1.1. Prace glebowo-siedliskowe

W trakcie prac terenowych wykorzystano opracowany w 1997 r., operat glebowo-siedliskowy. Operat ten został zaktualizowany o grunty nowoprzyjęte oraz uzupełniony o prace fitosocjologiczne, zgodnie z metodyką opartą na „Założeniach metodycznych prac glebowo-siedliskowych i fitosocjologicznych w Leśnych Kompleksach Promocyjnych”. Wymienione opracowania stanowiły podstawę planowania hodowlanego.

6.2. Podstawowe prace urzędzeniowe

Piąta rewizja planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Bircza została wykonana przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu na podstawie umowy nr ZR-2710-6/14 z dnia 12.02.2015 r., zawartej pomiędzy wykonawcą, a Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Krośnie.

Prace wykonano w oparciu o obowiązujące przepisy, a w szczególności:

- Ustawę o lasach z dnia 28 września 1991 r.,
- Ustawę o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.,
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu,

- Zarządzenie Nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu tom I - III, która stanowi załącznik do powyższego zarządzenia,
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków z późn. zmianami,
- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów,
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29.07.2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego,
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów ze zmianami z 9 lipca 2010 r. i dnia 13 lipca 2015 r.,
- Ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
- inne instrukcje i przepisy szczegółowe obowiązujące w Lasach Państwowych, w tym:
 - Zasady hodowli lasu,
 - Instrukcję ochrony lasu tom I-II,
 - Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasu,
 - Instrukcję sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie z 1996 r.,
 - Decyzję nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, wchodzących w skład Nadleśnictwa Bircza
 - Zarządzenie nr 107 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 lipca 1997 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dynów (oddziały: 168-172),
 - wytyczne i ustalenia Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 1 września 2014 roku, Narady Techniczno-Gospodarczej dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 8 grudnia 2016 roku oraz Komisji Projektu Planu.

6.2.1. Prace terenowe

Inwentaryzacja zasobów leśnych „na gruncie” została wykonana w oparciu o zaktualizowane mapy gospodarcze w skali 1: 5000, w okresie od 2015 do 2016 roku. Po zakończeniu taksacji opisy taksacyjne i wskazania gospodarcze wszystkich wydzieleń zostały przedstawione Leśniczemu i Nadleśniczemu, co potwierdza notatka służbowa z dnia 02.07.2015 r. (obręb Bircza), 30.09.2015 r. (obręb Nowe Sady) i 02.10.2015 r. (obręb Wojtkowa). Odbiór prac terenowych związanych z inwentaryzacją lasu dokonano w dniach 11-12.04.2016 r.

W poniższej tabeli zestawiono rozmiar wykonanych prac urządzeniowych.

Rozmiar wykonanych prac terenowych

Obręb	Taksacja	Ilość powierzchni kołowych	Ilość oddziałów	Ilość wydzieleń literowanych	Ilość wydzieleń nieliterowanych
	ha	szt.			
Bircza	10942,48	1556	287	2066	222
Nowe Sady	8663,14	1415	225	1679	172
Wojtkowa	10205,23	1465	239	2342	128
Nadleśnictwo Bircza	29810,85	4436	751	6087	522

W trakcie prac urządzeniowych dokonano pomiaru nowych dróg oraz zweryfikowano przebieg niektórych wydzieleń. Pomiarzy wykonano za pomocą odbiornika GPS-Global Positioning System (satelitarne określenie położenia). Proste pomiary wykonano taśmą metodą domiarów lub dalmierzem laserowym. Pomiarom objęto granice wyłączeń lub granice innych szczegółów sytuacji wewnętrznej, na których stwierdzono istotne zmiany lub niezgodności. Zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu przyjęto zasadę maksymalnego wykorzystania (przeniesienia) na aktualne opracowywane mapy gospodarcze szczegółów z map gospodarczych poprzedniego planu, posiłkując się również aktualną ortofotomapą tych terenów oraz danymi ISOK.

Inwentaryzacja zasobów drzewnych została przeprowadzona w trzech etapach:

1. Szacunkowe określenie zasobności z wykorzystaniem powierzchni relaskopowych.
2. Inwentaryzacja zasobów miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną z zastosowaniem warstw gatunkowo-wiekowych oraz losowego rozdziału prób pomiarowych. Miąższość dla warstw ustalono na kołowych powierzchniach próbnych.
3. Wyrównanie miąższości oszacowanej (z zastosowaniem równań regresji) do miąższości ustalonej dla klas i podklas wieku, w wyniku pomiaru miąższości statystyczną metodą reprezentacyjną w warstwach gatunkowo-wiekowych.

Należy podkreślić, że w założeniu metody inwentaryzacji zasobów drzewnych jednostką pomiarową na potrzeby inwentaryzacji zasobu nie jest drzewostan, lecz warstwa gatunkowo-wiekowa. Na miąższość obrębu składa się miąższość warstw pomierzonych statystyczną metodą reprezentacyjną oraz miąższość drzewostanów niemierzonych tą metodą (I klasa wieku). Dokładność zapasu w konkretnych wyłączeniach drzewostanowych może być obciążona błędem dodatnim lub ujemnym. W związku z powyższym miąższość oszacowana w trakcie taksacji nie może stanowić podstawy do rozliczenia na konkretnej pozycji zrębowej. Zadawalająca dokładność tej metody osiągnięta jest dla obrębu leśnego. W d-stanach II i starszych klas wieku założono 4436 szt. powierzchni kołowych. W drzewostanach I klasy wieku zapas określono za pomocą szacunku wzrokowego. Błąd określenia miąższości wynosi dla obrębu Bircza – 1,62%, dla obrębu Nowe Sady – 1,37% i dla obrębu Wojtkowa – 1,35%.

Na co dziesiątej powierzchni próbnej zakładanej do celów inwentaryzacji miąższości metodą reprezentacyjną w każdej warstwie gatunkowo-wiekowej dokonywano pomiarów

stwierdzonego na powierzchni drewna martwego. Miąższość drewna martwego określana jest z podziałem na drewno: martwych drzew stojących i złomów, drzew ściętych i wyrwanych oraz stanowiące fragmenty drzew martwych. W nadleśnictwie wylosowanych zostało 548 szt. powierzchni do pomiaru istniejącego drewna martwego.

Błędy procentowe dla pomierzonych cech

– obręb Bircza

Gatunek	BK	BRZ	JD	MD	OL	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości						
IIa				651,49 56,71 28,35	1333,76 56,80 25,40		1086,04 17,64 8,82
IIb			82288,35 120,47 40,16				
IIIa			53040,30 77,89 15,27				
IIIb	35764,19 73,37 22,12		37200,55 59,27 17,11	36983,95 51,49 21,02		46080,55 67,55 12,77	
IVa	12515,78 34,65 7,56		21092,88 53,44 16,11			34695,09 51,81 3,67	
IVb	25089,82 54,44 12,83		35773,94 41,68 9,56			25895,35 40,72 12,88	
Va	43649,97 55,80 13,53		27553,85 43,18 10,47				
Vb	47932,56 54,23 14,00		48331,55 53,94 7,55				
VI	25661,56 60,40 8,07		33465,06 54,68 3,55			24804,82 63,75 28,51	
KO KDO	31221,80 60,56 6,03	19355,00 67,84 14,46	28022,86 56,14 2,87			27610,80 63,85 3,97	6135,57 31,44 10,48

– obręb Nowe Sady

Gatunek	BK	DB	GB	JD	JW	MD	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości							
IIa						7177,86 56,22 18,74		10408,73 40,36 20,18
IIb	52472,18 117,92 48,14			29972,04 84,29 42,14				
IIIa	12598,47 79,29							

Podsumowanie prac urzędzeniowych

Gatunek	BK	DB	GB	JD	JW	MD	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości							
	32,37							
IIIb	15311,60			31211,81		18660,77	43800,34	
	41,76			39,75		51,64	71,66	
	10,78			17,78		16,33	22,66	
IVa	31551,58			47583,52	43464,78	29266,42	25985,90	
	49,71			64,56	67,98	41,77	44,26	
	6,96			21,52	25,69	9,12	3,36	
IVb	23575,19	22251,48					18990,78	
	42,55	50,13					38,68	
	6,08	16,71					8,65	
Va	39423,92			48215,81	14069,39			
	45,63			46,81	23,29			
	7,50			12,51	7,76			
Vb	30881,44			36301,16				
	36,39			43,96				
	6,24			8,46				
VI	32831,14	30982,52		41031,30				
	46,31	56,80		43,10				
	4,26	18,93		4,21				
KO KDO	32583,60	26323,16	9128,99	32821,43			30216,63	
	55,30	64,44	55,67	54,80			60,42	
	3,15	17,87	11,36	4,32			5,05	

– obręb Wojtkowa

Gatunek	BK	JD	JW	MD	OLS	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości						
IIa				5137,26			3107,80
				50,15			81,44
				20,47			36,42
IIb					2691,33		
					54,01		
					22,05		
IIIa		37743,66					
		94,52					
		29,89					
IIIb	26563,09	51626,21				17286,12	
	59,44	107,14				44,11	
	18,80	47,91				11,79	
IVa	21377,19					25728,61	
	54,66					47,03	
	13,66					3,91	
IVb	28257,90	40782,96				21485,34	
	47,72	54,02				43,29	
	8,57	17,08				11,18	
Va	21393,19	39410,18	13263,29				
	37,42	43,79	29,83				
	4,79	7,51	11,27				
Vb	30099,49	34199,77					
	39,48	42,15					

Gatunek	BK	JD	JW	MD	OLS	SO	ŚW
Klasa wieku	wariancja miąższości współczynnik zmienności miąższości błąd procentowy miąższości						
	7,21	6,66					
VI	32042,00	53877,44					
	39,87	53,71					
	4,40	3,47					
KOKDO	34380,11	43934,76				21565,97	
	52,38	56,03				58,81	
	4,17	2,92				4,47	

Odbiór inwentaryzacji zasobów drzewnych w Nadleśnictwie, w wylosowanym obrębie Wojtkowa, wraz z testem kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych, nastąpił w dniach 11-12 kwiecień 2016 r.

Wyniki:

- liczba błędów grubych – 1 (pomiar wysokości drzewa);
- bezwzględna wartość statystyki pola przekroju pierśnicowego = 0,027;
- bezwzględna wartość statystyki wysokości = 0,022,

liczba błędów grubych jest mniejsza od 4, a bezwzględna wartość statystyki jest mniejsza od 2. Wyniki testu pomiaru miąższości pozwoliły na przyjęcie obliczenia miąższości dla nadleśnictwa.

6.2.2. Prace kameralne

Prace kameralne zostały wykonane w latach 2015-2016. Do wprowadzenia i przetwarzania danych taksacyjnych posłużono się programem Taksator 6.0.298. Mapę numeryczną wykonano za pomocą aplikacji ArcGIS.

Dane taksacyjne, na podstawie, których sporządzono Plan Urządzenia Lasu zostały przekazane Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie w formie elektronicznej. Przekazano też dane, w formie warstw numerycznych, zgodne ze standardem leśnej mapy numerycznej.

Prace terenowe i kameralne V rewizji urządzania lasu w Nadleśnictwie Bircza zostały wykonane przez pracownię urzędzeniową Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddziału w Przemyślu w składzie:

- mgr inż. Dariusz Królak - kierownik pracowni, taksator specjalista,
- mgr Dorota Rogala - starszy taksator,
- Ryszard Gaweł - starszy taksator,
- inż. Stanisław Piątek - starszy taksator,
- mgr inż. Waldemar Gagat - starszy taksator,
- mgr inż. Tomasz Rózga - starszy taksator,
- Janusz Hyz - starszy taksator,
- Krzysztof Kucharski - starszy taksator,
- Wiesław Sarzyński - starszy taksator,

- mgr inż. Andrzej Równicki - starszy taksator,
- mgr inż. Mateusz Gabło - taksator,
- mgr inż. Michał Burkiewicz - taksator,
- inż. Grzegorz Krzywonos - taksator,
- mgr inż. Damian Kazanecki - taksator.

Nadzór i kontrolę prac prowadził Zastępca Dyrektora Oddziału mgr inż. Bogumił Dąbek.

Nadzór merytoryczny nad całokształtem prac sprawował Dyrektor BULiGL Oddziału w Przemysłu mgr inż. Stanisław Bazan.

6.2.3. Zestawienie składników planu urządzenia lasu

Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza obejmuje następujące części składowe:

1. Ogólny opis lasów nadleśnictwa;
2. Program ochrony przyrody z zadaniami ochronnymi;
3. Opisy taksacyjne;
4. Wykaz projektowanych cięć użytkowania rębnego;
5. Operaty dla leśniczych;
6. Materiały kartograficzne.

Ogólny opis lasów nadleśnictwa zawiera odpowiednie zestawienia i omówienia. Stanowi oprawiony oddzielnie tom wraz z załącznikiem tabelarycznym, w którym zamieszczono:

- Tabelę nr I: Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju,
- Tabelę nr II: Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji,
- Tabelę nr III: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr IV: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących,
- Tabelę nr Va: Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr Vb: Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu,
- Tabelę nr VI: Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności,
- Tabelę nr VIIa: Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy,

- Tabelę nr XI: Ocena upraw i młodników do 10 lat na powierzchniach otwartych,
- Tabelę nr XII: Ocena odnowień podokapowych oraz upraw i młodników po rębniach złożonych,
- Tabelę nr XIV: Zestawienie obliczonych i przyjętych miąższościowych etatów użytkowania rębego (dla obrębów leśnych),
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVI: Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć (dla obrębów leśnych i nadleśnictwa),
- Tabelę nr XVIII: Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu (dla obrębów leśnych i nadleśnictwa),
- Tabelę nr XXI: Zestawienie miąższości drewna martwego.

Program ochrony przyrody stanowi oddzielnie opracowany tom z częścią kartograficzną w postaci mapy przeglądowej walorów przyrodniczo-kulturowych w skali 1 : 25 000.

Opisy taksacyjne.

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają:

- opisy taksacyjne,
- wykaz stosowanych skrótów.

Wykazy projektowanych cięć użytkowania rębego:

Sporządzone dla obrębów leśnych zawierają:

- Wykaz projektowanych cięć rębnych,
- Wykaz pozycji niezaliczonych na poczet etatu
- Wykaz drzewostanów w klasie odnowienia,
- Wykaz drzewostanów w klasie do odnowienia,
- Tabelę nr XV: Zestawienie powierzchni manipulacyjnej użytków rębnych wg rodzajów rębni w gospodarstwach,
- Tabelę nr XVII: Zestawienie łączne etatu użytków głównych według kategorii cięć.

Materiały kartograficzne, załączone do planu urządzenia lasu:

- mapa przeglądowa drzewostanów w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa typów siedliskowych lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowe cięć rębnych w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjno-przeglądowa ochrony przeciwpożarowej w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa ochrony lasu w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa nasiennictwa i selekcji 1: 25 000,

- mapa przeglądowa gospodarki łowieckiej, w skali 1: 25 000,
- mapa przeglądowa zagospodarowania rekreacyjnego, w skali 1: 25 000,
- mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa na podkładzie mapy topograficznej, w skali 1: 50 000.
- wypłaty map gospodarczych w skali 1: 5 000 w postaci arkuszy formatu A1, zestawione dla obrębów leśnych.

Operaty dla leśniczych, zawierające:

- operat dla leśniczego (wyciąg z opisów taksacyjnych, wykazów oraz Programu ochrony przyrody i Prognozy oddziaływania projektu PUL na środowisko),
- wyciągi tabelaryczne z programu ochrony przyrody i prognozy oddziaływania PUL na środowisko,
- mapę gospodarczo-przeglądową drzewostanów w skali 1: 10 000,
- mapę gospodarczo-przeglądową cięć rębnych w skali 1: 10 000
- mapę gospodarczo-przeglądową elementów ochrony przyrody i zagospodarowania turystycznego,
- mapę gospodarczo-przeglądową lokalizacji przedmiotów ochrony.

W planie urządzenia lasu – na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (nazywanej dalej ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku) oraz ustawy o ochronie przyrody - zamieszcza się również:

- **Prognozę oddziaływania projektu PUL na środowisko**, która stanowi oddzielnie oprawiony tom z częścią kartograficzną w postaci map przeglądowych obszarów chronionych i funkcji lasu w skali 1: 25 000.

Opracował:

Kierownik Pracowni
Urządzenia Lasu - KU Nr 1

mgr inż. Dariusz Królak

7. KRONIKA

8. TABELE I WZORY INSTRUKCYJNE

Zestawienie kodów administracyjnych

18-01-085-0001 Arłamów
18-01-085-0007 Grąziowa
18-01-085-0010 Jamna Dolna
18-01-085-0011 Jamna Górna
18-01-085-0013 Jureczkowa
18-01-085-0015 Kwaszenina
18-01-085-0017 Liskowate
18-01-085-0022 Nowosielce Kozickie
18-01-085-0030 Trójca
18-01-085-0031 Trzcianiec
18-01-085-0034 Wojtkowa
18-01-085-0035 Wojtkówka
18-01-085 Ustrzyki Dolne Obszar wiejski
18-01 Bieszczadzki
18-13-012-0001 Bircza
18-13-012-0004 Brzeżawa
18-13-012-0005 Brzuska
18-13-012-0006 Dobrzanka
18-13-012-0007 Huta Brzuska
18-13-012-0008 Jasienica Sufczyńska
18-13-012-0010 Korzeniec
18-13-012-0011 Kotów
18-13-012-0012 Krajna
18-13-012-0013 Kuźmina
18-13-012-0014 Leszczawa Dolna
18-13-012-0015 Leszczawa Górna
18-13-012-0016 Leszczawka
18-13-012-0017 Lipa
18-13-012-0018 Łodzinka Dolna
18-13-012-0019 Łodzinka Górna
18-13-012-0020 Łomna
18-13-012-0021 Malawa
18-13-012-0022 Nowa Wieś
18-13-012-0023 Roztoka
18-13-012-0024 Rudawka
18-13-012-0025 Sufczyzna
18-13-012-0026 Stara Bircza
18-13-012-0027 Wola Korzeniecka

18-13-012 Bircza
18-13-032-0001 Aksmanice
18-13-032-0002 Borysławka
18-13-032-0004 Fredropol
18-13-032-0005 Gruszowa
18-13-032-0006 Huwniki
18-13-032-0007 Kalwaria Paławska
18-13-032-0010 Koniusza
18-13-032-0011 Kopystno
18-13-032-0013 Leszczyny
18-13-032-0014 Makowa
18-13-032-0016 Nowe Sady
18-13-032-0017 Nowosiółki Dydyńskie
18-13-032-0018 Paportno
18-13-032-0019 Posada Rybotycka
18-13-032-0020 Rybotycze
18-13-032-0021 Sierakośce
18-13-032-0022 Sopotnik
18-13-032-0023 Sólca
18-13-032 Fredropol
18-13-042-0003 Cisowa
18-13-042 Krasieczyn
18-13-052-0002 Bachów
18-13-052 Krzywca
18-13 Przemyski
18 Podkarpackie

Tabela nr I
Zestawienie powierzchni gruntów nadleśnictwa wg rodzajów użytków gruntowych, kategorii użytkowania i grup rodzajów powierzchni, zgodnie z podziałem administracyjnym kraju
 Nadleśnictwo Bircza (04-02)

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Gmina	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85
	Obręb ewidencyjny	1	7	10	11	13	15	17	22	30	31	34	35	85
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1. Lasy - razem		455,6000	1244,0700	1029,2700	889,9220	979,2470	2201,6579	193,4500	290,6603	840,0292	949,6100	635,9829	309,3165	10018,8158
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		440,4272	1217,4437	1017,6940	882,8538	966,7528	2172,8837	189,4375	287,4526	822,8445	937,1558	629,9050	306,3773	9871,2279
1) drzewostany		440,4272	1217,4437	1017,6940	882,8538	966,7528	2172,8837	189,4375	287,4526	822,8445	937,1558	629,9050	306,3773	9871,2279
2) plantacje drzew - razem														
w tym:														
- plantacje nasienne														
- plantacje drzew szybkorosnących														
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		8,2539	19,4042	9,0555	3,8057	1,4047	4,6005			11,5975	5,4068	3,1772	0,1130	66,8190
1) w produkcji ubocznej - razem			1,1000				1,2398			1,4584				3,7982
w tym:														
- plantacje choinek														
- plantacje krzewów														
- poletka łowieckie			1,1000				1,2398			1,4584				3,7982
2) do odnowienia - razem														
w tym:														
- halizny														
- zręby														
- płazowiny														
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		8,2539	18,3042	9,0555	3,8057	1,4047	3,3607			10,1391	5,4068	3,1772	0,1130	63,0208
w tym:														
- przewidziane do naturalnej sukcesji		8,2539	17,0769	6,0552		0,6528	2,6046			5,4827	2,1730	3,1772	0,1130	45,5893
- objęte szczególnymi formami ochrony			1,2273	3,0003	3,8057	0,7519				2,1031	3,2338			14,1221
- przewidziane do małej retencji							0,7561							0,7561
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji										2,5533				2,5533
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		6,9189	7,2221	2,5205	3,2625	11,0895	24,1737	4,0125	3,2077	5,5872	7,0474	2,9007	2,8262	80,7689
w tym:														
1) budynki i budowle			0,1861											0,1861
2) urządzenia melioracji wodnych														
3) linie podziału przestrzennego lasu		1,9295	2,7123	0,4838	0,2776	1,5216	8,2962	3,7144	0,2377	0,6740	0,9771		0,5077	21,3319
4) drogi leśne		1,6942	2,3838	1,2102	1,8570	7,6100	7,4980	0,2981	2,1187	1,0745	4,1379	1,7115	2,2201	33,8140
5) tereny pod liniami energetycznymi		3,1057	0,0873			0,6411	3,1204		0,1466	3,1761	0,0708	0,0547		10,4027
6) szkółki leśne														
7) miejsca składowania drewna		0,1895	1,8526	0,8265	1,1279	1,3168	5,2591		0,7047	0,6626	1,8616	1,1345	0,0984	15,0342
8) parkingi leśne														
9) urządzenia turystyczne														
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		23,8900	64,3100	17,0400	14,1429	1,8992	22,3300			31,3336		0,5335	5,0212	180,5004
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		479,4900	1308,3800	1046,3100	904,0649	981,1462	2223,9879	193,4500	290,6603	871,3628	949,6100	636,5164	314,3377	10199,3162
3. Użytki rolne - razem		235,5300	244,0100	100,7400	48,7300	13,7862	173,6800		2,8453	145,0874	0,8800	14,0028	32,2597	1011,5514
3.1. Grunty orne - razem			23,0900			10,5813	52,6500		1,3883	0,8600		9,2977	23,0705	120,9378
w tym:														
1) role			22,6490			10,5813	48,5326		1,3883			4,6859	23,0705	110,9076
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym			0,4410				4,1174			0,8600		4,6118		10,0302
3) ugory, odłogi														
3.2. Sady														
3.3. Łąki trwałe			4,0400	9,8400	12,8400	1,6916	1,5600		0,0839	3,6600		1,0030	0,4302	35,1487
3.4. Pastwiska trwałe		235,5300	216,3000	90,6800	35,7600	1,0787	119,1400		1,3731	140,3431	0,8800	3,5604	8,3715	853,0168
3.5. Grunty rolne zabudowane						0,4346	0,3300			0,1643		0,1417	0,3875	1,4581
3.6. Grunty pod stawami rybnymi														
3.7. Grunty pod rowami rolnymi			0,5800	0,2200	0,1300					0,0600				0,9900

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Gmina	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85
	Obręb ewidencyjny	1	7	10	11	13	15	17	22	30	31	34	35	85
1		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
4. Grunty pod wodami - razem			0,0800		2,4400		0,7700		0,0149	1,3200			0,1091	4,7340
<i>w tym:</i>														
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi			0,0800		2,4400				0,0149	1,3200			0,1091	3,9640
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi							0,7700							0,7700
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi														
5. Użytki ekologiczne - razem		27,4300	108,2500	48,1600	52,9200		38,7100		0,0745	14,1100	0,3700	0,0441	1,9539	292,0225
6. Tereny różne - razem														
<i>w tym:</i>														
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.														
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego														
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)														
4) różne inne														
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem			0,8100	0,3000			0,3000			0,6900		0,8443	0,5203	3,4646
<i>w tym:</i>														
7.1. Tereny mieszkaniowe														
7.2. Tereny przemysłowe										0,6900			0,0190	0,7090
7.3. Tereny zabudowane inne														
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane														
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem			0,4100	0,3000			0,3000							1,0100
<i>w tym:</i>														
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne														
2) tereny zabytkowe			0,4100	0,3000			0,3000							1,0100
3) tereny sportowe														
4) ogrody zoologiczne i botaniczne														
5) tereny zieleni nieurządzonej														
7.6. Użytki kopalne														
7.7. Tereny komunikacyjne - razem			0,4000									0,8443	0,5013	1,7456
<i>w tym:</i>														
1) drogi			0,4000									0,8443	0,5013	1,7456
2) tereny kolejowe														
3) inne tereny komunikacyjne														
8. Nieużytki - razem														
<i>w tym:</i>														
1) bagna														
2) piaski														
3) twory fizjograficzne														
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji														
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		286,8500	417,4600	166,2400	118,2329	15,6854	235,7900		2,9347	192,5410	1,2500	15,4247	39,8642	1492,2729
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>														
OGÓLEM (1-8)		742,4500	1661,5300	1195,5100	1008,1549	994,9324	2437,4479	193,4500	293,5950	1032,5702	950,8600	651,4076	349,1807	11511,0887

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	1	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina		12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny		1	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	15
1		16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1. Lasy - razem		10018,8158	10,9699	497,3600	963,9800	329,4800	154,4100	401,4837	258,1571	377,9626	281,6107	746,1714	870,2067	1065,9051
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		9871,2249	10,5125	493,3489	959,1591	327,5867	153,9108	397,7744	255,1651	362,5179	275,7193	734,6303	850,7092	1057,1581
1) drzewostany		9871,2249	10,5125	493,3489	959,1591	327,5867	153,9108	397,7744	255,1651	362,5179	275,7193	734,6303	850,7092	1057,1581
2) plantacje drzew - razem														
w tym:														
- plantacje nasienne														
- plantacje drzew szybkorosnących														
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		66,8190	0,4574	0,8400			0,0500	0,5596	0,6562	0,5400	3,6840	8,0063	8,9043	6,2128
1) w produkcji ubocznej - razem		3,7982						0,5596						4,1059
w tym:														
- plantacje choinek														
- plantacje krzewów														
- poletka łowieckie		3,7982						0,5596						4,1059
2) do odnowienia - razem														
w tym:														
- halizny														
- zręby														
- płazowiny														
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		63,0208	0,4574	0,8400			0,0500		0,6562	0,5400	3,6840	8,0063	8,9043	2,1069
w tym:														
- przewidziane do naturalnej sukcesji		45,5821		0,8400			0,0500		0,6562	0,5400	3,4138	6,0202	8,1686	0,3672
- objęte szczególnymi formami ochrony		14,1221	0,4574								0,2702			
- przewidziane do małej retencji		0,7561										0,2180		
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji		2,5533										1,7681	0,7357	1,7397
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		80,7719		3,1711	4,8209	1,8933	0,4492	3,1497	2,3358	14,9047	2,2074	3,5348	10,5932	2,5342
w tym:														
1) budynki i budowle		0,1861			0,1661							0,2345	0,3198	
2) urządzenia melioracji wodnych														
3) linie podziału przestrzennego lasu		20,9122		0,5740	0,9121			1,0934		0,5020	0,4940	0,2024	0,2336	0,7409
4) drogi leśne		34,2333		1,7025	2,8650	0,8249	0,1471	1,0211	1,6879	1,6796	1,4966	1,2239	6,3278	0,9959
5) tereny pod liniami energetycznymi		10,4027			0,0837	0,4784		0,0201	0,4451	0,0979		1,6764	2,6077	
6) szkółki leśne								0,4306		10,8715				
7) miejsca składowania drewna		15,0376		0,8946	0,7940	0,5900	0,3021	0,5845	0,2028	1,7537	0,2168	0,1976	1,1043	0,7974
8) parkingi leśne														
9) urządzenia turystyczne														
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		180,5004	0,1084	1,6200	2,2200	1,3800	2,0400		0,3400		4,2800	0,8460	3,4105	0,8200
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		10199,3162	11,0783	498,9800	966,2000	330,8600	156,4500	401,4837	258,4971	377,9626	285,8907	747,0174	873,6172	1066,7251
3. Użytki rolne - razem		1011,5514	1,5284	21,1500	9,5800	10,8600	1,4600	2,2200		0,6200	45,5400	8,6164	7,3332	3,5700
3.1. Grunty orne - razem		120,9378	1,4235	17,0700	3,5800	4,0600		1,4200		0,6200		1,5676	4,1687	1,9700
w tym:														
1) role		110,9076	0,8101	16,7722	2,3300	0,9700						1,2783	0,9716	0,0700
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym		10,0302	0,6134	0,2978	1,2500	3,0900		1,4200		0,6200		0,2893	3,1971	1,9000
3) ugory, odłogi														
3.2. Sady					0,1100							0,3700		
3.3. Łąki trwałe		35,1487			0,6500			0,3000				3,0300	1,1435	
3.4. Pastwiska trwałe		853,0168	0,1049	4,0800	5,2400	6,8000	1,4600	0,5000			45,5400	2,5769	2,0210	1,6000
3.5. Grunty rolne zabudowane		1,4581										1,0719		
3.6. Grunty pod stawami rybnymi														
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,9900												

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	1	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina		12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny		1	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	15
1		16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
4. Grunty pod wodami - razem		4,7340										1,7100		
<i>w tym:</i>														
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi		3,9640										1,5700		
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi		0,7700										0,1400		
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi														
5. Użytki ekologiczne - razem		292,0225		3,9100	1,3800	1,4200					3,4697	0,3400	3,0276	3,5800
6. Tereny różne - razem														
<i>w tym:</i>														
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.														
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego														
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)														
4) różne inne														
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		3,4646	0,1797								4,1100	0,4273	0,0255	0,3100
<i>w tym:</i>														
7.1. Tereny mieszkaniowe														
7.2. Tereny przemysłowe			0,0509											
7.3. Tereny zabudowane inne		0,7090	0,1288								0,2700	0,4273	0,0255	0,3100
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane														
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem		1,0100												
<i>w tym:</i>														
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne														
2) tereny zabytkowe														
3) tereny sportowe														
4) ogrody zoologiczne i botaniczne														
5) tereny zieleni nieurządzonej														
7.6. Użytki kopalne														
7.7. Tereny komunikacyjne - razem		1,7456									3,8400			
<i>w tym:</i>														
1) drogi		1,7456									3,8400			
2) tereny kolejowe														
3) inne tereny komunikacyjne														
8. Nieużytki - razem												0,3300		
<i>w tym:</i>														
1) bagna														
2) piaski														
3) utwory fizjograficzne														
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji												0,3300		
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		1492,2729	1,8165	26,6800	13,1800	13,6600	3,5000	2,2200	0,3400	0,6200	57,3997	12,2697	13,7968	8,2800
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>														
OGÓLEM (1-8)		11511,0887	12,7864	524,0400	977,1600	343,1400	157,9100	403,7037	258,4971	378,5826	339,0104	758,4411	884,0035	1074,1851

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	27
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
1. Lasy - razem		292,5300	678,4400	511,4989	92,8200	837,2736	408,1465	209,4000	88,3300	593,1200	549,0656	498,7127	298,2675	11015,3020
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		291,2691	669,9014	503,7053	92,3265	817,6005	405,1045	208,8238	87,5104	586,0836	542,3032	487,6777	291,5508	10862,0491
1) drzewostany		291,2691	669,9014	503,7053	92,3265	817,6005	405,1045	208,8238	87,5104	586,0836	542,3032	487,6777	291,5508	10862,0491
2) plantacje drzew - razem														
w tym:														
- plantacje nasienne														
- plantacje drzew szybkorosnących														
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		0,1500	2,9775	2,2280		7,0885	1,3060	0,4581			1,8286	1,6068	1,2367	48,7908
1) w produkcji ubocznej - razem			2,8675	0,3813								1,6068		9,5211
w tym:														
- plantacje choinek														
- plantacje krzewów														
- poletka łowieckie			2,8675	0,3813								1,6068		9,5211
2) do odnowienia - razem														
w tym:														
- halizny														
- zręby														
- płazowiny														
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		0,1500	0,1100	1,8467		7,0885	1,3060	0,4581			1,8286		1,2367	39,2697
w tym:														
- przewidziane do naturalnej sukcesji		0,1500	0,1100	0,5489		1,5914	0,7624	0,4581			1,8286		0,3394	25,8448
- objęte szczególnymi formami ochrony				0,5212		2,0450								3,2938
- przewidziane do małej retencji							0,5436							0,7616
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji				0,7766		3,4521							0,8973	9,3695
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		1,1109	5,5611	5,5656	0,4935	12,5846	1,7360	0,1181	0,8196	7,0364	4,9338	9,4282	5,4800	104,4621
w tym:														
1) budynki i budowle												1,4286		2,1490
2) urządzenia melioracji wodnych														
3) linie podziału przestrzennego lasu		0,1677	0,9769	1,2915		1,4802				1,3447	0,2532		2,1319	12,2556
4) drogi leśne		0,4517	3,6919	2,5559	0,4935	6,4476	0,5692	0,1108	0,6133	5,0504	3,6280	3,1832	1,7923	48,7030
5) tereny pod liniami energetycznymi		0,4915	0,2372	0,7056		2,3476	1,0658	0,0073			0,1931	0,7905	0,4764	11,7243
6) szkółki leśne						0,5744						1,4329		13,3094
7) miejsca składowania drewna			0,6551	1,0126		1,0622	0,1010		0,2063	0,6413	0,8595	2,4940	1,0794	15,5492
8) parkingi leśne											0,0990			0,0990
9) urządzenia turystyczne						0,6726								0,6726
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione			2,7900		1,9800	4,0900	6,1037				5,7300	0,0994		37,8580
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		292,5300	681,2300	511,4989	94,8000	841,3636	414,2502	209,4000	88,3300	593,1200	554,7956	498,8121	298,2675	11053,1600
3. Użytki rolne - razem			9,9700	4,3639	0,5400	160,7212	42,4177	1,9500	0,4900	0,4600	5,1783	6,2837	8,5611	353,4139
3.1. Grunty orne - razem			8,1400	0,0300		11,6400	14,4239	0,7300			4,4083	2,0359	4,7200	82,0079
w tym:														
1) role			0,9600				12,2421				0,4983	2,0359	4,7200	43,6585
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych			7,1800	0,0300		11,6400	2,1818	0,7300			3,9100			38,3494
3) ugory, odłogi														
3.2. Sady														0,4800
3.3. Łąki trwałe				3,6600			1,8118					0,2584		10,8537
3.4. Pastwiska trwałe			1,8300	0,6739	0,5400	149,0812	26,1820	1,2200	0,4900	0,4600	0,7700	3,9894	3,0833	258,2426
3.5. Grunty rolne zabudowane													0,7578	1,8297
3.6. Grunty pod stawami rybnymi														
3.7. Grunty pod rowami rolnymi														

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12
	Obręb ewidencyjny	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	27
1		29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41
4. Grunty pod wodami - razem			1,5600	0,2400		0,4200								3,9300
<i>w tym:</i>														
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi				0,2400		0,1800								1,9900
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi			1,5600			0,2400								1,9400
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi														
5. Użytki ekologiczne - razem			9,4500			7,1700	16,8810		1,1400		3,4500	4,0520	3,9300	63,2003
6. Tereny różne - razem														
<i>w tym:</i>														
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.														
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego														
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)														
4) różne inne														
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem				0,1446		0,8813	0,1224					0,5642	1,0486	7,8136
<i>w tym:</i>														
7.1. Tereny mieszkaniowe												0,5642		0,5642
7.2. Tereny przemysłowe														0,0509
7.3. Tereny zabudowane inne				0,1446		0,8813							0,5186	2,7061
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane														
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem							0,1224							0,1224
<i>w tym:</i>														
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne														
2) tereny zabytkowe							0,1224							0,1224
3) tereny sportowe														
4) ogrody zoologiczne i botaniczne														
5) tereny zieleni nieurządzonej														
7.6. Użytki kopalne														
7.7. Tereny komunikacyjne - razem													0,5300	4,3700
<i>w tym:</i>														
1) drogi													0,5300	4,3700
2) tereny kolejowe														
3) inne tereny komunikacyjne														
8. Nieużytki - razem							0,3994						0,4094	1,1388
<i>w tym:</i>														
1) bagna														
2) piaski														
3) utwory fizjograficzne													0,4094	0,4094
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji							0,3994							0,7294
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów			23,7700	4,7485	2,5200	173,2825	65,9242	1,9500	1,6300	0,4600	14,3583	10,9993	13,9491	467,3546
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>														
OGÓŁEM (1-8)		292,5300	702,2100	516,2474	95,3400	1010,5561	474,0707	211,3500	89,9600	593,5800	563,4239	509,7120	312,2166	11482,6566

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
	Obręb ewidencyjny	1	2	4	5	6	7	10	11	13	14	16	17	18
1		42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54
1. Lasy - razem		229,4116	761,5600	0,2688	41,7700	256,6100	123,5300	85,0239	671,8312	136,6700	1978,2976	101,2200	157,7000	540,7700
1.1. Grunty leśne zalesione - razem		227,8410	752,9870	0,2688	41,4900	255,1753	122,9613	84,4100	669,3911	133,7959	1962,1387	96,3042	156,8604	528,4412
1) drzewostany		227,8410	752,9870	0,2688	41,4900	255,1753	122,9613	84,4100	669,3911	133,7959	1962,1387	96,3042	156,8604	528,4412
2) plantacje drzew - razem														
<i>w tym:</i>														
- plantacje nasienne														
- plantacje drzew szybkorosnących														
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		0,4230	2,3253		0,2800			0,0137	0,5852		1,4945	0,9395		1,3506
1) w produkcji ubocznej - razem			1,8160											
<i>w tym:</i>														
- plantacje choinek														
- plantacje krzewów			1,8160											
- poletka łowieckie														
2) do odnowienia - razem														
<i>w tym:</i>														
- halizny														
- zręby														
- płazowiny														
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		0,4230	0,5093		0,2800			0,0137	0,5852		1,4945	0,9395		1,3506
<i>w tym:</i>														
- przewidziane do naturalnej sukcesji		0,0270	0,0500		0,2800				0,5852		0,7273			1,3506
- objęte szczególnymi formami ochrony			0,3026								0,6926	0,9395		
- przewidziane do małej retencji			0,1567											
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji		0,3960						0,0137			0,0746			
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		1,1476	6,2477			1,4347	0,5687	0,6002	1,8549	2,8741	14,6644	3,9763	0,8396	10,9782
<i>w tym:</i>														
1) budynki i budowle										0,1197	0,1406			
2) urządzenia melioracji wodnych														
3) linie podziału przestrzennego lasu		0,0662	0,0930			0,2465	0,3866		0,5433	0,0343	1,7798	3,1309	0,0360	5,2715
4) drogi leśne		1,0814	5,2479			0,8157	0,1037		0,6420	1,3681	6,2219	0,1863	0,8036	2,8307
5) tereny pod liniami energetycznymi							0,0784	0,6002	0,0765	0,1659	1,5896	0,6591		
6) szkółki leśne			0,4379											
7) miejsca składowania drewna			0,4689			0,3725			0,5931	1,1861	4,7525			2,8760
8) parkingi leśne											0,1800			
9) urządzenia turystyczne														
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		2,9787							9,4052	1,0100	1,7700			2,3100
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		232,3903	761,5600	0,2688	41,7700	256,6100	123,5300	85,0239	681,2364	137,6800	1980,0676	101,2200	157,7000	543,0800
3. Użytki rolne - razem		5,3178	18,1500			1,0400			16,5646	8,6100	8,4000	2,9000	1,6300	3,4800
3.1. Grunty orne - razem		0,5380							12,3042	4,3300	0,3600	1,6800	0,4500	
<i>w tym:</i>														
1) role		0,5380							12,3042	3,5295	0,3600	1,6800	0,4500	
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornym										0,8005				
3) ugory, odłogi														
3.2. Sady												0,4100		
3.3. Łąki trwałe			1,6400			1,0400				1,1700	3,8100	0,3900	1,1800	2,8000
3.4. Pastwiska trwałe		4,7685	16,5100						4,2604	3,1100	4,2300	0,1800		0,6800
3.5. Grunty rolne zabudowane												0,2400		
3.6. Grunty pod stawami rybnymi														
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,0113												

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
	Gmina	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
	Obręb ewidencyjny	1	2	4	5	6	7	10	11	13	14	16	17	18
1		42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54
4. Grunty pod wodami - razem						0,4600			0,7600		0,9500			
<i>w tym:</i>														
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi						0,4600			0,7600		0,9500			
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi														
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi														
5. Użytki ekologiczne - razem		0,7104	21,5100			3,3800			9,2422			0,2200		19,7200
6. Tereny różne - razem														
<i>w tym:</i>														
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.														
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego														
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)														
4) różne inne														
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,5004	0,0700					0,0100			0,7200			
<i>w tym:</i>														
7.1. Tereny mieszkaniowe														
7.2. Tereny przemysłowe														
7.3. Tereny zabudowane inne		0,5004						0,0100			0,0200			
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane														
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem			0,0700											
<i>w tym:</i>														
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne														
2) tereny zabytkowe			0,0700											
3) tereny sportowe														
4) ogrody zoologiczne i botaniczne														
5) tereny zieleni nieurządzonej														
7.6. Użytki kopalne														
7.7. Tereny komunikacyjne - razem											0,7000			
<i>w tym:</i>														
1) drogi											0,7000			
2) tereny kolejowe														
3) inne tereny komunikacyjne														
8. Nieużytki - razem		0,0635												0,9700
<i>w tym:</i>														
1) bagna														
2) piaski														
3) utwory fizjograficzne														0,9700
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		0,0635												
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		9,5708	39,7300			4,8800		0,0100	35,9720	9,6200	11,8400	3,1200	1,6300	26,4800
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>														
OGÓLEM (1-8)		238,9824	801,2900	0,2688	41,7700	261,4900	123,5300	85,0339	707,8032	146,2900	1990,1376	104,3400	159,3300	567,2500

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	
	Gmina	32	32	32	32	32	32	42	42	52	52	13		
	Obręb ewidencyjny	19	20	21	22	23	3	3	42	2	52			
1		55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67
1. Lasy - razem		491,2899	196,8606		324,9500	161,4400	6259,2036	3,9700	3,9700	336,6806	336,6806	17615,1562	27633,9720	27633,9720
1.1. Grunty leśne zalesione – razem		483,4380	183,1668		318,5574	159,4996	6176,8598	3,9399	3,9399	336,4383	336,4383	17379,2871	27250,5150	27250,5150
1) drzewostany		483,4380	183,1668		318,5574	159,4996	6176,8598	3,9399	3,9399	336,4383	336,4383	17379,2871	27250,5150	27250,5150
2) plantacje drzew - razem														
w tym:														
- plantacje nasienne														
- plantacje drzew szybkorosnących														
1.2. Grunty leśne niezalesione - razem		3,5150	13,6040		3,7316		28,2607					77,0515	143,8705	143,8705
1) w produkcji ubocznej - razem					1,3114		3,1274					12,6485	16,4467	16,4467
w tym:														
- plantacje choinek														
- plantacje krzewów														
- poletka łowieckie					1,3114		3,1274					12,6485	16,4467	16,4467
2) do odnowienia - razem														
w tym:														
- halizny														
- zręby														
- płazowiny														
3) pozostałe leśne niezalesione - razem		3,5150	13,6040		2,4202		25,1333					64,4030	127,4238	127,4238
w tym:														
- przewidziane do naturalnej sukcesji		1,5466	11,2551		2,4202		18,2420					44,0868	89,6761	89,6761
- objęte szczególnymi formami ochrony		0,8300	1,7796				4,5443					7,84381	21,9602	21,9602
- przewidziane do małej retencji							0,1550					0,9166	1,6727	1,6767
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji		1,1384	0,5693				2,1920					11,5615	14,1148	14,1148
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem		4,3369	0,0898		2,6610	1,9404	54,0831	0,0301	0,0301	0,2423	0,2423	158,8176	239,5865	239,5865
w tym:														
1) budynki i budowle							0,2603					2,4093	2,5954	2,5954
2) urządzenia melioracji wodnych														
3) linie podziału przestrzennego lasu		0,7346			0,0832	0,2961	12,7020					24,9576	46,2895	46,2895
4) drogi leśne		1,1782	0,0448		1,7409	1,4652	23,5990	0,0071	0,0071			72,3091	106,1231	106,1231
5) tereny pod liniami energetycznymi		1,3231	0,0450			0,0259	4,5637					16,2880	26,6907	26,6907
6) szkółki leśne							0,4379					13,7473	13,7473	13,7473
7) miejsca składowania drewna		1,1010			0,8369	0,1532	12,3402	0,0230	0,0230	0,2423	0,2423	28,1547	43,1889	43,1889
8) parkingi leśne							0,1800					0,2790	0,2790	0,2790
9) urządzenia turystyczne												0,6726	0,6726	0,6726
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione		8,2643	8,5105				34,2487					72,1067	252,6071	252,6071
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione - razem		499,5542	205,3711		324,9500	161,4400	6293,4523	3,9700	3,9700	336,6806	336,6806	17687,2629	27886,5791	27886,5791
3. Użytki rolne - razem		15,0635	20,0387	1,5200		1,2795	103,9941			0,0900	0,0900	457,4980	1469,0494	1469,0494
3.1. Grunty orne - razem		1,0045	2,6887	1,2000		0,1200	24,6754					106,6833	227,6211	227,6211
w tym:														
1) role		0,8345	2,6887	1,2000		0,1200	23,7049					67,3634	178,2710	178,2710
2) plantacje, poletka, składy drewna i szkółki na gruntach ornych		0,1700					0,9705					39,3199	49,3501	49,3501
3) ugory, odłogi														
3.2. Sady				0,2600			0,6700					1,1500	1,1500	1,1500
3.3. Łąki trwałe		1,7000				0,4038	14,1338					24,9875	60,1362	60,1362
3.4. Pastwiska trwałe		11,9290	17,3500	0,0600		0,7557	63,8336			0,0900	0,0900	322,1662	1175,1830	1175,1830
3.5. Grunty rolne zabudowane		0,4300					0,6700					2,4997	3,9578	3,9578
3.6. Grunty pod stawami rybnymi														
3.7. Grunty pod rowami rolnymi							0,0113					0,0113	1,0013	1,0013

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj użytku	Województwo	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	Ogółem
	Powiat	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	
	Gmina	32	32	32	32	32	32	42	42	52	52			
	Obręb ewidencyjny	19	20	21	22	23		3		2				
1		55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67
4. Grunty pod wodami - razem						1,0000	3,1700					7,1000	11,8340	11,8340
<i>w tym:</i>														
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi							2,1700					4,1600	8,1240	8,1240
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi						1,0000	1,0000					2,9400	3,7100	3,7100
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi														
5. Użytki ekologiczne - razem		7,6134	7,4500		1,3800	0,5800	71,8060					135,0063	427,0288	427,0288
6. Tereny różne - razem														
<i>w tym:</i>														
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult.														
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego														
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)														
4) różne inne														
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane - razem		0,6873	0,3776				2,3653					10,1789	13,6435	13,6435
<i>w tym:</i>														
7.1. Tereny mieszkaniowe												0,5642	0,5642	0,5642
7.2. Tereny przemysłowe												0,0509	0,0509	0,0509
7.3. Tereny zabudowane inne		0,6873	0,1776				1,3953					4,1014	4,8104	4,8104
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane														
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem			0,2000				0,2700					0,3924	1,4024	1,4024
<i>w tym:</i>														
1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne														
2) tereny zabytkowe			0,2000				0,2700					0,3924	1,4024	1,4024
3) tereny sportowe														
4) ogrody zoologiczne i botaniczne														
5) tereny zieleni nieurządzonej														
7.6. Użytki kopalne														
7.7. Tereny komunikacyjne - razem							0,7000					5,0700	6,8156	6,8156
<i>w tym:</i>														
1) drogi							0,7000					5,0700	6,8156	6,8156
2) tereny kolejowe														
3) inne tereny komunikacyjne														
8. Nieużytki - razem		0,4400					1,4735					2,6123	2,6123	2,6123
<i>w tym:</i>														
1) bagna														
2) piaski														
3) utwory fizjograficzne							0,9700					1,3794	1,3794	1,3794
4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji		0,4400					0,5035					1,2329	1,2329	1,2329
Razem (2-8) Grunty nie zaliczone do lasów		32,0685	36,3768	1,5200	1,3800	2,8595	217,0576			0,0900	0,0900	684,5022	2176,7751	2176,7751
<i>w tym: grunty przeznaczone do zalesienia</i>														
OGÓŁEM (1-8)		523,3584	233,2374	1,5200	326,3300	164,2995	6476,2612	3,9700	3,9700	336,7706	336,7706	18299,6584	29810,7471	29810,7471

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	OS	WB	LP	Razem		
		Powierzchnia w ha																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	18	19	
LMWYŻŚW	IA																					
	I				6,59																6,59	100
	II																					
	III																					
	IV																					
Razem	ha				6,59																6,59	100
	%				100																100	100
LWYŻŚW	IA	2673,36																			2673,36	34,83
	I	333,44	92,58	60,25	1099,4	443,73	28,81		9,65	0,7	7,84	5,15	102,52	0,02	4,63		1,33		0,27		2190,32	28,54
	II	47,11	2,43		1970,71	583,87	30,12		6,49			23,87	9,25	6,83	3,2		3,02	1,13			2688,03	35,01
	III	0,72	5,71		36,78	15,14	18,32		1,69					2,21	10,11		0,14	1,54			115,08	1,5
	IV					0,13								6,49	2,27	0,22					9,11	0,12
Razem	ha	3054,63	100,72	60,25	3106,89	1042,87	77,25		17,83	0,7	7,84	51,74	111,77	15,55	20,21	0,22	4,49	2,67	0,27		7675,9	100
	%	39,8	1,31	0,78	40,49	13,59	1,01		0,23	0,01	0,1	0,67	1,46	0,2	0,26	0	0,06	0,03	0		100	100
LWYŻW	IA	28,97																			28,97	12,54
	I	5,71	4,07	12,94	49,25				0,97												72,94	31,58
	II		8,47		89,96	18,19	5,54							0,96							123,12	53,32
	III				0,13							3,87									4	1,73
	IV													1,14	0,78						1,92	0,83
Razem	ha	34,68	12,54	12,94	139,34	18,19	5,54		0,97			3,87		2,1	0,78						230,95	100
	%	15,02	5,43	5,6	60,32	7,88	2,4		0,42			1,68		0,91	0,34						100	100
LŁWYŻ	IA	9,06																			9,06	7
	I	3,06	18,88	2,66	1,5				3,75		2,8			15,2					1,57		49,42	38,16
	II						5,15		2,6		3,48	1,36		20,91							33,5	25,86
	III													1,9	11,37			0,19			13,46	10,39
	IV													0,79	23,29						24,08	18,59
Razem	ha	12,12	18,88	2,66	1,5		5,15		6,35		6,28	1,36		38,8	34,66			0,19	1,57		129,52	100
	%	9,36	14,58	2,05	1,16		3,98		4,9		4,85	1,05		29,95	26,76			0,15	1,21		100	100
LMGŚW	IA	6,5																			6,5	16,95
	I																					
	II				31,85																31,85	83,05
	III																					
	IV																					
Razem	ha	6,5			31,85																38,35	100
	%	16,95			83,05																100	100

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	OS	WB	LP	Razem		
	Powierzchnia w ha																				%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	18	19	
LG ŚW	IA	534,27																		534,27	23,83	
	I	134,42	46,74	33,25	268,72	87,63			11,78				18,73							601,27	26,82	
	II	4,73	1,24	18,42	691,69	308,21			2,39			1,74			1,55					1029,97	45,95	
	III		4,69	16,67	33,57	2,06									1,47						58,46	2,61
	IV				16,02										0,56	1,07					17,65	0,79
Razem	ha	673,42	52,67	68,34	1010	397,9			2,39	11,78		1,74	18,73	0,56	4,09					2241,62	100	
	%	30,04	2,35	3,05	45,05	17,75			0,11	0,53		0,08	0,84	0,02	0,18					100	100	
LGW	IA	2,29																		2,29	12,03	
	I	1,02			6,46						4,07									11,55	60,7	
	II				5,19															5,19	27,27	
	III																					
	IV																					
Razem	ha	3,31			11,65						4,07									19,03	100	
	%	17,39			61,22						21,39									100	100	
LŁG	IA																					
	I																					
	II																					
	III														1,09					1,09	100	
	IV																					
Razem	ha														1,09					1,09	100	
	%														100					100	100	
Łącznie	IA	3254,45																		3254,45	31,47	
	I	477,65	162,27	109,1	1431,92	531,36	28,81		26,15	0,7	14,71	5,15	121,25	15,22	4,63		1,33		1,84	2932,09	28,35	
	II	51,84	12,14	18,42	2789,4	910,27	40,81	2,39	9,09		3,48	26,97	9,25	28,7	4,75		3,02	1,13		3911,66	37,81	
	III	0,72	10,4	16,67	70,48	17,2	18,32		1,69			26,59		4,11	24,04		0,14	1,73		192,09	1,86	
	IV				16,02	0,13								8,98	27,41	0,22				52,76	0,51	
Ogółem	ha	3784,66	184,81	144,19	4307,82	1458,96	87,94	2,39	36,93	0,7	18,19	58,71	130,5	57,01	60,83	0,22	4,49	2,86	1,84	10343,05	100	
	%	36,59	1,79	1,39	41,64	14,11	0,85	0,02	0,36	0,01	0,18	0,57	1,26	0,55	0,59	0	0,04	0,03	0,02	100	100	

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	TP	OS	WB	Razem		
		Powierzchnia w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18	
LMWYŻŚW	IA																				
	I	0,3	1,26																	1,56	100
	II																				
	III																				
	IV																				
Razem	ha	0,3	1,26																	1,56	100
	%	19,23	80,77																	100	100
LWYŻŚW	IA	755,46																		755,46	18,08
	I	487,65	183,99	55,06	365	588,65	12,27		43,08		6,42	3,16	15,02				1,74	0,26		1762,3	42,17
	II	26,7	9,23		578,73	675,39	135,76		41,99		1,46	72,16		9						1550,42	37,1
	III			0,62		6,97	11,41								5,32	2,88				86,29	2,07
	IV															24,06				24,06	0,58
Razem	ha	1269,81	193,22	55,68	943,73	1271,01	159,44		85,07		7,88	134,41	15,02	14,32	26,94	1,74	0,26			4178,53	100
	%	30,39	4,62	1,33	22,59	30,41	3,82		2,04		0,19	3,22	0,36	0,34	0,64	0,04	0,01			100	100
LWYŻW	IA	8,72																		8,72	6,76
	I		38,36	32,46	10,06			2,74	2,28	6,84		2,83								95,57	74,09
	II		2,08						0,7					11,18						13,96	10,82
	III							3,74						4,66						8,4	6,51
	IV													2,35						2,35	1,82
Razem	ha	8,72	40,44	32,46	10,06		6,48	2,98	6,84		2,83			18,19						129	100
	%	6,76	31,36	25,16	7,8		5,02	2,31	5,3		2,19			14,1						100	100
LŁWYŻ	IA																				
	I		2,88	0,22	0,44				21,93	0,82	24,89									51,18	55,86
	II		0,98					1,53	1,65	0,74	3,05			3,68				0,96		12,59	13,74
	III								0,62			0,39		2,8	6,76					10,57	11,54
	IV													1,62	14,94				0,72	17,28	18,86

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	TP	OS	WB	Razem	
		Powierzchnia w ha																		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	17	18
Razem	ha		3,86	0,22	0,44		1,53		24,2	0,82	25,63	3,44		8,1	21,7			1,68	91,62	100
	%		4,21	0,24	0,48		1,67		26,41	0,9	27,99	3,75		8,84	23,68			1,83	100	100
LGŚW	IA	712,24																	712,24	19,46
	I	335,2	130,13	19,21	78,77	975,95			21,87		14,87								1576	43,06
	II	16,78	9,75			485,74	804,21			23,8		3,38			16,09				1359,75	37,15
	III						5,43								3,58				9,01	0,25
	IV															2,99			2,99	0,08
Razem	ha	1064,22	139,88	19,21	564,51	1785,59			45,67		14,87	3,38		19,67	2,99				3659,99	100
	%	29,08	3,82	0,52	15,42	48,79			1,25		0,41	0,09		0,54	0,08				100	100
LGW	IA																			
	I		10,87																10,87	40,79
	II				5,87	1,02													6,89	25,85
	III																			
	IV														8,89				8,89	33,36
Razem	ha		10,87		5,87	1,02									8,89				26,65	100
	%		40,78		22,03	3,83									33,36				100	100
LŁG	IA																			
	I		1,81	1,41															3,22	36,3
	II			0,62		0,44			1,43		0,54								3,03	34,16
	III																			
	IV														2,62				2,62	29,54
Razem	ha		1,81	2,03		0,44			1,43		0,54				2,62				8,87	100
	%		20,41	22,89		4,96			16,12		6,09				29,53				100	100
Łącznie	IA	1476,42																	1476,42	18,24
	I	823,15	369,3	108,36	454,27	1564,6	15,01	2,28	93,72	0,82	49,01	3,16	15,02			1,74	0,26		3500,7	43,23
	II	43,48	22,04	0,62	1070,34	1481,06	137,29	0,7	68,87		2,74	78,59		39,95				0,96	2946,64	36,4
	III			0,62		12,4	15,15		0,62			59,48		16,36	9,64				114,27	1,41
	IV													3,97	53,5			0,72	58,19	0,72
Ogółem	ha	2343,05	391,34	109,6	1524,61	3058,06	167,45	2,98	163,21	0,82	51,75	141,23	15,02	60,28	63,14	1,74	0,26	1,68	8096,22	100
	%	28,94	4,83	1,35	18,83	37,78	2,07	0,04	2,02	0,01	0,64	1,74	0,19	0,74	0,78	0,02	0	0,02	100	100

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	OS	WB	LP	Razem		
																	15	16	
Powierzchnia w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	15	16	
LWYŻŚW	IA	538,35															538,35	50,61	
	I	66,79	11,49	35,47	186,12	11,95	13,23	29,06		11,89	2,45		0,92				369,37	34,73	
	II	1,44		6,92	79,45	12,57	3,23			22,37			1,34				127,32	11,97	
	III			0,99	1,14			8,18						5,07				15,38	1,45
	IV							0,58					1,06	11,5				13,14	1,24
Razem	ha	606,58	11,49	43,38	266,71	24,52	25,22	29,06		34,26	2,45	1,06	18,83				1063,56	100	
	%	57,03	1,08	4,08	25,08	2,31	2,37	2,73		3,22	0,23	0,1	1,77				100	100	
LWYŻW	IA	6,8															6,8	15,94	
	I	1,79	2,31	2,78	17,14						0,71						24,73	57,97	
	II				10,95												10,95	25,67	
	III																		
	IV												0,18				0,18	0,42	
Razem	ha	8,59	2,31	2,78	28,09						0,71		0,18				42,66	100	
	%	20,14	5,41	6,52	65,85						1,66		0,42				100	100	
LŁWYŻ	IA																		
	I			4,9	0,8			3,41	2,14	1,5							12,75	20,86	
	II						1,59			2,01		1,03	6				10,63	17,39	
	III												22,89				22,89	37,45	
	IV											1,27	13,41		0,17		14,85	24,3	
Razem	ha			4,9	0,8		1,59	3,41	2,14	3,51		2,3	42,3		0,17		61,12	100	
	%			8,02	1,31		2,6	5,58	3,5	5,74		3,76	69,21		0,28		100	100	
LGŚW	IA	1268,22															1268,22	16,79	
	I	442,66	84,8	114,4	1289,74	1089,32		41,34	11,3	0,94	59,65			2,14		3,18	3139,47	41,58	
	II	43,05	22,96	12,11	1957,26	990,97		19,66		9,59	4,67		0,48	2,09			3062,84	40,56	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	JW	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	OS	WB	LP	Razem	
	Powierzchnia w ha																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	15	16
	III				1,24	34,46	2,2			0,7	1,87		23,43				63,9	0,85
	IV											1,86	14,94				16,8	0,22
Razem	ha	1753,93	107,76	126,51	3248,24	2114,75	2,2	61	11,3	11,23	66,19	1,86	38,85	4,23		3,18	7551,23	100
	%	23,23	1,43	1,68	43	28,01	0,03	0,81	0,15	0,15	0,88	0,02	0,51	0,06		0,04	100	100
LGW	IA	3,83															3,83	13,01
	I	2,36	0,96	10,09	9,24												22,65	76,91
	II	1,6				1,37											2,97	10,08
	III																	
	IV																	
Razem	ha	7,79	0,96	10,09	9,24	1,37											29,45	100
	%	26,45	3,26	34,26	31,38	4,65											100	100
LŁG	IA	1,98															1,98	3,13
	I			6,53				4,91	0,44			2,19					14,07	22,26
	II				2,16		0,79	2,25					0,77				5,97	9,44
	III											0,64	6,39		1,36		8,39	13,27
	IV											1,48	31,33				32,81	51,9
Razem	ha	1,98		6,53	2,16		0,79	7,16	0,44			4,31	38,49		1,36		63,22	100
	%	3,13		10,33	3,42		1,25	11,33	0,7			6,82	60,87		2,15		100	100
Łącznie	IA	1819,18															1819,18	20,65
	I	513,6	99,56	174,17	1503,04	1101,27	13,23	78,72	13,88	14,33	62,81	2,19	0,92	2,14		3,18	3583,04	40,67
	II	46,09	22,96	19,03	2049,82	1004,91	5,61	21,91		33,97	4,67	1,03	8,59	2,09			3220,68	36,55
	III			0,99	2,38	34,46	10,38			0,7	1,87	0,64	57,78		1,36		110,56	1,25
	IV						0,58					5,67	71,36		0,17		77,78	0,88
Ogółem	ha	2378,87	122,52	194,19	3555,24	2140,64	29,8	100,63	13,88	49	69,35	9,53	138,65	4,23	1,53	3,18	8811,24	100
	%	27	1,39	2,2	40,34	24,29	0,34	1,14	0,16	0,56	0,79	0,11	1,57	0,05	0,02	0,04	100	100

Zestawienie powierzchni typów siedliskowych lasu wg panujących gatunków drzew oraz ich bonitacji

Tabela nr II

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	TP	OS	WB	LP	Razem					
		Powierzchnia w ha																				%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21				
LMWYŻŚW	IA																										
	I	0,3	1,26		6,59																			8,15	100		
	II																										
	III																										
	IV																										
Razem	ha	0,3	1,26		6,59																			8,15	100		
	%	3,68	15,46		80,86																			100	100		
LWYŻŚW	IA	3967,17																						3967,17	30,71		
	I	887,88	288,06	150,78	1650,52	1044,33	54,31			81,79	0,7	14,26	20,2	119,99	0,02	5,55		1,74	1,59		0,27			4321,99	33,46		
	II	75,25	11,66	6,92	2628,89	1271,83	169,11			48,48		1,46	118,4	9,25	15,83	4,54				3,02	1,13				4365,77	33,79	
	III	0,72	5,71	1,61	37,92	22,11	37,91				1,69			81,81		7,53	18,06				0,14	1,54				216,75	1,68
	IV					0,13	0,58									7,55	37,83	0,22								46,31	0,36
Razem	ha	4931,02	305,43	159,31	4317,33	2338,4	261,91			131,96	0,7	15,72	220,41	129,24	30,93	65,98	0,22	1,74	4,75	2,67	0,27			12917,99	100		
	%	38,18	2,36	1,23	33,42	18,1	2,03			1,02	0,01	0,12	1,71	1	0,24	0,51	0	0,01	0,04	0,02	0			100	100		
LWYŻW	IA	44,49																						44,49	11,05		
	I	7,5	44,74	48,18	76,45		2,74		2,28	7,81		2,83		0,71											193,24	47,99	
	II		10,55		100,91	18,19	5,54		0,7						12,14											148,03	36,77
	III				0,13		3,74						3,87		4,66											12,4	3,08
	IV														3,49	0,96										4,45	1,11
Razem	ha	51,99	55,29	48,18	177,49	18,19	12,02		2,98	7,81		2,83	3,87	0,71	20,29	0,96									402,61	100	
	%	12,91	13,73	11,97	44,08	4,52	2,99		0,74	1,94		0,7	0,96	0,18	5,04	0,24									100	100	
LŁWYŻ	IA	9,06																						9,06	3,21		
	I	3,06	21,76	7,78	2,74					29,09	0,82	29,83	1,5		15,2							1,57			113,35	40,17	
	II		0,98					8,27		4,25		4,22	6,42		25,62	6					0,96				56,72	20,09	
	III									0,62			0,39		4,7	41,02					0,19				46,92	16,62	
	IV														3,68	51,64					0,89				56,21	19,91	
Razem	ha	12,12	22,74	7,78	2,74		8,27		33,96	0,82	34,05	8,31		49,2	98,66					2,04	1,57				282,26	100	
	%	4,29	8,06	2,76	0,97		2,93		12,03	0,29	12,06	2,94		17,43	34,96					0,72	0,56				100	100	
LMGŚW	IA	6,5																						6,5	16,95		
	I																										
	II				31,85																				31,85	83,05	
	III																										
	IV																										
Razem	ha	6,5			31,85																				38,35	100	
	%	16,95			83,05																				100	100	
LGŚW	IA	2514,73																							2514,73	18,69	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Bonitacja	SO	MD	ŚW	JD	BK	DB	DB.C	KL	JW	WZ	JS	GB	BRZ	OL	OL.S	JB	TP	OS	WB	LP	Razem	
		Powierzchnia w ha																					%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	20	21
	I	912,28	261,67	166,86	1637,23	2152,9				74,99		26,17	0,94	78,38					2,14		3,18	5316,74	39,52
	II	64,56	33,95	30,53	3134,69	2103,39		2,39		43,46			14,71	4,67	16,09	2,03			2,09			5452,56	40,53
	III		4,69	16,67	34,81	41,95		2,2						0,7	1,87	3,58	24,9					131,37	0,98
	IV				16,02											2,42	19						37,44
Razem	ha	3491,57	300,31	214,06	4822,75	4298,24	2,2	2,39		118,45		26,17	16,35	84,92	22,09	45,93			4,23		3,18	13452,84	100
	%	25,95	2,23	1,59	35,87	31,95	0,02	0,02		0,88		0,19	0,12	0,63	0,16	0,34			0,03		0,02	100	100
LGW	IA	6,12																				6,12	8,15
	I	3,38	11,83	10,09	15,7							4,07										45,07	59,99
	II	1,6			11,06	2,39																15,05	20,03
	III																						
Razem	ha	11,1	11,83	10,09	26,76	2,39						4,07										75,13	100
	%	14,77	15,75	13,43	35,62	3,18						5,42										100	100
LŁG	IA	1,98																				1,98	2,71
	I		1,81	7,94						4,91		0,44			2,19							17,29	23,63
	II			0,62	2,16	0,44	0,79			3,68		0,54				0,77						9	12,3
	III														0,64	7,48					1,36	9,48	12,95
Razem	ha	1,98	1,81	8,56	2,16	0,44	0,79			8,59		0,98			1,48	33,95					1,36	35,43	48,41
	%	2,71	2,47	11,7	2,95	0,6	1,08			11,74		1,34			5,89	57,66					1,86	100	100
Łącznie	IA	6550,05																				6550,05	24,04
	I	1814,4	631,13	391,63	3389,23	3197,23	57,05		2,28	198,59	1,52	77,6	22,64	199,08	17,41	5,55		1,74	3,73		5,02	10015,83	36,75
	II	141,41	57,14	38,07	5909,56	3396,24	183,71	2,39	0,7	99,87		6,22	139,53	13,92	69,68	13,34			5,11	2,09		10078,98	36,99
	III	0,72	10,4	18,28	72,86	64,06	43,85			2,31			86,77	1,87	21,11	91,46			0,14	3,09		416,92	1,53
Ogółem	ha	8506,58	698,67	447,98	9387,67	6657,66	285,19	2,39	2,98	300,77	1,52	83,82	248,94	214,87	126,82	262,62	0,22	1,74	8,98	6,07	5,02	27250,51	100
	%	31,22	2,56	1,64	34,45	24,43	1,05	0,01	0,01	1,1	0,01	0,31	0,91	0,79	0,47	0,96		0	0,01	0,03	0,02	0,02	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.						
	płazowiny	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej		
					powierzchnia w ha / miąższość w m ³																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerваты																									
JD											23,80				43,30	65,23	43,35	12,75				188,43	188,43	100,00	
					120						9900				19280	35195	23005	4985				92485	92485	100,00	
Razem											23,80				43,30	65,23	43,35	12,75				188,43	188,43	100,00	
					120						9900				19280	35195	23005	4985				92485	92485	100,00	
Lasy ochronne																									
SO							19,67	9,14	2,53	19,81	286,63	1923,97	71,72	15,59	26,70	14,22	15,88		1140,54	3,30		3549,70	3549,70	36,85	
							1060	515	1065	6050	89505	696250	27645	4780	10365	3390	3920		282310	1160		1128015	1128015	38,23	
MD					40		22,79	32,00	17,47	12,26	47,08	16,78	1,07	0,90				5,11			155,46	155,46	1,61		
							1590	4195	3795	3455	18135	6045	300		440				935			38930	38930	1,32	
ŚW					50		16,99	17,74	16,97	4,29		3,83						35,09			94,91	94,91	0,99		
							385	1665	3660	1465	1980							12505			21710	21710	0,74		
JD		1,50	11,99			2,86	80,14	16,05	63,92	275,58	125,06	87,97	153,96	106,31	269,77	520,44	547,61	70,68	1732,41			4052,76	4066,25	42,24	
			75	4632			20	720	16030	83195	42025	30325	63995	42800	113210	192970	152095	14485	522655			1279157	1279232	43,34	
BK		2,57	13,24			4,68	67,26	3,60	14,43	3,82	71,78	159,26	141,86	120,94	83,48	81,97	153,94		489,63			1396,65	1412,46	14,66	
		6	250	413			3910	160	4590	1100	22270	47665	48605	45455	29855	28130	37440		157970			427563	427819	14,50	
DB					109		4,24	27,64	5,60			1,30				14,39	1,95		55,12			55,12	0,57		
							440	180				315				2450	205		3699			3699	0,13		
JW							1,55	14,26		2,24	1,87	1,60										21,52	21,52	0,22	
					5		10	1730		215	450	270										2680	2680	0,09	
JS							1,81	4,80	2,43	2,62	1,26											12,92	12,92	0,13	
							65	445	410	610	245											1775	1775	0,06	
GB										0,54	3,75	7,39	5,52	3,33				22,27				42,80	42,80	0,44	
							95	445	1485	1495	695							2385				6600	6600	0,22	
BRZ							1,18	10,26	2,17	3,60	5,43	13,36						93,45				129,45	129,45	1,34	
							90	1305	665	750	1400	2830						20330				27370	27370	0,93	
OL			3,22	0,66			2,09	4,65		1,79	2,97	15,10	2,95									29,55	33,43	0,35	
			8	12	20			325		285	425	3080	765									4900	4920	0,17	
OL.S								18,96	18,02	6,31	1,07							4,63				48,99	48,99	0,51	
					15			1430	3750	465	80							385				6125	6125	0,21	
JB							0,22															0,22	0,22	0,00	
OS							0,14		0,13	0,93								3,02				4,22	4,22	0,04	
					10			5	155									800				970	970	0,03	
WB									1,54	1,13												2,67	2,67	0,03	
									255	205												460	460	0,02	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	płatowiny	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
					7		8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18						19	
powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
LP												1,57	0,27									1,84	1,84	0,02
												265	70									335	335	0,01
Razem			7,29	25,89		12,14	239,31	134,20	142,78	333,80	548,26	2233,39	377,35	246,17	380,85	631,02	719,38	70,68	3526,15	3,30		9598,78	9631,96	100,00
			14	337	5294		7505	12295	34410	97690	175345	790755	142875	93730	153870	226940	193660	14485	1000275	1160		2950289	2950640	100,00
Lasy gospod.																								
SO							19,57	8,97			20,03	93,08	6,90		0,17	2,87			81,72	1,65		234,96	234,96	40,93
							1095	275			5385	31645	2250		70	410			16235	195		57560	57560	59,81
MD							15,99	12,58											0,78			29,35	29,35	5,11
							910	1490											90			2490	2490	2,59
ŚW							22,49	26,06	0,73													49,28	49,28	8,58
							880	1335	205													2420	2420	2,51
JD			1,42	2,43			7,29	0,71	0,46	8,81	2,67	10,68	5,84	6,36	2,96	0,21			20,64			66,63	70,48	12,28
				17	328			15	105	2165	555	3410	2795	2015	1150	60			5790			18388	18405	19,13
BK				8,41			22,18	22,56			9,90	0,37	3,80	1,14		0,40	1,20		0,76			62,31	70,72	12,32
				319	45		1030	925			1820	105	1095	460		70	105		75			5730	6049	6,29
DB			0,43	3,68			23,17					1,33				8,32						32,82	36,93	6,43
			11	6	74		100					225				785						1184	1201	1,25
DB.C							2,39															2,39	2,39	0,42
							25															25	25	0,03
JW							1,26	4,37		5,04	3,05				1,69							15,41	15,41	2,68
					22		50	135		660	465				390							1722	1722	1,79
WZ							0,70															0,70	0,70	0,12
JS							1,23	0,05											3,99			5,27	5,27	0,92
					18		35												390			443	443	0,46
GB										1,47	7,37	7,07										15,91	15,91	2,77
										240	1280	1145										2665	2665	2,77
BRZ								1,05														1,05	1,05	0,18
								120														120	120	0,12
OL				1,92			1,14	26,32														27,46	29,38	5,12
				55				1910														1910	1965	2,04
OL.S							0,33	4,85	4,04	1,15									1,47			11,84	11,84	2,06
					20		10	270	515	165									110			1090	1090	1,13
OS									0,27													0,27	0,27	0,05
									60													60	60	0,06
WB										0,19												0,19	0,19	0,03
									20													20	20	0,02
Razem			1,85	16,44			117,74	107,52	5,50	16,66	43,02	112,53	16,54	7,50	4,82	11,80	1,20		109,36	1,65		555,84	574,13	100,00
			11	397	507		4135	6475	885	3250	9505	36530	6140	2475	1610	1325	105		22690	195		95827	96235	100,00
Łącznie																								
SO							39,24	18,11	2,53	19,81	306,66	2017,05	78,62	15,59	26,87	17,09	15,88		1222,26	4,95		3784,66	3784,66	36,41

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	płazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej	
					powierzchnia w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
							2155	790	1065	6050	94890	727895	29895	4780	10435	3800	3920		298545	1355		1185575	1185575	37,76
MD					40		38,78	44,58	17,47	12,26	47,08	16,78	1,07		0,90				5,89			184,81	184,81	1,78
							2500	5685	3795	3455	18135	6045	300		440				1025			41420	41420	1,32
ŚW							39,48	43,80	17,70	4,29		3,83							35,09			144,19	144,19	1,39
					50		1265	3000	3865	1465		1980							12505			24130	24130	0,77
JD			2,92	14,42		2,86	87,43	16,76	64,38	308,19	127,73	98,65	159,80	112,67	316,03	585,88	590,96	83,43	1753,05			4307,82	4325,16	41,60
				92	5080		20	735	16135	95260	42580	33735	66790	44815	133640	228225	175100	19470	528445			1390030	1390122	44,27
BK			2,57	21,65		4,68	89,44	26,16	14,43	3,82	81,68	159,63	145,66	122,08	83,48	82,37	155,14		490,39			1458,96	1483,18	14,27
			6	569	458		4940	1085	4590	1100	24090	47770	49700	45915	29855	28200	37545		158045			433293	433868	13,82
DB			0,43	3,68		4,24	50,81	5,60				2,63				22,71	1,95					87,94	92,05	0,89
			11	6	183		540	180				540				3235	205					4883	4900	0,16
DB.C							2,39															2,39	2,39	0,02
							25															25	25	0
JW							2,81	18,63		7,28	4,92	1,60			1,69							36,93	36,93	0,36
					27		60	1865		875	915	270			390							4402	4402	0,14
WZ							0,70															0,70	0,70	0,01
							1,23	1,86	4,80	2,43	2,62	1,26							3,99			18,19	18,19	0,17
JS					18		35	65	445	410	610	245							390			2218	2218	0,07
										2,01	11,12	14,46	5,52	3,33					22,27			58,71	58,71	0,56
GB										335	1725	2630	1495	695					2385			9265	9265	0,3
							1,18	11,31	2,17	3,60	5,43	13,36							93,45			130,50	130,50	1,26
BRZ							90	1425	665	750	1400	2830							20330			27490	27490	0,88
			3,22	2,58			3,23	30,97		1,79	2,97	15,10	2,95									57,01	62,81	0,60
OL			8	67	20			2235		285	425	3080	765									6810	6885	0,22
							0,33	23,81	22,06	7,46	1,07								6,10			60,83	60,83	0,59
OL.S					35		10	1700	4265	630	80								495			7215	7215	0,23
							0,22															0,22	0,22	0,00
JB																								
							0,14		0,13	1,20									3,02			4,49	4,49	0,04
OS					10			5	215										800			1030	1030	0,03
									1,54	1,32												2,86	2,86	0,03
WB									255	225												480	480	0,02
												1,57	0,27									1,84	1,84	0,02
LP												265	70									335	335	0,01
			9,14	42,33		12,14	357,05	241,72	148,28	374,26	591,28	2345,92	393,89	253,67	428,97	708,05	763,93	83,43	3635,51	4,95		10343,05	10394,52	100
Ogółem			25	734	5921		11640	18770	35295	110840	184850	827285	149015	96205	174760	263460	216770	19470	1022965	1355		3138601	3139360	100
			0,09	0,41		0,12	3,43	2,33	1,43	3,60	5,69	22,57	3,79	2,44	4,13	6,81	7,35	0,80	34,96	0,05		99,50	100,00	100
Procent			0,00	0,02	0,19		0,37	0,60	1,12	3,53	5,89	26,35	4,75	3,06	5,57	8,39	6,90	0,62	32,60	0,04		99,98	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI		VII					VIII		
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerwaty																									
SO												55,94		1,29	10,12							67,35	67,35	11,15	
												26950		665	3070							30685	30685	10,12	
MD												33,27										33,27	33,27	5,51	
												16780										16780	16780	5,54	
JD				0,66										9,19	3,82	133,73	42,86	93,89				283,49	284,15	47,05	
				10										5210	2505	71015	21620	54955				155305	155315	51,24	
BK				0,83						0,69	37,69	21,50		18,38	67,38	3,07	37,50					186,21	187,04	30,97	
				25	15					140	18015	12320		9770	29715	1610	17400					88985	89010	29,36	
JW											2,36					17,64						20,00	20,00	3,31	
											1085					6260						7345	7345	2,42	
GB													12,13									12,13	12,13	2,01	
											3990											3990	3990	1,32	
Razem				1,49						0,69	129,26	33,63	10,48	32,32	218,75	45,93	131,39					602,45	603,94	100,00	
				35	15					140	62830	16310	5875	15345	106990	23230	72355					303090	303125	100,00	
Lasy ochronne																									
SO							7,70	4,82			84,82	1407,11	118,82	3,13	7,06	13,31				565,91	21,71		2234,39	2234,39	29,92
							360	1095			24070	484475	35665	1435	2970	3930				151775	3455		709230	709230	28,88
MD											132,71		81,09	136,56	5,42			1,05		1,24			358,07	358,07	4,80
					476						25195		24805	48745	1780			285		170			101456	101456	4,13
SW							37,91	33,68	12,89	11,41	2,10	10,99					0,62						109,60	109,60	1,47
					86		990	4890	2265	2475	545	3735					175						15161	15161	0,62
JD				3,34		1,00	8,30	3,30	30,54		28,47	65,96	12,46	69,36	120,60	217,64	5,54	24,45	606,82	37,62			1232,06	1235,40	16,54
				45	1462		30	80	8525		10895	32120	6225	33790	56005	101900	2745	5775	233070	6810			499432	499477	20,34
BK			4,96	29,00		2,04	44,39	88,44	39,52	17,86	87,19	355,87	319,21	201,60	161,73	304,68	93,40	5,64	1137,83				2859,40	2893,36	38,76
			10	744	2944		655	1170	6590	3055	30735	138910	119745	90210	75300	111450	32055	1540	358680				973039	973793	39,65
DB				2,78			23,92				0,08	6,98	40,16	14,40	0,45	38,98	0,53		41,95				167,45	170,23	2,28
				46	154		165				15	3275	10685	5100	15	9335	110		9880				38734	38780	1,58
KL								0,70				2,28											2,98	2,98	0,04
								10				230											240	240	0,01
JW							2,17	5,20	4,80	4,42	4,31	46,26	27,20	44,50	0,24	4,11							143,21	143,21	1,92
					48			315	760	385	1110	15480	6810	21210	60	1140							47318	47318	1,93
WZ							0,82																0,82	0,82	0,01

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
JS					110			8,05	1,25	1,30	3,37	13,40	0,08		14,87	7,66			1,77			51,75	51,75	0,69	
GB							4,75	3,36		140	925	3635	15		6140	2255			340			14500	14500	0,59	
BRZ							10	210		395	2930	1385	260	2180					84,47			127,66	127,66	1,71	
OL				1,75				1,67	4,42										20640			28123	28123	1,15	
OL.S				8				145	510										8,93			15,02	15,02	0,20	
TP																			3090			3745	3745	0,15	
OS								0,26		4,06	7,62	13,87	0,95	5,43					26,00			60,28	62,03	0,83	
WB								60		285	1045	5310	355	2215					6980			16310	16318	0,66	
Razem			4,96	36,87		3,04	131,63	296,03	96,46	54,07	327,85	2074,33	525,73	347,71	304,95	588,05	99,47	30,09	2486,74	59,33		7425,48	7467,31	100,00	
			10	843	5393		2355	35330	19325	7580	99000	739200	181540	156140	140490	230470	34910	7315	785675	10265		2454988	2455841	100,00	
Lasy gospod.																									
SO					20		11,31	3,93				11,13		0,37	0,26				14,31			41,31	41,31	60,03	
JD					200		760	555				4455		165	30				2210			8195	8195	51,55	
BK			0,49							1,26												9,06	9,06	13,17	
GB					150					285												2580	2580	16,23	
OL								0,03	0,14		0,59											12,45	12,94	18,81	
OL.S										10	105											4230	4230	26,61	
Razem				0,03															0,68			1,44	1,44	2,09	
				2																		210	210	1,32	
																							0,03	0,04	
																							2	0,01	
										4,03												4,03	4,03	5,86	
										680												680	680	4,28	
				0,52			11,31	3,96	5,43	2,15	5,79	11,13		0,37	0,26			11,03	16,86			68,29	68,81	100,00	
				2	370		760	555	975	390	1370	4455		165	30			3695	3130			15895	15897	100,00	
Łącznie																									
SO					20		19,01	8,75			84,82	1474,18	118,82	4,79	17,44	13,31			580,22	21,71		2343,05	2343,05	28,78	
MD																						748110	748110	26,96	
																							391,34	391,34	4,81
					476																	118236	118236	4,26	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
ŚW					86		37,91	33,68	12,89	11,41	2,10	10,99				0,62						109,60	109,60	1,35
							990	4890	2265	2475	545	3735				175						15161	15161	0,55
JD				4,00		1,00	8,30	3,30	30,54	2,15	33,67	65,96	12,46	78,55	124,42	351,37	50,11	118,34	606,82	37,62		1524,61	1528,61	18,78
				55	1662		30	80	8525	390	12160	32120	6225	39000	58510	172915	25090	60730	233070	6810		657317	657372	23,69
BK			4,96	30,32		2,04	44,39	88,44	40,78	17,86	87,88	393,56	340,71	201,60	180,11	372,06	105,79	43,14	1139,70			3058,06	3093,34	38,00
			10	769	3109		655	1170	6875	3055	30875	156925	132065	90210	85070	141165	36635	18940	359505			1066254	1067033	38,46
DB				2,78			23,92				0,08	6,98	40,16	14,40	0,45	38,98	0,53		41,95			167,45	170,23	2,09
				46	154		165				15	3275	10685	5100	15	9335	110		9880			38734	38780	1,4
KL								0,70				2,28										2,98	2,98	0,04
								10				230										240	240	0,01
JW							2,17	5,20	4,80	4,42	4,31	48,62	27,20	44,50	0,24	21,75						163,21	163,21	2,01
					48			315	760	385	1110	16565	6810	21210	60	7400						54663	54663	1,97
WZ							0,82															0,82	0,82	0,01
JS								8,05	1,25	1,30	3,37	13,40	0,08		14,87	7,66			1,77			51,75	51,75	0,64
					110			725	215	140	925	3635	15		6140	2255			340			14500	14500	0,52
GB							4,75	3,39	0,14	4,68	16,11	4,16	13,56	9,29					85,15			141,23	141,23	1,73
					113		10	210	10	395	3035	1385	4250	2180					20735			32323	32323	1,16
BRZ							1,67	4,42											8,93			15,02	15,02	0,18
							145	510											3090			3745	3745	0,13
OL				1,78				2,35		4,06	7,62	13,87	0,95	5,43					26,00			60,28	62,06	0,76
				10				120		285	1045	5310	355	2215					6980			16310	16320	0,59
OL.S								7,78	11,49	9,62	13,28	10,89							10,08			63,14	63,14	0,78
								765	1650	805	1925	1900							500			7545	7545	0,27
TP																			1,74			1,74	1,74	0,02
																			550			550	550	0,02
OS								0,26														0,26	0,26	0,00
								60														60	60	0
WB								0,96		0,72												1,68	1,68	0,02
								185		40												225	225	0,01
Ogółem			4,96	38,88		3,04	142,94	299,99	101,89	56,22	334,33	2214,72	559,36	358,56	337,53	806,80	156,43	161,48	2503,60	59,33		8096,22	8140,06	100
			10	880	5778		3115	35885	20300	7970	100510	806485	197850	162180	155865	337460	61835	79670	788805	10265		2773973	2774863	100
Procent			0,06	0,48		0,04	1,76	3,69	1,25	0,69	4,11	27,21	6,87	4,40	4,15	9,91	1,92	1,98	30,75	0,73		99,46	100,00	100
			0,00	0,03	0,21		0,11	1,29	0,73	0,29	3,62	29,07	7,13	5,84	5,62	12,16	2,23	2,87	28,43	0,37		99,97	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
	plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
Rezerваты																									
JD					60					3,30					7,95	58,08	144,00	17,88				231,21	231,21	31,01	
										935					3690	28075	85885	11285				129930	129930	37,56	
BK													6,13	23,00	78,08	101,09	296,73	9,27				514,30	514,30	68,99	
													2980	10620	34985	47230	116645	3575				216035	216035	62,44	
Razem					60					3,30			6,13	23,00	86,03	159,17	440,73	27,15				745,51	745,51	100,00	
					60					935			2980	10620	38675	75305	202530	14860				345965	345965	100,00	
Lasy ochronne																									
SO							3,58	8,61		2,28	134,57	1184,00	96,53	10,12	19,73	4,17			773,37			2236,96	2236,96	29,24	
							75	610		475	38395	392845	29230	3710	8260	1415			204410			679425	679425	25,75	
MD					41		4,22	70,41		3,48	11,41	8,91				2,82						101,25	101,25	1,32	
							255	11520		900	3325	2545				1730						20316	20316	0,77	
SW							59,03	53,19	4,49	3,17						2,76			20,81			143,45	143,45	1,88	
					35		1365	3445	875	825						1015			5260			12820	12820	0,49	
JD				6,28			2,61	2,16		63,90	35,90	19,30	60,87	236,74	176,84	552,26	409,78	12,74	1599,56	2,33		3174,99	3181,27	41,59	
				52	455			130		14945	12040	9165	21005	102150	78220	250125	149345	4470	599515	780		1242345	1242397	47,11	
BK			2,34	12,85			3,17	4,54		41,07	86,84	234,54	424,13	105,12	57,83	16,50		638,40			1612,14	1627,33	21,27		
				500	85		20	65		13215	32245	86175	167985	41645	24625	5900		235690			607650	608150	23,05		
DB							2,38	0,58						13,84		1,53		2,44			20,77	20,77	0,27		
							65							7805		420		600			8890	8890	0,34		
JW								4,29				23,40	12,81	35,89				19,66			96,05	96,05	1,26		
								335				6725	4115	13655				2695			27525	27525	1,04		
JS							3,01	3,31				0,44		7,06							13,82	13,82	0,18		
					5		20	360				100		3070							3555	3555	0,13		
GB									1,50	2,30	18,09	18,34	5,32								45,55	45,55	0,60		
									95	365	4700	4870	1840								11870	11870	0,45		
BRZ							11,22	5,49			12,55	1,92						24,22			55,40	55,40	0,72		
							1685	995			2870	295						4300			10145	10145	0,38		
OL				11,44		2,19	3,76	2,55													8,50	19,94	0,26		
				454	60		60	255													375	829	0,03		
OL.S							3,48	19,56	39,11	11,35	20,56	3,31						9,19			106,56	106,56	1,39		
					50		125	2550	3490	2025	2280	600						1015			12135	12135	0,46		

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / mąższność w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
WB										1,36				0,17								1,53	1,53	0,02
										50				15								65	65	0,00
Razem			2,34	30,57		2,19	96,46	174,69	45,10	87,84	274,15	1346,46	410,07	727,95	301,69	621,37	426,28	12,74	3087,65	2,33		7616,97	7649,88	100,00
				1006	731		3670	20265	4460	19585	76825	449390	142365	298390	128125	279330	155245	4470	1053485	780		2637116	2638122	100,00
Lasy gospod.																								
SO							53,64	3,89			3,12	68,89		1,04					11,33			141,91	141,91	30,56
					20		1955	400			870	23675		145					1870			28935	28935	25,73
MD								18,83								2,44						21,27	21,27	4,58
								2590								1140						3730	3730	3,32
ŚW							29,11	21,63														50,74	50,74	10,93
					58		365	1590														2013	2013	1,79
JD				6,47			2,93						16,10	2,03	31,40	64,68	3,73		26,83	1,34		149,04	155,51	33,50
				10	150								7860	905	17225	33210	2040		7355	355		69100	69110	61,45
BK				7,74			9,90	4,30														14,20	21,94	4,72
				394	12			5														17	411	0,37
DB							9,03															9,03	9,03	1,94
					7																	7	7	0,01
JW													4,58									4,58	4,58	0,99
													1025									1025	1025	0,91
JS							0,06															0,06	0,06	0,01
GB										2,52	0,16	0,77										3,45	3,45	0,74
					20					565	55	200										840	840	0,75
BRZ							2,45	3,08		5,11	3,31											13,95	13,95	3,00
							195	485		530	670											1880	1880	1,67
OL				1,43			1,03															1,03	2,46	0,53
				35	11		20															31	66	0,06
OL.S						0,92	4,57	0,59	16,93	9,08												32,09	32,09	6,91
					21		225	95	1490	820												2651	2651	2,36
OS										4,23												4,23	4,23	0,91
										610												610	610	0,54
LP																3,18						3,18	3,18	0,68
																1175						1175	1175	1,04
Razem				15,64		0,92	112,72	52,32	16,93	18,42	8,95	69,05	21,45	3,07	31,40	70,30	3,73		38,16	1,34		448,76	464,40	100,00
				439	299		2760	5165	1490	1960	2105	23730	9085	1050	17225	35525	2040		9225	355		112014	112453	100,00

Łącznie

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
	powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
SO							57,22	12,50		2,28	137,69	1252,89	96,53	11,16	19,73	4,17			784,70			2378,87	2378,87	26,85
					20		2030	1010		475	39265	416520	29230	3855	8260	1415			206280			708360	708360	22,88
MD							4,22	89,24		3,48	11,41	8,91				5,26						122,52	122,52	1,38
					41		255	14110		900	3325	2545				2870						24046	24046	0,78
ŚW							88,14	74,82	4,49	3,17						2,76			20,81			194,19	194,19	2,19
					93		1730	5035	875	825						1015			5260			14833	14833	0,48
JD				12,75			5,54	2,16		67,20	35,90	19,30	76,97	238,77	216,19	675,02	557,51	30,62	1626,39	3,67		3555,24	3567,99	40,27
				62	665					15880	12040	9165	28865	103055	99135	311410	237270	15755	606870	1135		1441375	1441437	46,54
BK			2,34	20,59			13,07	8,84			41,07	86,84	240,67	447,13	183,20	158,92	313,23	9,27	638,40			2140,64	2163,57	24,42
				894	97		20	70			13215	32245	89155	178605	76630	71855	122545	3575	235690			823702	824596	26,63
DB							11,41	0,58							13,84		1,53		2,44			29,80	29,80	0,34
						7		65							7805		420		600			8897	8897	0,29
JW								4,29					23,40	17,39	35,89				19,66			100,63	100,63	1,14
								335					6725	5140	13655				2695			28550	28550	0,92
JS							3,07	3,31					0,44		7,06							13,88	13,88	0,16
						5		20	360				100		3070							3555	3555	0,11
GB									1,50	2,30	20,61	18,50	6,09									49,00	49,00	0,55
					20				95	365	5265	4925	2040									12710	12710	0,41
BRZ							13,67	8,57		5,11	15,86	1,92							24,22			69,35	69,35	0,78
							1880	1480		530	3540	295							4300			12025	12025	0,39
OL				12,87		2,19	4,79	2,55														9,53	22,40	0,25
				489	71		80	255														406	895	0,03
OL.S						0,92	8,05	20,15	56,04	20,43	20,56	3,31							9,19			138,65	138,65	1,56
						71		350	2645	4980	2845	2280	600						1015			14786	14786	0,48
OS											4,23											4,23	4,23	0,05
											610											610	610	0,02
WB											1,36				0,17							1,53	1,53	0,02
											50				15							65	65	0
LP																	3,18					3,18	3,18	0,04
																	1175					1175	1175	0,04
Ogółem			2,34	46,21		3,11	209,18	227,01	62,03	109,56	283,10	1415,51	437,65	754,02	419,12	850,84	870,74	39,89	3125,81	3,67		8811,24	8859,79	100
				1445	1090		6430	25430	5950	22480	78930	473120	154430	310060	184025	390160	359815	19330	1062710	1135		3095095	3096540	100
Procent			0,03	0,52		0,04	2,36	2,56	0,70	1,24	3,20	15,98	4,94	8,51	4,73	9,60	9,83	0,45	35,27	0,04		99,45	100,00	100
				0,05	0,04		0,21	0,82	0,19	0,73	2,55	15,28	4,99	10,01	5,94	12,60	11,62	0,62	34,31	0,04		99,95	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg głównych (dominujących) funkcji lasu i gatunków panujących

Tabela nr III Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe	I			II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.				
	plazo- winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej									
					powierzchnia w ha / miąższość w m3																						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25			
Rezerwy																											
SO												55,94		1,29	10,12							67,35	67,35	4,38			
												26950		665	3070							30685	30685	4,14			
MD												33,27										33,27	33,27	2,16			
												16780										16780	16780	2,26			
JD				0,66						27,10				9,19	55,07	257,04	230,21	124,52				703,13	703,79	45,77			
				10	180					10835				5210	25475	134285	130510	71225				377720	377730	50,94			
BK				0,83							0,69	37,69	27,63	23,00	96,46	168,47	299,80	46,77				700,51	701,34	45,60			
				25	15						140	18015	15300	10620	44755	76945	118255	20975				305020	305045	41,13			
JW												2,36				17,64						20,00	20,00	1,30			
												1085				6260						7345	7345	0,99			
GB													12,13									12,13	12,13	0,79			
												3990										3990	3990	0,54			
Razem				1,49						27,10	0,69	129,26	39,76	33,48	161,65	443,15	530,01	171,29				1536,39	1537,88	100,00			
				35	195					10835	140	62830	19290	16495	73300	217490	248765	92200				741540	741575	100,00			
Lasy ochronne																											
SO								30,95	22,57	2,53	22,09	506,02	4515,08	287,07	28,84	53,49	31,70	15,88				2479,82	25,01		8021,05	8021,05	32,41
								1495	2220	1065	6525	151970	1573570	92540	9925	21595	8735	3920				638495	4615		2516670	2516670	31,28
MD								27,01	235,12	17,47	15,74	139,58	162,25	6,49		0,90	3,87					6,35			614,78	614,78	2,48
						557		1845	40910	3795	4355	46265	57335	2080		440	2015					1105			160702	160702	2,00
ŚW								113,93	104,61	34,35	18,87	2,10	14,82				3,38					55,90			347,96	347,96	1,41
						171		2740	10000	6800	4765	545	5715				1190					17765			49691	49691	0,62
JD			1,50	21,61			3,86	91,05	21,51	94,46	339,48	189,43	173,23	227,29	412,41	567,21	1290,34	962,93	107,87			3938,79	39,95		8459,81	8482,92	34,28
				172	6549			50	930	24555	98140	64960	71610	91225	178740	247435	544995	304185	24730			1355240	7590		3020934	3021106	37,57
BK				9,87	55,09		6,72	114,82	96,58	53,95	21,68	200,04	601,97	695,61	746,67	350,33	444,48	263,84	5,64			2265,86			5868,19	5933,15	23,97
				16	1494	3442		4585	1395	11180	4155	66220	218820	254525	303650	146800	164205	75395	1540			752340			2008252	2009762	24,98
DB				2,78			4,24	53,94	6,18			0,08	8,28	40,16	28,24	0,45	54,90	2,48				44,39			243,34	246,12	0,99
				46	263			670	180			15	3590	10685	12905	15	12205	315				10480			51323	51369	0,64
KL									0,70				2,28												2,98	2,98	0,01
								10					230												240	240	0,00
JW								3,72	23,75	4,80	6,66	6,18	71,26	40,01	80,39	0,24	4,11					19,66			260,78	260,78	1,05
						53		10	2380	760	600	1560	22475	10925	34865	60	1140					2695			77523	77523	0,96

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo- stałe	Przest. na gr. zał.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
	plazo- winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
	powierzchnia w ha / mąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
WZ							0,82															0,82	0,82	0,00	
JS					115		3,01	13,17	6,05	3,73	5,99	15,10	0,08	7,06	14,87	7,66			1,77			78,49	78,49	0,32	
GB							4,75	3,36	1,50	7,52	37,36	29,89	12,27	12,62					106,74			216,01	216,01	0,87	
BRZ							14,07	20,17	2,17	3,60	17,98	15,28							126,60			199,87	199,87	0,81	
OL			3,22	13,85		2,19	5,85	9,55		5,85	10,59	28,97	3,90	5,43					26,00			98,33	115,40	0,47	
OL.S			8	474	80		60	700		570	1470	8390	1120	2215					6980			21585	22067	0,27	
JB																									
TP																				1,74			1,74	1,74	0,01
OS						0,14		0,39	0,93										3,02			4,48	4,48	0,02	
WB								0,96	1,54	3,21				0,17								5,88	5,88	0,02	
LP								185	255	295				15								750	750	0,01	
												1,57	0,27									1,84	1,84	0,01	
												265	70									335	335	0,00	
Razem			14,59	93,33		17,37	467,40	604,92	284,34	475,71	1150,26	5654,18	1313,15	1321,83	987,49	1840,44	1245,13	113,51	9100,54	64,96		24641,23	24749,15	100,00	
			24	2186	11418		13530	67890	58195	124855	351170	1979345	466780	548260	422485	736740	383815	26270	2839435	12205		8042393	8044603	100,00	
Lasy gospod.																									
SO					40		84,52	16,79			23,15	173,10	6,90	1,41	0,43	2,87			107,36	1,65		418,18	418,18	37,75	
							3810	1230			6255	59775	2250	310	100	410			20315	195		94690	94690	42,16	
MD							15,99	31,41								2,44			0,78			50,62	50,62	4,57	
							910	4080								1140			90			6220	6220	2,77	
ŚW							51,60	47,69	0,73													100,02	100,02	9,03	
					58		1245	2925	205													4433	4433	1,97	
JD			1,42	8,90			10,22	0,71	0,46	10,96	7,87	10,68	21,94	8,39	34,36	64,89	5,44		47,47	1,34		224,73	235,05	21,23	
				27	678			15	105	2555	1820	3410	10655	2920	18375	33270	2765		13145	355		90068	90095	40,12	
BK				16,64			32,08	26,86	1,26		9,90	0,37	3,80	1,14		0,40	10,52		2,63			88,96	105,60	9,54	
				713	207		1030	930	285		1820	105	1095	460		70	3075		900			9977	10690	4,76	
DB			0,43	3,68			32,20					1,33										41,85	45,96	4,15	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	płazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						powierzchnia w ha / miąższość w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
			11	6	81		100					225				785						1191	1208	0,54
DB.C							2,39															2,39	2,39	0,22
							25															25	25	0,01
JW							1,26	4,37		5,04	3,05		4,58		1,69							19,99	19,99	1,81
					22		50	135		660	465		1025		390							2747	2747	1,22
WZ							0,70															0,70	0,70	0,06
							1,29	0,05												3,99		5,33	5,33	0,48
JS					18		35												390			443	443	0,20
GB								0,03	0,14	1,47	10,48	7,23	0,77						0,68			20,80	20,80	1,88
					20			10	240	1950	1200	200							95			3715	3715	1,65
BRZ							2,45	4,13		5,11	3,31											15,00	15,00	1,35
							195	605		530	670											2000	2000	0,89
OL				3,38			2,17	26,32														28,49	31,87	2,88
				92	11		20	1910														1941	2033	0,91
OL.S						0,92	4,90	5,44	25,00	10,23									1,47			47,96	47,96	4,33
					41		235	365	2685	985									110			4421	4421	1,97
OS									0,27	4,23												4,50	4,50	0,41
									60	610												670	670	0,30
WB											0,19											0,19	0,19	0,02
											20											20	20	0,01
LP																	3,18					3,18	3,18	0,29
																	1175					1175	1175	0,52
Razem			1,85	32,60		0,92	241,77	163,80	27,86	37,23	57,76	192,71	37,99	10,94	36,48	82,10	15,96		164,38	2,99		1072,89	1107,34	100,00
			11	838	1176		7655	12195	3350	5600	12980	64715	15225	3690	18865	36850	5840		35045	550		223736	224585	100,00
Łącznie																								
SO					40		115,47	39,36	2,53	22,09	529,17	4744,12	293,97	31,54	64,04	34,57	15,88		2587,18	26,66		8506,58	8506,58	31,05
							5305	3450	1065	6525	158225	1660295	94790	10900	24765	9145	3920		658810	4810		2642045	2642045	29,32
MD							43,00	266,53	17,47	15,74	139,58	195,52	6,49		0,90	6,31		7,13			698,67	698,67	2,55	
					557		2755	44990	3795	4355	46265	74115	2080		440	3155		1195			183702	183702	2,04	
ŚW							165,53	152,30	35,08	18,87	2,10	14,82				3,38		55,90			447,98	447,98	1,64	
					229		3985	12925	7005	4765	545	5715				1190		17765			54124	54124	0,6	
JD			2,92	31,17		3,86	101,27	22,22	94,92	377,54	197,30	183,91	249,23	429,99	656,64	1612,27	1198,58	232,39	3986,26	41,29		9387,67	9421,76	34,38
			209	7407			50	945	24660	111530	66780	75020	101880	186870	291285	712550	437460	95955	1368385	7945		3488722	3488931	38,72
BK			9,87	72,56		6,72	146,90	123,44	55,21	21,68	210,63	640,03	727,04	770,81	446,79	613,35	574,16	52,41	2268,49			6657,66	6740,09	24,60
			16	2232	3664		5615	2325	11465	4155	68180	236940	270920	314730	191555	241220	196725	22515	753240			2323249	2325497	25,81

Tabele i wzory instrukcyjne

Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
	do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe	Przest. na gr. zal.	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
	płazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
						7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19						
powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
DB			0,43	6,46		4,24	86,14	6,18			0,08	9,61	40,16	28,24	0,45	63,22	2,48		44,39			285,19	292,08	1,07
			11	52	344		770	180			15	3815	10685	12905	15	12990	315		10480			52514	52577	0,58
DB.C							2,39															2,39	2,39	0,01
							25															25	25	0
KL								0,70				2,28										2,98	2,98	0,01
							10					230										240	240	0
JW							4,98	28,12	4,80	11,70	9,23	73,62	44,59	80,39	1,93	21,75			19,66			300,77	300,77	1,10
					75		60	2515	760	1260	2025	23560	11950	34865	450	7400			2695			87615	87615	0,97
WZ							1,52															1,52	1,52	0,01
JS							4,30	13,22	6,05	3,73	5,99	15,10	0,08	7,06	14,87	7,66			5,76			83,82	83,82	0,31
					133		55	1150	660	550	1535	3980	15	3070	6140	2255			730			20273	20273	0,22
GB							4,75	3,39	1,64	8,99	47,84	37,12	25,17	12,62					107,42			248,94	248,94	0,91
					133		10	210	105	1095	10025	8940	7785	2875					23120			54298	54298	0,6
BRZ							16,52	24,30	2,17	8,71	21,29	15,28							126,60			214,87	214,87	0,78
							2115	3415	665	1280	4940	3125							27720			43260	43260	0,48
OL			3,22	17,23		2,19	8,02	35,87		5,85	10,59	28,97	3,90	5,43					26,00			126,82	147,27	0,54
			8	566	91		80	2610		570	1470	8390	1120	2215					6980			23526	24100	0,27
OL.S						0,92	8,38	51,74	89,59	37,51	34,91	14,20							25,37			262,62	262,62	0,96
					106		360	5110	10895	4280	4285	2500							2010			29546	29546	0,33
JB						0,22																0,22	0,22	0,00
TP																			1,74			1,74	1,74	0,01
																			550			550	550	0,01
OS						0,14		0,39	1,20	4,23									3,02			8,98	8,98	0,03
					10		65	215	610										800			1700	1700	0,02
WB							0,96	1,54	3,40					0,17								6,07	6,07	0,02
							185	255	315					15								770	770	0,01
LP												1,57	0,27			3,18						5,02	5,02	0,02
							265	70								1175						1510	1510	0,02
Ogółem			16,44	127,42		18,29	709,17	768,72	312,20	540,04	1208,71	5976,15	1390,90	1366,25	1185,62	2365,69	1791,10	284,80	9264,92	67,95		27250,51	27394,37	100
			35	3059	12789		21185	80085	61545	141290	364290	2106890	501295	568445	514650	991080	638420	118470	2874480	12755		9007669	9010763	100
Procent			0,06	0,47		0,07	2,59	2,81	1,14	1,97	4,41	21,82	5,08	4,99	4,33	8,64	6,54	1,04	33,79	0,25		99,47	100,00	100
			0,00	0,03	0,14		0,24	0,89	0,68	1,57	4,04	23,38	5,56	6,31	5,71	11,00	7,09	1,31	31,91	0,14		99,97	100,00	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	JD												1,16	5,43									6,59	6,59	95,51	
													355	2545									2900	2900	100	
	BK				0,31																			0,31	4,49	
	Razem				0,31								1,16	5,43									6,59	6,90	100	
LWYŻŚW	SO						30,45	16,92	2,53	19,81	166,34	1711,94	62,13	15,59	10,74	17,09	11,76	986,03	3,30		3054,63	3054,63	39,63			
							1660	705	1065	6050	51970	632555	24295	4780	3705	3800	2775	239460	1160		973980	973980	41,16			
	MD						10	11,24	17,95	17,47	4,16	26,33	16,78		0,90			5,89			100,72	100,72	1,31			
							10	1090	2675	3795	1285	9860	6045		440			1025			26225	26225	1,11			
	ŚW							13,79	26,90	16,97	2,59										60,25	60,25	0,78			
							50	665	1465	3660	985										6825	6825	0,29			
	JD			2,92	9,62			2,86	72,71	16,05	43,91	243,82	58,47	74,93	133,76	89,28	271,55	331,40	518,96	50,14	1199,05			3106,89	3119,43	40,49
					52	4405			720	10965	77565	21665	25390	54045	37500	113140	134855	144265	10150	361015			995680	995732	42,1	
	BK			1,02	13,77			4,68	53,82	21,13	14,43	1,23	76,41	72,90	145,66	122,08	73,75	47,50	54,55		354,73			1042,87	1057,66	13,72
				6	199	315			2085	1055	4590	440	22595	21925	49700	45915	26390	14290	11520		116980			317800	318005	13,44
	DB			0,43	3,68			4,24	40,12	5,60				2,63				22,71	1,95					77,25	81,36	1,06
				11	6	154			440	180			540					3235	205					4754	4771	0,2
	JW							2,81	11,46			1,87					1,69							17,83	17,83	0,23
							7	60	1155			450					390							2062	2062	0,09
	WZ							0,70																0,70	0,70	0,01
JS							1,23				2,62								3,99				7,84	7,84	0,1	
						18	35				610								390				1053	1053	0,04	
GB										0,26	9,23	14,46	5,52							22,27			51,74	51,74	0,67	
										35	1465	2630	1495						2385				8010	8010	0,34	
BRZ								10,58	2,17	5,43	11,96									81,63			111,77	111,77	1,45	
								1220	665		1400	2575							18240				24100	24100	1,02	
OL							1,30	14,25															15,55	15,55	0,2	
						20		785															805	805	0,03	
OL.S								6,97	7,46	1,15									4,63				20,21	20,21	0,26	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione					Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe	I			II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby			1-10		11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
																									powierzchnia w ha / miąższość w m3	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
									560	1820	165									385			2930	2930	0,12	
	JB						0,22																0,22	0,22	0	
	OS						0,14		0,13	1,20										3,02			4,49	4,49	0,06	
	WB					10			5	215										800			1030	1030	0,04	
	WB									1,54	1,13												2,67	2,67	0,03	
	WB									255	205												460	460	0,02	
	LP													0,27									0,27	0,27	0	
	LP													70									70	70	0	
	Razem			4,37	27,07		12,14	228,17	147,94	107,68	274,15	346,70	1905,60	347,34	226,95	358,63	418,70	587,22	50,14	2661,24	3,30		7675,90	7707,34	100	
				17	257	4989		6035	10525	27030	86730	110015	691660	129605	88195	144065	156180	158765	10150	740680	1160		2365784	2366058	100	
LWYŻW	SO							8,79	1,19			6,80	14,74	3,16									34,68	34,68	14,82	
	SO							495	85			1505	3975	860									6920	6920	11,59	
	MD							10,69	1,85														12,54	12,54	5,36	
	MD							255	180														435	435	0,73	
	ŚW							7,26	5,53	0,15													12,94	12,94	5,53	
	ŚW							75	425	45													545	545	0,91	
	JD				3,00			8,01	0,71	12,16	26,93		1,44	5,59		0,13	19,09	44,50	12,75	8,03			139,34	142,34	60,85	
	JD				40	120			15	2725	6905		500	2690		50	7700	22140	4985	1350			49180	49220	82,4	
	BK							18,19															18,19	18,19	7,78	
	BK					30		1455															1485	1485	2,49	
	DB							5,54															5,54	5,54	2,37	
	DB							55															55	55	0,09	
	JW												0,97										0,97	0,97	0,41	
	JW												190										190	190	0,32	
	GB										0,54				3,33								3,87	3,87	1,65	
	GB										70				695								765	765	1,28	
	OL							1,14	0,96														2,10	2,10	0,9	
	OL								70														70	70	0,12	
	OL.S										0,78												0,78	0,78	0,33	
	OL.S										40												40	40	0,07	
	Razem				3,00			59,62	10,24	12,31	27,71	7,34	17,15	8,75	3,33	0,13	19,09	44,50	12,75	8,03			230,95	233,95	100	
	Razem				40	150		2335	775	2770	6945	1575	4665	3550	695	50	7700	22140	4985	1350			59685	59725	100	
LŁWYŻ	SO											2,81	5,55	3,76									12,12	12,12	9	
	SO											540	1035	1575									3150	3150	17,9	
	MD							5,55	13,33														18,88	18,88	14,02	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I			II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
								250	1065														1315	1315	7,47	
	ŚW							0,38		0,58	1,70												2,66	2,66	1,98	
								10		160	480												650	650	3,69	
	JD										1,50												1,50	1,50	1,11	
											600												600	600	3,41	
	DB							5,15															5,15	5,15	3,83	
						29		45															74	74	0,42	
	JW								4,19			1,53	0,63										6,35	6,35	4,72	
						20			670			215	80										985	985	5,6	
	JS								1,86	0,73	2,43		1,26										6,28	6,28	4,66	
									65	55	410		245										775	775	4,4	
	GB										1,36												1,36	1,36	1,01	
											215												215	215	1,22	
	OL			3,22	1,88			0,79	15,20		1,79	2,97	15,10	2,95									38,80	43,90	32,61	
				8	12						1285	285	425	3080	765								5840	5860	33,3	
	OL.S							0,33	15,29	12,44	5,53	1,07											34,66	34,66	25,75	
						35		10	1035	2105	425	80											3690	3690	20,97	
	WB										0,19												0,19	0,19	0,14	
											20												20	20	0,11	
	LP												1,57										1,57	1,57	1,17	
													265										265	265	1,51	
	Razem			3,22	1,88			12,20	49,87	13,75	14,50	8,38	24,11	6,71									129,52	134,62	100	
				8	12	84		315	4120	2320	2435	1260	4705	2340									17579	17599	100	
LMGŚW	SO																			6,50			6,50	6,50	16,95	
																					835		835	835	10,08	
	JD																				31,85		31,85	31,85	83,05	
																					7450		7450	7450	89,92	
	Razem																				38,35		38,35	38,35	100	
																					8285		8285	8285	100	
LGŚW	SO											129,69	282,53	9,57		16,13		4,12		229,73	1,65		673,42	673,42	29,9	
												40715	89965	3165		6730		1145		58250	195		200165	200165	29,4	
	MD							11,30	11,45		8,10	20,75		1,07									52,67	52,67	2,34	
						30		905	1765		2170	8275		300									13445	13445	1,97	
	ŚW							18,05	11,37					3,83								35,09	68,34	68,34	3,03	
								515	1110					1980									12505	16110	2,37	
	JD				1,80			6,71		8,31	35,94	69,26	16,87	15,02	23,39	44,35	233,18	27,50	20,54	508,93			1010,00	1011,80	44,92	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku											KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent						
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI				VII	VIII		grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.				
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120				121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																											
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26				
						555				20		2445	10190	20915	6180	7510	7315	20450	84860	8695	4335	157820			331290	331290	48,67		
	BK			1,55	7,57				17,43	5,03		2,59	5,27	86,73				9,73	34,87	100,59				135,66			397,90	407,02	18,07
	DB.C				370	113			1400	30		660	1495	25845				3465	13910	26025				41065			114008	114378	16,8
									2,39																2,39	2,39	0,11		
										25															25	25	0		
	JW									2,98		7,28	1,52														11,78	11,78	0,52
										40		875	250														1165	1165	0,17
	GB											0,39	1,35														1,74	1,74	0,08
												85	190														275	275	0,04
	BRZ								1,18	0,73		3,60		1,40										11,82			18,73	18,73	0,83
									90	205		750		255										2090			3390	3390	0,5
	OL									0,56																	0,56	0,56	0,02
										95																	95	95	0,01
	OL.S								1,55	1,07														1,47			4,09	4,09	0,18
										105	245													110			460	460	0,07
	Razem			1,55	9,37				57,06	33,67	9,38	57,90	227,84	391,36	25,66	23,39	70,21	268,05	132,21	20,54	922,70	1,65			2241,62	2252,54	100		
					370	698			2955	3350	2690	14730	71840	124225	10975	7315	30645	98770	35865	4335	271840	195			680428	680798	100		
LGW	SO												1,02	2,29													3,31	3,31	17,39
													160	365													525	525	13,65
	JD													4,25				2,21						5,19			11,65	11,65	61,22
														1310					810					810			2930	2930	76,21
	JS									4,07																	4,07	4,07	21,39
										390																	390	390	10,14
	Razem									4,07	1,02	6,54						2,21						5,19			19,03	19,03	100
										390	160	1675						810						810			3845	3845	100
LŁG	OL				0,70																							0,70	39,11
					55																							55	36,67
	OL.S									1,09																	1,09	1,09	60,89
										95																	95	95	63,33
	Razem				0,70					1,09																	1,09	1,79	100
					55					95																	95	150	100
Łącznie	SO							39,24	18,11	2,53	19,81	306,66	2017,05	78,62	15,59	26,87	17,09	15,88		1222,26	4,95				3784,66	3784,66	36,41		
								2155	790	1065	6050	94890	727895	29895	4780	10435	3800	3920		298545	1355				1185575	1185575	37,76		
	MD							38,78	44,58	17,47	12,26	47,08	16,78	1,07		0,90								5,89			184,81	184,81	1,78
						40		2500	5685	3795	3455	18135	6045	300		440								1025			41420	41420	1,32
	ŚW							39,48	43,80	17,70	4,29			3,83										35,09			144,19	144,19	1,39

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stałe		I			II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						50		1265	3000	3865	1465		1980							12505			24130	24130	0,77	
	JD			2,92	14,42		2,86	87,43	16,76	64,38	308,19	127,73	98,65	159,80	112,67	316,03	585,88	590,96	83,43	1753,05			4307,82	4325,16	41,6	
				92	5080		20	735	16135	95260	42580	33735	66790	44815	133640	228225	175100	19470	528445			1390030	1390122	44,27		
	BK			2,57	21,65		4,68	89,44	26,16	14,43	3,82	81,68	159,63	145,66	122,08	83,48	82,37	155,14		490,39			1458,96	1483,18	14,27	
				6	569	458		4940	1085	4590	1100	24090	47770	49700	45915	29855	28200	37545		158045			433293	433868	13,82	
	DB			0,43	3,68		4,24	50,81	5,60				2,63					22,71	1,95				87,94	92,05	0,89	
				11	6	183		540	180				540					3235	205				4883	4900	0,16	
	DB.C						2,39															2,39	2,39	0,02		
							25															25	25	0		
	JW						2,81	18,63		7,28	4,92	1,60			1,69								36,93	36,93	0,36	
						27	60	1865		875	915	270			390								4402	4402	0,14	
	WZ						0,70																0,70	0,70	0,01	
	JS						1,23	1,86	4,80	2,43	2,62	1,26								3,99			18,19	18,19	0,17	
						18	35	65	445	410	610	245								390			2218	2218	0,07	
	GB									2,01	11,12	14,46	5,52	3,33						22,27			58,71	58,71	0,56	
										335	1725	2630	1495	695						2385			9265	9265	0,3	
	BRZ						1,18	11,31	2,17	3,60	5,43	13,36								93,45			130,50	130,50	1,26	
							90	1425	665	750	1400	2830								20330			27490	27490	0,88	
	OL			3,22	2,58		3,23	30,97		1,79	2,97	15,10	2,95										57,01	62,81	0,6	
				8	67	20		2235		285	425	3080	765										6810	6885	0,22	
	OL.S						0,33	23,81	22,06	7,46	1,07									6,10			60,83	60,83	0,59	
						35		10	1700	4265	630	80								495			7215	7215	0,23	
	JB						0,22																0,22	0,22	0	
	OS						0,14		0,13	1,20										3,02			4,49	4,49	0,04	
						10		5	215											800			1030	1030	0,03	
	WB								1,54	1,32													2,86	2,86	0,03	
									255	225													480	480	0,02	
	LP												1,57	0,27									1,84	1,84	0,02	
													265	70									335	335	0,01	
Ogółem				9,14	42,33		12,14	357,05	241,72	148,28	374,26	591,28	2345,92	393,89	253,67	428,97	708,05	763,93	83,43	3635,51	4,95		10343,05	10394,52	100	
				25	734	5921		11640	18770	35295	110840	184850	827285	149015	96205	174760	263460	216770	19470	1022965	1355		3138601	3139360	100	

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI		VII				VIII			
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
powierzchnia w ha / miąższość w m3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	SO												0,30										0,30	0,30	19,23	
													90										90	90	24,66	
	MD								1,26														1,26	1,26	80,77	
	Razem								1,26				0,30										1,56	1,56	100	
									275				90										365	365	100	
LWYŻŚW	SO							16,80	3,93			37,24	746,81	87,00	2,16	15,63	8,38			351,86			1269,81	1269,81	30,17	
						20		1045	555			10480	244880	25025	945	5420	1765			81910			372045	372045	27,2	
	MD								57,67			81,09	54,46										193,22	193,22	4,59	
						120			10235			24805	21015										56175	56175	4,11	
	ŚW							1,18	29,58	12,89	11,41						0,62						55,68	55,68	1,32	
							47		20	4390	2265	2475					175						9372	9372	0,69	
	JD				2,89		1,00	6,54	1,05	30,54		33,67	54,88	10,83	72,93	54,43	202,09	40,05	81,51	354,21			943,73	946,62	22,49	
					12	1456			30		8525		12160	27190	5350	36370	25255	103525	19875	34395	143060			417191	417203	30,49
	BK			1,84	24,02		1,02	44,39	50,48	25,39	17,86	60,02	141,85	117,29	55,01	74,66	178,08	62,33	43,14	399,49			1271,01	1296,87	30,83	
				4	534	2410			655	1075	3855	3055	19980	48745	43075	23955	32155	64750	22805	18940	116420			401875	402413	29,42
	DB			0,94					17,44				0,08	6,98	38,63	14,40	0,45	38,98	0,53		41,95			159,44	160,38	3,81
							134		140				15	3275	10490	5100	15	9335	110		9880			38494	38494	2,81
	JW											1,87	40,08	22,62	2,86		17,64						85,07	85,07	2,02	
												155	14140	5525	690		6260						26770	26770	1,96	
	JS									3,02	0,22		1,41					1,46			1,77			7,88	7,88	0,19
							40			415	90		500						425		340			1810	1810	0,13
GB								4,75	3,39	0,14	4,68	9,68	4,16	13,17	9,29				85,15			134,41	134,41	3,19		
						113		10	210	10	395	1670	1385	4190	2180				20735			30898	30898	2,26		
BRZ								1,67	4,42										8,93			15,02	15,02	0,36		
								145	510										3090			3745	3745	0,27		
OL													1,65		2,76				9,91			14,32	14,32	0,34		
													810		1185				2315			4310	4310	0,32		
OL.S									2,47	4,03	2,88	11,02	6,54									26,94	26,94	0,64		
									265	680	340	1740	1145									4170	4170	0,3		

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI					VII			VIII	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	TP																			1,74			1,74	1,74	0,04	
	OS								0,26														0,26	0,26	0,01	
									60														60	60	0	
	Razem			1,84	27,85		2,02	92,77	156,27	73,21	38,70	234,21	1057,41	289,54	159,41	145,17	447,25	102,91	124,65	1255,01				4178,53	4208,22	100
		4	546	4340			2045	17715	15425	6420	71350	362585	93655	70425	62845	186235	42790	53335	378300				1367465	1368015	100	
LWYŻW	SO							2,21	4,82				1,69										8,72	8,72	6,63	
								75	1095				775										1945	1945	8	
	MD								39,39							1,05							40,44	40,44	30,76	
						262			7265								285							7812	7812	32,14
	ŚW							31,94	0,52														32,46	32,46	24,69	
							20		800	85														905	905	3,72
	JD				1,11														10,06					10,06	11,17	8,5
						43														5215				5215	5258	21,62
	DB				1,35				6,48															6,48	7,83	5,96
						46	20		25															45	91	0,37
	KL									0,70				2,28										2,98	2,98	2,27
										10				230										240	240	0,99
	JW									2,94			3,90											6,84	6,84	5,2
						11			210			1025												1246	1246	5,12
JS												1,96	0,87										2,83	2,83	2,15	
												425	390										815	815	3,35	
OL									2,35				12,22	0,95	2,67								18,19	18,19	13,84	
									120				4500	355	1030								6005	6005	24,69	
Razem				2,46				40,63	50,72				5,86	17,06	0,95	2,67		1,05	10,06				129,00	131,46	100	
				89	313			900	8785				1450	5895	355	1030		285	5215				24228	24317	100	
LŁWYŻ	MD								3,86														3,86	3,86	4,11	
									500														500	500	3,4	
	ŚW								0,22														0,22	0,22	0,23	
									30														30	30	0,2	
	JD								0,44														0,44	0,44	0,47	
							9																	9	9	0,06
DB				0,49										1,53									1,53	2,02	2,15	
														195									195	195	1,33	
JW								2,17	2,26	4,80	2,55	0,41	8,54	2,33				1,14					24,20	24,20	25,77	
						37			105	760	230	85	2425	400				235					4277	4277	29,11	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI					VII			VIII	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej			grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	WZ							0,82																0,82	0,82	0,87
	JS					70			5,03	1,03	1,30		12,07				6,20							25,63	25,63	27,32
	GB											3,05		0,39										3,44	3,44	3,66
	OL			1,78							4,06	4,04												4,70	4,70	3,2
	OL.S			10							285	460												8,10	9,88	10,52
	WB								3,51	7,46	5,70	0,68	4,35											21,70	21,70	23,11
	Razem				2,27			3,43	15,84	13,29	14,33	8,18	24,96	4,25			7,34							91,62	93,89	100
				10		116			1485	1855	1110	1060	6335	655			2065							14681	14691	100
	SO											47,58	725,38	31,82	2,63	1,81	4,93			228,36	21,71			1064,22	1064,22	29
	MD								25,56				107,66	5,42						1,24				139,88	139,88	3,81
	ŚW					80			6080				41660	1780						170				49770	49770	3,66
	JD							4,79	1,33			2,10	10,99											19,21	19,21	0,52
	BK			3,12	6,30			170	245			545	3735											4695	4695	0,34
	JW							1,32	2,25		2,15		11,08	1,63	5,62	69,99	149,28		36,83	246,74	37,62			564,51	564,51	15,38
	JS					197			80		390		4930	875	2630	33255	69390		26335	88805	6810			233697	233697	17,17
	OL			6	235	657			37,96	15,39		27,86	251,71	223,30	146,59	105,45	193,66	43,46		740,21				1785,59	1795,01	48,93
	GB								95	3020		10895	108180	88960	66255	52915	76355	13830		243085				664247	664488	48,8
	OL.S													2,25	41,64		1,78							45,67	45,67	1,24
	Razem				3,12	6,30			68,90	15,39	2,15	84,50	1106,82	264,42	196,48	192,12	349,65	43,46	36,83	1233,83	59,33			3659,99	3669,41	100
				6	235	934		170	6645	3020	390	26570	428640	103140	90725	92960	148655	13830	26335	408900	10265			1361179	1361420	100

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent			
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI					VII			VIII		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.		
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
LGW	MD								3,16					7,71										10,87	10,87	40,78	
									610					2850										3460	3460	67,75	
	JD																			5,87				5,87	5,87	22,03	
																				1205				1205	1205	23,6	
	BK						1,02																	1,02	1,02	3,83	
							42																		42	42	0,82
	OL.S																			8,89				8,89	8,89	33,36	
	Razem						1,02		3,16					7,71						14,76				26,65	26,65	100	
						42			610					2850						1605				5107	5107	100	
LŁG	MD								1,81															1,81	1,81	20,41	
						14			230															244	244	25,74	
	ŚW								2,03															2,03	2,03	22,89	
						19			140																159	159	16,77
	BK													0,12			0,32							0,44	0,44	4,96	
														30			60							90	90	9,49	
	JW															0,24	1,19							1,43	1,43	16,12	
																60	160							220	220	23,21	
	JS												0,46	0,08										0,54	0,54	6,09	
													90	15										105	105	11,08	
	OL.S									1,04	1,58													2,62	2,62	29,53	
										50	80													130	130	13,71	
	Razem								3,84	1,04	1,58	0,46	0,20		0,24	1,51								8,87	8,87	100	
						33			370	50	80	90	45		60	220								948	948	100	
Łącznie	SO							19,01	8,75				84,82	1474,18	118,82	4,79	17,44	13,31		580,22	21,71			2343,05	2343,05	28,78	
						20			1120	1650			24070	515880	35665	2265	6070	3930		153985	3455			748110	748110	26,96	
	MD								132,71				81,09	169,83	5,42			1,05		1,24				391,34	391,34	4,81	
						476				25195			24805	65525	1780			285		170				118236	118236	4,26	
	ŚW								37,91	33,68	12,89	11,41	2,10	10,99				0,62						109,60	109,60	1,35	
						86			990	4890	2265	2475	545	3735				175						15161	15161	0,55	
	JD				4,00		1,00	8,30	3,30	30,54	2,15	33,67	65,96	12,46	78,55	124,42	351,37	50,11	118,34	606,82	37,62			1524,61	1528,61	18,78	
					55	1662		30	80	8525	390	12160	32120	6225	39000	58510	172915	25090	60730	233070	6810			657317	657372	23,69	
BK			4,96	30,32		2,04	44,39	88,44	40,78	17,86	87,88	393,56	340,71	201,60	180,11	372,06	105,79	43,14	1139,70				3058,06	3093,34	38		
			10	769	3109		655	1170	6875	3055	30875	156925	132065	90210	85070	141165	36635	18940	359505				1066254	1067033	38,46		
DB				2,78			23,92					0,08	6,98	40,16	14,40	0,45	38,98	0,53	41,95				167,45	170,23	2,09		
				46	154		165					15	3275	10685	5100	15	9335	110	9880				38734	38780	1,4		

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI					VII			VIII	
		płazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej	grunty zalesione		grunty zales. i nie zales.	
				powierzchnia w ha / miąższość w m3																						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	KL								0,70				2,28											2,98	2,98	0,04
									10				230											240	240	0,01
	JW							2,17	5,20	4,80	4,42	4,31	48,62	27,20	44,50	0,24	21,75							163,21	163,21	2,01
						48			315	760	385	1110	16565	6810	21210	60	7400							54663	54663	1,97
	WZ							0,82																0,82	0,82	0,01
	JS								8,05	1,25	1,30	3,37	13,40	0,08		14,87	7,66				1,77			51,75	51,75	0,64
						110			725	215	140	925	3635	15		6140	2255				340			14500	14500	0,52
	GB							4,75	3,39	0,14	4,68	16,11	4,16	13,56	9,29						85,15			141,23	141,23	1,73
						113		10	210	10	395	3035	1385	4250	2180						20735			32323	32323	1,16
	BRZ							1,67	4,42												8,93			15,02	15,02	0,18
								145	510												3090			3745	3745	0,13
	OL				1,78				2,35		4,06	7,62	13,87	0,95	5,43						26,00			60,28	62,06	0,76
					10				120		285	1045	5310	355	2215						6980			16310	16320	0,59
	OL.S								7,78	11,49	9,62	13,28	10,89								10,08			63,14	63,14	0,78
									765	1650	805	1925	1900								500			7545	7545	0,27
	TP																				1,74			1,74	1,74	0,02
																					550			550	550	0,02
	OS								0,26															0,26	0,26	0
									60															60	60	0
	WB								0,96		0,72													1,68	1,68	0,02
									185		40													225	225	0,01
Ogółem				4,96	38,88		3,04	142,94	299,99	101,89	56,22	334,33	2214,72	559,36	358,56	337,53	806,80	156,43	161,48	2503,60	59,33			8096,22	8140,06	100
				10	880	5778		3115	35885	20300	7970	100510	806485	197850	162180	155865	337460	61835	79670	788805	10265			2773973	2774863	100

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJKOWA (04-02-3-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII				VIII	grunty zalesione		grunty zales. i niezales.	
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140				141 i wyżej				
powierzchnia w ha / miąższość w m3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LWYŻŚW	SO							21,20	1,29		1,58	30,59	258,72	18,56	5,43	4,11				265,10			606,58	606,58	56,41	
						20		1050	140		345	10095	89885	7750	2500	1210				75775			188770	188770	55,12	
	MD								1,91	9,58														11,49	11,49	1,07
									155	1725														1880	1880	0,55
	ŚW								17,54	14,76		3,17									7,91			43,38	43,38	4,03
							48		155	1200		825									1690			3918	3918	1,14
	JD					0,64						2,20		1,01	19,67	34,76	7,68	50,89	29,89	2,92	116,35	1,34		266,71	267,35	24,86
											440			330	6840	16825	3485	23100	14650	1300	44660	355		111985	111985	32,7
	BK					11,02			10,42	2,27				0,84	6,13		4,86							24,52	35,54	3,31
						475	12		20	5				310	2980		1545							4872	5347	1,56
	DB								6,83	0,58							13,84		1,53		2,44			25,22	25,22	2,35
							7									7805		420			600			8832	8832	2,58
	JW													5,00	8,14	15,92								29,06	29,06	2,7
														1485	1930	6710								10125	10125	2,96
	GB												14,83	13,34	6,09									34,26	34,26	3,19
												4120	3465	2040									9625	9625	2,81	
BRZ								2,45															2,45	2,45	0,23	
								195															195	195	0,06	
OL									1,06														1,06	1,06	0,1	
									135														135	135	0,04	
OL.S							0,92	5,50	4,90	0,67	0,15									6,69			18,83	18,83	1,75	
						50		190	465	120	20									805			1650	1650	0,48	
Razem					11,66		0,92	65,85	34,44	0,67	7,10	45,42	278,91	58,59	69,95	16,65	52,42	29,89	2,92	398,49	1,34		1063,56	1075,22	100	
					475	137		1765	3670	120	1630	14215	95475	21540	33840	6240	23520	14650	1300	123530	355		341987	342462	100	
LWYŻW	SO												1,64							6,95			8,59	8,59	18,16	
													165							1265			1430	1430	13,42	
	MD								2,31														2,31	2,31	4,88	
									295														295	295	2,77	
ŚW								2,78														2,78	2,78	5,88		
								55															55	55	0,52	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	JD				4,65											1,45				26,64			28,09	32,74	69,2
					45											420				8220			8640	8685	81,5
	BRZ									0,71													0,71	0,71	1,5
										135													135	135	1,27
	OL.S									0,18													0,18	0,18	0,38
Razem					4,65				5,98				1,64			1,45				33,59			42,66	47,31	100
					45				540				165			420				9485			10610	10655	100
LLWYŻ	ŚW								4,90													4,90	4,90	7,48	
						10			180														190	190	2,51
	JD							0,80														0,80	0,80	1,22	
	DB								1,59														1,59	1,59	2,43
									45														45	45	0,59
	JW									3,41													3,41	3,41	5,2
										320													320	320	4,22
	JS								0,06	2,08													2,14	2,14	3,27
										175													175	175	2,31
	GB										1,50			2,01									3,51	3,51	5,36
										95				530									625	625	8,25
	OL					4,40			2,04	0,26													2,30	6,70	10,23
					97	66		20	10													96	193	2,55	
OL.S								0,75	9,32	15,35	7,07	6,50	3,31									42,30	42,30	64,55	
						21		15	1430	1680	1545	720	600									6011	6011	79,37	
WB																0,17						0,17	0,17	0,26	
																15						15	15	0,2	
Razem					4,40			5,24	19,97	16,85	7,07	6,50	5,32		0,17						61,12	65,52	100		
					97	97		80	2115	1775	1545	720	1130		15							7477	7574	100	
LGŚW	SO							36,02	7,25			105,12	992,53	77,97	5,73	15,62	4,17			509,52			1753,93	1753,93	23,17
								980	465			28785	326470	21480	1355	7050	1415			128875			516875	516875	18,98
	MD							2,31	76,39		3,48	11,41	8,91					5,26				107,76	107,76	1,42	
							41		100	11935		900	3325	2545					2870				21716	21716	0,8
	ŚW							60,33	46,03	4,49								2,76			12,90		126,51	126,51	1,67
JD						20		1455	3055	875										3570		9990	9990	0,37	
					6,75			4,74	1,59		65,00	35,90	18,29	57,30	204,01	203,73	619,08	526,14	27,70	1482,43	2,33		3248,24	3254,99	43,01

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zales.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.			
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej								
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
LGW	BK			2,34	17	665			120		15440	12040	8835	22025	86230	94310	286690	221885	14455	553610	780		1317085	1317102	48,37		
				9,57				2,65	5,20			41,07	86,00	234,54	447,13	178,34	158,92	313,23	9,27	638,40			2114,75	2126,66	28,09		
				419		85				50			13215	31935	86175	178605	75085							818815	819234	30,08	
	DB								2,20															2,20	2,20	0,03	
	JW													14,37	9,25	17,72					19,66			61,00	61,00	0,81	
														3575	3210	6420					2695			15900	15900	0,58	
	JS								3,01	1,23						7,06								11,30	11,30	0,15	
									5	20	185						3070							3280	3280	0,12	
	GB											2,30	5,78	3,15										11,23	11,23	0,15	
							20					365	1145	930										2460	2460	0,09	
	BRZ								11,22	7,86	5,11	15,86	1,92								24,22			66,19	66,19	0,87	
									1685	1345	530	3540	295									4300			11695	11695	0,43
	OL								1,27	0,59														1,86	1,86	0,02	
						5																	5	5	0		
OL.S								1,80	1,66	27,63		5,26								2,50			38,85	38,85	0,51		
								145	105	2180		560								210			3200	3200	0,12		
OS											4,23												4,23	4,23	0,06		
											610												610	610	0,02		
LP																	3,18						3,18	3,18	0,04		
																	1175						1175	1175	0,04		
Razem				2,34	16,32			125,55	147,80	32,12	80,12	220,40	1125,17	379,06	681,65	397,69	793,37	839,37	36,97	2689,63	2,33		7551,23	7569,89	100		
				436	841			4385	17260	3055	17845	62610	374585	132890	275680	176445	365020	344430	18030	928950	780		2722806	2723242	100		
LGW	SO								3,96		0,70									3,13			7,79	7,79	25,83		
									405		130									365			900	900	19,23		
	MD								0,96														0,96	0,96	3,18		
									155														155	155	3,31		
	ŚW							4,16	5,93														10,09	10,09	33,46		
							5		455														460	460	9,83		
	JD				0,71				0,57							1,17	5,05	1,48		0,97			9,24	9,95	32,99		
								10							405	1620	735		380			3150	3150	67,31			
BK								1,37														1,37	1,37	4,54			
								15														15	15	0,32			
Razem				0,71				4,16	12,79	0,70					1,17	5,05	1,48		4,10			29,45	30,16	100			
						5		1040		130					405	1620	735		745			4680	4680	100			

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.	
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
ŁŁG	SO											1,98											1,98	1,98	2,76
												385											385	385	4,86
	ŚW							6,11	0,42														6,53	6,53	9,11
							10	120	90														220	220	2,78
	JD																2,16						2,16	2,16	3,01
																	515						515	515	6,5
	DB							0,79															0,79	0,79	1,1
								20															20	20	0,25
	JW								0,88					4,03		2,25							7,16	7,16	9,99
									15					1665		525							2205	2205	27,82
	JS													0,44									0,44	0,44	0,61
													100									100	100	1,26	
OL				8,47		2,19	1,48	0,64														4,31	12,78	17,83	
				392			60	110														170	562	7,09	
OL.S							4,09	12,39	13,21	8,80												38,49	38,49	53,69	
							590	1000	1280	1000												3870	3870	48,81	
WB									1,36													1,36	1,36	1,9	
									50													50	50	0,63	
Razem				8,47		2,19	8,38	6,03	12,39	14,57	10,78	4,47		2,25	2,16							63,22	71,69	100	
				392		10	200	805	1000	1330	1385	1765		525	515							7535	7927	100	
Łącznie	SO							57,22	12,50		2,28	137,69	1252,89	96,53	11,16	19,73	4,17			784,70		2378,87	2378,87	26,85	
						20	2030	1010		475	39265	416520	29230	3855	8260	1415			206280		708360	708360	22,88		
	MD						4,22	89,24	3,48	11,41	8,91					5,26						122,52	122,52	1,38	
						41	255	14110		900	3325	2545					2870					24046	24046	0,78	
	ŚW						88,14	74,82	4,49	3,17							2,76			20,81		194,19	194,19	2,19	
						93	1730	5035	875	825							1015			5260		14833	14833	0,48	
	JD				12,75		5,54	2,16		67,20	35,90	19,30	76,97	238,77	216,19	675,02	557,51	30,62	1626,39	3,67		3555,24	3567,99	40,27	
					62	665		130		15880	12040	9165	28865	103055	99135	311410	237270	15755	606870	1135		1441375	1441437	46,54	
	BK			2,34	20,59		13,07	8,84		41,07	86,84	240,67	447,13	183,20	158,92	313,23	9,27	638,40				2140,64	2163,57	24,42	
				894	97		20	70		13215	32245	89155	178605	76630	71855	122545	3575	235690			823702	824596	26,63		
DB							11,41	0,58							13,84		1,53			2,44	29,80	29,80	0,34		
						7	65								7805		420		600		8897	8897	0,29		
JW								4,29				23,40	17,39	35,89						19,66	100,63	100,63	1,14		
								335				6725	5140	13655						2695	28550	28550	0,92		
JS							3,07	3,31					0,44		7,06						13,88	13,88	0,16		

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						5		20	360					100	3070									3555	3555	0,11
	GB									1,50	2,30	20,61	18,50	6,09										49,00	49,00	0,55
						20				95	365	5265	4925	2040										12710	12710	0,41
	BRZ							13,67	8,57		5,11	15,86	1,92							24,22			69,35	69,35	0,78	
								1880	1480		530	3540	295								4300			12025	12025	0,39
	OL			12,87		2,19	4,79	2,55															9,53	22,40	0,25	
				489	71		80	255															406	895	0,03	
	OL.S					0,92	8,05	20,15	56,04	20,43	20,56	3,31									9,19			138,65	138,65	1,56
						71		350	2645	4980	2845	2280	600								1015			14786	14786	0,48
	OS										4,23												4,23	4,23	0,05	
											610												610	610	0,02	
	WB									1,36					0,17								1,53	1,53	0,02	
										50					15								65	65	0	
	LP																3,18						3,18	3,18	0,04	
																	1175						1175	1175	0,04	
Ogółem				2,34	46,21		3,11	209,18	227,01	62,03	109,56	283,10	1415,51	437,65	754,02	419,12	850,84	870,74	39,89	3125,81	3,67		8811,24	8859,79	100	
				1445	1090		6430	25430	5950	22480	78930	473120	154430	310060	184025	390160	359815	19330	1062710	1135			3095095	3096540	100	

Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg typów siedliskowych lasu i gatunków panujących

Tabela nr IV

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
LMWYŻŚW	SO													0,30										0,30	0,30	3,55
														90										90	90	2,76
	MD								1,26															1,26	1,26	14,89
									275															275	275	8,42
	JD													1,16	5,43									6,59	6,59	77,9
														355	2545									2900	2900	88,82
BK					0,31																				0,31	3,66
Razem					0,31				1,26				1,46	5,43									8,15	8,46	100	
									275				445	2545									3265	3265	100	
LWYŻŚW	SO							68,45	22,14	2,53	21,39	234,17	2717,47	167,69	23,18	30,48	25,47	11,76		1602,99	3,30		4931,02	4931,02	37,95	
						40		3755	1400	1065	6395	72545	967320	57070	8225	10335	5565	2775		397145	1160		1534795	1534795	37,65	
	MD							13,15	85,20	17,47	4,16	107,42	71,24			0,90			5,89				305,43	305,43	2,35	
						130		1245	14635	3795	1285	34665	27060			440				1025			84280	84280	2,07	
	ŚW							32,51	71,24	29,86	17,17							0,62		7,91			159,31	159,31	1,23	
						145		840	7055	5925	4285							175		1690			20115	20115	0,49	
	JD			2,92	13,15		3,86	79,25	17,10	74,45	246,02	92,14	130,82	164,26	196,97	333,66	584,38	588,90	134,57	1669,61	1,34		4317,33	4333,40	33,36	
				64	5861		30	720	19490	78005	33825	52910	66235	90695	141880	261480	178790	45845	548735	355			1524856	1524920	37,41	
	BK			2,86	48,81		5,70	108,63	73,88	39,82	19,09	136,43	215,59	269,08	177,09	153,27	225,58	116,88	43,14	754,22			2338,40	2390,07	18,4	
				10	1208	2737		2760	2135	8445	3495	42575	70980	95755	69870	60090	79040	34325	18940	233400			724547	725765	17,8	
	DB			0,43	4,62		4,24	64,39	6,18			0,08	9,61	38,63	28,24	0,45	63,22	2,48		44,39			261,91	266,96	2,05	
				11	6	295		580	180			15	3815	10490	12905	15	12990	315		10480			52080	52097	1,28	
	JW							2,81	11,46		1,87	1,87	45,08	30,76	18,78	1,69	17,64						131,96	131,96	1,02	
							7	60	1155		155	450	15625	7455	7400	390	6260						38957	38957	0,96	
WZ							0,70															0,70	0,70	0,01		
JS								1,23	3,02	0,22		4,03					1,46		5,76			15,72	15,72	0,12		
						58		35	415	90		1110					425		730			2863	2863	0,07		
GB								4,75	3,39	0,14	4,94	33,74	31,96	24,78	9,29				107,42			220,41	220,41	1,7		

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
						113		10	210	10	430	7255	7480	7725	2180					23120			48533	48533	1,19	
	BRZ							4,12	15,00	2,17		5,43	11,96							90,56			129,24	129,24	0,99	
								340	1730	665		1400	2575							21330			28040	28040	0,69	
	OL							1,30	15,31				1,65	2,76						9,91			30,93	30,93	0,24	
						20			920				810	1185						2315			5250	5250	0,13	
	OLS						0,92	5,50	14,34	12,16	4,18	11,02	6,54							11,32			65,98	65,98	0,51	
						50		190	1290	2620	525	1740	1145							1190			8750	8750	0,21	
	JB						0,22																0,22	0,22	0	
	TP																			1,74			1,74	1,74	0,01	
																				550			550	550	0,01	
	OS						0,14	0,39	1,20											3,02			4,75	4,75	0,04	
						10		65	215											800			1090	1090	0,03	
	WB								1,54	1,13													2,67	2,67	0,02	
									255	205													460	460	0,01	
	LP													0,27									0,27	0,27	0	
														70									70	70	0	
	Razem			6,21	66,58	9466	15,08	386,79	338,65	181,56	319,95	626,33	3241,92	695,47	456,31	520,45	918,37	720,02	177,71	4314,74	4,64		12917,99	12990,78	100	
				21	1278			9845	31910	42575	94780	195580	1149720	244800	192460	213150	365935	216205	64785	1242510	1515		4075236	4076535	100	
LWYŻW								11,00	6,01			6,80	18,07	3,16						6,95			51,99	51,99	12,6	
	SO							570	1180			1505	4915	860						1265			10295	10295	10,87	
								10,69	43,55								1,05						55,29	55,29	13,4	
	MD					262		255	7740									285					8542	8542	9,02	
								39,20	8,83	0,15													48,18	48,18	11,67	
	ŚW					20		875	565	45													1505	1505	1,59	
								8,76	8,01	0,71	12,16	26,93	1,44	5,59		1,58	19,09	54,56	12,75	34,67			177,49	186,25	45,12	
	JD					128	120			15	2725	6905	500	2690		470	7700	27355	4985	9570			63035	63163	66,7	
								18,19															18,19	18,19	4,41	
	BK					30		1455															1485	1485	1,57	
								1,35		12,02													12,02	13,37	3,24	
	DB					46	20		80														100	146	0,15	
									0,70				2,28										2,98	2,98	0,72	
	KL							10					230										240	240	0,25	
									2,94			3,90	0,97										7,81	7,81	1,89	
	JW					11			210			1025	190										1436	1436	1,52	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent		
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.				
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej									
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26			
	JS											1,96	0,87										2,83	2,83	0,69			
												425	390										815	815	0,86			
	GB											0,54			3,33								3,87	3,87	0,94			
												70			695									765	765	0,81		
	BRZ									0,71													0,71	0,71	0,17			
										135														135	135	0,14		
	OL								1,14	3,31					12,22	0,95	2,67							20,29	20,29	4,92		
									190					4500	355	1030							6075	6075	6,42			
OL.S									0,18		0,78												0,96	0,96	0,23			
									55		40												95	95	0,1			
Razem					10,11			100,25	66,94	12,31	27,71	13,20	35,85	9,70	6,00	1,58	20,14	54,56	12,75	41,62			402,61	412,72	100			
					174	463		3235	10100	2770	6945	3025	10725	3905	1725	470	7985	27355	4985	10835			94523	94697	100			
ŁŁWYŻ	SO											2,81	5,55	3,76									12,12	12,12	4,12			
												540	1035	1575									3150	3150	7,9			
	MD							5,55	17,19														22,74	22,74	7,73			
								250	1565															1815	1815	4,55		
	ŚW							0,38	5,12	0,58	1,70													7,78	7,78	2,65		
							10		10	210	160	480													870	870	2,18	
	JD								1,24			1,50												2,74	2,74	0,93		
							9					600													609	609	1,53	
	DB				0,49				6,74							1,53									8,27	8,76	2,98	
							29		90							195									314	314	0,79	
	JW								2,17	9,86	4,80	2,55	1,94	9,17	2,33				1,14						33,96	33,96	11,55	
							57			1095	760	230	300	2505	400				235							5582	5582	14
	WZ								0,82																0,82	0,82	0,28	
	JS								0,06	8,97	1,76	3,73			13,33					6,20					34,05	34,05	11,58	
						70			550	180	550			3400					1830						6580	6580	16,51	
GB									1,50	1,36	3,05	2,01	0,39												8,31	8,31	2,83	
									95	215	410	530	60												1310	1310	3,29	
OL				3,22	8,06			2,83	15,46		5,85	7,01	15,10	2,95											49,20	60,48	20,57	
				8	119	66		20	1295		570	885	3080	765											6681	6808	17,08	
OL.S								1,08	28,12	35,25	18,30	8,25	7,66												98,66	98,66	33,56	
						56		25	2820	4755	2385	905	1355												12301	12301	30,86	
WB									0,96		0,91				0,17										2,04	2,04	0,69	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
									185		60			1,57		15							260	260	0,65	
	LP													265									1,57	1,57	0,53	
	Razem			3,22	8,55			20,87	85,68	43,89	35,90	23,06	54,39	10,96	0,17		7,34						282,26	294,03	100	
				8	119	297		395	7720	5950	5090	3040	12170	2995	15		2065						39737	39864	100	
LMGŚW	SO																			6,50			6,50	6,50	16,95	
																				835			835	835	10,08	
	JD																			31,85			31,85	31,85	83,05	
																				7450			7450	7450	89,92	
	Razem																			38,35			38,35	38,35	100	
																				8285			8285	8285	100	
LGŚW	SO							36,02	7,25			282,39	2000,44	119,36	8,36	33,56	9,10	4,12		967,61	23,36		3491,57	3491,57	25,88	
								980	465			83090	686570	35285	2675	14430	3580	1145		259200	3650		1091070	1091070	22,9	
	MD							13,61	113,40			11,58	32,16	116,57	6,49		5,26			1,24			300,31	300,31	2,23	
						151		1005	19780			3070	11600	44205	2080					2870			84931	84931	1,78	
	ŚW							83,17	58,73	4,49		2,10	14,82							2,76			214,06	214,06	1,59	
						20		2140	4410	875		545	5715							1015			30795	30795	0,65	
	JD			8,55				12,77	3,84	8,31	103,09	105,16	46,24	73,95	233,02	318,07	1001,54	553,64	85,07	2238,10	39,95		4822,75	4831,30	35,81	
				17	1417			20	200	2445	26020	32955	19945	30410	96175	148015	440940	230580	45125	800235	7590		1882072	1882089	39,49	
	BK			7,01	23,44			20,08	48,19	15,39	2,59	74,20	424,44	457,84	593,72	293,52	387,45	457,28	9,27	1514,27			4298,24	4328,69	32,08	
				6	1024	855		1400	175	3020	660	25605	165960	175135	244860	131465	162120	162400	3575	519840			1597070	1598100	33,54	
	DB							2,20															2,20	2,20	0,02	
	DB.C							2,39															2,39	2,39	0,02	
								25															25	25	0	
	JW								2,98		7,28	1,52	14,37	11,50	59,36		1,78			19,66			118,45	118,45	0,88	
									40		875	250	3575	4095	26940		745			2695			39215	39215	0,82	
	JS							3,01	1,23						7,06	14,87							26,17	26,17	0,19	
						5		20	185						3070	6140							9420	9420	0,2	
	GB										2,69	10,51	3,15										16,35	16,35	0,12	
						20					450	2290	930										3690	3690	0,08	
	BRZ							12,40	8,59		8,71	15,86	3,32							36,04			84,92	84,92	0,63	
								1775	1550		1280	3540	550							6390			15085	15085	0,32	
	OL							1,27	1,15			3,58								16,09			22,09	22,09	0,16	
						5			95			585								4665			5350	5350	0,11	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	OL.S							1,80	5,01	28,70		5,26								5,16			45,93	45,93	0,34	
								145	355	2425		560								420			3905	3905	0,08	
	OS										4,23												4,23	4,23	0,03	
											610													610	610	0,01
	LP																	3,18						3,18	3,18	0,02
																	1175						1175	1175	0,02	
	Razem			7,01	31,99			188,72	250,37	56,89	140,17	532,74	2623,35	669,14	901,52	660,02	1411,07	1015,04	94,34	4846,16	63,31		13452,84	13491,84	100	
				6	1041	2473		7510	27255	8765	32965	161020	927450	247005	373720	300050	612445	394125	48700	1609690	11240		4764413	4765460	100	
LGW	SO								3,96		0,70	1,02	2,29							3,13			11,10	11,10	14,64	
									405		130	160	365							365			1425	1425	10,45	
	MD								4,12														11,83	11,83	15,6	
									765														3615	3615	26,52	
	ŚW							4,16	5,93														10,09	10,09	13,3	
							5		455														460	460	3,37	
	JD				0,71				0,57					4,25		1,17	7,26	1,48		12,03			26,76	27,47	36,22	
									10					1310			405	2430	735		2395			7285	7285	53,45
	BK						1,02		1,37														2,39	2,39	3,15	
						42		15														57	57	0,42		
JS									4,07														4,07	4,07	5,37	
									390														390	390	2,86	
OL.S																			8,89			8,89	8,89	11,72		
																				400			400	400	2,93	
	Razem				0,71		1,02	4,16	15,95	4,07	0,70	1,02	14,25		1,17	7,26	1,48		24,05			75,13	75,84	100		
						47		1650	390	130	160	4525			405	2430	735		3160			13632	13632	100		
ŁŁG	SO											1,98											1,98	1,98	2,4	
												385											385	385	4,27	
	MD								1,81														1,81	1,81	2,2	
							14		230														244	244	2,7	
	ŚW							6,11	2,45														8,56	8,56	10,39	
							29		120	230													379	379	4,2	
	JD															2,16							2,16	2,16	2,62	
															515							515	515	5,71		
BK														0,12						0,32			0,44	0,44	0,53	
														30									90	90	1	
DB								0,79															0,79	0,79	0,96	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozostałe		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII	grunty zalesione				grunty zales. i nie zales.		
		plazowiny	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
								20															20	20	0,22	
	JW								0,88				4,03		2,25	0,24	1,19						8,59	8,59	10,43	
								15					1665		525	60	160						2425	2425	26,87	
	JS												0,90	0,08									0,98	0,98	1,19	
													190	15									205	205	2,27	
	OL				9,17		2,19	1,48	0,64														4,31	13,48	16,37	
					447			60	110														170	617	6,84	
	OL.S								4,09	13,48	14,25	10,38											42,20	42,20	51,26	
									590	1095	1330	1080											4095	4095	45,37	
	WB												1,36										1,36	1,36	1,65	
													50										50	50	0,55	
	Razem				9,17		2,19	8,38	9,87	13,48	15,61	12,36	4,93	0,20	2,25	2,40	1,51						73,18	82,35	100	
					447	43		200	1175	1095	1380	1465	1855	45	525	575	220						8578	9025	100	
Łącznie	SO							115,47	39,36	2,53	22,09	529,17	4744,12	293,97	31,54	64,04	34,57	15,88		2587,18	26,66		8506,58	8506,58	31,05	
						40		5305	3450	1065	6525	158225	1660295	94790	10900	24765	9145	3920		658810	4810		2642045	2642045	29,32	
	MD							43,00	266,53	17,47	15,74	139,58	195,52	6,49		0,90	6,31			7,13			698,67	698,67	2,55	
						557		2755	44990	3795	4355	46265	74115	2080		440	3155			1195			183702	183702	2,04	
	ŚW							165,53	152,30	35,08	18,87	2,10	14,82				3,38			55,90			447,98	447,98	1,64	
						229		3985	12925	7005	4765	545	5715				1190			17765			54124	54124	0,6	
	JD			2,92	31,17		3,86	101,27	22,22	94,92	377,54	197,30	183,91	249,23	429,99	656,64	1612,27	1198,58	232,39	3986,26	41,29		9387,67	9421,76	34,38	
				209	7407			50	945	24660	111530	66780	75020	101880	186870	291285	712550	437460	95955	1368385	7945		3488722	3488931	38,72	
	BK			9,87	72,56		6,72	146,90	123,44	55,21	21,68	210,63	640,03	727,04	770,81	446,79	613,35	574,16	52,41	2268,49			6657,66	6740,09	24,6	
				16	2232	3664		5615	2325	11465	4155	68180	236940	270920	314730	191555	241220	196725	22515	753240			2323249	2325497	25,81	
	DB			0,43	6,46		4,24	86,14	6,18			0,08	9,61	40,16	28,24	0,45	63,22	2,48		44,39			285,19	292,08	1,07	
				11	52	344		770	180			15	3815	10685	12905	15	12990	315		10480			52514	52577	0,58	
	DB.C							2,39															2,39	2,39	0,01	
								25															25	25	0	
	KL								0,70				2,28										2,98	2,98	0,01	
								10					230										240	240	0	
	JW							4,98	28,12	4,80	11,70	9,23	73,62	44,59	80,39	1,93	21,75			19,66			300,77	300,77	1,1	
						75		60	2515	760	1260	2025	23560	11950	34865	450	7400			2695			87615	87615	0,97	
	WZ							1,52															1,52	1,52	0,01	
								4,30	13,22	6,05	3,73	5,99	15,10	0,08	7,06	14,87	7,66			5,76			83,82	83,82	0,31	
	JS						133	55	1150	660	550	1535	3980	15	3070	6140	2255			730			20273	20273	0,22	

Tabele i wzory instrukcyjne

Siedliskowy typ lasu	Gatunek panujący	Grunty leśne niezalesione				Przest. na gr. zal.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		Procent	
		do odnowienia		w prod. ubocz.	pozo-stale		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				grunty zalesione	grunty zales. i nie zales.		
		plazo-winy	haliz. zręby				1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej							
		powierzchnia w ha / miąższość w m3																								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	
	GB					133		4,75	3,39	1,64	8,99	47,84	37,12	25,17	12,62					107,42			248,94	248,94	0,91	
	BRZ							16,52	24,30	2,17	8,71	21,29	15,28							23120			54298	54298	0,6	
									2115	3415	665	1280	4940	3125							126,60			214,87	214,87	0,78
	OL			3,22	17,23			2,19	8,02	35,87		5,85	10,59	28,97	3,90	5,43					26,00			126,82	147,27	0,54
				8	566		91		80	2610		570	1470	8390	1120	2215					6980			23526	24100	0,27
	OL.S							0,92	8,38	51,74	89,59	37,51	34,91	14,20							25,37			262,62	262,62	0,96
							106		360	5110	10895	4280	4285	2500							2010			29546	29546	0,33
	JB							0,22																0,22	0,22	0
	TP																				1,74			1,74	1,74	0,01
																					550			550	550	0,01
OS							0,14		0,39	1,20	4,23									3,02			8,98	8,98	0,03	
						10			65	215	610									800			1700	1700	0,02	
WB									0,96	1,54	3,40					0,17							6,07	6,07	0,02	
									185	255	315				15								770	770	0,01	
LP													1,57	0,27					3,18				5,02	5,02	0,02	
													265	70					1175				1510	1510	0,02	
Ogółem				16,44	127,42		18,29	709,17	768,72	312,20	540,04	1208,71	5976,15	1390,90	1366,25	1185,62	2365,69	1791,10	284,80	9264,92	67,95		27250,51	27394,37	100	
				35	3059	12789		21185	80085	61545	141290	364290	2106890	501295	568445	514650	991080	638420	118470	2874480	12755		9007669	9010763	100	

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO								1,63									1,63	24,73
	JD							1,16	2,18									3,34	50,69
	BK								1,08									1,08	16,39
	BRZ								0,54									0,54	8,19
Razem	ha							1,16	5,43									6,59	100,00
	%							17,60	82,40									100,00	100,00
LWYŻŚW	SO		28,98	17,22	7,41	18,13	143,04	1342,59	61,95	26,39	19,50	32,53	23,68		394,45	2,94		2118,81	27,60
	MD		11,69	17,06	11,65	3,01	31,79	64,13			0,90				11,42			151,65	1,98
	ŚW		15,63	24,66	9,73	3,31	1,11	2,59				0,35			6,83			64,21	0,84
	JD	3,51	46,67	8,39	48,70	206,90	72,94	194,23	140,11	103,48	240,29	295,16	467,58	27,46	1155,92	0,18		3011,52	39,24
	BK	3,80	58,38	26,68	11,68	35,08	55,83	138,50	132,13	94,36	92,88	63,44	85,82	22,68	940,46			1761,72	22,95
	DB	2,17	35,74	9,19	1,60		3,23	12,11	1,21	0,43	0,34	10,52	1,77		47,17			125,48	1,63
	DB.C		1,41	0,48														1,89	0,02
	KL		0,99				0,13											1,12	0,01
	JW	0,56	6,22	7,05	0,68	0,95	7,11	6,73			0,84	0,57			9,92			40,63	0,53
	WZ		0,49					1,20			0,17				0,70			2,56	0,03
	BST														1,42			1,42	0,02
	JS		5,72	0,09	3,06	1,19	2,46	4,63							2,79			19,94	0,26
	GB		5,06	1,03	0,46	0,77	15,40	59,03	6,22	1,46	1,87	5,53	8,37		39,97	0,18		145,35	1,89
	BRZ		7,41	15,91	2,68		4,35	52,48	4,51	0,43	0,87				30,83			119,47	1,56
	OL	1,74	3,44	11,96				2,80							1,25			21,19	0,28
	OL.S			7,13	2,97	2,28	4,93	11,92	0,28	0,40	0,10	1,70			7,99			39,70	0,52
GR				1,38													1,38	0,02	
CZR			0,32	0,34	0,91	1,37	9,30	0,28				1,66		3,27			17,45	0,23	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	JB	0,22																	0,22	0,00						
	CZM						0,36												0,36	0,00						
	OS	0,14	0,11	0,42	3,10	0,09	2,36	2,50	0,38		0,87	7,24			6,85				24,06	0,31						
	WB				1,81	1,21													3,02	0,04						
	LP				0,34	0,32	0,26	0,86	0,27										2,05	0,03						
	IWA		0,23	0,35	0,09		0,03												0,70	0,01						
Razem	ha	12,14	228,17	147,94	107,68	274,15	346,70	1905,60	347,34	226,95	358,63	418,70	587,22	50,14	2661,24	3,30		7675,90	100,00							
	%	0,16	2,97	1,93	1,40	3,57	4,52	24,83	4,53	2,96	4,67	5,45	7,65	0,65	34,67	0,04		100,00	100,00							
LWYŻW	SO		10,85	2,18		0,82	5,53	9,98	1,58		0,03	0,14						31,11	13,47							
	MD		8,92	1,87														10,79	4,67							
	ŚW		5,25	3,72	0,56													9,53	4,13							
	JD		5,03	0,15	11,55	26,19	0,06	2,60	5,91		0,05	18,79	39,46	12,75	6,19			128,73	55,73							
	BK		8,00		0,20		0,06	1,20		0,33	0,02	0,08	1,18		1,80			12,87	5,57							
	DB		6,97	0,14				0,51		0,67								8,29	3,59							
	JW		0,11					0,39										0,50	0,22							
	JS		0,80	0,24														1,04	0,45							
	GB					0,44	0,99	0,63	2,00			3,86						7,92	3,43							
	BRZ		3,11	0,73				0,63		0,03								4,50	1,95							
	OL		10,47	1,00			0,26											11,73	5,08							
	OL.S			0,14		0,70	0,90	0,66		0,33		0,08						2,81	1,22							
	CZR					0,35	0,56								0,04			0,95	0,41							
	LP		0,11															0,11	0,05							
	IWA			0,07														0,07	0,03							
Razem	ha		59,62	10,24	12,31	27,71	7,34	17,15	8,75	3,33	0,13	19,09	44,50	12,75	8,03			230,95	100,00							
	%		25,80	4,43	5,33	12,00	3,18	7,43	3,79	1,44	0,06	8,27	19,27	5,52	3,48			100,00	100,00							
LŁWYŻ	SO			2,18		0,16	2,29	7,17	1,88									13,68	10,56							
	MD		4,43	12,03														16,46	12,71							
	ŚW		0,38	2,11	0,52	1,98												4,99	3,85							

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	JD		0,16	0,74		1,31		0,17	0,75									3,13	2,42	
	BK			0,43		0,08	0,46	0,16	0,38										1,51	1,17
	DB		3,97	0,34			0,36	0,17											4,84	3,74
	JW		0,97	4,21	0,24	0,32	0,82	0,66											7,22	5,57
	JS		0,13	2,47	0,72	1,24	0,26	1,63											6,45	4,98
	GB			0,46	0,45	0,98	0,31	0,95											3,15	2,43
	BRZ						0,36	0,22											0,58	0,45
	OL		1,56	13,00		1,49	2,67	8,94	3,11										30,77	23,76
	OL.S		0,20	11,12	10,45	6,15	0,85	3,54	0,59										32,90	25,39
	CZR					0,16													0,16	0,12
	OS			0,34	0,15	0,32													0,81	0,63
	WB		0,24	0,44	1,22	0,09													1,99	1,54
	LP					0,22		0,50											0,72	0,56
	IWA		0,16																0,16	0,12
Razem	ha		12,20	49,87	13,75	14,50	8,38	24,11	6,71									129,52	100,00	
	%		9,42	38,50	10,62	11,20	6,47	18,61	5,18									100,00	100,00	
LMGŚW	SO														0,65			0,65	1,69	
	JD														16,30			16,30	42,50	
	BK														20,99			20,99	54,74	
	DB														0,41			0,41	1,07	
Razem	ha														38,35			38,35	100,00	
	%														100,00			100,00	100,00	
LGŚW	SO		3,02	0,47	0,11	5,17	97,78	184,04	6,10	1,14	8,57	9,00	2,51		77,21	0,38		395,50	17,64	
	MD		5,65	9,57		5,67	22,51	0,83	1,93	0,16					1,82			48,14	2,15	
	ŚW		12,63	11,54		5,20	2,45	2,68							7,30			41,80	1,86	
	JD		10,06	1,53	7,14	23,71	63,79	135,67	14,93	10,90	37,50	181,29	54,74	16,44	464,51	0,90		1023,11	45,64	
	BK		11,92	3,83	0,60	6,17	16,08	57,84	1,28	11,19	23,56	76,40	73,45	2,05	326,05			610,42	27,23	
	DB		4,63	0,64	0,32		0,92								3,21			9,72	0,43	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	DB.C		1,95															1,95	0,09							
	KL		0,24															0,24	0,01							
	JW		1,45	2,79		3,65	4,36	1,07	0,92			0,68	1,51	2,05	21,69	0,10		40,27	1,80							
	JS		0,27			1,89	0,98		0,31						0,85				4,30	0,19						
	GB		0,38		0,03	1,74	9,03		0,19						7,26	0,07			18,70	0,83						
	BRZ		2,64	1,50		2,72	9,46	6,00			0,58	0,68			5,61				29,19	1,30						
	OL		1,70	0,56		0,35		0,02											2,63	0,12						
	OL.S			1,24	1,18	0,76	0,36	2,13							3,17	0,10			8,94	0,40						
	CZR					0,35		0,84							1,22	0,10			2,51	0,11						
	JB						0,12												0,12	0,01						
	OS		0,52			0,52		0,24							2,43				3,71	0,17						
LP														0,37				0,37	0,02							
Razem	ha		57,06	33,67	9,38	57,90	227,84	391,36	25,66	23,39	70,21	268,05	132,21	20,54	922,70	1,65		2241,62	100,00							
	%		2,55	1,50	0,42	2,58	10,16	17,46	1,14	1,04	3,13	11,96	5,90	0,92	41,17	0,07		100,00	100,00							
LGW	SO					1,02	1,14					0,45						2,61	13,72							
	JD						3,47					1,25			3,85			8,57	45,03							
	BK						1,93					0,51			1,04			3,48	18,29							
	JW														0,30			0,30	1,58							
	JS				3,47													3,47	18,23							
	GB				0,20													0,20	1,05							
	OL.S				0,40													0,40	2,10							
Razem	ha				4,07	1,02	6,54					2,21		5,19				19,03	100,00							
	%				21,39	5,36	34,37					11,61		27,27				100,00	100,00							
LłG	JS				0,22													0,22	20,18							
	OL.S				0,87													0,87	79,82							
Razem	ha				1,09													1,09	100,00							
	%				100,00													100,00	100,00							
Łącznie	SO		42,85	22,05	7,52	24,28	249,66	1544,92	73,14	27,53	28,10	42,12	26,19		472,31	3,32		2563,99	24,79							

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	MD		30,69	40,53	11,65	8,68	54,30	64,96	1,93	0,16	0,90				13,24			227,04	2,20
	ŚW		33,89	42,03	10,81	10,49	3,56	5,27				0,35			14,13			120,53	1,17
	JD	3,51	61,92	10,81	67,39	258,11	136,79	337,30	163,88	114,38	277,84	496,49	561,78	56,65	1646,77	1,08		4194,70	40,56
	BK	3,80	78,30	30,94	12,48	41,33	72,43	199,63	134,87	105,88	116,46	140,43	160,45	24,73	1290,34			2412,07	23,32
	DB	2,17	51,31	10,31	1,92		4,51	12,79	1,21	1,10	0,34	10,52	1,77		50,79			148,74	1,44
	DB.C		3,36	0,48														3,84	0,04
	KL		1,23				0,13											1,36	0,01
	JW	0,56	8,75	14,05	0,92	4,92	12,29	8,85	0,92		0,84	1,25	1,51	2,05	31,91	0,10		88,92	0,86
	WZ		0,49					1,20			0,17				0,70			2,56	0,02
	BST														1,42			1,42	0,01
	JS		6,92	2,80	7,47	4,32	3,70	6,26	0,31						3,64			35,42	0,34
	GB		5,44	1,49	1,14	3,49	25,18	60,97	7,04	3,46	1,87	5,53	12,23		47,23	0,25		175,32	1,70
	BRZ		13,16	18,14	2,68	2,72	14,17	58,70	5,68	0,43	1,48	0,68			36,44			154,28	1,49
	OL	1,74	17,17	26,52		1,84	2,67	12,02	3,11						1,25			66,32	0,64
	OL.S		0,20	19,63	15,87	9,89	7,04	18,25	0,87	0,73	0,10	1,78			11,16	0,10		85,62	0,83
	GR				1,38													1,38	0,01
	CZR			0,32	0,34	1,42	1,72	10,70	0,28			1,66			4,53	0,10		21,07	0,20
	JB	0,22					0,12											0,34	0,00
	CZM						0,36											0,36	0,00
	OS	0,14	0,63	0,76	3,25	0,93	2,36	2,74	0,38		0,87	7,24			9,28			28,58	0,28
	WB		0,24	0,44	3,03	1,30												5,01	0,05
	LP		0,11		0,34	0,54	0,26	1,36	0,27						0,37			3,25	0,03
	IWA		0,39	0,42	0,09		0,03											0,93	0,01
Ogółem	ha	12,14	357,05	241,72	148,28	374,26	591,28	2345,92	393,89	253,67	428,97	708,05	763,93	83,43	3635,51	4,95		10343,05	100,00
	%	0,12	3,45	2,34	1,43	3,62	5,72	22,68	3,81	2,45	4,15	6,85	7,39	0,81	35,13	0,05		100,00	100,00

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO							0,28										0,28	17,95
	MD			1,13														1,13	72,44
	DB							0,02										0,02	1,28
	JS			0,13														0,13	8,33
Razem	ha			1,26				0,30										1,56	100,00
	%			80,77				19,23										100,00	100,00
LWYŻŚW	SO		11,56	3,46	2,12	3,79	37,48	512,00	63,96	6,02	18,59	19,36	0,49		132,43			811,26	19,41
	SO.C									0,39								0,39	0,01
	MD		0,09	41,55	1,31		50,62	77,00	0,41			1,66			2,43			175,07	4,19
	ŚW		1,42	30,55	6,24	8,00	2,05	4,12			0,05	2,07			1,08			55,58	1,33
	JD	0,60	10,57	6,39	26,64	3,13	24,14	65,39	30,71	57,50	48,54	150,15	33,63	65,95	308,78			832,12	19,91
	BK	0,71	39,63	42,17	24,35	16,51	67,47	187,23	93,64	63,58	65,43	185,62	62,39	58,02	639,30			1546,05	37,02
	DB	0,51	9,01	3,23		0,04	5,43	24,52	18,97	8,09	1,48	41,09	4,74		60,05			177,16	4,24
	DB.C		0,50	4,06														4,56	0,11
	KL		0,28		0,07	0,38				2,60			0,57	0,05				3,95	0,09
	JW		1,77	3,68	1,03	1,07	11,02	56,79	22,86	2,16	1,87	13,36	1,03	0,68	19,35			136,67	3,27
	WZ			0,11														0,11	0,00
	JS		2,71	3,35	0,11	0,52	5,31	13,69	1,07	0,13	3,04	5,99			3,04			38,96	0,93
	GB		6,44	6,53	3,68	3,29	9,33	55,24	40,16	13,84	5,98	19,44	0,53		63,71			228,17	5,46
	BRZ		2,40	4,63	2,49		1,81	26,58	8,23	0,97		5,15			11,77			64,03	1,53
	OL		2,57	2,04	1,23		7,79	11,98	0,34	3,05					6,42			35,42	0,85
OL.S		1,98	3,40	3,90	1,83	9,43	15,72	4,33	2,79	0,05	2,79			3,09			49,31	1,18	
CZR						0,04	0,84	3,56	2,15	0,89				1,05			8,53	0,20	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	TP							1,81							0,51			2,32	0,06							
	OS		0,54	0,77		0,10		1,29	0,11				0,05		1,35			4,21	0,10							
	WB			0,35	0,04		0,94	0,49			0,09							1,91	0,05							
	LP	0,20					0,55				0,05				0,65			1,45	0,03							
	IWA		1,30	0,00														1,30	0,03							
Razem	ha	2,02	92,77	156,27	73,21	38,70	234,21	1057,41	289,54	159,41	145,17	447,25	102,91	124,65	1255,01			4178,53	100,00							
	%	0,05	2,22	3,74	1,75	0,93	5,61	25,31	6,93	3,81	3,47	10,70	2,46	2,98	30,04			100,00	100,00							
LWYŻW	SO		8,80	5,10				2,04										15,94	12,36							
	MD			25,12				0,35				0,84						26,31	20,40							
	ŚW		15,98	10,50							0,27							26,75	20,74							
	JD		0,17										4,03					4,20	3,26							
	BK		3,70	0,95				0,17										4,82	3,74							
	DB		8,59	0,50									2,01					11,10	8,60							
	DB.C		3,19															3,19	2,47							
	KL			0,35					0,90									1,25	0,97							
	JW			3,51		3,10	2,91	0,38	0,53				4,02					14,45	11,20							
	JS		0,20	1,55		1,57	3,21	0,19	0,80			0,21						7,73	5,99							
	GB					0,41	0,96											1,37	1,06							
	BRZ						0,17											0,17	0,13							
	OL			3,04		0,78	5,66	0,38	1,07									10,93	8,47							
	OL.S			0,10			0,46											0,56	0,43							
	WB						0,23											0,23	0,18							
Razem	ha		40,63	50,72		5,86	17,06	0,95	2,67			1,05	10,06					129,00	100,00							
	%		31,50	39,32		4,54	13,22	0,74	2,07			0,81	7,80					100,00	100,00							
LŁWYŻ	SO			0,06		0,07	1,13											1,26	1,38							
	MD			2,06														2,06	2,25							
	ŚW			0,76	0,21							0,20						1,17	1,28							
	JD		0,36						0,11									0,47	0,51							

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	BK			1,22				0,57	0,22									2,01	2,19
	DB			0,06	0,13		0,85	0,88	0,95									2,87	3,13
	KL					0,34			0,27									0,61	0,67
	JW		1,34	2,17	2,68	0,84	0,41	8,54	1,29			2,04						19,31	21,08
	WZ		0,66															0,66	0,72
	JS		0,04	3,33	2,17	1,03		7,42	0,23			4,27						18,49	20,18
	GB		0,08	0,14	0,29	0,85	2,44	1,86	0,27			0,78						6,71	7,32
	OL		0,95	0,19	0,16	1,83	1,64	0,14				0,05						4,96	5,41
	OL.S			4,58	6,30	8,16	1,90	4,42	0,56									25,92	28,29
	CZM			0,19		0,49	0,04											0,72	0,79
	OS				0,13		0,37		0,04									0,54	0,59
	WB			1,08	1,22	0,79	0,46		0,31									3,86	4,21
Razem	ha		3,43	15,84	13,29	14,33	8,18	24,96	4,25			7,34						91,62	100,00
	%		3,74	17,29	14,51	15,64	8,93	27,24	4,64			8,01						100,00	100,00
LGŚW	SO			0,58			32,62	626,24	21,86	2,13	4,27	4,94			118,42	9,04		820,10	22,41
	MD			24,14			10,04	93,99	2,72		0,35				6,00			137,24	3,75
	ŚW		4,79	2,62			1,05	13,02		0,97		4,72			2,08			29,25	0,80
	JD		0,92	3,64	1,71	1,72	1,75	56,19	18,51	22,57	59,16	124,39	8,55	18,41	175,65	22,75		515,92	14,10
	BK			30,68	13,68	0,43	30,09	253,16	205,98	138,81	111,41	191,52	34,91	18,42	868,73	26,24		1924,06	52,56
	DB			2,97				0,94	1,01	1,01		1,35			9,10			16,38	0,45
	DB.C			0,58														0,58	0,02
	KL							1,96				1,20			0,11			3,27	0,09
	JW		0,40	0,14				12,25	13,35	25,57	11,00	19,49			30,79	1,30		114,29	3,12
	BST									0,22								0,22	0,01
	JS									4,33	5,75	0,45			3,47			14,00	0,38
	GB			0,35			3,64	15,54	0,99	0,87	0,18	1,59			4,11			27,27	0,75
	BRZ			0,43				26,84							5,64			32,91	0,90
	OL			1,15			4,80								7,31			13,26	0,36

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL.S			1,62			0,51	4,68							2,15			8,96	0,24
	CZR							1,27										1,27	0,03
	TP							0,74										0,74	0,02
	LP														0,27			0,27	0,01
Razem	ha		6,11	68,90	15,39	2,15	84,50	1106,82	264,42	196,48	192,12	349,65	43,46	36,83	1233,83	59,33		3659,99	100,00
	%		0,17	1,88	0,42	0,06	2,31	30,24	7,22	5,37	5,25	9,55	1,19	1,01	33,71	1,62		100,00	100,00
LGW	SO			0,16				3,08										3,24	12,16
	MD			2,05				3,09										5,14	19,29
	ŚW			0,95														0,95	3,56
	JD														3,52			3,52	13,21
	BK	0,61						1,54							7,98			10,13	38,01
	JW														0,31			0,31	1,16
	OL	0,41																0,41	1,54
	OL.S														2,95			2,95	11,07
Razem	ha	1,02		3,16				7,71							14,76			26,65	100,00
	%	3,83		11,86				28,93							55,38			100,00	100,00
LŁG	SO						0,32											0,32	3,61
	MD			1,29														1,29	14,54
	ŚW			1,68														1,68	18,94
	JD							0,05	0,02		0,02	0,28						0,37	4,17
	BK			0,31						0,08		0,16						0,55	6,20
	KL								0,02									0,02	0,23
	JW							0,18	0,03		0,15	0,72						1,08	12,18
	JS							0,23	0,03		0,07							0,33	3,72
	GB								0,02									0,02	0,23
	OL.S			0,56		1,04	1,26					0,35						3,21	36,18
Razem	ha			3,84		1,04	1,58	0,46	0,20		0,24	1,51						8,87	100,00
	%			43,30		11,72	17,81	5,19	2,25		2,71	17,02						100,00	100,00

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Łącznie	SO		20,36	9,36	2,12	3,79	70,49	1144,77	85,82	8,15	22,86	24,30	0,49		250,85	9,04		1652,40	20,41	
	SO.C									0,39								0,39	0,00	
	MD		0,09	97,34	1,31		60,66	174,43	3,13		0,35	2,50			8,43			348,24	4,30	
	ŚW		22,19	47,06	6,45	8,00	3,10	17,14		1,24	0,05	6,99			3,16			115,38	1,43	
	JD	0,60	12,02	10,03	28,35	4,85	25,89	121,63	49,35	80,07	107,72	274,82	46,21	84,36	487,95	22,75			1356,60	16,76
	BK	1,32	43,33	75,33	38,03	16,94	97,56	442,67	299,92	202,39	176,84	377,30	97,30	76,44	1516,01	26,24			3487,62	43,09
	DB	0,51	17,60	6,76	0,13	0,04	6,28	26,36	20,93	9,10	1,48	42,44	6,75		69,15				207,53	2,56
	DB.C		3,69	4,64															8,33	0,10
	KL		0,28	0,35	0,07	0,72		2,86	2,89			1,77	0,05		0,11				9,10	0,11
	JW		3,51	9,50	3,71	1,91	14,53	80,67	37,91	28,26	13,02	35,61	5,05	0,68	50,45	1,30			286,11	3,53
	WZ		0,66	0,11															0,77	0,01
	BST										0,22								0,22	0,00
	JS		2,95	8,36	2,28	1,55	6,88	24,55	1,52	5,26	8,86	10,92			6,51				79,64	0,98
	GB		6,52	7,02	3,97	4,14	15,82	73,60	41,44	14,71	6,16	21,81	0,53		67,82				263,54	3,26
	BRZ		2,40	5,06	2,49		1,81	53,59	8,23	0,97		5,15			17,41				97,11	1,20
	OL	0,41	3,52	6,42	1,39	1,83	15,01	17,78	0,72	4,12		0,05			13,73				64,98	0,80
	OL.S		1,98	10,26	10,20	11,03	13,10	25,28	4,89	2,79	0,05	3,14			8,19				90,91	1,12
	CZR					0,04	0,84	4,83	2,15	0,89					1,05				9,80	0,12
	CZM			0,19		0,49	0,04												0,72	0,01
	TP							2,55							0,51				3,06	0,04
OS		0,54	0,77	0,13	0,10	0,37	1,29	0,15				0,05		1,35				4,75	0,06	
WB			1,43	1,26	0,79	1,40	0,72	0,31		0,09								6,00	0,07	
LP	0,20					0,55				0,05				0,92				1,72	0,02	
IWA		1,30	0,00															1,30	0,02	
Ogółem	ha	3,04	142,94	299,99	101,89	56,22	334,33	2214,72	559,36	358,56	337,53	806,80	156,43	161,48	2503,60	59,33		8096,22	100,00	
	%	0,04	1,77	3,71	1,26	0,69	4,13	27,35	6,91	4,43	4,17	9,97	1,93	1,99	30,92	0,73		100,00	100,00	

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LWYŻŚW	SO		16,91	1,49		2,59	24,31	221,93	20,65	16,53	4,71	7,17			113,77			430,06	40,44	
	MD		2,32	6,07		0,22		1,30							3,43			13,34	1,25	
	ŚW		18,11	14,01		1,80		1,12							1,64			36,68	3,45	
	JD		0,87	0,21		0,88	1,11	1,99	13,77	29,80	6,10	41,43	12,62	0,89	128,43	0,80		238,90	22,46	
	BK		9,80	4,43		0,22	0,90	1,69	3,39	0,23	3,15	0,36	15,82	1,16	114,21	0,54		155,90	14,66	
	DB		5,25	1,20		0,44	0,03	3,22	1,04	7,70	0,97	0,45			4,62			24,92	2,34	
	DB.C		1,23															1,23	0,12	
	JW		1,55	0,50			0,03	2,21	5,46	9,10					0,29	5,73			24,87	2,34
	WZ						0,17												0,17	0,02
	GB		0,40	1,44			9,97	17,94	8,79	5,85	1,72	2,22	1,45	0,58	10,41			60,77	5,71	
	BRZ		3,42	0,61		0,32	3,01	14,56	3,03			0,31			9,37			34,63	3,26	
	OL		0,51	1,73											1,92			4,16	0,39	
	OLS	0,92	5,48	2,72	0,67	0,63	5,83	9,66	1,10			0,33			4,16			31,50	2,96	
	OS						0,06	3,29	1,36	0,74		0,15			0,80			6,40	0,60	
WB				0,02														0,02	0,00	
LP				0,01														0,01	0,00	
Razem	ha	0,92	65,85	34,44	0,67	7,10	45,42	278,91	58,59	69,95	16,65	52,42	29,89	2,92	398,49	1,34		1063,56	100,00	
	%	0,09	6,19	3,24	0,06	0,67	4,27	26,22	5,51	6,58	1,57	4,93	2,81	0,27	37,46	0,13		100,00	100,00	
LWYŻW	SO			0,23				1,64							2,51			4,38	10,27	
	MD			1,16														1,16	2,72	
	ŚW			2,91														2,91	6,82	
	JD										0,73				17,92			18,65	43,71	
BK			0,56							0,29				10,18			11,03	25,86		

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	DB														1,73			1,73	4,06	
	JW														0,81			0,81	1,90	
	GB										0,43							0,43	1,01	
	BRZ			0,71														0,71	1,66	
	OL														0,43			0,43	1,01	
	OL.S				0,36														0,36	0,84
	WB				0,05														0,05	0,12
	LP															0,01			0,01	0,02
Razem	ha			5,98				1,64			1,45				33,59			42,66	100,00	
	%			14,02				3,84			3,40				78,74			100,00	100,00	
LŁWYŻ	SO			1,38		0,25		0,40										2,03	3,32	
	ŚW		0,26	3,11														3,37	5,51	
	JD		0,72			0,18												0,90	1,47	
	BK		0,32	0,49														0,81	1,33	
	DB		0,95		0,23	0,14												1,32	2,16	
	DB.C		0,09															0,09	0,15	
	JW			1,03	0,07													1,10	1,80	
	JS		0,38	2,80														3,18	5,20	
	GB				1,56	0,86		1,01											3,43	5,61
	BRZ							0,20											0,20	0,33
	OL		1,87	0,60		0,10													2,57	4,20
	OL.S		0,65	9,48	13,68	5,33	5,70	3,71											38,55	63,08
	OS			0,34															0,34	0,56
	WB			0,74	0,72	0,21	0,80				0,17								2,64	4,32
LP				0,07														0,07	0,11	
IWA				0,52														0,52	0,85	
Razem	ha		5,24	19,97	16,85	7,07	6,50	5,32		0,17								61,12	100,00	
	%		8,57	32,68	27,57	11,57	10,63	8,70		0,28								100,00	100,00	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LGŚW	SO		41,29	8,90	3,31	8,80	84,26	856,55	59,05	8,20	15,61	19,04	0,16		234,84			1340,01	17,75
	SO.C											0,13						0,13	0,00
	MD		5,10	61,64		1,74	16,68	27,62	3,32		0,22	3,35	0,16		6,27			126,10	1,67
	ŚW		43,63	43,44	3,73	5,50	1,48	8,95	0,89	1,62	1,28	12,87	2,95		18,66			145,00	1,92
	JD		4,74	4,70	1,62	39,37	35,01	82,51	103,10	251,05	189,45	549,04	442,16	22,16	1140,99	1,23		2867,13	37,99
	CIS														0,95			0,95	0,01
	BK		4,62	10,31	0,81	7,02	40,30	67,21	161,64	340,10	171,42	171,86	326,66	14,81	1144,30	0,97		2462,03	32,60
	DB		4,23	1,25			0,21	0,79	0,33	8,23	0,11	0,16			8,89			24,20	0,32
	JW		2,33	1,43		2,00	7,58	21,65	42,22	42,88	15,55	29,80	42,59		61,79	0,13		269,95	3,57
	WZ												3,57		0,86			4,43	0,06
	BST										0,44							0,44	0,01
	JS		3,01	0,62	0,81	2,90	0,79	2,75	5,65	9,41	0,44	1,11	3,00		12,10			42,59	0,56
	GB			0,73	2,19	1,92	10,61	15,58	0,08	12,65	1,77	3,99	18,12		25,29			92,93	1,23
	BRZ		10,40	9,11	1,16	3,85	13,83	30,94	2,37	4,86	1,40	0,28			18,91			97,11	1,29
	OL		2,31	2,50	0,45										10,22			15,48	0,20
	OL.S		3,89	2,87	16,72	2,71	7,15	2,85	0,41	0,10					4,74			41,44	0,55
	CZR			0,05	0,81	0,65									0,15			1,66	0,02
	OS					2,75	2,25	7,21		2,55					0,67			15,43	0,20
WB			0,25	0,51	0,91		0,17										1,84	0,02	
KSZ											0,16						0,16	0,00	
LP					0,25	0,39					1,58						2,22	0,03	
Razem	ha		125,55	147,80	32,12	80,12	220,40	1125,17	379,06	681,65	397,69	793,37	839,37	36,97	2689,63	2,33		7551,23	100,00
	%		1,66	1,96	0,43	1,06	2,92	14,90	5,02	9,03	5,27	10,51	11,12	0,49	35,60	0,03		100,00	100,00
LGW	SO			3,14		0,42								0,94				4,50	15,28
	MD		0,45	0,57														1,02	3,46
	ŚW		2,08	3,69														5,77	19,60
	JD			0,29							0,70	1,51	1,18		1,74			5,42	18,40
BK			2,30							0,35	1,51	0,30		0,54				5,00	16,98

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	DB		1,44												0,44			1,88	6,38	
	KL					0,07												0,07	0,24	
	JW											0,51			0,22			0,73	2,48	
	GB					0,14					0,12	1,52							1,78	6,04
	BRZ			1,06	0,07														1,13	3,84
	OL		0,19	1,23												0,22			1,64	5,57
	OL.S			0,51															0,51	1,73
Razem	ha		4,16	12,79		0,70					1,17	5,05	1,48		4,10			29,45	100,00	
	%		14,13	43,42		2,38					3,97	17,15	5,03		13,92			100,00	100,00	
LŁG	SO				0,17	0,86	1,58											2,61	4,13	
	ŚW	0,22	6,11	0,40							0,22							6,95	10,99	
	JD			0,22	0,24	0,57		2,02		0,67	1,50							5,22	8,26	
	BK		0,08			0,19												0,27	0,43	
	DB		0,47															0,47	0,74	
	KL			0,15														0,15	0,24	
	JW		0,15	0,61	0,52	0,12	1,76	1,74		0,91								5,81	9,19	
	JS		0,31	0,19		0,12		0,14										0,76	1,20	
	GB			1,11	0,05			0,40		0,67								2,23	3,53	
	BRZ					0,22												0,22	0,35	
	OL	1,97	0,67	0,82	0,21		1,76											5,43	8,59	
	OL.S		0,59	2,30	10,65	10,39	5,68	0,04			0,44							30,09	47,59	
CZR			0,15														0,15	0,24		
WB			0,08	0,55	2,10		0,13										2,86	4,52		
Razem	ha	2,19	8,38	6,03	12,39	14,57	10,78	4,47		2,25	2,16							63,22	100,00	
	%	3,46	13,26	9,54	19,60	23,04	17,05	7,07		3,56	3,42							100,00	100,00	
Łącznie	SO		58,20	15,14	3,48	12,92	110,15	1080,52	79,70	24,73	20,32	26,21	0,16		352,06			1783,59	20,24	
	SO.C											0,13						0,13	0,00	
	MD		7,87	69,44		1,96	16,68	28,92	3,32		0,22	3,35	0,16		9,70			141,62	1,61	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	ŚW	0,22	70,19	67,56	3,73	7,30	1,48	10,07	0,89	1,62	1,50	12,87	2,95		20,30			200,68	2,28
	JD		6,33	5,42	1,86	41,00	36,12	86,52	116,87	281,52	198,48	591,98	455,96	23,05	1289,08	2,03		3136,22	35,60
	CIS														0,95			0,95	0,01
	BK		14,82	18,09	0,81	7,43	41,20	68,90	165,03	340,33	175,21	173,73	342,78	15,97	1269,23	1,51		2635,04	29,91
	DB		12,34	2,45	0,23	0,58	0,24	4,01	1,37	15,93	1,08	0,61			15,68			54,52	0,62
	DB.C		1,32															1,32	0,01
	KL			0,15		0,07												0,22	0,00
	JW		4,03	3,57	0,59	2,12	9,37	25,60	47,68	52,89	15,55	30,31	42,59	0,29	68,55	0,13		303,27	3,44
	WZ						0,17						3,57		0,86			4,60	0,05
	BST										0,44							0,44	0,00
	JS		3,70	3,61	0,81	3,02	0,79	2,89	5,65	9,41	0,44	1,11	3,00		12,10			46,53	0,53
	GB		0,40	3,28	3,80	2,92	20,58	34,93	8,87	19,17	4,04	7,73	19,57	0,58	35,70			161,57	1,83
	BRZ		13,82	11,49	1,16	4,46	16,84	45,70	5,40	4,86	1,40	0,59			28,28			134,00	1,52
	OL	1,97	5,55	6,88	0,66	0,10	1,76								12,79			29,71	0,34
	OL.S	0,92	10,61	18,24	41,72	19,06	24,36	16,26	1,51	0,10	0,44	0,33			8,90			142,45	1,62
	CZR			0,20	0,81	0,65									0,15			1,81	0,02
	OS			0,34		2,75	2,31	10,50	1,36	3,29		0,15			1,47			22,17	0,25
	WB			1,14	1,78	3,22	0,80	0,30		0,17								7,41	0,08
	KSZ											0,16						0,16	0,00
	LP			0,01	0,07		0,25	0,39				1,58			0,01			2,31	0,03
	IWA				0,52													0,52	0,01
Ogółem	ha	3,11	209,18	227,01	62,03	109,56	283,10	1415,51	437,65	754,02	419,12	850,84	870,74	39,89	3125,81	3,67		8811,24	100,00
	%	0,04	2,37	2,58	0,70	1,24	3,21	16,06	4,97	8,56	4,76	9,66	9,88	0,45	35,48	0,04		100,00	100,00

Powierzchniowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr Va

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO							0,28	1,63									1,91	23,44
	MD			1,13														1,13	13,87
	JD							1,16	2,18									3,34	40,96
	BK								1,08									1,08	13,25
	DB							0,02										0,02	0,25
	JS			0,13														0,13	1,60
	BRZ									0,54								0,54	6,63
Razem	ha			1,26				1,46	5,43									8,15	100,00
	%			15,46				17,91	66,63									100,00	100,00
LWYŻŚW	SO		57,45	22,17	9,53	24,51	204,83	2076,52	146,56	48,94	42,80	59,06	24,17		640,65	2,94		3360,13	26,01
	SO.C									0,39								0,39	0,00
	MD		14,10	64,68	12,96	3,23	82,41	142,43	0,41		0,90	1,66			17,28			340,06	2,63
	ŚW		35,16	69,22	15,97	13,11	3,16	7,83			0,05	2,42			9,55			156,47	1,21
	JD	4,11	58,11	14,99	75,34	210,91	98,19	261,61	184,59	190,78	294,93	486,74	513,83	94,30	1593,13	0,98		4082,54	31,60
	BK	4,51	107,81	73,28	36,03	51,81	124,20	327,42	229,16	158,17	161,46	249,42	164,03	81,86	1693,97	0,54		3463,67	26,81
	DB	2,68	50,00	13,62	1,60	0,48	8,69	39,85	21,22	16,22	2,79	52,06	6,51		111,84			327,56	2,54
	DB.C		3,14	4,54														7,68	0,06
	KL		1,27		0,07	0,38	0,13		2,60			0,57	0,05					5,07	0,04
	JW	0,56	9,54	11,23	1,71	2,02	18,16	65,73	28,32	11,26	2,71	13,93	1,03	0,97	35,00			202,17	1,57
	WZ		0,49	0,11			0,17	1,20			0,17				0,70			2,84	0,02
	BST														1,42			1,42	0,01
	JS		8,43	3,44	3,17	1,71	7,77	18,32	1,07	0,13	3,04	5,99			5,83			58,90	0,46
GB		11,90	9,00	4,14	4,06	34,70	132,21	55,17	21,15	9,57	27,19	10,35	0,58	114,09	0,18		434,29	3,36	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BRZ		13,23	21,15	5,17	0,32	9,17	93,62	15,77	1,40	0,87	5,46			51,97			218,13	1,69	
	OL	1,74	6,52	15,73	1,23		7,79	14,78	0,34	3,05					9,59			60,77	0,47	
	OL.S	0,92	7,46	13,25	7,54	4,74	20,19	37,30	5,71	3,19	0,15	4,82			15,24			120,51	0,93	
	GR				1,38														1,38	0,01
	CZR			0,32	0,34	0,95	2,21	12,86	2,43	0,89			1,66		4,32				25,98	0,20
	JB	0,22																	0,22	0,00
	CZM							0,36											0,36	0,00
	TP								1,81							0,51			2,32	0,02
	OS	0,14	0,65	1,19	3,10	0,19	2,42	7,08	1,85	0,74	0,87	7,39	0,05		9,00				34,67	0,27
	WB			0,37	1,85	1,21	0,94	0,49			0,09								4,95	0,04
	LP	0,20		0,01	0,34	0,32	0,81	0,86	0,27		0,05				0,65				3,51	0,03
IWA		1,53	0,35	0,09		0,03												2,00	0,02	
Razem	ha	15,08	386,79	338,65	181,56	319,95	626,33	3241,92	695,47	456,31	520,45	918,37	720,02	177,71	4314,74	4,64		12917,99	100,00	
	%	0,12	2,99	2,62	1,41	2,48	4,85	25,10	5,38	3,53	4,03	7,11	5,57	1,38	33,39	0,04		100,00	100,00	
LWYŻW	SO		19,65	7,51		0,82	5,53	13,66	1,58		0,03	0,14			2,51			51,43	12,77	
	MD		8,92	28,15				0,35				0,84						38,26	9,50	
	ŚW		21,23	17,13	0,56					0,27									39,19	9,73
	JD		5,20	0,15	11,55	26,19	0,06	2,60	5,91		0,78	18,79	43,49	12,75	24,11				151,58	37,65
	BK		11,70	1,51	0,20		0,06	1,37		0,33	0,31	0,08	1,18		11,98				28,72	7,13
	DB		15,56	0,64				0,51		0,67				2,01		1,73			21,12	5,25
	DB.C		3,19																3,19	0,79
	KL			0,35				0,90											1,25	0,31
	JW		0,11	3,51			3,10	3,30	0,38	0,53			4,02		0,81				15,76	3,91
	JS		1,00	1,79			1,57	3,21	0,19	0,80		0,21							8,77	2,18
	GB						0,85	1,95	0,63	2,00	0,43		3,86						9,72	2,41
	BRZ		3,11	1,44				0,17	0,63		0,03								5,38	1,34
	OL		10,47	4,04			0,78	5,92	0,38	1,07					0,43				23,09	5,74
OL.S			0,60		0,70	0,90	1,12		0,33		0,08							3,73	0,93	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZR						0,35	0,56							0,04			0,95	0,24
	WB			0,05				0,23										0,28	0,07
	LP		0,11												0,01			0,12	0,03
	IWA			0,07														0,07	0,02
Razem	ha		100,25	66,94	12,31	27,71	13,20	35,85	9,70	6,00	1,58	20,14	54,56	12,75	41,62			402,61	100,00
	%		24,90	16,63	3,06	6,88	3,28	8,90	2,41	1,49	0,39	5,00	13,55	3,17	10,34			100,00	100,00
ŁŁWYŻ	SO			3,62		0,41	2,36	8,70	1,88									16,97	6,01
	MD		4,43	14,09														18,52	6,56
	ŚW		0,64	5,98	0,73	1,98						0,20						9,53	3,38
	JD		1,24	0,74		1,49		0,17	0,86									4,50	1,59
	BK		0,32	2,14		0,08	0,46	0,73	0,60									4,33	1,53
	DB		4,92	0,40	0,36	0,14	1,21	1,05	0,95									9,03	3,20
	DB.C		0,09															0,09	0,03
	KL					0,34			0,27									0,61	0,22
	JW		2,31	7,41	2,99	1,16	1,23	9,20	1,29				2,04					27,63	9,79
	WZ		0,66															0,66	0,23
	JS		0,55	8,60	2,89	2,27	0,26	9,05	0,23				4,27					28,12	9,96
	GB		0,08	0,60	2,30	2,69	2,75	3,82	0,27				0,78					13,29	4,71
	BRZ						0,36	0,42										0,78	0,28
	OL		4,38	13,79	0,16	3,42	4,31	9,08	3,11				0,05					38,30	13,57
	OL.S		0,85	25,18	30,43	19,64	8,45	11,67	1,15									97,37	34,49
	CZR					0,16												0,16	0,06
	CZM			0,19		0,49	0,04											0,72	0,26
	OS			0,68	0,28	0,32	0,37		0,04									1,69	0,60
	WB		0,24	2,26	3,16	1,09	1,26		0,31	0,17								8,49	3,01
LP				0,07	0,22		0,50										0,79	0,28	
IWA		0,16		0,52													0,68	0,24	
Razem	ha		20,87	85,68	43,89	35,90	23,06	54,39	10,96	0,17		7,34					282,26	100,00	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem								
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII												
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20							
	%		7,39	30,36	15,55	12,72	8,17	19,27	3,88	0,06		2,60						100,00	100,00							
LMGŚW	SO														0,65			0,65	1,69							
	JD														16,30			16,30	42,50							
	BK														20,99			20,99	54,74							
	DB														0,41			0,41	1,07							
Razem	ha														38,35			38,35	100,00							
	%														100,00			100,00	100,00							
LGŚW	SO		44,31	9,95	3,42	13,97	214,66	1666,83	87,01	11,47	28,45	32,98	2,67		430,47	9,42		2555,61	19,00							
	SO.C											0,13						0,13	0,00							
	MD		10,75	95,35		7,41	49,23	122,44	7,97	0,16	0,57	3,35	0,16		14,09			311,48	2,32							
	ŚW		61,05	57,60	3,73	10,70	4,98	24,65	0,89	2,59	1,28	17,59	2,95		28,04			216,05	1,61							
	JD		15,72	9,87	10,47	64,80	100,55	274,37	136,54	284,52	286,11	854,72	505,45	57,01	1781,15	24,88		4406,16	32,75							
	CIS														0,95			0,95	0,01							
	BK		16,54	44,82	15,09	13,62	86,47	378,21	368,90	490,10	306,39	439,78	435,02	35,28	2339,08	27,21		4996,51	37,15							
	DB		8,86	4,86	0,32		1,13	1,73	1,34	9,24	0,11	1,51			21,20			50,30	0,37							
	DB.C		1,95	0,58														2,53	0,02							
	KL		0,24					1,96				1,20			0,11			3,51	0,03							
	JW		4,18	4,36		5,65	11,94	34,97	56,49	68,45	26,55	49,97	44,10	2,05	114,27	1,53		424,51	3,16							
	WZ												3,57		0,86			4,43	0,03							
	BST									0,22	0,44							0,66	0,00							
	JS		3,28	0,62	0,81	4,79	1,77	2,75	5,96	13,74	6,19	1,56	3,00		16,42			60,89	0,45							
	GB		0,38	1,08	2,22	3,66	23,28	31,12	1,26	13,52	1,95	5,58	18,12		36,66	0,07		138,90	1,03							
	BRZ		13,04	11,04	1,16	6,57	23,29	63,78	2,37	4,86	1,98	0,96			30,16			159,21	1,18							
	OL		4,01	4,21	0,45	0,35	4,80	0,02							17,53			31,37	0,23							
	OL.S		3,89	5,73	17,90	3,47	8,02	9,66	0,41	0,10					10,06	0,10		59,34	0,44							
CZR			0,05	0,81	1,00		2,11							1,37	0,10		5,44	0,04								
JB						0,12											0,12	0,00								
TP							0,74										0,74	0,01								

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Powierzchnia zalesiona w ha																	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	OS		0,52			3,27	2,25	7,45		2,55					3,10			19,14	0,14	
	WB			0,25	0,51	0,91		0,17										1,84	0,01	
	KSZ											0,16						0,16	0,00	
	LP						0,25	0,39				1,58			0,64			2,86	0,02	
Razem	ha		188,72	250,37	56,89	140,17	532,74	2623,35	669,14	901,52	660,02	1411,07	1015,04	94,34	4846,16	63,31		13452,84	100,00	
	%		1,40	1,86	0,42	1,04	3,96	19,50	4,97	6,70	4,91	10,49	7,55	0,70	36,03	0,47		100,00	100,00	
LGW	SO			3,30		0,42	1,02	4,22				0,45			0,94			10,35	13,78	
	MD		0,45	2,62				3,09										6,16	8,20	
	ŚW		2,08	4,64														6,72	8,94	
	JD			0,29				3,47			0,70	2,76	1,18		9,11			17,51	23,31	
	BK	0,61		2,30				3,47			0,35	2,02	0,30		9,56			18,61	24,77	
	DB		1,44												0,44			1,88	2,50	
	KL					0,07												0,07	0,09	
	JW											0,51			0,83			1,34	1,78	
	JS					3,47												3,47	4,62	
	GB					0,20	0,14				0,12	1,52							1,98	2,64
	BRZ			1,06		0,07													1,13	1,50
	OL	0,41	0,19	1,23											0,22			2,05	2,73	
OL.S			0,51	0,40										2,95			3,86	5,14		
Razem	ha	1,02	4,16	15,95	4,07	0,70	1,02	14,25			1,17	7,26	1,48		24,05			75,13	100,00	
	%	1,36	5,54	21,23	5,42	0,93	1,36	18,97			1,56	9,66	1,97		32,00			100,00	100,00	
LŁG	SO				0,17	0,86	1,90											2,93	4,00	
	MD			1,29														1,29	1,76	
	ŚW	0,22	6,11	2,08							0,22							8,63	11,79	
	JD			0,22	0,24	0,57		2,07	0,02	0,67	1,52	0,28						5,59	7,64	
	BK		0,08	0,31		0,19				0,08		0,16						0,82	1,12	
	DB		0,47															0,47	0,64	
	KL			0,15						0,02								0,17	0,23	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej				Powierzchnia zalesiona w ha		%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	JW		0,15	0,61	0,52	0,12	1,76	1,92	0,03	0,91	0,15	0,72						6,89	9,42	
	JS		0,31	0,19	0,22	0,12			0,37	0,03		0,07							1,31	1,79
	GB			1,11	0,05				0,40	0,02	0,67								2,25	3,07
	BRZ					0,22													0,22	0,30
	OL	1,97	0,67	0,82	0,21		1,76												5,43	7,42
	OL.S		0,59	2,86	11,52	11,43	6,94	0,04			0,44	0,35							34,17	46,71
	CZR			0,15															0,15	0,20
	WB			0,08	0,55	2,10		0,13											2,86	3,91
Razem	ha	2,19	8,38	9,87	13,48	15,61	12,36	4,93	0,20	2,25	2,40	1,51						73,18	100,00	
	%	2,99	11,45	13,49	18,42	21,34	16,89	6,74	0,27	3,07	3,28	2,06						100,00	100,00	
Łącznie	SO		121,41	46,55	13,12	40,99	430,30	3770,21	238,66	60,41	71,28	92,63	26,84		1075,22	12,36		5999,98	22,02	
	SO.C									0,39		0,13						0,52	0,00	
	MD		38,65	207,31	12,96	10,64	131,64	268,31	8,38	0,16	1,47	5,85	0,16		31,37			716,90	2,63	
	ŚW	0,22	126,27	156,65	20,99	25,79	8,14	32,48	0,89	2,86	1,55	20,21	2,95		37,59			436,59	1,60	
	JD	4,11	80,27	26,26	97,60	303,96	198,80	545,45	330,10	475,97	584,04	1363,29	1063,95	164,06	3423,80	25,86		8687,52	31,89	
	CIS														0,95			0,95	0,00	
	BK	5,12	136,45	124,36	51,32	65,70	211,19	711,20	599,82	648,60	468,51	691,46	600,53	117,14	4075,58	27,75		8534,73	31,32	
	DB	2,68	81,25	19,52	2,28	0,62	11,03	43,16	23,51	26,13	2,90	53,57	8,52		135,62			410,79	1,51	
	DB.C		8,37	5,12															13,49	0,05
	KL		1,51	0,50	0,07	0,79	0,13	2,86	2,89			1,77	0,05		0,11			10,68	0,04	
	JW	0,56	16,29	27,12	5,22	8,95	36,19	115,12	86,51	81,15	29,41	67,17	49,15	3,02	150,91	1,53		678,30	2,49	
	WZ		1,15	0,11			0,17	1,20			0,17		3,57		1,56			7,93	0,03	
	BST									0,22	0,44				1,42			2,08	0,01	
	JS		13,57	14,77	10,56	8,89	11,37	33,70	7,48	14,67	9,30	12,03	3,00		22,25			161,59	0,59	
	GB		12,36	11,79	8,91	10,55	61,58	169,50	57,35	37,34	12,07	35,07	32,33	0,58	150,75	0,25		600,43	2,20	
	BRZ		29,38	34,69	6,33	7,18	32,82	157,99	19,31	6,26	2,88	6,42			82,13			385,39	1,41	
OL	4,12	26,24	39,82	2,05	3,77	19,44	29,80	3,83	4,12		0,05			27,77			161,01	0,59		
OL.S	0,92	12,79	48,13	67,79	39,98	44,50	59,79	7,27	3,62	0,59	5,25			28,25	0,10		318,98	1,17		

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Powierzchnia zalesiona w ha																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	GR				1,38													1,38	0,01
	CZR			0,52	1,15	2,11	2,56	15,53	2,43	0,89		1,66			5,73	0,10		32,68	0,12
	JB	0,22					0,12											0,34	0,00
	CZM			0,19		0,49	0,40											1,08	0,00
	TP							2,55							0,51			3,06	0,01
	OS	0,14	1,17	1,87	3,38	3,78	5,04	14,53	1,89	3,29	0,87	7,39	0,05		12,10			55,50	0,20
	WB		0,24	3,01	6,07	5,31	2,20	1,02	0,31	0,17	0,09							18,42	0,07
	KSZ											0,16						0,16	0,00
	LP	0,20	0,11	0,01	0,41	0,54	1,06	1,75	0,27		0,05	1,58			1,30			7,28	0,03
	IWA		1,69	0,42	0,61		0,03											2,75	0,01
Ogółem	ha	18,29	709,17	768,72	312,20	540,04	1208,71	5976,15	1390,90	1366,25	1185,62	2365,69	1791,10	284,80	9264,92	67,95		27250,51	100,00
	%	0,07	2,60	2,82	1,15	1,98	4,44	21,93	5,10	5,01	4,35	8,68	6,57	1,05	34,00	0,25		100,00	100,00

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO								595									595	20,52
	JD							355	1410									1765	60,86
	BK								360									360	12,41
	BRZ								180									180	6,21
Razem	m3							355	2545									2900	100
	%							12,24	87,76									100,00	100
LWYŻŚW	SO		1795	1105	1830	7190	45720	527045	23445	9495	6415	9305	5100		200830	1160		840435	35,6
	MD		1170	2640	2625	1175	11355	24775			440				5665			49845	2,11
	ŚW		540	1550	2525	1260	415	1085				95			2040			9510	0,4
	JD		230	625	12225	70125	29725	65685	68895	50500	106875	126065	138140	7140	366215			1042445	44,16
	BK		1145	995	3335	5485	14710	33140	34020	27595	28585	16685	14425	3010	136270			319400	13,53
	DB		165	320	380		790	3550	335	140	230	1695	255		1255			9115	0,39
	DB.C		15	15														30	0
	KL						15											15	0
	JW		75	370	100	220	1530	1620			195	75			1375			5560	0,24
	WZ							180			35							215	0,01
	BST														435			435	0,02
	JS		235		640	230	495	1260							195			3055	0,13
	GB			10	140	100	2695	12010	1310	280	575	835	845		8500			27300	1,16
	BRZ		460	1630	680		915	16520	1365	140	355				12040			34105	1,44
	OL		195	740				790							90			1815	0,08
	OL.S			415	730	380	770	1445	30	45	5	155			1885			5860	0,25
GR				335													335	0,01	
CZR			20	70	265	325	1775	50			150			1110			3765	0,16	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Miąższosc w m3																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	CZM						30											30	0
	OS		10	50	980	25	460	590	85		355	1120			2775			6450	0,27
	WB				320	210												530	0,02
	LP				100	65	60	190	70									485	0,02
	IWA			40	15		5											60	0
Razem	m3		6035	10525	27030	86730	110015	691660	129605	88195	144065	156180	158765	10150	740680	1160		2360795	100
	%		0,26	0,45	1,14	3,67	4,66	29,30	5,49	3,74	6,10	6,62	6,73	0,43	31,36	0,05		100,00	100
LWYŻW	SO		710	200		255	1330	2980	460		5	50						5990	10,06
	MD		315	170														485	0,81
	ŚW		35	275	125													435	0,73
	JD				2625	6655	20	730	2825		25	7615	20230	4985	1100			46810	78,63
	BK				20		20	240		110	10	20	210		240			870	1,46
	DB		90						125		185							400	0,67
	JW								100									100	0,17
	JS			10														10	0,02
	GB						55	180	100	365			1700					2400	4,03
	BRZ		275	50					165		10							500	0,84
	OL		910	60					50									1020	1,71
	OL.S			10		35	110	120		35			15					325	0,55
	CZR						40	140								10		190	0,32
Razem	m3		2335	775	2770	6945	1575	4665	3550	695	50	7700	22140	4985	1350			59535	100
	%		3,92	1,30	4,65	11,67	2,65	7,84	5,96	1,17	0,08	12,93	37,19	8,37	2,27			100,00	100
LŁWYŻ	SO			160		40	450	1665	750									3065	17,52
	MD		165	1000														1165	6,66
	ŚW		10	210	145	600												965	5,52
	JD			60		490		60	470									1080	6,17
	BK			25		10	65	30	80									210	1,2
	DB			35			60	30										125	0,71

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JW		30	480	70	55	145	105										885	5,06
	JS		5	135	75	200	35	265										715	4,09
	GB			40	110	155	45	145										495	2,83
	BRZ						35	40										75	0,43
	OL		100	1135		235	370	2040	950									4830	27,6
	OL.S		5	760	1680	480	55	215	90									3285	18,78
	CZR					30												30	0,17
	OS			35	5	85												125	0,71
	WB			45	235	15												295	1,69
	LP					40		110										150	0,86
Razem	m3		315	4120	2320	2435	1260	4705	2340									17495	100
	%		1,80	23,55	13,26	13,92	7,20	26,89	13,38									100,00	100
LMGŚW	SO														320			320	3,86
	JD														5735			5735	69,22
	BK														2230			2230	26,92
Razem	m3													8285			8285	100	
	%													100,00			100,00	100	
LGŚW	SO		80		70	1955	33150	65595	2090	305	3930	2370	450		41060	80		151135	22,23
	MD		620	1715		1805	8870	580	620	35					1030			15275	2,25
	ŚW		290	1120		1530	955	1335							4510			9740	1,43
	JD		1130		2225	6895	19500	40965	7575	4625	19540	76285	15370	3595	153500	75		351280	51,68
	BK		225		120	615	3755	13555	350	2350	7015	19805	19850	370	62075			130085	19,14
	DB		25	10			175								175			385	0,06
	DB.C		40															40	0,01
	JW		30	50		605	835	125	230			185	195	370	4385	15		7025	1,03
	JS					235	200		65									500	0,07
	GB		10		5	200	1225		45						1860			3345	0,49
	BRZ		285	275		510	3135	1520			160	125			1725			7735	1,14

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL		90	95		80		5										270	0,04
	OL.S			85	270	95	35	305							575	10		1375	0,2
	CZR					55		170							425	15		665	0,1
	JB						5											5	0
	OS		130			150		70							520			870	0,13
Razem	m3		2955	3350	2690	14730	71840	124225	10975	7315	30645	98770	35865	4335	271840	195		679730	100
	%		0,43	0,49	0,40	2,17	10,57	18,28	1,61	1,08	4,51	14,53	5,28	0,64	39,98	0,03		100,00	100
LGW	SO						160	205				160						525	13,65
	JD							930				480			730			2140	55,66
	BK							540				170			80			790	20,55
	JS				340													340	8,84
	GB				20													20	0,52
	OL.S				30													30	0,78
Razem	m3				390		160	1675				810			810			3845	100
	%				10,14		4,16	43,56				21,07			21,07			100,00	100
LŁG	JS				20													20	21,05
	OL.S				75													75	78,95
Razem	m3				95													95	100
	%				100,00													100,00	100
Łącznie	SO		2585	1465	1900	9440	80810	597490	27340	9800	10350	11885	5550		242210	1240		1002065	31,99
	MD		2270	5525	2625	2980	20225	25355	620	35	440				6695			66770	2,13
	ŚW		875	3155	2795	3390	1370	2420				95			6550			20650	0,66
	JD		1360	685	17075	84165	49245	108725	81175	55125	126440	210445	173740	15720	527280	75		1451255	46,33
	BK		1370	1020	3475	6110	18550	47505	34810	30055	35610	36680	34485	3380	200895			453945	14,49
	DB		280	365	380		1025	3705	335	325	230	1695	255		1430			10025	0,32
	DB.C		55	15														70	0
	KL						15											15	0
JW		135	900	170	880	2510	1950	230		195	260	195	370	5760	15		13570	0,43	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	WZ							180			35							215	0,01
	BST														435			435	0,01
	JS		240	145	1075	665	730	1525	65						195			4640	0,15
	GB		10	50	275	455	4020	12335	1455	645	575	835	2545		10360			33560	1,07
	BRZ		1020	1955	680	510	4085	18080	1710	140	525	125			13765			42595	1,36
	OL		1295	2030		315	370	2885	950						90			7935	0,25
	OL.S		5	1270	2785	990	970	2085	120	80	5	170			2460	10		10950	0,35
	GR				335													335	0,01
	CZR			20	70	350	365	2085	50			150			1545	15		4650	0,15
	JB						5											5	0
	CZM						30											30	0
	OS		140	85	985	260	460	660	85		355	1120			3295			7445	0,24
	WB			45	555	225												825	0,03
	LP				100	105	60	300	70									635	0,02
	IWA			40	15		5											60	0
Ogółem	m3		11640	18770	35295	110840	184850	827285	149015	96205	174760	263460	216770	19470	1022965	1355		3132680	100
	%		0	1	1	4	6	26	5	3	6	8	7	1	33	0		100	100

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																	%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO							80										80	21,92
	MD			265														265	72,6
	DB							10										10	2,74
	JS			10														10	2,74
Razem	m3			275				90										365	100
	%			75,34				24,66										100,00	100
LWYŻŚW	SO		645	385	635	800	12150	183510	20200	2480	7040	5995	145		67050			301035	22,08
	SO.C									200								200	0,01
	MD		15	9675	170		15830	28245	140			595			1255			55925	4,1
	ŚW		5	3585	1180	1740	625	2250				960			405			10750	0,79
	JD		150	40	8830	455	12410	34375	13910	32760	26200	89665	18585	33730	136335			407445	29,9
	BK		485	810	2805	2730	18895	54000	32180	25025	25815	62690	22115	19420	115445			382415	28,05
	DB		65	250		5	1495	7215	5155	2875	600	14170	1500		28040			61370	4,5
	DB.C		25	470														495	0,04
	KL				25	30			545			145	5					750	0,06
	JW		30	310	105	95	2670	18965	6210	670	635	4285	315	185	3290			37765	2,77
	JS		145	325	45	30	1135	4110	270	65	880	2125			715			9845	0,72
	GB		35	325	400	325	1885	13600	11195	4205	1670	4230	115		16455			54440	3,99
	BRZ		205	645	400		400	7745	2495	330		1070			5330			18620	1,37
	OL		10	335	150		2175	3900	130	1215					1920			9835	0,72
	OL.S		110	365	660	195	1235	2415	700	360		305			960			7305	0,54
	CZR					5	200	1085	495	240					345			2370	0,17
	TP							720							230			950	0,07
OS		55	165		10		390	30				10		525			1185	0,09	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Miąższosc w m3																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	WB			30	20		140	60			5							255	0,02
	LP						105											105	0,01
	IWA		65															65	0
Razem	m3		2045	17715	15425	6420	71350	362585	93655	70425	62845	186235	42790	53335	378300			1363125	100
	%		0,15	1,30	1,13	0,47	5,23	26,60	6,87	5,17	4,61	13,66	3,14	3,91	27,76			100,00	100
LWYŻW	SO		395	1160				780										2335	9,76
	MD			5175					155			225						5555	23,23
	ŚW		320	1695							115							2130	8,91
	JD							100					3205					3305	13,82
	BK							150										150	0,63
	DB		25										800					825	3,45
	DB.C		160															160	0,67
	KL			5					90									95	0,4
	JW			265			795	730	135	190				1210				3325	13,9
	JS			275			340	1055	55	260			60					2045	8,55
	GB						115	230										345	1,44
	BRZ							45										45	0,19
	OL			200			200	2490	165	465								3520	14,72
	OL.S			10				45										55	0,23
	WB							25										25	0,1
Razem	m3		900	8785		1450	5895	355	1030			285	5215				23915	100	
	%		3,76	36,74		6,06	24,65	1,48	4,31			1,19	21,81				100,00	100	
LŁWYŻ	SO			10				425										435	2,99
	MD			290														290	1,99
	ŚW			60	30							100						190	1,3
	JD							50										50	0,34
	BK			25				215	10									250	1,72
	DB			5	80		135	270	165									655	4,5

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	KL					40			45									85	0,58
	JW			120	350	90	85	2280	235			605						3765	25,86
	JS			160	260	115		1970	45			1185						3735	25,64
	GB			15	30	55	330	375	40			170						1015	6,97
	OL			25	20	135	230	35				5						450	3,09
	OL.S			565	850	585	205	765	35									3005	20,63
	CZM			35		35												70	0,48
	OS				30		45		5									80	0,55
	WB			175	205	55	30		25									490	3,36
Razem	m3			1485	1855	1110	1060	6335	655			2065						14565	100
	%			10,20	12,74	7,62	7,28	43,48	4,50			14,18						100,00	100
LGŚW	SO						9720	241350	7480	1100	1760	1995			63805	2715		329925	24,25
	MD			5960			3050	36265	890		135				3370			49670	3,65
	ŚW		170	245			320	6375		640		1810			1375			10935	0,8
	JD			80	1080	365	1445	33795	11410	13225	32230	68730	4360	18085	105995	6445		297245	21,85
	BK			110	1940	25	9870	92935	77950	60935	51415	67635	9470	8250	209395	740		590670	43,44
	DB							55	265	525		620			160			1625	0,12
	KL							845				515			55			1415	0,1
	JW			25				4555	4915	12100	4960	6720			15975	365		49615	3,65
	BST									105								105	0,01
	JS									1785	2410	95			1730			6020	0,44
	GB			15			990	2735	230	310	50	535			1210			6075	0,45
	BRZ			80				8455							2210			10745	0,79
	OL						1090								3120			4210	0,31
	OL.S			130			85	560							500			1275	0,09
CZR							380										380	0,03	
TP							335										335	0,02	
Razem	m3		170	6645	3020	390	26570	428640	103140	90725	92960	148655	13830	26335	408900	10265		1360245	100

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Miąższosc w m3																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	%		0,01	0,49	0,22	0,03	1,95	31,52	7,58	6,67	6,83	10,93	1,02	1,94	30,06	0,75		100,00	100
LGW	SO			30				1155										1185	23,4
	MD			580				1195										1775	35,04
	JD														670			670	13,23
	BK							500							535			1035	20,43
	OL.S														400			400	7,9
Razem	m3			610				2850							1605			5065	100
	%			12,04				56,27							31,69			100,00	100
ŁŁG	SO						15											15	1,64
	MD			150														150	16,39
	ŚW			150														150	16,39
	JD							25	5		10	65						105	11,48
	BK								20			25						45	4,92
	KL								5									5	0,55
	JW							35	5		35	110						185	20,22
	JS							30	5		15							50	5,46
	GB								5									5	0,55
OL.S			70		50	65					20						205	22,4	
Razem	m3			370		50	80	90	45		60	220						915	100
	%			40,44		5,46	8,74	9,84	4,92		6,56	24,04						100,00	100
Łącznie	SO		1040	1585	635	800	21885	427300	27680	3580	8800	7990	145		130855	2715		635010	22,94
	SO.C									200								200	0,01
	MD		15	22095	170		18880	65860	1030		135	820			4625			113630	4,1
	ŚW		495	5735	1210	1740	945	8625		755		2870			1780			24155	0,87
	JD		150	120	9910	820	13855	68295	25375	45985	58440	158460	26150	51815	243000	6445		708820	25,61
	BK		485	945	4745	2755	28765	147800	110160	85960	77230	130350	31585	27670	325375	740		974565	35,22
	DB		90	255	80	5	1630	7550	5585	3400	600	14790	2300		28200			64485	2,33
	DB.C		185	470														655	0,02

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Miąższosc w m3																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	KL			5	25	70		935	595			660	5		55			2350	0,08
	JW		30	720	455	185	3550	26565	11500	12960	5630	11720	1525	185	19265	365		94655	3,42
	BST									105								105	0
	JS		145	770	305	145	1475	7165	375	2110	3305	3465			2445			21705	0,78
	GB		35	355	430	380	3320	16940	11470	4515	1720	4935	115		17665			61880	2,24
	BRZ		205	725	400		400	16245	2495	330		1070			7540			29410	1,06
	OL		10	560	170	135	3695	6425	295	1680		5			5040			18015	0,65
	OL.S		110	1140	1510	830	1590	3785	735	360		325			1860			12245	0,44
	CZR					5	200	1465	495	240					345			2750	0,1
	CZM			35		35												70	0
	TP							1055							230			1285	0,05
	OS		55	165	30	10	45	390	35				10		525			1265	0,05
	WB			205	225	55	170	85	25		5							770	0,03
	LP						105											105	0
	IWA		65															65	0
Ogółem	m3		3115	35885	20300	7970	100510	806485	197850	162180	155865	337460	61835	79670	788805	10265		2768195	100
	%		0	1	1	0	4	29	7	6	6	12	2	3	29	0		100	100

Miąższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LWYŻŚW	SO		905	190		630	9420	82530	8465	6990	1570	2305			59370			172375	50,42
	MD		175	1245		25		615							1775			3835	1,12
	ŚW		145	1375		545		295							975			3335	0,98
	JD		10	15		210	365	830	5915	15190	3205	19815	9690	685	48985	355		105270	30,79
	BK		10	70		35	285	230	1460	45	850	90	4640	355	2260			10330	3,02
	DB			80		55	10	1070	660	5300	300	120			2205			9800	2,87
	JW			55			10	680	1890	4705				95	1035			8470	2,48
	WZ						15											15	0
	GB		10	70			2170	3015	1800	1300	315	965	320	165	1955			12085	3,54
	BRZ		235	85		40	1050	4020	825			85			3900			10240	3
	OL		50	215											15			280	0,08
	OLS		225	265	120	90	870	1300	75			95			555			3595	1,05
	OS						20	890	450	310		45			500			2215	0,65
	WB			5														5	0
LP																			
Razem	m3		1765	3670	120	1630	14215	95475	21540	33840	6240	23520	14650	1300	123530	355		341850	100
	%		0,52	1,07	0,04	0,48	4,16	27,93	6,30	9,90	1,83	6,88	4,29	0,38	36,12	0,10		100,00	100
LWYŻW	SO			35				165							1245			1445	13,62
	MD			220														220	2,07
	ŚW			70														70	0,66
	JD										315				8225			8540	80,5
	BK										50							50	0,47
	JW														15			15	0,14
	GB										55							55	0,52

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
		Miąższosc w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	BRZ			135														135	1,27	
	OL.S			65														65	0,61	
	WB			15														15	0,14	
Razem	m3			540				165			420				9485			10610	100	
	%			5,09				1,56			3,96				89,39			100,00	100	
LŁWYŻ	SO			325		100		140										565	7,66	
	ŚW			115														115	1,56	
	JD					165												165	2,24	
	BK			30														30	0,41	
	DB		25		25	50												100	1,36	
	JW			80	5													85	1,15	
	JS		15	195														210	2,85	
	GB				135	200		265										600	8,13	
	BRZ							75										75	1,02	
	OL		30	30		5												65	0,88	
	OL.S		10	1250	1410	1000	625	650										4945	66,97	
	OS			50														50	0,68	
	WB			40	125	25	95			15								300	4,07	
	LP				5													5	0,07	
IWA				70													70	0,95		
Razem	m3		80	2115	1775	1545	720	1130		15								7380	100	
	%		1,08	28,67	24,05	20,93	9,76	15,31		0,20								100,00	100	
LGŚW	SO		1110	870	730	2170	24740	286310	17370	2950	6960	7225	80		110875			461390	16,95	
	SO.C											60						60	0	
	MD		415	10395		420	5125	8490	1100		175	1810	90		2980			31000	1,14	
	ŚW		780	3655	675	1290	415	2740	270	575	570	4420	665		5910			21965	0,81	
	JD			135	220	10560	12055	33885	42725	122185	103125	275365	211530		13495	554235	610		1380125	50,7
	BK			35	65	1175	11775	23375	57415	127045	58830	62760	113295		4535	208825	135		669265	24,59

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																			%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	DB						45	80	100	2330	35	70			105			2765	0,1	
	JW		10	205		185	2270	5545	11575	12350	5610	11875	15465		27910	35		93035	3,42	
	WZ												1155					1155	0,04	
	BST										190							190	0,01	
	JS		20	50	45	450	140	725	1690	3610	145	180	780		5165			13000	0,48	
	GB				100	190	1885	2355	15	2105	390	560	1370		4895			13865	0,51	
	BRZ		1695	1385	260	565	2800	8160	615	1605	415	70			6990			24560	0,9	
	OL		40	180	20														240	0,01
	OL.S		315	315	815	230	770	335	15	5					840			3640	0,13	
	CZR			15	65	55									40			175	0,01	
	OS					485	500	2330		920					180			4415	0,16	
	WB			20	60	70		40											190	0,01
KSZ												55						55	0	
LP						90	215					570						875	0,03	
Razem	m3		4385	17260	3055	17845	62610	374585	132890	275680	176445	365020	344430	18030	928950	780		2721965	100	
	%		0,16	0,63	0,11	0,66	2,30	13,76	4,88	10,13	6,48	13,41	12,65	0,66	34,14	0,03		100,00	100	
LGW	SO			255		75									365			695	14,87	
	MD			125														125	2,67	
	ŚW			420														420	8,98	
	JD										270	940	660		380			2250	48,13	
	BK										130	405	75					610	13,05	
	KL					15												15	0,32	
	JW												150					150	3,21	
	GB					25					5	125						155	3,32	
	BRZ			160		15												175	3,74	
	OL			50														50	1,07	
OL.S			30														30	0,64		
Razem	m3			1040		130					405	1620	735		745			4675	100	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	%			22,25		2,78					8,66	34,65	15,72		15,94			100,00	100
LŁG	SO				25	90	345											460	6,11
	ŚW		120	85							55							260	3,46
	JD			30	95	200			995		270	430						2020	26,84
	BK					25												25	0,33
	DB		10															10	0,13
	KL			35														35	0,47
	JW				25	45	15	60	645		210							1000	13,29
	JS		5	35		15			30									85	1,13
	GB				145	10			55		45							255	3,39
	BRZ					25												25	0,33
	OL		5	85	10		115											215	2,86
	OLS		60	305	765	830	865	10			30							2865	38,07
CZR			45														45	0,6	
WB			15	50	130			30									225	2,99	
Razem	m3		200	805	1000	1330	1385	1765		525	515							7525	100
	%		2,66	10,70	13,29	17,67	18,41	23,45		6,98	6,84							100,00	100
Łącznie	SO		2015	1675	755	3065	34505	369145	25835	9940	8530	9530	80		171855			636930	20,59
	SO.C											60						60	0
	MD		590	11985		445	5125	9105	1100		175	1810	90		4755			35180	1,14
	ŚW		1045	5720	675	1835	415	3035	270	575	625	4420	665		6885			26165	0,85
	JD		10	180	315	11135	12420	35710	48640	137645	107345	296120	221880	14180	611825	965		1498370	48,41
	BK		10	135	65	1235	12060	23605	58875	127090	59860	63255	118010	4890	211085	135		680310	21,99
	DB		35	80	25	105	55	1150	760	7630	335	190			2310			12675	0,41
	KL			35		15												50	0
	JW		10	365	50	200	2340	6870	13465	17265	5610	12025	15465	95	28960	35		102755	3,32
WZ						15							1155					1170	0,04
BST										190								190	0,01

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	JS		40	280	45	465	140	755	1690	3610	145	180	780		5165			13295	0,43
	GB		10	215	245	415	4055	5690	1815	3450	765	1650	1690	165	6850			27015	0,87
	BRZ		1930	1765	260	645	3850	12255	1440	1605	415	155			10890			35210	1,14
	OL		125	560	30	5	115								15			850	0,03
	OL.S		610	2230	3110	2150	3130	2295	90	5	30	95			1395			15140	0,49
	CZR			60	65	55									40			220	0,01
	OS			50		485	520	3220	450	1230			45		680			6680	0,22
	WB			95	235	225	95	70		15								735	0,02
	KSZ												55					55	0
	LP				5		90	215					570					880	0,03
IWA				70													70	0	
Ogółem	m3		6430	25430	5950	22480	78930	473120	154430	310060	184025	390160	359815	19330	1062710	1135		3094005	100
	%		0	1	0	1	3	15	5	10	6	13	12	1	34	0		100	100

Miaższościowa tabela klas wieku wg rzeczywistego udziału gatunków drzew w typach siedliskowych lasu

Tabela nr V b

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miaższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
LMWYŻŚW	SO							80	595									675	20,67
	MD			265														265	8,12
	JD							355	1410									1765	54,05
	BK								360									360	11,03
	DB							10										10	0,31
	JS			10														10	0,31
	BRZ								180									180	5,51
Razem	m3			275				445	2545									3265	100
	%			8,42				13,63	77,95									100,00	100
LWYŻŚW	SO		3345	1680	2465	8620	67290	793085	52110	18965	15025	17605	5245		327250	1160		1313845	32,31
	SO.C									200								200	0
	MD		1360	13560	2795	1200	27185	53635	140		440	595			8695			109605	2,7
	ŚW		690	6510	3705	3545	1040	3630				1055			3420			23595	0,58
	JD		390	680	21055	70790	42500	100890	88720	98450	136280	235545	166415	41555	551535	355		1555160	38,27
	BK		1640	1875	6140	8250	33890	87370	67660	52665	55250	79465	41180	22785	253975			712145	17,52
	DB		230	650	380	60	2295	11835	6150	8315	1130	15985	1755		31500			80285	1,97
	DB.C		40	485														525	0,01
	KL				25	30	15		545			145	5					765	0,02
	JW		105	735	205	315	4210	21265	8100	5375	830	4360	315	280	5700			51795	1,27
	WZ						15	180			35							230	0,01
	BST														435			435	0,01
	JS		380	325	685	260	1630	5370	270	65	880	2125			910			12900	0,32
	GB		45	405	540	425	6750	28625	14305	5785	2560	6030	1280	165	26910			93825	2,31
BRZ		900	2360	1080	40	2365	28285	4685	470	355	1155			21270			62965	1,55	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	OL		255	1290	150		2175	4690	130	1215					2025			11930	0,29
	OL.S		335	1045	1510	665	2875	5160	805	405	5	555			3400			16760	0,41
	GR				335													335	0,01
	CZR			20	70	270	525	2860	545	240		150			1455			6135	0,15
	CZM						30											30	0
	TP							720							230			950	0,02
	OS		65	215	980	35	480	1870	565	310	355	1165	10		3800			9850	0,24
	WB			35	340	210	140	60			5							790	0,02
	LP				100	65	165	190	70									590	0,01
IWA		65	40	15		5											125	0	
Razem	m3		9845	31910	42575	94780	195580	1149720	244800	192460	213150	365935	216205	64785	1242510	1515		4065770	100
	%		0,24	0,78	1,05	2,33	4,81	28,28	6,02	4,73	5,24	9,00	5,32	1,59	30,57	0,04		100,00	100
LWYŻW	SO		1105	1395		255	1330	3925	460		5	50			1245			9770	10,39
	MD		315	5565				155				225						6260	6,66
	ŚW		355	2040	125						115							2635	2,8
	JD				2625	6655	20	830	2825		340	7615	23435	4985	9325			58655	62,36
	BK				20		20	390		110	60	20	210		240			1070	1,14
	DB		115					125		185			800					1225	1,3
	DB.C		160															160	0,17
	KL			5				90										95	0,1
	JW			265			795	830	135	190			1210		15			3440	3,66
	JS			285			340	1055	55	260		60						2055	2,18
	GB						170	410	100	365	55		1700					2800	2,98
	BRZ		275	185				45	165		10							680	0,72
	OL		910	260			200	2540	165	465								4540	4,83
	OL.S			85		35	110	165		35		15						445	0,47
CZR						40	140							10			190	0,2	
WB			15				25										40	0,04	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
		Miąższosc w m3																	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Razem	m3		3235	10100	2770	6945	3025	10725	3905	1725	470	7985	27355	4985	10835			94060	100
	%		3,44	10,74	2,94	7,38	3,22	11,40	4,15	1,83	0,50	8,49	29,09	5,30	11,52			100,00	100
LŁWYŻ	SO			495		140	450	2230	750									4065	10,31
	MD		165	1290														1455	3,69
	ŚW		10	385	175	600						100						1270	3,22
	JD			60		655		60	520									1295	3,28
	BK			80		10	65	245	90									490	1,24
	DB		25	40	105	50	195	300	165									880	2,23
	KL					40			45									85	0,22
	JW		30	680	425	145	230	2385	235			605						4735	12,01
	JS		20	490	335	315	35	2235	45			1185						4660	11,82
	GB			55	275	410	375	785	40			170						2110	5,35
	BRZ						35	115										150	0,38
	OL		130	1190	20	375	600	2075	950			5						5345	13,55
	OL.S		15	2575	3940	2065	885	1630	125									11235	28,47
	CZR					30												30	0,08
	CZM			35		35												70	0,18
	OS			85	35	85	45		5									255	0,65
WB			260	565	95	125		25	15								1085	2,75	
LP				5	40		110										155	0,39	
IWA				70													70	0,18	
Razem	m3		395	7720	5950	5090	3040	12170	2995	15		2065						39440	100
	%		1,00	19,57	15,09	12,91	7,71	30,85	7,59	0,04		5,24						100,00	100
LMGŚW	SO														320			320	3,86
	JD														5735			5735	69,22
	BK														2230			2230	26,92
Razem	m3														8285			8285	100
	%														100,00			100,00	100

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
Miąższosc w m3																		%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
LGŚW	SO		1190	870	800	4125	67610	593255	26940	4355	12650	11590	530		215740	2795		942450	19,79	
	SO.C											60						60	0	
	MD		1035	18070		2225	17045	45335	2610	35	310	1810	90		7380			95945	2,01	
	ŚW		1240	5020	675	2820	1690	10450	270	1215	570	6230	665		11795			42640	0,9	
	JD		1130	215	3525	17820	33000	108645	61710	140035	154895	420380	231260	35175	813730	7130		2028650	42,61	
	BK		225	145	2125	1815	25400	129865	135715	190330	117260	150200	142615	13155	480295	875		1390020	29,19	
	DB		25	10			220	135	365	2855	35	690			440			4775	0,1	
	DB.C		40															40	0	
	KL							845				515			55			1415	0,03	
	JW		40	280		790	3105	10225	16720	24450	10570	18780	15660	370	48270	415		149675	3,14	
	WZ												1155					1155	0,02	
	BST									105	190							295	0,01	
	JS		20	50	45	685	340	725	1755	5395	2555	275	780		6895			19520	0,41	
	GB		10	15	105	390	4100	5090	290	2415	440	1095	1370		7965			23285	0,49	
	BRZ		1980	1740	260	1075	5935	18135	615	1605	575	195			10925			43040	0,9	
	OL		130	275	20	80	1090	5							3120			4720	0,1	
	OL.S		315	530	1085	325	890	1200	15	5					1915	10		6290	0,13	
	CZR			15	65	110		550							465	15		1220	0,03	
	JB						5												5	0
	TP							335											335	0,01
OS		130			635	500	2400		920					700			5285	0,11		
WB			20	60	70		40											190	0	
KSZ											55							55	0	
LP						90	215				570							875	0,02	
Razem	m3		7510	27255	8765	32965	161020	927450	247005	373720	300050	612445	394125	48700	1609690	11240		4761940	100	
	%		0,16	0,57	0,18	0,69	3,38	19,48	5,19	7,85	6,30	12,86	8,28	1,02	33,80	0,24		100,00	100	
LGW	SO			285		75	160	1360				160			365			2405	17,7	
	MD			705				1195										1900	13,99	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	ŚW			420														420	3,09
	JD							930			270	1420	660		1780			5060	37,25
	BK							1040			130	575	75		615			2435	17,92
	KL					15												15	0,11
	JW											150						150	1,1
	JS				340													340	2,5
	GB				20	25					5	125						175	1,29
	BRZ			160		15												175	1,29
	OL			50														50	0,37
OL.S			30	30											400		460	3,39	
Razem	m3			1650	390	130	160	4525			405	2430	735		3160			13585	100
	%			12,15	2,87	0,96	1,18	33,30			2,98	17,89	5,41		23,26			100,00	100
LŁG	SO				25	90	360											475	5,57
	MD			150														150	1,76
	ŚW		120	235							55							410	4,8
	JD			30	95	200		1020	5	270	440	65						2125	24,9
	BK					25			20			25						70	0,82
	DB		10															10	0,12
	KL			35					5									40	0,47
	JW			25	45	15	60	680	5	210	35	110						1185	13,88
	JS		5	35	20	15		60	5		15							155	1,82
	GB			145	10			55	5	45								260	3,05
	BRZ					25												25	0,29
	OL		5	85	10		115											215	2,52
	OL.S		60	375	840	880	930	10			30	20						3145	36,83
CZR			45														45	0,53	
WB			15	50	130		30										225	2,64	
Razem	m3		200	1175	1095	1380	1465	1855	45	525	575	220						8535	100

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	%		2,34	13,77	12,83	16,17	17,16	21,73	0,53	6,15	6,74	2,58						100,00	100
Łącznie	SO		5640	4725	3290	13305	137200	1393935	80855	23320	27680	29405	5775		544920	3955		2274005	25,28
	SO.C									200		60						260	0
	MD		2875	39605	2795	3425	44230	100320	2750	35	750	2630	90		16075			215580	2,4
	ŚW		2415	14610	4680	6965	2730	14080	270	1330	625	7385	665		15215			70970	0,79
	JD		1520	985	27300	96120	75520	212730	155190	238755	292225	665025	421770	81715	1382105	7485		3658445	40,67
	BK		1865	2100	8285	10100	59375	218910	203845	243105	172700	230285	184080	35940	737355	875		2108820	23,44
	DB		405	700	485	110	2710	12405	6680	11355	1165	16675	2555		31940			87185	0,97
	DB.C		240	485														725	0,01
	KL			40	25	85	15	935	595			660	5		55			2415	0,03
	JW		175	1985	675	1265	8400	35385	25195	30225	11435	24005	17185	650	53985	415		210980	2,35
	WZ						15	180				35		1155				1385	0,02
	BST										105	190			435			730	0,01
	JS		425	1195	1425	1275	2345	9445	2130	5720	3450	3645	780		7805			39640	0,44
	GB		55	620	950	1250	11395	34965	14740	8610	3060	7420	4350	165	34875			122455	1,36
	BRZ		3155	4445	1340	1155	8335	46580	5645	2075	940	1350			32195			107215	1,19
	OL		1430	3150	200	455	4180	9310	1245	1680		5			5145			26800	0,3
	OL.S		725	4640	7405	3970	5690	8165	945	445	35	590			5715	10		38335	0,43
	GR				335													335	0
	CZR			80	135	410	565	3550	545	240		150			1930	15		7620	0,08
	JB						5											5	0
CZM			35		35	30											100	0	
TP							1055							230			1285	0,01	
OS		195	300	1015	755	1025	4270	570	1230	355	1165	10		4500			15390	0,17	
WB			345	1015	505	265	155	25	15	5							2330	0,03	
KSZ												55					55	0	
LP				105	105	255	515	70			570						1620	0,02	
IWA		65	40	85		5											195	0	

Tabele i wzory instrukcyjne

Typ siedliskowy lasu	Gatunek drzewa	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem		
		I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Miąższosc w m3																		%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Ogółem	m3		21185	80085	61545	141290	364290	2106890	501295	568445	514650	991080	638420	118470	2874480	12755		8994880	100
	%		0	1	1	2	4	23	6	6	6	11	7	1	32	0		100	100

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO						2,81	7,83	8,18			2,87						21,69
								540	1890	3145			410						5985
	130	MD		5,55	13,33														18,88
				250	1065														1315
	80	SW		0,38		0,58	1,70												2,66
				10		160	480												650
	120	JD					25,30	1,51		6,39		43,30	69,46	56,54	12,75				215,25
							10500	325		3870		19280	37455	24355	4985				100770
	140	DB		5,15															5,15
				45															45
	130	JW			4,19			1,53	0,63										6,35
					670			215	80										965
	130	JS			1,86	0,73	2,43		1,26										6,28
					65	55	410		245										775
	80	GB					1,36			5,52									6,88
							215			1495									1710
	80	OL		0,79	15,20		1,79	2,97	15,10	2,95									38,80
					1285		285	425	3080	765									5840
	40	OL.S		0,33	15,29	13,53	5,53	1,07											35,75
				10	1035	2200	425	80											3750
	40	WB					0,19												0,19
							20												20

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	LP							1,57										1,57
									265										265
	Ra-			12,20	49,87	14,84	38,30	9,89	26,39	23,04		43,30	72,33	56,54	12,75				359,45
	zem			315	4120	2415	12335	1585	5560	9275		19280	37865	24355	4985				122090
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO		19,67	9,14	2,53	19,81	283,82	1919,53	63,54	15,59	26,70	14,22	15,88		1140,54	3,30		3534,27
				1060	515	1065	6050	88965	695320	24500	4780	10365	3390	3920		282310	1160		1123400
	130	MD		22,79	20,93	17,47	12,26	47,08	16,78	1,07		0,90				5,11			144,39
				1590	3410	3795	3455	18135	6045	300		440				935			38105
	80	SW		16,99	17,74	16,97	2,59		3,83							35,09			93,21
				385	1665	3660	985		1980							12505			21180
	120	JD	2,86	80,14	16,05	63,92	274,08	123,55	87,97	147,57	106,31	269,77	516,21	534,42	70,68	1732,41			4025,94
				20	720	16030	82595	41700	30325	60125	42800	113210	190710	150745	14485	522655			1266120
	120	BK	4,68	67,26	3,60	14,43	3,82	71,78	159,26	141,86	120,94	83,48	81,97	153,94		489,63			1396,65
				3910	160	4590	1100	22270	47665	48605	45455	29855	28130	37440		157970			427150
	140	DB	4,24	24,73	5,60				1,30				14,39	1,95					52,21
				440	180				315				2450	205					3590
	130	JW		1,55	11,14		2,24	1,87	0,97										17,77
				10	1140		215	450	190										2005
	130	JS				4,07		2,62											6,69
						390		610											1000
	80	GB						3,75	7,39		3,33					22,27			36,74
								445	1485		695					2385			5010
	80	BRZ		1,18	10,26	2,17	3,60	5,43	13,36							93,45			129,45
				90	1305	665	750	1400	2830							20330			27370
	80	OL		1,30	4,65														5,95
					325														325

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	40	OL.S			8,36	8,39	0,78									4,63			22,16
					625	2055	40									385			3105
	40	JB	0,22																0,22
	50	OS	0,14		0,13	0,93										3,02			4,22
					5	155										800			960
	40	WB				1,54	1,13												2,67
						255	205												460
	80	LP								0,27									0,27
										70									70
	Ra-		12,14	235,61	107,60	132,42	320,31	539,90	2210,39	354,31	246,17	380,85	626,79	706,19	70,68	3526,15	3,30		9472,81
	ze m			7505	10050	32660	95395	173975	786155	133600	93730	153870	224680	192310	14485	1000275	1160		2919850
(GPZ)	90	SO		19,57	8,97			20,03	89,69	6,90		0,17				81,72	1,65		228,70
				1095	275			5385	30685	2250		70				16235	195		56190
	130	MD		10,44	10,32											0,78			21,54
				660	1210											90			1960
	80	ŚW		22,11	26,06	0,15													48,32
				870	1335	45													2250
	120	JD		7,29	0,71	0,46	8,81	2,67	10,68	5,84	6,36	2,96	0,21			20,64			66,63
					15	105	2165	555	3410	2795	2015	1150	60			5790			18060
	120	BK		22,18	22,56			9,90	0,37	3,80	1,14		0,40	1,20		0,76			62,31
				1030	925			1820	105	1095	460		70	105		75			5685
	140	DB		20,93					1,33				8,32						30,58
				55					225				785						1065
	80	D.B.C		2,39															2,39
				25															25

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII					VIII
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121					141 i
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140					wyż.
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	130	JW		1,26	3,30		5,04	1,52				1,69							12,81
				50	55		660	250				390							1405
	120	WZ		0,70															0,70
	130	JS		1,23												3,99			5,22
				35												390			425
	80	GB					0,65	7,37	7,07										15,09
							120	1280	1145										2545
	80	BRZ			1,05														1,05
					120														120
	80	OL		1,14	11,12														12,26
					625														625
	40	OL.S			0,16	0,14	1,15									1,47			2,92
					40	10	165									110			325
	50	OS				0,27													0,27
						60													60
	Ra-			109,24	84,25	1,02	15,65	41,49	109,14	16,54	7,50	4,82	8,93	1,20		109,36	1,65		510,79
	ze m			3820	4600	220	3110	9290	35570	6140	2475	1610	915	105		22690	195		90740
OGÓŁEM GOSP. (G)				109,24	84,25	1,02	15,65	41,49	109,14	16,54	7,50	4,82	8,93	1,20		191,08	3,30		510,79
				3820	4600	220	3110	9290	35570	6140	2475	1610	915	105		22690	195		90740
Łącznie			12,14	357,05	241,72	148,28	374,26	591,28	2345,92	393,89	253,67	428,97	708,05	763,93	83,43	3635,51	4,95		10343,05
				11640	18770	35295	110840	184850	827285	149015	96205	174760	263460	216770	19470	1022965	1355		3132680

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO							67,40		1,29	13,09							81,78
									29805		665	4345							34815
	130	MD			5,67				33,27										38,94
					730				16780										17510
	80	ŚW			2,25								0,62						2,87
					170								175						345
	120	JD		0,44							9,19	3,82	134,62	42,86	93,89				284,82
											5210	2505	71540	21620	54955				155830
	120	BK						1,09	41,00	22,13		18,89	85,32	44,78	37,50				250,71
								315	19215	12545		9905	36520	17820	17400				113720
	140	DB								1,53									1,53
										195									195
	80	KL							2,28										2,28
									230										230
	130	JW		2,17	2,26	4,80	2,55	0,41	10,90	2,33		0,24	19,97						45,63
					105	760	230	85	3510	400		60	6655						11805
	120	WZ		0,82															0,82
	130	JS			5,03	1,03	1,30		12,53	0,08			6,20						26,17
					310	125	140		3245	15			1830						5665
	80	GB						3,05		12,52									15,57
								410		4050									4460

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	OL					4,06	4,04											8,10
							285	460											745
	40	OL.S			3,51	7,46	6,74	2,26	4,35										24,32
					355	970	465	185	755										2730
	40	WB			0,96		0,72												1,68
					185		40												225
	Ra-			3,43	19,68	13,29	15,37	10,85	171,73	38,59	10,48	36,04	246,73	87,64	131,39				785,22
	zem				1855	1855	1160	1455	73540	17205	5875	16815	116720	39440	72355				348275
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO		7,70	4,82			84,82	1395,65	118,82	3,13	4,35	13,31			565,91	21,71		2220,22
				360	1095			24070	481620	35665	1435	1725	3930			151775	3455		705130
	130	MD			127,04			81,09	136,56	5,42			1,05			1,24			352,40
					24465			24805	48745	1780			285			170			100250
	80	ŚW		37,91	31,43	12,89	11,41	2,10	10,99										106,73
				990	4720	2265	2475	545	3735										14730
	120	JD	1,00	7,86	3,30	30,54		28,47	65,96	12,46	69,36	120,60	216,75	5,54	24,45	606,82	37,62		1230,73
				30	80	8525		10895	32120	6225	33790	56005	101375	2745	5775	233070	6810		497445
	120	BK	2,04	44,39	88,44	39,52	17,86	86,79	352,56	318,58	201,60	161,22	286,74	51,69	5,64	1137,83			2794,90
				655	1170	6590	3055	30560	137710	119520	90210	75165	104645	15845	1540	358680			945345
	140	DB		23,92				0,08	6,98	38,63	14,40	0,45	38,98	0,53		41,95			165,92
				165				15	3275	10490	5100	15	9335	110		9880			38385
	80	KL			0,70														0,70
					10														10
	130	JW			2,94		1,87	3,90	37,72	24,87	44,50		1,78						117,58
					210		155	1025	13055	6410	21210		745						42810
	130	JS			3,02	0,22		3,37	0,87			14,87	1,46			1,77			25,58
					415	90		925	390			6140	425			340			8725

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	GB		4,75	3,36		4,68	12,47	4,16	1,04	9,29					84,47			124,22
				10	210		395	2520	1385	200	2180					20640			27540
	80	BRZ		1,67	4,42											8,93			15,02
				145	510											3090			3745
	80	OL			2,35			3,58	13,87	0,95	5,43					26,00			52,18
					120			585	5310	355	2215					6980			15565
	40	OL.S			4,27		2,88	11,02	6,54							10,08			34,79
					410		340	1740	1145							500			4135
	30	TP														1,74			1,74
																550			550
	50	OS			0,26														0,26
					60														60
	Ra-		3,04	128,20	276,35	83,17	38,70	317,69	2031,86	520,77	347,71	301,49	560,07	57,76	30,09	2486,74	59,33		7242,97
	zem			2355	33475	17470	6420	97685	728490	180645	156140	139050	220740	18700	7315	785675	10265		2404425
(GPZ)	90	SO		11,31	3,93				11,13		0,37					14,31			41,05
				760	555				4455		165					2210			8145
	120	JD					2,15	5,20						1,71					9,06
							390	1265						725					2380
	120	BK				1,26								9,32		1,87			12,45
						285								2970		825			4080
	80	GB			0,03	0,14		0,59								0,68			1,44
						10		105								95			210
	40	OL.S				4,03													4,03
						680													680
	Ra-			11,31	3,96	5,43	2,15	5,79	11,13		0,37			11,03		16,86			68,03
	zem			760	555	975	390	1370	4455		165			3695		3130			15495

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
OGÓŁEM GOSP. (G)				11,31	3,96	5,43	2,15	5,79	11,13		0,37			11,03		31,17			68,03
				760	555	975	390	1370	4455		165			3695		3130			15495
Łącznie			3,04	142,94	299,99	101,89	56,22	334,33	2214,72	559,36	358,56	337,53	806,80	156,43	161,48	2503,60	59,33		8096,22
				3115	35885	20300	7970	100510	806485	197850	162180	155865	337460	61835	79670	788805	10265		2768195

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i					
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.					
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
SPECJALNE (S)	90	SO						1,98	21,86							4,43			28,27	
								385	7200							1080			8665	
	80	ŚW		6,11	5,32														11,43	
				120	270															390
	120	JD		0,80			3,30	1,69			2,03	14,37	75,55	195,49	17,88	37,30			348,41	
							935	655			905	6620	36410	113685	11285	18315			188810	
	120	BK								6,13	23,00	78,08	101,09	296,73	9,27				514,30	
										2980	10620	34985	47230	116645	3575				216035	
	140	DB		2,38																2,38
				65																65
	130	JW			4,29					9,64		2,25								16,18
					335					3225		525								4085
	130	JS		0,06	2,08					0,44										2,58
					175					100										275
	80	GB					1,50			2,01										3,51
							95			530										625
	80	OL	2,19	3,52	0,90															6,61
				80	120															200
	40	OL.S		0,75	13,41	27,74	20,28	15,30	3,31											80,79
				15	2020	2680	2825	1720	600											9860
40	WB					1,36					0,17								1,53	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
							50				15								65
	Ra-		2,19	13,62	26,00	29,24	24,94	18,97	37,26	6,13	27,45	92,45	176,64	492,22	27,15	41,73			1015,99
	zem			280	2920	2775	3810	2760	11655	2980	12065	41605	83640	230330	14860	19395			429075
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO		3,58	8,61		2,28	132,59	1163,12	96,53	10,12	19,73	4,17			768,94			2209,67
				75	610		475	38010	385935	29230	3710	8260	1415			203330			671050
	130	MD		4,22	70,41		3,48	11,41	8,91				2,82						101,25
				255	11520		900	3325	2545				1730						20275
	80	ŚW		59,03	48,29	4,49	3,17						2,76			20,81			138,55
				1365	3265	875	825						1015			5260			12605
	120	JD		1,81	2,16		63,90	34,21	19,30	60,87	236,74	172,58	537,76	358,93	12,74	1569,44	2,33		3072,77
					130		14945	11385	9165	21005	102150	75805	242970	121930	4470	583880	780		1188615
	120	BK		3,17	4,54			41,07	86,84	234,54	424,13	105,12	57,83	16,50		638,40			1612,14
				20	65			13215	32245	86175	167985	41645	24625	5900		235690			607565
	140	DB			0,58						13,84		1,53			2,44			18,39
											7805		420			600			8825
	130	JW							13,76	12,81	33,64					19,66			79,87
									3500	4115	13130					2695			23440
	130	JS		3,01	1,23						7,06								11,30
				20	185						3070								3275
	80	GB					2,30	18,09	16,33	5,32									42,04
							365	4700	4340	1840									11245
	80	BRZ		11,22	5,49			12,55	1,92							24,22			55,40
				1685	995			2870	295							4300			10145
80	OL		1,27	1,65														2,92	
				135														135	
40	OL.S		3,05	6,15	23,20	0,15	5,26								9,19			47,00	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
				125	530	1900	20	560								1015			4150
	Ra-			90,36	149,11	27,69	75,28	255,18	1310,18	410,07	725,53	297,43	606,87	375,43	12,74	3053,10	2,33		7391,30
	zem			3545	17435	2775	17530	74065	438025	142365	297850	125710	272175	127830	4470	1036770	780		2561325
(GPZ)	90	SO		53,64	3,89			3,12	67,91		1,04					11,33			140,93
				1955	400			870	23385		145					1870			28625
	130	MD			18,83								2,44						21,27
					2590								1140						3730
	80	ŚW		23,00	21,21														44,21
				245	1500														1745
	120	JD		2,93						16,10		29,24	61,71	3,09		19,65	1,34		134,06
										7860		16710	32030	1655		4675	355		63285
	120	BK		9,90	4,30														14,20
					5														5
	140	DB		9,03															9,03
	130	JW									4,58								4,58
											1025								1025
	80	GB							2,52	0,16	0,77								3,45
									565	55	200								820
	80	BRZ		2,45	3,08		5,11	3,31											13,95
				195	485		530	670											1880
40	OL.S	0,92	4,25	0,59	5,10													10,86	
			210	95	400													705	
50	OS					4,23												4,23	
						610												610	
80	LP												3,18					3,18	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
													1175						1175
	Ra-		0,92	105,20	51,90	5,10	9,34	8,95	68,07	21,45	1,04	29,24	67,33	3,09		30,98	1,34		403,95
	zem			2605	5075	400	1140	2105	23440	9085	145	16710	34345	1655		6545	355		103605
OGÓLEM GOSP. (G)			0,92	105,20	51,90	5,10	9,34	8,95	68,07	21,45	1,04	29,24	67,33	3,09		42,31	2,68		403,95
				2605	5075	400	1140	2105	23440	9085	145	16710	34345	1655		6545	355		103605
Łącznie			3,11	209,18	227,01	62,03	109,56	283,10	1415,51	437,65	754,02	419,12	850,84	870,74	39,89	3125,81	3,67		8811,24
				6430	25430	5950	22480	78930	473120	154430	310060	184025	390160	359815	19330	1062710	1135		3094005

**Powierzchniowa i miąższościowa tabela klas wieku wg gospodarstw
i grup gatunków panujących o tym samym wieku rębności**

Tabela nr VI

Nadleśnictwo Bircza (04-02)

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
SPECJALNE (S)	90	SO						4,79	97,09	8,18	1,29	13,09	2,87			4,43			131,74
								925	38895	3145	665	4345	410			1080			49465
	130	MD		5,55	19,00				33,27										57,82
				250	1795				16780										18825
	80	ŚW		6,49	7,57	0,58	1,70							0,62					16,96
				130	440	160	480							175					1385
	120	JD		1,24			28,60	3,20		6,39	11,22	61,49	279,63	294,89	124,52	37,30			848,48
							11435	980		3870	6115	28405	145405	159660	71225	18315			445410
	120	BK						1,09	41,00	28,26	23,00	96,97	186,41	341,51	46,77				765,01
								315	19215	15525	10620	44890	83750	134465	20975				329755
	140	DB		7,53						1,53									9,06
				110						195									305
	80	KL							2,28										2,28
									230										230
	130	JW		2,17	10,74	4,80	2,55	1,94	21,17	2,33	2,25	0,24	19,97						68,16
					1110	760	230	300	6815	400	525	60	6655						16855
	120	WZ		0,82															0,82
	130	JS		0,06	8,97	1,76	3,73		14,23	0,08			6,20						35,03
					550	180	550		3590	15			1830						6715
	80	GB				1,50	1,36	3,05	2,01	18,04									25,96
						95	215	410	530	5545									6795

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty	11	21	31	41	51	61	71	81	91	101	121	141 i				
			10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	120	140	wyż.				
Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	OL	2,19	4,31	16,10		5,85	7,01	15,10	2,95									53,51
				80	1405		570	885	3080	765									6785
	40	OL.S		1,08	32,21	48,73	32,55	18,63	7,66										140,86
				25	3410	5850	3715	1985	1355										16340
	40	WB			0,96		2,27				0,17								3,40
					185		110				15								310
	80	LP							1,57										1,57
									265										265
Ra-			2,19	29,25	95,55	57,37	78,61	39,71	235,38	67,76	37,93	171,79	495,70	636,40	171,29	41,73			2160,66
zem				595	8895	7045	17305	5800	90755	29460	17940	77700	238225	294125	92200	19395			899440
LASÓW OCHRONNYCH (O)	90	SO		30,95	22,57	2,53	22,09	501,23	4478,30	278,89	28,84	50,78	31,70	15,88		2475,39	25,01		7964,16
				1495	2220	1065	6525	151045	1562875	89395	9925	20350	8735	3920		637415	4615		2499580
	130	MD		27,01	218,38	17,47	15,74	139,58	162,25	6,49		0,90	3,87			6,35			598,04
				1845	39395	3795	4355	46265	57335	2080		440	2015			1105			158630
	80	ŚW		113,93	97,46	34,35	17,17	2,10	14,82				2,76			55,90			338,49
				2740	9650	6800	4285	545	5715				1015			17765			48515
	120	JD	3,86	89,81	21,51	94,46	337,98	186,23	173,23	220,90	412,41	562,95	1270,72	898,89	107,87	3908,67	39,95		8329,44
				50	930	24555	97540	63980	71610	87355	178740	245020	535055	275420	24730	1339605	7590		2952180
	120	BK	6,72	114,82	96,58	53,95	21,68	199,64	598,66	694,98	746,67	349,82	426,54	222,13	5,64	2265,86			5803,69
				4585	1395	11180	4155	66045	217620	254300	303650	146665	157400	59185	1540	752340			1980060
	140	DB	4,24	48,65	6,18			0,08	8,28	38,63	28,24	0,45	54,90	2,48		44,39			236,52
				605	180			15	3590	10490	12905	15	12205	315		10480			50800
	80	KL			0,70														0,70
					10														10
130	JW		1,55	14,08		4,11	5,77	52,45	37,68	78,14		1,78			19,66			215,22	
			10	1350		370	1475	16745	10525	34340		745			2695			68255	

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek ręb.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
			Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	130	JS		3,01	4,25	4,29		5,99	0,87		7,06	14,87	1,46			1,77			43,57
				20	600	480		1535	390		3070	6140	425			340			13000
	80	GB		4,75	3,36		6,98	34,31	27,88	6,36	12,62					106,74			203,00
				10	210		760	7665	7210	2040	2875					23025			43795
	80	BRZ		14,07	20,17	2,17	3,60	17,98	15,28							126,60			199,87
				1920	2810	665	750	4270	3125							27720			41260
	80	OL		2,57	8,65			3,58	13,87	0,95	5,43					26,00			61,05
					580			585	5310	355	2215					6980			16025
	40	OL.S		3,05	18,78	31,59	3,81	16,28	6,54							23,90			103,95
				125	1565	3955	400	2300	1145							1900			11390
	40	JB	0,22																0,22
	30	TP														1,74			1,74
																550			550
	50	OS	0,14		0,39	0,93										3,02			4,48
					65	155										800			1020
	40	WB				1,54	1,13												2,67
						255	205												460
	80	LP								0,27									0,27
									70										70
	Ra-		15,18	454,17	533,06	243,28	434,29	1112,77	5552,43	1285,15	1319,41	979,77	1793,73	1139,38	113,51	9065,99	64,96		24107,08
	zem			13405	60960	52905	119345	345725	1952670	456610	547720	418630	717595	338840	26270	2822720	12205		7885600
(GPZ)	90	SO		84,52	16,79			23,15	168,73	6,90	1,41	0,17				107,36	1,65		410,68
				3810	1230			6255	58525	2250	310	70				20315	195		92960
	130	MD		10,44	29,15								2,44			0,78			42,81
				660	3800								1140			90			5690

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII				
			01-sty 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.				
			Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	80	ŚW		45,11	47,27	0,15													92,53
				1115	2835	45													3995
	120	JD		10,22	0,71	0,46	10,96	7,87	10,68	21,94	6,36	32,20	61,92	4,80		40,29	1,34		209,75
					15	105	2555	1820	3410	10655	2015	17860	32090	2380		10465	355		83725
	120	BK		32,08	26,86	1,26		9,90	0,37	3,80	1,14		0,40	10,52		2,63			88,96
				1030	930	285		1820	105	1095	460		70	3075		900			9770
	140	DB		29,96					1,33				8,32						39,61
				55					225				785						1065
	80	DB.C		2,39															2,39
				25															25
	130	JW		1,26	3,30		5,04	1,52		4,58		1,69							17,39
				50	55		660	250		1025		390							2430
	120	WZ		0,70															0,70
	130	JS		1,23												3,99			5,22
				35												390			425
	80	GB			0,03	0,14	0,65	10,48	7,23	0,77						0,68			19,98
						10	120	1950	1200	200						95			3575
	80	BRZ		2,45	4,13		5,11	3,31											15,00
				195	605		530	670											2000
	80	OL		1,14	11,12														12,26
					625														625
	40	OL.S	0,92	4,25	0,75	9,27	1,15									1,47			17,81
				210	135	1090	165									110			1710
	50	OS				0,27	4,23												4,50
						60	610												670

Tabele i wzory instrukcyjne

Gospodarstwo	Wiek rębn.	Gat. pan.	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem pow. zales	
			I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
			01-sty 10	11 20	21 30	31 40	41 50	51 60	61 70	71 80	81 90	91 100	101 120	121 140	141 i wyż.					
			Powierzchnia zalesiona w ha / miąższość w m3																	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	80	LP												3,18						3,18
														1175						1175
	Ra-		0,92	225,75	140,11	11,55	27,14	56,23	188,34	37,99	8,91	34,06	76,26	15,32		157,20	2,99		982,77	
	ze m			7185	10230	1595	4640	12765	63465	15225	2785	18320	35260	5455		32365	550		209840	
OGÓŁEM GOSP. (G)			0,92	225,75	140,11	11,55	27,14	56,23	188,34	37,99	8,91	34,06	76,26	15,32		264,56	4,64		982,77	
				7185	10230	1595	4640	12765	63465	15225	2785	18320	35260	5455		32365	550		209840	
Łącznie			18,29	709,17	768,72	312,20	540,04	1208,71	5976,15	1390,90	1366,25	1185,62	2365,69	1791,10	284,80	9264,92	67,95		27250,51	
				21185	80085	61545	141290	364290	2106890	501295	568445	514650	991080	638420	118470	2874480	12755		8994880	

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku													KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII					
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej					
1	Bieżący roczny przyrost miąższości w m3													15	16	17	18	19
SO		285	80	35	205	2315	17100	585	85	190	60	55		6315	20		27330	40,66
MD		295	440	145	115	430	125	5		5				10			1570	2,33
ŚW		180	735	250	65		60							260			1550	2,3
JD		25	185	1580	5340	1630	1005	1410	865	2045	3240	2240	245	6790			26600	39,55
BK		400	195	365	40	735	1295	1130	940	520	370	515		2085			8590	12,77
DB	5	95	20				10				60						190	0,28
DB.C																		
JW		5	145		30	20				15							215	0,32
WZ																		
JS		15	10	25		10								10			70	0,1
GB						40	55	30	5					40			170	0,25
BRZ		10	80	20	20	30	60							330			550	0,82
OL			140		5	10	55	10									220	0,33
OL.S			50	110	10									5			175	0,26
JB																		
OS				5													5	0,01
WB				10	5												15	0,02
LP																		
Razem	5	1310	2080	2545	5835	5220	19765	3170	1895	2775	3730	2810	245	15845	20		67250	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = 42390m3/1rok = 423900m3/10 lat = 63% całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
1	Bieżący roczny przyrost miąższości w m3														15	16	17	18	19
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
SO		160	215			655	10850	790	35	95	55			2900	90		15845	29,67	
MD			2370			615	1305	35									4325	8,1	
ŚW		290	795	135	115	10	85										1430	2,68	
JD		5	35	625	25	555	1135	120	730	835	1670	215	480	2215	40		8685	16,26	
BK		75	275	540	105	790	3770	2630	1720	1380	2060	530	190	5715			19780	37,03	
DB		65					70	245	75		130			145			730	1,37	
KL																			
JW		5	30	35	5	40	400	155	380		100						1150	2,15	
WZ																			
JS			60	15		20	70			110				5			280	0,52	
GB			30		20	65	25	80	40					380			640	1,2	
BRZ		10	35											45			90	0,17	
OL			10			15	90	5	30					110			260	0,49	
OL.S			45	40		20	50							15			170	0,32	
TP														10			10	0,02	
OS																			
WB			10														10	0,02	
Razem		610	3910	1390	270	2785	17850	4060	3010	2420	4015	745	670	11540	130		53405	100	

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny = $35355 \text{ m}^3 / 1 \text{ rok} = 353550 \text{ m}^3 / 10 \text{ lat} = 66\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu miąższości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku														KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent
	I		II		III		IV		V		VI	VII	VIII						
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140	141 i wyżej						
1	Bieżący roczny przyrost miąższości w m3																		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
SO		370	135		10	940	8590	555	55	200	30			4020			14905	30,38	
MD		30	1475		25	75	65				50						1720	3,51	
ŚW		400	1285	55	35						5			65			1845	3,76	
JD			25		745	515	270	615	1610	1440	3460	2140	145	5530	5		16500	33,62	
BK			25			380	690	1720	2845	1050	1005	1545	45	2950			12255	24,98	
DB		25							120		5			10			160	0,33	
JW			25				145	110	200					50			530	1,08	
JS		15	25						35								75	0,15	
GB				5	10	130	90	40									275	0,56	
BRZ		135	95		5	95								70			400	0,82	
OL		5	5	15													25	0,05	
OL.S		5	30	105	115	35	40	15						15			360	0,73	
OS					5												5	0,01	
WB																			
LP											10						10	0,02	
Razem	10	1010	3210	175	870	2175	9865	3040	4865	2690	4565	3685	190	12710	5		49065	100	

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębnym = $27685\text{m}^3/1\text{rok} = 276850\text{m}^3/10\text{ lat} = 56\%$ całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Tabela klas wieku spodziewanego bieżącego rocznego przyrostu mączszości wg gatunków panujących i stref uszkodzenia - przyrost tablicowy

Tabela nr VIII a

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Gatunek panujący	Drzewostany w klasach i podklasach wieku												KO	KDO	Bud. przer.	Razem	Procent	
	I		II		III		IV		V		VI	VII						VIII
	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121-140						141 i wyżej
Bieżący roczny przyrost mączszości w m3																		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
SO		815	430	35	215	3910	36540	1930	175	485	145	55		13235	110		58080	34,2
MD		325	4285	145	140	1120	1495	40		5	50			10			7615	4,49
ŚW		870	2815	440	215	10	145				5			325			4825	2,84
JD		30	245	2205	6110	2700	2410	2145	3205	4320	8370	4595	870	14535	45		51785	30,51
BK		475	495	905	145	1905	5755	5480	5505	2950	3435	2590	235	10750			40625	23,94
DB	5	185	20				80	245	195		195			155			1080	0,64
DB.C																		
KL																		
JW		10	200	35	35	60	545	265	580	15	100			50			1895	1,12
WZ																		
JS		30	95	40		30	70		35	110				15			425	0,25
GB			30	5	30	235	170	150	45					420			1085	0,64
BRZ		155	210	20	25	125	60							445			1040	0,61
OL	5	5	165		5	25	145	15	30					110			505	0,3
OL.S	5	30	200	265	45	60	65							35			705	0,42
JB																		
TP														10			10	0,01
OS				5	5												10	0,01
WB			10	10	5												25	0,01
LP											10						10	0,01
Razem	15	2930	9200	4110	6975	10180	47480	10270	9770	7885	12310	7240	1105	40095	155		169720	100

Przyrost tablicowy w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny = 105430m³/1rok = 1054300m³/10 lat = 62% całości spodziewanego przyrostu okresowego tablicowego

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	SO		13,41												13,41
	MD		20,28												20,28
	ŚW		19,79												19,79
	JD		22,01	0,71		5,12									27,84
	BK		76,37	21,62											97,99
	DB		10,9												10,9
	DB.C		2,39												2,39
	JW		2,81	4,05											6,86
	JS		1,23												1,23
Razem		169,19	26,38			5,12								200,69	
Trzebieże wczesne (TW)	SO		25,83	17,76											43,59
	MD		10,08	33,17	14,43										57,68
	ŚW		16,89	35,64	13,74										66,27
	JD			16,05	59,04	124,99									200,08
	BK				14,43										14,43
	DB			4,8											4,8
	JW			11,24											11,24
	JS				4,07										4,07
	BRZ		1,18	11,31											12,49
	OL			30,95											30,95
	OL.S		0,33												0,33
Razem		54,31	160,92	105,71	124,99									445,93	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Trzebieże późne (TP)	SO					19,81	282,13	1671,5							1973,44
	MD				3,04	12,26	47,08	16,78	1,07		0,9				81,13
	ŚW				3,38	4,29		3,83							11,5
	JD				3,73	152,57	120,53	90,67	153,16	93,57	172,91				787,14
	BK					3,82	77,37	159,11	139,14	116,66	51,16				547,26
	DB								1,3				1,78		3,08
	JW					4,21	1,87				1,69				7,77
	JS						2,62								2,62
	GB							5,65							5,65
	BRZ					1,83			1,4						3,23
	OS					0,93									0,93
Razem					11,08	198,79	537,25	1944,59	293,37	210,23	226,66	1,78		3423,75	
Razem trzebieże	SO		25,83	17,76		19,81	282,13	1671,5							2017,03
	MD		10,08	33,17	17,47	12,26	47,08	16,78	1,07		0,9				138,81
	ŚW		16,89	35,64	17,12	4,29		3,83							77,77
	JD			16,05	62,77	277,56	120,53	90,67	153,16	93,57	172,91				987,22
	BK				14,43	3,82	77,37	159,11	139,14	116,66	51,16				561,69
	DB			4,8					1,3				1,78		7,88
	JW			11,24		4,21	1,87				1,69				19,01
	JS				4,07		2,62								6,69
	GB						5,65								5,65
	BRZ			1,18	11,31	1,83			1,4						15,72
	OL				30,95										30,95
	OL.S			0,33											0,33
	OS					0,93									0,93
Razem			54,31	160,92	116,79	323,78	537,25	1944,59	293,37	210,23	226,66	1,78		3869,68	
Łącznie	SO		39,24	17,76		19,81	282,13	1671,5						2030,44	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	MD		30,36	33,17	17,47	12,26	47,08	16,78	1,07		0,9			159,09
	ŚW		36,68	35,64	17,12	4,29		3,83						97,56
	JD		22,01	16,76	62,77	282,68	120,53	90,67	153,16	93,57	172,91			1015,06
	BK		76,37	21,62	14,43	3,82	77,37	159,11	139,14	116,66	51,16			659,68
	DB		10,9	4,8				1,3				1,78		18,78
	DB.C		2,39											2,39
	JW		2,81	15,29		4,21	1,87				1,69			25,87
	JS		1,23		4,07		2,62							7,92
	GB						5,65							5,65
	BRZ		1,18	11,31		1,83		1,4						15,72
	OL			30,95										30,95
	OL.S		0,33											0,33
	OS				0,93									0,93
Ogółem			223,5	187,3	116,79	328,9	537,25	1944,59	293,37	210,23	226,66	1,78		4070,37

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	SO		8,17												8,17
	ŚW		1,18												1,18
	JD			1,05											1,05
	BK		1,87	13,98											15,85
	DB		4,98												4,98
	Razem		16,2	15,03											31,23
Trzebieże wczesne (TW)	SO		10,84	8,75											19,59
	MD			129,92											129,92
	ŚW		36,73	32,84	12,89										82,46
	JD			2,25	27,54										29,79
	BK			11,79	39,87										51,66
	KL			0,7											0,7
	JW			2,94											2,94
	JS			0,64											0,64
	GB				3,36										3,36
	BRZ			1,67	4,06										5,73
	OL				2,35										2,35
	Razem		49,24	199,6	80,3										329,14
Trzebieże późne (TP)	SO						84,72	1041,99							1126,71
	MD						81,09	136,56	5,42			1,05		224,12	
	ŚW					11,41	2,1							13,51	
	JD					2,15	33,67	65,96	12,46	69,36	47,8			231,4	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	BK					17,67	84,27	318,05	294,41	151,05	114,17			979,62
	DB							6,98	38,56	14,4		14,64		74,58
	JW						3,9	37,72	2,25	41,64		0,62		86,13
	JS						3,37	0,87			14,87			19,11
	GB					2,73	4,67							7,4
	OL						1,01							1,01
	Razem					33,96	298,8	1608,13	353,1	276,45	176,84	16,31		2763,59
Razem trzebieże	SO		10,84	8,75			84,72	1041,99						1146,3
	MD			129,92			81,09	136,56	5,42			1,05		354,04
	ŚW		36,73	32,84	12,89	11,41	2,1							95,97
	JD			2,25	27,54	2,15	33,67	65,96	12,46	69,36	47,8			261,19
	BK			11,79	39,87	17,67	84,27	318,05	294,41	151,05	114,17			1031,28
	DB							6,98	38,56	14,4		14,64		74,58
	KL			0,7										0,7
	JW			2,94			3,9	37,72	2,25	41,64		0,62		89,07
	JS			0,64			3,37	0,87			14,87			19,75
	GB			3,36		2,73	4,67							10,76
	BRZ		1,67	4,06										5,73
	OL			2,35			1,01							3,36
	Razem		49,24	199,6	80,3	33,96	298,8	1608,13	353,1	276,45	176,84	16,31		3092,73
Łącznie	SO		19,01	8,75			84,72	1041,99						1154,47
	MD			129,92			81,09	136,56	5,42			1,05		354,04
	ŚW		37,91	32,84	12,89	11,41	2,1							97,15
	JD			3,3	27,54	2,15	33,67	65,96	12,46	69,36	47,8			262,24
	BK		1,87	25,77	39,87	17,67	84,27	318,05	294,41	151,05	114,17			1047,13
	DB		4,98					6,98	38,56	14,4		14,64		79,56
	KL			0,7										0,7

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	JW			2,94			3,9	37,72	2,25	41,64		0,62		89,07
	JS			0,64			3,37	0,87			14,87			19,75
	GB			3,36		2,73	4,67							10,76
	BRZ		1,67	4,06										5,73
	OL			2,35			1,01							3,36
Ogółem			65,44	214,63	80,3	33,96	298,8	1608,13	353,1	276,45	176,84	16,31		3123,96

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	SO		8,26												8,26
	MD		1,31	5,11											6,42
	ŚW		29,7	15,45											45,15
	BK		0,52	1,35											1,87
	DB		2,38												2,38
	JW			0,88											0,88
	JS		1,11												1,11
	Razem		43,28	22,79											66,07
Trzebieże wczesne (TW)	SO		18,63	3,89											22,52
	MD		2,91	84,13											87,04
	ŚW		2,01	56,34	0,71										59,06
	JD			1,59											1,59
	BK			0,8											0,8
	JS			1,23											1,23
	BRZ		2,45	5,02											7,47
	OL		0,09	1,06											1,15
	OL.S		3,18												3,18
Razem		29,27	154,06	0,71										184,04	
Trzebieże późne (TP)	SO					1,58	111,65	718,27							831,5
	MD					3,48	11,41	8,91							23,8
	ŚW				3,78	3,17									6,95
	JD					63,9	35,9	19,16	74,48	188,77	125,67				507,88

Tabele i wzory instrukcyjne

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	BK						38,93	84,97	234,54	419,6	70,31			848,35
	DB									13,23				13,23
	JW							18,75	12,81	33,64				65,2
	JS									7,06				7,06
	GB						15,65							15,65
	BRZ			1,18			12,55							13,73
	OL.S		0,98											0,98
	Razem		0,98	1,18	3,78	72,13	226,09	850,06	321,83	662,3	195,98			2334,33
Razem trzebieże	SO		18,63	3,89		1,58	111,65	718,27						854,02
	MD		2,91	84,13		3,48	11,41	8,91						110,84
	ŚW		2,01	56,34	4,49	3,17								66,01
	JD			1,59		63,9	35,9	19,16	74,48	188,77	125,67			509,47
	BK			0,8			38,93	84,97	234,54	419,6	70,31			849,15
	DB									13,23				13,23
	JW							18,75	12,81	33,64				65,2
	JS			1,23						7,06				8,29
	GB						15,65							15,65
	BRZ		2,45	6,2			12,55							21,2
	OL		0,09	1,06										1,15
	OL.S		4,16											4,16
	Razem		30,25	155,24	4,49	72,13	226,09	850,06	321,83	662,3	195,98			2518,37
Łącznie	SO		26,89	3,89		1,58	111,65	718,27						862,28
	MD		4,22	89,24		3,48	11,41	8,91						117,26
	ŚW		31,71	71,79	4,49	3,17								111,16
	JD			1,59		63,9	35,9	19,16	74,48	188,77	125,67			509,47
	BK		0,52	2,15			38,93	84,97	234,54	419,6	70,31			851,02
	DB		2,38							13,23				15,61

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	JW			0,88				18,75	12,81	33,64				66,08
	JS		1,11	1,23						7,06				9,4
	GB						15,65							15,65
	BRZ		2,45	6,2			12,55							21,2
	OL		0,09	1,06										1,15
	OL.S		4,16											4,16
Ogółem			73,53	178,03	4,49	72,13	226,09	850,06	321,83	662,3	195,98			2584,44

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Zestawienie zbiorcze powierzchni drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębego we wskazaniach gospodarczych opisu taksacyjnego wg rodzajów cięć i gatunków panujących oraz klas i podklas wieku

Tabela nr XVI

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem	
		I		II		III		IV		V		VI	VII		
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
Czyszczenia późne (CPP)	SO		29,84												29,84
	MD		21,59	5,11											26,7
	ŚW		50,67	15,45											66,12
	JD		22,01	1,76		5,12									28,89
	BK		78,76	36,95											115,71
	DB		18,26												18,26
	DB.C		2,39												2,39
	JW		2,81	4,93											7,74
	JS		2,34												2,34
	Razem		228,67	64,2		5,12									297,99
Trzebieże wczesne (TW)	SO		55,3	30,4											85,7
	MD		12,99	247,22	14,43										274,64
	ŚW		55,63	124,82	27,34										207,79
	JD			19,89	86,58	124,99									231,46
	BK			12,59	54,3										66,89
	DB			4,8											4,8
	KL			0,7											0,7
	JW			14,18											14,18
	JS			1,87	4,07										5,94
	GB			3,36											3,36
	BRZ			5,3	20,39										25,69
OL			0,09	34,36										34,45	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	OL.S		3,51											3,51
	Razem		132,82	514,58	186,72	124,99								959,11
Trzebieże późne (TP)	SO					21,39	478,5	3431,76						3931,65
	MD				3,04	15,74	139,58	162,25	6,49		0,9	1,05		329,05
	ŚW				7,16	18,87	2,1	3,83						31,96
	JD				3,73	218,62	190,1	175,79	240,1	351,7	346,38			1526,42
	BK					21,49	200,57	562,13	668,09	687,31	235,64			2375,23
	DB								8,28	38,56	27,63		16,42	90,89
	JW					4,21	5,77	56,47	15,06	75,28	1,69	0,62		159,1
	JS						5,99	0,87		7,06	14,87			28,79
	GB					2,73	25,97							28,7
	BRZ				1,18		1,83	12,55	1,4					16,96
	OL							1,01						1,01
	OL.S			0,98										0,98
	OS					0,93								0,93
	Razem		0,98	1,18	14,86	304,88	1062,14	4402,78	968,3	1148,98	599,48	18,09		8521,67
Razem trzebieże	SO		55,3	30,4		21,39	478,5	3431,76						4017,35
	MD		12,99	247,22	17,47	15,74	139,58	162,25	6,49		0,9	1,05		603,69
	ŚW		55,63	124,82	34,5	18,87	2,1	3,83						239,75
	JD			19,89	90,31	343,61	190,1	175,79	240,1	351,7	346,38			1757,88
	BK			12,59	54,3	21,49	200,57	562,13	668,09	687,31	235,64			2442,12
	DB			4,8					8,28	38,56	27,63		16,42	95,69
	KL			0,7										0,7
	JW			14,18		4,21	5,77	56,47	15,06	75,28	1,69	0,62		173,28
	JS			1,87	4,07		5,99	0,87		7,06	14,87			34,73
	GB				3,36		2,73	25,97						32,06
BRZ			5,3	21,57		1,83	12,55	1,4					42,65	

Rodzaj cięcia	Gatunek panujący	Powierzchnia (ha)* wg klas i podklas wieku												Razem
		I		II		III		IV		V		VI	VII	
		1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-120	121 i wyżej	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	OL		0,09	34,36			1,01							35,46
	OL.S		4,49											4,49
	OS				0,93									0,93
	Razem		133,8	515,76	201,58	429,87	1062,14	4402,78	968,3	1148,98	599,48	18,09		9480,78
Łącznie	SO		85,14	30,4		21,39	478,5	3431,76						4047,19
	MD		34,58	252,33	17,47	15,74	139,58	162,25	6,49		0,9	1,05		630,39
	ŚW		106,3	140,27	34,5	18,87	2,1	3,83						305,87
	JD		22,01	21,65	90,31	348,73	190,1	175,79	240,1	351,7	346,38			1786,77
	BK		78,76	49,54	54,3	21,49	200,57	562,13	668,09	687,31	235,64			2557,83
	DB		18,26	4,8				8,28	38,56	27,63		16,42		113,95
	DB.C		2,39											2,39
	KL			0,7										0,7
	JW		2,81	19,11		4,21	5,77	56,47	15,06	75,28	1,69	0,62		181,02
	JS		2,34	1,87	4,07		5,99	0,87		7,06	14,87			37,07
	GB			3,36		2,73	25,97							32,06
	BRZ		5,3	21,57		1,83	12,55	1,4						42,65
	OL			0,09	34,36			1,01						35,46
	OL.S			4,49										4,49
OS					0,93								0,93	
Ogółem			362,47	579,96	201,58	434,99	1062,14	4402,78	968,3	1148,98	599,48	18,09		9778,77

*- dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10. leciu

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	5470,43	429,02	318428	269938
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			15921	13491
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	5470,43	429,02	334349	283429
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przedrostów 3. pozostałe			2610	2250
Razem nie zaliczone			2610	2250
Razem użytki rębne	5470,43	429,02	336959	285679
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	200,69		1934	1547
B. Trzebieże	3869,68		191409	153127
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	4070,37		193343	154674
Ogółem użytki główne (I+II)	9540,80	429,02	530302	440353

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu
wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 25392 m³ grubizny netto/1 rok
(obliczenie brutto › netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	3638,63	342,28	307537	267268
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			15377	13356
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	3638,63	342,28	322914	280624
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przedrostów 3. pozostałe			2018	1792
Razem nie zaliczone			2018	1792
Razem użytki rębne	3638,63	342,28	324932	282416
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	31,23		149	119
B. Trzebieże	3092,73		148239	118591
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	3123,96		148388	118710
Ogółem użytki główne (I+II)	6762,59	342,28	473320	401126

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu
wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 24303 m³ grubizny netto/1 rok
(obliczenie brutto › netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięć* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	4803,29	406,13	322068	270781
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			16103	13538
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	4803,29	406,13	338171	284319
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przedrostów 3. pozostałe				
Razem nie zaliczone				
Razem użytki rębne	4803,29	406,13	338171	284319
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	66,07		614	491
B. Trzebieże	2518,37		122147	97718
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	2584,44		122761	98209
Ogółem użytki główne (I+II)	7387,73	406,13	460932	382528

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu
wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 25634 m³ grubizny netto/1 rok
(obliczenie brutto › netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Tabela nr XVII

**Zestawienie łączne etatu użytków głównych
według kategorii cięć**

Nadleśnictwo Bircza (04-02)

Kategoria cięć	Powierzchnia ha		Miąższość grubizny w m3	
	cięcia* (manipulacyjna)	do odnowienia	brutto	netto
1	2	3	4	5
I. Użytki rębne: A. Zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego)	13912,35	1177,43	948033	807987
Spodziewany przyrost 5% miąższości użytków rębnych			47401	40385
Łącznie użytki rębne ze spodziew. przyrostem	13912,35	1177,43	995434	848372
B. Nie zaliczone na poczet przyjętego etatu (powierzchniowego) 1. uprzątnięcie płazowin 2. uprzątnięcie nasien- ników i przedrostów 3. pozostałe			4628	4042
Razem nie zaliczone			4628	4042
Razem użytki rębne	13912,35	1177,43	1000062	852414
II. Użytki przedrębne A. Czyszczenia	297,99		2697	2157
B. Trzebieże	9480,78		461795	369436
Razem użytki przedrębne (m3 wg przyjęt. etatu)	9778,77		464492	371593
Ogółem użytki główne (I+II)	23691,12	1177,43	1464554	1224007

* dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej bez uwzględniania powtórzeń (nawrotów) w 10-leciu

Orientacyjna porównawcza wielkość użytkowania ogółem z uwzględnieniem etatu wg pożądanego kierunku rozwoju zasobów drzewnych = 141823 m³ grubizny netto/1 rok (obliczenie brutto › netto z zastosowaniem odpowiednich proporcji)

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				120,64			120,64		120,64		33,95	80,90	264,11	378,96		120,64
LGW				1,00			1,00		1,00			2,00	0,20	2,20		1,00
LŁWYŻ											0,70		3,55	4,25		
LMGŚW													10,00	10,00		
LMWYŻŚW																
LWYŻŚW				305,28	67,30		372,58	0,85	373,43		66,89	196,85	941,01	1204,75		373,43
LWYŻW				2,70			2,70		2,70		0,80	1,50	10,52	12,82		2,70
OGÓŁEM				429,62	67,30		496,92	0,85	497,77		102,34	281,25	1229,39	1612,98		497,77

Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młoczników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				157,55	6,70		164,25		164,25		2,20	132,05	575,39	709,64		164,25
LGW				0,95			0,95		0,95		0,63	4,20	5,89	10,72		0,95
LŁG																
LŁWYŻ													5,74	5,74		
LMWYŻŚW																
LWYŻŚW				198,63	32,90	0,50	232,03	2,50	234,53		31,79	147,89	796,51	976,19		234,53
LWYŻW				4,55			4,55	0,30	4,85				6,48	6,48		4,85
O G Ó Ł E M				361,68	39,60	0,50	401,78	2,80	404,58		34,62	284,14	1390,01	1708,77		404,58

Zestawienie zbiorcze wskazań gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJKOWA (04-02-3-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młodników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, plazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				327,06	16,50		343,56		343,56		77,50	244,02	684,16	1005,68		343,56
LGW												0,30	8,85	9,15		
LŁG											1,00	0,40	1,94	3,34		
LŁWYŻ													1,01	1,01		
LWYŻŚW				72,57	2,00		74,57		74,57		28,40	77,26	100,37	206,03		74,57
LWYŻW				6,50			6,50		6,50		1,50	9,10	3,40	14,00		6,50
OGÓŁEM				406,13	18,50		424,63		424,63		108,40	331,08	799,73	1239,21		424,63

Zestawienie zbiorcze wskaźników gospodarczych z opisów taksacyjnych w zakresie hodowli lasu

Tabela nr XVIII

Nadleśnictwo Bircza (04-02-)

Typ siedliskowy lasu	Odnowienia i zalesienia							Poprawki i uzupełnienia	Ogółem odnowienia i zalesienia oraz poprawki i uzupełnienia	Wprowadzanie podszytów	Pielęgnowanie				Melioracje	
	otwarte			pod osłoną			razem				upraw		młoczników	razem	wodne	agrotechniczne
	halizny, płazowiny, zręby	grunty nieleśne	zręby projektowane	przy rębniach złożonych	podsadzenia	dolesianie luk i przerzedzeń					pielęgnowanie gleby	czyszczenia wczesne				
Powierzchnia zredukowana - ha																
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
LGŚW				605,25	23,20		628,45		628,45		113,65	456,97	1523,66	2094,28		628,45
LGW				1,95			1,95		1,95		0,63	6,50	14,94	22,07		1,95
LŁG											1,00	0,40	1,94	3,34		
LŁWYŻ											0,70		10,30	11,00		
LMGŚW													10,00	10,00		
LMWYŻŚW																
LWYŻŚW				576,48	102,20	0,50	679,18	3,35	682,53		127,08	422,00	1837,89	2386,97		682,53
LWYŻW				13,75			13,75	0,30	14,05		2,30	10,60	20,40	33,30		14,05
OGÓLEM				1197,43	125,40	0,50	1323,33	3,65	1326,98		245,36	896,47	3419,13	4560,96		1326,98

Wzór nr 2

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Nadleśnictwo Bircza, Obręb BIRCZA (04-02-1)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestr LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
136 -c	4,30	D	OS	3		
		D	OS			
		D	OS			
180 -c	29,24	D	CZR.P	1		
233 -x	11,51	NAS GOSP	JD		11,51	
233 -lx	4,23	NAS GOSP	JD		22,20	
239 -a	17,97					
63 -a	27,16	NAS GOSP	JD		27,16	
67 -a	34,21	NAS GOSP	JD		74,25	
68 -a	40,04					
251 -c	8,32	NAS GOSP	MD		8,32	
206 -a	26,26	NAS GOSP	JD		26,26	
122 -a	9,92	NAS GOSP	JD		9,92	
109 -f	30,35	NAS GOSP	BK		30,35	
278 -b	35,60	NAS GOSP	BK		35,60	
150 -a	32,04	ZR NAS	BST		32,33	
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	NAS GOSP	X	X	245,57	X
	X	ZR NAS	X	X	32,33	X

Wzór nr 2

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Nadleśnictwo Bircza, Obręb NOWE SADY (04-02-2)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
60 -j	3,50	D	BK	1		
62 -c	9,18	D	BK	4		
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
62 -d	8,61	D	BK	2		
		D	BK			
63 -a	9,35	D	BK	1		
63 -c	10,74	D	BK	1		
63 -g	1,55	D	BK	1		
64 -b	2,15	D	BK	7		
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
		D	BK			
66 -b	15,42	D	BK	2		
		D	BK			
68 -c	11,54	D	BK	3		
		D	BK			
		D	BK			
166 -c	8,01	D	BK	3		
		D	BK			
		D	BK			
167 -a	5,73	D	BK	1		
1 -g	20,16	NAS GOSP	JD		20,16	
158 -c	20,37	NAS GOSP	JD		37,12	
159 -b	16,75					
60 -d	5,46	NAS GOSP	BK		8,96	
60 -j	3,50					
63 -a	9,35	NAS GOSP	BK		20,89	usunąć z rejestru
68 -c	11,54					
92 -c	22,93	NAS GOSP	BK		73,04	
100 -d	1,60					
100 -f	4,14					

Tabele i wzory instrukcyjne

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestru LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
101 -b	6,08					
101 -c	16,66					
102 -a	21,63					
110 -b	16,85	NAS GOSP	BK		21,30	
110 -d	4,45					
115 -d	8,07	NAS GOSP	BK		35,49	
115 -f	12,27					
116 -b	11,92					
116 -c	3,23					
66 -b	15,42	NAS GOSP	BK		19,82	
66 -i	4,40					
166 -d	10,83	NAS GOSP	BK		11,94	
166 -l	1,11					
99 -d	4,26	NAS GOSP	BK		4,26	
166 -c	8,01	NAS WYŁ	BK		15,89	
167 -a	5,73					
167 -b	2,15					
62 -c	9,18	NAS WYŁ	BK		75,84	usunąć z rejestru
62 -d	8,61					
63 -b	2,68					
63 -c	10,74					usunąć z rejestru
63 -g	1,55					
64 -a	1,26					usunąć z rejestru
64 -b	2,15					usunąć z rejestru
64 -c	23,44					
64 -d	1,71					usunąć z rejestru
64 -f	5,20					usunąć z rejestru
64 -g	7,61					usunąć z rejestru
64 -h	1,71					usunąć z rejestru
161 -b	1,92	ZR NAS	WZ.S		1,90	
221 -j	3,26	ZR NAS	JB		4,14	
Łączna powierzchnia wg obiektów	X X X	NAS GOSP NAS WYŁ ZR NAS	X X X	X X X	252,98 91,73 6,04	X X X

Wzór nr 2

Wykaz obiektów selekcji nasiennej

Nadleśnictwo Bircza, Obręb WOJTKOWA (04-02-3)

Oddział pododdział	Powierzchnia pododdziału w ha	Rodzaj obiektu wg rejestr LMP	Podstawowe cechy obiektu			Uwagi
			Gatunek drzewa	Liczba drzew	Powierzchnia w ha	
1	2	3	4	5	6	7
32 -a	27,39	D	JD	5		
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
32 -b	2,67	D	JD	1		
33A -a	7,10	D	JD	1		
120 -b	14,23	D	JD	1		
122 -a	16,03	D	JD	9		
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
		D	JD			
32 -a	27,39	NAS GOSP	JD		27,39	
120 -b	14,23	NAS WYŁ	JD		30,26	
122 -a	16,03					
147 -b	3,82	ZR NAS	JW		3,88	
147 -b	3,82	ZR NAS	LP		3,88	
255 -a	43,99	ZR NAS	JW		43,57	
255 -a	43,99	ZR NAS	KL		43,57	
75 -r	1,87	ZR NAS	GR		2,40	
78 -n	1,03					
58 -o	3,32	ZR NAS	JB		7,84	
78 -n	1,03					
78 -bx	4,39					
Łączna powierzchnia wg obiektów	X	NAS GOSP	X	X	27,39	X
	X	NAS WYŁ	X	X	30,26	X
	X	ZR NAS	X	X	105,14	X

9. ZAŁĄCZNIKI

- Decyzja nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska, zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 r. o uznaniu za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa wchodzących w skład Nadleśnictwa Bircza w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.
- Zarządzenie nr 107 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 lipca 1997 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dynów.
- Protokół posiedzenia Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2017-2026 projektu planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 1 września 2014 roku.
- Protokół z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu w Nadleśnictwie Bircza w ramach opracowania projektu planu urządzania lasu.
- Protokół z Narady Techniczno-Gospodarczej dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 08.12.2016 r.
- Protokół z Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 29.11.2017 r.
- Protokół z posiedzenia Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” kadencji 2013-2018 w dniu 30.06.2017 r.

DECYZJA Nr 15/99

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

z dnia 4 stycznia 1999 r.

DLOPiK.lp-0233-15/99

Na podstawie art. 16, ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444, z 1992 r. Nr 21, poz. 85 i Nr 54, poz. 254, z 1994 r. Nr 1, poz. 3 i Nr 127, poz. 627, z 1995 r. Nr 147, poz. 713, z 1996 r. Nr 91, poz. 409, z 1997 r. Nr 54, poz. 349, Nr 121, poz. 770 i Nr 160, poz. 1079 oraz z 1998 r. Nr 106, poz. 668) postanawia się, co następuje:

I. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, o powierzchni łącznej 25100 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Bircza w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, położone wg stanu na dzień 01.01.1997 r., jak niżej:

- 1) w obrębie leśnym Bircza, o powierzchni łącznej 9660 ha, w tym:
 - a) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 160 ha, w oddziałach: 10, 36, 43, 54, 90, 93, 122, 130, 197-199, 204, 210-212, 219, 220, 276;
 - b) lasy wodochronne, o powierzchni łącznej około 8905 ha, w oddziałach: 1, 3, 6-46, 46A, 47, 47A, 48, 48A, 49-51, 51A, 52, 53, 56-67, 69-71, 73, 75, 76, 78-88, 90-93, 95, 96, 100-138, 138A, 139, 139A, 140-142, 145-151, 151A, 152, 154, 155, 157-160, 162, 162A, 163-165, 174-216, 216A, 217-228, 228A, 231-248, 248A, 249-252, 252A, 253, 253A, 254-280;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne - o powierzchni łącznej około 455 ha, w oddziałach: 68, 72, 74, 77, 89, 90, 94, 97-99, 131, 229, 230, 268;
 - d) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne - o powierzchni łącznej około 140 ha, w oddziałach: 2, 4, 5, 54, 55;
- 2) w obrębie leśnym Nowe Sady, o powierzchni łącznej 7670 ha, w tym:
 - a) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 145 ha, w oddziałach: 28-32, 105, 113, 114;
 - b) lasy wodochronne - o powierzchni łącznej około 5985 ha, w oddziałach: 5, 5A, 6, 7, 16, 17, 21, 24-27, 34-38, 42-47, 47A, 50, 52-63, 65-71, 75-78, 84, 85, 88-108, 108A, 109-130, 135-140, 142-160, 166-180, 182, 183, 185, 192-201, 203-222;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne - o powierzchni łącznej około 1120 ha, w oddziałach: 10-15, 18-20, 22, 23, 33, 39-41, 47-49, 51, 79-83, 114, 116, 117, 131-134, 141, 161-165, 167;
 - d) lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 100 ha, w oddziałach: 59, 62-64, 115, 117, 161, 166;
 - e) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej, wodochronne - o powierzchni łącznej około 110 ha, w oddziałach: 86-87, 202;
 - f) lasy położone w granicach administracyjnych miast i w odległości do 10 km od granic administracyjnych miast liczących ponad 50 tys. mieszkańców, wodochronne - o powierzchni łącznej około 210 ha, w oddziałach: 1-4, 4A, 8, 9;
- 3) w obrębie leśnym Wojtkowa, o powierzchni łącznej 7770 ha, w tym:
 - a) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 90 ha, w oddziałach: 34, 35, 37, 40-42, 51, 53, 61, 72, 74, 75, 77-79, 91, 96, 99, 103, 219;
 - b) lasy wodochronne - o powierzchni łącznej około 7380 ha, w oddziałach: 26-31, 33, 33A, 34-85, 85A, 86, 86A, 87-91, 94-98, 100-104, 108-113, 118-154, 154A, 155, 155A, 156-161, 161A, 162, 163, 163A, 164, 164A, 165, 165A, 166-231, 234-245, 255;
 - c) lasy stanowiące cenne fragmenty rodzimej przyrody, wodochronne - o powierzchni łącznej około 210 ha, w oddziałach: 32, 231-236;
 - d) lasy stanowiące drzewostany nasienne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 30 ha, w oddziałach: 120, 122;

e) lasy stanowiące ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej - o powierzchni łącznej około 60 ha, w oddziałach: 92, 93.

II. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych w poszczególnych kategoriach ochronności, określi plan urządzenia lasu Nadleśnictwa Bircza na lata 1998 - 2007.

III. Lasy wymienione w pkt I, 1) lit. c, d; 2) lit. c, e; 3) lit. c, e - wyłącza się z użytkowania rębnego.

IV. Od decyzji niniejszej nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do organu który ją wydał z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od doręczenia decyzji.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 16, ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. Nr 101, poz. 444 z późn. zm.) Dyrektor Generalny Lasów Państwowych, pismem z dnia 6.04.1998 r., wystąpił do Ministra OŚZNiL z wnioskiem o uznanie za ochronne 25100 ha lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, Nadleśnictwa Bircza.

Przedstawiany wniosek uzyskał pozytywne opinie zarządów gmin w Krasiczynie, Birczy, Dubiecku, Ustrzykach Dolnych.

Pozytywne opinie dotyczą 18580 ha lasów wnioskowanych o uznanie za ochronne, co stanowi 74% ich powierzchni.

Negatywne opinie wydały zarządy gmin w Krzywczycy (330 ha) i Fredropolu (6190 ha) uznając za niezasadne tworzenie lasów ochronnych na ich terenie.

Jednak lasy wnioskowane do uznania za ochronne na terenie ww gmin cechują się podobnymi walorami przyrodniczymi (a niekiedy nawet wyższymi) jak na terenie sąsiadujących gmin, w tym:

- 1120 ha lasów stanowiących cenne fragmenty rodzimej przyrody,
- 160 ha lasów pełniących funkcję glebochronną i wodochronną,
- 215 ha lasów stanowiących ostoje zwierząt podlegających ochronie gatunkowej,
- 4795 ha lasów wodochronnych,
- 20 ha lasów stanowiących drzewostany nasienne,
- 210 ha lasów położonych w odległości do 10 km od granic administracyjnych miasta Przemyśla, liczącego ponad 50 tys. mieszkańców.

Pozbawienie ww lasów charakteru ochronnego utworzyłoby w chronionym krajobrazie pogórza przemyskiego, tworzącym jednolity obszar funkcjonalny leśnych i pozaleśnych obszarów chronionych, nieuzasadnioną enklawę gorzej traktowanych obszarów leśnych.

Lasy Nadleśnictwa Bircza są położone na pogórzu, o bardzo urozmaiconej rzeźbie terenu. Chronią zasoby wód powierzchniowych i regulują stosunki hydrologiczne w zlewni rzeki San, tworząc funkcjonalne powiązania z lasami ochronnymi sąsiadujących nadleśnictw: Brzegi Dolne, Brzozów, Dynów, Krasiczyn. Wnioskowane lasy ochronne są też położone na terenie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego i Gór Słonnych.

Wydanie niniejszej decyzji związane jest z potrzebą opracowania nowego planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Bircza, na lata 1997 - 2006.

Otrzymują:

1. Dyrektor Generalny Lasów Państwowych - 3 egz.
2. Urząd Miasta w Ustrzykach Dolnych - 1 egz.,
3. Urząd Gminy w Krasiczynie - 1 egz.,
4. Urząd Gminy w Birczy - 1 egz.,
5. Urząd Gminy w Dobiecku - 1 egz.,
6. Urząd Gminy w Fredropolu - 1 egz.,
7. Urząd Gminy w Krzywczy - 1 egz..



ZARZĄDZENIE NR 104

Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa

z dnia 23 lipca 1997r.

w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dynów.

Na podstawie art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991r. o lasach (Dz.U.Nr 101, poz. 444, z 1992 r. Nr 21, poz. 85, Nr 54, poz. 254, z 1994r. Nr 1, poz. 3 i Nr 127, poz. 627, z 1995r. Nr 147 poz. 713, z 1996r. Nr 91 poz. 409 oraz z 1997r. Nr 54, poz. 349) zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za ochronne lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, o powierzchni łącznej około 9908 ha, wchodzące w skład Nadleśnictwa Dynów w Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, położone wg stanu na dzień 01.01.1986 r., w obrębie leśnym Dynów, jak niżej:

- a) lasy glebochronne, wodochronne - o powierzchni łącznej około 444 ha, w oddziałach: 14, 15, 48, 63, 66, 119, 234, 235, 240-242, 288, 296-299;
- b) lasy wodochronne, glebochronne - o powierzchni łącznej około 9349 ha, w oddziałach: 1-13, 16-47, 49-57, 59, 60, 62-233, 236-239, 243-295;
- c) lasy położone w granicach administracyjnych miast, wodochronne - o powierzchni łącznej około 115 ha, w oddziałach: 58-61.

2. Szczegółową powierzchnię i lokalizację lasów ochronnych określi plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Dynów na lata 1997 - 2006.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem 31 grudnia 1997 r.



PROTOKÓŁ

ustaleń Komisji Założeń Planu dla wykonywanego na lata 2017 - 2026 projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 1 września 2014 roku.

Komisji przewodniczył Z-ca Dyrektora ds. gospodarki leśnej, mgr inż. Marek Marecki.

Biorący udział w posiedzeniu zgodnie z listą obecności.

Część A

1. Nadleśnictwo Bircza posiada opracowanie glebowo – siedliskowe z 1997 roku, wykonane wg systematyki gleb leśnych z 1989 roku, Siedliskowych Podstaw Hodowli Lasu z 1990 roku i Zasad Kartowania Siedlisk Leśnych z 1994 roku.

W 2006 roku zostały określone siedliska dla gruntów, przejętych po 1996 roku, które nie były objęte tym opracowaniem.

Komisja ustala, że w trakcie prac przy sporządzaniu projektu planu urządzenia lasu wykonawca sporządzi dokumentację siedliskową dla gruntów leśnych przejętych w zarząd Nadleśnictwa po 2007 roku.

Zbiorowiska roślinne leśne i nieleśne skartowane w 2007 roku.

Opracowania są aktualne.

Siedliska przyrodnicze zinwentaryzowane przez Lasy Państwowe w 2007 roku.

W trakcie prac przy sporządzaniu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza nie będą kartowane zbiorowiska roślinne oraz siedliska przyrodnicze. Dane dotyczące siedlisk przyrodniczych dla obszarów Natura 2000, dla których będą do czasu zakończenia prac terenowych opracowane i zatwierdzone Plany Zadań Ochronnych zostaną przyjęte do projektu planu urządzenia lasu bez weryfikacji. Dla pozostałych terenów ewidentne błędy w granicach i powierzchni siedlisk przyrodniczych, zinwentaryzowanych przez Lasy Państwowe w 2007 roku, zostaną poprawione kameralnie, z wykorzystaniem opracowań siedliskowych, danych z inwentaryzacji stanu lasu oraz publikowanych wyników badań naukowych. Wykonawca projektu planu urządzenia lasu sporządzi zestawienia zmienionych granic i powierzchni siedlisk.

2. Ocena podstawowych założeń zagospodarowania przestrzennego regionu z terenu Nadleśnictwa Bircza.

Nadleśnictwo działalność swoją prowadzi w granicach administracyjnych czterech gmin, dwóch powiatów i jednego województwa.

Podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego tego regionu wynikają z dokumentów szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego. Mimo

braku aktualnych gminnych planów zagospodarowania przestrzennego założenia w zakresie strategii rozwoju regionalnych programów ochrony środowiska, przyrody i leśnictwa są realizowane.

Dokumenty szczebla wojewódzkiego:

Strategia Rozwoju Województwa Podkarpackiego na lata 2007–2020

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego

Program Ochrony Środowiska Województwa Podkarpackiego na lata 2012-2015, z perspektywą do 2019 r.

Dokumenty szczebla powiatowego:

Powiat Przemyski

Strategia Rozwoju Powiatu Przemyskiego na lata 2004-2013

Powiat Bieszczadzki

Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Bieszczadzkiego na lata 2007-2013

Dokumenty szczebla Gminnego:

Gmina Bircza

Strategia Rozwoju Gminy Bircza (1999 r.)

Plan Rozwoju Lokalnego dla Gminy Bircza na lata 2004-2006 oraz na lata 2007-2013

Program Ochrony Środowiska Gminy Bircza (projekt) 2005

Miejscowy Plan Ogólny Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza - Aktualizacja 1994 r.

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Bircza

Gmina Fredropol

Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Fredropol - 2005

Gmina Ustrzyki Dolne

Strategia Rozwoju Gminy Ustrzyki Dolne

Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Ustrzyki Dolne

Studium Uwarunkowań Kierunków Zagospodarowania Gminy Ustrzyki Dolne

Gmina Dubiecko

Strategia Rozwoju Gminy Dubiecko 1999 r.

Program Ochrony Środowiska dla Gminy Dubiecko 2004-2015

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Dubiecko

Gmina Krasiczyn

Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Krasiczyn

Strategia Rozwoju Gminy Krasiczyn

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Gminy Krasiczyn

Gmina Krzywczka

Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Krzywczka

Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Krzywczka

Większość wymienionych dokumentów zakłada zrównoważony rozwój - integrujący cele ekologiczne, społeczne i ekonomiczne opisywanych obszarów. Analiza tych dokumentów wykazuje równocześnie pominięcie znaczenia surowca drzewnego jako produktu odnawialnego i ekologicznego - dającego szansę zrównoważonego rozwoju gospodarczego w obszarach o dużej lesistości.

Nadmienić należy, że w trakcie opracowywania są plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000.

3. Nie przewiduje się korekty granic lasów ochronnych, uznanych decyzją nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 roku.

4. Dla potrzeb wykonania projektu planu urządzania lasu zostaną przekazane:

Zaktualizowane bazy geometryczne i opisowe, wg stanu na 1 stycznia 2015 roku,

Rejestr gruntów wg stanu na 1 stycznia 2015 roku.

Wykonawcy prac zostanie udostępniona ortofotomapa.

Prace związane z uporządkowaniem ewidencji gruntów i budynków Nadleśnictwa zostaną zakończone do połowy 2016 roku.

W ostatnim kwartale 2016 roku zostanie wstrzymany obrót gruntami.

5. Podział powierzchniowy i numerację oddziałów przyjmuje się bez zmian.

Oznaczenie niewyraźnych granic wyłączeń wykonane zostanie zgodnie z Instrukcją urządzania lasu.

Ustala się, że w ramach inwentaryzacji stanu lasu zostaną utworzone wyłączenia taksacyjne dla gruntów zajętych pod:

- gazociągi,

- linie energetyczne,

- ciekii podstawowe,
- drogi leśne (pasy drogowe), również w rezerwatach przyrody, a także
- uwarunkowanych wyznaczoną granicą zasięgu obszarów Natura 2000 oraz dla pasa granicznego przy granicy państwowej.

Taksatorzy wykonujący prace będą zobowiązani do wskazania leśniczemu, na jego wniosek, przebiegu niewyraźnych lub wątpliwych granic wydzieleń, jak również wyrównania granic wydzieleń nie różniących się istotnie elementami taksacyjnymi, wskazanych przez Nadleśnictwo. W projekcie planu urządzenia lasu zostaną ujęte również grunty stanowiące współwłasność z osobami fizycznymi (na mapie i w opisie taksacyjnym), lecz nie będą elementem planowania urządzeniowego.

Dodatkowe oznakowanie farbą może być wykonane na odrębne zlecenie na koszt Nadleśnictwa.

6. Wykonawca projektu planu urządzenia lasu, w oparciu o ortofotomapę dokona:

- aktualizacji i korekty granic wydzieleń leśnych,
- aktualizacji i korekty położenia warstwy obiektów liniowych (cieki, drogi itp.), warstwy obiektów powierzchni nie tworzących wydzieleń leśnych, warstwy innych obiektów powierzchniowych,
- wprowadzenia do standardu LMN nieujętych dotychczas obiektów liniowych,
- wprowadzenia do SLMN nazwy cieków i zbiorników wodnych,
- wprowadzenia nazw miejscowości
- uzgodnienia położenia obiektów na granicy z sąsiednimi nadleśnictwami.

7. Podczas inwentaryzacji stanu lasu zostaną wyróżnione następujące cechy drzewostanów:

- drzewostany z odnowienia (zalesienia) sztucznego,
- drzewostany z odnowienia (zalesienia) naturalnego z nasion,
- drzewostany obcego pochodzenia,
- uprawy po rębni złożonej,
- młodniki po rębni złożonej,
- drzewostany przedplonowe,
- drzewostany odroślowe,
- drzewostany z zalesień porolnych,
- otuliny rezerwatów,
- otuliny wyłączonych drzewostanów nasiennych,

- gospodarcze drzewostany nasienne,
- ostoje zwierząt chronionych,
- uprawa pochodna,
- uprawa testująca.

Specyficzne cechy drzewostanów jeżeli zostaną stwierdzone w trakcie prac inwentaryzacyjnych, zostaną zamieszczone w polu tekstowym opisu taksacyjnego.

Wyróżnione cechy zostaną uzgodnione w trakcie odbioru prac taksacyjnych.

8. Ustala się, że nie będą tworzone jednostki kontrolne oznaczane jako oddziały leśne.

9. Przyjmuje się następujące priorytety przy kwalifikowaniu drzewostanów do przebudowy:

- drzewostany z kontynuowaną przebudową,
- drzewostany w 3 stopniu zgodności z TD,
- drzewostany trwale uszkodzone >50%,
- drzewostany o zagęszczeniu przerywanym.

10. Przyjmuje się, że nie będzie zwiększana powierzchnia do odnowienia w KO i KDO z tytułu uszkodzeń podczas pozyskania i zrywki oraz przewidywanych zniszczeń przez zwierzynę.

11. Ustala się, że nie będą wykonywane dodatkowe pomiary drewna martwego.

12. Uzgadnia się wykonanie map zgodnie z obowiązującą Instrukcją urządzania lasu.

Przyjmuje się następujące uszczegółowienia, zmiany oraz dodatkowe mapy w stosunku do Instrukcji:

Mapa gospodarcza w skali 1:5 000, format A1 - 1 kpl.

Mapy gospodarczo - przeglądowe dla leśnictw w skali 1 : 10 000.

Mapy drzewostanów i projektowanych cięć na podkładzie topograficznym – 1 kpl. w formacie obejmującym leśnictwo oraz 2 kpl. – składana, podklejana na płótnie.

Mapa o połączonej treści map: obszarów chronionych i funkcji lasu, walorów przyrodniczo-kulturowych oraz zagospodarowania rekreacyjnego - 1 kpl. na podkładzie topograficznym w formacie obejmującym leśnictwo.

Mapy przeglądowe w skali 1 : 25 000:

- mapa drzewostanów zostanie wykonana na podkładzie topograficznym.

- mapy obszarów chronionych i funkcji lasu oraz walorów przyrodniczo-kulturowych zostaną wykonane w skali 1 : 25 000,

Mapa nasiennictwa i selekcji w skali 1 : 25 000,

Na mapie ochrony przeciwpożarowej należy umieścić, oprócz koordynat WGS 84, także koordynaty literowo-liczbowe.

Mapa sytuacyjna obszaru w granicach zasięgu terytorialnego nadleśnictwa w skali 1 : 50 000.

Mapa w skali 1:1000 szkółki leśnej z rozmieszczeniem kwater.

Wygenerowane mapy w postaci pliku do importu na odbiorniki GPS typu GARMIN; mapa zawierająca granice wydziałów wraz z oznaczeniem (oddz. pododdz.) oraz mapa zawierająca granice działek ewidencyjnych wraz z numerem.

Dodatkowe mapy mogą zostać wykonane na odrębne zlecenie Nadleśnictwa.

13. Do projektu planu przyjmuje się istniejący podział na obręb leśny i leśnictwa.

14. Obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód

Na terenie Nadleśnictwa nie występują obszary zagrożone uporczywym występowaniem szkód.

15. Kontrola i odbiory wykonanych prac urządzania lasu odbywać się będą zgodnie z zarządzeniem nr 63 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 13.08.2002 roku.

Przyjmuje się, że prace terenowe i kameralne będą kontrolowane na bieżąco przez Nadleśnictwo, w szczególności po zakończeniu prac inwentaryzacyjnych w poszczególnych leśnictwach. Wykonawca zostanie zobligowany do uzgodnienia z leśniczym oraz właściwym inżynierem nadzoru istotnych elementów opisu taksacyjnego, a w szczególności: pozycji niezalesionych, w KO i KDO, rębnych, przewidzianych do sukcesji naturalnej, bez wskazań gospodarczych, wykazanych do przebudowy oraz zagrożonych uporczywym występowaniem szkód, jeżeli takie zostaną stwierdzone w trakcie inwentaryzacji.

16. Przyjmuje się następującą formę opracowania:

Opis ogólny nadleśnictwa będzie sporządzony w formie książkowej z kieszenią na mapy (dla Nadleśnictwa 3 egzemplarze),

Opis taksacyjny dla obrębów leśnych i leśnictw będzie sporządzony w formie książkowej, przy czym dla leśnictw zawierał będzie elementy programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko,

Program ochrony przyrody będzie sporządzony w formie książkowej jako oddzielny tom (dla Nadleśnictwa 3 egzemplarze).

Prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko będzie sporządzona w formie książkowej zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu” zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku, ze zmianami zatwierdzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku.

Dokumenty w postaci elektronicznej: Plan urządzenia lasu (2 egzemplarze):

- SLMN, w tym kontrole LMN,
- linie ap - rozliczenie użytków dla obiektów liniowych, wraz z powierzchnią
- baza danych Taksator (.mdb),
- ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls),
- opis taksacyjny (.pdf, .xls),
- wykazy cięć (.xls)
- mapy tematyczne (.geopdf oraz format edytowalny)
- mapy gospodarcze w skali 1 : 5 000 (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- mapy do Prognozy ... (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
- warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji),
- Program ochrony przyrody (.doc, .pdf),
- warstwy LMN do Programu ...,

17. Ustala się, że w ramach opracowania będzie sporządzona dodatkowa tabela XXII dla gatunków chronionych, poza obszarami Natura 2000.

18. Postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 będzie przeprowadzone zgodnie z § 129 IUL i „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu” zatwierdzonymi dnia 18 sierpnia 2011 r. przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska, ze zmianami zatwierdzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku.

Zestawienie w formie tabel XXII i XXIII danych z analizy oraz syntezy z przyporządkowaniem danych do wydzieleń leśnych.

W oparciu o pismo Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2014 roku informujące, że dla obszarów Natura 2000 są, lub będą w najbliższym czasie sporządzane plany zadań ochronnych, w związku z czym nie ma potrzeby projektować zadań ochronnych w ramach sporządzania projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa, a zostaną one przyjęte z przedmiotowych planów po ich zatwierdzeniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Wykorzystane zostaną w tym zakresie „Ramowe wytyczne w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa” zatwierdzone do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 21 marca 2013 roku.

Część B

1. Funkcje lasu i obszary chronione

Przyjmuje się następujący podział lasów ze względu na pełnione funkcje:

- lasy rezerwatowe,
- lasy uznane za ochronne decyzją nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 roku,
- lasy gospodarcze.

W terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa Bircza wyróżnia się:

- PK Gór Słonnych i PK Pogórza Przemyskiego,
- Przemysko-Dynowski Obszar Chronionego Krajobrazu,
- Obszary Natura 2000: Pogórze Przemyskie - PLB180001, Góry Słonne – PLB180003, Ostoja Przemyska – PLH180012, Góry Słonne – PLH180013,
- Siedliska przyrodnicze, zinwentaryzowane przez LP w 2007 roku.

2. Typy siedliskowe lasu

Do projektu planu urządzenia lasu zostaną przyjęte typy siedliskowe lasu wyróżnione w opracowaniach glebowo-siedliskowych.

W wydzieleniach leśnych, w których są rozpoznane zespoły roślinne, zostaną zamieszczone kody tych zespołów.

3. Typy drzewostanów

Uwzględniając położenie Nadleśnictwa w VIII Karpackiej krainie przyrodniczo-leśnej, dzielnicy Pogórze Przemyskie, dominację funkcji ekologicznych dla wyróżnionych w Nadleśnictwie typów siedliskowych lasu oraz siedlisk przyrodniczych zainwentaryzowanych w latach 2007 przez Lasy Państwowe podczas powszechnej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny, opierając się na zaproponowanej przez J. M. Matuszkiewicza regionalizacji przyrodniczo-leśnej, przyjmuje się następujące typy drzewostanów oraz orientacyjne składy gatunkowe upraw:

Na siedliskach przyrodniczych

Kod siedliska	Siedlisko przyrodnicze Natura 2000	Typ siedliskowy lasu	TD	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy drzewostanu %
9110	Kwaśne buczyny (Luzulo-Fagenion)	Lwyż, LMwyż	Bk	Bk 70, Jd, inne 30
			Jd-Bk	Bk 60, Jd 20, inne 20
		LMG, LG	Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20
			Jd	Jd 70, Bk inne 30
9130	Żyzne buczyny (Dentario glandulosae-Fagetnion, Galio odorati-Fagenion)	LG, Lwyż, LMG, LMwyż	Bk	Bk 70, Jd, inne 30
			Jd-Bk	Bk 60, Jd 20, inne 20
			Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20
			Jd	Jd 70, Bk, inne 30
			Jw.-Bk	Bk 60, Jw. 20, inne 20
9170	Grąd subkontynentalny (typowy) (wg LP 2007)	LMwyż, Lwyż, LG	Gb-Db	Db 50, Gb 30, inne 20
			Bk-Gb-Db	Db 40, Gb 30, Bk 20, inne 10
			Gb-Bk-Db	Db 40, Bk 30, Gb 20, inne 10
			Gb-Jd-Db	Db 40, Jd 30, Gb 20, inne 10
			Gb-Jw-Db	Db 40, Jw 30, Gb 20, inne 10
			Gb-Db-Jd	Jd 40, Dbsz 20, Gb 20, inne 20
			Gb-Db-Bk	Bk 40, Dbsz 20, Gb 20, inne 20
91EO	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródłiskowe)	Lwyż, LŁG	OI	Olcz 90, Js, inne 10
			Js-OI	OI (sz, cz) 50, Js 40, inne 10
			Js-Db	Db sz 50, Js 30, inne 20

Dla drzewostanów na siedliskach przyrodniczych przyjmuje się rębnie i okresy odnowienia jak dla drzewostanów poza siedliskami przyrodniczymi.

Poza siedliskami przyrodniczymi

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu gatunki główne	Proponowany skład gatunkowy odnowień	Rębnia	Okres odnowienia
LG	Bk - Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd - Bk	Bk 50, Jd 30, inne 20	IV	40
	Bk	Bk 70, .Jd i inne 30	IV	30
	JD	Jd 70, inne 30	IV	60
LMG	Bk - Jd	Jd 50, Bk 30, inne. 20	IV	50
LMwyż	Bk - Jd	Jd 50, Bk 30, inne. 20	IV	50
Lwyż	Bk - Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd - Bk	Bk 40, Jd 30, inne 30	IV	40
	Db - Bk	Bk 50, Db 30, inne 20	IV	30
	Bk - Db	Db 50, Bk 30, inne 20	IV	30
	Bk	Bk 70, dom. .Jd i inne 30	IV	30

Do czasu ustąpienia choroby powodującej zamieranie jesioną, w nowo zakładanych uprawach, należy ten gatunek zastępować gatunkami o zbliżonych wymaganiach siedliskowych, przy czym dopuszcza się wykorzystywanie powstających jesionowych odnowień naturalnych lub zastosowanie zdrowego i dorodnego materiału sadzeniowego na przebudowywanych powierzchniach.

4. Wieki rębności

Przyjmuje się następujące wieki rębności:

Db	140 l,
Js, Jw., Md	130 l,
Jd, Bk, Wz	120 l,
So	90 l,
Św, Gb, Brz, Ol, Lp	80 l,
Czr, Os	50 l,
Olsz	40 l,
Tp	30 l.

Przeciętny wiek rębności służy przede wszystkim do obliczenia cząstkowych etatów użytkowania rębego według dojrzałości oraz sprecyzowania pożądanego stanu zasobów drzewnych na koniec planowanego okresu gospodarczego, szczególnie w lasach wielofunkcyjnych nadleśnictwa (gospodarstwo O oraz gospodarstwo G). Przewidywany wiek rębności dla panujących gatunków drzew w nadleśnictwie może, lecz nie musi być zgodny z indywidualnym wiekiem dojrzałości rębnej drzewostanu, nazywanym też wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, określanym przez taksatora na gruncie, z uwzględnieniem rzeczywistego składu gatunkowego oraz kondycji drzewostanu.

5. Dla celów planowania urzędzeniowego wyróżnia się następujące gospodarstwa:

- specjalne,
- wielofunkcyjnych lasów ochronnych,
- wielofunkcyjnych lasów gospodarczych.

Do gospodarstwa specjalnego należy zaliczyć:

- rezerwy przyrody,
- lasy glebochronne na zboczach o nachyleniu $>45^{\circ}$,
- wyłączone powierzchnie badawcze i doświadczalne,
- drzewostany objęte prawnym zakazem pozyskiwania drewna ze względu na szczególne znaczenie dla ochrony przyrody – całoroczne strefy ochrony w miejscach lęgowych i regularnego przebywania zwierząt chronionych,
- wyłączone drzewostany nasienne,
- parki podworskie,
- fragmenty cmentarzysk na gruntach zalesionych,
- lasy na siedliskach lęgowych,
- grodziska.

Do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów ochronnych zaliczyć należy wszystkie lasy uznane za ochronne, które nie wejdą w skład gospodarstwa specjalnego.

Do gospodarstwa wielofunkcyjnych lasów gospodarczych zaliczyć należy pozostałe obszary z wiodącą funkcją produkcyjną.

6. Wytyczne w sprawie cięć rębnych

Dla drzewostanów starszych lub kwalifikujących się do przebudowy pełnej, zostanie określony indywidualnie wiek dojrzałości rębnej drzewostanu, zwany również wiekiem dojrzałości drzewostanu do odnowienia, w oparciu o „Wytyczne w sprawie kryteriów i postępowania przy określaniu indywidualnego wieku dojrzałości do odnowienia drzewostanów” zamieszczone w rozdziale VIII IUL i zapisany w opisie taksacyjnym.

Przy określaniu wieku dojrzałości rębnej zostaną uwzględnione:

- rzeczywisty skład gatunkowy drzewostanu (proporcjonalnie do przyjętych wieków rębności dla poszczególnych gatunków wchodzących w skład drzewostanu),
- jakość techniczna gatunku panującego w drzewostanie (wyższy wiek przy dobrej jakości, niższy przy złej),
- stopień uszkodzenia drzewostanu oraz zgodność składu gatunkowego drzewostanu z TD (wyższy przy składzie zgodnym w drzewostanach nie uszkodzonych, niższy przy składzie niezgodnym w drzewostanach uszkodzonych),
- przyjęte okresy odnowienia, uprzątnięcia lub przebudowy drzewostanu.

Nie będzie planowane użytkowanie rębne na priorytetowych siedliskach przyrodniczych.

Przy planowaniu wielkości poboru masy w cięciach należy uwzględniać położenie powierzchni w miejscach zimowej koncentracji zwierzyny płowej, przy źródłiskach, stromych skarpach, głębokich potokach, terenach podmokłych.

7. Wytyczne w sprawie sporządzenia wykazu drzewostanów kwalifikujących się do przebudowy

Drzewostany zakwalifikowane podczas inwentaryzacji stanu lasu do przebudowy zostaną podzielone na:

Drzewostany do pilnej przebudowy pełnej (A), rozpoczynanej przy zastosowaniu użytkowania rębego w I 10. leciu;

Drzewostany do stopniowej przebudowy pełnej, rozpoczynanej w I 10. leciu bez zastosowania użytkowania rębego, z wykorzystaniem odnowień wyprzedzających rębnię przewidywaną w następnym dziesięcioleciu oraz odpowiednich trzebieży przekształceniowych;

Drzewostany do przebudowy częściowej w ramach cięć pielęgnacyjnych.

Projekt wykazu zostanie uzgodniony z Nadleśniczym.

8. Wytyczne w sprawie pielęgnowania lasu

Nie będzie planowana szczegółowo powierzchnia pielęgnowania projektowanych odnowień, zalesień, dolesień, podsadzeń, poprawek i uzupełnień, za wyjątkiem zrębów istniejących na 1 stycznia 2017 roku.

Również nie będą planowane do poziomu wydzielenia wielkości projektowanych poprawek i uzupełnień.

W elaboracie podane będą orientacyjne, sumaryczne potrzeby z tego zakresu.

Powierzchnia pielęgnowania upraw, przedłożona do zatwierdzenia projektu planu, będzie sumą czynności PIEL i CW.

Powierzchnia pielęgnowania młodników do zatwierdzenia będzie sumą CP i CP-P.

trzebieże – pilne i 2-nawrotowe będą projektowane tylko w uzasadnionych i uzgodnionych przypadkach.

Projekt wykazu podlega uzgodnieniu z Nadleśniczym.

9. Wytyczne w sprawie hodowli lasu

W planie urządzenia lasu będzie opisana realizacja założeń programu zachowania zasobów genowych.

Ustala się, że wykonawca projektu planu przyjmie przekazaną przez Nadleśnictwo lokalizację: WDN, GDN, źródeł nasion, istniejących drzew matecznych i upraw pochodnych.

Dla powierzchni wskazanych przez Nadleśnictwo, stanowiących miejsca stałej zimowej koncentracji zwierzyny płowej zostaną zmodyfikowane typy lasu i sposoby zagospodarowania, mające na celu miejscowe ograniczanie szkód od zwierzyny.

Wskazania gospodarcze na wydzielonym pasie przy granicy państwa będą uwzględniać pełnienie przez te powierzchnie specyficznych funkcji związanych z ochroną granicy.

Do sukcesji mogą być przeznaczane wyłącznie powierzchnie, które nie są zinwentaryzowane przez Lasy Państwowe jako siedliska przyrodnicze.

Ustala się, że Wykonawca projektu sporządzi wykaz powierzchni z odnowieniem naturalnym, które powstało po 1 stycznia 2007 roku i dotychczas nie zostało uznane, dla celów ich weryfikacji i ewentualnego uznania oraz zaewidencjonowania przez Nadleśniczego, zgodnie z zarządzeniem DGLP nr 58/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku.

10. Wytyczne w sprawie ogólnej ochrony lasu i ochrony przeciwpożarowej

Stopnie uszkodzenia drzewostanów będą zinwentaryzowane zgodnie z metodyką zawartą w Instrukcji urządzenia lasu.

Uwzględnione będą również specyficzne uszkodzenia przez chronione gatunki zwierząt w szczególności bobry.

Ustala się, że drzewostany trwale zalewane na skutek zasiedlenia terenów przez bobry pozostawione będą bez wskazań gospodarczych, natomiast drzewostany zalewane okresowo, zależnie od stopnia uszkodzenia, będą przeznaczone do naturalnej sukcesji lub pozostawione bez wskazań.

Na mapę ochrony lasu zostaną dodatkowo naniesione miejsca zimowej koncentracji zwierzyny płowej.

11. Wytyczne w sprawie zagospodarowania rekreacyjnego

Na mapy przeglądowe zagospodarowania rekreacyjnego zostaną naniesione wszystkie urządzenia zlokalizowane na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo.

12. Wytyczne w sprawie użytkowania ubocznego oraz zagospodarowania łowieckiego

W ramach użytkowania ubocznego przewiduje się pozyskanie choinek i stroiszu jodłowego w ilości zależnej od zapotrzebowania ludności.

Na terenie Nadleśnictwa Bircza funkcjonuje Ośrodek Hodowli Zwierzyny stanowiący obwody łowieckie:

- nr 160 pk o pow. 9 213 ha, z tego na terenie N-ctwa Krasieczyn 5 860 ha,
- nr 178 pk o pow. 24 926 ha.

Pozostałe obwody łowieckie dzierżawione są przez koła łowieckie zrzeszone w PZŁ. Są to obwody: 168 pk i 159 pk – „Bór Bircza”, 177 pk – „Żbik Przemyśl”, 169 pk – „Dzik Przemyśl”, 170 pk – „Ryś Przemyśl”, 185 pk – „Ryś Ustrzyki Dolne”, 196 pk – „Jarząbek Ustrzyki Dolne”.

Dla dwóch obwodów łowieckich N-ctwo Bircza zatwierdza roczne plany łowieckie:

nr 168 pk o pow. 6 456 ha oraz nr 177 pk o pow. 5 314 ha.

Dodatkowo będzie wykonana mapa przeglądowa zagospodarowania łowieckiego odrębnie dla obwodów łowieckich 160 i 178.

W ramach opracowania zostanie wykonana mapa numeryczna ewidencji gruntów, obejmująca obszar obwodów łowieckich 160 pk i 178 pk - poza gruntami PGL LP.

13. Wytyczne w sprawie ujmowania w planie urządzenia lasu zagadnień dotyczących infrastruktury Nadleśnictwa

W projekcie pul zostanie uwzględniona posiadana przez Nadleśnictwo ekspertyza optymalizacji i rozwoju infrastruktury drogowej.

Potrzeby Nadleśnictwa w zakresie infrastruktury kubaturowej w zakresie kancelarii dla części leśnictw oraz magazynu łowieckie dla obwodu nr 178 pk.

14. Wytyczne dotyczące charakterystyki ekonomicznej

W planie urządzenia lasu będzie zamieszczona jako rozdział „Charakterystyka warunków ekonomicznych gospodarki leśnej oraz prognoza spodziewanego wyniku ekonomicznego”.

15. Prognoza stanu zasobów drzewnych na koniec przyszłego okresu gospodarczego

Zgodnie z wymogami Instrukcji urządzania lasu.

16. Weryfikacja i aktualizacja programu ochrony przyrody

Ustala się, że aktualizacja i weryfikacja programu ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Bircza będzie dotyczyć wszystkich gruntów w terytorialnym zasięgu działania Nadleśnictwa.

W lasach znajdujących się w zarządzie Lasów Państwowych, zakres informacji w sprawie kompleksowego opisu stanu przyrody, będzie wynikał ze szczegółowych danych uzyskanych dla potrzeb tego planu, uzupełnionych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska, natomiast dla pozostałych lasów i gruntów znajdujących się w zasięgu terytorialnym nadleśnictwa – z orientacyjnych, publikowanych informacji ogólnych, uzupełnionych odpowiednio danymi uzyskanymi od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska,

Zadania z zakresu ochrony przyrody i metody ich realizacji zostaną przeniesione z właściwych planów zadań ochronnych, zaś dla obszarów, gdzie brak takich planów, zostaną określone, w formie fakultatywnej, pożądane działania ochronne, a nie obligatoryjne zadania.

Weryfikacja i aktualizacja, będzie polegać na:

- uzupełnieniu programu o obszary Natura 2000,
- zestawieniu w formie tabeli XXII danych - posiadanych na podstawie planów zadań ochronnych oraz uzyskanych od regionalnych służb właściwych do spraw ochrony środowiska – o przedmiotach ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000,
- uzupełnieniu programu o inne, dotychczas nie ujęte w opracowaniu, obiekty objęte ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody, z ewentualnym określeniem ich lokalizacji i powierzchni oraz aktów ustanowienia, a także celów i zasad ochrony,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty przewidziane do objęcia jedną z ustawowych form ochrony przyrody, dla których jest skompletowana wymagana dokumentacja, z podaniem ich lokalizacji, powierzchni oraz przedmiotu, celów i zasad ochrony,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane walory przyrodnicze w odniesieniu do pozostałych lasów i gruntów nadleśnictwa, zasługujących na ochronę metodami gospodarki leśnej, ze szczególnym uwzględnieniem stopni ich naturalności, różnorodności biologicznej i bogactwa genetycznego,
- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty o walorach historycznych, kulturowych, edukacyjnych, krajobrazowych, turystycznych i wypoczynkowych,

- uzupełnieniu programu o nowo rozpoznane obiekty stanowiące źródła zanieczyszczeń środowiska przyrodniczego, z podaniem rodzajów powodowanych przez nie zanieczyszczeń oraz ewentualnych środków zaradczych,
- uzupełnieniu programu o nowe zadania wynikające z planów zadań ochronnych oraz o nowe wskazania dotyczące ochrony przyrody w lasach Nadleśnictwa, a także o nowe potrzeby z zakresu ochrony przyrody w lasach innych form własności, dokonaniu weryfikacji w terenie stanowisk roślin, grzybów i zwierząt chronionych – ujmować tylko te stanowiska, które zostały stwierdzone w trakcie prac urzędzeniowych – konieczność udziału w terenie leśniczego danego leśnictwa.

Szczegółowe wskazania gospodarcze, w tym również związane z ochroną przyrody, zostaną zapisane w opisach taksacyjnych wyłączeń, zaś ogólne zalecenia - zarówno gospodarcze jak i ochronne - również w opisanii ogólnym, natomiast w programie ochrony przyrody zostaną zapisane szczegółowe zadania ochronne lub orientacyjne wskazania ochronne.

W opisie taksacyjnym wyłączeń obowiązuje zapis o przynależności danego wyłączenia do obszaru Natura 2000 oraz o ujęciu ewentualnych zadań lub wskazań ochronnych w programie ochrony przyrody; w ten sposób poprzez adres wyłączenia wymieniane i uzupełniane będą informacje z zakresu gospodarki leśnej oraz ochrony przyrody.

W wyłączeniach z rozpoznanymi siedliskami przyrodniczymi, dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000, obowiązkowo należy podać kod siedliska przyrodniczego.

W opisie taksacyjnym zostanie wskazane, pod jaką pozycją tab. XXIII są ujęte zadania i wskazania z zakresu ochrony przyrody.

17. Wydruk map tematycznych

Zgodnie ze standardami zdefiniowanymi w części III Instrukcji urządzania lasu z 2011 roku, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w 2012 roku.

Podczas opracowania i redakcji map wykonawca uwzględni następujące uszczegółowienia:

- zbiorniki na gruntach Ls – należy wnieść na warstwę In_pow; jeżeli mają numery inwentarzowe należy je wpisać do tabeli atrybutów,
- punkt lokalizacji leśnictwa - w warstwie In_pkt - powinien być zlokalizowany na budynku; w tabeli atrybutów należy wpisać nazwę leśnictwa i jego numer inwentarzowy,
- pomniki przyrody - należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać gatunek drzewa i jego numer inwentarzowy,
- zwierzęta i rośliny chronione – należy wnieść na warstwę In_pkt oraz wpisać nazwę gatunku,

I- inie_ap – rozliczenie użytków dla obiektów liniowych z powierzchnią,

18. Specyficzne zagadnienia dla Nadleśnictwa

Zarządzeniem Nr 4 Dyrektor Generalny Lasów Państwowych powołał w dniu 24 stycznia 2001 roku Leśny Kompleks Promocyjny „Lasy Birczańskie”, który obejmuje teren całego Nadleśnictwa Bircza. Celem utworzonego LKP jest promocja trwale zrównoważonej gospodarki leśnej oraz ochrona zasobów przyrody w lasach.

Dla obszaru został opracowany w 2001 roku Program Gospodarczo-Ochronny.

Drzewostany jodłowe na terenie byłego Ośrodka Łowieckiego Urzędu Rady Ministrów w Arłamowie, funkcjonującego w latach 1968-1982, charakteryzują się brakiem młodszych klas wieku, które zostały zniszczone w tamtym okresie przez nadmiar zwierzyny, konsekwencją czego jest sukcesywnie pogarszający się ich stan zdrowotny. Przeważają drzewostany starszych klas wieku, jednopiętrowe, które utraciły zdolności odnowienia naturalnego.

W związku z tym Komisja ustala, że zostanie sporządzony wykaz takich powierzchni i zostanie przyjęty dla nich sposób zagospodarowania.

Ustalono także, iż wykonawca projektu planu UL wykona kontrolę spójności warstw poligonowych i liniowych dla sąsiednich obszarów, a w przypadku rozbieżności zostaną one doprowadzone do spójności.

19. Załącznikiem do protokołu jest wnioskowany przez Komisję Założeń Planu zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania projektu planu urządzania lasu na środowisko i na obszary Natura 2000.

Na tym protokół zakończono

W załączeniu lista obecności



Zatwierdzam:

DYREKTOR

mgr inż. Bogusław Famielec



**Lista obecności
na posiedzeniu Komisji Założeń Planu
w dniu 1 września 2014 roku w Nadleśnictwie Bircza**

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
1.	Małuch Małuch	Z-ca Dyrektora	R DLP Krom	
2	Taraszko Bogdan	Naczelnik Wydziału	MS	
3	Jan. Trzypała	Naczelnik Działu	DOLP	
4	Jan. Trzypała	specjalista	R DLP	
5.	Andrzej Kopycki	specjalista	R DLP	
6.	Andrzej Kopycki	inż. Nadzoru	M-two Bircza	
7.	Janek Szankiewicz	Naczelnik Wydz.	R DLP	
8	Andrzej Cebanek	szef Urzędu	ZML Nadleśnictwo Bircza	
9	Zbigniew Kopycki	N-czy	N-czy Bircza	
10	Stanisław Rebis	Z-ca N-czy	N-czy Bircza	
11	Urszula Kopycka	Z-ca Urzędu	N-czy Bircza	
12	Piotr Potone	Naczelnik	R DLP Krosno	
13	Piotr Świątek	Leśnik	SITLiD	
14	Bogumił Dąbek	sekretarz	Podst. Stacjonarne Taksjometryczne	
15	Krzysztof Różkowski	mechanik K. PZ	N-two Bircza	
16	Agnieszka Kos	st. nadzorca ds. zaprz. las.	N-czy Bircza	
17	Stanisław Kopycki	wic. prez.	Stowarzyszenie Leśników Bircza	
18	Magdalena Czapka	st. spec. ds. obr. las.	ZPL w Przewodzie	
19	Tomasz Kopycki	Dyrektor	ZPL w Przewodzie	
20	Piotr Zreanowski	Naczelnik	R DLP w Krosnie	

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	Instytucja	Podpis
21	Alfred Král	Kierownik WZ	cespól ochrony lasów	
22	Kočíman Srdky	inž. nadzorn.	N.čus Birczo	
23	Rudolf Grogon	specjalista	RDO's	
24	Michal Frlaj	specjalista	N.čus Birczo	
25	Merka Kráthlová	CILP ^{vt} ^{sp} ^g ^g ^g		
26	Federik Jomaty	upr. SL	N.čus Bimad	
27	ANDRÁŠ MICHÁK	BEZROZMĚRNÝ FUNDUSI	FUNDUSI SZISZLI GUG SZISZLI GUG	
28	Bened De	specialista	N.čus B. ka Lkp	

**Zakres i stopień szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko
dla projektu planu urządzenia lasu
dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017 - 2026.**

Prognoza oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko będzie opracowana zgodnie z „Ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu”, zatwierdzonymi do stosowania przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska dnia 18 sierpnia 2011 roku, ze zmianami wprowadzonymi dnia 28 sierpnia 2013 roku i będzie zawierać:

- ✓ informacje ogólne,
- ✓ analizę i ocenę stanu środowiska i celów ochrony z punktu widzenia realizacji projektu planu urządzenia lasu,
- ✓ przewidywane oddziaływanie na środowisko projektu planu urządzenia lasu, scharakteryzowane przy wykorzystaniu macierzy, dołączonych jako załączniki do „Wytycznych...”,
- ✓ zastosowane w projekcie planu urządzenia lasu działania przewidziane do zastosowania w trakcie tego planu, które mają na celu zapobieganie lub ograniczanie potencjalnie negatywnych lub potencjalnie znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko,
- ✓ powiązania z innymi prognozami oddziaływania na środowisko,
- ✓ propozycje w sprawie przewidywanych metod oraz częstotliwości analizy skutków realizacji postanowień projektu planu urządzenia lasu,
- ✓ streszczenie prognozy.

W części opisowej prognozy zostaną zamieszczone w logicznej kolejności wszystkie wymagane informacje, o których mowa w art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j. t. Dz. U. z 2013 roku poz. 1235 z późn. zm.), dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu.

Jeżeli któryś z punktów wymienionych w art. 51 tej ustawy nie będzie miał odniesienia do założeń planu urządzenia lasu, to w prognozie zostanie zamieszczona informacja że „nie dotyczy projektu planu urządzenia lasu”.

Dla obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz na obszarach specjalnej ochrony Natura 2000, dla leśnych siedlisk przyrodniczych i gatunków, dla ochrony których wyznaczono dany obszar, zostaną sporządzone następujące zestawienia:

✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do siedlisk przyrodniczych:

- tabelaryczny wykaz siedlisk przyrodniczych, stanowiących przedmiot ochrony,
- tabelaryczne zestawienie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza i ocena zaplanowanych składów gatunkowych upraw, docelowych składów gatunkowych drzewostanów oraz naturalnych składów warstwy drzew i przewidywanych zmian struktury wiekowej drzewostanów,
- mapa zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień,

✓ W specjalnym obszarze ochrony siedlisk w stosunku do gatunków roślin i zwierząt (z wyłączeniem ptaków):

- tabelaryczny wykaz gatunków stanowiących podmiot ochrony,
- mapa przeglądowa rozmieszczenia stanowisk występowania gatunków roślin i zwierząt i ich siedliska,
- tabelaryczne podsumowanie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
- mapa przeglądowa rozmieszczenia zaplanowanych zrębów zupełnych i zalesień oraz rozmieszczenia powierzchni istniejących lub planowanych „ostoi ksylobiantów”

✓ W obszarze specjalnym ochrony ptaków w stosunku do gatunków ptaków:

- tabelaryczny wykaz gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony,
- mapa rozmieszczenia gatunków,
- tabela planowanych zabiegów gospodarczych,
- analiza możliwości zachowania puli siedlisk do końca okresu obowiązywania pul, dla gatunków będących przedmiotem ochrony,
- analiza struktury wiekowej drzewostanów.

Na postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000 składać się będzie:

✓ uzgodnienie pomiędzy dyrektorem Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych, i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska oraz Podkarpackim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w Rzeszowie, zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,

✓ sporządzenie prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000,

✓ uzyskanie od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Podkarpackiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie opinii dotyczących projektu planu urządzenia lasu oraz prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000, zgodnie z art. 54 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko,

✓ zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Proponuje się, że analizę skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu prowadził będzie organ nadzorujący, którym jest, zgodnie z zapisem art. 34 pkt. 2c) ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie. Częstotliwość analizy; 1 raz w dziesięcioleciu, na koniec okresu obowiązywania planu ul, z wykorzystaniem aktualnej w dacie przeprowadzania monitoringu, metodyki kontroli kompleksowej. Obiektywną ocenę realizacji planu urządzenia lasu zapewni monitoring następujących wskaźników:

- ✓ powierzchni lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ wykonania zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu, w wymiarze powierzchniowym, bez względu na położenie względem obszarów Natura 2000,
- ✓ powierzchni lasów według pełnionych funkcji,
- ✓ powierzchni lasów według kategorii użytkowania,
- ✓ powierzchni pielęgnowania lasu według kategorii zabiegu,
- ✓ powierzchni wykonanych odnowień i zalesień.

Ponadto w ramach analizy zostaną sprawdzone zaewidencjonowane w SILP wszystkie formy ochrony i zgodność wykonanych na nich czynności gospodarczych z wydanymi pozwoleniami i decyzjami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

W opracowaniu zostaną wyszczególnione materiały otrzymane od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, jako obowiązujące dla celów prognozy, w tym dotyczące granic obszarów Natura 2000, poszczególnych przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000, w tym aktualne

SDF, rozpoznane - na podstawie danych służb ochrony środowiska właściwych do spraw obszarów Natura 2000 - granice ostoi lub siedlisk tych przedmiotów ochrony, a także zakazy i nakazy obowiązujące w granicach ostoi lub siedlisk przedmiotów ochrony, dla których wyznaczono obszary Natura 2000 na terenie lasów zarządzanych przez Nadleśnictwo Bircza.

Do Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza zostaną przyjęte, działania ochronne, zawarte w zatwierdzonych planach zadań ochronnych, jeśli zgodnie z harmonogramem zawartym w zatwierdzonych przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska „Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w planie urządzenia lasu zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”, zostaną przekazane w terminie do końca wykonania prac terenowych przy opracowywaniu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza.

DYREKTOR
mgr inż. Bogusław Famiciec



Protokół

z wykonanego testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych kołowych założonych przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu w Nadleśnictwie Bircza w ramach opracowania projektu planu urządzenia lasu.

Test wykonał Zespół z Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie w składzie:

Jan Bednarz – Główny Specjalista SL RDLP w Krośnie,
Dorota Rutana – Specjalista RDLP w Krośnie,
Ireneusz Kimla – Starszy Specjalista RDLP w Krośnie,

z udziałem przedstawicieli Nadleśnictwa Bircza

Ryszard Kapuściński – Inżynier Nadzoru,
Piotr Gwóźdź – Inżynier Nadzoru,
Michał Suchy – Specjalista SL ds. stanu posiadania,
Stanisław Kaczmarek – Leśniczy,

oraz przedstawicieli Wykonawcy BULiGL O/Przemysł:

Bogumił Dąbek – Zastępca Dyrektora Oddziału,
Dariusz Królak – Kierownik Pracowni U.L.,
Janusz Hyz – Starszy Taksator,
Waldemar Gagat – Starszy Taksator.

1. Do kontroli wylosowano obręb leśny Wojtkowa.
2. Na obrębie leśnym Wojtkowa zostało założone 1465 powierzchni próbnych, zgodnie z protokołem losowania ilości i lokalizacji próbnych powierzchni kołowych z dnia 29.10.2015 r.
3. Zgodnie z §61 Instrukcji urządzania lasu do kontroli wylosowano 50 powierzchni kołowych – wykaz stanowi załącznik nr 1.
4. Ustalono interwał losowania 29.
5. Kontrolę przeprowadzono w dniach 11-12.04.2016 r.

6. Błędów grubych dotyczących:
 - a) wielkości powierzchni próbnej,
 - b) różnicy ponad 10% w pierśnicowym polu przekroju,
 - c) pomiaru wysokości drzew,- jeden błąd w pomiarze wysokości drzew.
7. W ramach powierzchni wylosowanych do kontroli, kontrolę drewna martwego przeprowadzono na powierzchniach o numerach: 170, 199, 257, 1040, 1330.
8. Testowe różnice między średnimi dla pierśnicowego pola przekroju i dla wysokości drzew, przy zastosowaniu statystyki o rozkładzie normalnym $N(0,1)$ wynoszą w wartościach bezwzględnych odpowiednio 0,027 i 0,022 i są mniejsze od liczby 2, tj. obliczonej bezwzględnej wartości statystyki – wyniki zawarto w załączniku nr 2.
9. W związku z przedstawionymi wyżej wynikami testu Zespół kontrolny przyjmuje całość I. pomiarów w Nadleśnictwie Bircza.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Jan Bednarz

.....

Ryszard Kapuściński

.....

Piotr Gwóźdź

.....

Bogumił Dąbek

.....

Powierzchnie próbne wyznaczone do kontroli. Obręb leśny: 04-02-3

Liczba powierzchni próbnych w obrębie: 1465

Liczba kontrolowanych powierzchni próbnych: 50 (5% powierzchni > 50)

Interwał liczbowy losowania: 29

Data losowania: 2016-04-11

Lp.	Nr pow. próbnej	Adres leśny	Nr wewnętrzny wydzielenia	Nr pow. próbnej w wydzieleniu
1	25	04-02-3-21-29 -o -00	402007663	1
2	54	04-02-3-21-33A -c -00	402007726	2
3	83	04-02-3-12-36 -l -00	402005482	1
4	112	04-02-3-12-40 -g -00	402005532	1
5	141	04-02-3-12-44 -o -00	402018317	2
6	170	04-02-3-12-48 -o -00	402015271	2
7	199	04-02-3-12-52 -a -00	402005678	1
8	228	04-02-3-13-56 -c -00	402005755	4
9	257	04-02-3-13-59 -g -00	402015316	1
10	286	04-02-3-13-64 -b -00	402015297	3
11	315	04-02-3-13-67 -c -00	402014224	3
12	344	04-02-3-13-71 -a -00	402005934	3
13	373	04-02-3-13-74 -h -00	402005953	1
14	402	04-02-3-12-80 -m -00	402015257	1
15	431	04-02-3-21-84 -l -00	402007806	2
16	460	04-02-3-21-88 -c -00	402007868	1
17	489	04-02-3-21-93 -c -00	402007933	1
18	518	04-02-3-14-98 -m -00	402006052	1
19	547	04-02-3-14-104 -ix -00	402006180	1
20	576	04-02-3-14-109 -f -00	402006164	2
21	605	04-02-3-14-113 -a -00	402006206	10
22	634	04-02-3-14-119 -b -00	402006244	1
23	663	04-02-3-14-124 -a -00	402006283	3
24	692	04-02-3-14-130 -a -00	402006323	2
25	721	04-02-3-14-136 -c -00	402006403	1
26	750	04-02-3-13-141 -b -00	402014221	2
27	779	04-02-3-20-146 -a -00	402007227	3
28	808	04-02-3-20-150 -f -00	402007259	1
29	837	04-02-3-20-155 -r -00	402007349	1
30	866	04-02-3-20-160 -l -00	402018506	1
31	895	04-02-3-20-167 -d -00	402007518	3
32	924	04-02-3-16-172 -b -00	402018427	1
33	953	04-02-3-16-176 -b -00	402006809	4
34	982	04-02-3-16-182 -a -00	402006837	5
35	1011	04-02-3-16-188 -a -00	402006901	2
36	1040	04-02-3-16-192 -h -00	402006931	1
37	1069	04-02-3-16-196 -a -00	402006977	2
38	1098	04-02-3-16-200 -b -00	402007011	2
39	1127	04-02-3-16-204 -p -00	402016190	6
40	1156	04-02-3-16-210 -a -00	402018460	1
41	1185	04-02-3-15-212 -j -00	402015393	4
42	1214	04-02-3-15-217 -d -00	402018851	1
43	1243	04-02-3-15-222 -b -00	402006538	1
44	1272	04-02-3-15-226 -a -00	402018407	2
45	1301	04-02-3-15-231 -c -00	402006619	1
46	1330	04-02-3-15-235 -d -00	402018413	2
47	1359	04-02-3-15-239 -b -00	402018846	1
48	1388	04-02-3-15-243 -d -00	402006703	4
49	1417	04-02-3-15-249 -b -00	402006737	1
50	1446	04-02-3-15-253 -a -00	402008753	5

Kontrola powierzchni próbnych

Obręb: 04-02-3

Nr pow. próbnej	Pierśn. pole przekr. z 1 pomiaru [m kw.]	Pierśn. pole przekr. z pom. kontr. [m kw.]	Wysokość z 1 pomiaru [m]	Wysokość z pomiaru kontrolnego [m]	Wiek. z 1 pomiaru [ar]	Wiek. z pom. kontr. [ar]	Uwagi
25	1,27	1,27	28,0	27,0	5,00	5,00	
54	1,30	1,18	8,0	8,0	3,00	3,00	
83	2,07	1,94	28,0	26,0	5,00	5,00	
112	1,04	1,07	32,0	32,0	4,00	4,00	
141	2,17	2,08	25,5	24,0	5,00	5,00	
170	1,71	1,58	24,5	26,0	5,00	5,00	
199	0,08	0,07	12,0	12,0	0,50	0,50	
228	1,47	1,48	29,0	30,0	5,00	5,00	
257	1,14	1,16	22,0	23,0	5,00	5,00	
286	0,40	0,41	30,0	33,0	5,00	5,00	
315	1,75	1,77	22,0	21,0	5,00	5,00	
344	0,60	0,60	27,0	27,0	5,00	5,00	
373	0,17	0,17	23,0	24,0	5,00	5,00	
402	0,51	0,48	25,5	27,0	5,00	5,00	
431	2,39	2,40	37,0	33,0	5,00	5,00	BLĄD GRUBY! Różnica w wysokości: 4,0m
460	0,61	0,61	31,0	31,0	5,00	5,00	
489	1,58	1,59	31,0	32,0	4,00	4,00	
518	0,38	0,38	23,0	24,0	5,00	5,00	
547	1,32	1,39	28,0	31,0	5,00	5,00	
576	0,36	0,36	28,0	29,0	5,00	5,00	
605	1,28	1,29	33,0	32,0	5,00	5,00	
634	0,87	0,89	29,0	30,0	3,00	3,00	
663	1,66	1,66	35,0	35,0	5,00	5,00	
692	1,28	1,30	25,0	25,0	4,00	4,00	
721	0,43	0,47	27,0	28,0	5,00	5,00	
750	1,36	1,45	30,0	30,0	5,00	5,00	
779	0,34	0,35	34,0	34,0	5,00	5,00	
808	0,60	0,61	28,0	28,0	5,00	5,00	
837	0,38	0,38	23,5	23,0	2,00	2,00	
866	0,16	0,17	16,5	17,0	2,00	2,00	
895	0,82	0,83	26,0	27,0	5,00	5,00	
924	1,06	1,06	36,5	35,0	5,00	5,00	
953	1,87	1,86	6,0	6,0	5,00	5,00	
982	1,08	1,08	20,0	20,0	5,00	5,00	
1011	0,34	0,34	30,0	30,0	5,00	5,00	
1040	0,23	0,24	20,0	20,0	2,00	2,00	
1069	0,70	0,70	28,0	27,5	3,00	3,00	
1098	0,90	0,91	29,0	27,5	5,00	5,00	
1127	1,13	1,16	31,0	32,0	4,00	4,00	
1156	1,29	1,29	21,0	20,0	5,00	5,00	
1185	1,09	1,13	33,0	30,5	5,00	5,00	
1214	0,67	0,67	13,0	13,0	3,00	3,00	
1243	0,86	0,86	30,0	32,0	5,00	5,00	
1272	0,92	1,00	26,0	25,0	5,00	5,00	
1301	1,48	1,49	33,0	32,0	5,00	5,00	
1330	1,15	1,15	22,0	22,0	5,00	5,00	
1359	0,48	0,48	23,0	23,0	5,00	5,00	
1388	1,69	1,72	35,0	35,0	5,00	5,00	
1417	0,66	0,68	32,0	32,0	5,00	5,00	
1446	1,68	1,71	36,0	36,0	5,00	5,00	

Liczba błędów grubych: 1

Bezwzględna wartość statystyki (pole przekroju pierścieniowego): 0,027

Bezwzględna wartość statystyki (wysokość): 0,022

3269

Strona 1 z 1

PROTOKÓŁ

ustaleń Narady Techniczno-Gospodarczej przeprowadzonej w dniu 8 grudnia 2016 roku dla Nadleśnictwa Bircza.

(Znak: ZS.6004.6.2015)

Część A

- Końcowe ustalenia w sprawie organizacji prac urzędniowych.
 - Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, lata 2007-2016.
 - Ocena stanu ogólnej ochrony lasu.
 - Ocena oddziaływania na środowisko czynności gospodarczych wykonywanych zgodnie z dotychczasowym planem urządzenia lasu, w latach 2010-2016, tj. okresie objętym prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i na obszary Natura 2000.
1. Skład osobowy Narady Techniczno-Gospodarczej (dalej NTG);
NTG przewodniczył Zastępca Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, mgr inż. Marek Marecki.
Skład osobowy zgodnie z listą obecności.
Przebieg narady został zarejestrowany przy użyciu dyktafonu. Nagranie zostało wykorzystane tylko i wyłącznie w celu sporządzenia niniejszego protokołu. Uczestnicy narady nie wnieśli sprzeciwu do przedstawionego sposobu rejestrowania przebiegu narady.
 2. Ocena ostatecznej wersji mapy przeglądowej obszarów chronionych i funkcji lasu (§ 8 Instrukcji urządzania lasu, dalej IUL);
Przyjmuje się ostateczną wersję mapy obszarów chronionych i funkcji lasu dla Nadleśnictwa Bircza.
 3. Akceptacja, przedstawianego w projekcie planu urządzenia lasu, zakresu i formy podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu (§ 9 IUL);
Przyjmuje się przedstawiony w projekcie planu urządzenia lasu zakres i formę podstawowych założeń polityki przestrzennego zagospodarowania regionu.
 4. Rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych rozbieżności rodzajów użytków gruntowych (§ 10 IUL);
W planie ujęto kontury i powierzchnie grup rodzajów powierzchni zgodnie z danymi zawartymi w przekazanych dokumentach ewidencyjnych gruntów nadleśnictwa, tzn. według stanu na 1 stycznia 2017 r. Wszelkie rozbieżności między otrzymanymi danymi, a stanem faktycznym na gruncie zostały wyjaśnione oraz uwzględnione w opracowaniu.
 5. Zatwierdzenie zmian granic i numeracji oddziałów (§ 12 IUL);
Zgodnie z ustaleniami Komisji Założeń Planu nie dokonywano zmian granic i numeracji oddziałów.

6. Zakres wykorzystania wskaźników spodziewanego przyrostu bieżącego, tabelarycznego oraz użytecznego (§ 43 oraz 94 IUL);

Akceptuje się wykorzystanie spodziewanego bieżącego przyrostu miąższości do ustalenia wskaźnika cięć pielęgnacyjnych w drzewostanach nieobjętych użytkowaniem rębny.

7. Akceptację testu kontroli pomiaru miąższości na powierzchniach próbnych (§ 61 IUL);

Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę, wyniki testu kontroli pomiaru miąższości na kołowych powierzchniach próbnych.

8. Ocena gospodarki leśnej za okres obowiązywania poprzedniego planu urządzenia lasu, wynikająca z analiz zawartych w odpowiednich referatach nadleśniczego i kierownika ZOL, koreferacie wykonawcy projektu planu oraz informacji naczelnika właściwego do spraw urządzania lasu rdLP w zakresie wykonania monitoringu dotyczącego skutków realizacji planu na środowisko i obszary Natura 2000 zgodnie z ustaleniami przyjętymi w prognozie oddziaływania na środowisko dla tego planu, dokonana przez Dyrektora RDLP, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej (§ 76 IUL);

Wynikająca z analiz przedstawionych w referacie Nadleśniczego i Kierownika Zespołu Ochrony Lasu, koreferacie Wykonawcy projektu planu oraz informacji o wykonaniu monitoringu skutków realizacji planu, ocena gospodarki leśnej zostanie dokonana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie i przedstawiona, wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami dotyczącymi gospodarki przyszłej.

9. Wnioski w sprawie ogólnej ochrony lasu;

Ogólna ochrona lasu będzie kontynuacją postępowania ochronnego z poprzedniego planu urządzenia lasu.

10. Stwierdzenie, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy o lasach oraz wytycznymi KZP;

Przyjmuje się, że projekt planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody został sporządzony zgodnie z przepisami ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 2100, z późn. zm.), wytycznymi i ustaleniami Komisji Założeń Planu dla Nadleśnictwa Bircza z dnia 1 września 2014 roku oraz w oparciu o wskazane poniżej przepisy:

- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 listopada 2012 r., w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu lasu (Dz. U. 2012, poz. 1302).
- Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w sprawie ewidencji gruntów i budynków (jednolity tekst Dz. U. z 2015 roku, poz. 542).
- Instrukcję urządzania lasu wprowadzoną do stosowania zarządzeniem nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011r. w sprawie Instrukcji urządzania lasu, znak sprawy: ZU-7019-72/11, ze zmianami.
- Zarządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca

- 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2010 nr 109, poz. 719),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 22 marca 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad zabezpieczenia przeciwpożarowego lasów (Dz. U. 2006 nr 58, poz. 405, z późn. zm.).
 - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 marca 2004 roku w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału podstawowego (Dz. U. nr 67, poz. 621 z późn. zm.).
 - Instrukcje i przepisy obowiązujące w Lasach Państwowych, w tym:
 - Zasady hodowli lasu (2012 r.),
 - Instrukcję ochrony lasu, tom I-II (2012 r.),
 - Instrukcję ochrony przeciwpożarowej lasu (2012 r.),
 - Instrukcję sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie (1996 r.),
 - Decyzję Nr 15/99 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 4 stycznia 1999 r. uznającą niektóre lasy Nadleśnictwa Bircza za ochronne,
 - Zarządzenie nr 107 Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 23 lipca 1997 r. w sprawie uznania za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Dynów w odniesieniu do lasów przekazanych z tego Nadleśnictwa.
 - Zarządzenie nr 29 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 14 czerwca 2016 roku w sprawie (1) oceny procesu stanowienia obszarów Natura 2000 obejmujących grunty w zarządzie Lasów Państwowych oraz oceny planów zadań ochronnych dla tych obszarów, (2) sporządzania planów urządzenia lasu pełniących również funkcje planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 oraz (3) ustalenia systemu okresowej powszechnej inwentaryzacji gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów, mających znaczenie dla oceny stanu lasów oraz prognozowania zmian w ekosystemach leśnych znak: ZP.720.3.2016, dalej Zarządzenie nr 29 DGLP.
 - Zarządzenie nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014 r., ze zm., dotyczącym wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględniania wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie.
11. Inne końcowe wytyczne dotyczące organizacji prac nad planem urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko i obszary Natura 2000, w tym akceptacja zakresu prognozy symulacyjnej na koniec okresu oraz ustalenie formy przekazywania planu urządzenia lasu do nadleśnictwa.

Przyjmuje się następujące końcowe wytyczne, dotyczące organizacji prac nad projektem planu urządzenia lasu wraz z programem ochrony przyrody zawierającym zadania ochronne dla obszaru Natura 2000 w odniesieniu do gruntów pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Bircza oraz prognozą oddziaływania planu urządzenia lasu

na środowisko obszary Natura 2000, w tym zmiany w ustaleniach KZP, wynikające z wykonanych prac siedliskowych oraz inwentaryzacji stanu lasu:

- Zadania Ochronne dla obszarów Natura 2000; PLB 180001 Pogórze Przemyskie, PLB 180003 Góry Słonne, PLH 180012 Ostoja Przemyska, PLB 180013 Ostoja Góry Słonne, leżących na gruntach Skarbu Państwa zarządzanych przez Nadleśnictwo Bircza, wykonane w oparciu o;
 - Ustawę z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
 - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru natura 2000,
 - Zarządzenie Nr 29/2016 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych.
- Akceptuje się zakres prognozy symulacyjnej na koniec okresu gospodarczego.
- Uszczegóławia się zapisy zawarte w protokole KZP o formę materiałów bazowych w postaci elektronicznej, które przekaże Wykonawca Nadleśnictwu i RDLP w Krośnie:

Plan urządzenia lasu (2 egzemplarze):

- SLMN, w tym kontrole LMN,
 - linie ap - rozliczenie użytków dla obiektów liniowych, wraz z powierzchnią,
 - baza danych Taksator (.mdb),
 - ogólny opis lasów nadleśnictwa (.doc, .pdf, tabele .xls),
 - opis taksacyjny (.pdf, .xls),
 - wykazy cięć (.xls)
 - mapy tematyczne (.geopdf oraz format edytowalny)
 - mapy gospodarcze w skali 1 : 5 000 (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
 - mapy do Prognozy ... (.geopdf oraz format do bezpośredniej edycji),
 - warstwy LMN siedlisk przyrodniczych (przed i po weryfikacji),
 - Program ochrony przyrody (.doc, .pdf),
 - warstwy LMN do Programu ochrony przyrody.
- Uszczegóławia się zapisy zawarte w protokole KZP w zakresie materiałów w formie analogowej, które Wykonawca przekaże bezpośrednio Nadleśnictwu:
 - wydruki opisów taksacyjnych dla poszczególnych leśnictw wraz z elementami programu ochrony przyrody oraz prognozy oddziaływania na środowisko, z zestawieniami zadań z zakresu użytkowania, hodowli lasu i ochrony lasu w postaci tomu z twardą oprawką i w postaci elektronicznej (wersja edytowalna, *.pdf) – 1 kpl.; dopuszcza się oprawkę opisów taksacyjnych oraz vademecum z zakresu ochrony przyrody, jako odrębnych tomów.
 - Podczas posiedzenia ustalono, że:
 - W drzewostanach zlokalizowanych przy drogach o znacznym natężeniu ruchu, na obrzeżach lasu, a także przy źródłiskach, rzekach i szlakach turystycznych,

począwszy od prac odnowieniowych i poprzez kolejne zabiegi pielęgnacyjne, należy dążyć do tworzenia stref przejściowych - ekotonów.

- W ogólnym opisie lasów nadleśnictwa należy kierunkowo opisać potrzeby w zakresie budowy nowych i konserwacji istniejących zbiorników małej retencji.
- W celu ochrony przed niekorzystnym oddziaływaniem spływu powierzchniowego oraz dla dalszej poprawy retencyjności, zabezpieczenia przeciwpożarowego, zwiększenia bioróżnorodności i zapewnienia ogólnej ochrony zasobów wodnych, należy budować nowe urządzenia retencyjne w zakresie odpowiednim do posiadanych środków.
- W ramach bieżącej aktualizacji Planu urządzenia lasu, plan ten będzie uzupełniany o stanowiska organizmów chronionych, których lokalizacja zostanie potwierdzona w trakcie jego realizacji.
- Zalecenia ochronne zawarte w tabeli XXIII Programu ochrony przyrody będą powiązane z opisem taksacyjnym, poprzez podanie w informacjach różnych opisu taksacyjnego pozycji w tabeli XXIII.
- Zgodnie z pkt. III.E. załącznika nr 2 do Zarządzenia Nr 57 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 9 maja 2003 r. w sprawie wytycznych prowadzenia edukacji leśnej społeczeństwa w Lasach Państwowych, znak: (ZO-733-6/03), Komisja rekomenduje do zatwierdzenia przez Dyrektora RDLP w Krośnie przedstawiony Program edukacji leśnej społeczeństwa w Nadleśnictwie Bircza.

Część B

Dane dotyczące projektu planu urządzenia lasu.

1. Przyjmuje się następującą powierzchnię obrębów leśnych w rozbiciu na rodzaje użytków:

Rodzaj użytku	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
1. Lasy – razem	10 491,42	8 207,95	8 934,63	27 634,00
1.1. Grunty leśne zalesione – razem	10 343,05	8 096,22	8 811,24	27 250,51
1) drzewostany	10 343,05	8 096,22	8 811,24	27 250,51
2) plantacje drzew - razem				
<i>w tym:</i>				
- plantacje nasienne				
- plantacje drzew szybkorosnących				
1.2. Grunty leśne niezalesione – razem	51,47	43,84	48,55	143,86

Rodzaj użytku	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
1) w produkcji ubocznej - razem	9,14	4,96	2,34	16,44
<i>w tym:</i>				
- plantacje choinek				
- plantacje krzewów				
- poletka łowieckie	9,14	4,96	2,34	16,44
2) do odnowienia - razem				
<i>w tym:</i>				
- halizny				
- zręby				
- płazowiny				
3) pozostałe leśne niezalesione - razem	42,33	38,88	46,21	127,42
<i>w tym:</i>				
- przewidziane do naturalnej sukcesji	27,90	20,53	39,26	89,69
- objęte szczególnymi formami ochrony	3,61	12,16	6,19	21,96
- przewidziane do małej retencji	0,76	0,16	0,76	1,68
- wylesienia na gruntach wyłączonych z produkcji	10,06	4,03		14,09
1.3. Grunty związane z gospodarką leśną - razem	96,90	67,89	74,84	239,63
<i>w tym:</i>				
1) budynki i budowle	2,15	0,26	0,19	2,60
2) urządzenia melioracji wodnych				
3) linie podziału przestrzennego lasu	11,40	14,84	19,75	45,99
4) drogi leśne	43,05	30,83	32,43	106,31
5) tereny pod liniami energetycznymi	12,21	6,59	7,96	26,76
6) szkółki leśne	13,31	0,44		13,75
7) miejsca składowania drewna	14,01	14,75	14,51	43,27
8) parkingi leśne	0,10	0,18		0,28
9) urządzenia turystyczne	0,67			0,67
2. Grunty zadrzewione i zakrzewione	45,87	56,93	149,84	252,64

Rodzaj użytku	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
Grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione – razem	10 537,29	8 264,88	9 084,47	27 886,64
3. Użytki rolne – razem	333,93	253,90	881,26	1 469,09
3.1. Grunty orne – razem	76,31	36,08	131,84	244,23
	<i>w tym:</i>			
	43,64	23,71	110,93	178,28
	32,67	12,37	20,91	65,95
	3) ugory, odłogi			
3.2. Sady	0,48	0,67		1,15
3.3. Łąki trwałe	7,76	15,52	20,27	43,55
3.4. Pastwiska trwałe	247,55	200,85	726,80	1 175,20
3.5. Grunty rolne zabudowane	1,83	0,67	1,46	3,96
3.6. Grunty pod stawami rybnymi				
3.7. Grunty pod rowami rolnymi		0,11	0,89	1,00
4. Grunty pod wodami – razem	3,89	4,49	3,44	11,82
	<i>w tym:</i>			
4.1. Grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi	1,95	3,49	2,67	8,11
4.2. Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi	1,94	1,00	0,77	3,71
4.3. Grunty pod morskimi wodami wewnętrznymi				
5. Użytki ekologiczne – razem	58,70	134,87	233,52	427,09
6. Tereny różne - razem				
	<i>w tym:</i>			
1) grunty przeznaczone do rekultywacji oraz niezagos. grunty zrekult				
2) wały ochronne nieprzystosowane do ruchu kołowego				
3) grunty wyłączone z produkcji (poza gruntami pod zabudowę)				
4) różne inne				
7. Grunty zabudowane i zurbanizowane – razem	7,94	3,12	2,54	13,60

Rodzaj użytku		Obręb			Nadleśnictwo Bircza
		Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
		Powierzchnia [ha]			
	<i>w tym:</i>				
7.1. Tereny mieszkaniowe		0,56			0,56
7.2. Tereny przemysłowe		0,05			0,05
7.3. Tereny zabudowane inne		2,84	1,93	0,02	4,79
7.4. Zurbanizowane tereny niezabudowane					
7.5. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe - razem		0,12	0,49	0,79	1,40
	<i>w tym:</i>				
	1) ośrodki wypoczynkowe i tereny rekreacyjne				
	2) tereny zabytkowe	0,12	0,49	0,79	1,40
	3) tereny sportowe				
	4) ogrody zoologiczne i botaniczne				
	5) tereny zieleni nieurządzonej				
7.6. Użytki kopalne					
7.7. Tereny komunikacyjne - razem		4,37	0,70	1,73	6,80
	<i>w tym:</i>				
	1) drogi	4,37	0,70	1,73	6,80
	2) tereny kolejowe				
	3) inne tereny komunikacyjne				
8. Nieużytki - razem		0,73	1,88		2,61
	<i>w tym:</i>				
	1) bagna				
	2) piaski				
	3) utwory fizjograficzne		1,38		1,38
	4) wyrobiska nieprzeznaczone do rekultywacji	0,73	0,50		1,23
Razem (2-8) Grunty niezaliczone do lasów		451,06	455,19	1 270,60	2 176,85
w tym: grunty przeznaczone do zalesienia					
OGÓLEM (1-8)		10 942,48	8 663,14	10 205,23	29 810,85

2. Przyjmuje się następujący podział na obręby leśne i leśnictwa:

Nr	Nazwa leśnictwa	Oddziały	Powierzchnia [ha]			Powierzchnia ogółem [ha]
			Grunty leśne		Grunty nieleśne	
			zalesione i niezalesione	związane z gosp.leśną		
1	Brzuska	1-44	1 472,52	8,41	28,65	1 509,58
2	Jasienica	54-90, 92-105	1 788,62	16,58	9,61	1 814,81
3	Malawa	91,106-139	1 319,60	13,89	42,79	1 376,28
4	Łodzinka	45-51A, 142-160, 162-165	1 382,88	19,39	237,40	1 639,67
5	Leszczawa	174-215	1 589,56	13,42	21,16	1 624,14
6	Kuźmina	216-244, 265-276	1 472,07	6,09	16,17	1 494,33
18	Dobrzanka	139A-141, 245-264, 278-285	1 369,27	6,56	95,28	1 471,11
22	Szkółka Kotów	105A-106A, 113A		12,56		12,56
1	Obręb BIRCZA		10 394,52	96,90	451,06	10 942,48
7	Sierakośce	1-33,39-46	1 419,97	11,95	45,28	1 477,20
8	Posada Rybotycka	47-71,75-77, 188-197	1 557,65	13,25	78,06	1 648,96
9	Borysławka	78-119	1 533,22	11,50	83,44	1 628,16
10	Leszczyny	34-38, 121-130, 135-140, 142-151,154-159	1 345,99	20,23	24,27	1 390,49
11	Turnica	120, 131-134, 141, 152-153, 160-187	1 182,14	7,91		1 190,05
19	Pechnów	198-222	1 101,09	3,05	224,14	1 328,28
2	Obręb NOWE SADY		8 140,06	67,89	455,19	8 663,14
12	Trójca	26-27,34-53, 80,139	1 068,22	2,29	195,78	1 266,29
13	Jamna	54-71, 74-79, 140-141	1 092,04	8,11	161,76	1 261,91
14	Wojtkówka	72-73, 98-102,104-136,142	1 376,57	7,44	111,56	1 495,57
15	Trzcianiec	212-255	1 539,51	18,17	24,82	1 582,50
16	Jureczkowa	172-211	1 554,26	17,70	157,05	1 729,01
20	Arlamów	137-138, 143-171	1 213,30	14,02	368,02	1 595,34
21	Krzywe	28-33A,81-97	1 015,89	7,11	251,61	1 274,61
3	Obręb WOJTKOWA		8 859,79	74,84	1 270,60	10 205,23
Nadleśnictwo BIRCZA			27 394,37	239,63	2 176,85	29 810,85

3. Wyróżnia się następujące typy siedliskowe lasu:

Typ siedliskowy lasu	Obręby						Nadleśnictwo	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)	Pow. (ha)	Udział (%)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
LMwyżśw	6,90	0,07	1,56	0,02	-	-	8,46	0,03
Lwyżśw	7 707,34	74,15	4 208,22	51,70	1 075,22	12,14	12 990,78	47,42
Lwyżw	233,95	2,25	131,46	1,61	47,31	0,53	412,72	1,51
Lwyż	134,62	1,30	93,89	1,15	65,52	0,74	294,03	1,07
LMGśw	38,35	0,37	-	-	-	-	38,35	0,14
LGśw	2 252,54	21,67	3 669,41	45,08	7 569,89	85,44	13 491,84	49,25
LGw	19,03	0,18	26,65	0,33	30,16	0,34	75,84	0,28
LIG	1,79	0,02	8,87	0,11	71,69	0,81	82,35	0,30
Razem	10 394,52	100,00	8 140,06	100,00	8 859,79	100,00	27 394,37	100,00

4. Przyjmuje się następujący stan siedlisk leśnych:

Stan siedlisk	Obręb:			Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa		
	Powierzchnia leśna (ha)			(ha)	%
naturalne i zbliżonym do naturalnego	5 470,93	4 738,01	5 708,10	15 917,04	58,10
zniekształcone	4 918,98	3 402,05	3 151,69	11 472,72	41,88
zdegradowane	4,61	-	-	4,61	0,02
silnie zdegradowane	-	-	-	-	-
Razem	10 394,52	8 140,06	8 859,79	27 394,37	100,00
<i>w tym siedliska porolne</i>	<i>4 726,25</i>	<i>3 251,17</i>	<i>3 040,02</i>	<i>11 017,44</i>	-
%	45,5	39,9	34,3	40,2	-

5. Przyjmuje się następujące typy drzewostanów poza wyróżnionymi siedliskami przyrodniczymi:

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu gatunki główne	Orientacyjny skład gatunkowy odnowień	Rębnia	Okres odnowienia
LGśw	Bk – Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd – Bk	Bk 50, Jd 30, inne 20	IV	40
	Bk	Bk 70, Jd i inne 30	IV	30
	Jd	Jd 70, inne 30	IV	60
LMGśw	Bk – Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
LGw	Bk – Jd*	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd*	Jd 70, Bk i inne 30	IV	60
LŁG	Js – Db*	Db 50, Js 30, inne 20	IV	30
	Js – OI*	OI 50, Js 40, inne 10	IV	30
	OI*	OI 90, Js i inne 10	IV	30
LŁwyż	Js – Db*	Db 50, Js 30, inne 20	IV	30
	Js – OI*	OI 50, Js 40 inne 10	IV	30
	OI*	OI 50, Js 40 inne 10	IV	30
LMwyżśw	Bk – Jd	Jd 50, Bk 30, inne. 20	IV	50
	Jd- Bk*	Bk 60, Jd 20, inne 20	IV	40
Lwyżśw	Bk – Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
	Jd*	Jd 70, Bk i inne 30	IV	60
	Jd – Bk	Bk 40, Jd 30, inne 30	IV	40
	Db – Bk	Bk 50, Db 30, inne 20	IV	30
	Bk – Db	Db 50, Bk 30, inne 20	IV	30
	Bk	Bk 70, Jd i inne 30	IV	30
Lwyżw	Bk – Db*	Db 60, Bk 30, inne 10	IV	30
	Bk – Jd*	Jd 60, Bk 30, inne 10	IV	50

Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu gatunki główne	Orientacyjny skład gatunkowy odnowień	Rębnia	Okres odnowienia
	Db – Bk*	Bk 40, Db 30, inne 30	IV	30
	Jd*	Jd 70, Bk i inne 30	IV	60

* dodatkowe typy drzewostanów przyjęte po pracach terenowych

6. Przyjmuje się następujące docelowe składy gatunkowe i typy drzewostanów na siedliskach przyrodniczych:

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
1	2	3	4	5	6	7	8
9110	Kwaśna buczyna górską	<i>Luzulo luzuloidis-Fagetum</i>	Lwyż, LMwyż, LMG, LG	Bk	Bk 70, Jd i inne 30	IV	30
				Jd - Bk	Bk 60, Jd 20, inne 20	IV	40
				Bk - Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
				Jd	Jd 70, Bk i inne 30	IV	60
9130	Żyzna buczyna	<i>Dentario glandulosae-Fagetum, Galio odoratio-Fagenion</i>	LG, Lwyż, LMG, LMwyż	Bk	Bk 70, Jd i inne 30	IV	30
				Jd - Bk	Bk 60, Jd 20, inne 20	IV	40
				Bk-Jd	Jd 50, Bk 30, inne 20	IV	50
				Jd	Jd 70, Bk i inne 30	IV	60
				Jw - Bk	Bk 60, Jw 20, inne 20	IV	40
9170	Grąd subkontynentalny (typowy)	<i>Tilio-Carpinetum</i>	LMwyż, Lwyż, LG	Gb - Db	Db 50, Gb 30, inne 20	IV	30
				Bk - Gb - Db	Db 40, Gb 30, Bk 20, inne 10	IV	30
				Gb - Bk - Db	Db 40, Bk 30, Gb 20, inne 10	IV	30
				Gb - Jd - Db	Db 40, Jd 30, Gb 20, inne 10	IV	30

Kod siedliska	Nazwa siedliska przyrodniczego Natura 2000	Zbiorowisko roślinne	Typ siedliskowy lasu	Typ drzewostanu	Orientacyjny docelowy skład gatunkowy	Rodzaj rębni	Okres odnowienia
1	2	3	4	5	6	7	8
				Gb - Jw - Db	Db 40, Jw 30, Gb 20, inne 10	IV	30
				Gb - Db - Jd	Jd 40, Db 20, Gb 20, inne 20	IV	50
				Gb - Db - Bk	Bk 40, Db 20, Gb 20, inne 20	IV	30
91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<i>Salicetum albae-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , <i>Olsy źródliskowe</i>	Ltwyż, LŁG	OI	Olcz 90, Js inne 10		
				Js - OI	OI 50, Js 40, inne 10		
				Js - Db	Db 50, Js 30, inne 20		

* siedlisko priorytetowe

Dopuszcza się kontynuowanie stosowanych dotychczas rębni w drzewostanach będących w trakcie cięć lub stanowiących zakończenie takich cięć w ostępie, a także modyfikację rębni mającą na celu osiągnięcie optymalnego składu gatunkowego odnowienia, z wykorzystaniem możliwości hodowlanych konkretnego drzewostanu.

7. Wyróżnia się następujący podział na kategorie ochronne i funkcje lasu:

Funkcja lasu	Obręb leśny			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia [ha]			
Rezerваты	188,43	603,94	745,51	1 537,88
lasy ochronne	9 631,96	7 467,31	7 649,88	24 749,15
W tym: wodochronne	8 877,02	5 899,88	7 378,98	22 155,88
ostoje zwierząt			60,20	60,20
ostoje zwierząt, wodochronne	139,71	110,13		249,84
glebochronne, wodochronne	160,22	25,42	90,03	275,67
cenne fragm. przyrody, wodochronne	455,01	1 120,12	90,41	1 665,54
w miastach i wokół miast, wodochronne		209,94		209,94
nasienne, wodochronne		101,82	30,26	132,08
lasy gospodarcze	574,13	68,81	464,40	1 107,34
Razem	10 394,52	8 140,06	8 859,79	27 394,37

8. Przyjmuje się podział gospodarczy:

Gospodarstwo	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
	Powierzchnia leśna zalesiona [ha]			
S - specjalne	359,45	785,22	1 015,99	2 160,66
O - wielofunkcyjnych lasów ochronnych	9 472,81	7 242,97	7 391,30	24 107,08
GPZ - wielofunkcyjnych lasów gospodarczych - przerębowo- zrębowych	510,79	68,03	403,95	982,77
Razem	10 343,05	8 096,22	8 811,24	27 250,51

9. Akceptuje się obliczone etaty użytkowania rębnego:

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnięcia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
	m³ brutto							
1	2	3	4	5	6	7	8	9
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	1 095	1 095
LASÓW OCHRONNYCH (O)	37 012	41 925	23 851	37 012	9 522	31 585	31 336	31 336
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	681	1 210	1 541	1 210	182	763	X	4 197
OGÓŁEM OBREB BIRCZA	37 693	43 135	25 392	38 222	9 704	32 348	314 231	318 428
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	0	0	0
LASÓW OCHRONNYCH (O)	27 029	31 390	24 139	27 029	7 941	29 230	305 102	305 102
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	197	211	164	169	109	144	X	2 435

Gospodarstwo Sposób zagosp.	Obliczenia cząstkowe (średnio na rok)						Etat z potrzeb hodowlanych i ochronnych na okres obowiązywania planu	Etat przyjęty na okres obowiązywania planu
	etaty wg dojrzałości drzewostanów		etat wg zrównania średniego wieku	etat optymalny	etat z potrzeb przebudowy	etat wg okresów uprzętnienia w KO i KDO		
	z ostatniej klasy wieku	z dwóch ostatnich klas wieku						
m³ brutto								
OGÓŁEM OBREB NOWE SADY	27 226	31 601	24 303	27 226	8 050	29 374	305 102	307 537
SPECJALNE (S)	X	X	X	X	0	620	4 362	4 362
LASÓW OCHRONNYCH (O)	37 302	38 646	23 983	37 302	9 579	32 144	306 041	306 041
LASÓW GOSPODARCZYCH (GPZ)	1 107	1 461	1 651	1 461	526	227	X	11 665
OGÓŁEM OBREB WOJTKOWA	38 409	40 107	25 634	38 763	10 141	32 991	310 403	322 068
NADLEŚNICTWO	103 328	114 843	75 329	104 211	27 895	94 713	929 736	948 033

10. Uzgodnia się pozyskanie użytków rębnych w wysokości:

Użytki rębne	Obręb						Nadleśnictwo Bircza	
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa			
	Miąższość [m ³]						Miąższość [m ³]	
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto
zaliczone na etat*	334 349	283 429	322 914	280 624	338 171	284 319	995 434	848 372
niezaliczone na etat	2 610	2 250	2 018	1 792	-	-	4 628	4 042
Razem	336 959	285 679	324 932	282 416	338 171	284 319	1 000 062	852 414

* etat netto użytków rębnych zaliczonych na poczet etatu wraz z 5% przyrostem.

11. Uzgodnia się powierzchniowy etat użytkowania przedrębego w wysokości:

Rodzaj cięć		Obręb			Nadleśnictwo
		Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
		Powierzchnia [ha]			
1		2	3	4	5
Czyszczenia późne (CPP)		200,69	31,23	66,07	297,99
Trzebieże	Wczesne (TW)	445,93	329,14	184,04	959,11
	Późne (TP)	3 423,75	2 763,59	2 334,33	8 521,67
	Razem	3 869,68	3 092,73	2 518,37	9 480,78
Ogółem		4 070,37	3 123,96	2 584,44	9 778,77

Przyjmuje się wskaźnik użytkowania przedrębego netto w wysokości 38 m³/ha dla obrębu leśnego: Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa.

12. Przyjmuje się szacunkowe etaty w użytkowaniu przedrębnym:

Etat użytków przedrębnych	Obręby:			Nadleśnictwo Bircza
	Bircza	Nowe Sady	Wojtkowa	
Powierzchniowy /ha/	4 070,37	3 123,96	2 584,44	9 778,77
Miąższościowy /m ³ netto/	154 674	118 710	98 209	371 593
Miąższościowy /m ³ brutto/	193 343	148 388	122 761	464 492
Przyrost bieżący /m ³ brutto/	423 900	353 550	276 850	1 054 300
Procent przyrostu %	45,6	42,0	44,3	44,1

13. Przyjmuje się następujące etaty użytkowania głównego:

Rodzaj cięcia	Obręb						Nadleśnictwo Bircza		
	Bircza		Nowe Sady		Wojtkowa				
	masa /m ³ /								
	brutto	netto	brutto	netto	brutto	netto	brutto	%	netto
Rębne	336 959	285 679	324 932	282 416	338 171	284 319	1000 062	58,9	852 414
Przedrębne	193 343	154 674	148 388	118 710	122 761	98 209	464 492	27,4	371 593
Razem	530 302	440 353	473 320	401 126	460 932	382 528	1464 554	86,3	1224 007
Przyrost bieżący	672 500	x	534 050	x	490 650	x	1697 200	x	x
% przyrostu	78,9	x	88,6	x	93,9	x	86,3		x

14. Uzgodnia się następujące wielkości powierzchni, nie objęte użytkowaniem:

Przyczyna	Powierzchnia bez zabiegu gospodarczego [ha]
Rezerwy przyrody, ostoje ksylobiontów	1 526,79
Rezerwy przyrody, ostoje ksylobiontów, strefa całoroczna	5,59
Rezerwy przyrody, ostoje ksylobiontów, grodziska	4,01
Projektowany rezerwat	5,52
Ostoje ksylobiontów, grodziska	8,08
Siedliska priorytetowe, pozostawione 5% powierzchni drzewostanów w użytkowaniu rębny	16,35
Siedliska priorytetowe	154,86
Siedliska łąkowe (LŁG, LŁwyż)	102,30
Strefy ochronne zwierząt i grzybów	41,05
Wyłączone drzewostany nasienne (WDN)	82,43
Pozostawione 5% powierzchni drzewostanów w użytkowaniu rębny.	67,43
Duża ilość drzew biocenotycznych	258,69
Teren trudnodostępny	82,78
Powierzchnie doświadczalne	2,22
Nie wymaga zabiegu gospodarczego	686,35
Spadek terenu powyżej 45 °	3,93
Spadek terenu powyżej 45 °, pozostawione 5% powierzchni drzewostanów w użytkowaniu rębny	2,71
Razem	3 051,09

15. Przyjmuje się następujące zadania z zakresu hodowli lasu:

Lp.	Rodzaj czynności	Obręb			Nadleśnictwo Bircza
		Bircza	Nowe sady	Wojtkowa	
		Powierzchnia [ha]			
1	2	3		4	5
1.	Odnowienie halizn, płazowin, zrębów	-	-	-	-
2.	Zalesienia gruntów nieleśnych	-	-	-	-
3.	Odnowienia zrębów projektowanych	-	-	-	-

4.	Odnowienia przy rębniach złożonych	429,62	361,68	406,13	1 197,43
5.	Podsadzenia produkcyjne	67,30	39,60	18,50	125,40
6.	Dolesienia luk i przerzedzeń		0,50	-	0,50
7.	Poprawki i uzupełnienia w uprawach i młodnikach istniejących	0,85	2,80	-	3,65
8.	Wprowadzenie podszytów	-	-	-	-
9.	Pielęgnowanie gleby w uprawach istniejących	102,34	34,62	108,40	245,36
10.	Pielęgnowanie upraw istniejących (CW)	281,25	284,14	331,08	896,47
11.	Pielęgnowanie młodników (CP)	1 229,39	1 390,01	799,73	3 419,13
12.	Pielęgnowanie młodników (CP-P)	200,69	31,23	66,07	297,99
13.	Nawożenie	-	-	-	-
14.	Regulacja stosunków wodnych	-	-	-	-
15.	Specjalne zabiegi agrotechniczne	497,77	404,58	424,63	1 326,98

16. Akceptuje się działania z zakresu ochrony przyrody – wg tabeli nr XXIII „Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody”

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
1.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Ekstensywne użytkowanie i odtwarzanie użytków zielonych, w szczególności siedlisk przyrodniczych.	<p>Kontynuowanie użytkowania kośnego lub kośno-pastwiskowego trwałych użytków zielonych. Dopuszcza się pozostawianie powierzchni niekoszonych, zarośli i pojedynczych drzew.</p> <p>Wykonanie niezbędnych zabiegów agrotechnicznych, umożliwiających ponowny rozwój siedliska oraz jego ekstensywne użytkowanie.</p>	Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW.
2.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Stopniowa eliminacja gatunków obcych ekologicznie z drzewostanu.	Zakładanie upraw zgodnie z przyjętymi TD Zmniejszanie ilości gatunków obcych ekologicznie w trakcie wykonywania cięć pielęgnacyjnych i rębnych.	Brak

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
3.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Różnicowanie struktury pionowej	Stosowanie rębni złożonych, z odpowiednim dla przyjętego typu drzewostanu oraz uwarunkowań mikrosiedliskowych okresem odnowienia.	Brak
4.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Kreowanie zróżnicowania gatunkowego, wiekowego strukturalnego i powierzchniowego drzewostanów zapewniających utrzymanie różnorodności biologicznej na każdym poziomie systematycznym	Stosowanie rębni złożonych ze średnim lub długim okresem odnowienia. Preferowanie odnowienia naturalnego. Pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji kłęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego) Pozostawianie drzew biocenotycznych Pozostawianie na siedliskach przyrodniczych do naturalnego rozpadu ok. 5% drzewostanów osiagających w PUL wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego.	Brak
5.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Użytkowanie drzewostanów umożliwiające nieprzerwany proces dopływu martwego drewna	Pozostawianie na siedliskach przyrodniczych do naturalnego rozpadu ok. 5% drzewostanów osiagających w PUL wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego. Pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji kłęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego) Pozostawianie drzew biocenotycznych. Wyznaczenie ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych.	Brak

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
6.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Obserwacja procesów naturalnych w drzewostanach nieprojektowanych do użytkowania.	Prowadzenie ewidencji działań dotyczących sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz bezpieczeństwa powszechnego. Działanie oparte o zarządzenie Dyrektora RDLP w Krośnie z dnia 2 grudnia 2014, nr 28/2014, ze zm.	Brak
7.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Nie ingerowanie w procesy związane z kształtowaniem się charakteru cieków wodnych na siedlisku przyrodniczym – 91E0* oraz stosunki wodne na śródlęśnych zabagnieniach	Remont istniejących i ewentualna budowa nowych szlaków umożliwiających zrywkę drzew przez siedlisko bez niszczenia runa i gleby poza wyznaczonymi szlakami Kształtowanie struktury gatunkowej i odnawianie drzewostanów w oparciu o procesy naturalne. Nieużytkowanie wyznaczonych stref przypotokowych. Odstąpienie od bieżącego utrzymania i modernizacji sieci rowów melioracyjnych na siedlisku przyrodniczym. Utrzymanie charakteru wyróżnionych w ramach powierzchni nie stanowiących wydziałów gruntów niezalesionych (nie należy zalesiać tych powierzchni oraz prowadzić przez nie zrywki).	Brak
8.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Rezygnacja z zaplanowanych działań gospodarczych w przypadku zainwentaryzowania gatunków roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową wymagających ustanowienia strefy ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania	Opracowanie propozycji granicy stref/-y i wystąpienie z wnioskiem do właściwego organu ochrony przyrody o przeprowadzenie postępowania w sprawie ewentualnego ustanowienia strefy ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania. Niepodejmowanie działań gospodarczych do czasu zakończenia postępowania administracyjnego Coroczna aktualizacja występowania gatunku „strefowego” na stanowisku. W przypadku niestwierdzenia gatunku, wystąpienie z wnioskiem do właściwego organu ochrony przyrody o zniesienie strefy ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania	Brak

Lp.	Lokalizacja zbioru drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach ochronnych (obręb leśny, leśnictwo, oddział, pododdział)	Ogólna charakterystyka wymogów ochronnych w zbiorze drzewostanów i innych wydziałów siedlisk przyrodniczych o jednakowych zadaniach z zakresu ochrony przyrody	Zadania z zakresu ochrony przyrody oraz przewidywane metody ich realizacji	
			Zadania obligatoryjne	Zadania fakultatywne (proponowane wskazania ochronne)
1	2	3	4	5
9.	Lokalizacje wydziałów wg fakultatywnej do SLMN warstwy mapy w formacie .shp	Nie zmienianie struktury drzewostanów, w których zainwentaryzowano gatunki roślin lub grzybów, dla których nie obowiązuje odstępstwo od zakazu umyślnego niszczenia i uszkodzenia oraz niszczenia ich siedlisk, jeżeli wykonanie czynności związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej uniemożliwia przestrzeganie zakazów;	Sporządzanie szkiców terenowych dla wszystkich pozycji cięć przedrębnych i rębnych, na których zostały zainwentaryzowane gatunki chronione. Ewidencjonowanie siedlisk gatunków w ramach aktualizacji SILP	Brak

17. Akceptuje się następujące działania z zakresu ochrony wartości kulturowych i turystycznych oraz edukacji ekologicznej:

Obiekt	Lokalizacja (oddz., poddz.)	Czynność
Szlaki turystyczne, trasy rowerowe	Przebieg zaznaczono na Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych	Przy wlotach szlaków turystycznych na teren nadleśnictwa umiejscowienie tablic informacyjnych dotyczących prawidłowego zachowania się na terenie lasów, dbałość o ich estetyczny wygląd. Na trasach szlaków usuwanie pojawiających się złomów i wywrotów uniemożliwiających poruszanie się. Wzdłuż szlaków turystycznych w odległości 2 średnich wysokości drzewostanów, cięcia związane z pozyskaniem należy wykonywać w I i IV kwartale, a po ich wykonaniu uprzętać teren. W ramach dobrych praktyk powinno się podmiotom zainteresowanym udostępnieniem turystycznym terenu nadleśnictwa przekazywać informacje o zamiarze, zakresie i terminie wykonywania prac gospodarczych. Ponadto należy unikać ścinania drzew z oznaczeniem szlaku turystycznego, a o prowadzonych pracach powiadomić właściwy oddział PTTK, by mógł odtworzyć brakujące oznakowanie. Wskazane jest również unikanie prowadzenia zrywki szlakami turystycznymi, a jeśli nie ma innych możliwości jej wykonania, szlak należy przywrócić do stanu początkowego

Obiekt	Lokalizacja (oddz., poddz.)	Czynność
Obiekty edukacyjne, ścieżki dydaktyczne	Przebieg zaznaczono na Mapie walorów przyrodniczo-kulturowych	Okresowe kontrolowanie stanu tablic informacyjnych i elementów wyposażenia i w razie potrzeby naprawa lub konserwacja, usuwanie posuszu, złomów i wywrotów z bezpośredniego otoczenia tras, zagrażających bezpieczeństwu i utrudniających poruszanie się zwiedzających
Tablice informacyjne i ostrzegawcze o treści powiązanej z prawidłowym zachowaniem się na terenach leśnych bądź o szerokiej tematyce przyrodniczej	Przy wlotach głównych szlaków komunikacyjnych na teren Nadleśnictwa, przy parkingach, miejscach biwakowych, itp.	Okresowa konserwacja lub wymiana na nowe, dbanie o estetyczny wygląd tablic
Kapliczki, krzyże przydrożne, pomniki, mogiły, cmentarze itp.	Wykaz zamieszczono w pkt. 4.3.11., a lokalizację na Mapie sytuacyjno-przeładowej walorów przyrodniczo-kulturowych	Porządkowanie otoczenia, okresowa konserwacja, wykonywanie prac leśnych w bezpośrednim sąsiedztwie w sposób nie zagrażający obiektom. W przypadku obiektów zabytkowych – zabiegi uzgadniać z Podkarpackim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków (po uzyskaniu środków finansowych)

18. Przyjmuje się przedstawione przez Wykonawcę przewidywane oddziaływanie realizacji planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa

Lp.	Elementy środowiska	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych ²⁾ oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ¹⁾ na elementy środowiska			Oddziaływanie łączne planowanych czynności i zadań gospodarczych
		Odnawiania	Pielęgnowanie drzewostanów	Rębnie częściowe i przebud. stopniowa	
1.	Różnorodność biologiczna	+3	+2	+3	+3
2.	Ludzie	0	0	0	0
3.	Zwierzęta	+1	0	0	0
4.	Rośliny	+1	0	0	0
5.	Woda	+1	0	0	0
6.	Powietrze	+1	0	0	0
7.	Powierzchnia ziemi	+1	0	0	0
8.	Krajobraz	0	0	0	0
9.	Klimat	0	0	0	0
10.	Zasoby naturalne	+2	+2	+2	+2

11.	Zabytki	0	0	0	0
12.	Dobra materialne	0	0	0	0

1,2,3 – Symbole i skala przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny

0 (zero) – brak znaczącego wpływu

- (minus) wpływ ujemny, negatywny

19. Uwagi i wnioski strony społecznej dotyczące projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza.

Uwagi:

Obecni na NTG przedstawiciele miejscowej społeczności, w tym głównie radni gminy Bircza, Wójt Gminy Bircza, przedstawiciele władz powiatowych powiatu przemyskiego, urzędu miasta w Ustrzykach Dolnych w osobie Zastępcy Burmistrza, jak również reprezentant przedsiębiorców działających w branży usług leśnych oraz przedstawiciel odbiorców drewna, wyrazili w sposób zdecydowany swoje niezadowolenie z faktu obniżenia etatu miąższościowego na najbliższe dziesięciolecie w porównaniu z ilością ujętą w ostatnim planie ul. W swych wypowiedziach zwracali wielokrotnie uwagę na ścisłe powiązanie ilości drewna przewidzianej do pozyskania, określonej etatem na najbliższe dziesięciolecie, a sytuacją społeczno-gospodarczą w regionie. Wskazano na bezpośredni związek braku miejsc pracy z nasilającym się procesem wyjazdu młodych ludzi z regionu i rolę Nadleśnictwa Bircza w hamowaniu tego procesu. Wyrażono zaniepokojenie ilością martwego drewna pozostawionego do naturalnego rozkładu i planowanymi działaniami organizacji ekologicznych zmierzającymi do dalszej jego akumulacji. Działania takie określone zostały mianem marnotrawstwa. Przedstawiciele lokalnej społeczności bardzo krytycznie odnieśli się także do pozostałych poglądów prezentowanych przez pozarządowe organizacje ekologiczne. Jednocześnie na forum publicznym skierowali zaproszenie do przedstawicieli tych organizacji o wzięcie udziału w dyskusji podczas obrad Rady Gminy Bircza.

Odmienny pogląd przedstawili członkowie pozarządowych organizacji ekologicznych. W ich przekonaniu, prowadzona przez Nadleśnictwo Bircza gospodarka leśna, stwarza zagrożenie dla organizmów rzadkich, cennych dla Unii Europejskiej i podlegających ochronie gatunkowej. Wskazywali na konieczność utworzenia na tym obszarze parku narodowego pod nazwą „Turnicki Park Narodowy” i objęcia ochroną wskazanych przez nich kilku tysięcy drzew, przez ustanowienie pomników przyrody. W kwestii społecznej wskazali w sposób ogólny na brak skutecznych działań prowadzonych przez lokalne samorzady, zmierzających do ograniczenia wyjazdu młodych ludzi z regionu.

Przedstawiciele Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie w osobach Pani prof. dr hab. Krystyny Przybylskiej oraz dr inż. Piotra Bilańskiego, zwrócili uwagę na konieczność poznania mechanizmów regulujących procesy zachodzące w środowisku naturalnym. Doskonałym terenem badawczym jest - w ich przekonaniu - Nadleśnictwo Bircza, z racji wprowadzonych do praktycznego stosowania zasad zrównoważonej gospodarki leśnej. Dzięki temu istnieje możliwość obserwacji, badań i porównania procesów zachodzących we

fragmentach, w których nie planuje się wskazań gospodarczych, z drzewostanami zagospodarowanymi. W ten sposób możliwe będzie określenie wpływu prowadzonych działań lub zaniechania działań na przedmioty ochrony, na poziomie gatunkowym, populacyjnym, ekosystemowym oraz krajobrazowym. Dodatkowo Pani K. Przybylska wyjaśniła zebranych metodykę planowania rozmiaru użytkowania, stosowaną w ramach planowania urządzeniowego, deklarując również gotowość spotkania z przedstawicielami pozarządowych organizacji ekologicznych, m.in. w celu szczegółowego przedstawienia i wyjaśnienia wszelkich wątpliwości związanych z teorią i praktyką zarządzania lasu w aspekcie planowania i prowadzenia zrównoważonej gospodarki leśnej, opartej na podstawach ekologicznych.

Wnioski:

W trakcie narady przedstawiciele Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze z Leszczawy Dolnej złożyli dokument z datą 8 grudnia 2016 r., o nazwie „Spis adresów leśnych oddziałów, które wchodzi w skład rezerwatu”, podpisany przez Pana Radosława Michalskiego, Prezesa Fundacji. W dokumencie tym, poza wskazaną lokalizacją (adresy leśne) i powierzchnią, w żaden inny sposób nie sprecyzowano treści żądania, jak również nie zamieszczono żadnego opisu.

Wójt Gminy Bircza oraz przedstawiciele Rady Gminy Bircza złożyli ustny wniosek o zwiększenie planowanego rozmiaru użytkowania na nadchodzące dziesięciolecie, minimum o 3,2 %, aby rozmiar pozyskania pozostał na tym samym poziomie, co w minionym dziesięcioleciu. Wniosek uzasadniono potrzebami przemysłu drzewnego oraz potrzebami występującymi na rynku usług leśnych oraz lokalnym rynku pracy. W przekonaniu wnioskodawców, Lasy Państwowe powinny spełniać przede wszystkim rolę gospodarczą, dając zatrudnienie miejscowej ludności, w szczególności wobec braku alternatywnych źródeł dochodu i faktu nasilającego się zjawiska emigracji ludzi z terenu gminy w poszukiwaniu pracy – najczęściej za granicami kraju. Zdaniem samorządów ochrona cennych walorów przyrodniczych jest realizowana przez Nadleśnictwo Bircza w ramach prowadzonej gospodarki leśnej, o czym świadczy stan lasów oraz ich bogactwo przyrodnicze, i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych ograniczeń oraz wyłączeń lasów z użytkowania. Jako dowód wskazano na wstępne wyniki rozpoczętej przez Lasy Państwowe powszechnej inwentaryzacji różnorodności biologicznej.

W odniesieniu do ww. wniosków, Przewodniczący NTG wskazał na możliwość sprecyzowania ogólnie sformułowanych uwag i wniosków oraz ich złożenia w formie pisemnej na etapie upublicznienia projektu planu. Natomiast w aspekcie żądań przedstawionych w trakcie narady przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze, Przewodniczący NTG wyjaśnił:

Zgodnie z art. 13 ust 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz.U 2016, poz. 2134 ze zm.), uznanie za rezerwat przyrody obszarów zachowanych w stanie naturalnym lub mało zmienionym, ekosystemów, ostoi i siedlisk przyrodniczych, a także siedlisk roślin, siedlisk zwierząt i siedlisk grzybów oraz tworów i składników przyrody nieożywionej, wyróżniających się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi, następuje w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska, które określa jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i otulinę, jeżeli została wyznaczona,

cele ochrony oraz rodzaj, typ i podtyp rezerwatu przyrody, a także sprawującego nadzór nad rezerwatem. Wskazana w powyższym piśmie lokalizacja nie pokrywa się z istniejącymi na terenie Nadleśnictwa Bircza rezerwatami przyrody poza oddziałem 181 w obrębie leśnym Nowe Sady.

20. Podsumowanie narady.

Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Krośnie, Pan Marek Marecki, przedstawił schemat dalszych prac nad projektem planu urządzenia lasu, których końcowym etapem będzie zatwierdzenie przez Ministra Środowiska.

Poinformował także uczestników narady, że projekt PUL będzie podlegał upublicznieniu w siedzibie oraz na stronie BIP RDLP w Krośnie. Treść dokumentu, z wprowadzonymi korektami, wynikającymi m.in. z przeprowadzonej narady, będzie udostępniona również w formie elektronicznej. Wskazał na dalszą możliwość składania uwag i wniosków do tego projektu. W związku z dużym zainteresowaniem projektem PUL, zarówno ze strony społecznej jak również ze strony przedstawicieli pozarządowych organizacji ekologicznych, uwagi i wnioski złożone do projektu PUL będą miały szczególne znaczenie w procesie oceny jego wpływu na środowisko. W przypadku złożenia uwag i wniosków w przewidzianym do tego terminie, konieczne będzie zwołanie Komisji projektu planu, w formie debaty publicznej.

Po przeprowadzonej naradzie, do Dyrektora RDLP w Krośnie wpłynęły dwa wnioski; Wójta Gminy Bircza z dnia 25.01.2017 r. oraz Rezolucja nr 1/2017 z dnia Rady Powiatu Przemyskiego 30 stycznia 2017 r. wraz z załącznikiem pn. :Stanowisko Rady Powiatu Przemyskiego i Rady Gminy Bircza z dnia 28 lipca 2015 roku, w których lokalny samorząd domaga się:

- Zwiększenia lub pozostawienia na niezmienionym poziomie powierzchni, na której prowadzona jest gospodarka leśna,
- Zmniejszenia ilości martwego drewna z ilości ustalonej na podstawie inwentaryzacji tj. ok. 25 m³/ha do ilości ok. 15 m³/ha,
- Zwiększenia rozmiaru pozyskania surowca drzewnego na nadchodzące dziesięciolecie w rozmiarze na jaki pozwala przyrost określony przy sporządzaniu planu ul,
- Rezygnacji z ustanawiania na terenie Nadleśnictwa Bircza nowych form ochrony przyrody oraz złagodzenie już wprowadzonych ograniczeń, które już obecnie są ponad realne potrzeby ochrony.

Samorządy wyraziły także zdecydowany sprzeciw wobec wniosków przedstawianych przez pozarządowe organizacje ekologiczne, w szczególności wobec pozostawiania do naturalnego rozpadu wszystkich drzew martwych, zamierających i biocenotycznych oraz wyłączeniu z użytkowania powierzchni w miejscach występowania ksylobiontów. Jako uzasadnienie do złożonych wniosków wskazano aspekty społeczne oraz gospodarcze, m.in. poprzez podanie wartości drewna „gnijącego w lesie”, emisję CO₂ zachodzącą w wyniku tego procesu, zagrożenia pożarowe, a także na krajowy plan gospodarki niskoemisyjnej - odnawialne źródła energii, wskazując jednocześnie, że jest to sprzeczne zarówno z ekonomią, jak i ochroną środowiska. W podsumowaniu Wójt Gminy Bircza zwrócił uwagę

na kontekst historyczny regionu na przykładzie lasów w okolicach Turnicy. Wskazał, że wg publikacji Treli z 1937 r., obecną lesistość oraz obecny stan lasów należy uznać za bardzo dobre. W aspekcie powyższego po raz kolejny zwrócono uwagę na miejsce człowieka na tym obszarze – w ocenie samorządów traktowanego jako intruza.

Ustosunkowując się do treści przedstawionych powyżej uwag i wniosków, Przewodniczący NTG wyjaśnia, że:

- 1) Brak zaplanowania wskazówek gospodarczych dla konkretnych powierzchni wynika nie tylko z potrzeby ochrony ale również z trudności technicznych w ich wykonaniu lub braku potrzeby wykonania danego zabiegu, który najczęściej był wykonany w ostatnich latach ekspirującego planu.
- 2) Określona w ramach inwentaryzacyjnych ilość drewna martwego jest odzwierciedleniem stanu na gruncie. Do tej pory nie prowadzono takich analiz i w związku z tym nie jest możliwe przeprowadzenie analizy porównawczej, jak również określenie trendu. Drewno martwe akumuluje się na skutek naturalnego procesu zamierania starych drzew, najczęściej o niskiej jakości technicznej, nieprzydatnych lub mało przydatnych jako surowiec drzewny, czy też jako drewno opałowe. Egzemplarze takich drzew nie są użytkowane w ramach gospodarki leśnej również z racji nieopłacalności takich działań.
- 3) Rozmiar pozyskania drewna określany jest na okres 10 lat i jest wynikiem przede wszystkim potrzeb hodowlanych. W długoterminowym procesie planowania analizie podlegają zmiany kluczowych elementów opisujących drzewostany, takich jak: średni wiek, średnia zasobność czy też przyrost. Analiza zmian tych elementów na przestrzeni kilku dziesięcioleci, uzupełniona o potrzeby hodowlane wynikające z naturalnej przemiany pokoleń oraz konieczność wielkoobszarowej regulacji rozmiaru pozyskania wpływa na określenie rozmiaru pozyskania w danym dziesięcioleciu. Podsumowując, stwierdzić należy, że rozmiar pozyskania na kolejne 10 lecia może być wyższy, niż określony w aktualnym projekcie PUL.
- 4) Ustanowione na terenie Nadleśnictwa Bircza liczne formy ochrony przyrody, są wynikiem wydania przez organy administracji aktów stanowiących, a Lasy Państwowe zobowiązane są do ich uznania i przestrzegania, do chwili zniesienia danej formy ochrony, co również leży w kompetencjach organów administracji publicznej. Jednocześnie Lasy Państwowe, analogicznie jak każdy inny podmiot gospodarujący lasami lub innymi składnikami przyrody, zobowiązane są do przestrzegania odpowiednich przepisów prawa. Dotyczy to również zakazów i nakazów w stosunku do gatunków wymienionych w rozporządzeniach Ministra Środowiska w sprawach ochrony gatunkowej: roślin, grzybów i zwierząt – bez względu na to, czy stwierdzenia dokonano w obszarach chronionych, czy poza nimi.
- 5) W procesie opracowywania projektu PUL składanie wniosków jest dopuszczalne na każdym etapie. Każdy wniosek lub uwaga do projektu planu, przed jej uwzględnieniem w tym dokumencie, podlega szczegółowej analizie pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, jak również w kontekście zgodności z zasadami prowadzenia gospodarki leśnej czy też ogólnie uznanymi normami

współzycia społecznego. Uwagi i wnioski uznane za zasadne zostaną uwzględnione, a treść projektowanego dokumentu, z ewentualnymi zmianami, zostanie upubliczniona - z możliwością dalszego, czynnego udziału wszystkich interesariuszy.

ZATWIERDZAM
DYREKTOR
Grażyna Zagłuszka



PROTOKÓŁ

z posiedzenia Komisji Projektu Planu dla Nadleśnictwa Bircza, która odbyła się w dniu 29 września 2017 r. w Krośnie.

(Znak spr.: ZS.6004.6.2015)

Komisja Projektu Planu, dalej KPP, przeprowadzona w formie debaty publicznej, zwołana została przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie, zgodnie z §128 Instrukcji urządzania lasu.

Cel obrad:

- omówienie zgłoszonych opinii, uwag i wniosków złożonych przez inne podmioty, niż wskazane w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dalej OOŚ,
- sformułowanie uzasadnienia, o którym mowa w art. 42 pkt 2 OOŚ, czyli zawierającego informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Udział społeczeństwa w obradach KPP został zapewniony przez:

- Ogłoszenie w prasie lokalnej zawierające miejsce i termin zwołania KPP oraz cel obrad.
- Opublikowanie na stronie BIP RDLP w Krośnie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP.
- Ogłoszenie informacji o miejscu i terminie oraz celu zwołania KPP w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.
- Przesłanie zawiadomień, ze wskazaniem miejsca i terminu oraz celu zwołania KPP do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz starostw powiatowych, a także Nadleśnictwa Bircza, ze wskazaniem miejsca i terminu oraz celu zwołania KPP z prośbą o ogłoszenie w formie zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości.

Wykaz uczestników KPP dla Nadleśnictwa Bircza, w formie imiennej listy, stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Debata oraz dyskusja nad poszczególnymi wnioskami przeprowadzona została według poniżej przedstawionego, przyjętego na wstępie przez uczestników debaty, schematu:

DYREKTOR RDLP W KROŚNIE

- Powitanie wszystkich zebranych.
- Przedstawienie celu obrad oraz sposobu dokumentowania ich przebiegu.
- Przedstawienie ramowego programu i harmonogramu obrad.

Wskazanie moderatora dyskusji oraz osoby upoważnionej do przedstawienia sprawozdania z przebiegu prac nad projektem planu urządzania lasu.

NACZELNIK WYDZIAŁU ZARZĄDZANIA ZASOBAMI LEŚNYMI RDLP W KROŚNIE,

- Przedstawienie szczegółowych zasad prowadzenia debaty publicznej, w tym ramowego programu obrad.
- Ustalenia w sprawie możliwości rejestrowania przebiegu debaty.

Ustalono:

Dopuszcza się, za zgodą uczestników debaty, nagrywanie dźwięku i obrazu, ale zobowiązuje się wszystkich, którzy będą rejestrować obraz do tego, żeby nie kierowali obiektywem kamery na osoby, które nie wyrażają na to zgody. Osobami tymi są pracownicy Biura Urządzenia Lasu i Geodezji Leśnej, dalej BULiGL. Naczelnik Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie, dalej Naczelnik ZS, wskazał dodatkowo miejsce, które oni zajmują. Wykonawca projektu Planu Urządzenia Lasu, dalej PUL, wyraził zgodę na nagrywanie prezentacji przedstawianej przez swoich pracowników.

Ze względu na konieczność ochrony danych osobowych wnioskodawców będących osobami fizycznymi, w związku z tym, że osoby te nie złożyły oświadczenia zawierającego stosowną zgodę na przedstawienie ich danych osobowych, co wynika z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz.U. 2015 poz. 2135 ze zm.), podawana będzie wyłącznie ilość wnioskodawców, bez podawania informacji mogących, chociażby pośrednio, umożliwić ich identyfikację.

- Przedstawienie sposobu omawiania uwag i wniosków.

Ustalono:

Omówieniu podlegać będzie jedynie treść wniosków bez prezentowania danych osobowych lub informacji wskazujących na dane osobowe, np. adres poczty elektronicznej.

Ze względu na obszerność materiału otrzymanego w ramach konsultacji społecznych projektu planu ul, na prezentacji może zostać przedstawiona skrócona treść wniosku oraz jego uzasadnienia. Pełna treść wniosków, wraz z ich uzasadnieniem, dostępna jest w formie wydruku i może zostać niezwłocznie przekazana uczestnikom debaty, na ich wniosek.

W trakcie prezentacji, RDLP w Krośnie, przy współudziale Wykonawcy projektu PUL, przedstawiła swoje stanowisko w odniesieniu do poszczególnych wniosków w zakresie sposobu ich ujęcia w projekcie PUL, wraz z ich uzasadnieniem.

W dalszej części nastąpi dyskusja nad sposobem ujęcia danego wniosku w projekcie planu.

Każdy z omówionych wniosków podsumowany będzie przez rozstrzygnięcie przedstawione przez Dyrektora RDLP w Krośnie.

Rozstrzygnięcie to kończy dyskusję nad danym wnioskiem nadając mu formę ostateczną, do przedstawienia Ministrowi Środowiska.

- Zasady udzielania głosu w dyskusji.

Ustalono:

W związku z upływem terminu nie mogą być zgłaszane nowe wnioski.

Wypowiedzi mogą dotyczyć tylko aktualnie omawianych uwag i wniosków.

Zasadniczo powinna być jedna, merytoryczna, krótka wypowiedź odnosząca się do aktualnie omawianego wniosku.

Istnieje możliwość wypowiedzenia się w ramach podsumowania, odniesienia się do treści wypowiedzi lub zadanego pytania.

Wypowiedzi winny być możliwie krótkie, maksymalnie 5 minut dla każdego uczestnika debaty, odnoszące się tylko i wyłącznie do treści omawianych wniosków.

W związku z dużą ilością uwag i wniosków złożonych do projektu PUL dla Nadleśnictwa Bircza należy zwrócić szczególną uwagę na zachowanie dyscypliny podczas dyskusji.

- Forma dokumentowania przebiegu obrad.

Ustalono:

Przebieg dyskusji będzie rejestrowany przy użyciu dyktafonu.

Nagranie stanowić będzie materiał podstawowy do sporządzenia protokołu z debaty publicznej. Nagranie będzie wykorzystane tylko i wyłącznie do tego celu.

W protokole zawarte zostanie uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Protokół nie będzie podlegał upublicznieniu oddzielnie, lecz zostanie dołączony do całości dokumentacji, która zostanie wysłana do Ministra Środowiska za pośrednictwem Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych.

Ewentualna możliwość zapoznania się z treścią protokołu możliwa będzie w trybie dostępu do informacji publicznej.

- Sprawozdanie z przebiegu prac nad projektem PUL dla Nadleśnictwa Bircza.

Przedstawienie, wraz z omówieniem, uwag i wniosków złożonych do projektu PUL dla Nadleśnictwa Bircza.

Do wyłożonego, w okresie od 12 kwietnia 2017 r. do 04 maja 2017 r., do publicznego wglądu projektu PUL dla Nadleśnictwa Bircza, w przewidzianym terminie, wnioski i uwagi złożyło 347 podmiotów. W wyniku przeprowadzonej analizy ich treści wyodrębniono 54 uwagi i wnioski różnej treści, z czego jeden z nich, zawierający uwagi do opracowanych zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, złożony był z 17 części. Wnioskom nadano numerację na potrzeby sporządzenia niniejszego protokołu.

Po przewidzianym terminie wpłynęło 21 wniosków, które nie podlegają rozpatrzeniu.

Powyższe wnioski i uwagi wpłynęły w formie elektronicznej, na adres poczty e-mail RDLP w Krośnie.

Pogrupowane tematycznie uwagi i wnioski, wyjaśnienie wraz z proponowanym sposobem ich ujęcia w projekcie PUL, wypowiedzi poszczególnych uczestników dyskusji oraz decyzja Przewodniczącego KPP w kwestii ich ujęcia w projekcie PUL, przedstawiono poniżej.

Wniosek 1

Nie należy prowadzić cięć zupełnych i brzegowych. Ew. cięcia należy ograniczyć do gniazdowych, przerębowych i częściowych (zależnie od specyfiki mikrosiedlisk, możliwości zrywki, popierania różnorodności i biogrup itp.)

W uzasadnieniu wskazano m.in. na to, że gospodarka leśna w Polsce uważana jest za dobry przykład dla innych krajów oraz, że przyczyniła się do tego stanu długa perspektywa planowania i stałe zwiększanie zasobów jak również ograniczanie upraw monokulturowych i cięć zupełnych. Autor wniosku wskazał na potrzebę kontynuacji tych działań oraz o potwierdzenie przyjęcia wniosków do dyskusji.

Powyższe uzasadnienie odnosi się również do wyszczególnionych poniżej, pięciu kolejnych wniosków.

Odpowiedź:

W odpowiedzi wskazano, że w omawianym projekcie dokumentu nie planuje się rębni zupełnych. W aktualnie obowiązujących zasadach hodowli lasu nie ma też pojęcia rębni brzegowych. Użytkowanie rębne w Nadleśnictwie Bircza realizowane jest w całości rębniami stopniowymi udoskonalonymi, z wykorzystaniem różnych rodzajów cięć powodujących nierównomierne i rozłożone w długim czasie przerzedzenie drzewostanu, w celu stworzenia właściwych warunków do powstania i rozwoju młodego pokolenia lasu, złożonego z gatunków właściwych dla siedliska.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag do wniosku jak również do przedstawionego wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek uznaje się za bezprzedmiotowy. Treść wniosku wskazuje na to, że wnioskodawca nie zapoznał się z treścią projektu PUL.

Wniosek 2

Ze względu na specyfikę ukształtowania terenu i struktury gleb, przy planowaniu cięć jako priorytet należy potraktować radykalne ograniczenie niszczenia dna lasu podczas zrywki.

- a. Absolutnie należy wykluczyć zrywkę wleczoną a zastąpić ją zrywką podwieszoną (całkowicie) przy użyciu wszystkich osiągalnych środków technicznych - od prostych wózków podkładanych pod końce strzał lub dłużyć do forwarderów do zrywki nasiębiej (zależnie od lokalnych warunków w tym nośności podłoża).*
- b. W stromo nachylonych terenach należy zaniechać cięć lub podjąć trud układania ryzów czy rozpinania lin.*
- c. Wymuszenie zrywki przez ew. wiatrolomy czy szkodniki nie zwalnia z konieczności odpowiedniego zabezpieczenia ziemi.*
- d. Jeśli taka zrywka jest niemożliwa lub poważnie utrudniona, należy ciąć strzały na miejscu na krótsze wałki lub kłody także kosztem obniżenia ich wartości.*
- e. Jeśli wciąż nie ma możliwości prawidłowego przeprowadzenia zrywki po szkodach naturalnych, należy ją zarzucić pozostawiając drewno w lesie. (Jeśli to konieczne ze względu na szkodniki, okorować.)*
- f. W razie niemożności lub poważnego utrudnienia zachowania powyższych warunków należy zwyczajnie zrezygnować z cięć.*

- g. Po zakończeniu zrywki należy przeprowadzić zabiegi naprawcze po ewentualnych uszkodzeniach.
- h. Planową zrywkę prowadzić w zimie, gdy gleba jest zamrznięta a roślinność uspiona.

Odpowiedź:

W celu zminimalizowania uszkodzenia gleby i runa związanego ze zrywką drewna, wyznacza się odpowiednią sieć szlaków zrywkowych zgodnie z Zarządzeniem Nr 35 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 29 czerwca 2016 r. Podczas prowadzenia zrywki stosuje się wszelkie dostępne technicznie metody minimalizujące jej negatywny wpływ na glebę, runo i drzewostan. W umowach zawieranych z zakładami usług leśnych na prowadzenie zrywki drewna obowiązuje zakaz stosowania zrywki wleczonej. Strome stoki (o nachyleniu powyżej 45°) zaliczane są do gospodarstwa specjalnego, bez projektowania wskazań gospodarczych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Pan Piotr Klub, Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze z Leszczawy Dolnej, dalej P. Klub – wskazał na obserwacje i przykłady niszczenia gleby przez prowadzenie zrywki drewna. W jego przekonaniu wniosek nie jest bezzasadny. Jego zdaniem Lasy Państwowe powinny podjąć działania ograniczające szkody.

Pan Piotr Fafara, Naczelnik Wydziału Zarządzania Zasobami Leśnymi RDLP w Krośnie, dalej P. Fafara – wyjaśnił, że bezzasadność nie dotyczyła tego wniosku tylko poprzedniego. Zwrócił również uwagę, że zrywka wleczona obecnie nie jest praktykowana w Lasach Państwowych. Zastąpiona ona została zrywką półpodwieszoną, która z kolei stopniowo jest eliminowana na korzyść zrywki nasiębiejnej. Mechanizacja prac leśnych postępująca w kierunku zmniejszenia niekorzystnego oddziaływania zrywki na glebę oraz budowa i remonty szlaków zrywkowych są realizowane przez Lasy Państwowe w sposób ciągły, niemniej jednak, że jest to proces długotrwały. Celem działań prowadzonych przez Lasy Państwowe jest ograniczenie szkód zarówno w drzewostanie, jak i w glebie oraz runie do absolutnego minimum, niezbędnego do wykonania czynności gospodarczych.

Pan Artur Buczek, Rada Gminy Bircza, dalej A. Buczek – w jego przekonaniu wniosek wydaje się absurdalny. Warunki terenowe, drzewostanowe oraz uposażenie przedsiębiorców wykonujących usługi leśne nie pozwala na realizację w praktyce treści złożonego wniosku. Poprosił o wyjaśnienie od strony praktycznej możliwości jego realizacji.

Pan Ryszard Szukalski, przedstawiciel przedsiębiorców drzewnych, dalej R. Szukalski – odniósł się do części wniosku mówiącej o konieczności prowadzenia pozyskania i zrywki drewna tylko w zimie. W jego przekonaniu prowadzenie działalności gospodarczej przy sezonowych, ograniczonych tylko do sezonu zimowego i wiosennego, dostawach drewna, jest niemożliwe. Umowy o pracę są zawierane na cały rok i zobowiązuje to pracodawcę do zapewnienia pracy oraz wynagrodzenia pracownikowi przez cały ten okres.

P. Fafara – uznając, że autor wniosku nie rozróżnia pojęć określających rodzaje zrywki, co może mieć wpływ na interpretację treści tego wniosku przez osoby niezwiązane z leśnictwem, wyjaśnił uczestnikom debaty w aspekcie praktycznym, podstawowe różnice pomiędzy poszczególnymi sposobami zrywki drewna.

Pan Grzegorz Gaqola, Wójt Gminy Bircza, dalej G. Gaqola – odniósł się do części wniosku dotyczącej konieczności całkowitej rezygnacji z prowadzenia cięć na znacznym obszarze. Zaznaczył, że realizacja tej części, w praktyce oznacza konieczność sprowadzania surowca drzewnego z zagranicy.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie może zostać przyjęty. Wniosek ten zawiera żądanie opisujące hipotetyczny idealny stan, na dzień dzisiejszy niemożliwy do osiągnięcia. Zasada powszechnej ochrony gleby, nie tylko przy prowadzeniu zrywki drewna, ale również przy wykonywaniu wszelkich prac gospodarczych, jest wpisana w przepisy reglamentacji wewnętrznej, obowiązujące w Lasach Państwowych. Przywołane przez Wykonawcę projektu PUL zarządzenie Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych określa zasady takiej organizacji sieci szlaków zrywkowych, aby istotnie ograniczyć szkody wewnątrz drzewostanów. Wskazać należy również na zapisy w specyfikacjach istotnych warunków zamówienia oraz w umowach na wykonanie usług leśnych. Na skutek tych zapisów następuje, w sposób ciągły, ograniczanie zrywki półpodwieszanej na korzyść zrywki nasiębierniej. Podkreślenia wymaga również, że na końcowym etapie opracowania są zasady użytkowania lasu. Zapisy tego dokumentu, w części możliwej do pełnienia w aspekcie wykonywania prac gospodarczych, wychodzą naprzeciw żądaniom zawartym w złożonym wniosku. Bardzo ważny w tym zakresie jest również, podnoszony przez przedstawicieli samorządów oraz przedsiębiorców leśnych, aspekt gospodarczy i społeczny. Na dzień dzisiejszy praktycznie nie jest możliwe przechowywanie dużych zapasów surowca drzewnego, pozyskanego w okresie zimowym, przez pozostały okres, aby zapewnić ciągłość produkcji i tym samym ciągłość zatrudnienia.

Wniosek 3

Preferować odnowienia naturalne wspomagane dosadzaniem gatunków zwiększających różnorodność i przywracających naturalny skład gatunkowy drzewostanom zmienionym.

Odpowiedź:

Zasada taka obowiązuje i jest realizowana również w Nadleśnictwie Bircza. W ostatnim dziesięcioleciu odnowienia naturalne stanowiły 44% wszystkich odnowień w tej jednostce, natomiast wprowadzanie odnowień sztucznych związane jest przede wszystkim z przebudową drzewostanów przedplonowych na gruntach porolnych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek należy uznać za bezprzedmiotowy. Złożone wyjaśnienie uznaje się za jednoznaczne i wyczerpujące.

Wniosek 4

Przy odnowieniach sztucznych stosować lokalny i różnorodny materiał nasienny.

Odpowiedź:

Zasada taka obowiązuje od szeregu lat i jest realizowana przez Lasy Państwowe, w tym także Nadleśnictwo Bircza. Wskazano również na akty prawne, które regulują zawarte we wniosku zagadnienie. Są to przede wszystkim Ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o leśnym materiale rozmnożeniowym, Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 29 lipca 2015 r. w sprawie wykazu, obszarów i mapy regionów pochodzenia leśnego materiału rozmnożeniowego oraz przepisy reglamentacji wewnętrznej Lasów Państwowych, w tym głównie wprowadzone Zarządzeniem nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z

dnia 21 listopada 2011 r. - - Zasady hodowli lasu - obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek należy uznać za bezprzedmiotowy. Zakres przedmiotowy wniosku, realizowany jest przez jednostki organizacyjne Lasów Państwowych, długo przez wejściem przepisów prawa powszechnie obowiązującego w tym zakresie.

Wniosek 5

W PUL rzetelnie uwzględnić zakazy i nakazy ustanowione dla obszarowych form ochrony przyrody na terenie nadleśnictwa.

Odpowiedź:

Wszelkie zakazy i nakazy wynikające z istniejących obszarowych form ochrony przyrody są respektowane podczas tworzenia planu ul oraz prowadzenia gospodarki leśnej. W projekcie PUL znajdują się wszystkie informacje wymagane przez przepisy prawa, w tym Instrukcję urządzania lasu, dalej IUL.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Złożony wniosek należy uznać za bezprzedmiotowy. Uzasadnienie zostało przedstawione w wyjaśnieniu powyżej.

Wniosek 6

Wskazane jest uwzględnienie w PUL także tych nakazów które wynikają z dobrej praktyki w leśnictwie lub innych źródeł a których powtarzanie wydaje się zbędne. Uwzględnienie ich w PUL nada im rangę obowiązującego prawa.

Odpowiedź:

Wniosek jest nieprecyzyjny. Wnioskodawca nie wskazuje nawet w przybliżeniu, o jakie regulacje i dokumenty może chodzić. Zawartość PUL wynika z obowiązujących przepisów prawa powszechnego oraz aktów reglamentacji wewnętrznej LP.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek, ze względu na jego ogólnikowość nie może zostać rozważony, a tym samym nie może zostać przyjęty. Uzasadnienie zostało przedstawione w wyjaśnieniu. Podkreślenia wymaga również, że zgodność projektu planu z przepisami prawa została stwierdzona na Naradzie Techniczno Gospodarczej.

Wniosek 7

Nie obniżać rozmiaru pozyskania drewna na przyszłe 10-letnie w stosunku do minionego okresu, mając na uwadze m.in. planowane pozyskanie w stosunku do przyrostu. W uzasadnieniu wskazano, że tereny Nadleśnictwa Bircza są objęte licznymi formami ochrony przyrody, wielokrotnie nakładającymi się na siebie. Zdaniem Wnioskodawców, którymi są samorządy oraz przedstawiciele lokalnej społeczności, wpływa to negatywnie na rozwój gospodarczy regionu i powoduje ograniczenie wykorzystania surowca drzewnego, który jest przecież w całości odnawialny. W przekonaniu wnioskodawców, rola człowieka jest silnie marginalizowana, co jest w ich przekonaniu nie do przyjęcia.

Wniosek 8

Zmniejszenie maksymalnego etatu cięć rębnych i przedrębnych w PUL. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że wykonanie cięć rębnych w przedstawionym etacie spowoduje nieodwracalne szkody w przyrodzie cennego obszaru jakim jest obszar Nadleśnictwa Bircza. W jego przekonaniu etat w takim rozmiarze jest szkodliwy dla walorów przyrodniczych Nadleśnictwa Bircza.

Odpowiedź:

Etat użytków rębnych i przedrębnych wynika z potrzeb hodowlanych poszczególnych drzewostanów, ustalonych na gruncie wg faktycznych potrzeb.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosków jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wnioski nie zostają przyjęte. Do zatwierdzenia przez Ministra Środowiska przedstawiony zostanie etat w rozmiarze przedstawionym w projekcie PUL.

Wniosek 9

Rezygnacja z odnowień w drzewostanach przy potokach górskich, które są przecież gwarantem świeżej i czystej wody. Jest to dość istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa ekologicznego naszego kraju, jako że nasze rzeki mają swoje źródła w górach. Autor wniosków przedstawił ogólne uzasadnienie w tym zakresie. Wskazał, że objęty wnioskiem obszar jest unikatem przyrodniczym w skali europejskiej. W jego przekonaniu planowane działania w zakresie gospodarki leśnej na tym terenie negatywnie wpłyną na najcenniejsze gatunki tam występujące. Za nieporozumienie uważa przedstawiany pogląd, że odstępianie od prowadzenia na tym terenie gospodarki leśnej doprowadzi do powstania rozległych połaci starych lasów. Autor wniosku wyraża pogląd, że tylko przez znaczne ograniczenie pozyskania możliwe jest zachowanie występujących tam gatunków reliktowych. W uzasadnieniu wskazano również na to, że do powstania tzw. „turnickiego parku narodowego” wymagana jest odpowiednia „sytuacja polityczna”.

Odpowiedź:

Autor wniosku nie przedstawił żadnych dowodów ani wyników badań naukowych, wskazujących na związek pomiędzy występowaniem lub brakiem młodego pokolenia lasu, a czystością wód. Brak jest również przesłanek do twierdzenia, że odnawianie lasów wpływa negatywnie na czystość wód. Brak jest zatem podstaw do uwzględnienia żądania.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosków jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje przyjęty. Przedstawione wyjaśnienie wskazuje brak związku zgłoszonego żądania z przedstawionym w uzasadnieniu domniemanym efektem środowiskowym.

Wniosek 10

Wnoszę o odstąpienie od obniżenia wieku rębności dla Bk i przyjęcie, zarówno dla Jd jak i dla Bk, wieku rębności po 160 lat. Wprawdzie wymagałoby to procedury szczególnej przyjęcia wieku rębności spoza ram określonych Instrukcją Urządzenia Lasu, ale w tym przypadku jest to uzasadnione szczególnymi wartościami przyrodniczymi tego nadleśnictwa i ich charakterem - związkiem z drzewami i drzewostanami starymi. Dlatego wnoszę też o rewizję przyjętych w projekcie planu wieków dojrzałości rębnej dla poszczególnych drzewostanów - w tym o przewyższenie ich, z 2 przyczyn ekologicznych, do 150-170 lat dla wszystkich drzewostanów niebędących obecnie w KO i KDO. W uzasadnieniu autor wniosku wskazał, że argumenty o utracie wartości technicznej drzew jodły i buka w starszym wieku powinny być w tym przypadku przeważone przez argumenty o wzroście ich wartości przyrodniczej.

Odpowiedź:

Wiek rębności zostały przyjęte na posiedzeniu Komisji Założeń Planu, dalej KZP, której zapisy były podane do publicznej wiadomości z możliwością składania uwag i wniosków. Zmiana wieków rębności na tym etapie sporządzania projektu PUL jest niemożliwa. Ponadto funkcjonujące przeciętne wieki rębności są efektem długoletnich badań. Podstawową przesłanką dla przyjęcia określonych wieków rębności jest osiągnięcie przez drzewostany optymalnego wieku dla zainicjowania odnowienia naturalnego. Należy zauważyć, że przyjęte okresy odnowienia (40-50 lat) gwarantują, że część drzew osiągnie wiek 150-170 lat. Obecność drzew bardzo starych zapewniają także inne działania m.in. pozostawienie ok. 5% powierzchni drzewostanów rębnych, cennych przyrodniczo stref przypotokowych oraz ostoi ksylobiontów.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Szukański – odniósł się do wartości drewna wynikającej z przydatności do przerobu. Wskazał, że drewno w wieku 160 lat nie nadaje się do przerobu przemysłowego.

Pan Radosław Michalski, Prezes Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze z Leszczawy Dolnej, dalej R. Michalski - przypomniał, że na KZP zgłaszał uwagi dotyczące podwyższenia wieków rębności, które wtenczas zostały odrzucone. Wobec powyższego, w jego ocenie, nie jest argumentem to, że na obecnym etapie nie można zmienić wieków rębności. Poprosił również o wyjaśnienie, dlaczego wnioski dotyczące podwyższenia wieków rębności zostały odrzucone.

Pan Piotr Brewczyński, Naczelnik Wydziału Ochrony Ekosystemów Leśnych, RDLP w Krośnie, dalej P. Brewczyński – wyjaśnił przedmówcy, że czasem i miejscem, kiedy mogą być zgłaszane uwagi i wnioski dotyczące zmiany wieków rębności, jest KZP. Wskazał na to, że nikt nie neguje faktu zgłoszenia takich wniosków, co jednak nie oznacza, że każdy wniosek musi zostać przyjęty. Dyskusja nad wnioskami i uwagami dotyczącymi zmiany

wieków rębności odbyła się na KZP, więc zostały one ustalone w wyniku konsultacji społecznych.

Pani prof. Krystyna Przybylska, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie, dalej K. Przybylska - wyjaśniając pojęcie wieku rębności wskazała, że w przypadku gdy nie wykonuje się cięć zrębami zupełnymi, to nawet przy stosunkowo niskim wieku rębności, część drzew pozostaje w drzewostanie bardzo długo, dochodząc do wysokiego wieku. W jej przekonaniu takie sformułowanie wniosku wskazuje na brak znajomości terminologii urządzeniowej. Zgodnie z intencją wyrażoną w treści wniosku, przyjęcie wieku rębności na poziomie 160 lat w praktyce oznaczałoby doprowadzenie do drzewostanów jednowiekowych, poprzez użytkowanie drzewostanów zrębem zupełnym. W praktyce stosowania cięć jednostkowych nigdy nie użytkuje się wszystkich drzew jednocześnie. Wyjaśniając pojęcie okresu odnowienia, jako czasu na zainicjowanie przemiany pokoleń, wskazała również na fakt pozostawiania drzew do ich naturalnego rozpadu. W jej przekonaniu większość wniosków pochodzi z braku zrozumienia zasad regulacji i funkcjonowania gospodarstwa leśnego w oparciu o PUL, w odróżnieniu od zasad obowiązujących w parkach narodowych. Nie można zapominać o tym, że leśnictwo, podobnie jak rolnictwo, jest ważnym działem gospodarki narodowej.

R. Michalski – podniósł, że wnioskodawca posiada niezbędną wiedzę w zakresie leśnictwa jak również znajomość obowiązujących w tym zakresie aktów prawnych, w szczególności Instrukcji urządzania lasu. Wskazał na mapy urządzeniowe z ok. 1950 r., w których oznaczone były wydzielania o wieku 170 lat, co świadczy o wyjątkowości tego terenu. Ostatnie badania naukowe wskazują na to, że teren ten cechuje się niespotykanymi w skali kraju wartościami przyrodniczymi. W jego przekonaniu wniosek jest zasadny i w przypadku jego odrzucenia poprosił o merytoryczne uzasadnienie, biorąc pod uwagę wszystkie walory przyrodnicze tego obszaru.

Pan Krzysztof Uszkowski, przedstawiciel odbiorców drewna, dalej K. Uszkowski - z praktycznego punktu widzenia odniósł się do żądania podniesienia wieków rębności. Wskazał na problem związany ze zgnilizną wewnętrzną, występującą w kłodach dostarczanych do tartaku, pochodzących ze starych drzewostanów. Zwrócił uwagę, że takie drewno nie nadaje się nawet na opał. W związku z tym zawniósł o obniżenie wieków rębności, a przez to niedopuszczanie do tego, aby drzewostany pozostawały nieużytkowane do wieku 170, czy chociażby 150 lat. Jego zdaniem badania naukowe prowadzone w tym zakresie zajmują się wyłącznie aspektem przyrodniczym, a przez to nie mają odzwierciedlenia w praktyce gospodarczej.

P. Fafara – uzupełnił wypowiedź o informację, że badania naukowe powinny dotyczyć nie tylko aspektów przyrodniczych, ale również praktycznych możliwości produkcji i zastosowań drewna przy wykorzystaniu odpowiednich technologii. Opracowany PUL uwzględnia zarówno aspekty przyrodnicze, jak również gospodarcze.

Pan Bogumił Dąbek, Zastępca Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemyślu, dalej B. Dąbek - wskazał na art. 7 i 8 Ustawy o lasach. Przepisy te regulują ogólne zasady prowadzenia gospodarki leśnej. Zaznaczył, że drzewostany w wieku powyżej 140 lat nie są projektowane do użytkowania. Powierzchnia drzewostanów VI klasy, w stosunku do IV rewizji PUL, wzrosła dwukrotnie, natomiast zasobność drzewostanów powyżej 140 lat wzrosła trzykrotnie w stosunku do IV rewizji PUL. Przedstawione dane wskazują na to, że ochrona zasobów drzewnych jest prowadzona równolegle z planową gospodarką leśną. Na zakończenie przywołał zasady hodowli lasu z lat 80-tych ubiegłego wieku, które zabraniały użytkowania drzewostanów ponad 150-letnich.

Pan Marcin Polewczyk, Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych, dalej M. Polewczyk - zwrócił uwagę, że pomimo obniżenia o 10 lat wieku rębności dla buka, wielkość etatu użytkowania rębego w Nadleśnictwie Bircza pozostała bez zmian. Biorąc pod uwagę wskaźnik intensywności wskazał, że pozyskuje się zaledwie 60 m³ z 1 ha przez okres 10 lat. Dla porównania, średnia intensywność użytkowania rębego na terenie RDLP w Krośnie wynosi blisko 90 m³ z ha, natomiast średnia intensywność w kraju, to 170 m³ z 1 ha. W związku z tym nieprawdziwe jest twierdzenie, że obniżenie wieków rębności powoduje zwiększony rozmiar użytkowania, oraz, że projekt PUL dla Nadleśnictwa Bircza zakłada intensywne użytkowanie zasobów drzewnych. Podkreślił też, że wiek rębności potrzebny jest jedynie do obliczenia etatu optymalnego, który, ze względów hodowlanych podlega użytkowaniu tylko w 90%.

P. Brewczyński – drzewostany ok. 170 letnie były obecne na każdym etapie trwania lasów birczańskich. Przypomniał o tym, że pierwsze plany urządzenia lasu dla tego Nadleśnictwa określały średni wiek drzewostanów na 53 lata, natomiast w chwili obecnej średni wiek określony został na 87 lat, a zgodnie z prognozą wzrośnie on jeszcze o kolejnych 9 lat w ciągu obowiązywania procedowanego projektu PUL. Z powyższej analizy wynika, że średni wiek drzewostanów systematycznie rośnie i tym samym wzrasta udział drzewostanów starszych klas wieku. Jest to niewątpliwie efekt prowadzonej od dziesięcioleci gospodarki leśnej.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje przyjęty. Wiek rębności pozostaną na poziomie ustalonym i zapisanym w protokole z KZP. W związku z wątpliwościami dotyczącymi treści wniosków w zakresie ustalenia wieków rębności, przedstawionych i omawianych na KZP, Przewodniczący KPP zapoznał zebranych z przebiegiem dyskusji jak również przyjętych ustaleń w tym temacie. Przypomniał, że wpłynął wniosek Nadleśnictwa Bircza dotyczący obniżenia wieku rębności dla buka o 10 lat. Wniosek Pana Radosława Michalskiego dotyczył pozostawienia wieku rębności dla buka na dotychczasowym poziomie, nie zaś podniesienia wieków rębności w takim zakresie, jak wniosek złożony obecnie. W konsekwencji wiek rębności dla buka został na wniosek Nadleśnictwa Bircza obniżony ze 130 lat do 120 lat, tak też zostało zapisane w protokole z KZP.

Następnie Przewodniczący Komisji odniósł się do treści analizowanego obecnie wniosku, gdzie wnioskodawca sam stwierdził, że w zakresie wnioskowanej zmiany wieków rębności, konieczne jest wdrożenie procedury szczególnej ich przyjęcia spoza ram określonych Instrukcją Urządzenia Lasu. Podsumowując zaznaczył, że w związku z końcowym etapem opracowania projektu PUL, nie ma możliwości tak znacznego podwyższenia wieków rębności.

R. Michalski zażądał merytorycznego uzasadnienia odrzucenia wniosku, co należało uznać za bezprzedmiotowe, ponieważ uzasadnienie merytoryczne przedstawione zostało w trakcie dyskusji oraz w podsumowaniu. Niemniej jednak wnioskowane uzasadnienie, w syntetycznej formie, przedstawione zostaje poniżej:

- Obecnie ustalone wieki rębności gwarantują zachowanie rytmicznego wzrostu średniego wieku oraz udziału drzewostanów starszych klas wieku.
- Nie wykazano wpływu podwyższenia wieku rębności na ograniczenie wysokości przyjętego etatu cięć rębnych, który i tak wynika z potrzeb hodowlanych.
- Przy jednostkowym sposobie wyznaczania cięć w warunkach Nadleśnictwa Bircza znaczne podwyższenie wieków rębności spowoduje ograniczenie możliwości podejmowania decyzji na etapie wyznaczania drzew do wycinki i co za tym idzie,

ograniczenie możliwości kształtowania właściwej struktury drzewostanów, dostosowanej do wymagań poszczególnych gatunków.

- Przyjęty wiek rębności daje tylko możliwości do wyznaczenia drzew w tym wieku, nie nakłada zaś takiego obowiązku. Drzewa stare nie podlegają użytkowaniu, czego przykładem jest ich występowanie w drzewostanie.
- Prowadzona w oparciu o dotychczasowe parametry, w tym także wieki rębności, gospodarka leśna przynosi efekty w postaci poprawy wymiernych wskaźników drzewostanów jak również zapewnia zachowanie wartości przyrodniczych, czego wyrazem jest inwentaryzowane, m.in. przez FDP, bogactwo przyrodnicze.

Wniosek 11

Z zaniepokojeniem zauważam, że w czterech kolejnych rewizjach urzędzenia lasu, intensywność użytkowania rębnych lasów nadleśnictwa ciągle rośnie, w stopniu znacznie przekraczającym wzrost zapasu, mimo że wciąż pozostaje niższe od przyrostu. W II rewizji planowano użytkowanie rębne 3,6% zapasu, w III rewizji – 4,8% zapasu, w IV rewizji – 8,9%, a obecnie proponuje się użytkowanie rębne w ciągu najbliższych 10 lat aż 9,4% aktualnego zapasu. Łącznie użytkowanie główne w ciągu 10-lecia sięga obecnie ok. 14% zapasu.

W uzupełnieniu Wnioskodawca wskazał, że w jego ocenie trend ten nie jest zgodny z potrzebą ochrony szczególnych wartości przyrodniczych w tym nadleśnictwie. Wnioskodawca uznał, że potrzeby ekologiczne powinny w tym przypadku być przesłanką do przedłużania przetrzymywania poszczególnych drzewostanów na pniu, nawet kosztem optymalizacji użytkowania ze względów potrzeb hodowlanych.

Odpowiedź:

Rozmiar użytkowania, w tym rębного, wynika z potrzeb hodowlanych lasu. Wzrost powierzchni drzewostanów rębnych, IV rewizja – 11 168,54 ha, V rewizja – 14 410,86 ha, wymusza automatycznie rozmiar użytkowania rębного. Dodać należy, że jest to zjawisko naturalne i pożądane w drzewostanach użytkowanych rębniami złożonymi. Przy tym prognozowany wzrost zapasu wyniesie 232 tys. m³.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – podkreślił rolę wskazanych we wniosku walorów przyrodniczych. Wskazał, że w przekonaniu wyrażonym przez pozarządowe organizacje ekologiczne wartości przyrodnicze drzewostanów Nadleśnictwa Bircza powinny być priorytetem, a zarządzanie lasu powinno być podporządkowane kwestiom ochrony przyrody. Podkreślił, że wniosek jest zasadny.

M. Polewczyk – ocenił projekt PUL dla Nadleśnictwa Bircza jako wyjątkowo proekologiczny. Uzasadniając wskazał na wysokie, w skali Kraju, zasoby drzewne Nadleśnictwa Bircza, przy użytkowaniu głównym, zaplanowanym zaledwie na poziomie 1,6% tych zasobów rocznie. Jako przykłady podobnych obiektów, które również mają wysokie walory przyrodnicze, porównywalne z Nadleśnictwem Bircza, wskazał Nadleśnictwa: Żednia oraz Maskulińskie, RDLP w Białymstoku, które mają zasoby niższe natomiast etaty użytkowania głównego dużo wyższe. Wskazał również na średnią wartość użytkowania głównego w Kraju, która wynosi 2,6% zasobów rocznie.

P. Fafara – uznał, że należy przypomnieć wcześniejszą wypowiedź P. M. Polewczyka, w której wskazał na średnie pozyskanie 60 m³ z 1 ha dla Nadleśnictwa Bircza, przy 170 m³ z 1

ha w skali Kraju. Parametry te przekonują o proekologicznym charakterze omawianego projektu PUL.

Pani Grażyna Zagrobelna, Dyrektor RDLP w Krośnie – zwróciła uwagę na wysoki średni wiek drzewostanów w tym Nadleśnictwie i bardzo ważny w tym aspekcie udział klasy odnowienia na poziomie ponad 40%. Prowadzenie gospodarki leśnej powinno odbywać się w oparciu o znajomość biologii poszczególnych gatunków oraz zgodnie z potrzebą racjonalnego wykorzystania surowca. Wskazała na ciągłe potrzeby i oczekiwania przemysłu drzewnego w zakresie dostarczania na rynek, całkowicie odnawialnego surowca, jakim jest drewno. W takim przypadku rozważania nad możliwością przetrzymywania drzew do wieku ok. 180 lat i tym samym utraty przez nie wartości technicznej oraz brakiem możliwości odstony młodego pokolenia, może zostać w przyszłości odczytane jako marnotrawstwo, ze wszystkimi konsekwencjami, które zostaną wyciągnięte w stosunku do osób odpowiedzialnych za taki stan rzeczy. Działalność prowadzona przez Lasy Państwowe w ramach gospodarki leśnej, ma za zadanie nieznacznie przyspieszać procesy naturalne, zachodzące w lesie, z możliwością pobierania przy tej okazji pożytków w postaci surowca drzewnego. Jako przykład wskazała symulację związaną z przetrzymaniem drzewostanu jodłowego w wieku 140 lat no kolejne 20 lat. W drzewostanie jodłowym, 140 – letnim, rozpoczynają się procesy rozpadu, osłabiające znacznie ten drzewostan, narażając go jednocześnie na niekorzystne działanie czynników abiotycznych. Przy wystąpieniu takich czynników, nawet w ograniczonym rozmiarze, np. działanie wiatru, drzewostan taki, który jest zazwyczaj hubiasty i rakowaty, ulegnie szkodom, wskutek czego surowiec drzewny zostanie zdeprecjonowany i dodatkowo wystąpią szkody w młodym pokoleniu od wywracających się i łamanych drzew. Działanie takie jest dalece idącą niegospodarnością, wobec potrzeb wyrażanych przez społeczeństwo w zakresie zrównoważonego użytkowania drewna i wyrobów z niego. Racjonalne działania gospodarcze w tym przypadku powinny polegać na wyprzedzającym użytkowaniu drzewostanu w celu wyprzedzenia nieuchronnych procesów biologicznych, z pozostawieniem, do naturalnego rozpadu, niektórych tylko egzemplarzy drzew, spełniając tym samym aspekt przyrodniczy prowadzonej w Nadleśnictwie gospodarki leśnej. Wskazała również na wprowadzenie w życie zapisów Zarządzenia nr 28/2014, ze zm., które wychodzi naprzeciw wnioskowi pozarządowych organizacji ekologicznych, spełniając ich oczekiwania w zakresie, na jaki pozwalają przepisy oraz zasady prowadzenia zrównoważonej gospodarki leśnej. Należy docenić fakt, że zarządzenie w takim kształcie funkcjonuje tylko w RDLP w Krośnie. Jest to niewątpliwie wyraz dbałości ze strony RDLP w Krośnie o szczególne walory przyrodnicze lasów którymi zarządza. Kończąc swoją wypowiedź wskazała na specyfikę Nadleśnictwa Bircza, dotyczącą dużego, ponad 40% udziału powierzchniowego gruntów porolnych. Prowadzona w tych drzewostanach gospodarka leśna zmierza do wykształcenia drzewostanów zróżnicowanych gatunkowo, wiekowo oraz ze zróżnicowaną budową. Drzewostany takie są odporne na czynniki biotyczne i abiotyczne oraz pozwolą w przyszłości na akumulowanie wartości przyrodniczych, które są obecnie przedmiotem troski pozarządowych organizacji ekologicznych.

K. Przybylska – przywołała postać prof. Józefa Paczoskiego, który jest uważany za twórcę fitosocjologii. Wyznawał on pogląd, że do zainicjowania i wychowania młodego pokolenia drzew konieczna jest ingerencja człowieka, polegająca na przygotowaniu miejsca do wzrostu tego pokolenia. W jego przekonaniu drzewa dopiero w chwili własnej śmierci, upadku i rozkładu, stwarzają warunki dla wzrostu następnej generacji. W odniesieniu do tych poglądów stwierdzić należy, że w warunkach Nadleśnictwa Bircza, gdzie nie użytkuje się drzewostanów zrębami zupełnymi, uwzględnienie treści wniosku doprowadzi w przyszłości

do powstania drzewostanów jednowiekowych, które następnie podlegać będą rozpadowi. Przyspieszenie przemiany pokoleń, przez użytkowanie cięciami jednostkowymi, przyspiesza przemianę pokoleń przy jednoczesnym pozostawianiu drzew starych, które pozostają w drzewostanie do naturalnego rozpadu. Miejscami gdzie pozostawia się nieużytkowane drzewostany, są rezerваты przyrody, w których możemy obserwować i opisywać naturalne procesy zachodzące w ekosystemach leśnych.

R. Michalski – wskazał na potrzebę tworzenia rezerwatów, których na terenie Nadleśnictwa Bircza, w jego ocenie, jest mało. Wspomniał o projektowanym rezerwacie, który nie obejmuje całości Nadleśnictwa tylko jego fragment. Przytaczane we wcześniejszych wypowiedziach argumenty dotyczące potrzeb prowadzenia gospodarki leśnej oraz dostarczania surowca drzewnego na rynek uznał za zasadne. Niemniej jednak wskazał na unikatowość lasów Nadleśnictwa Bircza w skali europejskiej z racji stwierdzenia występowania gatunków rzadkich, wskazujących na naturalny charakter tych drzewostanów. W jego przekonaniu należy przede wszystkim chronić wartości przyrodnicze na terenie Nadleśnictwa Bircza, a prezentowany projekt PUL, w jego ocenie, nie spełnia tego wymogu z racji wzrostu pozyskania

G. Zagrobelna – wyjaśniła, że intensywność użytkowania na danych powierzchniach wynika z potrzeb hodowlanych. W klasie odnowienia intensywność musi być wyższa z racji potrzeby zapewnienia odpowiednich warunków wzrostu dla młodego pokolenia lasu, które tam występuje.

R. Michalski – ponownie wskazał na występowanie „setek gatunków” wskaźnikowych dla lasów pierwotnych, na które należy zwrócić uwagę. W takim przypadku nie można kierować się jedynie potrzebami hodowlanymi młodego pokolenia i trzech głównych gatunków drzew występujących na tym terenie.

G. Zagrobelna – wskazała, że dogodne warunki dla bytowania wszelkich organizmów w tym także tych określonych jako wskaźnikowe dla lasów pierwotnych są zapewnione przez stosowanie odpowiednich rodzajów rębni.

R. Michalski - w formie pytania - ponownie zgłosił wniosek o zmniejszenie intensywności pozyskania do poziomu, który obowiązywał w ubiegłym dziesięcioleciu, zapewniając również trwałość lasu.

R. Szukalski – wskazał, że określony w projekcie PUL rozmiar pozyskania nie wynika z potrzeb przemysłu drzewnego. Odniósł się do wypowiedzi przedstawicieli pozarządowych organizacji ekologicznych, przez których teren Nadleśnictwa Bircza określany jest jako region o szczególnych walorach przyrodniczych. W aspekcie występowania tych walorów przypomniał, że na terenie tym zawsze, przez setki lat, istniał potężny przemysł drzewny, którego działanie nie spowodowało, jak widać, uszczuplenia zasobów przyrodniczych regionu. Obecnie, w jego przekonaniu, przemysł drzewny na tym terenie nie istnieje. Wskazał na przykład likwidacji prowadzonej przez siebie działalności i związanego z tym zwolnienia 120 osób. Przypomniał, że w związku z tym nie było żadnej dyskusji, jak również nikt tą sprawą się nie zainteresował. Obecna dyskusja prowadzona jest w sprawie ograniczenia pozyskania drewna, podczas gdy przemysł drzewny bazuje na drewnie importowanym z Rosji. Import surowca drzewnego odbywa się na takim poziomie, że nawet przedsiębiorcy wykonujący remonty leśniczówek bazują na drewnie rosyjskim. W jego przekonaniu rozwój tego terenu nie przebiega w sposób zrównoważony. Jako przykład, poza likwidacją zakładów drzewnych, wskazał również na likwidację linii kolejowych, autobusowych oraz wprowadzanie ostrzeżeń dotyczących wstępu do lasu z powodu obecności niedźwiedzi.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje przyjęty. Wniosek dotyczył poboru masy w użytkowaniu rębnym w odniesieniu do zapasu. Należy zaznaczyć, że pomiędzy II a V rewizją PUL, drzewostany Nadleśnictwa Bircza zmieniły się. Drzewostany na gruntach porolnych, które były sadzone i pielęgnowane w czasie II rewizji PUL, weszły obecnie w użytkowanie rębne. W związku z naturalnie przebiegającym procesem ich wzrostu i rozwoju, zmienia się również stosunek rozmiaru cięć rębnych do zapasu. Wobec powyższego zaniepokojenie wyrażone przez Wnioskodawcę jest nieuzasadnione, i co za tym idzie, do zatwierdzenia zostanie przedstawiony rozmiar użytkowania rębnego wskazany w projekcie PUL.

Wniosek 12

Z punktu widzenia ochrony różnorodności biologicznej, jednym z celów planowania powinien być pewien wzrost udziału VIII i wyższych klas wieku, co wymagałoby ograniczenia ich transformacji w KDO i KO – rezygnacji z inicjowania cięć w niektórych drzewostanach aktualnej VII klw – na skale szerszą niż założono w projektowanym planie

Wniosek 13

Odnośnie prognozowanego wpływu projektowanego planu na środowisko, zważyć należy, że realizacja planu będzie powodowała przekształcanie struktury drzewostanów, w tym dalszy wzrost udziału dominującej już w nadleśnictwie KO, kosztem pozostałości zwartych starodrzewi. Wielogeneracyjna i mozaikowa struktura KO jest wprawdzie korzystna dla wielu gatunków, ale nie odwzorowuje w pełni struktury faz rozwojowych i ewentualnych luk typowych dla buczyny karpackiej rozwijającej się w sposób naturalny. Przewidywana zmiana może więc jednak stanowić zagrożenie dla gatunków typowo „starodrzewiowych”, a akurat w nadleśnictwie Bircza jest to szczególnie istotne, ponieważ to właśnie grupa takich gatunków decyduje o wyjątkowych walorach przyrodniczych tergo terenu i stanowi jego specyfikę.

Odpowiedź:

W drzewostanach VII i starszych klas wieku nie prowadzi się cięć inicjujących odnowienie. Proces odnowienia w tych drzewostanach następuje naturalnie. Przechodzenie VII i starszych klas wieku w klasy odnowienia jest również procesem naturalnym. Wzrost udziału VIII i wyższych klas wieku zapewniony będzie poprzez pozostawianie 5% powierzchni drzewostanów rębnych do naturalnego rozpadu, ostoi ksyllobiontów, stref przypotokowych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosków jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wnioski zostają odrzucone jako bezpodstawne.

Wniosek 14

Typy drzewostanów „o kierunku ochronnym”, w tym w szczególności typy „grabowe” dopuszczone na Lwyż, LMwyż i lokalnie na LG, powinny być stosowane nie tylko w wydzieleniach aktualnie identyfikowanych jako siedlisko przyrodnicze grądu 9170, ale

także przy przebudowie sztucznych drzewostanów sosnowych, świerkowych i modrzewiowych, np. na gruntach porolnych – tak by prowadzić do stopniowej odbudowy areалу grądów zwłaszcza w lokalizacjach wyżynnych.

Odpowiedź:

Typy drzewostanów dla wydzieleń nie będących siedliskami przyrodniczymi na terenach wyżynnych zakładają duży udział grabu w drzewostanie. W proponowanym składzie gatunkowym obok Bk i Jd zalecane jest 20-30% innych gatunków. Brak jest również informacji o areale siedlisk grądowych w przeszłości na terenie Nadleśnictwa Bircza, dlatego nie ma możliwości określenia docelowego areálu siedlisk grądowych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – zapytał, czy nie ma możliwości określenia docelowego areálu siedlisk grądowych na podstawie opracowań znajdujących się w posiadaniu Wykonawcy projektu PUL.

B. Dąbek – odpowiadając wyjaśnił, że w 1996 roku dla tego terenu sporządzone zostały opracowania glebowo-siedliskowe i fitosocjologiczne, które uwzględniały aktualne warunki glebowe oraz występujące wtedy zbiorowiska roślinne. Ze względu na to, że przebudowa drzewostanów porolnych na terenie Nadleśnictwa Bircza trwa od 40 lat, z czym związane są zmiany w siedliskach, jak również następuje naturalny proces grądowienia innych siedlisk, np. żyznej buczyny, nie można dokładnie określić na dzień dzisiejszy docelowego areálu siedlisk grądowych.

R. Michalski – poprosił o przedstawienie decyzji Dyrektora RDLP w sprawie zaprezentowanych dwóch ostatnich wniosków, wraz z ich uzasadnieniem merytorycznym. Wskazał, że w sprawie dwóch ostatnio prezentowanych wniosków, stanowisko przedstawił tylko Pan Dyrektor B. Dąbek.

P. Fafara – wyjaśnił, że decyzje w sprawie wniosków, wraz z merytorycznym uzasadnieniem, przedstawiane są przez Przewodniczącego KPP każdorazowo przy podsumowaniu każdego wniosku. Dodał, że grąd to nie tylko gleba, położenie w terenie i klimat, ale również odpowiedni zespół roślinny. Na gruntach porolnych zespoły te się jeszcze nie wykształciły lub są jeszcze mocno zniekształcone, nie jest to proces zamknięty, ale dynamiczny, podążający w kierunku stopniowego wytworzenia właściwych zespołów roślinnych.

R. Michalski – zaznaczył, że KPP jest debatą publiczną, która powinna skończyć się decyzją Dyrektora RDLP w odniesieniu do każdego omawianego wniosku. Dodał, że powinna również odbyć się dyskusja nad podjętą decyzją.

P. Brewczyński – zabrał głos w kwestii uwag zgłaszanych przez Pana R. Michalskiego. W jego przekonaniu, zarówno wypowiedzi w dyskusji jak również decyzje Przewodniczącego KPP, są merytoryczne i w związku z tym zarzuty zgłaszane przez R. Michalskiego są bezpodstawne. Zwrócił uwagę na niedopuszczalność interpretacji rozszerzających treści niektórych wniosków nieobecnych autorów przez przedstawicieli Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze. Wnioski te mogą być rozszerzane tylko przez ich autorów, którzy niestety nie są obecni na posiedzeniu. W nawiązaniu do wypowiedzi prowadzącego obradę, wskazał ponownie, że decyzje dotyczące wniosków, wraz z uzasadnieniem, zostały przedstawione przez Przewodniczącego KPP.

G. Zagrobelna – wyjaśniła, że jako Dyrektor RDLP w Krośnie upoważniła Dyrektora M. Mareckiego do prowadzenia obrad, jak również do podejmowania decyzji dotyczącej sposobu uwzględnienia w projekcie PUL złożonych uwag i wniosków. Wyjaśniła zebrany, że zjawisko rozpadania się starych drzewostanów jest procesem naturalnym i żaden ekosystem, także leśny, nie może zostać zatrzymany w fazie constans. W miejsce starych,

rozpadających się drzewostanów powstają nowe, a rolą leśnika jest podążanie za tym naturalnym procesem. W takim duchu opracowany został obecnie omawiany projekt PUL, jak również Plany wcześniejsze. Zaznaczyła, że zwiększanie udziału VIII i starszych klas wieku jest działaniem na szkodę ekosystemu leśnego. Podsumowując wypowiedź przypomniała zebranych, że dyskusja dotycząca tych drzewostanów toczyła się już ponad 200 lat temu (Ignacy Krasicki), 80 lat temu (Tadeusz Trela), a pomimo to ciągle omawiane drzewostany wykazują cechy zbliżone do drzewostanu naturalnego. Kończąc swoją wypowiedź zaapelowała, aby nie przeszkadzać w racjonalnie prowadzonej na tym terenie gospodarce leśnej.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Przewodniczący Komisji na wstępie wypowiedzi przypomniał zebranych treść poprzedniego wniosku, dotyczącego zasadniczo wzrostu udziału VIII i wyższych klas wieku. Poinformował zebranych, że zgodnie z Prognozą oddziaływania PUL na środowisko, udział tych klas wieku wzrośnie.

Odnosnie inicjowania cięć w VII klasie wieku wyjaśnił, że Nadleśnictwo Bircza nie będzie inicjowało odnowienia w drzewostanach tych klas wieku, co było szczegółowo omawiane w wyjaśnieniu przedstawionym przez Wykonawcę projektu PUL.

W sprawie szybkiego i niekorzystnego, zdaniem wnioskodawcy, zwiększania się udziału drzewostanów w klasie odnowienia, Przewodniczący KPP przedstawił parametry warunkujące zaliczenie drzewostanów do tej struktury, jak również zaznaczył, że drzewostany te, z racji dużego udziału w ich składzie młodego pokolenia, uznać należy jako trwałe. Praktycznie klasa odnowienia występuje w drzewostanach młodszych niż w VII klasie wieku, zlokalizowanych również na gruntach porolnych.

W odniesieniu do wniosku dotyczącego zwiększenia udziału graba w składzie drzewostanów, Przewodniczący KPP wskazał na zmianę statusu tego gatunku, w związku z ustanowieniem sieci obszarów ochrony Natura 2000. Obecnie grab jest projektowany w składach gatunkowych na siedliskach przyrodniczych grądowych, czego wcześniej nie było. Wniosek dotyczył również możliwości tworzenia grądów poza siedliskami przyrodniczymi. Wskazał, że w każdym składzie gatunkowym jest przewidziany udział gatunków innych, od 20 do 30%, więc możliwość wprowadzenia graba, w sprzyjających dla niego warunkach, została przewidziana w omawianym projekcie. Powyższe uzasadnienie zostanie zawarte w protokole i zaprezentowane również Ministrowi Środowiska.

Wniosek 15

Jako cele planowania działań gospodarczych przyjęto w szczególności:

- a) „przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszlorębnych,
- b) Poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku naturalnych zbiorowisk górskich,
- c) Utrzymanie lub poprawienie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów”.

Tymczasem, z punktu widzenia walorów przyrodniczych nadleśnictwa, zwrócić należy uwagę na niektóre aspekty interpretacji tych celów. Z ekosystemowego punktu widzenia trudno mówić o „nadmiernej” akumulacji biomasy drzewnej w ekosystemie leśnym, gdyż nie są znane żadne negatywne skutki ekologiczne takiego zjawiska. „Pożądany” z punktu widzenia trwałości użytkowania i przyjętych wieków rębności układ klas wieku nie jest optymalny z

punktu widzenia ochrony specyficznej różnorodności biologicznej tego nadleśnictwa, charakteryzującej się wysokim udziałem gatunków „puszczańskich”. Jak pokazuje zamieszczony w elaboracie referat ZOL, „poprawa stanu stabilności i zdrowotności” osiągnięta jest w szczególności poprzez usuwanie drzew biocenotycznych – w tym wywrotów, złomów, drzew zamierających, starych jodeł z rakami itp.

Odpowiedź:

a) Trwale zrównoważona gospodarka leśna musi wypełniać wszystkie funkcje, nie tylko ekologiczne, ale również społeczne i produkcyjne. Założenia takie zawarte są w art. 7 Ustawy o lasach. Znane są negatywne skutki nadmiernej akumulacji biomasy drzewnej w ekosystemie leśnym – np. drzewostany świerkowe w Beskidzie Żywieckim i Śląskim.

b) Przesłanką do poprawy powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów nie jest osiągnięcie układu klas wieku pożądanego z punktu widzenia trwałości użytkowania i przyjętych wieków rębności, ale upodobnienie tej struktury do naturalnych zbiorowisk górskich. Zbliżenie powierzchniowej struktury klas wieku do pożądanego układu klas wieku naturalnych zbiorowisk górskich nie może nie być optymalne dla specyficznej różnorodności biologicznej tego nadleśnictwa, charakteryzującej się wysokim udziałem gatunków „puszczańskich”. Gatunki „puszczańskie” to przecież gatunki związane z lasami naturalnymi lub o charakterze naturalnym.

c) W referacie kierownika ZOL, zamieszczonym w elaboracie PUL, nie wskazano, iż „poprawa stanu stabilności i zdrowotności” jest osiągnięta w szczególności poprzez usuwanie drzew biocenotycznych. Złomy, wywroty, drzewa zamierające nie są automatycznie drzewami biocenotycznymi wg IOL. Jodły porażone rdzą jodły i goździkowatych (potocznie nazywaną rakiem jodły) nie są drzewami biocenotycznymi w myśl IOL. Nie zalecano usuwania starych jodeł z rakami jako sposobu „poprawy stanu stabilności i zdrowotności”.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Pan Jarosław Plata, Kierownik Zakładu Ochrony Lasu w Krakowie, dalej J. Plata – na wstępie swojej wypowiedzi zaznaczył, że twierdzenie zawarte we wniosku dotyczące referatu Kierownika ZOL są nieprawdziwe. W przedmiotowym referacie nie ma wzmianki o usuwaniu drzew biocenotycznych w ramach poprawy stanu stabilności i zdrowotności drzewostanów. Działania profilaktyczne polegające na dbaniu o stan zdrowotny drzewostanów i bezpieczeństwo publiczne jest obowiązkiem Lasów Państwowych. Działania takie wpływające na wzmocnienie stabilności drzewostanów minimalizują prawdopodobieństwo wystąpienia zjawisk kłęskowych, które w ostatnich latach coraz częściej nawiedzają polskie lasy. Zaznaczył, że nie każde drzewo chore, zamierające lub martwe jest drzewem biocenotycznym. W Nadleśnictwie Bircza skala usuwania drzew chorych, w porównaniu do rozmiaru pozyskania jest niewielka. Jako przykład wskazał rok 2015 gdzie pozyskano 1 727 m³ wywrotów i złomów iglastych oraz zaledwie 8 m³ w ramach usuwania posuszu.

K. Przybylska – wyjaśniła, że w lasach górskich określenie „pożądanego” układu klas wieku jest bardzo utrudnione ze względu na duże zróżnicowanie wiekowe. Treść wniosku, w jej przekonaniu, odnosić się powinna do lasów nizinnych, prowadzonych zrębowym sposobem zagospodarowania, gdzie drzewostany różnych klas wieku są w sposób przejrzysty wyodrębnione. W lasach tych możliwy jest również wpływ na układ klas wieku co w zróżnicowanych drzewostanach górskich, jakie występują w Nadleśnictwie Bircza jest nieuzasadnione i bardzo trudne z racji występowania różnowiekowego odnowienia naturalnego. W warunkach górskich bardziej racjonalne będzie przypisywanie drzewostanów do faz rozwojowych nie zaś do poszczególnych klas wieku.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wnioskodawca odnosząc się do odpowiedniej treści elaboratu, która w sposób ogólny opisuje zasady określenia zadań gospodarczych dla Nadleśnictwa, wyraża wyłącznie swoje zdanie. Pogląd Wnioskodawcy w pełni zasługuje na uznanie, natomiast zdanie Zamawiającego, prezentowane przez Wykonawcę w projekcie PUL, zostanie wyrażone w końcowym uzasadnieniu.

Wniosek 16

W projekcie przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu uprzątnięcie nasienników i przestoi. Wprowadzie deklaruje się, że „Uprzątnięcie przestojów i nasienników projektowano tylko w niezbędnej ilości, w pozostałych przypadkach z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia”, jednak zaplanowano do usunięcia 36% masy wszystkich zinwentaryzowanych przestojów (głównie sosny, jodły i buka). Ze względu na szczególne znaczenie przyrodnicze drzew starych, zwłaszcza w tym nadleśnictwie (obszar wybitnej koncentracji unikatowych gatunków związanych ze starymi drzewami), wnoszę o zupełne odstąpienie od usuwania nasienników i przestoi pozostających obecnie na gruncie.

Odpowiedź:

W projekcie PUL przestoje, nasienniki i przedrosty ujęte zostały w jednej grupie opisów taksacyjnych jako „przestoje”, zgodnie z IUL oraz z oprogramowaniem, które przetwarza dane. Usunięciu podlegają nasienniki i przedrosty stanowiące 36% zinwentaryzowanych drzew ze wszystkich trzech wymienionych grup. Przestoje, zgodnie z definicją, pozostają do następnej kolei rębu.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosków jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek częściowo zostaje przyjęty. Realizacja objętego wnioskiem zadania, to pozyskanie zaledwie 4 042 m³ grubizny netto na 10 lat, natomiast etat 10-letni dla Nadleśnictwa Bircza określony został na poziomie 1 224 007 m³ grubizny netto.

W celu uszczegółowienia powyższego zakresu zadań, Wykonawca projektu PUL zobowiązany zostaje do zamieszczenia w opisanu ogólnym informacji, która jednoznacznie wskazuje, że usunięciu podlegać będą nasienniki i przedrosty, natomiast przestoje, zgodnie z definicją, pozostaną nieużytkowane do następnej kolei rębu.

Wniosek 17

Znamiennym elementem projektu planu jest niski udział gospodarstwa specjalnego, do którego zaliczono zaledwie 7,9% lasów nadleśnictwa. Tymczasem, w obliczu podkreślanych już wyżej przesłanek przyrodniczych, w tym nadleśnictwie należałoby oczekiwać znacznie wyższego udziału gospodarstwa specjalnego – rzędu 30-40% powierzchni leśnej. Zdaję sobie sprawę, że powierzchnia drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego jest pochodną przyjętych kryteriów zaliczenia do tego gospodarstwa. Niska powierzchnia lasów

w gospodarstwie specjalnym w nadleśnictwie Bircza jest konsekwencją wad projektu planu podniesionych w innych punktach – np. słabego wyznaczenia przyjętej do planu sieci ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych, oraz nieujęcia w planie ambitniejszych propozycji proponowanych dodatkowych rezerwatów przyrody. Konsekwencją wniosków, które formułują w odrębnych punktach, jest jednak wniosek o konsekwentne rozszerzenie zakresu gospodarstwa specjalnego.

Odpowiedź:

Zaliczenie do gospodarstwa specjalnego 7,9% powierzchni nadleśnictwa jest wystarczające dla zabezpieczenia wartości przyrodniczych i świadczy o poprawności kryteriów zaliczania drzewostanów do tego gospodarstwa, a tym samym sporządzonego PUL. Dodać należy, że zgodnie z § 82 IUL gospodarstwo specjalne obejmuje obszary funkcjonalne pełniące funkcje specyficzne w urządzanym obiekcie, których realizacja wymaga ograniczenia lub zaniechania funkcji produkcyjnych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – wyjaśnił, że w jego przekonaniu, wniosek dotyczy zakwalifikowania drzewostanów do gospodarstwa specjalnego, jest równoznaczny z przeznaczeniem ich na cele specjalne, takie jak np. wyznaczenie stref przypotokowych czy też ostoi ksylobiontów. Dodał, że według organizacji którą reprezentuje, na podstawie przeprowadzonych inwentaryzacji i badań stwierdzić można, że powierzchni takich jest na terenie Nadleśnictwa Bircza za mało. Zwrócił uwagę na to, że omawiany wniosek bezpośrednio nawiązuje do wniosków złożonych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze.

P. Brewczyński – wskazał na brak uzasadnienia do planowania udziału gospodarstwa specjalnego na poziomie 30-40%. W jego przekonaniu gospodarstwo specjalne na poziomie 7,9% powierzchni Nadleśnictwa oraz ponad 11% drzewostanów nieużytkowanych, jest wystarczające do utrzymania wysokiej wartości przyrodniczej. Wskazał na to, że wartości przyrodnicze tych drzewostanów są zauważane nie tylko przez leśników. Zespół organizmów roślinnych, zwierzęcych i grzybów, wytworzył się w lasach birczańskich w warunkach prowadzonej od kilkuset lat gospodarki leśnej. Wobec tego, wg zasady przestrogi, nie należy dokonywać zmian, w zarządzaniu tym obszarem polegających na ograniczeniu gospodarki leśnej, tym bardziej, że do końca nie znamy mechanizmów sterujących funkcjonowaniem zespołu organizmów. Podsumowując stwierdził, że zarówno powierzchnia drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego, która wynika z zasad kwalifikacji wskazanych w IUL, jak również powierzchnia drzewostanów nieużytkowanych, jest duża i wystarczająca.

Pani Urszula Kapuścińska - Zastępca Nadleśniczego w Nadleśnictwie Bircza, dalej U. Kapuścińska: – Ostoje ksylobiontów zostały wyznaczone na powierzchni ok. 5% całego Nadleśnictwa. Na ten rok, w ramach pozostawienia 5% powierzchni nieużytkowanych drzewostanów rębnych na siedliskach przyrodniczych, wyznaczonych zostało 90 ha drzewostanów, które nie będą użytkowane, w skali 10-lecia powierzchnia ta wyniesie ok. 500 ha. Nadleśnictwo wyłączyło z prowadzenia zabiegów gospodarczych również wszystkie siedliska łęgowe. W przekonaniu Nadleśnictwa Bircza, powierzchnia drzewostanów, na których nie będą prowadzone zabiegi gospodarcze jest wystarczająca, a dodatkowe ograniczenia w prowadzeniu gospodarki leśnej są nieuzasadnione, zarówno ze względów przyrodniczych, gospodarczych i społecznych. Podsumowując dodała, że na niewątpliwie duże walory przyrodnicze drzewostanów w Nadleśnictwie Bircza wpływ miała prowadzona na tym terenie gospodarka leśna.

P. Klub – w jego przekonaniu nie ma podstaw do twierdzenia, że wielkość gospodarstwa specjalnego jest wystarczająca, ponieważ pod tym kątem nie przeprowadzono żadnych badań. Wskazał, że z zasady przeczności, należy zwiększyć powierzchnię gospodarstwa specjalnego, ponieważ jest wiele badań potwierdzających niekorzystny wpływ gospodarki leśnej na organizmy cenne, występujące na terenie Nadleśnictwa.

Pan Antoni Kostka, Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze, dalej A. Kostka – odniósł się do wypowiedzi przedstawicieli LP, które dotyczyły korelacji prowadzonej gospodarki leśnej z bogactwem zasobów przyrodniczych omawianego terenu. Zasugerował podniesienie tezy polegającej na tym, że pomimo prowadzenia gospodarki leśnej bogactwo zasobów przyrodniczych na terenie Nadleśnictwa Bircza jest i tak duże. Podsumowując, wskazał, że nie powinno argumentować się faktu występowania niewątpliwego bogactwa przyrodniczego tym, że na przedmiotowym terenie prowadzona była gospodarka leśna. W jego przekonaniu takiej korelacji nie można stwierdzić jednoznacznie.

P. Brewczyński – wskazał na prowadzoną przez Lasy Państwowe na terenie RDLP w Krośnie inwentaryzację wskaźnikową. Prace te oraz wyniki badań prowadzonych przez m.in. pozarządowe organizacje ekologiczne wskazują jednoznacznie na bardzo duże bogactwo przyrodnicze tego terenu. Ponadto prowadzona cyklicznie inwentaryzacja wskaźnikowa pozwoli na opisanie powstających zmian w czasie oraz na określenie zależności pomiędzy prowadzoną gospodarką leśną, a zasobami przyrodniczymi. Badania prowadzone są na terenie gdzie prowadzona jest gospodarka leśna oraz tam gdzie gospodarki leśnej nie prowadzi się np. na terenie parków narodowych. Określenie wpływu gospodarki leśnej na badane wartości przyrodnicze będzie możliwe dopiero za kilkanaście lat. Wskazał na to, że praktycznie we wszystkich leśnych parkach narodowych jest prowadzona gospodarka leśna, podczas gdy w odniesieniu do lasów gospodarczych wnioskowane jest zaniechanie prowadzenia takich działań. Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy wskazał na większe prawdopodobieństwo sprawdzenia się tezy prezentowanej przez Lasy Państwowe z racji tego, że badane organizmy żyją bardzo krótko, natomiast gospodarkę leśną prowadzi się na tym terenie od kilkuset lat. W przypadku gdyby wpływała negatywnie na badane organizmy, niewątpliwie tak długi okres oddziaływanie doprowadziłby do ich wyginięcia. Zwrócił uwagę na zasady prowadzenia gospodarki leśnej w minionym okresie, a w szczególności różnice w podejściu do szeroko pojętej ekologii. Zaznaczył, że w pewnym, bardzo długim okresie czasu, prowadzenie gospodarki leśnej wiązało się z koniecznością usuwania z lasu wszystkich drzew zamierających jak również posuszu. Pomimo prowadzenia takich działań organizmy będące przedmiotem rozważań przetrwały. Od kilkunastu lat gospodarka leśna uwzględnia w swych zasadach potrzeby nie tylko drzew, ale również innych organizmów. Biorąc pod uwagę ilość drewna martwego na terenie Nadleśnictwa Bircza potwierdzenie się tezy postawionej przez przedmówcę jest bardzo mało prawdopodobne. Podsumowując, stwierdził, że w przypadku braku konkretnych wyników badań należy mówić o tym, że stawiane są hipotezy.

R. Michalski – odniósł się do wypowiedzi P. U. Kapuścińskiej. Wskazał, że strefy ostoi ksylobiontów zostały przez Nadleśnictwo wyznaczone na terenie istniejących rezerwatów przyrody powiększając ich obszar o ok. 3 ha. Odnosząc się do wypowiedzi P. P. Brewczyńskiego w aspekcie uzyskania i interpretacji wyników obecnie prowadzonej przez Lasy Państwowe inwentaryzacji wskazał, że podczas sporządzania poprzedniego PUL na lata 2007 – 2016 opracowane zostały listy gatunków z tego obszaru. Na listach tych widniały trzy gatunki, których w dzisiejszym projekcie PUL już nie ma. Są to Nadobnica alpejska, Pachnica dębowa i Kozioróg dębosz. Dzisiejsze inwentaryzacje przyrodnicze nie potwierdzają występowania tych gatunków. Wskazał również na odnalezienie w 2011 roku

przez FDP osobnika *Hydraena schuleri*. Było to pierwsze stanowisko tego owada na terenie Polski, zlokalizowanego w Nadleśnictwa Bircza. Stanowisko to, w jego przekonaniu, zostało zniszczone poprzez zabudowę potoku Kamionka. W sprawie tej toczyło się postępowanie administracyjne. Odnosząc się do tej części wypowiedzi przedmówcy, która wskazywała na brak dowodów negatywnego wpływu gospodarki leśnej na wartości przyrodnicze przekazał na ręce Dyrektora RDLP w Krośnie opracowanie zawierające 355 przykładów zniszczeń z terenu Nadleśnictwa Bircza oraz kilkanaście spraw administracyjnych i karnych.

Opracowanie przekazane przez P. R. Michalskiego oraz odpowiedź Nadleśnictwa Bircza w tej sprawie stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje uwzględniony. Kryteria, na podstawie których następuje zaliczenie danej powierzchni do gospodarstwa specjalnego, są wskazane w IUL. Ostoje ksylobiontów oraz strefy przypotokowe można zakwalifikować do gospodarstwa specjalnego, w wyniku uznania fragmentów drzewostanów za szczególnie cenne przyrodniczo, tj. obszary wyróżniające się na tle lasów wielofunkcyjnych. Nadleśnictwo Bircza dokonało pod tym kątem waloryzacji przyrodniczej, wyznaczając ostoje ksylobiontów i chronione strefy przypotokowe. Działania takie są regulowane w zarządzeniu nr 28/2014 Dyrektora RDLP w Krośnie. Zarządzenie to nakreśla dalszy tok postępowania, polegający na weryfikacji ustanowionych na etapie wstępnym powierzchni. Działanie takie jest w gestii Nadleśniczego. Przyjęta do projektu pul powierzchni ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych jest wyjściowa i stanowi bazę do dalszego naboru powierzchni, zgodnie z postępowaniem w tym zakresie.

Wniosek 18

W ramowych wytycznych elaboratu dotyczących małej retencji wątpliwości budzą zapisy dotyczące

- a) ograniczania erozji poprzez utrzymanie brzegoskłonów (zabudów brzegowych) i zabudowę osuwisk – erozja boczna na ciekach górskich jest ważnym procesem geoekologicznym, z jednej strony tworzącym siedliska dla gatunków pionierskich, z drugiej strony dostarczającym rumowiska rzeczno, niezbędnego do osiągnięcia przez ciek równowagi hydrodynamicznej i niezbędnego do wykształcania się ważnych siedlisk przyrodniczych – kamieńców nadrzecznych 3220,*
- b) budowy progów piętrzących, stopni wodnych, jazów – są to urządzenia negatywnie wpływające na stan ekologiczny cieków.*

Odpowiedź:

Projekt małej retencji był poddany strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, którą przeszedł pozytywnie. Każde zadanie przed realizacją poddane zostało procedurze oddziaływania na środowisko, które również zakończone zostały wydaniem przez właściwe organy pozytywnej oceny. Realizacja projektu zgodnie z założeniami spowodowała przywrócenie drożności biologicznej cieków oraz spowolnienie odpływu wód. Działania te wpływają pozytywnie na stan ekologiczny cieków, a jednocześnie ograniczają negatywne dla ludzi skutki powodzi (np. uszkodzenie dróg, mostów, zabudowań). Lasy Państwowe jako beneficjent środków unijnych, zobowiązane są do utrzymania efektów projektu. Ewentualne nowe urządzenia w ramach małej retencji, przed ich realizacją, poddane zostaną wszystkim wymaganym procedurom środowiskowym.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Michalski – ponownie podał przykład zabudowy potoku Kamionka. Zarzucił Nadleśnictwu Bircza wprowadzenie w błąd Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, dalej RDOŚ, poprzez nieprawdziwe, w jego przekonaniu, wskazanie nazwy inwestycji jako „Utrzymanie ciągłości biologicznej potoku”, podczas gdy projekt nosił nazwę „Zabudowa koryta potoku Kamionka”. W tej sprawie toczyło się postępowanie administracyjne. Stwierdził, że na skutek braku informacji o faktycznym zakresie inwestycji RDOŚ odstąpił od wydania nakazu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Nie jest również określone na ile inwestycja poprawiła zdolność retencyjną potoku. W jego ocenie zdolność retencyjna została ograniczona poprzez przeprowadzoną regulację potoku.

Pan Zbigniew Kopczak, Nadleśniczy Nadleśnictwa Bircza, dalej Z. Kopczak – zarzucił przedmówcy poświadczenie nieprawdy. Poinformował zebranych, że na każdym etapie projektu prowadzone były uzgodnienia, zarówno z RDOŚ jak również ze Starostwem Powiatowym, w zakresie przewidzianym prawem. Ponadto projekt był upubliczniony na stronie internetowej Nadleśnictwa Bircza i nie było do niego żadnych uwag i wniosków. Protesty FDP pojawiły się dopiero po przystąpieniu do wykonania inwestycji. Kończąc wypowiedź jeszcze raz wskazał, że przytoczone przez P. R. Michalskiego stwierdzenia są nieprawdziwe.

R. Michalski – ponownie podniósł, że Nadleśnictwo Bircza wprowadziło społeczeństwo w błąd, nie podając pełnego zakresu inwestycji oraz, że opis postępowania administracyjnego zawarty jest w materiałach przekazanych Dyrektorowi RDLP w Krośnie.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek uznaje się za bezprzedmiotowy. Przewodniczący KPP wskazał na to, że wniosek dotyczy przedsięwzięć planowanych, natomiast dyskusja obejmowała omówienie zadań zrealizowanych. Wniosek dotyczy konkretnie zapisów na str. 142 opisanego ogólnego, ale nie obejmuje pełnej jego treści. Pominięto zapis wskazujący na obowiązek utrzymania istniejących obiektów, które powstały w ramach projektu małej retencji górskiej. Obowiązkiem Nadleśniczego jest utrzymanie i konserwacja urządzeń przeciwdziałających erozji wykonanych w ramach tego projektu. Uwaga dotycząca budowy stopni piętrzących, jazów, bystrzy, przepławek jest zasadna, ale zaznaczyć należy, że zapis ten został sformułowany „na wyrost”, ponieważ Nadleśnictwo nie planuje budowy takich urządzeń w ramach II etapu projektu małej retencji górskiej. Przewodniczący KPP zapewnił zebranych, że takie zadania nie będą realizowane w ramach omawianego projektu planu.

Wniosek 19

Wprowadzenie zapisu o konieczności każdorazowego wykonywania oceny oddziaływania na środowisko, w przypadku budowy obiektów hydrotechnicznych, oraz robót regulacyjnych w korytach potoków, a także dróg leśnych. Te ostatnie mają szczególnie negatywny wpływ na ochronę niedźwiedzia brunatnego w Polsce.

Odpowiedź:

PUL nie jest dokumentem, w którym podejmuje się decyzje o konieczności wykonywania oceny oddziaływania na środowisko. Wykaz przedsięwzięć wymagających wykonywania oceny oddziaływania na środowisko oraz organy odpowiedzialne za jej przeprowadzenie

regulują przepisy prawa: Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (tekst jednolity Dz. U. 2017, poz. 1405 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2016, poz. 71).

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje uwzględniony. Uzasadnieniem do odrzucenia wniosku jest treść wyjaśnienia. Dodać należy, że planowane przedsięwzięcie winno być dokładnie opisywane, uwzględniając wnioski z dyskusji nad poprzednim wnioskiem.

Wniosek 20

Wskazanie w Planie Urządzenia Lasu terminu działań gospodarczych – wykonywanie cięć rębnych i przedrębnych w okresie od 1 września do 29 lutego.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że termin działań gospodarczych należy przenieść poza okres rozrodu i wychowu młodych: 1 września – 29 luty w celu uniknięcia płoszenia zwierząt.

Odpowiedź:

PUL nie określa wykonywania terminu cięć. Wszelkie ograniczenia związane z chronionymi gatunkami związane z:

- umyślnym zabijaniem,
- umyślnym okaleczaniem lub chwyтaniem,
- umyślnym niszczeniem ich jaj, postaci młodocianych lub form rozwojowych,
- niszczeniem siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania,
- niszczeniem, usuwaniem lub uszkodzaniem gniazd, mrowisk, nor, legowisk, żeremi, tam, tarlisk, zimowisk lub innych schronień,
- umyślnym płoszenia lub niepokożenia,
- umyślnym płoszeniem lub niepokożeniem w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących,

regulują przepisy ustawy o ochronie przyrody.

Projekt PUL przeszedł strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, w trakcie której nie stwierdzono negatywnego oddziaływania zaplanowanych działań na środowisko.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

K. Uszkowski – jako przedstawiciel przedsiębiorców drzewnych, zgłosił propozycję odrzucenia tego wniosku, uzasadniając to koniecznością zapewnienia ciągłej pracy dla pracowników zakładów przetwórstwa drzewnego, co z kolei uzależnione jest od rytmicznych i nieprzerwanych dostaw drewna.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony z przyczyn ekonomicznych i społecznych. Realizacja pozyskania drewna będzie prowadzona w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa, tak jak to miało miejsce dotychczas. Wskazać należy, że projekt PUL przeszedł pozytywnie strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, potwierdzoną pozytywną opinią RDOŚ w Rzeszowie. W przypadku wprowadzenia zakazów, w postaci konkretnych przepisów prawnych, Lasy Państwowe zobowiązane będą do ich respektowania.

Wniosek 21

Zaznaczenie w Planie Urządzenia Lasu wskazania ochronnego/warunku nie zmniejszania udziału drzewostanów ponad stuletnich w Nadleśnictwie Bircza w latach 2017 - 2026.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że zapis taki zapewni zachowanie istniejących walorów przyrodniczych.

Odpowiedź:

W trakcie realizacji tego PUL, nie przewiduje się zmniejszenia powierzchni zajmowanej przez drzewostany ponad stuletnie. Drzewostany stanowią twór dynamiczny i nie ma możliwości zachowania stałej powierzchni drzewostanów ponad stuletnich w długiej perspektywie czasu. Wysoki przeciętny wiek drzewostanu (87 lat) oznacza, że w pewnym momencie udział drzew ponad stuletnich spadnie, co jest zjawiskiem naturalnym.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje uwzględniony gdyż jest bezprzedmiotowy. Dotyczy on aktualnego projektu PUL, w którym nie przewiduje się spadku powierzchni drzewostanów ponad stuletnich.

Wniosek 22

Przeniesienie do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wszystkich wydzieleń leśnych wyszczególnionych w projekcie nowego rezerwatu przyrody o nazwie „Reliktowa Puszcza Karpacka”, o łącznej powierzchni 8 106,79 ha, którego opis znajduje się w: „Dokumentacji dla rezerwatu przyrody ‘Reliktowa Puszcza Karpacka’ wraz z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie uznania za rezerwat przyrody”, który został złożony przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w 2016 roku do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Równocześnie wnioskuję o usunięcie z listy cięć rębnych wydzieleń projektowanego Rezerwatu, z list przedstawionych w ramach konsultacji w Wykazie projektowanych cięć rębnych w nadleśnictwie Bircza dla obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa, jak również nie planowanie w wydzieleniach projektowanego rezerwatu cięć przedrębnych i uprzętających. Wnioskuję o wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 47 oraz w Programie Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 32, w sekcji

„4.2.1.2. Projektowane rezerваты przyrody”, z adnotacją „W obrębie zbiorowisk leśnych zaplanowano obserwację procesów naturalnych”.

Uzasadniając Wnioskodawcy skorzystali z treści uzasadnienia zamieszczonej na stronach internetowych Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze. Wskazano tam, że potrzeba przeniesienia do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wydzieleń wchodzących w skład obszaru nazwanego jako reliktowa puszcza karpacka wynika m.in. z:

- konieczności ochrony szeregu gatunków związanych z lasami pierwotnymi, które tam występują,
- ochrona tych gatunków może być realizowana jedynie poprzez ochronę całych ekosystemów leśnych,
- obszar ten jest ostoją i ważnym korytarzem migracyjnym dla dużych drapieżników takich jak niedźwiedzie, wilki, rysie i żbiki jak również są miejscem bytowania dzięcioła trójpalczastego, orła przedniego, orlika krzykliwego i sóweczki,
- znajduje się tam, w ich odczuciu, druga co do wielkości największa koncentracja drzew o wymiarach pomnika przyrody po Puszczy Białowieskiej,
- jest to teren wskazanego w „Krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Programem Działań na lata 2007-2013”, „Programie ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Planie działań na lata 2014-2020”, oraz w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030”, projektowanego Turnickiego Parku Narodowego,
- wyłączenie z pozyskania drewna tych wydzieleń, w przekonaniu wnioskodawców, jest potencjalnym silnym impulsem dla rozwoju turystyki przyrodniczej,
- faktu istnienia w Polsce przykładu podobnego rozwiązania ochronnego dla fragmentów puszczy o cechach lasu naturalnego o podobnej powierzchni,
- stanowiska Państwowej Rady Ochrony Przyrody w tej sprawie.

Wniosek 23

Wnosimy o przeniesienie wydzieleń leśnych wchodzących w skład projektowanego Rezerwatu do gospodarstwa specjalnego, bez wskazań gospodarczych. Szczegółowe wskazanie i opis tych obszarów (o łącznej powierzchni 8 106,79 ha) znajduje się w Dokumentacji dla projektowanego Rezerwatu.

Wniosek 24

Wnosimy o usunięcie z 'Wykazu projektowanych cięć rębnych w nadleśnictwie Bircza' w odniesieniu do obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa, cięć rębnych planowanych w wydzieleniach projektowanego Rezerwatu.

Wniosek 25

Wnosimy o nieplanowanie w wydzieleniach projektowanego Rezerwatu cięć przedrębnych i uprzętających.

Wniosek 26

Wnosimy o uwzględnienie w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza” oraz w „Programie Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza” informacji o projektowanym rezerwacie przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka” (dalej zwanym „projektowanym Rezerwatem”). W szczególności dotyczy to strony 47 Prognozy oraz sekcji 4.2.1.2. Planu. Jednocześnie zgłaszamy uwagę, że Dokumentacja dla rezerwatu przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka” wraz z projektem zarządzenia Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie uznania za rezerwat przyrody' (zwana dalej „Dokumentacją dla projektowanego Rezerwatu”) została złożona do RDOŚ w Rzeszowie w roku 2016. W związku z tym nieuwzględnienie tego projektu w omawianych dokumentach stanowi ich istotną wadę merytoryczną.

Autor powyższych wniosków, PTOP Salamandra, użył również argumentacji zamieszczonej na stronie internetowej FDP.

Wniosek 27

Wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza”.

Wniosek 28

Zaniechać cięć w obszarze projektowanego rezerwatu "Reliktowa Puszcza Karpacka". (W załączeniu szczegółowe uzasadnienie przygotowane przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze:

http://awsassets.wwfpl.panda.org/downloads/zacznik_wnioski_ntq_bircza_fdp.pdf).

W uzasadnieniu autor wniosku wskazał na gospodarka leśną w Polsce jako na dobry przykład dla innych krajów. Jako jedną z przyczyn tego stanu wymienił długą perspektywę planowania i stałe zwiększanie zasobów. Wskazał na konieczność pielęgnowanie tego stanu i jego udoskonalanie. Poprosił również o potwierdzenie przyjęcia tej wiadomości jako głosu w ramach konsultacji społecznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z IUL § 26 pkt 5 w PUL za projektowane rezerwaty uznaje się te obiekty, które posiadają wymaganą dokumentację i są ujęte w aktualnych wykazach właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

Wymieniony we wnioskach obiekt „Reliktowa Puszcza Karpacka” nie jest ujęty w wykazie właściwego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. W związku z tym nie było i nie ma uzasadnienia do umieszczenia w POP i Prognozie informacji o wymienionym we wniosku obiekcie.

Ponadto wskazać należy, że PUL został sporządzony na dzień 1 stycznia 2017 r., narada Techniczno-Gospodarcza odbyła się 8 grudnia 2016 r., dokumentacja, o której mowa we wniosku Pana Andrzeja Kepela, PTOP Salamandra, została złożona do RDOŚ w Rzeszowie. W dniu 25 stycznia 2017 r. RDOŚ przekazał dokumentację do RDLP w Krośnie, pismem z dnia 28 lutego 2017 r., które wpłynęło 2 marca 2017 r. W związku z powyższym, nawet gdyby wymieniony we wniosku obiekt był ujęty w wykazie RDOŚ w Rzeszowie, nie było technicznych możliwości uwzględnienia tej dokumentacji w projekcie PUL.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – dodał, że teren wymieniony w treści wniosków jest miejscem bytowania 24 gatunków chrząszczy wskaźnikowych dla lasów naturalnych, a 13 gatunków chrząszczy występujących na tym terenie nie występuje w innych lokalizacjach na terenie Polski. Na terenie tym stwierdzono 3 nowe gatunki chrząszczy występujące w Kraju oraz odnaleziono 2 gatunki chrząszczy uznane wcześniej za wymarłe. Wskazał na występowanie 18 gatunków porostów uznawanych za wskaźnikowe dla lasów naturalnych. Jeżeli chodzi o grzyby to stwierdzono 24 stanowiska taksonów uznanych za nowe w Polski. Na terenie objętym wnioskiem stwierdzono 1796 stanowisk chronionych gatunków mchów i 4852 chronionych

gatunków wątrobowców. Ponadto teren ten jest miejscem bytowania dużych drapieżników niedźwiedzia, wilka, rysia i żbika oraz ptaków dzięcioła trójpalczastego, orła przedniego, orlika krzykliwego i sóweczki. W jego przekonaniu prowadzona gospodarka leśna nie jest w stanie zapewnić odpowiedniej ochrony tego obszaru, który jest bardzo cenny przyrodniczo dla Polski. Stwierdził, że walory przyrodnicze omawianego obszaru przewyższają nawet niektóre parki narodowe. W jego ocenie, wskazany we wniosku „projekt rezerwatu” jest kompromisem pomiędzy prowadzeniem gospodarki leśnej, a ochroną przyrody. Kompromis, jego zdaniem polega na utworzeniu rezerwatu o powierzchni 8 tys. ha przez co powierzchnia lasów gospodarczych w Nadleśnictwie Bircza zmniejszy się z 29 tys. ha do 21 tys. ha, co zagwarantuje zachowanie wartości przyrodniczych przy równoczesnym zapewnieniu podarzy drewna dla przemysłu.

W dalszej części wypowiedzi, odnosząc się do wyjaśnień Wykonawcy PUL, wskazał na to, że był czas na to aby wpisać do POP dla Nadleśnictwa Bircza informację dotyczącą projektu rezerwatu. Przypomniął również, że sprawa projektu rezerwatu poruszana była na naradzie Regionalnej Rady Ochrony Przyrody. Wspomniał, że wzmianka o tzw. Turnickim Parku Narodowym została zamieszczona w koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju do roku 2030, a projektowany rezerwat jest jego centralną częścią.

Pan Janusz Kisielewicz, Wyższa Szkoła Prawa i Administracji w Rzeszowie, dalej J. Kisielewicz – zarzucił obecnym na debacie przedstawicielom pozarządowych organizacji ekologicznych brak zamieszczenia na stronach internetowych zatwierdzonych sprawozdań z działalności gospodarczej, co wymagane jest przepisami prawa. W jego przekonaniu wszystkie złożone wnioski są strategiami gospodarczymi służącymi do uzyskania wpływu na Lasy Państwowe. Jako osoba nauczająca przedsiębiorczości stwierdził, że młodzi ludzie nie znajdują w omawianym rejonie możliwości i szans na rozwój, z powodu stwarzanych przez organizacje ekologiczne barier, nieznanymi nigdzie na świecie. Wnioski o utworzenie rezerwatu na terenie Nadleśnictwa Bircza powodują dalszą marginalizację roli człowieka w tym terenie. Wyraził stanowczy sprzeciw wprowadzaniu dalszych ograniczeń, prowadzonej przez Nadleśnictwo Bircza gospodarki leśnej, z racji ich bardzo niekorzystnego wpływu na rozwój regionu. Takim ograniczeniem stanie się również utworzenie rezerwatu. Ograniczenia te powodują emigrację młodych, wartościowych ludzi poza granicę kraju, gdzie prowadzą działalność, która na terenie Polski jest zabroniona. Wskazał również, że wprowadzenie obszarów Natura 2000 znacznie pogorszyło warunki życia dla ludzi, stwarzając ograniczenia w zakładaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej, nie przynosząc przy tym żadnych korzyści przyrodniczych dla tych obszarów. Winą za taki stan rzeczy obarczył pozarządowe organizacje ekologiczne. Odnosząc się do prowadzonej gospodarki leśnej wskazał również na fakt małej lesistości tego regionu w czasie powojennym.

P. Brewczyński – Poprosił zebranych o dyskusję nad treścią złożonych wniosków, bez ich niepotrzebnego rozszerzania. W żadnym krajowym dokumencie planistycznym nie ma wzmianki o utworzeniu rezerwatu pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka”, a tego dotyczy treść złożonego wniosku. Nie ma projektu rezerwatu „Reliktowa Puszcza Karpacka”, więc nie można go ująć w p.u.l. ponieważ IUL określa, że możemy ujmować jedynie projektowane rezerwaty. Przypomniął, że bogactwo przyrodnicze tego terenu, wykazane w wypowiedzi P. Piotra Kluba, powstało na skutek prowadzonej na tym terenie, nieprzerwanie od wielu lat, gospodarki leśnej. Odnosząc się do stwierdzenia, że bogactwo przyrodnicze w lasach gospodarczych Nadleśnictwa Bircza jest większe niż w niektórych parkach narodowych stwierdził, że występuje ono nie tylko na terenie Pogórza Przemyskiego ale również w innych regionach krośnieńskiej dystrykcji i Kraju.

Zaznaczył, że leśnicy są dumni z tego, że przedstawiciele organizacji pozarządowych uznają bogactwo przyrodnicze występujące w lasach gospodarczych Nadleśnictwa Bircza za większe od tego, które występuje na terenie parków narodowych.

Wskazał również na brak wyników badań prowadzonych na terenie rezerwatów przyrody. Porównanie wyników badań prowadzonych w lasach gospodarczych oraz z terenu rezerwatów, czyli obszarów gdzie nie jest prowadzona gospodarka leśna z pewnością przyniesie odpowiedź na pytanie, gdzie występuje większe różnicowanie przyrodnicze.

B. Dąbek – rozszerzając wypowiedź przedmówcy wskazał na potrzebę przeprowadzenia dodatkowych analiz w celu wykazania wpływu prowadzonej gospodarki leśnej na wartości przyrodnicze. Takie analizy nie były przeprowadzone przez organizacje ekologiczne. Wskazał na przykłady z innych nadleśnictw, gdzie na podstawie prowadzonych obserwacji stwierdzić można pozytywny wpływ prowadzonej gospodarki leśnej na konkretne gatunki uznane jako cenne ze względów przyrodniczych. W odniesieniu do omawianego wniosku wskazał, że Lasy Państwowe respektują w pełni przepisy prawa i jeżeli omawiany obiekt zostanie uznany jako rezerwat przyrody to gospodarka leśna zostanie dostosowana do wymogów prawnych w tym zakresie.

R. Michalski – powtórzył swoją wypowiedź dotyczącą nie wykazania w obecnie opracowywanym projekcie POP gatunków, które były wykazane w 2007 r. W jego przekonaniu gatunki zaniknęły na skutek prowadzonej zbyt intensywnie gospodarki leśnej. Wskazał, że wniosek dotyczył zaliczenia omawianego obszaru do gospodarstwa specjalnego w celu jego zabezpieczenia przed możliwymi szkodami do czasu powstania rezerwatu. Odnosząc się do wypowiedzi P. J. Kisielewiczka posłużył się przykładem wystąpienia stowarzyszenia gmin leżących na terenach parków narodowych do Ministra Infrastruktury o możliwość rekompensaty pieniężnej z racji tego położenia. Odpowiedź Ministra była jednoznaczna i wskazywała na to, że gminy leżące na terenach parków narodowych są bogatsze od przeciętnych gmin w Polsce. Przeciętny dochód na mieszkańca wynosi w tych gminach 117% dochodu innych gmin. Przedstawił wyniki analizy dotyczącej wzrostu pozyskania drewna w nadleśnictwach sąsiadujących z Nadleśnictwem Bircza w okresie objętym ostatnim i bieżącym PUL. Pozyskanie w tych nadleśnictwach wzrosło łącznie o 84 662 m³. Wzrost pozyskania spowodował, w jego przekonaniu, także zapotrzebowanie na pracę w usługach leśnych. Utworzenie wnioskowanego rezerwatu spowoduje ograniczenie pozyskania w ilości 46 342 m³ w bieżącym roku, czyli, jego zdaniem, utworzenie tego rezerwatu nie będzie miało wpływu na rynek pracy w regionie ponieważ, wobec przedstawionych danych, rozmiar pozyskania w regionie rośnie.

P. Brewczyński – poprosił przedmówcę o sprecyzowanie przedstawionych danych przez podanie konkretnych nadleśnictw oraz wskazanie czasu, w perspektywie którego, analizowane są te dane.

R. Michalski – doprecyzował, że chodzi o Nadleśnictwa Kańczuga, Dynów, Brzozów i Ustrzyki Dolne.

G. Zagrobelna: – Nie jest zadaniem Dyrektora RDLP regulowanie wzrostu lub też spadku rozmiaru pozyskania w poszczególnych nadleśnictwach. Przy sporządzeniu projektu PUL w pierwszej kolejności określone są zadania do wykonania, a masa drewna powstała przy realizacji tych zadań jest rzeczą wtórną. Dyrektor RDLP w Krośnie ma świadomość wpływu rozmiaru pozyskania drewna na środowiska organizacji ekologicznych oraz przedsiębiorców drzewnych i leśnych jednak nie można prowadzenia gospodarki leśnej utożsamiać tylko z ilością pozyskanego drewna. Jest to błędne pojmowanie zasad tej gospodarki. Absolutnie nie można zgodzić się z poglądem, że leśnicy ograniczają swoją działalność tylko do

wyszukiwania wartości, które można z lasu pozyskać przed objęciem ich wyższą formą ochrony. Kończąc wypowiedź zaapelowała o zachowanie spokoju podczas dyskusji tak aby jej podstawowym elementem był aspekt merytoryczny nie zaś emocje.

R. Michalski – odnosząc się do wypowiedzi w sprawie prowadzenia pozyskania drewna w parkach narodowych wskazał jako przykład na Bieszczadzki Park Narodowy, o powierzchni zbliżonej do Nadleśnictwa Bircza, który rocznie pozyskuje ok. 4 tys. m³ drewna natomiast w Nadleśnictwie rozmiar pozyskania zaplanowano na poziomie ok. 122 tys. m³. Skala w jego odczuciu jest nieporównywalna.

A. Kostka – wyjaśnił, że wniosek dotyczył zamieszczenia wzmianki w PUL dotyczącej podjętych działań zmierzających do utworzenia rezerwatu przyrody. Stwierdził, że dokonywanie takich adnotacji w PUL nie jest zabronione, czyli uznać należy, że jest dozwolone. Wyjaśnił również, że w treści wniosku nie było mowy o projektowanym rezerwacie przyrody w aspekcie formalnym i prawnym tego stwierdzenia.

P. Klub – odnosząc się do wypowiedzi P. J. Kisielewicz w temacie lesistości terenu w czasie po II Wojnie Światowej przedstawił mapę wojskową z 1928 r., na której zaznaczone są drzewostany, które jego zdaniem zachowały się do dnia dzisiejszego. Odnosząc się do wypowiedzi P. B. Dąbka przyznał, że bioróżnorodność w obszarach wyłączonych z gospodarowania spada. W jego przekonaniu bioróżnorodność nie może być miarą naturalności. Powyższe twierdzenie poparł przykładem łąki, gdzie bioróżnorodność jest wysoka, ale zbiorowisko to powstało na skutek działalności człowieka. Naturalność danego zbiorowiska określa się frekwencją gatunków uznanych jako wskaźnikowe dla zbiorowisk naturalnych. Wyraził pogląd, że takie gatunki występujące na terenie Nadleśnictwa Bircza na pewno nie ucierpią na skutek wprowadzenia ochrony rezerwatowej. W dalszej części wypowiedzi wyjaśnił, że wniosek nie dotyczył utworzenia rezerwatu. Lasy Państwowe nie mają mocy sprawczej utworzenia rezerwatu lecz mogą wyszczególnione we wniosku wydzielenie przenieść do gospodarstwa specjalnego co, w jego przekonaniu, zabezpieczy występujące tam wartości przyrodnicze. Uzupełniając swoją wcześniejszą wypowiedź wskazał, że wskazywany w dyskusji, turnicki park narodowy, zajmuje powierzchnię ok. 18 tys. ha, natomiast wnioskowany rezerwat przyrody ok. 8 tys. ha. Utworzenie rezerwatu przyrody jest więc, w jego przekonaniu, rozwiązaniem kompromisowym.

Pan Wojciech Bobowski, Przewodniczący Rady Gminy Bircza, dalej W. Bobowski – zwrócił uwagę na wprowadzanie do przestrzeni publicznej pojęć typu: „projektowany turnicki park narodowy”, „powstanie turnickiego parku narodowego”, „rezerwat przyrody” itp. Pojęcia te wzbudzają negatywne emocje wśród mieszkańców Gminy, a w szczególności wśród przedsiębiorców drzewnych, których na terenie Gminy jest stosunkowo dużo. Wskazał, że wszelkie działania dotyczące projektowanych ograniczeń w prowadzeniu gospodarki leśnej, z racji ich niewątpliwego wpływu na relacje społeczne, powinny być konsultowane, w pierwszej kolejności z mieszkańcami. Wskazał, że przywoływany w wypowiedziach organizacji ekologicznych dokument pn „Strategia rozwoju województwa podkarpackiego do roku 2030” nie jest źródłem prawa lecz tylko jedną z wielu koncepcji. Przedstawienie w takim układzie informacji społeczeństwu jest, w jego przekonaniu, zabiegiem socjologicznym. Używanie określenia „projektowany”, bez przeprowadzenia wcześniej konsultacji z lokalnym społeczeństwem, jest nieuprawnione.

Wskazał, że na terenie Gminy Bircza nie ma obecnie innych, poza związanymi z gospodarką leśną, możliwości uzyskania dochodu. Dlatego wszelkie ograniczenia w prowadzeniu tej gospodarki są nie do przyjęcia.

Pan Dariusz Królak, Kierownik Pracowni Urządzenia Lasu, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej oddział w Przemyślu, dalej D. Królak – odniósł się do wypowiedzi Pana

R. Michalskiego, dotyczącej braku w projekcie POP trzech gatunków owadów, które były wskazane w poprzednim POP, a mianowicie nadobnicy alpejskiej, pachnicy dębowej i kozioroga dębosza. Wyjaśnił, że brak zapisu o tych gatunkach wynika z innego sposobu zbierania informacji. Obecnie informacje o występowaniu gatunków pochodzą z inwentaryzacji i przeprowadzonych badań, czyli są w dużym stopniu zweryfikowane w terenie. W poprzednim opracowaniu dane o występowaniu gatunków były wpisywane do POP często na podstawie literatury bez szczegółowej weryfikacji w terenie. Powyższe przypadki wpisane zostały na podstawie publikacji przyrodniczych pochodzących z lat 50-tych i 60-tych ubiegłego wieku. Obecnie wpisanie informacji o występowaniu danego gatunku musi być poparte wskazaniem lokalizacji w konkretnym wyłączeniu.

A. Kostka – wskazał ponownie na bogactwo gmin znajdujących się na terenie parków narodowych. Dodał, że bogactwo tych gmin wynika właśnie z powodu ich lokalizacji. W odniesieniu do wypowiedzi P. W. Bobowskiego wskazał, że w jego przekonaniu, referendum przynosi spodziewany rezultat tylko przy zapewnieniu pełnego dostępu społeczeństwa do informacji.

W. Bobowski – odpowiadając przedmówcy wskazał, że należy złożyć społeczeństwu konkretną propozycję. W jego przekonaniu wskazywanie przedsiębiorcom, którzy ponieśli starania i trud na zorganizowanie dla siebie konkretnego zaplecza zapewniającego prowadzenie danego rodzaju działalności, perspektyw niejasnych jest niedopuszczalne. Niedopuszczalny jest również, w jego przekonaniu, brak przeprowadzenia uzgodnień z lokalną społecznością wszelkich projektów, które będą miały wpływ na poziom życia w regionie. Wypowiedzi takie są podważaniem podstawowych zasad demokracji. W jego ocenie nie ma w chwili obecnej możliwości rozwijania działalności związanej z szeroko rozumianą turystyką na tym terenie bez zaangażowania znacznych środków w celu zorganizowania niezbędnego zaplecza.

R. Michalski – ponownie odniósł się do braku w projekcie POP trzech gatunków owadów, które były wskazane w poprzednim POP. Wyjaśnił, że zamieranie gatunków następuje, praktycznie „na naszych oczach”. Jako przykład wskazał, przywoływane już wcześniej zniszczenie stanowiska *Hydraena schuleri* przez zabudowę potoku Kamionka. Wyraził zadowolenie z powodu dużego zaangażowania społeczeństwa lokalnego i uczestnictwa w debacie. Na dowód tego, że starania, które prowadzą pozarządowe organizacje ekologiczne, zmierzające do utworzenia turnickiego parku narodowego mają szerokie poparcie społeczne, przedstawił 101 255 podpisów osób, które wspierają tą inicjatywę. Dodał, że przedmiotem ich działania są lasy stanowiące własność Skarbu Państwa, czyli dobro ogólnonarodowe. Lasy gminne nie znajdują się w kręgu ich zainteresowania.

K. Przybylska – wskazała na to, że do tej pory dyskusja dotyczyła projektu PUL sporządzonego zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa oraz z wytycznymi branżowymi w tym zakresie. W wyniku omawianych wcześniej wniosków dokument ten zostanie w pewnym zakresie skorygowany lub uzupełniony. Obecnie omawiany wniosek całkowicie przekreśla dotychczasowe ustalenia, a w przypadku uwzględnienia jego treści konieczne jest odrzucenie projektu PUL w całości.

R. Michalski – nawiązując do wypowiedzi P. K. Przybylskiej, przypomniał, że na posiedzeniu KZP przekazywał listę wydzieleń, która w dużym stopniu pokrywa się z propozycją lokalizacji omawianego obecnie rezerwatu. Wydzienia, zgodnie z listą powinny być w jego przekonaniu włączone do gospodarstwa specjalnego w ramach opracowania projektu PUL. Poprosił o merytoryczne uzasadnienie nieuwzględnienia tego wniosku.

P. Fafara – wyjaśnił, że przekazany dokument zatytułowany był jako „Spis wydzieleń leśnych na terenie rezerwatu” oraz zawierał tabelę przedstawiającą lokalizację i powierzchnię

poszczególnych wydzieleń w trzech obrębach leśnych. Z treści dokumentu jako całości, nie można było wywnioskować, czego on dotyczy.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony. W podsumowaniu wskazano, że projekt przygotowany i zgłoszony przez FDP, stanowi wizję zagospodarowania 8 tys. ha terenu.

Lasy Państwowe nie roszczą sobie prawa do kreowania nowych obiektów chronionych na terenie województwa, a PUL nie jest dokumentem, w którym wskazuje się wszystkie potrzeby i uwidacznia się wszystkie informacje z tego zakresu. Wskazał na RDOŚ jako na instytucję, która jest właściwa do podejmowania takich decyzji oraz do wypowiedzania się w tym zakresie.

W chwili obecnej, kiedy nieznane jest stanowisko Dyrektora RDOŚ w przedmiotowej sprawie, zaliczenie 8 tys. ha lasu do gospodarstwa specjalnego, byłoby działaniem wyprzedzającym i przedwczesnym w stosunku do przyszłych decyzji Dyrektora RDOŚ w Rzeszowie. W przypadku przyjęcia wniosku FDP przez Dyrektora RDOŚ i ustanowienia rezerwatu, PUL musi zostać zmieniony. Biorąc pod uwagę zakres zmiany, wyłączenie z prowadzenia gospodarki leśnej ok. 1/4 powierzchni Nadleśnictwa Bircza, zmiana ta będzie musiała się odbyć przez sporządzenie aneksu lub przez opracowanie nowego PUL. W związku z powyższym Dyrektor RDLP w Krośnie nie podejmuje decyzji o włączeniu w skład gospodarstwa specjalnego ok. 8 tys. ha.

Wniosek 29

Nieprowadzenie wycinki na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego.

W uzasadnieniu autor wniosku wskazał, że obszar nazwany w treści wniosku jako „projektowany Turnicki Park Narodowy” jest unikatem przyrodniczym w skali europejskiej. W jego przekonaniu kontynuowanie prowadzonych działań w zakresie gospodarki leśnej negatywnie wpłynie na gatunki tam występujące.

Wniosek 30

Program Ochrony Przyrody nie eksponuje wystarczająco szczególnej roli Lasów Turnickich i występujących tu buczyn karpackich dla różnorodności biologicznej Polski. Program Ochrony Przyrody powinien przynajmniej informować o formułowanych dotychczas propozycjach ochrony tej specyfiki, w szczególności o: - istniejącym projekcie utworzenia Turnickiego Parku Narodowego, obejmującego m. in. część lasów Nadleśnictwa, - propozycji uznania rezerwatu przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka”, przedłożonej w 2016 r. przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze, - wnioskach o potrzebie znacznego powiększenia dużych terenów chronionych biernie w Lasach Turnickich (np. przez uznanie dodatkowych rezerwatów przyrody), formułowanych w dotychczasowych pracach nad planowaniem ochrony obszarów Natura 2000. Nawet jeśli Autorzy POP nie podzielają w/w propozycji, to uczciwość wymaga, by je przedstawić.

Wniosek 31

Istotne zmniejszenie etatów rębnych przy planowanych na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego odnowieniach. Tak, jak do tej pory intensywne pozyskanie w trakcie prac odnowieniowych prędzej lub później nieodwracalnie zmieni ekosystemy leśne zbliżone dziś do naturalnych, w docelowe „plantacje biocenotyczne”, a więc drzewostany o niskiej różnorodności i wartości gatunkowej.

(Wniosek został opracowany przez prywatny podmiot prowadzący działalność w zakresie leśnictwa. W uzasadnieniu wskazano, że teren Nadleśnictwa Bircza nie podlegał w przeszłości intensywnej akcji osadniczej i dlatego jest on unikatowy w skali europejskiej. Planowane działania gospodarcze, które są kontynuacją prowadzonej tam gospodarki leśnej, w jego przekonaniu będą miały negatywny wpływ na najcenniejsze gatunki tam występujące. Jego zdaniem tylko przez ograniczenie pozyskania i doprowadzenia do znacznego postarzenia drzewostanów można zachować występujące tam obecnie gatunki reliktowe. Wnioskodawca wyraził również determinację w dążeniu do utworzenia „Turnickiego Parku Narodowego”, a jako szansę na spełnienie tego dążenia wskazał powstanie odpowiedniej ku temu sytuacji politycznej).

Wniosek 32

Opisując dokumenty strategiczne istotne dla planowania urządzenia lasu, nie można pomijać Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (Uchwała RM nr 239 z 3 grudnia 2011 r. Monitor Polski z 2012 r. poz. 252) oraz Programu Ochrony i Zrównoważonego Użytkowania Różnorodności Biologicznej wraz z planem działań na lata 2015-2020 (Uchwała Rady Ministrów z 6 listopada 2015, Monitor Polski z 2015 r. poz. 1207), które jako element strategiczny w skali kraju wymieniają utworzenie Turnickiego Parku Narodowego, m. in. z części lasów Nadleśnictwa Bircza. Przedstawiony projekt planu zupełnie nie spełnia tych oczekiwań, planując gospodarkę leśną w nadleśnictwie Bircza na najbliższe dziesięciolecie wprowadzić poprawnie z punktu widzenia sztuki leśnej, ale zupełnie nie uwzględniając szczególnego charakteru wartości przyrodniczych tego terenu, jak również strategicznych założeń co do docelowej ochrony części Nadleśnictwa jako Turnickiego Parku Narodowego.

Odpowiedź:

Przepisy prawa, jak również przepisy reglamentacji wewnętrznej stosowane w Lasach Państwowych, w tym w szczególności IUL, nie przewidują umieszczania w PUL informacji o proponowanych parkach narodowych. W związku z tym, w sporządzonym dokumencie, nie znalazła się informacja o wymienionym we wniosku obiekcie.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – wskazał, że koncepcja utworzenia turnickiego parku narodowego była znana już na początku lat 90-tych ubiegłego wieku. W jego przekonaniu w ramach sporządzenia projektu PUL powinno się badać wszelkie dokumenty związane z analizowanym terenem. PUL powinien zawierać także informacje na temat wszystkich koncepcji dotyczących analizowanego w nim terenu zwłaszcza biorąc pod uwagę czas od jakiego one funkcjonują.

P. Brewczyński – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy oraz do innych wypowiedzi w tym temacie stwierdził, że nie jest dokładnie określony i znany obszar jaki ma być objęty omawianą koncepcją utworzenia tzw. turnickiego parku narodowego. Nigdy nie zostały wskazane granice tego obiektu przez co nigdy obiekt ten nie został wprowadzony w fazę projektowania. W chwili obecnej należy mówić raczej o „pomyśle grupy osób” nie zaś o obiekcie projektowanym. Wpisywanie takiego stanu nie jest przewidziane w IUL, która reguluje zasady sporządzenia projektu PUL. Jeżeli dokumenty planistyczne o randze krajowej, gdzie wskazano koncepcje utworzenia parku narodowego, zostaną wprowadzone w życie, to wówczas taki park powstanie. Zostanie opracowany dla tego parku plan ochrony, a PUL zostanie sporządzony lub zmieniony dla pozostałego obszaru.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Jeżeli w dokumentach wskazanych we wniosku, czyli w koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (Uchwała RM nr 239 z 3 grudnia 2011 r., Monitor Polski 2012, poz. 252) oraz w Programie Ochrony i Zrównoważonego Użytkowania Różnorodności Biologicznej, wraz z planem działań na lata 2015-2020, (Uchwała Rady Ministrów z 6 listopada 2015 r., Monitor Polski 2015, poz. 1207), istnieją zapisy dotyczące koncepcji utworzenia turnickiego parku narodowego, to odpowiednie zapisy muszą znaleźć się również w projekcie PUL. Dokonanie tego wpisu nie zmienia założeń projektu PUL, w treści zostaną tylko wymienione powyższe dokumenty.

Wniosek 33

Nie projektować (nie planować) kolejnych form Ochrony przyrody na tym terenie. Wnioskodawcami są przedstawiciele przedsiębiorców leśnych i lokalnych samorządów. Wypowiadając się w imieniu lokalnej społeczności wyrazili zaniepokojenie tworzeniem licznych form ochrony przyrody, które w ich przekonaniu ograniczają działalność gospodarczą. W uzasadnieniu wskazano również, powołując się na źródła historyczne, że obecny stan lasów Nadleśnictwa Bircza, w tym jego wartości przyrodnicze, jest wynikiem prowadzonej od wielu pokoleń gospodarki leśnej. Zdaniem wnioskodawców postawa organizacji ekologicznych jest z racji ich skrajnych poglądów i wymagań bardzo szkodliwa dla miejscowej społeczności.

Odpowiedź:

Nie są projektowane nowe formy ochrony przyrody. Zgodnie z przepisami prawa, sporządzający PUL jest zobowiązany do uwzględnienia w tym dokumencie wszystkich ustanowionych przez właściwe organy form ochrony przyrody.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek bezprzedmiotowy. Wyjaśnienie w pełni wyczerpuje odpowiedź na złożony wniosek.

Wniosek 34

Wnosimy o wpisanie wszystkich znanych drzew rosnących na terenie nadleśnictwa Bircza o wymiarach i innych cechach kwalifikujących do uznania za pomniki przyrody do „Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”. Dotyczy to przykładowo drzew pomnikowych zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze. Zapis ten powinien się znaleźć na stronie 40, w sekcji 4.2.6.2

Jako uzasadnienie dla tego wniosku wskazano bardzo dużą koncentrację drzew o wymiarach kwalifikujących do objęcia ich ochroną w formie pomników przyrody. Zdaniem Wnioskodawców pełnią one wiele funkcji biocenotyczne, zapewniając m.in. schronienia i środowisko życia wielu organizmów. Ponadto, jak wskazano w uzasadnieniu, pozyskanie ich jest nieopłacalne ze względu na duże koszty i jednocześnie niską jakość techniczną.

Wniosek 35

Nie wycinanie i pozostawienie na pniu jako drzew biocenotycznych wszystkich drzew, o wymiarach pomnikowych, w tym - zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze na terenie Nadleśnictwa Bircza i przedstawionych do ustanowienia formą ochrony pomnika przyrody urzędom gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne. Wnioskuje też o wpisanie wszystkich znanych drzew o wymiarach pomnika przyrody na terenie nadleśnictwa Bircza (w tym zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze) do „Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 40, w sekcji „4.2.6.2. Projektowane pomniki przyrody”.

Odpowiedź:

Ustawa o ochronie przyrody wymienia, jako jedną z przesłanek uznania drzewa za pomnik przyrody, posiadanie indywidualnych cech wyróżniających to drzewo spośród innych drzew. Ustawa nie określa wieku lub rozmiaru granicznego. W IUL określono wymiary drzew pomnikowych, wskazując, że samo ich osiągnięcie nie obliguje do ustanowienia pomnika przyrody. Zgłoszone do gmin Bircza Fredropol i Ustrzyki Dolne wnioski obejmowały łącznie prawie 6 600 szt. drzew, które osiągnęły lub przekroczyły wymiary podane w IUL. Tak duża ilość drzew, które osiągnęły wymiary drzew pomnikowych świadczy o tym, że drzewa takie są powszechne na terenie Nadleśnictwa i nie wyróżniają się w sposób szczególny rozmiarami. Rady gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne stosownymi uchwałami odrzuciły te wnioski. W związku z tym nie ma podstaw do wpisania tych drzew do rozdziału 4.2.6.2. Drzewa spełniające kryteria wymienione z art.40 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, zostały wpisane do rozdziału 4.2.6.2. i zgłoszone do właściwych gmin, w celu ich ustanowienia jako pomniki przyrody.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – zapytał, czy wyznaczając i zgłaszając drzewa do właściwych gmin w celu ustanowienia ich jako pomniki przyrody Wykonawca projektu PUL wykorzystał opracowanie sporządzone przez FDP.

U. Kapuścińska – wyjaśniła, że drzewa zgłoszone do uznania jako pomniki przyrody zlokalizowane są w parku podworskim w Jureczkowej, w miejscu gdzie przebiega ścieżka edukacyjna. Egzemplarze te, oprócz cech wskazanych w przepisach prawa, charakteryzują się również wartościami przyrodniczymi, historycznymi i kulturowymi. Umieszczenie tych drzew sprzyja spełnieniu przez nie bardzo ważnej roli edukacyjnej.

P. Brewczyński – w związku z zapytaniem Pana P. Klubu wyjaśnił, że odpowiedź przedstawiona zostanie podczas omawiania kolejnych wniosków.

G. Gagola – odniósł się do kwestii prawnych ustanawiania pomników przyrody. Wskazał na brak wymienionego w art. 40 ustawy o ochronie przyrody rozporządzenia ministra właściwego do spraw środowiska, określającego kryteria, jakie muszą spełniać drzewa przy uznawaniu ich za pomniki przyrody. W związku z powyższym rozpatrywanie składanych wniosków odbywa się na zasadach uznaniowych, analizując wszystkie możliwe aspekty.

W odniesieniu do konkretnego wniosku, dotyczącego uznania drzew za pomniki przyrody, złożonego przez FDP, wskazał na brak podjęcia ze strony Wnioskodawcy dyskusji merytorycznej w przedmiotowej sprawie. Przedstawiciele wnioskodawcy nie pojawili się na sesjach Rady Gminy, na których wniosek ten był omawiany. Wobec powyższego Rada Gminy Bircza, po zbadaniu wniosku, nie podjęła inicjatywy uchwałodawczej w tej sprawie. Ponadto wskazał, że z racji objęcia wnioskiem około tysiąca sztuk drzew nie można mówić

o specyficznych lub unikatowych cechach tych okazów ale uznać je jako pospolite. Odniósł się również do wniosku dotyczącego ustanowienia rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa puszcza karpacka”. Wskazał, że nie ma w chwili obecnej zarządzenia Dyrektora RDOŚ w tej sprawie.

Obecnie dokumentacja sporządzona przez FDP, dotycząca powyżej przedstawionych spraw podlega badaniu i ocenie. Kończąc swoją wypowiedź zaznaczył, że w jego ocenie, w związku z brakiem przewidzianych prawem dokumentów wydanych przez właściwe, do tego celu powołane organy, dyskusja nad wnioskami dotyczącymi ustanowienia pomników przyrody, rezerwatu czy też parku narodowego, jest bezprzedmiotowa.

P. Klub – odnosząc się do wypowiedzi Pana G. Gągoły wyjaśnił, że dyskusja powinna dotyczyć drzew biocenotycznych, uznanych przez FDP w ramach prowadzenia inwentaryzacji, za szczególnie cenne przyrodniczo i tym samym podlegające szczególnej ochronie.

R. Michalski – stwierdził, że użyte w wypowiedzi P. G. Gągoły, Wójta Gminy Bircza, sformułowanie dotyczące odrzucenia przez Radę Gminy w Birczy dotyczącego uznania za pomniki przyrody jest niewłaściwe. W jego ocenie nikt nie wniósł przedmiotowego wniosku na obrady.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

W podsumowaniu zawarte zostało przypomnienie, że rozpatrywaniu podlegały dwa wnioski. Pierwszy, dotyczący wpisania kilku tysięcy drzew do POP, oraz drugi, w sprawie nie wycinania tych drzew. Jeżeli chodzi o wniosek pierwszy, to wskazać należy, że wykazy tych drzew funkcjonują, tak więc nie ma potrzeby dodatkowego wpisywania ich do treści POP.

Drugi wniosek będzie realizowany. Wskazać należy również na zasady ochrony takich drzew opisane w Zarządzenie nr 28/2014 oraz w piśmie Dyrektora RDLP w Krośnie z 2016 r., skierowanym do nadzorowanych jednostek.

Wniosek 36

Wnosimy o uwzględnienie rezygnacji z wycinania i pozostawienia na pniu jako drzew biocenotycznych wszystkich drzew o wymiarach pomnikowych. Dotyczy to w szczególności drzew zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze i przedstawionych do ustanowienia formą ochrony pomnika przyrody urzędom gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne. Jako uzasadnienie wskazano m.in. walory przyrodnicze tych drzew, ich dużą koncentrację oraz ich niską jakość techniczną.

Wniosek 37

Niewycinanie drzew o wymiarach pomnika przyrody na obszarze nadleśnictwa Bircza. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał na unikatowość przyrodniczą terenu Nadleśnictwa Bircza oraz na zagrożenia wynikające, w jego pojęciu, z dalszego prowadzenia na tym terenie gospodarki leśnej.

Wniosek 38

Należy zaniechać wycinania drzew o największych wymiarach nawet mimo ich wartości ekonomicznej, gdyż zapewniają one oczywiste korzyści środowiskowe a także gospodarce przyczyniając się do lepszego odnawiania drzewostanu i poprawy jego stanu. W

uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał na konieczność zachowania najcenniejszych fragmentów ojczystej przyrody w dobrym stanie. Poprosił również o potwierdzenie przyjęcia złożonych wniosków jako głosu w ramach konsultacji społecznych.

Wniosek 39

Podejście do pozostawiania drzew biocenotycznych wymaga więc w tym nadleśnictwie pełniejszego wdrożenia, a nie tylko kontynuacji. Sugerujemy doprecyzowanie, że za „drzewa biocenotyczne” będą uważane w szczególności: - wszystkie drzewa zamierające i martwe, w tym wykroty i złomy (z dopuszczeniem usuwania drzew stwarzających realne niebezpieczeństwo); - wszystkie drzewa z widocznymi z owocnikami grzybów (hubami), - wszystkie drzewa z „mikrosiedliskami nadrzewnymi” w sensie metodyki monitoringu siedlisk przyrodniczych 9110 i 9130; - drzewa wyraźnie wyróżniające się wiekiem lub rozmiarami w stosunku do innych drzew na tym terenie – w szczególności grubsze niż: jodła- 300 cm, buk- 300 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm obwodu na wys. 130 cm.

Wnioskodawca zamieścił także uzasadnienie, wskazując zawarte w kilku miejscach Programu Ochrony Przyrody oraz Opisu ogólnego, zapisy o pozostawianiu w lesie tzw. drzew biocenotycznych do ich biologicznej śmierci i naturalnego rozkładu. Zaznaczył równocześnie, że w innych miejscach projektowanego PUL zawarte są informacje o pozyskaniu złomów i wywrotów, konieczności usuwania drzew z rakami, zgniliznami, zahubionych oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni. W jego ocenie pozostawienie takich drzew w drzewostanie stanowi proces odbudowujący zasoby martwego drewna wielkowymiarowego, cennego szczególnie dla zgniotka cynobrowego. Usuwanie zamierających jesionów, w jego przekonaniu, nie powstrzymuje tego procesu.

Odpowiedź:

Przedstawiony został katalog cech pozwalających uznać drzewo za biocenotyczne, zawarty w IOL (tom II, str. 28), jako na optymalny. Jedną z przesłanek uznania danego drzewa za biocenotyczne jest wyraźne wyróżnianie się wiekiem lub rozmiarami w stosunku do innych drzew na tym terenie. Na podstawie przeprowadzonych pomiarów przez FDP stwierdzono na terenie Nadleśnictwa Bircza 6600 szt. drzew grubych o wymiarach pomnikowych. Bardzo duża ilość takich drzew świadczy o tym, że są one powszechne i nie wyróżniają się w sposób szczególny w otoczeniu.

Ponadto Zarządzenie nr 28/2014 zakazuje wycinania starych, bardzo grubych drzew, szczególnie o wymiarach równych lub większych jak określone w załączniku nr II do Instrukcji sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie (MOŚZNiL, Warszawa 1996), o której mowa w § 110 pkt. 2 IUL. Drzewa te mają pozostać do naturalnego rozpadu, za wyjątkiem sytuacji związanych z bezpieczeństwem powszechnym, zachowaniem względów BHP oraz zagrożeniem celów hodowlanych i stanu zdrowotnego drzewostanów.

Przedstawiono również pozyskanie drzew grubych w okresie od 2007 do 2016. W tym czasie pozyskano zaledwie 21 sztuk drzew o wymiarach ponad 100 cm oraz 90 sztuk drzew o wymiarach powyżej 90 cm. Pozyskanie tych drzew wynika przede wszystkim z konieczności zapewnienia bezpieczeństwa publicznego.

Uczestnikom Komisji zaprezentowano także wykres przedstawiający rozkład liczebności drzew w poszczególnych klasach grubości na podstawie wyników pomiarów na powierzchniach kołowych

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

J. Plata – stwierdził, że wniosek jest sformułowany w taki sposób, który wskazuje na próbę zdjęcia z Lasów Państwowych odpowiedzialności za stan lasu. Na skutek braku zróżnicowania treści wniosku o jakie drzewa chodzi, przy teoretycznym jego uwzględnieniu, zachodzić będzie konieczność pozostawiania wszystkich obumarłych sosen na gruntach porolnych. Nie określono również konieczności sprawdzenia przyczyn w wyniku których drzewa zamierają. Wskazał, że przyczyną zamierania drzew nie jest jedynie ich starość, ale również różnego rodzaju choroby czy szkodniki. Niezmiernie istotne jest to, że istnieje grupa organizmów, które podlegają zwalczaniu na zasadach kwarantanny. Takim przykładem jest węgorek, nicień powodujący spustoszenia w drzewostanach sosnowych w Portugalii oraz w Hiszpanii. Wektorami tego szkodnika są żerujące na drewnie martwym żerdzianki. Pozostawienie drewna martwego w nadmiernej ilości, połączone z przypadkiem zawleczenia tego organizmu do Polski spowoduje katastrofę w skali całego kraju. Pośrednią przyczyną tego będzie przyjęcie do realizacji wniosku w takiej formie. Kończąc swoją wypowiedź wskazał, że zaniechanie obowiązku monitorowania i utrzymywania właściwego stanu zdrowotnego lasu jest poważnym błędem.

P. Klub – wskazał, że w jego przekonaniu, w odpowiedzi wykonawcy projektu PUL brak jest odniesienia do inwentaryzacji przeprowadzonej przez FDP. Zaproponował, żeby zapis dotyczył konieczności pozostawienia na pniu drzew zinwentaryzowanych oraz o podobnych cechach z wyjątkiem sytuacji zagrażającej trwałości lasu.

P. Brewczyński – wskazał na to, że kontrola dotycząca przeprowadzonych przez FDP pomiarów drzew wskazanych następnie do uznania jako pomniki przyrody, prowadzona zarówno przez RDLP jak i przez Nadleśnictwo Bircza, wykazała rozbieżności w wynikach prowadzonych pomiarów. Część drzew zinwentaryzowanych przez FDP nie osiąga wymiarów wskazanych w załączniku nr II do Instrukcji sporządzania programu ochrony przyrody w nadleśnictwie. Przywołując prezentowane wcześniej przez Wykonawcę projektu PUL dane dotyczące ilości pozyskanych drzew grubych, nawiązując do zapisów Zarządzenia nr 28/2014 stwierdził, że zgodnie z powyższym dokumentem takie drzewa nie mogą oraz nie są pozyskiwane w ramach prowadzonej gospodarki leśnej. Odwołując się do wiedzy i doświadczenia obecnych na debacie przedstawicieli przedsiębiorców drzewnych wskazał, że drzewa te nie są wycinane nie tylko ze względu na duże wartości przyrodnicze, ale również ze względu na ich niską wartość techniczną jak również z powodu utrudnień przy pozyskaniu i zrywce. Dowodem na to jest znikoma ilość takich drzew, które zostały usunięte w okresie minionego 10-lecia. Wobec powyższego stwierdził, że zapis zarządzenia nr 28/2014 jest zapisem pełnym i wystarczającym.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

W odniesieniu do zdefiniowania pojęcia drzewa biocenotycznego, przyjmuje się w dalszym ciągu definicję zawartą w Instrukcji ochrony lasu. Wnioski w zakresie nie wycinania drzew grubych oraz o wymiarach pomnikowych, zostaną uwzględnione w takim zakresie, w jakim przewidują to obowiązujące przepisy prawa powszechnego, akty reglamentacji wewnętrznej LP oraz Zarządzenie nr 28/2014.

Wniosek 40

Sprzeciwiamy się wnioskowi organizacji ekologicznych dotyczących:

- pozostawiania wszystkich drzew martwych, zamierających, biocenotycznych

- wyłączenia z Gospodarki leśnej powierzchni drzewostanów w miejscach występowania ksylobiontów.

Uzasadnieniem do powyższego wniosku jest fakt występowania „potężnej”, w przekonaniu autorów wniosku, ilości drewna przeznaczonego do naturalnego rozkładu w drzewostanach Nadleśnictwa Bircza. Dodatkowo dokonano obliczenia przybliżonej wartości tego drewna, która wynosi, licząc po cenie S4 (opału) ok. 70 mln zł. Zdaniem wnioskodawców niewykorzystana masa drewna jest marnotrawstwem oraz pośrednio wpływa na ograniczenia miejsc pracy i co za tym idzie odpływ ludności z tego terenu.

Odpowiedź:

Pozostawianie drzew biocenotycznych jest obowiązkiem wynikającym z IOL. Pozostawianie drzew martwych i zamierających na siedliskach przyrodniczych i siedliskach gatunków jest działaniem na rzecz funkcji ekologicznych lasu i jest unormowane Zarządzeniem 28/2014. Docelowa ilość martwego drewna wynika z wymogów ustalonych przez Państwowy Monitoring Środowiska.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag zarówno do wniosku jak również do wyjaśnienia.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie może zostać uwzględniony. Uzasadnieniem jest zaprezentowana odpowiedź.

Wniosek 41

Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na terenach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu, czyli 30 m w każdą stronę od cieku.

Wniosek 42

Utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy saproksylicznych, mchów, wątrobowców i porostów, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000.

Jako uzasadnienie do tego wniosku wskazano, że gatunki takie jak Cucujus cinnaberinus, Rhysodes sulcatus, Boros schneideri, Buxbaumia viridis, Dicranum viride, Homalia trichomanoides, Nowellia curvifolia, Lobaria pulmonaria, Parmotrema, Usnea, Peltigera, Ramalina, Cetrelia i Flavoparmelia, oraz inne rzadkie gatunki, są bardzo wrażliwe na zmiany ekosystemowe, wobec tego utworzenie w miejscach ich występowania, oraz miejscach ich prawdopodobnego występowania ostoi ksylobiontów umożliwi ich skuteczną ochronę, jak również, że gatunki te są mało mobilne, a ich występowanie wskazuje na wysoki stopień naturalności zamieszkałych przez nie siedlisk. Wskazano również, że utworzenie w miejscach ich występowania, ostoi ksylobiontów pozwoli chronić nie tylko wyżej wymienione gatunki, ale również cały ekosystem, co przyczyni się do zachowania bioróżnorodności nie tylko w chronionych w ten sposób obszarach, ale również w całym Nadleśnictwie.

Wniosek 43

Wnosimy o zaplanowanie i utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy saproksylicznych, mszaków

i porostów, w szczególności na terenach siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

*W uzasadnieniu zwrócono uwagę, że w strefach przypotokowych występuje większa koncentracja martwego drewna i starych drzew, jest tam wyższa wilgotność i głębsze zacienienie. Sprawia to, że koncentrują się tu gatunki związane z lasem o wysokim stopniu naturalności, czyli tzw. „relikty puszczańskie” takie jak chrząszcze (np. *Ampedus melanurus*), mchy (np. *Buxbaumia viridis*), porosty (np. *Lobaria pulmonaria*), wątrobowce (np. *Nowellia curvifolia*). Koryta górskich potoków są też miejscem bytowania biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*. Wobec tego uznano, że utworzenie takich stref przyczyni się do ochrony tych gatunków oraz do zachowania bioróżnorodności typowej dla lasów o cechach lasu naturalnego. Wykazywano również, że w strefach tych występują duże trudności w pozyskiwaniu drewna, zwiększające koszty i powodujące większe niż w innych miejscach niebezpieczeństwo dla pracowników wykonujących prace leśne. Ponadto wskazywano, że strefy przypotokowe stanowią tzw. korytarze ekologiczne oraz, że są często siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej (*Alnetum incanae*) oraz bagiennej olszyny górskiej (*Caltho-Alnetum*), które są siedliskami „naturowymi” o kodach 91E0-6 oraz 91E0-7.*

Wniosek 44

*Z danych projektu planu wynika, że jako ostoje ksylobiontów wyznaczono zaledwie 86,49 ha, nie uwzględniając wieku danych o aktualnych stwierdzeniach unikatowych gatunków ksylobiontycznych². Nie uwzględniono tu w szczególności materiałów naukowych zebranych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w opracowaniu „Dokumentacja dla rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka” (grudzień 2016). Niezależnie od opinii RDLP i Nadleśnictwa na temat samego projektu rezerwatu, opracowanie to gromadzi obiektywne dane naukowe, które powinny być w pełni wykorzystane przy planowaniu urządzenia lasu. Podobnie, jako strefy przypotokowe wyznaczono tylko 294,83 ha, nie uwzględniając w szczególności wszystkich dolin wciosowych w kompleksie Lasów Turnickich – stanowiących m. in. metasielisko chronionego mchu bezlistu okrywowego *Buxbaumia viridis* i biegacza urozmaiconego – *Carabus variolosus*. Wniosuję o powrót do analizy tego aspektu i o znaczące uzupełnienie sieci ostoi ksylobiontów oraz stref przypotokowych – odzwierciedlone także w konsekwentnym przeniesieniu ich do gospodarstwa specjalnego i rezygnacji z zapisywania dla nich wskazań gospodarczych. Rozszerzając treść wniosku, autor podkreślił, że ze względu szczególny charakter wartości przyrodniczych rozważanego nadleśnictwa, duże znaczenie ma w nim stworzenie „rusztu ekologicznego” dla gatunków puszczańskich. W jego przekonaniu podstawą do tego może być sieć istniejących i proponowanych rezerwatów przyrody oraz Zarządzenie 28/2014. Zarządzenie to przewiduje m.in. wyznaczanie i pozostawianie bez użytkowania „stref buforowych wokół potoków” oraz wyznaczanie „ostoi ksylobiontów”. Zakłada także, że sieć takich powierzchni będzie zainicjowana zarządzeniem nadleśniczego, ale będzie również wyznaczana i uzupełniana podczas planowania urządzenia lasu. Uznał, że wyznaczenie takich stref dokonane dotychczas w nadleśnictwie Bircza przez nadleśniczego jest nieadekwatne i słabe oraz, że w ramach prac nad planem urządzenia lasu nie dokonano znaczących uzupełnień. W konsekwencji, do projektowanego planu urządzenia lasu przyjęto rozwiązanie, które jest, w jego przekonaniu, niewystarczające w świetle szczególnych warunków przyrodniczych tego nadleśnictwa.*

Odpowiedź:

W projekcie PUL powierzchnia wyznaczonych ostoi ksylobiontów wynosi 1 544,47 ha, stref przypotokowych 294,83 ha, a w ramach pozostawienia 5% powierzchni drzewostanów rębnych bez użytkowania na siedliskach przyrodniczych wyznaczono 86,49 ha - powierzchnia ta będzie sukcesywnie zwiększana, w miarę realizacji cięć rębnych.

Ideą wprowadzenia ostoi ksylobiontów jest stworzenie rusztu ekologicznego, zapewniającego trwanie i dyspersję gatunków związanych z martwym drewnem, a nie ochronę wszystkich stwierdzonych stanowisk lub potencjalnych siedlisk gatunków związanych z martwym drewnem (np. wszystkich stref przypotokowych).

Występowanie w bardzo dużej ilości organizmów saproksylicznych w lasach gospodarczych, świadczy o tym, że gospodarka leśna nie wpływa negatywnie na te organizmy, w związku z czym nie ma potrzeby zwiększania powierzchni ostoi ksylobiontów.

Wyznaczanie ostoi ksylobiontów nie jest wymogiem prawnym, a jedynie przejawem uwzględnienia funkcji ekologicznych lasów przez PGL LP.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – pozytywnie ocenił deklarację zwiększenia powierzchni stref przypotokowych i stref ostoi ksylobiontów wskazał jednak, że większość z nich została ustanowiona w istniejących już rezerwach przyrody i co za tym idzie nic nie wnosi do zwiększenia efektu ochrony tych organizmów. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że gospodarka leśna wpływa pozytywnie na ilość oraz warunki bytowania organizmów saproksylicznych ponieważ nie ma w jego przekonaniu badań potwierdzających takie przypuszczenia. Wskazał na to, że jest szereg badań wykazujących negatywny wpływ prowadzonej gospodarki leśnej na te organizmy. W jego przekonaniu uwzględnienie wniosku dotyczącego zaliczenia do gospodarstwa specjalnego wszystkich wydzieleń wykazanych przez FDP pozwoliłoby na pełne zabezpieczenie bardzo dużych walorów przyrodniczych tego terenu. Rozmiar powierzchniowy wyznaczonych stref ostoi ksylobiontów oraz innych wyłączeń z prowadzenia gospodarki leśnej jest w jego ocenie niewystarczający.

P. Brewczyński – Wprowadzenie Zarządzenia nr 28/2014 nie miało na celu objęcie ochroną konkretnych gatunków. O konieczności wyznaczenia stref ochronnych dla konkretnych gatunków decyduje Minister Środowiska wydając odpowiednie rozporządzenia. W projekcie dokumentacji dotyczącej opracowania zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, Ostoja Przemyska i Ostoja Góry Słonne opracowanej w latach 2012-2015 przez konsorcjum FDP i KP, znajduje się zapis, że nawet pojedyncze stwierdzenie zagłębka jest ewenementem w skali kraju. W chwili obecnej, przeprowadzona na tym terenie inwentaryzacja wskaźnikowa wykazała, że gatunek ten występuje licznie w lasach gospodarczych, nawet tych znajdujących się na gruntach porolnych. Świadczy to słabym rozpoznaniu stanu populacji tych gatunków. Odnosząc się do zarzutu zbyt małej powierzchni wyłączeń wyjaśnił, że Zarządzenie 28/2014 znajduje się w początkowej fazie realizacji. W miarę upływu czasu powierzchnia wyłączeń, z racji pozostawienia 5% w drzewostanach rębnych na siedliskach przyrodniczych, będzie ulegać sukcesywnemu zwiększeniu aż do osiągnięcia powierzchni 5% wszystkich siedlisk przyrodniczych.

R. Michalski – stwierdził, że trudno nazwać rusztem ekologicznym powierzchnię ok 200 ha, złożoną z fragmentów niepołączonych ze sobą. Powierzchnie te nie obejmują, cennych ze względu występowania gatunków wskaźnikowych, fragmentów takich jak wcięte doliny potoków często epizodycznych. Wskazał, że większość wyznaczonych obszarów stanowi siedlisko łągów 91E0, które i tak podlegają ochronie. Powtórzył, że ostoje ksylobiontów zostały zaprojektowane na terenie rezerwatów. Zarządzenie 28/2014 sugeruje aby

wykorzystać moment tworzenia PUL do właściwego zaplanowania ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych. W związku z powyższym sformułował pytanie dlaczego nie wyznaczono stref przypotokowych, ostoi ksylobiontów oraz wyłączenia w drzewostanach rębnych biorąc pod uwagę dane opracowane przez FDP, które obecnie są w posiadaniu RDOŚ w Rzeszowie. Wskazywany w wypowiedzi sposób wyznaczenia powierzchni wyłączonych z prowadzenia gospodarki leśnej będzie zapobiegał sytuacji, w których mogą zostać zniszczone gatunki chronione, tak jak wskazano w przekazanej dokumentacji, która obejmuje 355 takich przypadków jak również zapewni właściwe funkcjonowanie przemysłu drzewnego przy odpowiednim zabezpieczeniu wartości przyrodniczych.

P. Brewczyński – Siedlisko łęgowe 91E0, nie jest wyłączone z użytkowania z samego faktu, że jest tym siedliskiem. Rezygnacja z prowadzenia użytkowania na tych siedliskach jest przejawem dobrej woli oraz wyjściem naprzeciw żądaniom organizacji ekologicznych. Lokalizacja stref przypotokowych w siedliskach łęgowych wynika z wniosków składanych m.in. przez FDP, które argumentowane były występowaniem tam dogodnych warunków do bytowania gatunków wskaźnikowych. Wskazał, że zgodnie z przeprowadzoną analizą rozmiar powierzchniowy wyłączeń jest wystarczający do zapewnienia właściwej ochrony gatunków wskaźnikowych.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje uwzględniony. W podsumowaniu zawarte zostało uzasadnienie, że utworzenie stref ostoi ksylobiontów na powierzchni ok. 8 tys. ha jest praktycznie ustanowieniem powierzchniowej formy ochrony. Dyrektor RDLP w Krośnie nie ma kompetencji do takich działań. W ocenie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, obecnie omawiany PUL jest proekologiczny. Taka ocena potwierdza to, że na rzecz uwzględnienia wartości przyrodniczych w PUL, Dyrektor RDLP w Krośnie podjął szereg działań wychodzących naprzeciw postulatom organizacji ekologicznych. Ustępstwa, które zostały poczynione w tym kierunku wyczerpują możliwości Dyrektora RDLP w Krośnie w tym zakresie. Ponadto, tak jak zostało to przedstawione w wypowiedziach, powierzchnia ostoi ksylobiontów jest wielkością wyjściową, która będzie systematycznie zwiększana wraz z upływem czasu i postępowaniem wiedzy w tym zakresie. W związku z powyższym do projektu PUL zostaną przyjęte ostoje ksylobiontów oraz inne wyłączenia z prowadzenia gospodarki leśnej w rozmiarze ustalonym przez Nadleśnictwo Bircza.

Po podsumowaniu i rozstrzygnięciu głos zabrał Pan R. Michalski. Stwierdził, że, w jego przekonaniu, Lasy Państwowe marnują szansę na uregulowanie problemu dokonywanych, w ramach prowadzenia gospodarki leśnej, zniszczeń gatunków chronionych. Oświadczył, że w przypadku stwierdzenia niszczenia gatunków chronionych, każdorazowo powiadamiana będzie Policja oraz RDOŚ.

P. Klub – poprosił o odpowiedź na zadane wcześniej pytanie w sprawie odniesienia się do możliwości utworzenia ostoi ksylobiontów poza obszarem, który wnioskowany jest do utworzenia rezerwatu przyrody.

Odniesienie się Przewodniczącego KPP do powyższych wypowiedzi:

W odniesieniu do pierwszej z wypowiedzi, w podsumowaniu było wskazane, że powierzchnie ostoi ksylobiontów i innych wyłączeń będą ewaluowały wraz z upływem czasu i postępowaniem wiedzy w przedmiotowym zakresie.

W odniesieniu do drugiej wypowiedzi, w podsumowaniu zostało rozstrzygnięte, że do projektu PUL zostaną przyjęte powierzchnie zgodnie ze wskazaniem Nadleśnictwa Bircza.

Wniosek 45

Nie wyłączać z użytkowania kolejnych powierzchni z Gospodarki leśnej. Powierzchnia już istniejących wyłączeń na terenie Nadleśnictwa Bircza to blisko 3 000 ha lasów – jest to aż blisko 10% powierzchni Nadleśnictwa. Jak wynika z Planów Urządzania Lasu proponowane i projektowane są kolejne wyłączenia i ograniczenia w gospodarce leśnej i to w dużym zakresie np. wyłączenia kolejnych 5% powierzchni drzewostanów.

Wnioskodawcy, którymi są przedstawiciele przedsiębiorców związanych z leśnictwem oraz reprezentujący lokalną społeczność przedstawiciele samorządu, w uzasadnieniu do złożonego wniosku wskazali m.in. na duży lesistość regionu i wynikający z tego brak warunków do prowadzenia gospodarki rolnej. Logicznym następstwem takiego stanu rzeczy jest to, że miejsca pracy w tym terenie związane są głównie z gospodarką leśną i przetwórstwem drewna. Liczne formy ochrony przyrody mocno ograniczają korzystanie z odnawialnego surowca jakim jest drewno powodując utratę miejsc pracy i tym samym emigrację lokalnej ludności.

Odpowiedź:

Las musi pełnić różnorodne funkcje, zarówno produkcyjne jak i ekologiczne (ochronne). W swoich decyzjach staramy się wyważyć względy ochronne lasów z potrzebami rynku drzewnego oraz rynkiem pracy.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Michalski – zawniósł, aby przy rozstrzygnięciu wniosku dokonywać wpisu o treści „...ignoruję głos 101 tys. Polaków...” W formie wymiany zdań podniósł m.in., że lasy własności Skarbu Państwa są dobrem wszystkich Polaków, Zarządzenie 28/2014 nie ogranicza w żaden sposób powierzchni ustanawianych ostoi ksylobiontów. W związku z czym Dyrektor RDLP w Krośnie ma możliwości w zakresie uwzględnienia złożonego wniosku. Wskazał na Nadleśnictwo Bircza, jako na wyróżniające się spośród wszystkich nadleśnictw w Polsce bogactwem przyrodniczym.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie może zostać uwzględniony. Na przykładzie tego wniosku wykazano na konieczność dokonania wyważenia żądań poszczególnych grup społecznych, dotyczących ustaleń i wskazań projektu PUL. Wskazano kolejny raz, że zapisy projektu PUL muszą zapewnić zabezpieczenie wartości przyrodniczych występujących na tym terenie, uwzględniać potrzeby lokalnej społeczności w zakresie wpływu na kształtowanie się obszarów wiejskich, a przede wszystkim spełniać wymogi prowadzenia, w sposób prawidłowy, gospodarki leśnej, uwzględniając wszystkie potrzeby, takie jak ochrona przyrody, środowiska, społeczne i gospodarcze.

Wniosek 46

Niewycinanie drzew przy potokach górskich. Uzasadnieniem Wnioskodawcy do tego wniosku jest, wskazana również przy innych wnioskach, unikatowość przyrodnicza terenu

Nadleśnictwa Bircza oraz zagrożenia jakie wynikają z dalszego prowadzenia na tym terenie gospodarki leśnej.

Wniosek 47

Zaniechać cięć na stromych zboczach i przy potokach aby nie dopuścić do zarywania i rozmywania ziemi. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał na potrzebę udoskonalania obecnego stanu lasu. W jego przekonaniu uwzględnienie powyższej uwagi przyczyni się do zachowania najcenniejszych fragmentów ojczystej przyrody w dobrym stanie. Poprosił również o potwierdzenie przyjęcia tej wiadomości jako głosu w ramach konsultacji społecznych.

Odpowiedź:

Brak jest racjonalnych przesłanek do niewycinania wszystkich drzew przy potokach górskich. W PUL wydzielenia położone na stokach o spadku powyżej 45°, zgodnie z art. 82 ust 6 pkt 4 IUL, zaliczone zostały do gospodarstwa specjalnego, w którym nie wykonuje się zabiegów gospodarczych.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony w całości. Uzasadnienie odrzucenia wniosku przedstawiono w treści odpowiedzi.

Wniosek 48

Niewycinanie drzewa w miejscach koncentracji gatunków chronionych i zagrożonych wymarciem. W uzasadnieniu wskazano na negatywny wpływ prowadzonej gospodarki leśnej na przedmiot ochrony wskazany w treści wniosku.

Wniosek 49

Rezygnacja z planowania gospodarczego (cięć pielęgnacyjne, odnowieniowe, sanitarne) w miejscach (wydzieleniach) większych koncentracji gatunków chronionych i zagrożonych wymarciem. Przecież w wielu przypadkach, w miejscach planowanej wycinki (odnowień) występują gatunki silnie zagrożone, o dużym znaczeniu dla ochrony przyrody w skali krajowej i międzynarodowej, co zostało już wielokrotnie naukowo dowiedzione. W uzasadnieniu Wnioskodawca wskazał na potrzebę ochrony gatunków występujących w tzw. starych lasach czy też inaczej zwanych lasach o cechach naturalnych. W jego ocenie zestaw spotykanych na terenie Nadleśnictwa Bircza gatunków świadczy o występowaniu tzw. miejsc pierwotnych. W jego przekonaniu odstępianie od prowadzenia na tym terenie gospodarki leśnej nie doprowadzi do powstania rozległych połaci starych lasów. Zapowiedział również, że w przypadku zaistnienia dogodnej sytuacji politycznej powstanie tzw. „turnicki park narodowy”.

Odpowiedź:

Zgodnie z Zarządzeniem nr 28/2014, Nadleśnictwo przystępując do cięć rębnych lub przedrębnych jest zobowiązane do ujmowania wszystkich znanych stanowisk gatunków chronionych na szkicach i wskazywania tej lokalizacji wykonawcy usług leśnych, celem

zapobiegnięcia przypadkowemu niszczeniu tych stanowisk. Te działania zapewniają wystarczającą ochronę stanowisk gatunków chronionych. Nie ma więc konieczności wyłączenia z gospodarki leśnej miejsc koncentracji tych gatunków.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony w całości. Uzasadnienie odrzucenia wniosku przedstawiono w treści odpowiedzi.

Wniosek 50

Wpisanie w PUL możliwości prowadzenia pieszych i rowerowych szlaków turystycznych po drogach przeciwpożarowych, uwzględniających walory turystyczne obszaru, zgodnie ze szczegółowymi opracowaniami, tworzonymi przy udziale sektora turystycznego. W uzasadnieniu do wniosku wskazano na potrzebę wprowadzenia do PUL zapisów pozwalających w przyszłości na skanalizowanie ruchu turystycznego, co przyczyni się do ograniczenia negatywnej antropopresji. Wnioskodawca wskazał na możliwość wykorzystanie do tego celu istniejących i planowanych dróg przeciwpożarowych. Wskazano również na potrzebę wdrażania projektów rozwojowych dla szkół wiejskich z wykorzystaniem istniejącej w Nadleśnictwie Bircza infrastruktury.

Odpowiedź:

Na drogach leśnych, w tym także dojazdach przeciwpożarowych, dopuszcza się ruch pieszy i rowerowy. Lasy Państwowe są z mocy ustawy o lasach ogólnie dostępne. Zgodnie z zapisami tej ustawy dopuszczona jest również jazda konna drogami wyznaczonymi przez Nadleśniczego, natomiast ograniczenia w dostępie do lasów zawarte zostały w art. 26 tej ustawy. Wynikają one wyłącznie z potrzeby zapewnienia trwałości lasu.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek jest bezprzedmiotowy. Wnioskowane działania są realizowane w praktyce.

Wniosek 51

W Programie Ochrony Przyrody nie wskazano, jako wykorzystanych źródeł, opracowań Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze gromadzących znaczne ilości danych o obszarze – w szczególności dokumentacji do planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 ostoja Przemyska i Góry Słone (2014 r.), jak również opracowania „Dokumentacja dla rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka” (grudzień 2016). Nawet jeśli Autorzy planu nie podzielają wniosków tych opracowań, to zawarta w nich wiedza faktograficzna powinna być wykorzystana w POP, który powinien stanowić syntezę wszystkich dostępnych informacji przyrodniczych o terenie nadleśnictwa. O ile z treści POP wynika, że dokumentacje PZO zostały wykorzystane (choć nie wskazane jako źródła), to ‘Dokumentacja dla rezerwatu...’

nie została wykorzystana, co prowadzi niekiedy do uderzających braków w POP – Program wspomina np. o występowaniu w całym nadleśnictwie zaledwie jednego gatunku porostu chronionego, podczas gdy cytowana dokumentacja przedstawia dane o występowaniu, tylko na obszarze proponowanego rezerwatu, 40 takich gatunków! Podobnie, w samym tylko proponowanym rezerwacie znanych jest 6 gatunków grzybów chronionych, podczas gdy POP w całym nadleśnictwie wspomina tylko o jednym gatunku. Wniosek nie zawiera uzasadnienia.

Odpowiedź:

Program Ochrony Przyrody opracowany został na podstawie wyników prac terenowych przeprowadzonych przez BULiGL O/Przemyśl, danych będących w posiadaniu Nadleśnictwa Bircza, inwentaryzacji przyrodniczej Lasów Państwowych z 2016 r., dostępnej literatury, materiałów otrzymanych z RDOŚ w Rzeszowie oraz poprzedniego programu ochrony przyrody.

Dokumentacja przygotowana przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze została złożona do RDOŚ z Rzeszowie 25 stycznia 2017 r. i przekazana przez ten Organ do RDLP w Krośnie pismem z dnia 28 lutego 2017 r. co uniemożliwiło jej uwzględnienie w Programie ochrony przyrody.

Dane w zakresie ochrony przyrody dla nadleśnictwa są corocznie aktualizowane i wszystkie potwierdzone stanowiska gatunków chronionych będą ujmowane w POP.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Michalski – stwierdził, że przedstawiona odpowiedź nie zawiera prawdziwych danych. W ramach sprostowania wskazał, że 30 grudnia 2016 r., a więc jeszcze w czasie obowiązywania poprzedniego PUL, do RDOŚ w Rzeszowie została złożona dokumentacja projektowanego rezerwatu. W związku z powyższym poprosił o dokonanie stosownych wpisów w projekcie POP.

P. Brewczyński – wyjaśnił, że przedmiotowa dokumentacja była dwukrotnie odesłana do FDP przez RDOŚ i dopiero za trzecim razem została przyjęta. Nawet gdyby dokumentacja ta została przyjęta przez RDOŚ w dniu 30 grudnia 2016 r., tak jak to zostało przedstawione w wypowiedzi P. R. Michalskiego, to i tak doręczona została do RDLP przy piśmie z dnia 28 lutego 2017 r., a więc po okresie sporządzenia projektu PUL. W związku z tym ze względów formalnych nie została ujęta w projekcie PUL. Zapewnił, że wszystkie potwierdzone stanowiska organizmów chronionych zostaną wprowadzane do POP w ramach corocznej aktualizacji. Kończąc wypowiedź zaprosił wszystkie organizacje ekologiczne do współpracy w omawianym powyżej zakresie.

R. Michalski – odnosząc się do wypowiedzi poprzednika, poprosił o wskazanie podstawy prawnej nieuwzględnienia przedmiotowej dokumentacji w projekcie PUL. Wskazał, że RDLP w Krośnie i Wykonawca projektu PUL, dysponowali odpowiednim ku temu czasem.

P. Brewczyński – odpowiadając na pytanie, przypomniał istotne elementy oraz terminy w procesie opracowania projektu PUL. Zaznaczył, że po przeprowadzeniu NTG, która odbyła się w dniu 8 grudnia 2016 r. oraz skorygowaniu projektu PUL o wynikające z tej narady ustalenia, dokument ten zostaje przekazany właściwym organom do opiniowania. Wprowadzenie zmian w dokumencie po przekazaniu do opiniowania i przed uzyskaniem opinii jest niemożliwe. Zwrócił się z prośbą do organizacji ekologicznych, aby w przyszłości składanie wniosków do projektu PUL odbywało się w czasie pozwalającym na ich uwzględnienie w tym projekcie. Zaznaczył, że terminy istotne w procesie opracowania PUL

są każdorazowo upubliczniane, a sam proces jest na tyle długotrwały, że istnieje możliwość wnoszenia wszelkich uwag w odpowiednim ku temu czasie.

R. Michalski – wskazał, że na KZP został złożony odpowiedni wniosek wraz z listą wydzieleni.

P. Fafara – w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy wyjaśnił, że wniosek nie był złożony na KZP, która miała miejsce w dniu 1 września 2014 r., lecz na NTG, w dniu 8 grudnia 2016 r. Dokument ten zawiera wyłącznie listę wydzieleni, bez sprecyzowanego żądania czy też przedmiotu wnioskowania. Wskazując na wypowiedź Pana P. Brewczyńskiego przypomniał, że wszelkie potwierdzone stanowiska zostaną, w ramach corocznej aktualizacji, wprowadzone do dokumentu, zarówno w części kartograficznej jak i opisowej. Tak więc niezłożenie dokumentacji w terminie nie oznacza tego, że dokumentacja ta nie będzie wykorzystana.

R. Michalski – ponownie zwrócił się o wskazanie podstawy prawnej nieuwzględnienia przedmiotowej dokumentacji w projekcie PUL.

P. Fafara – w odpowiedzi wskazał na to, że nie ma również podstawy prawnej, która pozwalałaby na uwzględnienie tego wniosku w projekcie PUL, natomiast istnieją istotne przeszkody formalno-prawne. Zakres tego dokumentu jest jednoznacznie zestandaryzowany w zakresie swojej treści i formy, co przesądza o jego zawartości. Wpisywanie do wszelkich doprowadzi do tego, że objętość tego dokumentu będzie zwiększać się w nieskończoność i nigdy nie zostanie zakończony proces tworzenia tego dokumentu.

Pan Stanisław Bazan, Dyrektor Oddziału Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Przemysłu, dalej S. Bazan – wskazał na istotne daty w procesie opracowania, jak również wprowadzenia do funkcjonowania projektu PUL. Formalne zakończenie prac nad projektem planu nastąpiło 31 grudnia 2016 r. W styczniu 2017 r. uruchomiono bazę SILP, co oznacza rozpoczęcie realizacji zadań przewidzianych w 10 – letnim okresie planowania. Wnioski złożone po tym terminie nie mogą więc być ujęte w projekcie PUL ze względów technicznych. Wskazał na to, że Wnioskodawcy nie mają wiedzy na temat działania baz SILP oraz standardu Leśnej Mapy Numerycznej i z tego powodu nie rozumieją argumentacji odnoszącej się do tego wniosku.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje uwzględniony częściowo. Jeżeli w przesłanej przez RDOŚ dokumentacji znajduje się zapis o tym, że została ona opracowana przez FDP, należy zamieścić stosowny zapis w POP, zgodnie z sugestią wskazaną we wniosku, że taka dokumentacja została sporządzona, złożona do właściwego organu i jest przez ten organ weryfikowana. Jeżeli chodzi o wszelkie inne uwagi dotyczące omawianego obszaru, to będą one, po potwierdzeniu, uwzględniane w PUL w ramach corocznie prowadzonych aktualizacji.

Wniosek 52

*Zaznaczenie w Planie Urządzenia Lasu w tym Programie Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Bircza na lata 2017 – 2026 projektowanych stref ochronnych dla sóweczki *Glauclidium passerinum*. W uzasadnieniu Autor wniosku wskazał na badania prowadzone w latach 2015 – 2016 przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze, podczas których stwierdzono kilkanaście miejsc gniazdowania sóweczki w Nadleśnictwie Bircza, nie ustanowiono jednak stref ochronnych.*

Odpowiedź:

Na dzień sporządzenia PUL, lokalizacje gniazd sówecki nie zostały potwierdzone, dlatego też nie zostały ujęte w tym dokumencie. W czerwcu 2017 r została przeprowadzona weryfikacja terenowa zgłoszonych stanowisk. Weryfikację wykonywał wskazany przez RDOŚ w Rzeszowie ekspert ornitolog. Na 17 zgłoszonych stanowisk potwierdził 4. Należy zaznaczyć, że do czasu weryfikacji terenowej Nadleśnictwo nie wykonywało żadnych cięć w obrębie stanowisk. Po ustanowieniu stref przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska zostaną one wprowadzone do POP na etapie aktualizacji.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Nie wniesiono dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostanie przyjęty w zakresie przedstawionym w wyjaśnieniu.

Wniosek 53

*W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Na gruntach nadleśnictwa znane jest występowanie: siedliska przyrodniczego 3220 (kamieńce nadrzeczne), siedliska przyrodniczego 7220 (źródła petryfikujące), 8220 (krzemianowe wychodnie skalne), bezlistu okrywowego *Buxbaumia viridis*, widłozębu zielonego *Dicranum viride*, biegacza Zawadzkiego *Carabus zawadzki*, ponurka Schneidera *Boros schneideri*, których zasoby – nawet tylko na terenie Nadleśnictwa - uzasadniają dodanie tych gatunków do SDF obszaru jako przedmiotów ochrony (a w przypadku niektórych gatunków są wręcz kluczowe w skali kraju). Należy więc sformułować odpowiedni wniosek o poszerzenie SDF, a w planie uwzględnić dane o tych siedliskach i gatunkach, obejmując je odpowiednio planowaniem. Wymaga to odpowiedniego uzupełnienia tej części POP, w tym analizy zagrożeń, zaproponowania celów i środków ochronnych. Zakres PZO obejmuje również rozpoznanie siedlisk i gatunków z załączników dyrektyw występujących na gruncie, wymagających dodania do SDF. Bez tego zakres PZO ujęty w PUL będzie niezgodny z wymogami art 6.1 dyrektywy siedliskowej, który wymaga przyjęcia odpowiednich środków ochronnych dla wszystkich gatunków i siedlisk z załączników, występujących w obszarze.*

Wniosek 54

*W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody: Na gruntach nadleśnictwa znane jest występowanie: siedliska przyrodniczego 3220 (kamieńce nadrzeczne), siedliska przyrodniczego 7220 (źródła petryfikujące), bezlistu okrywowego *Buxbaumia viridis*, widłozębu zielonego *Dicranum viride*, bobra *Castor fiber*, niedźwiedzia *Ursus arctos*, ponurka Schneidera *Boros schneideri*, których zasoby – nawet tylko na terenie Nadleśnictwa - uzasadniają dodanie tych gatunków do SDF obszaru jako przedmiotów ochrony. Należy więc sformułować odpowiedni wniosek o poszerzenie SDF, a w planie uwzględnić dane o tych siedliskach i gatunkach, obejmując je odpowiednio planowaniem. Wymaga to odpowiedniego uzupełnienia tej części POP. Zakres PZO obejmuje również rozpoznanie siedlisk i gatunków z załączników dyrektyw występujących na gruncie, wymagających dodania do SDF. Bez tego zakres PZO ujęty w PUL będzie niezgodny z wymogami art 6.1 dyrektywy siedliskowej, który wymaga przyjęcia odpowiednich środków ochronnych dla wszystkich gatunków i siedlisk z załączników, występujących w obszarze.*

Odpowiedź:

Art. 28 ust 10 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody jasno wskazuje, że zakres przedmiotowego opracowania winien obejmować jedynie przedmioty ochrony wyróżnione w SDF. Nie jest zasadne występowanie o zmianę SDF przy opracowywaniu PUL zawierającego zakres zadań ochronnych jedynie dla części obszaru Natura 2000. O takie zmiany winien zawnioskować RDOŚ, na etapie sporządzania dokumentów planistycznych dla pozostałej części tego obszaru. Dyrektor RDOŚ może przystąpić do opracowania projektu PZO dla pozostałego obszaru tylko w przypadku zatwierdzenia PUL zawierającego przedmiotowy zakres.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Michalski – w związku z tym, że gatunki wskazane w treści wniosku zostały stwierdzone na terenie Nadleśnictwa Bircza uznał przedstawioną odpowiedź na złożony wniosek za niewłaściwą. Poprosił o pełne, merytoryczne uzasadnienie tej odpowiedzi.

B. Dąbek – zaznaczył, że dla gatunków wskazane w SDF zostały określone cele i działania ochronne. Jeżeli chodzi o uzupełnienie SDF o gatunki wskazane we wniosku to nie ma podstaw prawnych do wnioskowania w tym zakresie. Nie ma również podstaw merytorycznych do podejmowania takiego działania ponieważ zadania ochronne są sporządzane jedynie dla części obszaru Natura 2000.

P. Brewczyński – przedstawił proces zmiany SDF, wskazując, że w proces ten zaangażowana jest na pewnym jego etapie Rada Ministrów, a ostateczną decyzję podejmuje Komisja Europejska. Przypomniał, że PUL zawiera zakres zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 położonej na gruntach Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, a nie dla całego obszaru. Jest to zgodne z art. 28 ustawy o ochronie przyrody i nie daje podstaw do wnioskowania o zmianę SDF, nawet na podstawie danych uzyskanych z inwentaryzacji przeprowadzonych na terenie Nadleśnictwa. Zgłoszenie nowego gatunku do SDF wymaga określenia jego znaczenia, a na to znaczenie ma wpływ określenie jego liczebności w całym obszarze, nie zaś w jego części.

R. Michalski – przerywając wypowiedź stwierdził, że omawiane są kwestie powszechnie znane. Poprosił o przejście do następnego tematu.

P. Brewczyński – w związku z tym, że pozwalały na to przyjęte na wstępie ramy czasowe, kontynuując wypowiedź, wskazał na to, że jeżeli wykonawca PZO dla pozostałej części obszaru uzna, że gatunki wskazane we wniosku winny znaleźć się w SDF to, w ramach bieżącej aktualizacji PUL, zostaną one do tego dokumentu wprowadzone. Nie zachodzi więc obawa zaniechania właściwej ochrony dla wymienionych we wniosku przedmiotów.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje uwzględniony. W oparciu o wiedzę dotyczącą przedmiotów ochrony w części obszarów Natura 2000, pozostających w zarządzie Nadleśnictwa Bircza, Dyrektor RDLP w Krośnie nie będzie występował o wnioskowaną zmianę SDF. W zakresie wskazanym we wniosku wypowie się Dyrektor RDOŚ jako właściwy organ.

Wniosek 55

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody. Samo względnie liczne występowanie sadźca konopiastego nie jest wystraszającą przesłanką oceny stanu ochrony Callimorpha quadripunctata na FV. W obszarze ten gatunek – zaskakująco – zasiedla tylko niektóre skupienia sadźca. Wydaje się, że jest on związany

ze starymi, trwałymi, istniejącymi od dawna skupieniami sadzca, zwykle w krajobrazie starych lasów bukowych i bukowo-jodłowych. Słabo zasiedla natomiast nowo powstające skupienia tej rośliny, np. regenerujące się po zniszczeniu na poboczach dróg. Ważna jest więc ochrona miejsc, w których motyl, a nie tylko sadziec występuje; nie można liczyć na jego możliwość przemieszczania się i możliwość szybkiego zasiedlania nowo powstających – nawet teoretycznie dogodnych – biotopów. Dla tego gatunku istniejącym i znaczącym zagrożeniem jest likwidacja tych stanowisk sadzca, które są rzeczywiście zasiedlone przez motyla.

Odpowiedź:

Podręcznik metodyczny PMŚ dla gatunku *Krasopani hera* jasno wskazuje, że obecność roślin żywicielskich jest podstawową przesłanką do oceny siedliska gatunku jako właściwej. Sadziec konopiasty jest podstawową rośliną żywicielską dorosłych osobników motyla *Krasopani hera*. Zawarte we wniosku domniemanie, że w warunkach nadleśnictwa Bircza motyl ten związany jest „zaskakująco” ze skupiskami sadzca w krajobrazie starych lasów nie jest poparte jakimikolwiek wiarygodnymi danymi z badań. Dane o stanowiskach sadzca konopiastego pozyskano z RDOŚ w Rzeszowie, z Nadleśnictwa Bircza oraz zebrano podczas inwentaryzacji wskaźnikowej. Dane te wykorzystano do oceny parametru „siedlisko” zgodnie z metodykami wskazanymi w PMŚ.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Michalski – zapytał, w jaki sposób i jakimi metodami określono liczebność tego gatunku.

B. Dąbek – wskazał, że dane pochodzą z RDOŚ.

R. Michalski – uznał, że dane pochodzą z inwentaryzacji przeprowadzonej przez FDP, w związku z czym, w jego przekonaniu, liczebność tego gatunku nie jest na wysokim poziomie. Dodał, że *Krasopani hera* jest gatunkiem priorytetowym dla Unii Europejskiej, nie zaś sadziec konopiasty.

Pan Leszek Reizer, Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu, dalej

L. Reizer – zgodnie z metodyką wskazaną w podręczniku GIOŚ określono stan gatunku *Krasopani hera* jako właściwy. Wskazał, że w związku z brakiem badań dotyczących tego gatunku nie jest w stopniu wystarczającym znana jego biologia. Na podstawie inwentaryzacji przeprowadzonej w 2013 r. stwierdzono występowanie tego gatunku w wydzieleniu, w którym prowadzono cięcia rębne w 2009 roku z pozyskaniem 115 m³ drewna. Daje to podstawy do określenia stanu tego gatunku jako właściwy.

R. Michalski – uznał, że przedstawione przez przedmówcę wyjaśnienie nie jest odpowiedzią na zadane pytanie. Wyjaśnił, że *Krasopani hera* jest gatunkiem ekotonowym występującym wzdłuż potoków. Wyjaśnienie przedstawione przez Wykonawcę, w jego ocenie, nie jest oparte o metodykę GIOŚ.

L. Reizer – wyjaśnił, że zgodnie z metodyką ocena tego gatunku jest oceną ekspercką. Stan rośliny żywicielskiej potwierdzony stwierdzeniami osobników jest, w jego przekonaniu, wystarczający do przedstawienia takiej oceny.

R. Michalski – wskazał, że podręcznik metodyczny GIOŚ wskazuje na konieczność zastosowania innej metodyki wobec czego przedstawiona ocena gatunku jest w jego przekonaniu niewłaściwa.

L. Reizer – dodał, że monitoring ogólnopolski ocenia stan gatunku jako właściwy, czyli na FV, zarówno w skali Nadleśnictwa Bircza jak również całego Kraju. Nie jest on gatunkiem zagrożonym i jego stan jest właściwy.

R. Michalski – zarzucił Wykonawcy projektu PUL, że uznał stan gatunku za właściwy bez przeprowadzenia badań.

P. Fafara – wskazał, że Państwowy Monitoring Środowiska jest dokumentem urzędowym, na podstawie którego Polska sporządza sprawozdania do Unii Europejskiej. Ponadto przypomniał, że wniosek dotyczy zasadniczo występowania sadzka konopiastego i w związku z tym prowadzona dyskusja znacznie odbiega od jego treści.

P. Brewczyński – przypomniał, że przed rozpoczęciem prac nad projektem PUL dla Nadleśnictwa Bircza, Dyrektor RDLP w Krośnie wystąpił do RDOŚ w Rzeszowie o udostępnienie materiałów, które były zgromadzone przez ten Organ w toku prac nad projektem Planu zadań ochronnych. Wskazał, że prace te nie zostały dokończone przez co stosowny dokument nie został sporządzony. Otrzymane materiały dotyczyły m.in. oceny stanu populacji *Krasopani hera*. Siedlisko zostało ocenione w oparciu o dane przekazane przez RDOŚ jak również na podstawie prowadzonych badań w ramach prac nad projektem PUL oraz na potrzeby prowadzonej przez Lasy Państwowe inwentaryzacji przyrodniczej. W przypadku przyjęcia nieznanego stanu populacji, zgodnie z sugestią P. R. Michalskiego, ocena stanu zachowania gatunku powinna być również nieznaną. Wiąże się to, biorąc pod uwagę Rozporządzenie Ministra, z wydaniem oceny ogólnej jako nieznaną, czyli XX, dla gatunku, który ma bardzo dobre warunki siedliskowe, a nie wiadomo czy występuje. W takiej sytuacji jedynym działaniem jest rozpoczęcie badań nad tym gatunkiem, które są obecnie prowadzone zarówno w zakresie prowadzonego monitoringu do opracowanych zadań ochronnych jak również w zakresie prowadzonej przez Lasy Państwowe inwentaryzacji przyrodniczej. Nawiązując do wypowiedzi P. P. Fafary wskazał, że czas na uwagi dotyczące poprawności sformułowania zadań ochronnych był na etapie przed i w trakcie NTG. Taki wniosek nie został wtedy sformułowany. W chwili obecnej, z racji braku dostępu do odpowiednich materiałów, nie można udzielić pełnej odpowiedzi na pytania postawione przez P. R. Michalskiego. Ponadto pytania te nie wynikają z treści złożonego wniosku. Wskazał również, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra, do oceny występowania gatunku muszą być brane pod uwagę wskaźniki z PMŚ. Nie można, w tym konkretnym przypadku, różnicować sadzka konopiastego ze względu na jego miejsce występowania, jak to zostało wskazane w treści omawianego wniosku.

Dla ukierunkowania prowadzonej dyskusji, Przewodniczący posiedzenia KPP, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej RDLP w Krośnie, Pan Marek Marecki, ponownie przedstawił i skrótowo omówił treść złożonego wniosku.

R. Michalski – na przykładzie prowadzonych przez FDP badań w trakcie opracowywania PZO dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska wskazał, że w ramach opracowania zadań ochronnych w projekcie PUL Wykonawca, wzorem FDP, powinien odnieść się do konkretnego punktu gdzie występuje subpopulacja tego gatunku. Wskazał, że w wymienionym obszarze Natura 2000 stwierdzono 10 takich stanowisk, a następnie dla tych stanowisk, na zasadzie średniej, określono liczebność. Podał, że w ramach tych prac określono stan populacji jako U1 natomiast stan siedliska, z racji występowania sadzka konopiastego, jako FV. W jego przekonaniu tego dotyczy omawiany wniosek.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek nie zostaje przyjęty, ze względu na brak dowodów naukowych na twierdzenia wnioskodawcy oraz twierdzenia podnoszone przez uczestników dyskusji. Niemniej jednak stan ochrony przedmiotu ochrony może wymagać uzupełnienia wiedzy o tym gatunku.

Wniosek 56

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody. Potencjalnym zagrożeniem dla bobra mogą być próby redukcji jego populacji, ostatnio promowane w woj. podkarpackim przez RDOŚ i PZŁ. Potencjalnym zagrożeniem dla wilka jest kłusownictwo, zarówno po stronie polskiej jak i ukraińskiej. Dla wilka i rysia zagrożeniem są kolizje drogowe (zwłaszcza w przypadku rysia utrata nawet pojedynczych osobników byłaby znacząca), szczególnie w przypadku wzrostu natężenia ruchu drogowego na drogach w obszarze, także w przypadku ich modernizacji i rozbudowy.

Odpowiedź:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, zarządzeniem z dnia 31 października 2016 r. w sprawie zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do bobra europejskiego „Castor fiber”, dopuścił możliwość odstrzału bobra w obszarze Ostoja Przemyska PLH180012. Oznacza to, że po szczegółowej analizie uznał, że odstrzały te nie stanowią zagrożenia dla jego populacji. Nie są znane przypadki skłusowania wilków w części obszaru objętego PUL. Populacja ta jest niezagrożona, zwiększa areal występowania i liczebność. Zakres zadań ochronnych w PUL dotyczy jedynie gruntów w zarządzie nadleśnictwa Bircza, czego konsekwencją jest diagnoza zagrożeń i działań ochronnych tylko granicach tych gruntów.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Nie można się odnieść do treści wniosku z racji tego, że stanowi on przemyślenia wnioskodawcy, jak również leży w kompetencji Dyrektora RDOŚ w Rzeszowie. Odpowiedź na tak przedstawiony wniosek zawarta jest w przedstawionym wyjaśnieniu.

Wniosek 57

*W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody. Dla *Rhysodes sulcatus* niepokojące są niedostateczne zasoby martwego drewna odpowiedniego dla gatunku, zwłaszcza wobec stwierdzonej korelacji występowania z zasobami martwego drewna. Sam dobry stan populacji nie jest wystarczającą przesłanką, że stan siedliska nie wymaga poprawy – dobra populacja może być pozostałością po znacznie niższym poziomie użytkowania lasu w I i II rewizji planu urządzania. Dla tego gatunku zasada ostrożności wymagałaby raczej, by dążyć do poprawy wskaźnika martwego drewna wielkowymiarowego.*

Wniosek 58

*W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody: Dla *Rhysodes sulcatus* niepokojące są niedostateczne zasoby martwego drewna odpowiedniego dla gatunku, zwłaszcza wobec stwierdzonej korelacji występowania z zasobami martwego drewna. Sam dobry stan populacji nie jest wystarczającą przesłanką, że stan siedliska nie wymaga poprawy – dobra populacja może być pozostałością po*

znacznie niższym poziomie użytkowania lasu w I i II rewizji planu urządzania. Dla tego gatunku zasada ostrożności wymagałaby raczej, by dążyć do poprawy wskaźnika martwego drewna wielkowymiarowego.

Odpowiedź:

Na powierzchniach monitoringowych dla zagłębka bruzdkowanego, założonych w ramach prac nad PUL, stwierdzono średnio:

- dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 - 38,1 m³/ha martwego drewna ogółem, przy ilości 1,18 szt/1000 m² kłody o średnicy powyżej 40 cm.
- dla obszaru Natura 2000 Ostoja Góry Słonne PLH180013 - 58,91 m³/ha martwego drewna ogółem, przy ilości 2,23 szt/1000 m² kłody o średnicy powyżej 40 cm.

Poprawa wartości wskaźnika dla martwego drewna wielkowymiarowego została zaplanowana w ramach realizacji działań ochronnych, jednak osiągnięcie wartości FV (50 sztuk kłód > 40 cm/ha) wydaje się niemożliwe, nie tylko w lesie gospodarczym, ale i w parkach narodowych.

Wykonane na zlecenie RDLP w Krośnie prace nad inwentaryzacją zagłębka bruzdkowanego wykazały, że ważnym jest jedynie obecność martwego drewna w odpowiedniej klasie rozkładu. Nie ma znaczenia ilość ani grubość martwego drewna.

Samego faktu niższego poziomu użytkowania lasu podczas I i II rewizji PUL nie można powiązać z większą ilością martwego drewna obecnie. Lasy nadleśnictwa cechowały się znacznie niższym wiekiem i zasobnością, dlatego pozyskiwano mniej drewna. Należy pamiętać, że w okresie tym obowiązywały również bardzo restrykcyjne zasady nakazujące usuwanie martwych drzew ze względu na stan sanitarny drzewostanów, więc obecny stan ilości martwego drewna jest raczej efektem celowej działalności leśników w ostatnich latach, a niezmnieszonego rozmiaru cięć w I i II rewizji PUL.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

R. Michalski – przypomniał, że zgodnie podręcznikiem metodycznym GIOŚ, w przypadku stwierdzenia zagłębka bruzdkowanego powinna zostać wyznaczona strefa wokół stanowiska o powierzchni 100 ha, co jest podyktowane specyficznymi wymaganiami tego gatunku. Wskazał, że opisane we wniosku warunki występują w Bieszczadzkim Parku Narodowym, dalej BdPN i nie są to wyjątkowe sytuacje. Wskazane w treści wniosku parametry, w jego przekonaniu, należy przyjąć jako stan docelowy możliwy do osiągnięcia. Uznał, że na żyznym siedlisku buczyny karpackiej wskazana we wniosku ilość martwego drewna po pewnym czasie jest w stanie się wydzielić.

P. Brewczyński – wskazał, że podane przez P. R. Michalskiego ilości drewna martwego na terenie BdPN nie są ilościami opisującymi stan siedliska. Są to ilości drewna stwierdzone na wybranej powierzchni kołowej w przeliczeniu na 1 ha, takie sytuacje występują także w lasach gospodarczych. Średnie ilości drewna dla siedlisk przyrodniczych zarówno na terenie BdPN jak również w lasach gospodarczych Nadleśnictwa Bircza są porównywalne.

Na siedliskach optymalnych dla zagłębka bruzdkowanego stwierdzono prawie 40 m³ drewna martwego w przeliczeniu na 1 ha. Pomimo takiej ilości liczba kłód o grubości ponad 40 cm wynosiła od 11 do 20 szt. Działania ochronne mające na celu zwiększenie ilości drewna martwego o wskazanych powyżej parametrach zostały zaplanowane, jednak w naszej opinii nie będzie można spełnić norm zawartych w metodyce monitoringu dla tego gatunku. Należy się przy tym zastanowić, czemu wskazana powyżej norma ma służyć. Z przeprowadzonych przez Lasy Państwowe badań wynika, że nie ma korelacji pomiędzy ilością drzew martwych o grubości ponad 40 cm, a stanem populacji tego owada, ważna jest tylko sama obecność

drewna martwego w odpowiednim stopniu rozkładu. Nie można oczekiwać, że w lesie będzie tylko zagłębek bruzdkowany. Metodyka monitoringu dla tego gatunku, zawarta w podręczniku metodycznym GIOŚ, wskazuje, że stan właściwy populacji jest wówczas, gdy w pułapkę feromonową złapią się przynajmniej 4 osobniki dorosłe lub w wyniku prowadzonych przeszukiwań w środowisku podkorowym zostanie stwierdzony 1 osobnik. Zaznaczyć należy, że na wszystkich powierzchniach monitoringowych w Nadleśnictwie Bircza wystąpiły powyżej opisane przypadki.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Odpowiedzią na wniosek jest wskazanie konkretnych ilości i parametrów drewna martwego, stwierdzonego podczas prowadzonej inwentaryzacji. Żądanie działań naprawczych oraz uwaga dotycząca niemożliwej do osiągnięcia normy, zawartej w podręczniku metodycznym GIOŚ w tym zakresie, nie może zostać uwzględniona

Po podsumowaniu głos zabrał Pan R. Michalski. Podniósł, że w podręczniku GIOŚ wskazano drogę do osiągnięcia przewidzianych tam ilości i parametrów drewna martwego. Jest to przede wszystkim całkowita rezygnacja z pozyskania drewna w starodrzewach bukowych, która przyczyni się do akumulacji drewna martwego. Wyłączenie z prowadzenia zabiegów gospodarczych zapobiegnie ponadto, w jego przekonaniu, przypadkom niszczenia stanowisk zagłębka bruzdkowanego na skutek rozjeżdżania ciężkim sprzętem kłód drewna martwego.

P. Brewczyński – propozycje działań zawarte w podręcznikach monitoringu GIOŚ, stanowią subiektywne opinie autorów i nie są przepisami prawa. Obowiązkowe jest tylko stosowanie wskaźników opisujących odpowiednie parametry, zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem Ministra Środowiska. W preambule każdego podręcznika wskazano, że zaproponowane w nim rozwiązania powinny podlegać regionalnym modyfikacjom. Minister Środowiska w jednym z pism wskazywał również na potrzebę weryfikacji waloryzacji i wskaźników w oparciu o doświadczenia nabyte przy sporządzaniu PZO. Minister Środowiska, w Rozporządzeniu określa również w jaki sposób należy odwoływać się do konkretnych wskaźników. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska ochrona strefowa jest wymagana jedynie do konkretnej listy gatunków. Zagłębek bruzdkowany nie znalazł się na tej liście. Zacytował konkretne działania wskazane w Zarządzeniu nr 28/2014, które zapewniają stałą obecność martwego drewna oraz wzrost jego zasobów. Potwierdzeniem podjętych działań jest pozytywna opinia Dyrektora RDOŚ w Rzeszowie w odniesieniu do projektu PUL.

P. Fafara – zwrócił uwagę na dwie drogi dojścia do wzrostu zasobów martwego drewna. Pierwsza, to nieużytkowanie fragmentów drzewostanów, a druga, to niepozyskiwanie wszystkich drzew. Obie te drogi są realizowane i zaplanowane do realizacji w projekcie PUL. Odnosząc się do poruszanej przez Pana R. Michalskiego kwestii rozjeżdżania kłód drewna martwego wskazał na prowadzone przez FDP, na terenie m.in. Nadleśnictwa Cisna, badania, w których dokonywano zniszczenia kłód martwego drewna bez stosownych zezwoleń Dyrektora RDOŚ.

R. Michalski – w odniesieniu do wypowiedzi przedmówcy wskazał, że „był w sądzie proces sprowokowany przez Nadleśniczego z Komańczy, który oczyścił całkowicie naszego pracownika z jakichkolwiek zarzutów”. Następnie przedstawił uwagę dotyczącą niewyznaczenia ostoi ksylobiontów, zgodnie z sugestiami zawartymi w podręczniku monitoringu GIOŚ. W jego przekonaniu jest to sytuacja modelowa, poparta również zapisami Zarządzenia nr 28/2014.

P. Fafara - Przykładem dostosowania zapisów podręcznika GIOŚ do lokalnych warunków, jest wprowadzenie Zarządzenia 28/2014, które docenia występowanie na tym terenie wielu stanowisk cennych przyrodniczo.

S. Bazan – zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego KPP o przerwanie wypowiedzi Pana R. Michalskiego, ponieważ odpowiedź na wniosek jest jasna i wyczerpująca. Nie ma przepisów prawa nakazujących ustanowienia strefy ochronnej dla omawianego gatunku, wobec tego wszelkie dalsze dyskusje są bezprzedmiotowe. Przewodniczący KPP ostatecznie zakończył omawianie wniosku.

Wniosek 59

Nie wprowadzać ograniczeń w pozyskaniu drewna poprzez pozostawienia dużych ilości drzew martwych i zamierających – ograniczyć ilość drewna martwego pozostawianego w lesie do ilości średniej z Podkarpacia ok. 15 m³/ha (na terenie Nadleśnictwa Bircza ilość tego drewna wynosi blisko 25 m³/ha. Uzasadniając powyższy wniosek, podobnie jak inne wnioski, przedstawiciele przedsiębiorców leśnych i samorządów reprezentujących lokalną społeczność wyrazili swoje obawy, że tworzenie licznych form ochrony przyrody ograniczy działalność gospodarczą w tym regionie, przyczyniając się do emigracji miejscowej ludności w poszukiwaniu pracy. W ich przekonaniu „potężna” ilość drewna „gnije w lesie”. W uzasadnieniu, w sposób orientacyjny, obliczono wartość tego drewna na ok. 70 mln zł.

Odpowiedź:

Na terenie Nadleśnictwa Bircza funkcjonują obszary Natura 2000, w których wybrane przedmioty ochrony mają określone wymagania w odniesieniu do zasobów martwego drewna w ich siedliskach, które często są wyższe niż średnie zasoby dla Podkarpacia. Lasy Państwowe są zobowiązane do respektowania tych wartości, które wynikają ze wskaźników Państwowego Monitoringu Środowiska.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony. Uzasadnienie wskazano w odpowiedzi na wniosek.

Wniosek 60

*W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Dla *Cucujus cinnaberinus* wymaga podkreślenia, że na terenie nadleśnictwa Bircza gatunek wyraźnie preferuje stojące martwe jodły o znacznej grubości, we wczesnych i średnich stadiach rozkładu. Staranna ochrona takich drzew biocenotycznych (w tym szczególnie staranne pozostawianie zamierających i martwych jodeł) powinna być środkiem ochrony tego gatunku, mimo aktualnej oceny jego stanu ochrony na FV.*

Odpowiedź:

Wnioskodawca nie przedstawił danych i badań potwierdzających tezę, że na terenie nadleśnictwa Bircza zgniotek cynobrowy preferuje stojące martwe jodły. Wyniki badań zleconych przez RDLP w Krośnie nie potwierdzają tej tezy, gdyż odnajdywano larwy na

praktycznie wszystkich gatunkach lasotwórczych, zarówno na drewnie stojącym jak i leżącym. Wskaźniki dotyczące martwego drewna, wykonane w oparciu o metodyki PMŚ, zostały określone jako FV.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony. Uzasadnienie wskazano w odpowiedzi na wniosek.

Wniosek 61

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Dla leśnych siedlisk przyrodniczych (9110, 9130, 9170), a także dla zgłębka bruzdkowanego, zagrożenie usuwaniem martwych i obumierających drzew, a także drzew biocenotycznych, jest zagrożeniem rzeczywistym, a nie tylko potencjalnym. Z innych zapisów w planie wynika, że zjawisko takie ma miejsce – licznie usuwane są złomy, wykroty, zamierające i martwe jesiony, jodły z rakami drzewnymi, drzewa zahubione – ma więc miejsce usuwanie drzew „biocenotycznych” i potencjalnych źródeł wielkowymiarowego martwego drewna (por. wyżej); z drugiej strony – mimo dobrych ogólnych zasobów martwego drewna – zasoby wielkowymiarowego martwego drewna i mikrosiedlisk nadrzewnych nie są jeszcze optymalne. Dla siedlisk tych potrzebne są jednak działania ochronne poprawiające niektóre elementy ich struktury i funkcji.

Wniosek 62

W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody: Dla leśnych siedlisk przyrodniczych (9110, 9130, 9170), a także dla zgłębka bruzdkowanego, zagrożenie usuwaniem martwych i obumierających drzew, a także drzew biocenotycznych, jest zagrożeniem rzeczywistym, a nie tylko potencjalnym. Z innych zapisów w planie wynika, że zjawisko takie ma miejsce – licznie usuwane są złomy, wykroty, zamierające i martwe jesiony, jodły z rakami drzewnymi, drzewa zahubione – ma więc miejsce usuwanie drzew „biocenotycznych” i potencjalnych źródeł wielkowymiarowego martwego drewna (por. wyżej); z drugiej strony – mimo dobrych ogólnych zasobów martwego drewna – zasoby wielkowymiarowego martwego drewna i mikrosiedlisk nadrzewnych nie są jeszcze optymalne. Dla siedlisk tych potrzebne są jednak działania ochronne poprawiające niektóre elementy ich struktury i funkcji.

Odpowiedź:

W celu osiągnięcia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, zgodnie z odpowiednimi wskaźnikami PMŚ oraz zgodnie z Zarządzeniem nr 28/2014, na siedliskach przyrodniczych, w miejscach występowania ptaków wymagających występowania martwego drewna oraz owadów saproksylicznych, pozostawia się drzewa martwe i zamierające. Nie dotyczy to tylko sytuacji kłęskowych oraz zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanu. Złomy, wykroty, drzewa zamierające nie są automatycznie drzewami biocenotycznymi wg IOL. Jodły porażone rdzą jodły i goździkowatych, potocznie nazywaną rakiem jodły, nie są drzewami biocenotycznymi w myśl IOL. W celu zwiększenia ilości martwego drewna wielkowymiarowego zaplanowano w obu obszarach Natura 2000

działania ochronne dla przedmiotów ochrony: zagłębka bruzdkowanego, kwaśnej buczyny - 9110, żyznej buczyny - 9130 oraz grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego – 9170.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

W oparciu o przedstawione wyjaśnienie stwierdzić należy, że wniosek jest praktycznie realizowany.

Wniosek 63

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Szczególne znaczenie żyznych buczyn 9130 w tym obszarze, wyróżniające je w całej sieci Natura 2000 w Karpatach, polega na podtrzymaniu unikatowej, nie występującej już w innych częściach Karpat, różnorodności biologicznej, w szczególności związanej z zespołem gatunków ksylobiontycznych. Utrzymanie tej różnorodności powinno być traktowane jako szczególna rola rozważanego obszaru Natura 2000 w całej sieci Natura 2000 – co powinno być wyrażone w celach działań ochronnych, jak również wymaga szczególnych (idących dalej, niż w innych lasach karpackich) środków ochronnych.

Wniosek 64

W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody: Szczególne znaczenie żyznych buczyn 9130 w tym obszarze, wyróżniające je w całej sieci Natura 2000 w Karpatach, polega na podtrzymaniu unikatowej, nie występującej już w innych częściach Karpat, różnorodności biologicznej, w szczególności związanej z zespołem gatunków ksylobiontycznych. Utrzymanie tej różnorodności powinno być traktowane jako szczególna rola rozważanego obszaru Natura 2000 w całej sieci Natura 2000 – co powinno być wyrażone w celach działań ochronnych, jak również wymaga szczególnych (idących dalej, niż w innych lasach karpackich) środków ochronnych.

Odpowiedź:

Żyzne buczyny w części obszaru obejmującej grunty w zarządzie nadleśnictwa Bircza cechują się właściwym stanem ochrony, nie stwierdzono istniejących zagrożeń dla przedmiotu ochrony, tym samym nie ma konieczności określenia działań ochronnych. W ramach sporządzania PUL przeprowadzono, zgodnie z metodykami PMŚ, szeroko zakrojone badania owadów saproksylicznych na powierzchniach badawczych, zlokalizowanych w rezerwach przyrody, na leśnych siedliskach przyrodniczych oraz na gruntach gdzie nie stwierdzono leśnych siedlisk przyrodniczych, w tym na gruntach porolnych. Na wszystkich badanych powierzchniach odnajdywano lub odławiano owady saproksyliczne, tym samym stwierdzono, że fakt licznego występowania tych gatunków nie jest związany z siedliskami przyrodniczymi.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

W oparciu o przedstawione wyjaśnienie stwierdzić należy, że wniosek jest praktycznie realizowany.

Wniosek 65

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Dla muraw kserotermicznych 6210 właściwym sposobem ochrony wydaje się użytkowanie pastwiskowe, a nie kośne. Samo użytkowanie kośne spowoduje przekształcanie się muraw w kierunku łąk z ewentualnym udziałem gatunków ciepłolubnych. Koniecznie zastrzec należy przynajmniej, że skoszona biomasa nie może być pozostawiana na powierzchni / mulczowana, gdyż to stanowiłoby już ewidentne zagrożenie dla siedliska.

Odpowiedź:

Nadleśnictwo nie prowadzi gospodarstwa pasterskiego, w rejonie hodowla i wypas owiec nie funkcjonuje. Nie ma więc realnych możliwości prowadzenia użytkowania pasterskiego. W działaniach ochronnych wpisano obowiązek prowadzenia ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego. Użytkowanie takie nieodzownie związane jest ze zbiorem skoszonej biomasy. Nie wyklucza się prowadzenia użytkowania pasterskiego w razie zaistnienia takiej możliwości.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Pan Stanisław Rębisz, Zastępca Nadleśniczego w Nadleśnictwie Bircza, dalej S. Rębisz – wyjaśnił, że biomasa będzie zbierana tam, gdzie to jest konieczne, w tym na murawach kserotermicznych.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek jest praktycznie realizowany. Użytkowanie kośne z wywożeniem skoszonej biomasy zabezpiecza siedlisko muraw kserotermicznych przed przekształceniem.

Wniosek 66

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Działaniem ochronnym dla półnaturalnych siedlisk przyrodniczych 6210, 6510 powinien być konkretny reżim użytkowania rolniczego, a nie „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska” – nie wiadomo przecież, czy w PROW przez cały czas obowiązywania PUL będzie dostępny taki pakiet; nie wiadomo też, czy będzie on rzeczywiście odpowiedni dla siedlisk w obszarze.

Wniosek 67

W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody: Działaniem ochronnym dla półnaturalnych siedlisk przyrodniczych 6210, 6510 powinien być konkretny reżim użytkowania rolniczego, a nie „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowoklimatycznego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska” – nie wiadomo przecież, czy w PROW przez cały

czas obowiązywania PUL będzie dostępny taki pakiet; nie wiadomo też, czy będzie on rzeczywiście odpowiedni dla siedlisk w obszarze.

Odpowiedź:

Obligatoryjnym rodzajem użytkowania dla siedlisk 6210 i 6510 określonym w zakresie zadań ochronnych jest „prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego”. Użytkowanie w taki sposób nieodzownie związane jest ze zbiorem skoszonej biomasy. Fakultatywnie ww. działanie można prowadzić zgodnie z aktualnie obowiązującym PROW. Podział zadań na obligatoryjne i fakultatywne wynika wprost z zapisu § 6 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek jest praktycznie realizowane. Wątpliwości zostały w pełni wyjaśnione w zaprezentowanej odpowiedzi.

Wniosek 68

*W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody: Zagrożeniem dla siedlisk przyrodniczych w tym obszarze, szczególnie dla siedliska 6510 i 91E0, jest ekspansja inwazyjnych gatunków obcych (m. in. *Heracleum mantegazzianum*, ale także *Acer negundo* i *Reynoutria* spp.), co powinno być wyrażone w planie i powinno przełożyć się na działania ochronne ograniczania tych gatunków.*

Wniosek 69

*W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody: Zagrożeniem dla siedlisk przyrodniczych w tym obszarze, szczególnie dla siedliska 6510 i 91E0, jest ekspansja inwazyjnych gatunków obcych (m. in. *Heracleum mantegazzianum*, ale także *Acer negundo* i *Reynoutria* spp.), co powinno być wyrażone w planie i powinno przełożyć się na działania ochronne ograniczania tych gatunków.*

Odpowiedź:

Nie stwierdzono podczas prac nad sporządzeniem zakresu zadań ochronnych w PUL zagrożeń ze strony wskazanych w uwadze gatunków. Zaznaczyć należy, że PUL obejmuje swym przedmiotem grunty Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Bircza. Możliwe, że zagrożenie ekspansją inwazyjnych gatunków obcych m.in. *Heracleum mantegazzianum*, *Acer negundo* i *Reynoutria* spp., na siedliskach przyrodniczych 6510 i 91E0 występuje na gruntach innych form własności, które nie są objęte przedmiotowym zakresem prac.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

Brak dodatkowych uwag i wniosków.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek odrzucony. Przedstawione wyjaśnienie uzasadnia odrzucenie tego wniosku.

Wniosek 70

W zakresie PZO dla ptasich obszarów Natura 2000 w Programie Ochrony Przyrody: Obszar Natura 2000 Góry Słonne PLB 180003 oraz Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB 1800001. Zupełnie nie jest jasne, jakie kryteria oceny jakości siedliska ptaków zostały przyjęte, a w praktyce – na jakiej podstawie uznano, że jakość siedliska większości gatunków jest właściwa (FV). Podano tylko, że „wielkość i jakość siedliska jest odpowiednia dla gatunku”; nie zidentyfikowano też żadnych zagrożeń ze strony gospodarki leśnej. Brak tu w szczególności konkretnych odniesień do proponowanych w literaturze kryteriów oceny stanów ochrony siedlisk ptaków (Zawadzka i in. 2013).

Odpowiedź:

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 roku w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jasno określa kryteria ocen dla poszczególnych parametrów. Do oceny parametru *siedlisko gatunku* stosuje się odrębne dla każdego gatunku zestawy wskaźników, przyjęte na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 i art. 38 ustawy o ochronie przyrody. Dla gatunków ptaków nie ma zestawu wskaźników, przyjętych na podstawie wiedzy naukowej do celów PMŚ. Dlatego też stan zachowania przedmiotów ochrony, w tym ocena parametru *siedlisko gatunku*, została wykonana w oparciu o wiedzę ekspercką oraz właściwe zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska. Podczas prac nad monitoringiem stanu populacji i stanu siedlisk gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w ptasich obszarach Natura 2000 eksperci korzystali z publikacji pn. „*Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000*” pod redakcją zbiorową Doroty Zawadzkiej i in. 2013 r., która jest zalecana przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska do wykorzystania przy sporządzaniu PZO dla obszarów ptasich.

Wypowiedzi w ramach dyskusji:

P. Klub – wskazał, że w publikacji pn. „Ptaki Polskich Karpat”, wydanej przez Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków wskazano szereg zagrożeń dla ptaków wynikających z prowadzenia gospodarki leśnej. Wyjaśnił, że wpisane zagrożenia do projektu POP nie wnoszą zasadniczych zmian do tego dokumentu natomiast nakreśla możliwe w perspektywie czasu zmiany w populacji gatunków.

P. Brewczyński – prowadzone w ramach opracowania projektu PUL badania dotyczące liczebności i oceny siedlisk ptaków wykazały, że zarówno stan populacji jak również stan siedlisk jest właściwy. Zacytował dane przedstawione przez GIOŚ, które na przestrzeni ostatnich 15 lat wskazują na wyraźny trend wzrostowy dla gatunków ptaków związanych z lasami. Przeciętnie trend ten wynosi ok. 25% na przestrzeni analizowanego okresu. Autorzy wskazanej we wniosku publikacji diagnozują prowadzenie gospodarki leśnej jako główne zagrożenie dla populacji ptaków leśnych ignorując przy tym stan populacji. RDLP w Krośnie wyraziło negatywne stanowisko do tej publikacji i zawartych w niej stwierdzeń. Jeżeli stan populacji jest bardzo dobry z zachowaniem ciągłej tendencji wzrostowej przy złym stanie siedliska to może oznaczać tylko, że stan siedliska został oceniony w sposób

niewłaściwy. Na podstawie przeprowadzonych badań, uznać należy, że gospodarka leśna nie wywiera niekorzystnego wpływu na gatunki ptaków będące przedmiotem ochrony.

Podsumowanie i rozstrzygnięcie Przewodniczącego KPP:

Wniosek zostaje odrzucony w całości. Uzasadnieniem do odrzucenia wniosku jest wyraźny trend wzrostowy populacji ptaków leśnych na tym terenie, wykazany przez GIOŚ. W związku z powyższym należy uznać, że prowadzenie gospodarki leśnej nie wpływa negatywnie na populację ptaków, i co za tym idzie, stwierdzenia zawarte w publikacji wskazanej w treści wniosku, są, w odniesieniu do terenu Nadleśnictwa Bircza, sformułowane w sposób niewłaściwy.

Podsumowanie prac nad projektem Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza.

Pani Krystyna Przybylska, Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie.

Plan urządzania lasu, z formalnego punktu widzenia, nie jest dziełem naukowym. W ogólności jego zasadniczym celem jest opracowanie dla nadleśnictwa wskazań gospodarczych umożliwiających realizację funkcji społecznych i ekonomicznych przy zachowaniu środowiskotwórczych walorów lasu. Plan podlega ocenie pod kątem oddziaływania zabiegów gospodarczych na stan środowiska przyrodniczego. Podstawę sporządzenia Planu stanowią stosowne akty prawne, wyniki inwentaryzacji zasobów leśnych, analiza okresowych zmian w wielkości i strukturze zasobów oraz dostępna literatura przedmiotu.

Pan Adam Ławnik, „Kampania Niech Żyja!”

Żaden postulat przedstawiony przez organizacje ekologiczne nie został uwzględniony w projekcie PUL. Takie rozwiązanie nie jest rozwiązaniem kompromisowym, lecz kpina z wniosków i uwag przedstawionych przez te organizacje.

Pan Marek Marecki, Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Podsumowując wszystkie wypowiedzi, dotyczące uwag i wniosków do projektu PUL dla Nadleśnictwa Bircza, uwzględniając przedstawione wyjaśnienia oraz głosy w dyskusji, zwrócił uwagę na szerokie konsultacje społeczne dotyczące tego projektu. Zaznaczył również, że przyjęte rozwiązania nie zadowolą w całości żadnej z zainteresowanych stron. Pomimo tego, że Wnioskodawcy odnoszą wrażenie odrzucenia w całości złożonych przez nich wniosków uznać należy, że stanowią one cenne źródło informacji dla Wykonawcy projektu PUL jak również dla Zlecającego te prace, którym są Lasy Państwowe. Dla Lasów Państwowych staną się one ponadto podstawą do doskonalenia zasad prowadzenia gospodarki leśnej, także w innych jednostkach. Uznać należy, że przyjęte w projekcie PUL rozwiązania były efektem dobrze wykonanej pracy Wykonawcy tego projektu, jak również wynikały z analizy treści wniosków składanych na każdym etapie opracowania tego planu.

Doskonalenie tego dokumentu pod kątem wprowadzania zapisów zapewniających odpowiednie podejście do spraw ochrony przyrody należy zawdzięczać pozarządowym

organizacjom ekologicznym, a w szczególności działającej na tym terenie Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze. Bardzo istotną rolę odgrywają również głosy lokalnej społeczności, reprezentowanej bardzo szeroko na każdym etapie sporządzenia projektu planu, głównie przez Wójta oraz członków Rady Gminy w Birczy, jak również przedstawicieli Urzędów Gmin Fredropol i Ustrzyki Dolne oraz Starostw Powiatowych w Przemyślu i Ustrzykach Dolnych. Na uwagę zasługuje fakt przedstawienia 1048 podpisów lokalnej społeczności. Niewątpliwie świadczy to o bardzo dużym zainteresowaniu społecznym, nie tylko opracowywanym w tym czasie projektem PUL, ale również szeroko pojętą, prowadzoną przez Nadleśnictwo Bircza, gospodarka leśną.

Na dużą uwagę zasługuje także czynny udział w procesie opracowania projektu PUL przedstawicieli przedsiębiorców związanych z leśnictwem, zarówno z branży przetwórców surowca drzewnego, jak również ze sfery usług leśnych. Wnioski i uwagi składane przez przedstawicieli tej grupy społecznej stanowią istotną przeciwwagę do, często skrajnych żądań organizacji ekologicznych.

Niewątpliwie negatywny wpływ na treść tego dokumentu wynika z braku udziału w obradach przedstawicieli RDOŚ w Rzeszowie. Brak cennych uwag ze strony organu właściwego w sprawach ochrony przyrody, powoduje z pewnością pozostawienie bez odpowiedniego rozstrzygnięcia niektórych kwestii w tym zakresie.

Ścieranie się poglądów i oczekiwań przedstawianych przez różne grupy społeczne warunkuje w konsekwencji powstanie dokumentu, uwzględniającego, w sposób kompromisowy, interesy wszystkich tych grup, z zaznaczeniem, że parametry tego planu wskazują jednoznacznie na jego proekologiczny charakter. Taki plan pozwala na zachowanie występujących licznie na tym terenie wartości przyrodniczych, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości dostaw drewna na potrzeby przemysłu oraz funkcjonowanie sektora usług.

Wskazując na przykład tegorocznej klęski w północnej i północno-zachodniej Polsce, Przewodniczący wskazał na nieprzewidywalność realizacji planowania w związku z nieprzewidywalnością sił przyrody. Niektóre z nadleśnictw objętych klęską miały nowo opracowane plany urządzenia lasu.

Kończąc wypowiedź, poinformował zebranych, że z przeprowadzonych obrad sporządzony zostanie protokół. Na żądanie osoby zainteresowanej protokół ten może być udostępniony na zasadach dostępu do informacji publicznej. Przybliżył uczestnikom komisji dalszą procedurę, której będzie podlegał projekt PUL. Po wprowadzeniu poprawek zostanie on przesłany do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, celem dokonania ostatecznej oceny przed przedstawieniem do akceptacji Ministrowi Środowiska. Na etapie obrad KPP kończy się rola RDLP w opracowywaniu projektu planu, jak również kończy się rola organizacji społecznych. W związku z powyższym podziękował wszystkim uczestnikom obrad, jak również tym wszystkim, którzy w okresie trzech ostatnich, lat brali czynny udział w opracowywaniu tego dokumentu.

Pani Grażyna Zagrobelna, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Projekt Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza sporządzony został w oparciu o przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie, które zostały szczegółowo wykazane w tym

dokumentacji oraz, stosownie do omawianych zagadnień, podczas obrad Komisji projektu planu. Szeroko rozpowszechniona informacja o terminach i miejscu narad, jak również wystawienie do wglądu projektu PUL, spowodowało bardzo duże zainteresowanie tym opracowaniem. Wyrazem tego jest ilość złożonych uwag i wniosków. Stwierdzić należy jednak, że uwagi i wnioski złożone przez organizacje ekologiczne, w bardzo dużym zakresie powtarzały się, jak również, niestety nie były pozbawione obraźliwych treści, skierowanych pod adresem Lasów Państwowych.

Niemniej jednak sama ilość wnioskodawców oraz przedstawienie przez Urząd Gminy w Birczy listy 1048 podpisów osób popierających złożony wniosek, nadaje bardzo wysoką rangę temu dokumentowi, czyniąc go projektem zawierającym w swej treści oczekiwania nie tylko Lasów Państwowych, reprezentowanych przez Nadleśnictwo Bircza, ale również szeroko rozumianej społeczności, zarówno w ujęciu lokalnym jak również ogólnokrajowym.

W okolicznościach silnego ścierania się interesów różnych grup społecznych, osiągnięcie pełnego kompromisu staje się niemożliwe. Ewidentnym ustępstwem, poczynionym przez Dyrektora RDLP w Krośnie na rzecz organizacji ekologicznych, jest wprowadzanie w życie zapisów Zarządzenia nr 28/2014. Zarządzenie to jest unikatem w skali Lasów Państwowych. obowiązuje one jedynie na terenie RDLP w Krośnie. Dyrektor RDLP w Krośnie, wydając to zarządzenie, wykazał zainteresowanie i dbałość o liczne walory przyrodnicze, występujące w lasach gospodarczych na terenie tut. RDLP. Wnioski płynące z obserwacji efektów jego wprowadzenia, wraz z prowadzoną wyłącznie na terenie RDLP w Krośnie inwentaryzacją przyrodniczą, pozwolą na dokonanie, najbardziej zgodnej z prawdą, oceny wpływu prowadzonej gospodarki leśnej na cenne elementy przyrodnicze, występujące na tym terenie.

Powyższe działania formalne, przekładające się, wraz z upływem czasu, na praktykę leśną oraz ciągła dbałość o odpowiednie, coraz mniej niekorzystnie wpływające na środowisko, środki techniczne, jak również budowa odpowiedniej infrastruktury, sprawia, że z całą odpowiedzialnością można stwierdzić brak jakichkolwiek zagrożeń dla środowiska tego Nadleśnictwa wynikających z działalności człowieka.

Istotną kwestią jest pozyskanie drewna na potrzeby społeczeństwa, jako surowca naturalnego, w całości odnawialnego. Odnosząc się do żądań organizacji ekologicznych nie należy pomijać argumentacji związanej z tą kwestią. W swych żądaniach organizacje ekologiczne nie mogą pomijać istotnych interesów innych grup społecznych, których funkcjonowanie na tym terenie uzależnione jest od prowadzenia gospodarki leśnej. Wprowadzenie najwyższych form ochrony, z równoczesnym zaniechaniem prowadzenia gospodarki leśnej, nie zapewni podstaw do egzystencji dla tak dużej grupy ludzi, jaka obecnie zamieszkuje te tereny.

Jednocześnie Lasy Państwowe, w przypadku podjęcia decyzji przez organy do tego przewidziane, w sprawie utworzenia wyższych form ochrony przyrody, muszą zaakceptować taki stan rzeczy, zmieniając zakres powierzchniowy swojego działania.

Na dzień dzisiejszy omawiany projekt PUL godzi w swych zapisach zadania z zakresu prowadzenia gospodarki leśnej, z koniecznością zapewnienia ochrony dla szczególnie cennych walorów przyrodniczych, występujących na tym terenie. Dbłość o szczególne wartości przyrodnicze, wykazywane przez leśników, nie jest zjawiskiem nowym. Jako

przykład wskazać należy fragment lasu opisywany przez Tadeusza Trelę, ok. 1937 roku, który został uznany jako rezerwat, właśnie na wniosek leśników. tak więc leśnicy zawsze wykazywali dbałość o cenne elementy przyrodnicze. Dowodem tego jest bardzo duży ich zasób w dzisiejszych lasach gospodarczych Nadleśnictwa Bircza. Obawy wyrażane przez organizacje ekologiczne, dotyczące groźby utracenia tych wartości pod wpływem prowadzenia gospodarki leśnej, są więc całkowicie nieuzasadnione.

Burzliwy, często nawet gwałtowny, przebieg dyskusji, świadczy o emocjonalnym podejściu jej uczestników do zapisów zawartych w projekcie PUL. Takie podejście prezentowane było ze wszystkich stron, co gwarantuje zachowanie swoistej równowagi pomiędzy elementami ochrony przyrody, a zrównoważonym podejściem do prowadzenia gospodarki leśnej, równoprawnie traktując sprawy: gospodarcze, ochrony przyrody oraz lokalne uwarunkowania społeczno – ekonomiczne.

Plan urządzenia lasu powinien w swej treści pogodzić wszystkie oczekiwania zainteresowanych stron, wpływać na poprawę bioróżnorodności środowiska, zapewnienie trwałości lasu i ciągłości użytkowania, jak również stwarzać dogodne warunki dla wzrostu i rozwoju wszystkich gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz na zachowanie w dobrym stanie wszystkich pozostałych składników przyrody, występujących na tym terenie, ale także utrzymanie, a docelowo wzrost poziomu życia lokalnej społeczności. Zdaniem Dyrektora RDLP w Krośnie, projekt planu urządzenia lasu przedstawiony przez Wykonawcę i skorygowany o wskazane oraz przyjęte przez Komisję projektu planu, zasadne uwagi i wnioski, spełnia wszystkie powyżej przedstawione aspekty, a ponadto, nie tylko nie wpływa negatywnie na środowisko i poszczególne składniki przyrody, ale w wielu obszarach wręcz stymuluje rozwój bioróżnorodności, zapewniając zachowanie bogactwa przyrodniczego dla obecnego i przyszłych pokoleń.

Na tym protokół zakończono.

W załączeniu:

1. Lista uczestników
2. Zestawienie uwag i wniosków
3. Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości ochronnej na terenie nadleśnictwa Bircza, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru planowanego Turnickiego Parku Narodowego oraz projektowanego rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka,
4. Opinia Nadleśnictwa Bircza na temat opracowania Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze.

DYREKTOR
ZATWIERDZAM:
Grażyna Zagrobelna



Lista osób obecnych na Komisji Projektu Planu
dla Nadleśnictwa Bircza w dniu 29.09.2017 r.

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
1	Grażyna Zagrobelna	RDLP w Krośnie	Dyrektor	
2	Marcel Marcki	RDLP w Krośnie	Z-ca Dyrektora	
3	Elżbieta Kopycka	N-dwo Bircza	Nadleśniczy	
4	Marcin Polowczyk	DGLP	st. specjalista sl	
5	Wojciech WOLCENDORF	DGLP	st. specjalista sl	
6	Tomasz Myśliwski	RDLP	Nadzorca DIK	
7	Krzysztof Jęży	RDLP	st. referent	
8	Jarostaw Płota	ZOL w Krosnie	Wierosnik	
9	Krzysztof Przybylski	Wydział ds. lasów M.R. w Krośnie	inżynier Kier. Wydziału	
10	Piotr Gmoch	N-dwo Bircza	I.N.	
11	Ryszard Kopycki	N-dwo BIRCZA	inż. nadzoru	
12	Tomasz Janowski	Związek Zaw. Leśn.	L-czy	
13	Agnieszka Kos	N-dwo Bircza	specjalista sl ds zagospodarowania lasu	
14	Marta Kociuba	N-dwo Bircza	L-czy	
15	Urszula Kopycka	N-dwo Bircza	Z-ca st. referenta ds zagospodarowania lasu	
16	Sławomir Rebisz	in	2-cia N-waga	
17	Dorota Kozłowska	N-dwo Bircza	spec. sl	
18	Krzysztof Lipiec	N-dwo Bircza	st. referent ds admin. i pr.	
19	Tadeusz Kozłowski	PZK Olszyna w Przemysku	vice prezes PZK	
20	Grzegorz Gygdek	UG BIRCZA	WOST UM BIRCZA	

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
21	Wojciech BARBORA	Rodzinna Spółka Pracowni	Pracownik	[Signature]
22	Tadeusz Oszew	z PD "Tandrowo"	wisniowiec	[Signature]
23	Klaudia Wille	Fundacja Produkcja Ręcznie	koordynator projektu - paszki	Wille
24	Piotr Klubo	Fundacja Diabli i Ręcznie	specjalista	Piotr Klubo
25	RADOSŁAW MICHAŁSKI	FUNDACJA DZIAŁALNOŚĆ SPOŁECZNA	PRZEDSIĘ WZIĘCIE	[Signature]
26	Stanisław Pompański	RDUP Krasno	Wzrost Gosp. Dziennik	[Signature]
27	Krzysztof Pew	UG Fredropol	Leśnik ds. gospodark leśnej	[Signature]
28	Janina Wojciszewska	Starostwo Pow. w Przemysku	Główny specjal.	[Signature]
29	Feliks Kobus	ZD. ZREBEK	WŁAŚCICIEL	Kobus
30	Wiemow Biela	Towarke Wojtkowa	właściciel	Biela
31	Andrzej Cebanło	LAS POL	właściciel	[Signature]
32	Antoni Szafarski	Rada Powiatu	Pracownik	Szafarski
33	Piotr Brawczyński	RDLP w Krasnie	Właściciel 20	[Signature]
34	Kamil Gwałdek	RDLP w Krasnie	St. Specjalista	[Signature]
35	Rachwał Pręgora	RDLP w Krasnie	specjalista	[Signature]
36	Marcin Cich	RDLP w Krasnie	specjalista	Cich
37	Michał Szczyty	Mobilizacja Biora	St. Specjalista	[Signature]
38	Edward Marnebeck	RDLP w Krasnie	inżynier mecz. wybr.	[Signature]
39	Antoni Koszka	FDP		
40	Ireneusz Kimała	RDLP w Krasnie	St. specja. SL.	[Signature]

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
41	Janusz Kisielewski	USPZA	Wzrostowa	
42	Pyrszał Szukalski	Dankros	Prezes	
43	Jarosław Jolanta			
44	Anna Wiedzińska			
45	Łukasz Synowicki			
46	Marcin Skupieński			
47	Jan Jachnia	ZG. Bizas	Zaon	
48	Wojciech WĄSNIK	FAZUD	Wzrostowa	
49	Wojciech Dutkiewicz	Prz. przy Mednie Bizas	Leczy	
50	Paweł Wiek	Mund. Mięśni Kielce Dolne	Podinspektor w zakresie Oceny szkieletu	
51	Janusz Królak	BULIG/0 Przemysł	dezynfekcja powietrza	
52	Stanisław Borek	BULIG/0 Przemysł	dyplomista dotychczas	
53	Piotr Hatanha	BULIG/0 Przemysł	taksator	
54	Reizer Leszek	Państw. Stowarzyszenie Taksatorów Lesnych	członek	
55	Anna Dugni-Popada	BULIG/0 Przemysł	taksator	
56	Bogumił Dąbek	-II-	Z-ca Dyrektora Oddziału	
57	Kamil Duda	RDK Puckoświe	spec. SZ	
58	Jack Staniewicz	ZDLP w Koście	Naczelnik wydziału	
59	Piotr Fosane	RDL w Koście	Naczelnik ZS	
60	Adam Lurich	Niedziąg		

Lp	Imię i nazwisko	Instytucja	Stanowisko	Podpis
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				

Zestawienie wniosków wraz z uzasadnieniem złożonych do projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza.

Grupa wniosków, do których link został zamieszczony na stronie FDP.

Wniosek

Przeniesienie do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wszystkich wydzieleń leśnych wyszczególnionych w projekcie nowego rezerwatu przyrody o nazwie „Reliktowa Puszcza Karpacka”,

o łącznej powierzchni 8 106,79 ha, którego opis znajduje się w: „Dokumentacji dla rezerwatu przyrody ‘Reliktowa Puszcza Karpacka’ wraz z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie uznania za rezerwat przyrody”, który został złożony przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w 2016 roku do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Równocześnie wnioskuję o usunięcie z listy cięć rębnych wydzieleń projektowanego Rezerwatu, z list przedstawionych w ramach konsultacji w Wykazie projektowanych cięć rębnych w nadleśnictwie Bircza dla obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa, jak również nie planowanie w wydzieniach projektowanego rezerwatu cięć przedrębnych i uprzątających. Wnioskuję o wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 47 oraz w Programie Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 32, w sekcji „4.2.1.2. Projektowane rezerwaty przyrody”, z adnotacją „W obrębie zbiorowisk leśnych zaplanowano obserwację procesów naturalnych”.

Uzasadnienie:

Potrzeba przeniesienia do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wydzieleń projektowanego rezerwatu Reliktowa Puszcza Karpacka wynika z:

- Konieczności ochrony szeregu gatunków związanych z lasami pierwotnymi, które w dłuższej perspektywie nie znajdują dla siebie miejsca w lasach użytkowanych gospodarczo, zaś aktualne stwierdzenia wielu z nich mogą już teraz być przejawem tzw. długu wymierania *extinction debt*.

-Obszar Rezerwatu jest najcenniejszym miejscem występowania entomofauny puszczańskiej w Polsce, zaraz po rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego. Na terenie Rezerwatu występują 24 gatunki chrząszczy wskaźnikowych dla lasów naturalnych: *Abraeus parvulus*, *Abraeus perpusillus*, *Agathidium confusum*, *Ampedus elegantulus*, *Ampedus hjorti*, *Ampedus melanurus*, *Boros schnaideri*, *Dendrophagus crenatus*, *Diacanthous undulatus*, *Dorcatoma robusta*, *Enicmus brevicornis*, *Ipidia binotata*, *Lacon lepidopterus*, *Leiestes seminiger*, *Neomida haemorrhoidalis*, *Peltis grossa*, *Phryganophilus auritus*, *Phymatura brevicollis*, *Rhizophagus brancsiki*, *Rhysodes sulcatus*, *Scydmaenus perrisi*, *Synchita separanda*, *Thymalus limbatus*, *Wagaicis wagaе*. Stwierdzone na terenie Rezerwatu 13 gatunków jest potwierdzeniem ich występowania w Polsce (gatunki nie podawane z terenu Polski od przełomu XIX/XX wieku): *Agathidium nudum*, *Atomaria rubida*, *Baeocrara variolosa*, *Choleva reitteri*, *Colenis immunda*, *Dapsa denticollis*, *Hydraena morio*, *Hydraena schuleri*, *Meligethes lepiidi*, *Micridium halidaii*, *Sternodea baudii*, *Triarthron maerkelii*, *Wagaicis wagaе*. Na terenie Rezerwatu odnaleziono 3 nowe gatunki dla fauny Polski: *Limnius intermedius*, *Atheta elegantula*, *Plectophloeus rhenanus*, jak również stwierdzono występowanie 2 gatunków uznanych za wymarłe w Polsce (kategoria EX? na Polskiej Czerwonej Liście): *Micridium halidaii*, *Euplectus decipiens*. Dla 11 gatunków Rezerwat jest drugim miejscem występowania w Polsce (często po rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego): *Actinotus pulcher*, *Cis hanseni*, *Clambus lohsei*, *Clambus pallidulus*, *Enicmus atriceps*, *Phloeonomus sjobergi*, *Pityophthorus cephalonicae*, *Plectophloeus fleischeri*, *Rugilus mixtus*, *Scaphisoma limbatum*, *Sepedophilus wankowiczii*.

- Na terenie Rezerwatu stwierdzono obecność aż 18 gatunków porostów uznawanych za wskaźnikowe dla lasów naturalnych: *Arthonia byssacea*, *A. vinosa*, *Arthothelium spectabile*, *Cetrelia* (głównie *C. cetrarioides* oraz wyodrębniona z niej po opublikowaniu czerwonej listy *C. monachorum*, rzadko *C. olivetorum*), *Chrysothrix candelaris*, *Hypotrachyna revoluta*, *Lecanora albella*, *Lobaria pulmonaria*, *Loxospora elatina*, *Menegazzia terebrata* (ma status gatunku lokalnie wymarłego w większości lokalnych czerwonych list w Polsce), *Multiclavula mucida*, *Opegrapha viridis*, *Parmotrema arnoldii* (to gatunek znany tylko z kilku stanowisk w Polsce), *Pertusaria hemisphaerica*, *Pyrenula nitidella*, *Trapeliopsis viridescens*, *Usnea ceratina* oraz *Thelotrema lepadinum* (176 stanowisk tego gatunku na terenie Rezerwatu, świadczy że jest to krajowy rezerwar tego wskaźnikowego dla lasów naturalnych gatunku).

-152 gatunki grzybów wielkoowocnikowych (spośród 375 stwierdzonych taksonów), to gatunki ważne ze względu na: status ochronny (6 gatunków chronionych), stwierdzone zagrożenie (29 gatunków grzybów wymierających lub narażonych na wymarcie), rzadko spotykane, a także nowe dla Polski (24 gatunki). Stanowiska 24 taksonów nowych dla Polski przemawiają za wybitną wartością omawianego terenu dla mykobioty naszego kraju. Wśród gatunków nowych kilka jest rzadkich w skali kontynentu. Są to np. *Cystolepiota icterina* i *Entoloma amicomum* rosnące na żyznej glebie w zaroślach lepiężnika *Petasites*, *Entoloma testaceum var. testaceum* znaleziona w lesie łęgowym lub *Lactarius intermedius* związany

z jodłami przedstawiciel sekcji *Scrobiculati*.

- Na terenie rezerwatu stwierdzono występowanie wskaźnikowych dla lasów naturalnych gatunków mchów

i wątrobowców. Są to: *Anomodon attenuatus* zwiślik maczugowaty, *Anomodon viticulosus* zwiślik wiciowy, *Anomodon longifolius* zwiślik długolistny, *Buxbaumia viridis* bezlist okrywowy, *Dicranum viride* widłożab zielony, *Homalia trichomanoides* gładysz paprociowy, *Neckera crispa* miechera kędzierzawa oraz *Dicranodontium denudatum* (który nie jest objęty w Polsce ochroną gatunkową ale występuje w lasach o charakterze pierwotnym, porastając martwe drewno przy potokach oraz skały i ziemię). Łącznie stwierdzono na terenie Rezerwatu 1796 stanowisk chronionych gatunków mchów oraz 4852 stanowisk chronionych gatunków wątrobowców. Populacja mchu bezlista okrywowego *Buxbaumia viridis*, gatunku ściśle chronionego, znajdującego się w załączniku I, na liście gatunków Konwencji Berneńskiej (1979) oraz w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (1992), jest największa w Polsce - 104 stanowiska na terenie Rezerwatu (w tym kilka tysięcy sporofitów - ponad połowa stwierdzonych na terenie Polski).

- Ochrona gatunków związanych z lasami naturalnymi może być realizowana jedynie poprzez ochronę całych ekosystemów leśnych. Ekosystemy te są jednocześnie ostoją i ważnym korytarzem migracyjnym dla dużych drapieżników: niedźwiedzia, wilka, rysia oraz żbika. Zachowane naturalne fragmenty lasów są też miejscem bytowania dzięcioła trójpalczastego, pozwalają też na bezpieczne zakładanie lęgów przez rzadkie gatunki ptaków, takie jak orzeł przedni, orlik krzykliwy czy sóweczka.

- Na obszarze rezerwatu znajduje się druga największa koncentracja drzew o wymiarach pomnika przyrody po Puszczy Białowieskiej. Zinventaryzowano w granicach rezerwatu aż 5976 drzew o wymiarach pomnika przyrody.

- Zdaniem ekspertów obszar rezerwatu chroniłby połowę fragmentów reliktywnej puszczy karpackiej znajdujących się w polskiej części łańcucha Karpat (pozostała część w większości przypadków znajduje się na terenie istniejących już parków narodowych i rezerwatów przyrody).

- Jest to teren projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, którego powstanie zapisane jest w „Krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Programem Działań na lata 2007-2013”, w „Programie ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Planie działań na lata 2014-2020”, oraz w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030” na terenie którego projektowany jest obszar ochrony ścisłej o wielkości odpowiadającej wielkości rezerwatu, a którego najcenniejsze walory przyrodnicze, zgodnie z najnowszymi wynikami inwentaryzacji przyrodniczej, są silnie zagrożone planowaną gospodarką leśną określoną w projekcie Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026.

-Potrzeba wyłączenia z pozyskania drewna obszaru projektowanego rezerwatu została rozpoznana i uzasadniona w licznych inwentaryzacjach przyrodniczych przeprowadzonych na potrzeby projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, doprecyzowana i potwierdzona w dokumentacji przyrodniczej obiektu Rezerwatu. Rezerwat obejmie wyłącznie działki będące własnością Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – Nadleśnictwa Bircza.

- Wyłączenie z pozyskania drewna wydzieleni projektowanego rezerwatu jest potencjalnym silnym impulsem dla rozwoju turystyki przyrodniczej.

-Istnieje w Polsce przykład podobnego rozwiązania ochronnego dla fragmentów puszczy o cechach lasu naturalnego o podobnej powierzchni (ponad 8 000 ha), składającego się podobnie jak w tym przypadku z wielu fragmentów i enklaw, utworzonego dla zabezpieczenia przed zniszczeniem, cennych fragmentów rodzimej przyrody do czasu powiększenia parku narodowego na obszar całej Puszczy Białowieskiej: rezerwat „Lasy Naturalne Puszczy Białowieskiej”, powołany Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 czerwca 2003.

- Pilne wyłączenie z cięć starodrzewów wchodzących w skład projektowanego rezerwatu wynika również z stanowiska Państwowej Rady Ochrony Przyrody w sprawie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego.

Wniosek

Nie wycinanie i pozostawienie na pniu jako drzew biocenotycznych wszystkich drzew, o wymiarach pomnikowych, w tym - zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze na terenie Nadleśnictwa Bircza i przedstawionych do ustanowienia formą ochrony pomnika przyrody urzędowi gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne. Wnoszę też o wpisanie wszystkich znanych drzew o wymiarach pomnika przyrody na terenie nadleśnictwa Bircza (w tym zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze) do „Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 40, w sekcji „4.2.6.2. Projektowane pomniki przyrody”.

Uzasadnienie:

- Drzewa o wymiarach pomnikowych pełnią bardzo wiele funkcji biocenotycznych- są mieszkaniem i środowiskiem życia wielu grup organizmów, od gryzoni, przez ptaki po owady. Są także najczęstszym miejscem występowania rzadkich organizmów, w Polsce prawnie chronionych, a także często zagrożonych wyginięciem, takich jak np. brodaczki, kobierniki, odnożyce, nibyślucznik i wiele innych,
- Drzewa o powyższych wymiarach najczęściej są drzewami o bardzo słabej wartości technicznej i koszty ich pozyskania oraz zrywki są często wyższe niż zysk z ich pozyskania. Wobec tego wątpliwy zysk z pozyskania tego rodzaju drzew jest niewspółmierny z wielkim zyskiem przyrodniczym który wiąże się z pozostawieniem tych drzew na pniu.

Wniosek

Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na terenach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu, czyli 30 m w każdą stronę od cieku.

Uzasadnienie:

- W strefach przypotokowych występuje większa koncentracja martwego drewna i starych drzew, jest tam wyższa wilgotność i głębsze zacienienie, co sprawia, że koncentrują się tu gatunki związane z lasem o wysokim stopniu naturalności, czyli tzw. „Relikty puszczańskie” jak chrząszcze (np. *Ampedus melanurus*), mchy (np. *Buxbaumia viridis*), porosty (np. *Lobaria pulmonaria*), wątrobowce (np. *Nowellia curvifolia*). Koryta górskich potoków są też miejscem bytowania biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*. Wobec tego utworzenie takich stref przyczyni się do ochrony tych gatunków oraz zachowania bioróżnorodności typowej dla lasów o cechach lasu naturalnego,
- W strefach tych występują duże trudności w pozyskiwaniu drewna, zwiększające koszty i powodujące większe niż w innych miejscach niebezpieczeństwo dla pracowników wykonujących prace leśne.
- Strefy przypotokowe stanowią tzw. korytarze ekologiczne,
- Strefy przypotokowe są często siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej (*Alnetum incanae*) oraz bagiennej olszyny górskiej (*Caltho-Alnetum*) będącymi siedliskami „naturowymi” o kodach 91E0-6 oraz 91E0-7.

Wniosek

Utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy saproksylicznych, mchów, wątrobowców i porostów, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000.

Uzasadnienie:

- Gatunki takie jak *Cucujus cinnaberinus*, *Rhysodes sulcatus*, *Boros schneideri*, *Buxbaumia viridis*, *Dicranum viride*, *Pagiochila asplendoides*, *Bazzania trilobata*, *Homalia trichomanoides*, *Nowellia curvifolia*, *Lobaria pulmonaria*, *Thelotrema lepadinum*, *Parmotrema*, *Usnea*, *Peltigera*, *Ramalina*, *Cetrelia* i *Flavoparmelia*, oraz inne rzadkie gatunki, są bardzo wrażliwe na zmiany ekosystemowe, wobec tego utworzenie w miejscach ich występowania, oraz miejscach ich prawdopodobnego występowania ostoi ksylobiontów umożliwi ich skuteczną ochronę,
 - Gatunki powyższe są gatunkami mało mobilnymi a ich występowanie wskazuje na wysoki stopień naturalności zamieszkałych przez nie siedlisk. Utworzenie w miejscach ich występowania, ostoi ksylobiontów pozwoli chronić nie tylko wyżej wymienione gatunki, ale również cały ekosystem, co przyczyni się do zachowania bioróżnorodności nie tylko w chronionych w ten sposób obszarach, ale również i w całym Nadleśnictwie.
-

Grupa wniosków złożonych przez PTO Salamandra.

Wniosek

Wnosimy o uwzględnienie w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza” oraz w „Programie Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza” informacji o projektowanym rezerwacie przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka” (dalej zwanym „projektowanym Rezerwatem”). W szczególności dotyczy to strony 47 Prognozy oraz sekcji 4.2.1.2. Planu. Jednocześnie zgłaszamy uwagę, że Dokumentacja dla rezerwatu przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka” wraz z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie uznania za rezerwat przyrody (zwana dalej „Dokumentacją dla projektowanego Rezerwatu”) została złożona do RDOŚ w Rzeszowie w roku 2016. W związku z tym nieuwzględnienie tego projektu w omawianych dokumentach stanowi ich istotną wadę merytoryczną.

Wniosek

Wnosimy o przeniesienie wydzieleń leśnych wchodzących w skład projektowanego Rezerwatu do gospodarstwa specjalnego, bez wskazań gospodarczych. Szczegółowe wskazanie i opis tych obszarów (o łącznej powierzchni 8 106,79 ha) znajduje się w Dokumentacji dla projektowanego Rezerwatu.

Wniosek

Wnosimy o usunięcie z ‘Wykazu projektowanych cięć rębnych w nadleśnictwie Bircza’ w odniesieniu do obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa, cięć rębnych planowanych w wydzieleniach projektowanego Rezerwatu..

Wniosek

Wnosimy o nieplanowanie w wydzieleniach projektowanego Rezerwatu cięć przedrębnych i uprzętających.

Uzasadnienie:

Potrzeba przeniesienia do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wydzieleń projektowanego rezerwatu Reliktowa Puszcza Karpacka wynika z konieczności ochrony szeregu gatunków związanych z lasami pierwotnymi, które w dłuższej perspektywie nie znajdują odpowiednich siedlisk

w lasach użytkowanych gospodarczo. Dotyczy to m.in.:

- potwierdzonego przez liczne badania faktu, że obszar projektowanego Rezerwatu jest jednym z najcenniejszych w Polsce (zaraz po rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego) miejsc występowania entomofauny puszczańskiej, (potwierdzono tu współczesne występowanie co najmniej 24 gatunków chrząszczy wskaźnikowych dla lasów naturalnych, w tym 13 gatunków nienotowanych w Polsce od ok. 100 lat, a także 3 gatunków nowych dla fauny Polski i 2 gatunków uznanych za wymarłe w Polsce);
- potwierdzonej obecności aż 18 gatunków porostów uznawanych za wskaźnikowe dla lasów naturalnych, przy czym dla niektórych (np. puchlinka ząbkowata *Thelotrema lepadinum*) obszar ten stanowi ich najważniejszą znaną ostoję w naszym kraju;
- faktu, że spośród 375 stwierdzonych tu taksonów grzybów wielkoowocnikowych 152 to gatunki ważne ze względu na: objęcie ich ochroną gatunkową, status zagrożenia czy rzadkość występowania w skali Polski i Europy (stwierdzenie tu aż 24 taksonów nowych dla Polski wskazuje na wybitną wartość omawianego terenu dla mykobioty naszego kraju);
- występowania na terenie projektowanego Rezerwatu wskaźnikowych dla lasów naturalnych gatunków mchów i wątrobowców, w tym bardzo licznych stanowisk gatunków chronionych (4852 stanowiska chronionych gatunków wątrobowców i 1796 stanowisk chronionych gatunków mchów, w tym 104 stanowiska bezlista okrywowego *Buxbaumia viridis* – gatunku objętego w Polsce ochroną ścisłą, umieszczonego się w Załączniku I do Konwencji Berneńskiej oraz w Załączniku II do Dyrektywy Siedliskowej, co oznacza, że jego populacja na terenie projektowanego Rezerwatu jest największą znaną z terenu Polski).

Ochrona gatunków związanych z lasami naturalnymi może być realizowana jedynie poprzez pozostawienie drzew do ich naturalnej śmierci i po niej oraz ochronę całych ekosystemów leśnych. Ekosystemy te są jednocześnie ostoją i ważnym korytarzem migracyjnym dla dużych drapieżników: niedźwiedzia, wilka, rysia oraz żbika.

Zachowane naturalne fragmenty lasów pozwalają też na bezpieczne wyprowadzanie lęgów przez rzadkie gatunki ptaków, takie jak orzeł przedni, orlik krzykliwy, sóweczka czy dzięcioł trójpalczasty.

Najcenniejsze walory przyrodnicze tego obszaru, których obecność została wykazana lub potwierdzona w wynikach najnowszych inwentaryzacji przyrodniczych, są silnie zagrożone przez działania gospodarki leśnej planowane w projekcie PUL dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017–2026. Zdaniem ekspertów obszar rezerwatu chroniłby połowę fragmentów reliktywnej puszczy karpackiej, znajdujących się w polskiej części łańcucha Karpat (pozostała część w większości przypadków znajduje się na terenie istniejących już parków narodowych i rezerwatów przyrody). Jest to teren projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, którego utworzenie było planowane w „Krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Programem Działań na lata 2007-2013”, a następnie w „Programie ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Planie działań na lata 2014-2020”, a także w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030”. Utworzenie Parku, a do czasu jego utworzenia – objęcie najcenniejszych obszarów leśnych ochroną rezerwatową, jest także postulowane przez Państwową Radę Ochrony Przyrody. Na terenie proponowanego Parku Narodowego projektowany jest obszar ochrony ścisłej o rozmiarach odpowiadających wielkości rezerwatu. Stąd konieczność wnioskowanych przez nas zmian. Potrzeba wyłączenia z pozyskania drewna obszaru projektowanego Rezerwatu została rozpoznana i uzasadniona w licznych inwentaryzacjach przyrodniczych przeprowadzonych na potrzeby projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, oraz doprecyzowana i potwierdzona w Dokumentacji dla projektowanego Rezerwatu. Projektowany Rezerwat obejmie wyłącznie działki będące własnością Skarbu Państwa, znajdujące się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – Nadleśnictwa Bircza. Wyłączenie z pozyskania drewna wydzieleń projektowanego Rezerwatu może też wspomóc rozwój turystyki przyrodniczej na tym terenie.

Przykładem podobnego rozwiązania ochronnego dla fragmentów puszczy o cechach lasu naturalnego, o podobnej powierzchni (ponad 8 000 ha), utworzonego dla zabezpieczenia przed zniszczeniem cennych fragmentów rodzimej przyrody do czasu powiększenia parku narodowego na obszar całej Puszczy, jest rezerwat „Lasy Naturalne Puszczy Białowieskiej”, powołany rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 czerwca 2003 r. Składa się on, podobnie jak w tym przypadku, z wielu fragmentów i enklaw. Mimo licznych kontrowersji wokół gospodarki leśnej w Puszczy Białowieskiej istnienie i sposób gospodarowania w tym rezerwacie nie są kontestowane, co wskazuje, że takie rozwiązanie sprawdza się w praktyce.

Grupa wniosków złożonych przez PTO Salamandra.

Wniosek

Wnosimy o uwzględnienie rezygnacji z wycinania i pozostawienia na pniu jako drzew biocenotycznych wszystkich drzew o wymiarach pomnikowych. Dotyczy to w szczególności drzew zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze i przedstawionych do ustanowienia formą ochrony pomnika przyrody urzędom gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne.

Wniosek

Wnosimy o wpisanie wszystkich znanych drzew rosnących na terenie nadleśnictwa Bircza o wymiarach i innych cechach kwalifikujących do uznania za pomniki przyrody do „Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”. Dotyczy to przykładowo drzew pomnikowych zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze. Zapis ten powinien się znaleźć na stronie 40, w sekcji 4.2.6.2.

Uzasadnienie:

Na obszarze projektowanego Rezerwatu znajduje się druga w Polsce (po Puszczy Białowieskiej) największa koncentracja drzew o wymiarach kwalifikujących do objęcia ich ochroną w formie pomników przyrody. Zinwentaryzowano na tym terenie aż 5976 drzew o takich wymiarach. Pełnią one wiele funkcji biocenotycznych.

Stanowią schronienia i środowisko życia wielu organizmów, od gryzoni i nietoperzy przez ptaki po owady. Są najczęstszym miejscem występowania wielu rzadkich gatunków mszaków, porostów i grzybów wielkoowocnikowych, w tym objętych w Polsce ochroną prawną i zagrożonych wyginięciem. Drzewa takie często mają jednocześnie małą wartość techniczną więc koszty ich pozyskania oraz zrywki bywają wyższe niż przychód ze sprzedaży. Wątpliwy zysk z pozyskania tego rodzaju drzew jest niewspółmierny z wielką korzyścią przyrodniczą, która wiąże się z pozostawieniem tych drzew na pniu.

Grupa wniosków złożonych przez PTOP Salamandra.

Wniosek

Wnosimy o zaplanowanie i utworzenie ostoi ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy saproksylicznych, mszaków i porostów, w szczególności na terenach siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Wniosek

Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na terenach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu, czyli 30 m w każdą stronę od cieku.

Uzasadnienie:

Wiele gatunków chrząszczy saproksylicznych, mszaków i porostów to taksony rzadkie i zagrożone, co wynika m.in. z ich dużej wrażliwości na zmiany siedliskowe oraz małej zdolności do przemieszczania się czy propagacji na większe odległości. Dlatego utworzenie w miejscach ich potwierdzonego lub potencjalnego występowania ostoi ksylobiontów znacząco zwiększy możliwość ich skutecznej ochrony, a także przyczyni się do ochrony ekosystemów i zachowania bioróżnorodności w całym Nadleśnictwie. W strefach przypotokowych występuje zwykle większa koncentracja martwego drewna i starych drzew. Panuje też wyższa wilgotność i głębsze zacinienie, co sprawia, że częściej występują tam gatunki związane z lasem o wysokim stopniu naturalności, czyli tzw. relikty puszczańskie, jak chrząszcze (np. *Ampedus melanurus*), mchy (np. *Buxbaumia viridis*), porosty (np. *Lobaria pulmonaria*), wątrobowce (np. *Nowellia curvifolia*). Koryta górskich potoków są również miejscem bytowania rzadkiego, objętego ścisłą ochroną gatunkową biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*. Utworzenie w strefach przypotokowych ostoi ksylobiontów przyczyni się zachowania tych gatunków oraz ochrony bioróżnorodności typowej dla lasów o cechach lasu naturalnego. Strefy przypotokowe stanowią także tzw. korytarze ekologiczne. Często są siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej *Alnetum incanae* oraz bagiennej olszyny górskiej *Caltho-Alnetum*, będących siedliskami z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej o kodach 91E0-6 oraz 91E0-7. Warto jednocześnie podkreślić, że na terenach tych występują często duże trudności w pozyskiwaniu drewna, podnoszące koszty i powodujące większe niż w innych miejscach niebezpieczeństwo dla pracowników wykonujących prace leśne.

Grupa wniosków złożona przez osobę fizyczną.

Wniosek

Nieprowadzenie wycinki na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego.

Wniosek

Wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza”.

Wniosek

Niewycinanie drzew o wymiarach pomnika przyrody na obszarze nadleśnictwa Bircza.

Wniosek

Niewycinanie drzew przy potokach górskich.

Wniosek

Niewycinanie drzewa w miejscach koncentracji gatunków chronionych i zagrożonych wymarciem.

Uzasadnienie:

Obszar projektowanego Turnickiego Parku Narodowego jest unikatem przyrodniczym w skali europejskiej. Planowane działania w zakresie gospodarki leśnej na tym terenie negatywnie wpłyną na gatunki tam występujące, z których wiele jest unikatowych i znaczących w ochronie przyrody na terenie Polski i Europy. Działania ochronne należy podjąć przed rozpoczęciem wycinki, ponieważ tylko w takim wypadku możemy zapobiec degradacji środowiska i zniszczeniu cennych ekosystemów.

Wniosek złożony przez osobę fizyczną.

Wniosek

Wpisanie w PUL możliwości prowadzenia pieszych i rowerowych szlaków turystycznych po drogach przeciwpożarowych, uwzględniających walory turystyczne obszaru, zgodnie ze szczegółowymi opracowaniami, stworzonymi przy udziale sektora turystycznego.

Uzasadnienie:

Wybitne walory turystyczne (przyrodnicze) obszaru objętego planem urządzania lasu oraz możliwość utworzenia na jego terenie przyszłego parku narodowego wymaga długofalowego podejścia do kwestii organizacji turystyki na tym terenie. Wytyczenie i oznakowanie na obszarze nadleśnictwa szlaków turystycznych przyczyni się do ograniczenia negatywnej antropopresji, prowadząc do koncentracji i kanalizacji ruchu turystycznego w miejscach bezpiecznych dla fauny i flory. Na obszarach objętych gospodarką leśną, pozostających w gestii ALP, nadrzędnym dokumentem w tym zakresie jest właśnie PUL. Stosowne ogólne zapisy ujęte w PUL umożliwią w przyszłości tworzenie takich szlaków bez konieczności modyfikacji dokumentu, a ich wytyczenie stanowić powinno przedmiot odrębnych opracowań, tworzonych przez organizacje turystyczne z udziałem (przy konsultacji) jednostek ALP oraz instytucji ochrony przyrody, jak również społeczeństwa lokalnego i sektora gospodarczego. Jednocześnie wykorzystanie do tego celu istniejących i planowanych dróg przeciwpożarowych w naturalny sposób przyczynia się do koncentracji ruchu pieszych, rowerzystów oraz w ograniczonym zakresie pojazdów po głównych ciągach komunikacyjnych, nie wymagając dodatkowych inwestycji. Pozwoli to jednocześnie jednostkom ALP na ew. pozyskanie dodatkowych środków na poprawę infrastruktury dróg ppoż. z uwagi na wprowadzenie na nich funkcji turystycznej, m. in. pod szyldem ochrony bioróżnorodności, ograniczaniu antropopresji oraz kanalizacji ruchu turystycznego. Istotną kwestią, obok organizacji ruchu turystycznego, jest także wczesnoszkolna i szkolna edukacja dla lokalnego społeczeństwa w zakresie ochrony tak cennego obszaru. Wdrożenie projektu takiego jak, np. "Leśna Szkoła - nowe kompetencje zawodowe nauczycieli wiejskich szkół" (projekt zakłada przekształcenie dwóch małych wiejskich szkół podstawowych, przy współpracy z jednostkami Lasów Państwowych, w miejsca skupione na prowadzeniu nauki w środowisku leśnym) na terenie szkół w gminie Bircza byłoby długofalową polityką służącą lokalnej społeczności, turystom, a przede wszystkim temu unikalnemu i jeszcze naturalnemu obszarowi przyrodniczemu.

Grupa wniosków osoby fizycznej.

Wniosek

Nie należy prowadzić cięć zupełnych i brzegowych. Ew. cięcia należy ograniczyć do gniazdowych, przerębowych i częściowych (zależnie od specyfiki mikrosiedlisk, możliwości zrywki, popierania różnorodności i biogrup itp.).

Wniosek

Ze względu na specyfikę ukształtowania terenu i struktury gleb, przy planowaniu cięć jako priorytet należy potraktować radykalne ograniczenie niszczenia dna lasu podczas zrywki. a. Absolutnie należy wykluczyć zrywkę wleczoną a zastąpić ją zrywką podwieszoną (całkowicie) przy użyciu wszystkich osiągalnych środków technicznych - od prostych wózków podkładanych pod końce strzał lub dłużyc do forwarderów do zrywki nasiębieiernej (zależnie od lokalnych warunków w tym nośności podłoża). b. W stromo nachylonych terenach należy zaniechać cięć lub podjąć trud układania ryzów czy rozpinania lin. c. Wymuszenie zrywki przez ew. wiatrołomy czy szkodniki nie zwalnia z konieczności odpowiedniego zabezpieczenia ziemi. d. Jeśli taka zrywka jest niemożliwa lub poważnie utrudniona, należy ciąć strzały na miejscu na krótsze wałki lub kłody także kosztem obniżenia ich wartości. e. Jeśli wciąż nie ma możliwości prawidłowego przeprowadzenia zrywki po szkodach naturalnych, należy ją zarzucić pozostawiając drewno w lesie. (Jeśli to konieczne ze względu na szkodniki, okorować.) f. W razie niemożności lub poważnego utrudnienia zachowania powyższych warunków należy zwyczajnie zrezygnować z cięć. g. Po zakończeniu zrywki należy przeprowadzić zabiegi naprawcze po ewentualnych szkodach. h. Planową zrywkę prowadzić w zimie, gdy gleba jest zamarznęta a roślinność uśpiona.

Wniosek

Zaniechać cięć na stromych zboczach i przy potokach aby nie dopuścić do zarywania i rozmywania ziemi.

Wniosek

Preferować odnowienia naturalne wspomagane dosadzaniem gatunków zwiększających różnorodność i przywracających naturalny skład gatunkowy drzewostanom zmienionym.

Wniosek

Przy odnowieniach sztucznych stosować lokalny i różnorodny materiał nasienny.

Wniosek

Należy zaniechać wycinania drzew o największych wymiarach nawet mimo ich wartości ekonomicznej, gdyż zapewniają one oczywiste korzyści środowiskowe a także gospodarcze przyczyniając się do lepszego odnawiania drzewostanu i poprawy jego stanu.

Wniosek

W PUL rzetelnie uwzględnić zakazy i nakazy ustanowione dla obszarowych form ochrony przyrody na terenie nadleśnictwa.

Wniosek

Zaniechać cięć w obszarze projektowanego rezerwatu "Reliktowa Puszcza Karpacka". (W załączeniu szczegółowe uzasadnienie przygotowane przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze: http://awsassets.wwfpl.panda.org/downloads/zacznik_wnioski_ntg_bircza_fdp.pdf).

Wniosek

Wskazane jest uwzględnienie w PUL także tych nakazów które wynikają z dobrej praktyki w leśnictwie lub innych źródeł a których powtarzanie wydaje się zbędne. Uwzględnienie ich w PUL nada im rangę obowiązującego prawa.

Uzasadnienie:

Gospodarka leśna w Polsce uważana jest za dobry przykład dla innych krajów. Jedną z przyczyn tego stanu jest długa perspektywa planowania i stałe zwiększanie zasobów, w ostatnim czasie także ograniczanie upraw monokulturowych i cięć zupełnych. Roztropność nakazuje pielęgnowanie tego stanu i jego udoskonalanie. Liczę zatem na uwzględnienie uwag zmierzających do zachowania najcenniejszych fragmentów ojczystej przyrody w dobrym stanie.

Proszę o potwierdzenie przyjęcia tej wiadomości jako głosu w ramach konsultacji społecznych.

Grupa wniosków złożonych przez prywatny podmiot gospodarczy prowadzący działalność w zakresie leśnictwa.

Wniosek

Wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza”.

Wniosek

Nie wycinanie drzew o wymiarach pomnika przyrody na obszarze nadleśnictwa Bircza.

Wniosek

Istotne zmniejszenie etatów rębnych przy planowanych na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego odnowieniach. Tak, jak do tej pory intensywne pozyskanie w trakcie prac odnowieniowych prędzej lub później nieodwracalnie zmieni ekosystemy leśne zbliżone dziś do naturalnych, w docelowe „plantacje biocenotyczne”, a więc drzewostany o niskiej różnorodności i wartości gatunkowej.

Wniosek

Rezygnację z odnowień w drzewostanach przy potokach górskich, które są przecież gwarantem świeżej i czystej wody. Jest to dość istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa ekologicznego naszego kraju, jako że nasze rzeki mają swoje źródła w górach.

Wniosek

Rezygnację z planowania gospodarczego (cięcia pielęgnacyjne, odnowieniowe, sanitarne) w miejscach (wydzieleniach) większych koncentracji gatunków chronionych i zagrożonych wymarciem. Przecież w wielu przypadkach, w miejscach planowanej wycinki (odnowień) występują gatunki silnie zagrożone, o dużym znaczeniu dla ochrony przyrody w skali krajowej i międzynarodowej, co zostało już wielokrotnie naukowo dowiedzione.

Uzasadnienie:

Jako, że obszar projektowanego Turnickiego Parku Narodowego jest unikatem przyrodniczym w skali europejskiej (z reguły obszary pogórzy były poddane bardzo intensywnej akcji osadniczej!), to planowane działania w zakresie gospodarki leśnej na tym terenie z pewnością negatywnie wpłyną na najcenniejsze gatunki tam występujące. A są nimi wszystkie gatunki tzw. starych lasów/lasów o cechach naturalnych, a także miejscami tzw. pierwotnych (o czym świadczy zestaw spotykanych tam gatunków). Mówienie dzisiaj, że odstępianie od prowadzenia na tym terenie tak intensywnej gospodarki leśnej doprowadzi do powstania rozległych połączy starych lasów jest nieporozumieniem. Znamy już względnie dobrze drzewostany na tym terenie, w zasadzie poza nielicznymi tam fragmentami w rezerwach nie występują tam dzisiaj stare biologicznie drzewostany. Mówienie, że takimi są 100 letnie buczyny czy jedliny można porównać do nazwania populacji trzydziestolatków ludzi starą populacją! Inną sprawą jest, że nawet gdy wiele miejscowych drzewostanów postarzeje się do wieku 200-300 lat, to doświadczenia naukowe z innych obszarów Karpat, gdzie takie fragmenty biologicznych starodrzewów występują, pokazują, że proces odnowienia w nich zachodzi ciągle. Dlatego w sytuacji ograniczenia pozyskania, a jest to wymóg zachowania gatunków reliktowych, nie grozi nam, że lasy w przyszłym Turnickim Parku Narodowym (a do jego powstania prędzej lub później doprowadzimy, gdy tylko sytuacja polityczna będzie temu sprzyjać!) będą się składać wyłącznie ze starych drzew.

Wnioski przedsiębiorców drzewnych oraz samorządu działających w zasięgu Nadleśnictwa Bircza.

Wniosek

Nie wyłączać z użytkowania kolejnych powierzchni z Gospodarki leśnej. Powierzchnia już istniejących wyłączeń na terenie Nadleśnictwa Bircza to blisko 3000 ha lasów – jest to aż blisko 10% powierzchni Nadleśnictwa. Jak wynika z Planów Urządzania Lasu proponowane i projektowane są kolejne wyłączenia i ograniczenia w gospodarce leśnej i to w dużym zakresie np. wyłączenia kolejnych 5% powierzchni drzewostanów.

Wniosek

Nie wprowadzać ograniczeń w pozyskaniu drewna poprzez pozostawienia dużych ilości drzew martwych i zamierających – ograniczyć ilość drewna martwego pozostawianego w lesie do ilości średniej z Podkarpacia ok. 15% m³/ha (na terenie Nadleśnictwa Bircza ilość tego drewna wynosi blisko 25 m³/ha).

Wniosek

Sprzeciwiamy się wnioskowi organizacji ekologicznych dotyczących: - pozostawiania wszystkich drzew martwych, zamierających, biocenotycznych - wyłączenia z Gospodarki leśnej powierzchni drzewostanów w miejscach występowania ksylobiontów

Wniosek

Nie obniżać rozmiaru pozyskania drewna na przyszłe 10-letnie w stosunku do minionego okresu, mając na uwadze m.in. Planowane pozyskanie w stosunku do przyrostu

Wniosek

Nie projektować (nie planować) kolejnych form Ochrony przyrody na tym terenie

Uzasadnienie:

Tutejsze tereny są objęte licznymi formami Ochrony przyrody, wielokrotnie nakładające się na siebie (obszary Natura 2000, parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, rezerваты przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, pomniki przyrody, ochrona gatunkowa roślin, grzybów i zwierząt, ochrona strefowa, itd.), co już wiąże się z licznymi ograniczeniami i negatywnymi skutkami dla miejscowej społeczności, ale także dla regionu i kraju:

- prowadzenie działalności gospodarczej na tym terenie jest bardzo utrudniona, a w wielu przypadkach wręcz niemożliwe

- duża lesistość i brak warunków do intensywnego Rolnictwa powoduje, że miejsca pracy związane są głównie z gospodarką leśną i przetwórstwem drewna. Liczne formy Ochrony przyrody mocno ograniczają korzystanie z odnawialnego surowca jakim jest drewno – skutkuje to utratą miejsc pracy i odpływem ludności. A tym czasem potężne ilości drewna (ponad 600 tys. m³) gnije w lesie. Jego wartość (licząc tylko po cenach opału) to kwota ponad 70 mln zł – skutkuje to utratą miejsc pracy i odpływem ludności.

Przedstawiony na N T G kontekst historyczny (stan lasów pod Turnicą wg Treli – z 1937 r.) wyraźnie wskazuje, że obecny bardzo dobry stan lasów i ich bogactwo Przyrodnicze nie są zasługą biernej ochrony przyrody, za którą obstają skrajne organizacje ekologiczne, lecz efektem prowadzonej przez wiele lat pokoleń leśników, Gospodarki leśnej.

Szczególłą uwagę zwracamy na miejsce człowieka na tym terenie (obszarze). Chroni się rośliny, zwierzęta, grzyby, a człowieka traktuje się jak intruza, którego trzeba wyrugować z tego terenu – nie akceptujemy tego i nie ma na to naszej zgody.

Wnioski złożone przez UG w Birczy poparło, przez złożenie podpisu 1048 mieszkańców. Lista znajduje się w posiadaniu RDLP w Krośnie.

Wnioski Klubu Przyrodników P. Pawlaczyk.

Wniosek

Wnoszę o odstąpienie od obniżenia wieku rębności dla Bk i przyjęcie, zarówno dla Jd jak i dla Bk, wieku rębności po 160 lat. Wprawdzie wymagałoby to procedury szczególnej przyjęcia wieku rębności spoza ram określonych Instrukcją Urządzenia Lasu, ale w tym przypadku jest to uzasadnione szczególnymi wartościami przyrodniczymi tego nadleśnictwa i ich charakterem – związkiem z drzewami i drzewostanami starymi. Dlatego wnoszę też o rewizję przyjętych w projekcie planu wieków dojrzałości rębnej dla poszczególnych drzewostanów – w tym o przewyższenie ich, z 2 przyczyn ekologicznych, do 150-170 lat dla wszystkich drzewostanów niebędących obecnie w KO i KDO. Nadmieniam, że argumenty o utracie wartości technicznej drzew jodły i buka w starszym wieku powinny być w tym przypadku przeważone przez argumenty o wroście ich wartości przyrodniczej, następującym zwłaszcza w wieku 130-150 lat.

Wniosek

Z zaniepokojeniem zauważam, że w czterech kolejnych rewizjach urzędzenia lasu, intensywność użytkowania rębnych lasów nadleśnictwa ciągle rośnie, w stopniu znacznie przekraczającym wzrost zapasu, mimo że wciąż pozostaje niższe od przyrostu.. W II rewizji planowano użytkowanie rębne 3,6% zapasu, w III rewizji – 4,8% zapasu, w IV rewizji – 8,9%, a obecnie proponuje się użytkowanie rębne w ciągu najbliższych 10 lat aż 9,4% aktualnego zapasu. Łącznie użytkowanie główne w ciągu 10-letnia sięga obecnie ok. 14% zapasu. Trend ten w mojej ocenie nie jest zgodny z potrzebą ochrony szczególnych wartości przyrodniczych w tym nadleśnictwie. Zdaję sobie sprawę, że jest on wynikiem terenowej oceny potrzeb hodowlanych poszczególnych drzewostanów określanych na podstawie doświadczeń użytkowania i odnowienia; jednak potrzeby ekologiczne powinny w tym przypadku być przesłanką do przedłużania przetrzymywania poszczególnych drzewostanów na pniu, nawet kosztem optymalizacji użytkowania.

Wniosek

Opisując dokumenty strategiczne istotne dla planowania urzędzenia lasu, nie można pomijać Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (Uchwała RM nr 239 z 3 grudnia 2011 r.

Monitor Polski z 2012 r. poz. 252) oraz Programu Ochrony i Zrównoważonego Użytkowania Różnorodności Biologicznej wraz z planem działań na lata 2015-2020 (Uchwała Rady Ministrów z 6 listopada 2015, Monitor Polski z 2015 r. poz. 1207), które jako element strategiczny w skali kraju wymieniają utworzenie Turnickiego Parku Narodowego, m. in. z części lasów Nadleśnictwa Bircza. Przedstawiony projekt planu zupełnie nie spełnia tych oczekiwań, planując gospodarkę leśną w nadleśnictwie Bircza na najbliższe dziesięciolecie wprawdzie poprawnie z punktu widzenia sztuki leśnej, ale zupełnie nie uwzględniając szczególnego charakteru wartości przyrodniczych tego terenu, jak również strategicznych założeń co do docelowej ochrony części Nadleśnictwa jako Turnickiego Parku Narodowego.

Wniosek

Struktura wiekowa drzewostanów nadleśnictwa (poza znaczną powierzchnią IVa klasy wieku, będącą skutkiem powojennych zalesień porolnych) wykazuje bardzo silną dominację KO, przy minimalnym udziale VIII klw. Nie dla wszystkich elementów różnorodności biologicznej występujących w nadleśnictwie struktura KO jest korzystana, mimo występowania w niej pewnej ilości starych drzew. Niektóre gatunki wymagają większej powierzchni starych drzewostanów, m. in. ze względu na szczególne warunki

mikroklimatyczne. Ponadto, przekształcenie struktury starych drzewostanów w KO może jednak powodować wypadanie najcenniejszych przyrodniczo drzew starych – w samym projekcie planu identyfikuje się, że *„Zjawisko zamierania [buków] dotyczy głównie drzewostanów w starszych klasach wieku, często rozluźnionych, reagujących stresem na nadmierne nasłonecznienie pni”, a więc właśnie drzewostanów o strukturze KO*”.

Z punktu widzenia ochrony różnorodności biologicznej, jednym z celów planowania powinien być pewien wzrost udziału VIII i wyższych klas wieku, co wymagałoby ograniczenia ich transformacji w KDO i KO – rezygnacji z inicjowania cięć w niektórych drzewostanach aktualnej VII klw – na skale szerszą niż założono w projektowanym planie.

Wniosek

Typy drzewostanów „o kierunku ochronnym”, w tym w szczególności typy „grabowe” dopuszczone na Lwyż, LMwyż i lokalnie na LG, powinny być stosowane nie tylko w wydzieleniach aktualnie identyfikowanych jako siedlisko przyrodnicze grądu 9170, ale także przy przebudowie sztucznych drzewostanów sosnowych, świerkowych i modrzewiowych, np. na gruntach porolnych – tak by prowadzić do stopniowej odbudowy arealu grądów zwłaszcza w lokalizacjach wyżynnych.

Wniosek

Jako cele planowania działań gospodarczych przyjęto w szczególności: a) „przeciwdziałanie zjawisku nadmiernej akumulacji surowca drzewnego na pniu w drzewostanach rębnych i przeszlorębnych b) Poprawa powierzchniowej struktury klas wieku drzewostanów i zbliżenie jej do pożądanego układu klas wieku naturalnych zbiorowisk górskich c) Utrzymanie lub poprawienie stanu stabilności, zdrowotności, zgodności z siedliskiem i jakości drzewostanów”; Tymczasem, z punktu widzenia walorów przyrodniczych nadleśnictwa, zwrócić należy uwagę na niektóre aspekty interpretacji tych celów. Z ekosystemowego punktu widzenia trudno mówić o „nadmiernej” akumulacji biomasy drzewnej w ekosystemie leśnym, gdyż nie są znane żadne negatywne skutki ekologiczne takiego zjawiska. „Pożądany” z punktu widzenia trwałości użytkowania i przyjętych wieków rębności układ klas wieku nie jest optymalny z punktu widzenia ochrony specyficznej różnorodności biologicznej tego nadleśnictwa, charakteryzującej się wysokim udziałem gatunków „puszczańskich”. Jak pokazuje zamieszczony w elaboracie referat ZOL, „poprawa stanu stabilności i zdrowotności” osiągnięta jest w szczególności poprzez usuwanie drzew biocenotycznych – w tym wywrotów, złomów, drzew zamierających, starych jodeł z rakami itp.

Wniosek

Ze względu na kilkakrotnie już podkreślany szczególny charakter wartości przyrodniczych rozważanego nadleśnictwa, szczególne znaczenie ma w nim stworzenie „rusztu ekologicznego” dla gatunków puszczańskich, tj. powiązanej przestrzennie sieci drzewostanów pozostawianych bez użytkowania, w których np. zasoby martwego drewna mogłyby się akumulować do poziomu determinowanego tylko przez naturalne procesy przyrodnicze.

Podstawą do tego może być sieć istniejących i proponowanych rezerwatów przyrody oraz Zarządzenie RDLP 28/2014 z 2 grudnia 2014 dotyczące wprowadzenia wytycznych w sprawie sposobów uwzględnienia wymagań ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie – które przewiduje wyznaczanie i pozostawianie bez użytkowania

„stref buforowych wokół potoków” oraz wyznaczenie „ostoi ksylobiontów”¹. Zarządzenie zakłada, że sieć takich powierzchni będzie zainicjowana zarządzeniem nadleśniczego, ale będzie także wyznaczana i uzupełniana podczas planowania urządzenia lasu. Jednak, wyznaczenie takich stref dokonane dotychczas w nadleśnictwie Bircza przez nadleśniczego jest nieadekwatne i słabe, także na tle innych nadleśnictw RDLP w Krośnie. Jak się wydaje, w ramach plac nad planem urządzenia lasu nie dokonano znaczących jej uzupełnień. W konsekwencji, do projektowanego planu urządzenia lasu przyjęto rozwiązanie, które jest niewystarczające w świetle szczególnych warunków przyrodniczych tego nadleśnictwa.

Z danych projektu planu wynika, że jako ostoje ksylobiontów wyznaczono zaledwie 86,49 ha, nie uwzględniając wieku danych o aktualnych stwierdzeniach unikatowych gatunków ksylobiontycznych². Nie uwzględniono tu w szczególności materiałów naukowych zebranych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w opracowaniu „Dokumentacja dla rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka” (grudzień 2016). Niezależnie od opinii RDLP i Nadleśnictwa na temat samego projektu rezerwatu, opracowanie to gromadzi obiektywne dane naukowe, które powinny być w pełni wykorzystane przy planowaniu urządzenia lasu. Podobnie, jako strefy przypotokowe wyznaczono tylko 294,83 ha, nie uwzględniając w szczególności wszystkich dolin wciosowych w kompleksie Lasów Turnickich – stanowiących m. in. metasieldisko chronionego mchu bezlistu okrywowego *Buxbaumia viridis* i biegacza urozmaiconego – *Carabus variolosus*. Wnoszę o powrót do analizy tego aspektu i o znaczące uzupełnienie sieci ostoi ksylobiontów oraz stref przypotokowych – odzwierciedlone także w konsekwentnym przeniesieniu ich do gospodarstwa specjalnego i rezygnacji z zapisywania dla nich wskazań gospodarczych.

Wniosek

W projekcie przewidziano w ramach cięć rębnych niezaliczonych na poczet etatu uprzątnięcie nasienników

i przestoi. Wprawdzie deklaruje się, że „Uprzątnięcie przestojów i nasienników projektowano tylko w niezbędnej ilości, w pozostałych przypadkach z uwagi na aspekty ekologiczne nie przewiduje się ich do uprzątnięcia”, jednak zaplanowano do usunięcia 36% masy wszystkich zinwentaryzowanych przestojów (głównie sosny, jodły i buka). Ze względu na szczególne znaczenie przyrodnicze drzew starych, zwłaszcza w tym nadleśnictwie (obszar wybitnej koncentracji unikatowych gatunków związanych ze starymi drzewami), wnoszę o zupełne odstępianie od usuwania nasienników i przestoi pozostających obecnie na gruncie.

Wniosek

Znamiennym elementem projektu planu jest niski udział gospodarstwa specjalnego, do którego zaliczono zaledwie 7,9% lasów nadleśnictwa. Tymczasem, w obliczu podkreślanych już wyżej przesłanek przyrodniczych, w tym nadleśnictwie należałoby oczekiwać znacznie wyższego udziału gospodarstwa specjalnego – rzędu 30-40% powierzchni leśnej. Zdaję sobie sprawę, że powierzchnia drzewostanów zaliczonych do gospodarstwa specjalnego jest pochodną przyjętych kryteriów zaliczenia do tego gospodarstwa. Niska powierzchnia lasów w gospodarstwie specjalnym w nadleśnictwie Bircza jest konsekwencją wad projektu planu podniesionych w innych punktach – np. słabego wyznaczenia przyjętej do planu sieci ostoi ksylobiontów i stref przypotokowych, oraz nieujęcia w planie ambitniejszych propozycji proponowanych dodatkowych rezerwatów przyrody. Konsekwencją wniosków, które formułuję w odrębnych punktach, jest jednak wniosek o konsekwentne rozszerzenie zakresu gospodarstwa specjalnego.

Wniosek

W ramowych wytycznych elaboratu dotyczących malej retencji wątpliwości budzą zapisy dotyczące a) ograniczania erozji poprzez utrzymanie brzegoskłonów (zabudów brzegowych) i zabudowę osuwisk – erozja boczna na ciekach górskich jest ważnym procesem geoeologicznym, z jednej strony tworzącym siedliska dla gatunków pionierskich, z drugiej strony dostarczającym rumowiska rzeczne, niezbędnego do osiągnięcia przez ciek równowagi hydrodynamicznej i niezbędnego do wykształcania się ważnych siedlisk przyrodniczych –kamieńców nadrzecznych 3220. b) budowy progów piętrzących, stopni wodnych, jazów – są to urządzenia negatywnie wpływające na stan ekologiczny cieków.

Wniosek

W Programie Ochrony Przyrody nie wskazano, jako wykorzystanych źródeł, opracowań Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze gromadzących znaczne ilości danych o obszarze – w szczególności dokumentacji do planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 ostoja Przemyska i Góry Słone

(2014 r.), jak również opracowania „Dokumentacja dla rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka” (grudzień 2016). Nawet jeśli Autorzy planu nie podzielają wniosków tych opracowań, to zawarta w nich wiedza faktograficzna powinna być wykorzystana w POP, który powinien stanowić syntezę wszystkich dostępnych informacji przyrodniczych o terenie nadleśnictwa. O ile z treści POP wynika, że dokumentacje PZO zostały wykorzystane (choć nie wskazane jako źródła), to „Dokumentacja dla rezerwatu...” nie została wykorzystana, co prowadzi niekiedy do uderzających braków w POP – Program wspomina np. o występowaniu w całym nadleśnictwie zaledwie jednego gatunku porostu chronionego, podczas gdy cytowana dokumentacja przedstawia dane o występowaniu, tylko na obszarze proponowanego rezerwatu, 40 takich gatunków! Podobnie, w samym tylko proponowanym rezerwacie znanych jest 6 gatunków grzybów chronionych, podczas gdy POP w całym nadleśnictwie wspomina tylko o jednym gatunku.

Wniosek

Program Ochrony Przyrody nie eksponuje wystarczająco szczególnej roli Lasów Turnickich i występujących tu buczyn karpackich dla różnorodności biologicznej Polski. Program Ochrony Przyrody powinien przynajmniej informować o formułowanych dotychczas propozycjach ochrony tej specyfiki, w szczególności o: - istniejącym projekcie utworzenia Turnickiego Parku Narodowego, obejmującego m. in. część lasów Nadleśnictwa, - propozycji uznania rezerwatu przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka”, przedłożonej w 2016 r. przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze, - wnioskach o potrzebie znacznego powiększenia dużych terenów chronionych biernie w Lasach Turnickich (np. przez uznanie dodatkowych rezerwatów przyrody), formułowanych w dotychczasowych pracach nad planowaniem ochrony obszarów Natura 2000. Nawet jeśli Autorzy POP nie podzielają w/w propozycji, to uczciwość wymaga, by je przedstawić.

Wniosek

Wskazywanym w kilku miejscach Programu Ochrony Przyrody (a wspomnianym także w elaboracie) środkiem ochrony, który jest realizowany i powinien być kontynuowany w Nadleśnictwie, jest pozostawianie w lesie tzw. drzew biocenotycznych do ich biologicznej śmierci i naturalnego rozkładu.

Równocześnie jednak w innych miejscach projektowanego PUL stwierdza się, że: *„W okresie 2007-2016 średnio rocznie pozyskiwano 4 937 m³ złomów i wywrotów gatunków iglastych oraz 1 615 m³ gatunków liściastych, łącznie 6 552 m³, „jesiony zasiedlone przez szkodniki wtórne należy usuwać do przełomu czerwca i lipca”, „Drzewa [jodły] z rakami i zgniliznami powinny być usuwane w ramach cięć pielęgnacyjnych, bo są znacznie mniej stabilne mechanicznie i podatne na uszkodzenie przez wiatr i okiść, a ich złamanie często powoduje efekt domina, inicjujący szkody na większej powierzchni”, „zaleca się usuwanie drzew zahubionych, z rakami drzewnymi na pniu oraz osobników z objawami uszkodzenia przez choroby korzeni w ramach zabiegów pielęgnacyjnych”.*

Złomy, wykroty, drzewa zahubione, drzewa z mikrosiedliskami nadrzewnymi (w tym rakami drzewnymi) są drzewami biocenotycznymi. Szczególnie powstawanie złomów jodłowych jest procesem odbudowującym zasoby martwego drewna wielkowymiarowego, takie drzewa są szczególnie istotne np. dla zgniotka cynobrowego. Usuwanie zamierających jesionów nie powstrzymuje procesu zamierania jesionu, a co najwyżej może ograniczyć zasiedlenie przez tzw. „szkodniki wtórne”⁴. sam proces zamierania lepiej jest wykorzystać do odbudowy zasobów rozkładającego się drewna.

Podejście do pozostawiania drzew biocenotycznych wymaga więc w tym nadleśnictwie pełniejszego wdrożenia, a nie tylko kontynuacji. Sugerujemy doprecyzowanie, że za „drzewa biocenotyczne” będą uważane w szczególności: - wszystkie drzewa zamierające i martwe, w tym wykroty i złomy (z dopuszczeniem usuwania drzew stwarzających realne niebezpieczeństwo); - wszystkie drzewa z widocznymi z owocnikami grzybów (hubami), - wszystkie drzewa z „mikrosiedliskami nadrzewnymi” w sensie metodyki monitoringu siedlisk przyrodniczych 9110 i 9130; - drzewa wyraźnie wyróżniające się wiekiem lub rozmiarami w stosunku do innych drzew na tym terenie – w szczególności grubsze niż: jodła- 300 cm, buk- 300 cm, jawor- 250 cm, jesion- 250 cm, dąb szypułkowy 380 cm, dąb bezszypułkowy 300 cm, grab- 190 cm obwodu na wys. 130 cm.

Wniosek

Odnosnie prognozowanego wpływu projektowanego planu na środowisko, zważyć należy, że realizacja planu będzie powodowała przekształcanie struktury drzewostanów, w tym dalszy wzrost udziału dominującej już w nadleśnictwie KO, kosztem pozostałości zwartych starodrzewi. Wielogeneracyjna i mozaikowa struktura KO jest wprawdzie korzystna dla wielu gatunków, ale nie odwzorowuje w pełni struktury faz rozwojowych i ewentualnych luk typowych dla buczyny karpackiej rozwijającej się w sposób naturalny. Przewidywana zmiana może więc jednak stanowić zagrożenie dla

gatunków typowo „starodrzewiowych”, a akurat w nadleśnictwie Bircza jest to szczególnie istotne, ponieważ to właśnie grupa takich gatunków decyduje o wyjątkowych walorach przyrodniczych tergo terenu i stanowi jego specyfikę.

Uwagi do opracowanych zadań ochronnych dla poszczególnych obszarów Natura 2000 złożone przez Klub Przyrodników.

W zakresie PZO dla obszaru Ostoja Przemyska PLH180012 w Programie Ochrony Przyrody:

a) Na gruntach nadleśnictwa znane jest występowanie: siedliska przyrodniczego 3220 (kamieńce nadrzeczne), siedliska przyrodniczego 7220 (źródła petryfikujące), 8220 (krzemianowe wychodnie skalne), bezlistu okrywowego *Buxbaumia viridis*, widłozębu zielonego *Dicranum viride*, biegacza Zawadzkiego *Carabus zawadzki*, ponurka Schneidera *Boros schneideri*, których zasoby – nawet tylko na terenie Nadleśnictwa - uzasadniają dodanie tych gatunków do SDF obszaru jako przedmiotów ochrony (a w przypadku niektórych gatunków są wręcz kluczowe w skali kraju). Należy więc sformułować odpowiedni wniosek o poszerzenie SDF, a w planie uwzględnić dane o tych siedliskach i gatunkach, obejmując je odpowiednio planowaniem. Wymaga to odpowiedniego uzupełnienia tej części POP, w tym analizy zagrożeń, zaproponowania celów i środków ochronnych. Zakres PZO obejmuje również rozpoznanie siedlisk i gatunków z załączników dyrektyw występujących na gruncie, wymagających dodania do SDF. Bez tego zakres PZO ujęty w PUL będzie niezgodny z wymogami art 6.1 dyrektywy siedliskowej, który wymaga przyjęcia odpowiednich środków ochronnych dla wszystkich gatunków i siedlisk z załączników, występujących w obszarze.

b) Samo względnie liczne występowanie sadzka konopiastego nie jest wystraszającą przesłanką oceny stanu ochrony *Callimorpha quadripunctata* na FV. W obszarze ten gatunek – zaskakująco – zasiedla tylko niektóre skupienia sadzka. Wydaje się, że jest on związany ze starymi, trwałymi, istniejącymi od dawna skupieniami sadzka, zwykle w krajobrazie starych lasów bukowych i bukowo-jodłowych. Słabo zasiedla natomiast nowo powstające skupienia tej rośliny, np. regenerujące się po zniszczeniu na poboczach dróg. Ważna jest więc ochrona miejsc, w których motyl, a nie tylko sadziec występuje; nie można liczyć na jego możliwość przemieszczania się i możliwość szybkiego zasiedlania nowo powstających – nawet teoretycznie dogodnych – biotopów. Dla tego gatunku istniejącym i znaczącym zagrożeniem jest likwidacja tych stanowisk sadzka, które są rzeczywiście zasiedlone przez motyla.

c) Potencjalnym zagrożeniem dla bobra mogą być próby redukcji jego populacji, ostatnio promowane w woj. podkarpackim przez RDOŚ i PZŁ. Potencjalnym zagrożeniem dla wilka jest kłusownictwo, zarówno po stronie polskiej jak i ukraińskiej. Dla wilka i rysia zagrożeniem są kolizje drogowe (zwłaszcza w przypadku rysia utrata nawet pojedynczych osobników byłaby znacząca), szczególnie w przypadku wzrostu natężenia ruchu drogowego na drogach w obszarze, także w przypadku ich modernizacji i rozbudowy.

d) Dla *Rhysodes sulcatus* niepokojące są niedostateczne zasoby martwego drewna odpowiedniego dla gatunku, zwłaszcza wobec stwierdzonej korelacji występowania z zasobami martwego drewna. Sam dobry stan populacji nie jest wystarczającą przesłanką, że stan siedliska nie wymaga poprawy – dobra populacja może być pozostałością po znacznie niższym poziomie użytkowania lasu w I i II rewizji planu urządzania. Dla tego gatunku zasada ostrożności wymagałaby raczej, by dążyć do poprawy wskaźnika martwego drewna wielkowieściowego.

e) Dla *Cucujus cinnaberinus* wymaga podkreślenia, że na terenie nadleśnictwa Bircza gatunek wyraźnie preferuje stojące martwe jodły o znacznej grubości, we wczesnych i średnich stadiach rozkładu. Staranna ochrona takich drzew biocenotycznych (w tym szczególnie staranne pozostawianie zamierających i martwych jodeł) powinna być środkiem ochrony tego gatunku, mimo aktualnej oceny jego stanu ochrony na FV.

f) Dla leśnych siedlisk przyrodniczych (9110, 9130, 9170), a także dla zgłębka bruzdkowanego, zagrożenie usuwaniem martwych i obumierających drzew, a także drzew biocenotycznych, jest zagrożeniem rzeczywistym, a nie tylko potencjalnym. Z innych zapisów w planie wynika, że zjawisko takie ma miejsce – licznie usuwane są złomy, wykroty, zamierające i martwe jesiony, jodły z rakami drzewnymi, drzewa zahubione – ma więc miejsce usuwanie drzew „biocenotycznych” i potencjalnych

źródeł wielkowymiarowego martwego drewna (por. wyżej); z drugiej strony – mimo dobrych ogólnych zasobów martwego drewna – zasoby wielkowymiarowego martwego drewna i mikrosiedlisk nadrzecznych nie są jeszcze optymalne. Dla siedlisk tych potrzebne są jednak działania ochronne poprawiające niektóre elementy ich struktury i funkcji.

g) Szczególne znaczenie żyznych buczyn 9130 w tym obszarze, wyróżniające je w całej sieci Natura 2000 w Karpatach, polega na podtrzymywaniu unikatowej, nie występującej już w innych częściach Karpat, różnorodności biologicznej, w szczególności związanej z zespołem gatunków ksylobiontycznych. Utrzymanie tej różnorodności powinno być traktowane jako szczególna rola rozważanego obszaru Natura 2000 w całej sieci Natura 2000 – co powinno być wyrażone w celach działań ochronnych, jak również wymaga szczególnych (idących dalej, niż w innych lasach karpackich) środków ochronnych.

h) Dla muraw kserotermicznych 6210 właściwym sposobem ochrony wydaje się użytkowanie pastwiskowe, a nie kośne. Samo użytkowanie kośne spowoduje przekształcanie się muraw w kierunku łąk z ewentualnym udziałem gatunków ciepłolubnych. Koniecznie zastrzec należy przynajmniej, że skoszona biomasa nie może być pozostawiana na powierzchni / mulczowana, gdyż to stanowiłoby już ewidentne zagrożenie dla siedliska.

i) Działaniem ochronnym dla półnaturalnych siedlisk przyrodniczych 6210, 6510 powinien być konkretny reżim użytkowania rolniczego, a nie „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowoklimatycznego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska” – nie wiadomo przecież, czy w PROW przez cały czas obowiązywania PUL będzie dostępny taki pakiet; nie wiadomo też, czy będzie on rzeczywiście odpowiedni dla siedlisk w obszarze.

j) Zagrożeniem dla siedlisk przyrodniczych w tym obszarze, szczególnie dla siedliska 6510 i 91E0, jest ekspansja inwazyjnych gatunków obcych (m. in. *Heracleum mantegazzianum*, ale także *Acer negundo* i *Reynoutria spp.*), co powinno być wyrażone w planie i powinno przełożyć się na działania ochronne ograniczające tych gatunków.

W zakresie PZO dla obszaru Góry Słonne PLH180013 w Programie Ochrony Przyrody:

a) Na gruntach nadleśnictwa znane jest występowanie: siedliska przyrodniczego 3220 (kamieńce nadrzeczne), siedliska przyrodniczego 7220 (źródła petryfikujące), bezlistu okrywowego *Buxbaumia viridis*, widłozębu zielonego *Dicranum viride*, bobra *Castor fiber*, niedźwiedzia *Ursus arctos*, ponurka Schneidera *Boros schneideri*, których zasoby – nawet tylko na terenie Nadleśnictwa - uzasadniają dodanie tych gatunków do SDF obszaru jako przedmiotów ochrony. Należy więc sformułować odpowiedni wniosek o poszerzenie SDF, a w planie uwzględnić dane o tych siedliskach i gatunkach, obejmując je odpowiednio planowaniem. Wymaga to odpowiedniego uzupełnienia tej części POP. Zakres PZO obejmuje również rozpoznanie siedlisk i gatunków z załączników dyrektyw występujących na gruncie, wymagających dodania do SDF. Bez tego zakres PZO ujęty w PUL będzie niezgodny z wymogami art 6.1 dyrektywy siedliskowej, który wymaga przyjęcia odpowiednich środków ochronnych dla wszystkich gatunków i siedlisk z załączników, występujących w obszarze.

b) Dla *Rhysodes sulcatus* niepokojące są niedostateczne zasoby martwego drewna odpowiedniego dla gatunku, zwłaszcza wobec stwierdzonej korelacji występowania z zasobami martwego drewna. Sam dobry stan populacji nie jest wystarczającą przesłanką, że stan siedliska nie wymaga poprawy – dobra populacja może być pozostałością po znacznie niższym poziomie użytkowania lasu w I i II rewizji planu urządzania. Dla tego gatunku zasada ostrożności wymagałaby raczej, by dążyć do poprawy wskaźnika martwego drewna wielkowymiarowego.

c) Dla leśnych siedlisk przyrodniczych (9110, 9130, 9170), a także dla zgłęбка bruzdkowanego, zagrożenie usuwaniem martwych i obumierających drzew, a także drzew biocenotycznych, jest zagrożeniem rzeczywistym, a nie tylko potencjalnym. Z innych zapisów w planie wynika, że zjawisko takie ma miejsce – licznie usuwane są złomy, wykroty, zamierające i martwe jesiony, jodły z rakami drzewnymi, drzewa zahubione – ma więc miejsce usuwanie drzew „biocenotycznych” i potencjalnych źródeł wielkowymiarowego martwego drewna (por. wyżej); z drugiej strony – mimo dobrych ogólnych zasobów martwego drewna – zasoby wielkowymiarowego martwego drewna i mikrosiedlisk

nadrzewnych nie są jeszcze optymalne. Dla siedlisk tych potrzebne są jednak działania ochronne poprawiające niektóre elementy ich struktury i funkcji.

d) Szczególne znaczenie żyznych buczyn 9130 w tym obszarze, wyróżniające je w całej sieci Natura 2000 w Karpatach, polega na podtrzymywaniu unikatowej, nie występującej już w innych częściach Karpat, różnorodności biologicznej, w szczególności związanej z zespołem gatunków ksylobiontycznych. Utrzymanie tej różnorodności powinno być traktowane jako szczególna rola rozważanego obszaru Natura 2000 w całej sieci Natura 2000 – co powinno być wyrażone w celach działań ochronnych, jak również wymaga szczególnych (idących dalej, niż w innych lasach karpaccich) środków ochronnych.

e) Działaniem ochronnym dla półnaturalnych siedlisk przyrodniczych 6210, 6510 powinien być konkretny reżim użytkowania rolniczego, a nie „użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno-środowiskowoklimatycznego w ramach obowiązującego PROW ukierunkowanego na ochronę siedliska” – nie wiadomo przecież, czy w PROW przez cały czas obowiązywania PUL będzie dostępny taki pakiet; nie wiadomo też, czy będzie on rzeczywiście odpowiedni dla siedlisk w obszarze.

f) Zagrożeniem dla siedlisk przyrodniczych w tym obszarze, szczególnie dla siedliska 6510 i 91E0, jest ekspansja inwazyjnych gatunków obcych (m. in. *Heracleum mantegazzianum*, ale także *Acer negundo* i *Reynoutria spp.*), co powinno być wyrażone w planie i powinno przełożyć się na działania ochronne ograniczające tych gatunków.

W zakresie PZO dla ptasich obszarów Natura 2000 w Programie Ochrony Przyrody: Obszar Natura 2000 Góry Słonne PLB 180003 oraz Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB 1800001.

a) Zupełnie nie jest jasne, jakie kryteria oceny jakości siedliska ptaków zostały przyjęte, a w praktyce – na jakiej podstawie uznano, że jakość siedliska większości gatunków jest właściwa (FV). Podano tylko, że „wielkość i jakość siedliska jest odpowiednia dla gatunku”; nie zidentyfikowano też żadnych zagrożeń ze strony gospodarki leśnej. Brak tu w szczególności konkretnych odniesień do proponowanych w literaturze kryteriów oceny stanów ochrony siedlisk ptaków (Zawadzka i in. 2013).

Wnioski Greenpace Robert Cyglicki.

Wniosek

Przeniesienie do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wszystkich wydzieleń leśnych wyszczególnionych w projekcie nowego rezerwatu przyrody o nazwie „Reliktowa Puszcza Karpacka”, o łącznej powierzchni 8 106,79 ha, którego opis znajduje się w: „Dokumentacji dla rezerwatu przyrody ‘Reliktowa Puszcza Karpacka’ wraz z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie uznania za rezerwat przyrody”, który został złożony przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w 2016 roku do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Równocześnie wnioskujemy o usunięcie z listy cięć rębnych wydzieleń projektowanego Rezerwatu, z list przedstawionych w ramach konsultacji w Wykazie projektowanych cięć rębnych w nadleśnictwie Bircza dla obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa, jak również nie planowanie w wydzieniach projektowanego rezerwatu cięć przedrębnych i uprzążających. Wnioskuję o wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 47 oraz w Programie Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 32, w sekcji „4.2.1.2. Projektowane rezerwaty przyrody”, z adnotacją „W obrębie zbiorowisk leśnych zaplanowano obserwację procesów naturalnych”.

Wniosek

Nie wycinanie i pozostawienie na pniu jako drzew biocenotycznych wszystkich drzew, o wymiarach pomnikowych, w tym - zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze na terenie Nadleśnictwa Bircza i przedstawionych do ustanowienia formą ochrony pomnika przyrody urzędowi gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne. Wnioskuję też o wpisanie wszystkich znanych drzew o wymiarach pomnika przyrody na terenie nadleśnictwa Bircza (w tym zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze) do „Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 40, w sekcji „4.2.6.2. Projektowane pomniki przyrody”.

Wniosek

Wyłączenia z pozyskania i pozostawienie bez wskazówek gospodarczych innych cennych fragmentów rodzimej przyrody poprzez zaplanowanie ostoi ksylobiontów:

- w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na terenach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu, czyli 30 m w każdą stronę od cieku.
- w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy saproksylicznych, mchów, wątrobowców i porostów, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000.

Wniosek

Wprowadzenie zapisu o konieczności każdorazowego wykonywania oceny oddziaływania na środowisko, w przypadku budowy obiektów hydrotechnicznych, oraz robót regulacyjnych w korytach potoków, a także dróg leśnych. Te ostatnie mają szczególnie negatywny wpływ na ochronę niedźwiedzia brunatnego w Polsce.

Wnioski osoby fizycznej.

Wniosek

Przeniesienie do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wszystkich wydzieł leśnych wyszczególnionych w projekcie nowego rezerwatu przyrody o nazwie „Reliktowa Puszcza Karpacka”, o łącznej powierzchni 8 106,79 ha, którego opis znajduje się w: „Dokumentacji dla rezerwatu przyrody 'Reliktowa Puszcza Karpacka' wraz z projektem zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie uznania za rezerwat przyrody”, który został złożony przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w 2016 roku do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Równocześnie wnioskuję o usunięcie z listy cięć rębnych wydzieł projektowanego Rezerwatu, z list przedstawionych w ramach konsultacji w Wykazie projektowanych cięć rębnych w nadleśnictwie Bircza dla obrębów Bircza, Nowe Sady i Wojtkowa, jak również nie planowanie w wydzieniach projektowanego rezerwatu cięć przedrębnych i uprząających

Wniosek

Wnioskuję o wpisanie informacji o projektowanym rezerwacie Reliktowa Puszcza Karpacka w „Prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 47 oraz w Programie Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 32, w sekcji „4.2.1.2. Projektowane rezerwaty przyrody”, z adnotacją „W obrębie zbiorowisk leśnych zaplanowano obserwację procesów naturalnych”.

Uzasadnienie:

Potrzeba przeniesienia do gospodarstwa specjalnego bez wskazówek gospodarczych wydzieł projektowanego rezerwatu Reliktowa Puszcza Karpacka wynika z:

- Konieczności ochrony szeregu gatunków związanych z lasami pierwotnymi, które w dłuższej perspektywie nie znajdują dla siebie miejsca w lasach użytkowanych gospodarczo, zaś aktualne stwierdzenia wielu z nich mogą już teraz być przejawem tzw. długu wymierania extinction debt.

- Obszar Rezerwatu jest najcenniejszym miejscem występowania entomofauny puszczańskiej w Polsce, zaraz po rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego. Na terenie Rezerwatu występują 24 gatunki chrząszczy wskaźnikowych dla lasów naturalnych: *Abraeus parvulus*, *Abraeus perpusillus*, *Agathidium confusum*, *Ampedus elegantulus*, *Ampedus hjorti*, *Ampedus melanurus*, *Boros schnaideri*, *Dendrophagus crenatus*, *Diacanthous undulatus*, *Dorcatoma robusta*, *Enicmus brevicornis*, *Ipidia binotata*, *Lacon lepidopterus*, *Leiestes seminiger*, *Neomida haemorrhoidalis*, *Peltis grossa*, *Phryganophilus auritus*, *Phymatura brevicollis*, *Rhizophagus brancsiki*, *Rhysodes sulcatus*, *Scydmaenus perrisi*, *Synchita separanda*, *Thymalus limbatus*, *Wagaicis wagaie*. Stwierdzone na terenie Rezerwatu 13 gatunków jest potwierdzeniem ich występowania w Polsce (gatunki nie podawane z terenu Polski od przełomu XIX/XX wieku): *Agathidium nudum*, *Atomaria rubida*,

Baeocrara variolosa, *Choleva reitteri*, *Colenis immunda*, *Dapsa denticollis*, *Hydraena morio*, *Hydraena schuleri*, *Meligethes lepiidi*, *Micridium halidaii*, *Sternodea baudii*, *Triarthron maerkelii*, *Wagaicis wagaie*. Na terenie projektowanego Rezerwatu odnaleziono 3 nowe gatunki dla fauny Polski: *Limnius intermedius*, *Atheta elegantula*, *Plectophloeus rhenanus*, jak również stwierdzono występowanie 2 gatunków uznanych za wymarłe w Polsce (kategoria EX? na Polskiej Czerwonej Liście): *Micridium halidaii*, *Euplectus decipiens*. Dla 11 gatunków Rezerwat jest drugim miejscem występowania w Polsce (często po rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego): *Actinotus pulcher*, *Cis hanseni*, *Clambus lohsei*, *Clambus pallidulus*, *Enicmus atriceps*, *Phloeonomus sjobergi*, *Pityophthorus cephalonicae*, *Plectophloeus fleischeri*, *Rugilus mixtus*, *Scaphisoma limbatum*, *Sepedophilus wankowiczii*.

- Na terenie Rezerwatu stwierdzono obecność aż 18 gatunków porostów uznawanych za wskaźnikowe dla lasów naturalnych: *Arthonia byssacea*, *A. vinosa*, *Arthothelium spectabile*, *Cetrelia* (głównie *C. cetrarioides* oraz wyodrębniona z niej po opublikowaniu czerwonej listy *C. monachorum*, rzadko *C. olivetorum*), *Chrysothrix candelaris*, *Hypotrachyna revoluta*, *Lecanora albella*, *Lobaria pulmonaria*, *Loxospora elatina*, *Menegazzia terebrata* (ma status gatunku lokalnie wymarłego w większości lokalnych czerwonych list w Polsce), *Multiclavula mucida*, *Opegrapha viridis*, *Parmotrema arnoldii* (to gatunek znany tylko z kilku stanowisk w Polsce), *Pertusaria hemisphaerica*, *Pyrenula nitidella*, *Trapeliopsis viridescens*, *Usnea ceratina* oraz *Thelotrema lepadinum*.

- 152 gatunki grzybów wielkoowocnikowych (spośród 375 stwierdzonych taksonów), to gatunki ważne ze względu na: status ochronny (6 gatunków chronionych), stwierdzone zagrożenie (29 gatunków grzybów wymierających lub narażonych na wymarcie), rzadko spotykane, a także nowe dla Polski (24 gatunki). Stanowiska 24 taksonów nowych dla Polski przemawiają za wybitną wartością omawianego terenu dla mykobioty naszego kraju. Wśród gatunków nowych kilka jest rzadkich w skali kontynentu. Są to np. *Cystolepiota ictarina* i *Entoloma amicomum* rosnące na żyznej glebie w zaroślach lepiężnika *Petasites*, *Entoloma testaceum* var. *testaceum* znaleziona w lesie łęgowym lub *Lactarius intermedius* związany z jodłami przedstawiciel sekcji *Scrobiculati*.

- Na terenie rezerwatu stwierdzono występowanie wskaźnikowych dla lasów naturalnych gatunków mchów i wątrobowców. Są to: *Anomodon attenuatus* zwiślik maczugowaty, *Anomodon viticulosus* zwiślik wiciowy, *Anomodon longifolius* zwiślik długolistny, *Buxbaumia viridis* bezlist okrywowy, *Dicranum viride* widłoząb zielony, *Homalia trichomanoides* gładysz paprociowy, *Neckera crispa* miechera kędzierzawa. Łącznie stwierdzono na terenie Rezerwatu 1796 stanowisk chronionych gatunków mchów oraz 4852 stanowisk chronionych gatunków wątrobowców. Populacja mchu bezlista okrywowego *Buxbaumia viridis*, gatunku ściśle chronionego, znajdującego się w załączniku I, na liście gatunków Konwencji Berneńskiej (1979) oraz w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej (1992), jest największa w Polsce - 104 stanowiska na terenie Rezerwatu (w tym kilka tysięcy sporofitów - ponad połowa stwierdzonych na terenie Polski).

- Ochrona gatunków związanych z lasami naturalnymi może być realizowana jedynie poprzez ochronę całych ekosystemów leśnych. Ekosystemy te są jednocześnie ostoją i ważnym korytarzem migracyjnym dla dużych drapieżników: niedźwiedzia, wilka, rysia oraz żbika. Zachowane naturalne fragmenty lasów są też miejscem bytowania dzięcioła trójpalczastego, pozwalają też na bezpieczne zakładanie łąk przez rzadkie gatunki ptaków, takie jak orzeł przedni, orlik krzykliwy czy sóweczka.

- Na obszarze rezerwatu znajduje się druga największa koncentracja drzew o wymiarach pomnika przyrody po Puszczy Białowieskiej. Zinventaryzowano w granicach rezerwatu aż 5976 drzew o wymiarach pomnika przyrody. - Zdaniem ekspertów obszar rezerwatu chroniłby połowę fragmentów reliktywnej puszczy karpackiej znajdujących się w polskiej części łańcucha Karpat (pozostała część w większości przypadków znajduje się na terenie istniejących już parków narodowych i rezerwatów przyrody).

- Jest to teren projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, którego powstanie zapisane jest w „Krajowej strategii ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej wraz z Programem Działań na lata 2007-2013”, w „Programie ochrony i zrównoważonego użytkowania różnorodności biologicznej oraz Planie działań na lata 2014-2020”, oraz w „Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030” na terenie którego projektowany jest obszar ochrony ścisłej o wielkości odpowiadającej wielkości rezerwatu, a którego najcenniejsze walory przyrodnicze, zgodnie z najnowszymi wynikami inwentaryzacji przyrodniczej, są silnie zagrożone planowaną gospodarką leśną określoną w projekcie Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026.

- Potrzeba wyłączenia z pozyskania drewna obszaru projektowanego rezerwatu została rozpoznana i uzasadniona w licznych inwentaryzacjach przyrodniczych przeprowadzonych na potrzeby

projektowanego Turnickiego Parku Narodowego, doprecyzowana i potwierdzona w dokumentacji przyrodniczej obiektu Rezerwatu. Rezerwat obejmuje wyłącznie działki będące własnością Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe – Nadleśnictwa Bircza.

- Wyłączenie z pozyskania drewna wydzieleni projektowanego rezerwatu jest potencjalnym silnym impulsem dla rozwoju turystyki przyrodniczej.
- Istnieje w Polsce przykład podobnego rozwiązania ochronnego dla fragmentów puszczy o cechach lasu naturalnego o podobnej powierzchni (ponad 8 000 ha), składającego się podobnie jak w tym przypadku z wielu fragmentów i enklaw, utworzonego dla zabezpieczenia przed zniszczeniem, cennych fragmentów rodzimej przyrody do czasu powiększenia parku narodowego na obszar całej Puszczy Białowieskiej: rezerwat „Lasy Naturalne Puszczy Białowieskiej”, powołany Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 25 czerwca 2003.
- Pilne wyłączenie z cięć starodrzewów wchodzących w skład projektowanego rezerwatu wynika również z stanowiska Państwowej Rady Ochrony Przyrody w sprawie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego

Wniosek

Nie wycinanie i pozostawienie na pniu jako drzew biocenotycznych wszystkich drzew, o wymiarach pomnikowych, w tym - zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze na terenie Nadleśnictwa Bircza i przedstawionych do ustanowienia formą ochrony pomnika przyrody urzędowi gmin Bircza, Fredropol i Ustrzyki Dolne. Wnioskuje też o wpisanie wszystkich znanych drzew o wymiarach pomnika przyrody na terenie nadleśnictwa Bircza (w tym zinwentaryzowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze) do „Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Bircza”, na stronie 40, w sekcji „4.2.6.2. Projektowane pomniki przyrody”.

Uzasadnienie:

- Drzewa o wymiarach pomnikowych pełnią bardzo wiele funkcji biocenotycznych- są mieszkaniem i środowiskiem życia wielu grup organizmów, od gryzoni, przez ptaki po owady. Są także najczęstszym miejscem występowania rzadkich organizmów, w Polsce prawnie chronionych, a także często zagrożonych wyginieciem, takich jak np. brodaczki, kobierniki, odnożyce, nibyślucnik i wiele innych.
- Drzewa o powyższych wymiarach najczęściej są drzewami o bardzo słabej wartości technicznej i koszty ich pozyskania oraz zrywki są często wyższe niż zysk z ich pozyskania. Wobec tego wątpliwy zysk z pozyskania tego rodzaju drzew jest niewspółmierny z wielkim zyskiem przyrodniczym który wiąże się z pozostawieniem tych drzew na pniu.
- Drzewa o wymiarach pomnikowych to często drzewa które osiągnęły kilkaset lat życia. Dzięki istnieniu w czasach PRL zamkniętego ośrodka wojskowego na obszarze dzisiejszego Nadleśnictwa Bircza uniknęły one wycinki w ramach gospodarki leśnej. Niestety obecne starodrzewy zaliczane są do drzewostanów z do odnowienia (kategoria KO). Znaczący to, że stare drzewa pamiętające jeszcze czasy cesarstwa austro-węgierskiego, będą wycinane pod pretekstem odnowienia lasu – odślaniania młodego pokolenia. A przecież te stare drzewa to bezcenne banki genów, które mogą być potrzebne leśnikom w obliczu zachodzących zmian klimatu. Wyrósł one w ramach odnowienia naturalnego pod presją selekcji naturalnej jeszcze w czasach tzw. małej epoki lodowej i pomimo zachodzącego w ostatnim stuleciu ocieplania się klimatu przetrwały do dziś. Ich pozostawienie przy życiu leży nie tylko w interesie ochrony przyrody ale leśnictwa oraz gospodarki leśnej.

Wniosek

Zaplanowanie ostoi ksylobiontów w strefach przypotokowych wzdłuż wszystkich potoków i innych cieków wodnych, na terenach zalesionych, o szerokości nie mniejszej niż wysokość drzewostanu, czyli 30 m w każdą stronę od cieku.

Uzasadnienie:

- W strefach przypotokowych występuje większa koncentracja martwego drewna i starych drzew, jest tam wyższa wilgotność i głębsze zacienienie, co sprawia, że koncentrują się tu gatunki związane z lasem o wysokim stopniu naturalności, czyli tzw. „relikty puszczańskie” jak chrząszcze (np. Ampedus

melanurus), mchy (np. *Buxbaumia viridis*), porosty (np. *Lobaria pulmonaria*), wątrobowce (np. *Nowellia curvifolia*). Koryta górskich potoków są też miejscem bytowania biegacza urozmaiconego *Carabus variolosus*. Wobec tego utworzenie takich stref przyczyni się do ochrony tych gatunków oraz zachowania bioróżnorodności typowej dla lasów o cechach lasu naturalnego.

- W strefach tych występują duże trudności w pozyskiwaniu drewna, zwiększające koszty i powodujące większe niż w innych miejscach niebezpieczeństwo dla pracowników wykonujących prace leśne.
- Strefy przypotokowe stanowią tzw. korytarze ekologiczne,
- Strefy przypotokowe są często siedliskami nadrzecznej olszyny górskiej (*Alnetum incanae*) oraz bagiennej olszyny górskiej (*Caltho-Alnetum*) będącymi siedliskami „naturowymi” o kodach 91E0-6 oraz 91E0-7.

Wniosek

Utworzenie ostoje ksylobiontów w oddziałach ze stwierdzonym występowaniem rzadkich i zagrożonych gatunków chrząszczy saproksylicznych, mchów, wątrobowców i porostów, w szczególności na terenie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000.

Uzasadnienie:

- Gatunki takie jak *Cucujus cinnaberinus*, *Rhysodes sulcatus*, *Boros schneideri*, *Buxbaumia viridis*, *Dicranum viride*, *Homalia trichomanoides*, *Nowellia curvifolia*, *Lobaria pulmonaria*, *Parmotrema*, *Usnea*, *Peltigera*, *Ramalina*, *Cetrelia* i *Flavoparmelia*, oraz inne rzadkie gatunki, są bardzo wrażliwe na zmiany ekosystemowe, wobec tego utworzenie w miejscach ich występowania, oraz miejscach ich prawdopodobnego występowania ostoje ksylobiontów umożliwi ich skuteczną ochronę. Gatunki powyższe są gatunkami mało mobilnymi a ich występowanie wskazuje na wysoki stopień naturalności zamieszkałych przez nie siedlisk. Utworzenie w miejscach ich występowania, ostoje ksylobiontów pozwoli chronić nie tylko wyżej wymienione gatunki, ale również cały ekosystem, co przyczyni się do zachowania bioróżnorodności nie tylko w chronionych w ten sposób obszarach, ale również i w całym Nadleśnictwie.

Wniosek

Zaznaczenie w Planie Urządzenia Lasu w tym Programie Ochrony Przyrody Nadleśnictwa Bircza na lata 2017 – 2026 projektowanych stref ochronnych dla sóweczki *Glaucidium passerinum*.

Uzasadnienie:

W latach 2015 – 2016 Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze stwierdziła występowanie kilkanaście miejsc gniazdowania sóweczki w Nadleśnictwie Bircza. Sóweczka jest przedmiotem ochrony w obszarach ptasich Natura 2000: Pogórze Przemyskie PLB 18001 i Góry Słonne PLB 18003 obejmujących swymi granicami Nadleśnictwo Bircza. Pomimo to dotychczas nie powstała ani jedna strefa ochronna dla tego gatunku ptaka. Zagrożeniem dla tych ptaków może być nie tylko przypadkowe ścięcie drzewa gniazdowego ale i narażenie gniazdujących ptaków na stres podczas przeprowadzanych w okresie wiosennym prac gospodarczych – wycinki drzew. Dla zapewnienia dobrego stanu ochrony sóweczki *Glaucidium passerinum* w wymienionych powyżej ptasich obszarach Natura 2000 konieczne jest zabezpieczenie stwierdzonych miejsc lęgowych sóweczki poprzez uwzględnienie projektowanych stref ochronnych w Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017 – 2026.

Wniosek

Wskazanie w Planie Urządzenia Lasu terminu działań gospodarczych – wykonywanie cięć rębnych i przedrębnych w okresie od 1 września do 29 lutego.

Uzasadnienie:

Obszar Nadleśnictwa Bircza to teren ważny dla występowania szeregu chronionych gatunków kręgowców i bezkręgowców, np. orzeł przedni, orlik krzykliwy, sóweczka, włośchatka, jarząbek, wilk,

ryś, nietoperze itp. W celu uniknięcia płoszenia zwierząt w tym gatunków „naturowych” należy wykonywanie cięć rębnych i przedrębnych przenieść poza okres rozrodu i wychowu młodych: 1 września – 29 lutego.

Wniosek

Zaznaczenie w Planie Urządzenia Lasu wskazania ochronnego/warunku nie zmniejszania udziału drzewostanów ponadstuletnich w Nadleśnictwie Bircza w latach 2017 - 2026.

Uzasadnienie: Ma to na celu zachowanie istniejących walorów przyrodniczych, w tym stanowisk puszczańskich bezkręgowców, mszaków, grzybów, porostów, wymienionych w punkcie nr 1

Wniosek

Zmniejszenie maksymalnego etatu cięć rębnych i przedrębnych w Planie Urządzenia Lasu

Uzasadnienie:

W obecnym projekcie PUL dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017 – 2026 zawarto następujące zapisy:

„I. ZESTAWIENIE ZADAŃ NA LATA OD 2017 DO 2026

II.1. POZYSKANIE DREWNA W ILOŚCI NIE WIĘKSZEJ NIŻ:

1224007m³ grubizny netto, w tym:

a) obligatoryjny etat cięć w użytkowaniu rębnym

852414m³ grubizny netto

b) powierzchniowy etat cięć w użytkowaniu przedrębnym – ha 977877 o orientacyjnej miąższości 371593m³ grubizny netto [...]”.

Wykonanie cięć rębnych w podanym powyżej maksymalnym etacie spowoduje nieodwracalne szkody w przyrodzie cennego obszaru jakim jest obszar Nadleśnictwa Bircza. Jest to zbyt cenny przyrodniczo obszar by planować dla niego tak duży etat cięć. Może (?) jest on prawidłowy z punktu widzenia gospodarki leśnej, może (?) spełnia wymogi stawiane dla lasów gospodarczych. Jednak jest on szkodliwy dla walorów przyrodniczych Nadleśnictwa Bircza w tym projektowanego rezerwatu „Reliktowa Puszcza Karpacka”. Istnieje duże ryzyko iż ponadstuletnie drzewa oraz drzewostany będą nadal wycinane by spełnić wymogi etatu wskazanego w PUL. Nastąpi zniszczenie wielu stanowisk chronionych i puszczańskich gatunków zwierząt, roślin i grzybów wskutek wycięcia ponadstuletnich drzew. Wskutek cięć nastąpi zmniejszenie zwarcia ponadstuletnich drzewostanów i ulegnie zmianie klimat wnętrza lasu, co spowoduje pogorszenie warunków bytowania relikwów puszczańskie fauny, flory i grzybów oraz zwiększy ryzyko ich wyginięcia.

W podsumowaniu złożonego wniosku Wnioskodawca wskazał:

„Czy stać nas Polaków na utratę cennego przyrodniczo na skalę kraju i Europy obszaru jakim jest obszar Nadleśnictwa Bircza w tym teren projektowanego rezerwatu przyrody „Reliktowa Puszcza Karpacka” i Turnickiego Parku Narodowego? Czy warto tak cenny obszar porównywalny pod wieloma względami z Białowieskim Parkiem Narodowym zamieniać w zwykły las gospodarczy jakich jest wiele w całej Polsce? Czy nie straci na tym marka regionu – Pogórza Przemyskiego i Przemysła? Czy nie stracimy na tym my wszyscy – Polacy!”

2-17.10.2017



20
Puz

o wznowie

14.10.2017

Z-ca DYREKTORA
dla gospodarki leśnej

mgr inż. Marek Marecki



Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze

Sekretariat Dyrektora RDP P. Krosno	
Wpłynęło dnia	17.10.17
L. dz.	4172

**Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości
ochronnej na terenie nadleśnictwa Bircza, ze
szczególnym uwzględnieniem obszaru planowanego
Turnickiego Parku Narodowego oraz projektowanego
rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka**

Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze

KRS: 0000305072

27.09.2017



Spółecznej kontroli podlegały lasy położone na terenie projektowanego Turnickiego Parku Narodowego oraz projektowanego rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka, gdzie mimo wybitnych w skali kontynentu europejskiego walorów przyrodniczych, gospodarka leśna prowadzona jest w sposób zagrażający istnieniu cennych przyrodniczo siedlisk i zagrożonych wyginięciem gatunków.

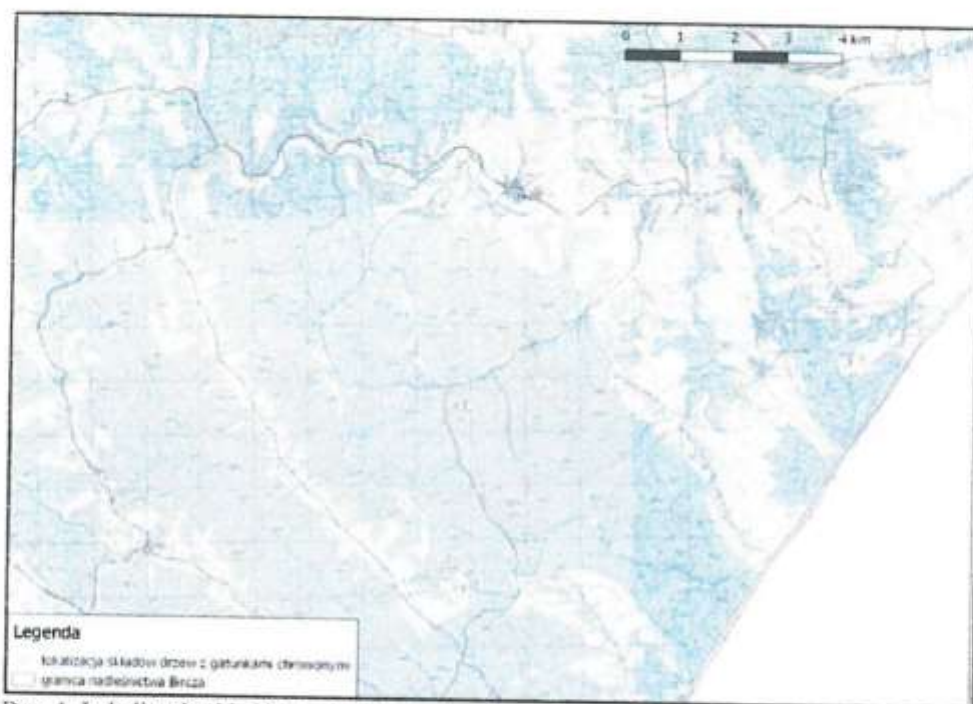
Ocena Zagrożeń odnosi się wyłącznie do lasów będących własnością skarbu państwa, w zarządzie PGL Lasy Państwowe. Opisane poniżej 355 przykładowych szkód dla przyrody oraz kilkunastu postępowań administracyjnych i karnych ilustruje systematycznie powtarzające się działania w lasach skarbu Państwa w zarządzie PGL LP na terenie zarządzanym przez nadleśnictwo Bircza i negatywnie oddziałujące na wartości ochronne. Opisane zdarzenia niszczenia gatunków chronionych na terenie Polski, ważnych dla UE siedlisk i gatunków, oraz gatunków rzadkich, zagrożonych wymarciem i niewystępujących w Polsce poza tym obszarem są konsekwencją prowadzenia intensywnego pozyskania drewna w starodrzewach puszczy karpackiej, w tym w lasach o cechach lasu naturalnego, częstych wjazdów do lasu ciężkim sprzętem i wyciągania drewna po niezamarzniętej glebie, prowadzenia cięć nie przestrzegając okresów lęgowych ptaków, prowadzenia cięć w strefach przylegających do potoków, fragmentacji siedlisk leśnych przez budowę nowych, szerokich dróg leśnych. Opisane sytuacje są w pełni udokumentowane fotograficznie, niektóre z nich posiadają protokoły z miejsca zdarzenia.

A. Niszczenie gatunków chronionych poprzez wycinkę drzew

W dniu 03.04.2016 na terenie nadleśnictwa Bircza odnotowano składy drzew, na których znajdowały się drzewa z gatunkami chronionych porostów i mchów (ryc. 1). Tabela 1 zawiera spis gatunków znalezionych na składach. Załącznik 1 zawiera dokumentację fotograficzną oraz shp. dla gatunków z tabeli 3.

Tab. 1. Spis gatunków chronionych znalezionych na składach w nadl. Bircza

Lp.	Lokalizacja	Gatunki objęte ochroną (I - ochrona ścisła; II - ochrona częściowa)	Współrzędne geograficzne	Nazwa punktu GPS/folderu ze zdjęciami	Data obserwacji	Numer foto
1	04-02-2-10-166-b-00 - składy drzew z gatunkami chronionymi	(I) <i>Ramalina fastigiata</i> , <i>Ramalina pollinaria</i> , (I/II) <i>Cetrelia</i> - nibyplucnik, <i>Pustułka rurkowata</i> (II) <i>Hypogymnia tubulosa</i> , <i>Ramalina</i> - odnożyca, (II) <i>Frullania dilatata</i> - miedzik płaski	N49° 37' 13.4" E22° 37' 46.3" N49° 37' 13.6" E22° 37' 52.3" N49° 37' 12.8" E22° 37' 52.9" N49° 37' 13.9" E22° 37' 53.6" N49° 37' 12.9" E22° 37' 52.2" N49° 37' 14.0" E22° 37' 52.6"	03_04_2016_CHRO_1_DB 03_04_2016_CHRO_2_DB 03_04_2016_CHRO_3_DB 03_04_2016_CHRO_8_DB 03_04_2016_CHRO_11_DB 03_04_2016_CHRO_15_DB	03.04.2016	2979-80 2961-63 2942-49 2951-52 2936-41 2964-67



Ryc. 1. Lokalizacja składów z gatunkami chronionymi w nadl. Bircza





Fot. 1-2. Przykład dokumentacji fotograficznej dla gatunków chronionych na składzie w nadl. Bircza

W dniach 31.03.2016 - 27.08.2016 w nadleśnictwie Bircza odnotowano wycinkę drzew z chronionymi gatunkami mchów, porostów, wątrobowców w 8 oddziałach leśnych (drzewa oznaczone do wycinki, pniaki po ściętych drzewach).

Ponowny monitoring mający miejsce w okresie 09.06.2017 – 27.06.2017 wskazał kolejne przypadki wycinki drzew z gatunkami chronionymi na obszarze 7 oddziałów (ryc.2, tab. 2). Załącznik 2 zawiera dokumentację fotograficzną i shp. danych z tab. 2.

Tab. 2. Spis gatunków chronionych na drzewach oznaczonych do wycinki i wyciętych w nadl. Bircza

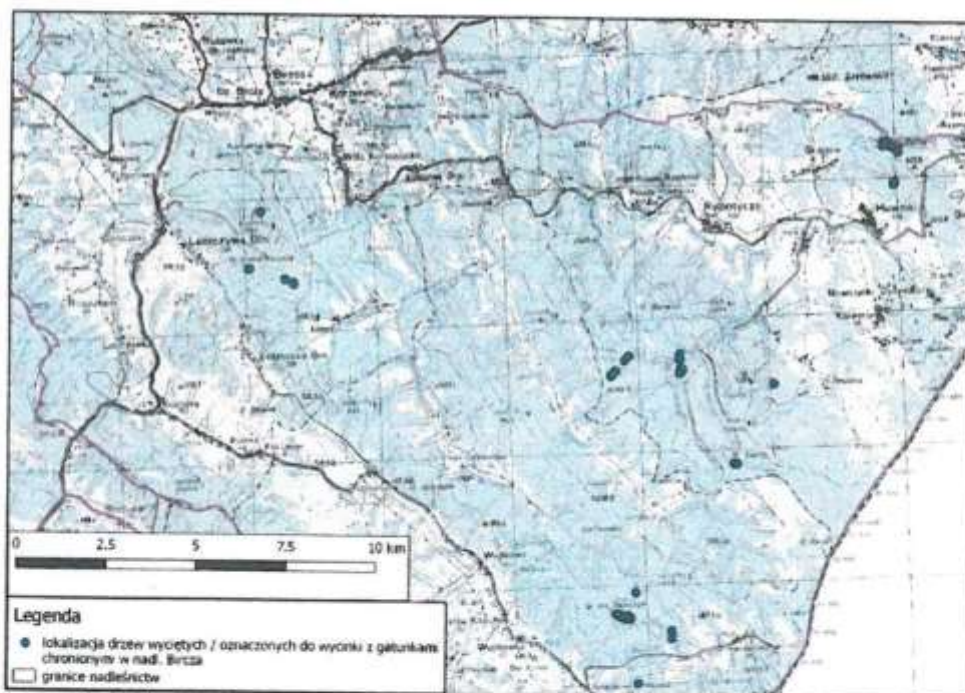
Lp.	Lokalizacja	Gatunki objęte ochroną (I - ochrona ścisła; II - ochrona częściowa)	Współrzędne geograficzne	Nazwa punktu GPS/ folderu ze zdjęciami	Data obserwacji	Numer foto
1	04-02-2-10-135-d01 - pniak po ściętym drzewie z mchami - gałęzie po ściętym drzewie z gat. chronionymi	(II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty, <i>Zótllica chropowata</i> (II) <i>Flavoparmelia caperata</i> , <i>Pustułka rurkowata</i> (II) <i>Hypogymnia tubulosa</i>	N49° 36' 56,8" E22° 39' 59,6"	31_03_2016_CHR O_1_DB 31_03_2016_CHR O_2_DB	31.03.2016 II kontrola - 09.2016	2845-46 2839-40

2	04-02-2-10-166-b-00 - 3 drzewa do wycinki z gat. chronionymi - 1 z nich uszkodzone od ścinki	(II) <i>Anomodon attenuatus</i> - Zwiślik maczugowaty, (II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty, (II) <i>Neckera</i> - miechera (II) (II) <i>Neckera crispa</i> - Miechera kędzierzawa, (gat. <i>puszczanski</i>) <i>Leptogium lichenoides</i> - pakość poszarpana <i>Ramalina</i> - odnozyca, <i>Zöttlica chropowata</i> (II) <i>Flavoparmelia caperata</i> <i>Pustulka rurkowata</i> (II) <i>Hypogymnia tubulosa</i>	N49° 37' 21.9" E22° 37' 49.5" N49° 37' 26.6" E22° 37' 50.3" N49° 37' 23.3" E22° 37' 50.0"	31_03_2016_CHR O_4_DB 31_03_2016_CHR O_5_DB (wycięte) 31_03_2016_CHR O_7_DB	31.03.2016 II kontrola - 09.2016 wykazała 1 ścięte drzewo	2874-77 2892-95 2878-83
	04-02-2-10-166-b-00 - 6 pniaków po ściętych drzewach z gat. chronionymi	(II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty (II) <i>Anomodon attenuatus</i> - Zwiślik maczugowaty, (II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty (II) <i>Metzgeria conjugata</i> - Widlik podwójny (I) <i>Porella platyphylla</i> - parzoch szerokolistny	N49° 37' 13.7" E22° 37' 51.7" N49° 37' 13.4" E22° 37' 51.6" N49° 37' 13.3" E22° 37' 52.7" N49° 37' 13.3" E22° 37' 53.6" N49° 37' 11.3" E22° 37' 53.5" N49° 37' 08.8" E22° 37' 49.6"	03_04_2016_CHR O_5_DB 03_04_2016_CHR O_6_DB 03_04_2016_CHR O_7_DB 03_04_2016_CHR O_9_DB 03_04_2016_CHR O_12_DB 03_04_2016_CHR O_14_DB	03.04.2016 II kontrola 09.2016	2959-60 2958 2953-57 2970-71 2972
3	04-02-2-10-160-b-00 - 3 drzewa do wycinki z chronionymi gatunkami	(II) <i>Anomodon attenuatus</i> - Zwiślik maczugowaty, (II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty, (II) <i>Neckera</i> - miechera (II) (II) <i>Neckera crispa</i> - Miechera kędzierzawa), (I) <i>Porella platyphylla</i> - parzoch szerokolistny (II) <i>Frullania dilatata</i> - miedzik płaski	N49° 35' 46.0" E22° 39' 00.7" N49° 35' 45.9" E22° 39' 01.2" N49° 35' 45.6" E22° 39' 05.0"	05_04_2016_CHR O_1_DB 05_04_2016_CHR O_2_DB 05_04_2016_CHR O_3_DB	05.04.2016 II kontrola 09.2016	3024-28 3029-33 3034-37
4	04-02-2-07-22-a-00 - 4 drzewa do wycinki z gat. chronionymi (wśród nich 3 drzewa o wymiarach pomnikowych i 1 z dziuplą!)	(II) <i>Anomodon attenuatus</i> - Zwiślik maczugowaty, (II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty <i>Zöttlica chropowata</i> (II) <i>Flavoparmelia caperata</i>	N49° 39' 52.8" E22° 42' 50.5" N49° 39' 54.2" E22° 42' 51.5" N49° 39' 52.4" E22° 42' 50.9" N49° 39' 54.7" E22° 42' 51.4"	07_04_2016_CHR O_1_DB 07_04_2016_CHR O_2_DB 07_04_2016_CHR O_DZIU_1_DB 07_04_2016_CHR O_3_DB	07.04.2016	3099-3104 3096-98 3108-13 3114-17
5	04-02-2-07-9-b-00 - 12 drzew z gat. chronionym zaznaczonych do wycinki	<i>Zöttlica chropowata</i> (II) <i>Flavoparmelia caperata</i>	N49° 40' 21.6" E22° 42' 58.2" N49° 40' 24.6" E22° 42' 57.2" N49° 40' 24.0" E22° 42' 56.6" N49° 40' 23.6" E22° 42' 57.1"	06-04-16_porost_1 06-04-16_porost_2 06-04-16_porost_3 06-04-16_porost_4	06.04.2016 07.04.2016	IMG_1 821, IMG_1 828 IMG_1 831, IMG_1 833

			N49° 40' 25.9" E22° 42' 53.1" N49° 40' 27.1" E22° 42' 52.3" N49° 40' 27.3" E22° 42' 48.6" N49° 40' 27.0" E22° 42' 48.6" N49° 40' 27.8" E22° 42' 46.4" N49° 40' 31.0" E22° 42' 43.4" N49° 40' 30.8" E22° 42' 40.4" N49° 40' 28.0" E22° 42' 38.0"	06-04- 16_porost_5 06-04- 16_porost_6 06-04- 16_porost_7 06-04- 16_porost_8 07-04- 16_porost_1 07-04- 16_porost_2 07-04- 16_porost_3 07-04- 16_porost_4		IMG_1 840, IMG_1 841 IMG_1 844, IMG_1 847, IMG_1 853 IMG_1 862, IMG_1 869 IMG_1 877, IMG_1 878 IMG_1 881, IMG_1 886 IMG_1 891, IMG_1 894 IMG_1 895, IMG_1 899 IMG_1 904, IMG_1 906 IMG_1 909, IMG_1 910 IMG_1 913, IMG_1 915
6	04-02-1-05-203-a-00 2 drzewa z gat. chronionymi oznaczone do wycinki	(II) <i>Metzgeria conjugata</i> – Widlik podwójny	N49° 38' 56.2" E22° 27' 57.9" N49° 38' 56.6" E22° 27' 59.0"	METCON_05_08_2016_1 METCON_05_08_2016_2	05.08.2016 05.08.2016	641-42 637-39
7	04-02-1-05-205-a-00 3 drzewa oznaczone do wycinki z gat. chronionymi	(I) Widłoząb zielony - <i>Dicranum viride</i> , (II) <i>Metzgeria conjugata</i> – Widlik podwójny (II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz paprociowaty	N49° 38' 45.8" E22° 28' 48.1" N49° 38' 42.9" E22° 28' 59.2" N49° 38' 41.4" E22° 28' 59.6"	DICVIR_METCO N_12_08_201 HOMTRI_12_08_2016_1 HOMTRI_12_08_2016_2	12.08.2016	829-31
8	04-02-1-05-191-a-00 Drzewo oznaczone	(II) <i>Anomodon attenuatus</i> – Zwislik maczugowaty, (II) <i>Homalia trichomanoides</i> - Gładysz	N49° 39' 47.9" E22° 28' 16.8"	ANOATT_HOMTRI_METCON_13_08_2016_1	13.08.2016	854-56

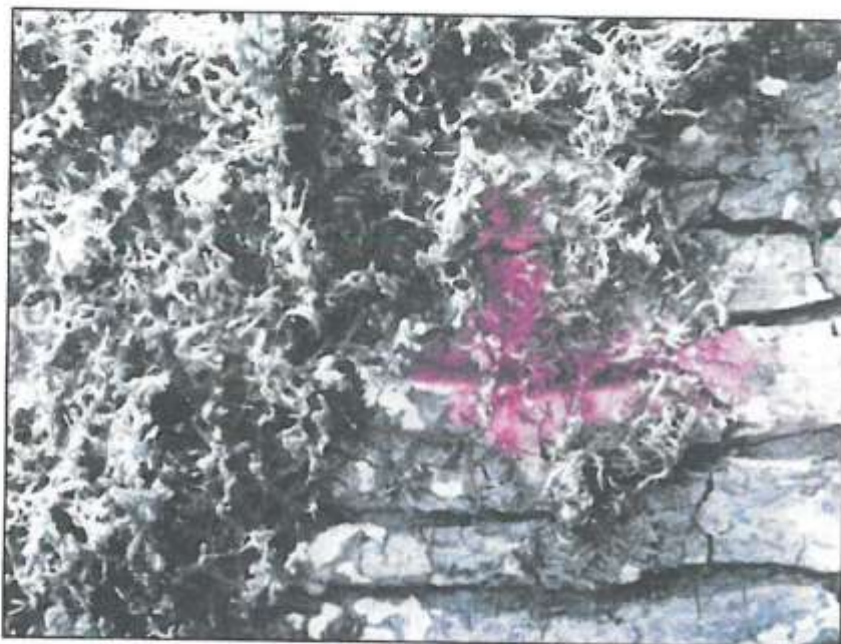
	do wycinki z gat. chronionymi	paprociowaty, (II) <i>Metzgeria conjugata</i> – Widlik podwójny				
9	04-02-3-16-180 -c 2 drzewa do wycinki z gatunkiem chronionym	<i>Metzgeria conjugata</i> (II) -Widlik podwójny	N49° 33' 09.8" E22° 37' 26.1" N49° 33' 16.9" E22° 37' 25.9"	BirChro3 BirChro4	09.06.2017	227, 205, 218
10	04-02-3-16-176 -b 14 wyciętych drzew z gatunkiem chronionym	<i>Homalia trichomanoides</i> (II) Gładysz paprociowaty	N49° 33' 29.1" E22° 36' 24.7" N49° 33' 30.0" E22° 36' 25.0" N49° 33' 28.9" E22° 36' 29.2" N49° 33' 29.9" E22° 36' 29.2" N49° 33' 30.0" E22° 36' 29.0" N49° 33' 31.4" E22° 36' 26.9" N49° 33' 30.9" E22° 36' 24.7" N49° 33' 30.6" E22° 36' 17.8" N49° 33' 31.3" E22° 36' 14.7" N49° 33' 30.9" E22° 36' 17.6" N49° 33' 32.1" E22° 36' 14.6" N49° 33' 32.4" E22° 36' 14.7" N49° 33' 33.0" E22° 36' 15.2" N49° 33' 33.4" E22° 36' 10.5"	BirChrowy1- BirChrowy15	2017-06-11	736, 752, 816, 237, 305, 035, 121, 212, 229, 329, 345, 938, 952, 337, 521, 012, 049, 320, 332, 001, 016, 159, 223, 357, 408, 555, 610, 637, 709
11	04-02-3-14-142 Drzewo oznaczone do wycinki z chronionym gatunkiem	<i>Homalia trichomanoides</i> (II) Gładysz paprociowaty	N49° 33' 52.5" E22° 36' 38.8"	BirChrowy15	2017-06-11	244, 316
12	04-02-2-11-172 -c	<i>Homalia trichomanoides</i> (II) Gładysz paprociowaty	N49° 37' 08.8" E22° 36' 14.5"	BirChrowy16, BirChrowy18, BirChrowy19	2017-06-25	300, 301, 424,

	3 wycięte drzewa z gatunkiem chronionym		N49° 37' 22.4" E22° 36' 33.7" N49° 37' 26.5" E22° 36' 40.1"			512, 743, 842
13	04-02-2-11-173 -a Wycięte drzewo z gatunkiem chronionym	<i>Homalia trichomanoides</i> (II) Gładysz paprociowaty	N49° 37' 13.1" E22° 36' 20.9"	BirChrowy17	2017-06-25	717, 835, 853
14	04-02-2-11-120 -a Drzewo oznaczone do wycinki z chronionym gatunkiem	<i>Metzgeria conjugata</i> (II) widlik podwójny	N49° 37' 09.9" E22° 36' 15.1"	BirChrowy20	2017-06-25	528, 544
15	04-02-3-16-202 -j -00 Wycięte drzewo z gatunkiem chronionym	<i>Homalia trichomanoides</i> (II) Gładysz paprociowaty	N49° 32' 30.1" E22° 36' 37.3"	BirChrowy21	2017-06-27	535



Ryc. 2. Lokalizacja drzew wyciętych i oznaczonych do wycinki z gatunkami chronionymi w nadl. Bircza







Fot. 3-7. Przykład dokumentacji fotograficznej dla gatunków chronionych na drzewach oznaczonych do wycinki i wyciętych w nadl. Bircza (*Anomodon attenuatus* – Zwiślik maczugowaty, *Homalia trichomanoides* - Gładysz paprociowaty, *Neckera* – miechera (*Neckera crispa* – Miechera kędzierzawa), *Porella platyphylla* - parzoch szerokolistny)

Interwencje prawne:

- zniszczenie zgniotka cynobrowego

W dniu 13.05.2013 r. na terenie Nadleśnictwa Bircza miało miejsce zdarzenie polegające na wywiezieniu ze składu drewna, martwych kłód, na których stwierdzono zgniotka cynobrowego, pomimo zawiadomienia Nadleśniczego o fakcie stwierdzenia gatunku chronionego. Wykroczenie polegające na zniszczeniu gatunku chronionego zgłoszono na policję, a leśniczego ukarano wyrokiem nakazowym na grzywnę (sygn. akt VI W 535/13). Od wyroku sprzeciw wniósł leśniczy, który twierdził, że informacje o występowaniu gatunku chronionego nie zostały dostatecznie uwiarygodnione przez Fundację. Ostatecznie wyrokiem Sądu Okręgowego w Krośnie z dnia 22.07.2015 r. leśnik został uniewinniony (sygn. akt II Ka 121/15), niemniej sąd przyznał że doszło do zniszczenia poprzez wywiezienie gatunku chronionego, jednak nie podtrzymał winy oskarżonego.



Fot. 8-9. Wywóz kłód drewna z gatunkiem chronionym na terenie nadl. Bircza

- stwierdzenie pysznika jodłowego *Eurythya austriaca* na składzie drewna

W dniu 23.07.2015 r. Fundacja złożyła zawiadomienie do RDOŚ o podjęcie pilnych działań mających na celu zabezpieczenie siedliska pysznika jodłowego, ponieważ udokumentowano jak pysznik jodłowy składa jaja do składowanego drewna, które jest przygotowane do wywózki. Pismem z dnia 06.08.2015 r. (WPN.6401.223.2015) RDOŚ Rzeszów powiadomił Nadleśnictwo Bircza, że pysznik jodłowy jest gatunkiem chronionym, narażonym na wyginiecie i każda czynność związana z wywózką drewna zasiedlonego przez ten gatunek wymaga uzyskania zezwolenia na odstępstwo od zakazów ochrony gatunkowej. Takie zezwolenie Nadleśnictwo uzyskało, po zasięgnięciu przez RDOŚ opinii dwóch biegłych i stwierdzeniu, że wywiezienie drewna nie spowoduje znaczącego oddziaływania.

- konflikt występowania gatunków z cięciami

W dniu 18.04.2016 r. Fundacja wystosowała pismo zarówno do Nadleśnictwa Bircza jak i RDOŚ w Rzeszowie z informacją o stwierdzonych stanowiskach gatunków chronionych (z podaniem lokalizacji w konkretnych wydzieleniach) z prośbą o zaniechanie cięć w tych wydzieleniach lub zmianę sposobu prowadzenia gospodarki leśnej. Pismem z dnia 26.07.2016 r. (ZGZ.7211.14.2016) Nadleśniczy odpisał, że nie jest możliwe spełnienie postulatów Fundacji, w sytuacji gdy nie znają lokalizacji z dokładnością do współrzędnych GPS i że na podstawie przedstawionej przez Fundację dokumentacji, Nadleśnictwo nie jest w stanie całkowicie zaniechać cięć w tych obszarach. RDOŚ w Rzeszowie natomiast pismem z dnia 04.07.2016 r. (WPN.600.3.66.2016) zajął stanowisko przychylne Nadleśnictwu i stwierdził, że nie można żądać zaniechania cięć na tak dużej powierzchni. W zaistniałej sytuacji Nadleśnictwo pomimo wiedzy o obecności gatunków objętych ochroną, nie podjęło żadnych czynności w celu ich zabezpieczenia przed zagrożeniami związanymi z prowadzeniem gospodarki leśnej.

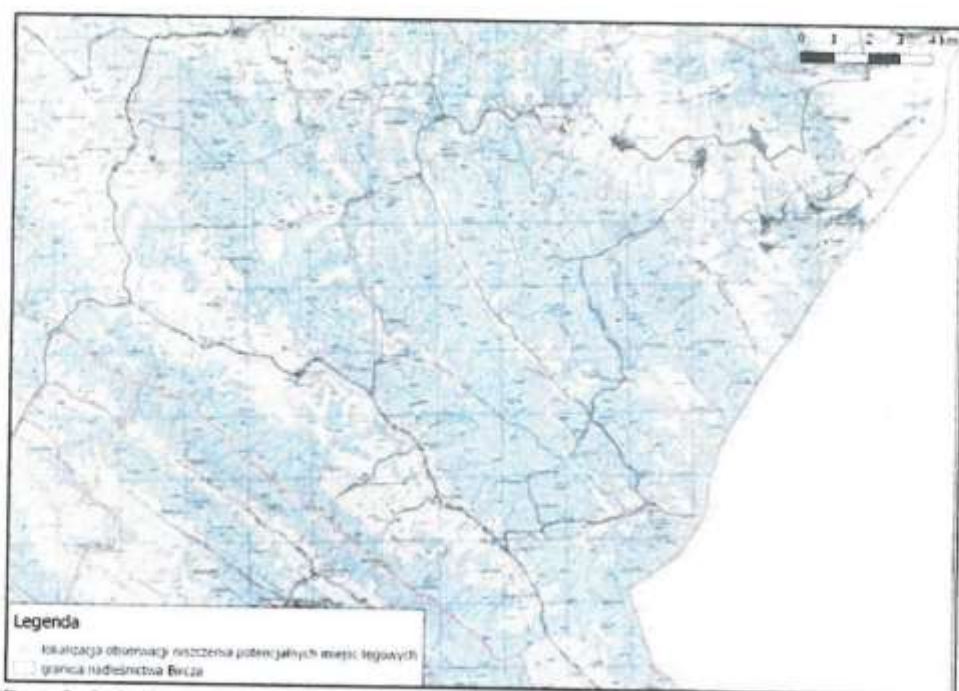
B. Niszczenie miejsc lęgowych, ostoi dzikiej zwierzyny poprzez niewłaściwą gospodarkę leśną

W dniach 07.04.2016 - 20.07.2016 udokumentowano 14 przypadków zagrożeń wynikających z prowadzenia gospodarki leśnej na terenach cennych przyrodniczo (tab. 3, ryc. 3). Załącznik 3 zawiera dokumentację fotograficzną, video i shp. danych z tabeli 3.

Tab. 3. Spis zagrożeń udokumentowanych w nadl. Bircza

Lp.	Lokalizacja /obserwacja	Opis dodatkowy	Współrzędne geograficzne	Nazwa punktu GPS/ folderu ze zdjęciami	Data obserwacji	Numer foto
1	04-02-2-09-105 -d - 00 buk zwyczajny z dziuplą oznaczony do wycinki	dziupla na wysokości 1- 2 m, obwód buka w pierśnicy 135cm	N49° 38' 48.0" E22° 38' 12.1"	07-04-2016-dziupl-1-MB	07.04.2016	DSC03327
2	04-02-2-09-105 -d - 00 płoszenie gatunku chronionego	puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i> na tle składu (na nagraniu słychać dźwięki LKT)	N49° 38' 32.6" E22° 38' 08.7"	08-04-2016-plosz-1-MB	07.04.2016	DSC03391, film 2016040813 5935
3	04-02-2-09-105 -h - 00 buk zwyczajny z dziuplą oznaczony do wycinki	dziupla odziomkowa, obwód pierśnicowy 111cm	N49° 38' 29.7" E22° 38' 08.9"	08-04-2016-dziupl-1-MB	08.04.2016	DSC03417
4	04-02-2-09-105 -h - 00 próchniejący buk z podłużną dziuplą oznaczony do wycinki	-	N49° 38' 30.0" E22° 38' 08.7"	08-04-2016-dziupl-2-MB	08.04.2016	DSC03419
5	04-02-2-09-110 -c - 00	120 i 150cm obwodu w pierśnicy	N49° 38' 20.7" E22° 38' 33.9"	08-04-2016-dziupl-3-MB	08.04.2016	DSC03431

	2 graby pospolite z małymi dziuplami oznaczone do wycinki					
6	04-02-2-09-119-a-00 buk zwyczajny z dziuplą oznaczony do wycinki	dziupla na wysokości ok. 4m	N49° 37' 36.1" E22° 36' 34.9"	15-04-2016-Dziupl-1-MB	15.04.2016	
7	04-02-2-09-119-a-00 gatunek chroniony w oddziale leśnym z planowaną wycinką	puszczyk uralski <i>Strix uralensis</i> (samica?) w wydzieleniu odpowiadający na nawoływanie drugiego osobnika; możliwe gniazdo	N49° 37' 38.5" E22° 36' 37.1"	15-04-2016-plosz-1-MB	15.04.2016	Audio 2016.04.15_09.43_01
8	04-02-2-19-198-d-00 Buk zwyczajny z dziuplą oznaczony do wycinki	martwica boczna obkuta przez dzięcioły	N49° 39' 13.2" E22° 34' 55.8"	28-04-2016-dziupl-1-MB	28.04.2016	DSC03967
9	04-02-2-19-201-b-00 Buk zwyczajny z 2 dziuplami oznaczony do wycinki	średnice dziupli ok. 5 i 8 cm	N49° 39' 09.7" E22° 34' 28.0"	07-05-2016-dziupl-1-MB	07.05.2016	DSC04302, DSC04304, DSC04305
10	04-02-3-20-161-c-00 Brzoza z dziuplą oznaczona do wycinki	dziupla od strony E na wys. ok. 12 m	N49° 33' 37.8" E22° 39' 32.9"	12-05-2016-dziupl-1-MB	12.05.2016	DSC04339, DSC04341
11	04-02-3-13-141-c-00 Buk zwyczajny wycięty z dziuplą	buk z martwicą o długości ok. 2m obkuty przez dzięcioły; średnica ok. 50 cm	N49° 34' 08.1" E22° 36' 58.0"	17-05-2016-dziupl-1-MB	17.05.2016	DSC04467, DSC04468
12	04-02-3-14-128-b-00 Jodła pospolita z 3 dziuplami oznaczona do wycinki		N49° 33' 26.0" E22° 34' 49.5"	22-06-2016-dziupl-1-MB	22.06.2016	DSC05446, DSC05450
13	04-02-1-04-51-a-00 Jodła pospolita z dziuplą wycięta	dziupla na wysokości 1,8m	N49° 39' 11.0" E22° 32' 12.4"	12-07-2016-dziupl-1-MB	12.07.2016	DSC05582, DC05584
14	04-02-1-05-203-a-00 Martwy gatunek chroniony na drodze zrywkowej	Orzesznica <i>Musccardinus avellanus</i>	N49° 38' 59.9" E22° 27' 40.4"	20-07-2016-obs-1-MB	20.07.2016	DSC05727-31



Ryc. 3. Lokalizacja miejsc obserwacji niszczenia potencjalnych miejsc łęgowych w nadzielnictwie Bircza





Fot. 10- 11. Przykład dokumentacji fotograficznej niszczenia potencjalnych miejsc lęgowych i ostoi cennych gatunków zwierząt

Interwencje prawne:

- wycinka prowadzona w okresie lęgowym orlika krzykliwego

W dniu 20.05.2015 r. podczas wizji terenowej przedstawiciele Fundacji okazali pracownikom Nadleśnictwa Bircza lokalizację gniazda orlika krzykliwego. W odległości 50 m od gniazda prowadzone były intensywne prace gospodarcze. Podczas wizji nie stwierdzono orlika w gnieździe, okazano jednak pióra i odchody. Nadleśnictwo zobowiązało się do natychmiastowego wstrzymania prac gospodarczych do czasu wyjaśnienia sprawy. W dniu 11.06.2015 r. pismem znak ZGZ.7211.9.4.2015, Nadleśnictwo Bircza poinformowało, że po zasięgnięciu opinii ornitologa stwierdzono, że wskazany obszar nie jest miejscem gniazdowania orlika krzykliwego (brak zajętości gniazda). W ocenie Fundacji orlik został skutecznie spłoszony podczas pracy pił mechanicznych.

- brak zgody na tworzenie nowych stref ochronnych

Fundacja składa ponad 20 wniosków rocznie o utworzenie stref ochrony dla nowych dziupli i gniazd strefowych gatunków ptaków (sóweczka, orlik krzykliwy, bocian czarny, orzeł przedni) oraz stanowisk porostów (granicznik płucnik, puchlinka ząbkowana).

O fakcie odnalezienia gatunku strefowego informowane jest Nadleśnictwo. Przedstawiciele Nadleśnictwa biorący udział w wizjach terenowych mających na celu okazanie gniazd/ stanowisk gatunków strefowych stoją na stanowisku, że nie można jednoznacznie stwierdzić przynależności do danego gatunku pomimo obserwacji roślin/ zwierząt oraz śladów obecności zwierząt w terenie.

Przykład: W 2016 oraz 2017 roku Fundacja zlokalizowała nowe gniazda orlika krzykliwego na terenie nadleśnictwa Bircza, w leśnictwach: Brzuska, Krzywe, Sierakońce. W dniach 24.07,

25.07 oraz 01.08.2017 miały miejsce wizje terenowe z przedstawicielami nadleśnictwa oraz pracownikami RDOŚ w Rzeszowie. W trakcie oględzin stwierdzono zajęcie gniazd poprzez obecność pisklaka orlika w gnieździe, dorosłego ptaka w pobliżu gniazda oraz/lub śladów obecności ptaków w postaci piór, odchodów, wypluwek, głosy ptaków obecnych w pobliżu gniazda. Obecność ta została potwierdzona przez pracowników Fundacji oraz RDOŚ w Rzeszowie. Przedstawiciele nadleśnictwa Bircza w każdym przypadku stali na stanowisku, że ze względu na brak wiedzy ornitologicznej nie są w stanie stwierdzić czy gniazda będące przedmiotem oględzin należą do orlika krzykliwego, nawet wówczas kiedy w gnieździe udało się wyraźnie zaobserwować młodego ptaka. W załączniku 4 znajdują się protokoły z wizji terenowych

Podczas ustalania stref przez RDOŚ Rzeszów, Nadleśnictwo często odwołuje się podając następujące argumenty:

- brak zgody na strefę lub brak jakiegokolwiek opinii zarządcy terenu jakim jest nadleśnictwo,
- brak konieczności uruchamiania skomplikowanej, czasochłonnej procedury administracyjnej oraz wprowadzania dodatkowej ochrony dla tego gatunku, z tego względu, że dziuple/gniazda znajdują się na terenie Lasów Państwowych, których pracownicy są wykwalifikowani i zorientowani w ochronie przyrody, zatem nie należy mieć obaw, że drzewa zostaną usunięte.
- podważano zasadność tworzenia stref ochronnych na terenie Lasów Państwowych, z uwagi na to, że z już z samego faktu że są to grunty Skarbu Państwa, stanowiska te są dostatecznie chronione.

Jednak argumenty podawane przez Nadleśnictwo są sprzeczne ze stanowiskiem leśników, którzy w trakcie oględzin dziupli/ gniazd przyznają, że nie posiadają oni wystarczającej wiedzy na temat wskazanego gatunku. W związku z tym istnieje obawa, czy Nadleśnictwo jest w stanie zapewnić wystarczającą ochronę gatunkom strefowym.

Argumentów Nadleśnictwa każdorazowo nie podzielał GDOŚ i w przypadku ustanowienia strefy przez RDOŚ, instancja wyższa GDOŚ utrzymywała te decyzje w mocy, a w przypadku jeśli RDOŚ odmawiał utworzenia strefy z powodu tego, że bezkrytycznie podzielał stanowisko Nadleśnictwa, sprawy te po skutecznych odwołaniach Fundacji były uchylane przez GDOŚ i przekazywane do ponownego rozpatrzenia przez RDOŚ.

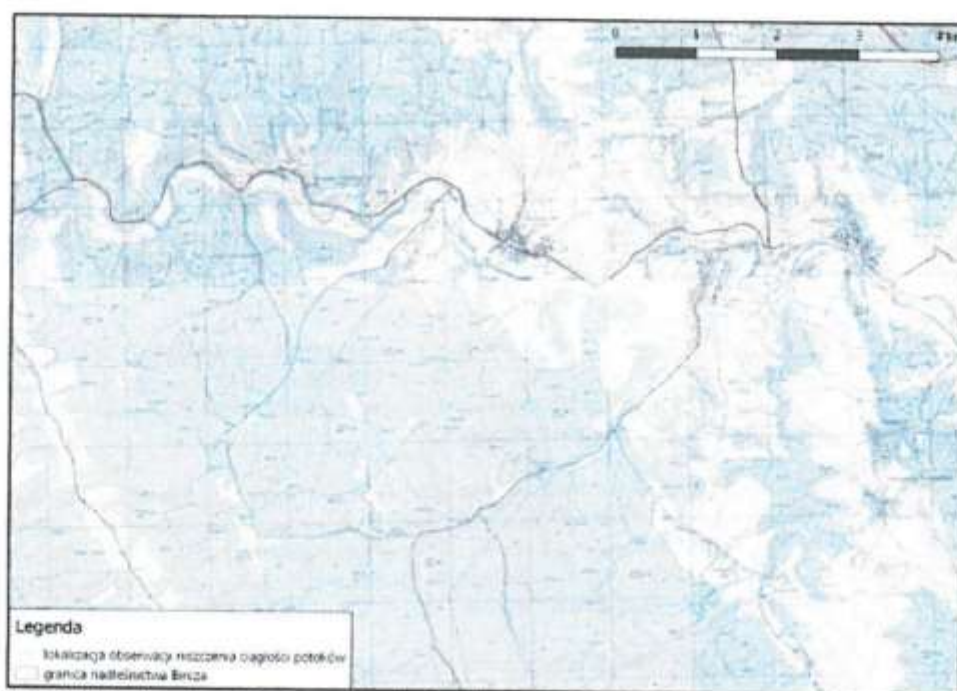
Opisany sposób postępowania Nadleśnictwa, konieczność odwoływania się od decyzji RDOŚ wydłuża postępowania administracyjne w sprawie tworzenia stref ochronnych. Proces tworzenia stref trwa średnio ok. 2-3 lata.

C. Niszczenie źródeł i ciągłości potoków poprzez rozjeżdżanie ciężkim sprzętem

W dniu 08.04.2016 na terenie nadl. Bircza udokumentowano drogi zrywkowe deformujące naturalny bieg potoku (tab. 4., ryc. 4). W załączniku 5 znajduje się fotodokumentacja oraz shp zdarzeń z tabeli 4.

Tab 4. Opis obserwacji niszczenia ciągłości potoku w nadl. Bircza

Lp.	Lokalizacja	Opis obserwacji	Współrzędne geograficzne	Nazwa punktu GPS/ folderu ze zdjęciami	Data obserwacji	Numer fotografii
1	04-02-2-09-105-g-00	droga zrywkowa formalnie poprowadzona w poprzek, ale zdeformowała ok. 30-40m koryta potoku	N49° 38' 38.3" E22° 38' 15.2"	08-04-2016-potok-1-MB	08.04.2016	DSC03348, DSC03372
		głęboka erozja na odcinku kilkudziesięciu metrów wzdłuż drogi zrywkowej deformującej potok; obserwacja salamandry	N49° 38' 38.5" E22° 38' 15.1"	08-04-2016-erozja-1-MB	08.04.2016	DSC03380, film 2016040812 4831



Ryc. 4. Lokalizacja miejsc niszczenia ciągłości potoku w nadl. Bircza





Fot. 12-14. Dokumentacja fotograficzna niszczenia naturalnej ciągłości potoku w nadl. Bircza - droga zrywkowa

Interwencje prawne:

- sprawa zabudowy potoku Kamionka

Nadleśnictwo Bircza prowadziło inwestycję polegającą zgodnie z pozyskanymi decyzjami na odcinkowej zabudowie potoku Kamionka i wymianie przepustów. W zamierzeniu roboty budowlane miały przyczynić się do przywrócenia ciągłości biologicznej potoku Kamionka. Nadleśnictwo Bircza wykonywało roboty na podstawie decyzji środowiskowej (która została wydana ze stwierdzeniem braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko). Na etapie realizacji inwestycji okazało się, że zakres i sposób realizacji robót w projekcie budowlanym, a następnie w dokumentacji przetargowej nie jest tożsamy z charakterystyką przedsięwzięcia, która była podstawą wydania decyzji środowiskowej.

Jednym słowem: zrobiono więcej niż pozwalało na to prawo – w tym przypadku decyzja środowiskowa. Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Fundacja złożyła wniosek o wszczęcie postępowania na podstawie art. 37 ustawy o ochronie przyrody, tj. natychmiastowe wstrzymanie działań negatywnie oddziaływujących na obszar Natura 2000 i przewrócenie stanu poprzedniego. Wskazano, że dokonano zabudowy potoku na odcinku ponad 550 metrów, a nie jak deklarowano tylko w rejonie dwóch meandrów. Na potrzeby inwestycji zostało wyciętych około 100 drzew, a nie kilkanaście jak deklarowano w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia (KIP). Wykonano przebudowy drogi leśnej mimo, że nie było to w ogóle przewidziane w KIP. Po toczącym się od dwóch lat postępowaniu, RDOŚ w Rzeszowie umorzył postępowanie wobec niespełnienia przesłanek do przywrócenia stanu poprzedniego (WPN.600.2.34.2012). W prawdzie przyznał, że zakres prac był znacznie szerszy niż zaplanowano, ale że działania te nie wywarły negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, a w szczególności na gatunek biegacza urozmaiconego. Wobec nieuzasadnionej decyzji RDOŚ, Fundacja w dniu 20.08.2014 r. złożyła odwołanie do

Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. GDOŚ decyzją z dnia 26.11.2014 r. utrzymał stanowisko RDOŚ w mocy. Uznał, że pewne oddziaływanie na biegacza urozmaiconego było, ale nie było ono „znaczne”. Dodatkowo zabudowa koryta potoku Kamionka zniszczyła jedyne znane w Polsce stanowisko chrząszcza wodnego *Hydraena schuleri* (co zostało potwierdzone przez eksperta dr Marka Przewoźego).





Fot. 15- 17. Zabudowa potoku Kamionka w nadl. Bircza

D. Niszczenie cennych siedlisk przyrodniczych poprzez wycinkę z strefie przypotokowej (do 30 m od koryta potoku)

W dniach 05.04.2016 - 20.07.2016 odnotowano wycinkę w strefie przypotokowej na terenie 25 oddziałów leśnych nadleśnictwa Bircza.

W okresie 09.06.2017- 27.06.2017 dokonano ponownego monitoringu podczas którego zaobserwowano kolejne przypadki wycinki drzew w buforach potoków, mających miejsce na terenie 5 oddziałów leśnych (ryc. 5).

Dokumentacja fotograficzną oraz shp zawiera załącznik nr 6. Tab. 5. przedstawia dane dot. obserwacji.

Tab. 5. Spis oddziałów z wycinką w strefie przypotokowej w nadl. Bircza

Lp.	Lokalizacja	Obserwacja	Nazwa punktu GPS/ folderu ze zdjęciami	Współrzędne geograficzne	Data obserwacji	Numer foto
1	04-02-3- 20-154A -t -00	2 jodły pospolite oznaczone do wycinki w buforze	05-04-2016-bufor-1- MB	N49° 34' 33.3" E22° 39' 12.0"	05.04.2016	DSC03233
2	04-02-2- 09-105 -g - 00	Kilka młodych buków zwyczajnych wyciętych w buforze	08-04-2016-buf-1-MB	N49° 38' 35.0" E22° 38' 10.3"	08.04.2016	DSC03386, DSC03387
3	04-02-2- 09-110 -c - 00	Kilkanaście młodych buków zwyczajnych	08-04-2016-buf-2-MB	N49° 38' 19.6" E22° 38' 33.9"	08.04.2016	DSC03432

		oznaczonych do wycinki w buforze			II kontrola 09 2016 wykazała wycinkę wszystkich buków	
4	04-02-3-12-42 -m -00	2 jodły pospolite oznaczone do wycinki w buforze; obwód pierśnicowy 151 cm i 190 cm	10-04-2016-buf-1-MB 10-04-2016-buf-2-MB	N49° 35' 36.2" E22° 39' 49.4"	10.04.2016	DSC03520 DSC03524
5	04-02-2-09-100-b-00	4 młode buki oznaczone do wycinki w buforze	13-04-2016-buf-1-MB	N49° 38' 11.0" E22° 36' 24.2"	13.04.2016	DSC03565, DSC03567
6	04-02-2-09-119-a-00	11 młodych buków oznaczonych do wycinki w buforze, 3 buki zwyczajne oznaczone do wycinki w buforze (1 - obwód pierśnicowy 114 cm)	15-04-2016-buf-1-MB 15-04-2016-buf-2-MB 15-04-2016-buf-3-MB 15-04-2016-buf-4-MB	N49° 37' 35.0" E22° 36' 41.2" N49° 37' 36.3" E22° 36' 41.0" N49° 37' 36.4" E22° 36' 40.0" N49° 37' 36.8" E22° 36' 38.6"	15.04.2016 II kontrola 09 2016 wykazała wycinkę młodych buków	DSC03573 DSC03574 DSC03575 DSC03576
7	04-02-2-09-203-b-00	2 buki oznaczone do wycinki w buforze w odl. 10 m o pierśnicach 160 i 180 cm; 9 buków oznaczonych do wycinki w buforze od 120 cm do 180 cm Kilka pojedynczych buków zwyczajnych oznaczonych do wycinki w buforze	15-04-2016-buf-5-MB 15-04-2016-buf-6-MB 15-04-2016-buf-7-MB 15-04-2016-buf-8-MB 15-04-2016-buf-9-MB 15-04-2016-buf-10-MB 15-04-2016-buf-11-MB	N49° 38' 29.6" E22° 35' 21.4" N49° 38' 26.6" E22° 35' 21.1" N49° 38' 24.6" E22° 35' 19.7" N49° 38' 24.3" E22° 35' 19.2" N49° 38' 23.9" E22° 35' 19.2" N49° 38' 23.7" E22° 35' 19.3" N49° 38' 23.5" E22° 35' 19.3"	15.04.2016	DSC03591, DSC03592 DSC03594- DSC03597 DSC03599 DSC03600 DSC03601 DSC03604 DSC03605
8	04-02-2-10-158-c-00	3 drzewa do wycinki w buforze	02_04_2016_BUF_1_DB 02_04_2016_BUF_2_DB 02_04_2016_BUF_3_DB	N49° 35' 19.4" E22° 40' 28.0" N49° 35' 20.1" E22° 40' 29.7" N49° 35' 18.9" E22° 40' 33.4"	02.04.2016	2921-22 2924-25 2918-20
9	04-02-2-10-150-i-00	9 drzew do wycinki w buforze	04_04_2016_BUF_1_DB 04_04_2016_BUF_2_DB 04_04_2016_BUF_3_DB 04_04_2016_BUF_4_DB 04_04_2016_BUF_5_DB 04_04_2016_BUF_6_DB 04_04_2016_BUF_7_DB 04_04_2016_BUF_8_DB 04_04_2016_BUF_9_DB	N49° 35' 46.3" E22° 40' 28.5" N49° 35' 46.6" E22° 40' 27.3" N49° 35' 46.9" E22° 40' 27.3" N49° 35' 48.5" E22° 40' 30.1" N49° 35' 48.7" E22° 40' 30.7" N49° 35' 49.0" E22° 40' 29.8" N49° 35' 49.2" E22° 40' 29.6" N49° 35' 52.4" E22° 40' 31.6" N49° 35' 53.2" E22° 40' 31.9"	04.04.2016 II kontrola 09 2016	2997-98 3004-05 3002-03 2995-96 2993-94 2991-92 2989-90 2986-87 2984-85

10	04-02-1-04-49-c-00	20 jodeł pospolitych, 2 sosny zwyczajne, 2 graby pospolite oznaczone do wycinki w buforze	19-04-2016-buf-1-MB 19-04-2016-buf-2-MB 19-04-2016-buf-3-MB 19-04-2016-buf-4-MB 19-04-2016-buf-5-MB 19-04-2016-buf-6-MB 19-04-2016-buf-7-MB 19-04-2016-buf-8-MB 19-04-2016-buf-9-MB 19-04-2016-buf-10-MB 19-04-2016-buf-11-MB 19-04-2016-buf-12-MB 19-04-2016-buf-13-MB 19-04-2016-buf-14-MB 19-04-2016-buf-15-MB 19-04-2016-buf-16-MB	N49° 39' 24.6" E22° 32' 53.3" N49° 39' 25.3" E22° 32' 52.7" N49° 39' 26.2" E22° 32' 53.5" N49° 39' 27.4" E22° 32' 53.1" N49° 39' 28.0" E22° 32' 53.3" N49° 39' 28.5" E22° 32' 53.0" N49° 39' 29.3" E22° 32' 52.9" N49° 39' 30.2" E22° 32' 53.0" N49° 39' 30.7" E22° 32' 52.4" N49° 39' 31.9" E22° 32' 51.5" N49° 39' 32.4" E22° 32' 51.3" N49° 39' 32.2" E22° 32' 50.7" N49° 39' 32.4" E22° 32' 50.4" N49° 39' 32.7" E22° 32' 50.2" N49° 39' 21.1" E22° 32' 45.7"	19.04.2016	DSC03701 DSC03702 DSC03703- DSC03705 DSC03711 DSC03712 DSC03714 DSC03715 DSC03716 DSC03717 DSC03718 DSC03719 DSC03720 DSC03721 DSC03722 DSC03723 DSC03745
11	04-02-2-09-98-b-00	39 grabów pospolitych oznaczonych do wycinki w buforze	20-04-2016-buf-1-MB 20-04-2016-buf-2-MB 20-04-2016-buf-3-MB 20-04-2016-buf-4-MB 20-04-2016-buf-5-MB 20-04-2016-buf-6-MB 20-04-2016-buf-7-MB 20-04-2016-buf-8-MB 20-04-2016-buf-9-MB 20-04-2016-buf-10-MB 20-04-2016-buf-11-MB	N49° 38' 08.4" E22° 36' 40.7" N49° 38' 09.0" E22° 36' 40.2" N49° 38' 09.4" E22° 36' 40.0" N49° 38' 09.3" E22° 36' 39.7" N49° 38' 09.9" E22° 36' 40.7" N49° 38' 10.0" E22° 36' 40.5" N49° 38' 10.4" E22° 36' 40.5" N49° 38' 14.3" E22° 36' 38.8" N49° 38' 14.2" E22° 36' 39.2" N49° 38' 14.0" E22° 36' 39.2" N49° 38' 13.8" E22° 36' 39.4"	20.04.2016	DSC03777- DSC03780 DSC03782 DSC03786 DSC03787 DSC03788, DSC03789 DSC03790 DSC03791 DSC03805 DSC03806 DSC03807 DSC03808
12	04-02-2-19-198-c-00	3 graby pospolite, 2 jodły pospolite i 15 buków zwyczajnych oznaczonych do wycinki w buforze; 7 jodeł pospolitych, 21 buków	22-04-2016-buf-1-MB 22-04-2016-buf-2-MB 22-04-2016-buf-3-MB 22-04-2016-buf-4-MB 22-04-2016-buf-5-MB 22-04-2016-buf-6-MB 22-04-2016-buf-7-MB 27-04-2016-buf-1-MB	N49° 39' 20.4" E22° 34' 53.4" N49° 39' 20.8" E22° 34' 53.5" N49° 39' 19.5" E22° 34' 54.2" N49° 39' 19.0" E22° 34' 54.6"	22.04.2016 27.04.2016 II kontrola - 09.2016	DSC03903 DSC03904 DSC03906 DSC03908 DSC03909 DSC03910 DSC03911 DSC03921

		zwyczajnych wyciętych w buforze	27-04-2016-buf-2-MB 27-04-2016-buf-3-MB 27-04-2016-buf-4-MB 27-04-2016-buf-5-MB 27-04-2016-buf-6-MB 27-04-2016-buf-7-MB 27-04-2016-buf-8-MB 27-04-2016-buf-9-MB 27-04-2016-buf-10-MB 27-04-2016-buf-11-MB 27-04-2016-buf-12-MB 27-04-2016-buf-13-MB 27-04-2016-buf-14-MB 27-04-2016-buf-15-MB 27-04-2016-buf-16-MB 27-04-2016-buf-17-MB 27-04-2016-buf-18-MB 27-04-2016-buf-19-MB	N49° 39' 18.5" E22° 34' 54.8" N49° 39' 19.3" E22° 34' 53.7" N49° 39' 19.2" E22° 34' 54.3" N49° 39' 18.3" E22° 34' 54.8" N49° 39' 18.5" E22° 34' 54.0" N49° 39' 19.2" E22° 34' 53.7" N49° 39' 17.2" E22° 34' 54.4" N49° 39' 15.8" E22° 34' 55.7" N49° 39' 14.7" E22° 34' 56.2" N49° 39' 14.0" E22° 34' 56.3" N49° 39' 13.9" E22° 34' 56.1" N49° 39' 20.0" E22° 34' 51.9" N49° 39' 19.5" E22° 34' 48.0" N49° 39' 16.8" E22° 34' 50.0" N49° 39' 17.7" E22° 34' 50.1" N49° 39' 17.6" E22° 34' 51.0" N49° 39' 17.2" E22° 34' 50.9" N49° 39' 15.3" E22° 34' 49.6" N49° 39' 15.2" E22° 34' 49.0" N49° 39' 15.1" E22° 34' 50.4" N49° 39' 14.6" E22° 34' 51.8"		DSC03926 DSC03928 DSC03929 DSC03931 DSC03932 DSC03934 DSC03935 DSC03936, DSC03937 DSC03938 DSC03940 DSC03942 DSC03944 DSC03945, DSC03948 DSC03949 DSC03950, DSC03951 DSC03952, DSC03953 DSC03954 DSC03955
13	04-02-2-19-198-d-00	2 buki zwyczajne, w jodły pospolite oznaczone do wycinki w buforze; 1 buk zwyczajny i 1 jodła pospolita wycięta w buforze	28-04-2016-buf-1-MB 28-04-2016-buf-2-MB 28-04-2016-buf-3-MB 28-04-2016-buf-4-MB 28-04-2016-buf-5-MB	N49° 39' 14.7" E22° 34' 49.1" N49° 39' 14.5" E22° 34' 49.2" N49° 39' 14.5" E22° 34' 51.1" N49° 39' 14.0" E22° 34' 50.4" N49° 39' 13.3" E22° 34' 56.2"	28.04.2016 II kontrola - 09.2016	DSC03962 DSC03963 DSC03964 DSC03966 DSC03968
14	04-02-3-12-36-d-00	2 jodły pospolite, 11 jaworów, 1 buk zwyczajny wycięty w buforze; 1 jodła pospolita oznaczona do wycinki	29-04-2016-buf-1-MB 29-04-2016-buf-2-MB 29-04-2016-buf-3-MB 29-04-2016-buf-4-MB 29-04-2016-buf-5-MB 03-05-2016-buf-1-MB 03-05-2016-buf-2-MB 03-05-2016-buf-3-MB	N49° 39' 14.7" E22° 34' 49.1" N49° 39' 14.5" E22° 34' 49.2" N49° 39' 14.5" E22° 34' 51.1" N49° 39' 14.0" E22° 34' 50.4"	29.04.2016 03.05.2016 II kontrola - 09.2016	DSC03972 DSC03977, DSC03978 DSC03979 DSC03980 DSC03981 DSC04054 DSC04070,

			03-05-2016-buf-4-MB	N49° 39' 13.3" E22° 34' 56.2" N49° 38' 16.4" E22° 32' 42.0" N49° 38' 20.5" E22° 32' 42.9" N49° 38' 15.9" E22° 32' 40.5"		DSC04073, DSC04075 DSC04089 DSC04090
15	04-02-2-19-206-i-00	3 buki zwyczajne, 13 jodeł pospolitych, 5 grabów pospolitych oznaczonych do wycinki w buforze	04-05-2016-buf-1-MB 04-05-2016-buf-2-MB 04-05-2016-buf-3-MB 04-05-2016-buf-4-MB 04-05-2016-buf-5-MB 04-05-2016-buf-6-MB 04-05-2016-buf-7-MB 04-05-2016-buf-8-MB 04-05-2016-buf-9-MB 04-05-2016-buf-10-MB 04-05-2016-buf-11-MB 04-05-2016-buf-12-MB 04-05-2016-buf-13-MB 04-05-2016-buf-14-MB 04-05-2016-buf-15-MB 04-05-2016-buf-16-MB	N49° 38' 49.4" E22° 34' 22.6" N49° 38' 49.0" E22° 34' 22.4" N49° 38' 48.9" E22° 34' 23.0" N49° 38' 48.6" E22° 34' 22.6" N49° 38' 49.8" E22° 34' 20.8" N49° 38' 49.5" E22° 34' 21.1" N49° 38' 49.0" E22° 34' 20.8" N49° 38' 49.4" E22° 34' 19.3" N49° 38' 49.4" E22° 34' 18.3" N49° 38' 49.3" E22° 34' 17.8" N49° 38' 49.3" E22° 34' 17.4" N49° 38' 49.7" E22° 34' 17.1" N49° 38' 50.1" E22° 34' 17.6" N49° 38' 50.0" E22° 34' 18.4" N49° 38' 50.4" E22° 34' 18.2" N49° 38' 50.4" E22° 34' 17.0"	04.05.2016 II kontrola - 09.2016	DSC04094 DSC04095 DSC04096 DSC04097 DSC04099 DSC04101 DSC04104, DSC04105 DSC04108 DSC04110 DSC04112 DSC04113 DSC04114, DSC04115 DSC04117 DSC04118 DSC04120 DSC04121
16	04-02-2-19-199-g-00	11 grabów zwyczajnych, 4 jodły pospolite, 2 buki zwyczajne oznaczone do wycinki w buforze	07-05-2016-buf-1-MB 07-05-2016-buf-2-MB 07-05-2016-buf-3-MB 07-05-2016-buf-4-MB 07-05-2016-buf-5-MB 07-05-2016-buf-6-MB 07-05-2016-buf-7-MB	N49° 39' 16.0" E22° 34' 38.2" N49° 39' 15.5" E22° 34' 38.0" N49° 39' 15.4" E22° 34' 37.8" N49° 39' 15.1" E22° 34' 37.8" N49° 39' 14.7" E22° 34' 37.6" N49° 39' 11.9" E22° 34' 35.6" N49° 39' 11.4" E22° 34' 34.7"	07.05.2016	DSC04265 DSC04267 DSC04269 DSC04270- DSC04273 DSC04275 DSC04277 DSC04278
17	04-02-2-19-201-b-00	10 jodeł pospolitych, 2 buki zwyczajne, 1 grab pospolity oznaczone do wycinki w buforze	07-05-2016-buf-8-MB 07-05-2016-buf-9-MB 07-05-2016-buf-10-MB	N49° 39' 09.6" E22° 34' 36.5" N49° 39' 09.3" E22° 34' 36.6"	07.05.2016 II kontrola - 09.2016	DSC04279 DSC04281 DSC04283 DSC04285 DSC04287

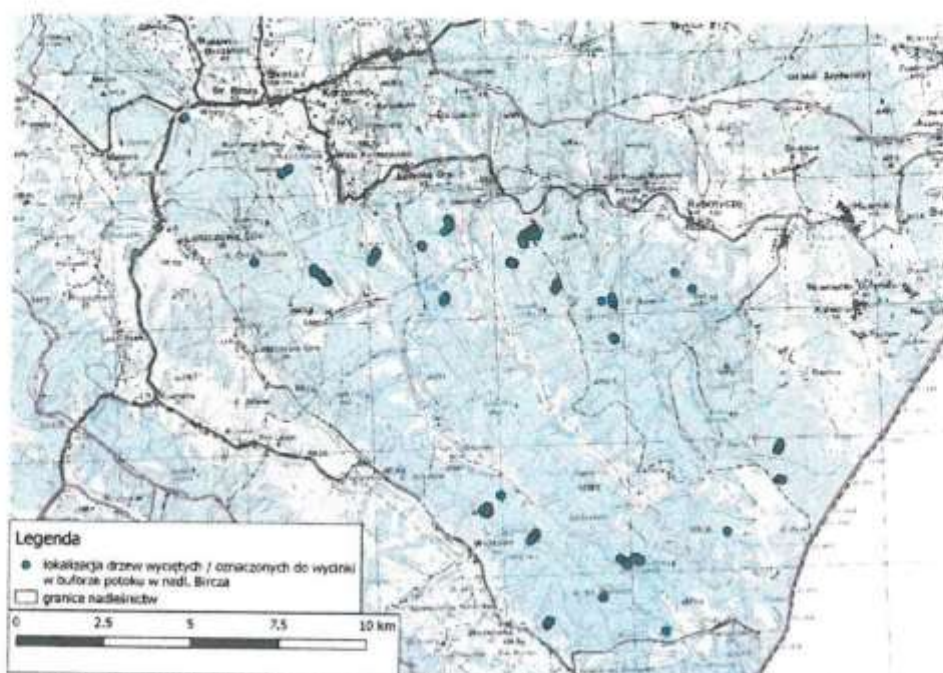
			07-05-2016-buf-11-MB 07-05-2016-buf-12-MB 07-05-2016-buf-13-MB 07-05-2016-buf-14-MB 07-05-2016-buf-15-MB 07-05-2016-buf-16-MB 07-05-2016-buf-17-MB	N49° 39' 08 9" E22° 34' 36.5" N49° 39' 08 9" E22° 34' 37.0" N49° 39' 09 8" E22° 34' 37.3" N49° 39' 08 7" E22° 34' 37.7" N49° 39' 08 0" E22° 34' 38.2" N49° 39' 07 4" E22° 34' 38.2" N49° 39' 06 5" E22° 34' 38.0" N49° 39' 06 8" E22° 34' 37.2"		DSC04289 DSC04291 DSC04293 DSC04296 DSC04298 DSC04299
18	04-02-3-13-141-c-00	18 jodeł pospolitych, 1 buk zwyczajny wycięte w buforze, 6 buków zwyczajnych, 2 jawory, 9 jodeł pospolitych, 1 jesion wyniosły oznaczone do wycinki w buforze	17-05-2016-buf-1-MB 17-05-2016-buf-2-MB 17-05-2016-buf-3-MB 17-05-2016-buf-4-MB 17-05-2016-buf-5-MB 17-05-2016-buf-6-MB 17-05-2016-buf-7-MB 17-05-2016-buf-8-MB 17-05-2016-buf-9-MB 17-05-2016-buf-10-MB 17-05-2016-buf-11-MB 17-05-2016-buf-12-MB 17-05-2016-buf-13-MB 17-05-2016-buf-14-MB 17-05-2016-buf-15-MB 17-05-2016-buf-16-MB 17-05-2016-buf-17-MB 17-05-2016-buf-18-MB 17-05-2016-buf-19-MB 17-05-2016-buf-20-MB 17-05-2016-buf-21-MB 17-05-2016-buf-22-MB 17-05-2016-buf-23-MB 17-05-2016-buf-24-MB 17-05-2016-buf-25-MB 17-05-2016-buf-26-MB	N49° 34' 09 0" E22° 37' 04.3" N49° 34' 09.1" E22° 37' 04.9" N49° 34' 09.3" E22° 37' 05.0" N49° 34' 09.6" E22° 37' 05.1" N49° 34' 09.9" E22° 37' 05.0" N49° 34' 10.2" E22° 37' 04.5" N49° 34' 09.9" E22° 37' 04.5" N49° 34' 10.2" E22° 37' 06.1" N49° 34' 09.8" E22° 37' 06.7" N49° 34' 09.5" E22° 37' 05.8" N49° 34' 09.3" E22° 37' 06.2" N49° 34' 09.2" E22° 37' 05.9" N49° 34' 09.6" E22° 37' 05.6" N49° 34' 10.7" E22° 37' 04.4" N49° 34' 10.8" E22° 37' 04.0" N49° 34' 09.5" E22° 37' 03.1" N49° 34' 10.3" E22° 37' 03.5" N49° 34' 11.1" E22° 37' 03.3" N49° 34' 11.1" E22° 37' 02.0" N49° 34' 12.2" E22° 37' 02.0" N49° 34' 12.0" E22° 36' 58.1" N49° 34' 11.8" E22° 36' 57.6"	17.05.2016 II kontrola - 09.2016	DSC04367 DSC04369 DSC04370 DSC04372 DSC04374 DSC04376 DSC04378 DSC04380 DSC04384 DSC04391 DSC04393 DSC04395 DSC04397 DSC04399 DSC04406 DSC04408 DSC04410 DSC04412 DSC04414 DSC04416 DSC04418 DSC04420 DSC04422 DSC04424 DSC04425 DSC04433 DSC04439 DSC04441 DSC04443 DSC04445 DSC04447 DSC04449 DSC04451 DSC04453 DSC04456 DSC04458 DSC04460

			17-05-2016-buf-27-MB 17-05-2016-buf-28-MB 17-05-2016-buf-29-MB 17-05-2016-buf-30-MB 17-05-2016-buf-31-MB 17-05-2016-buf-32-MB 17-05-2016-buf-33-MB 17-05-2016-buf-34-MB 17-05-2016-buf-35-MB 17-05-2016-buf-36-MB 17-05-2016-buf-37-MB	N49° 34' 11.6" E22° 36' 57.2" N49° 34' 08.1" E22° 36' 47.6" N49° 34' 08.1" E22° 36' 47.4" N49° 34' 08.9" E22° 36' 45.3" N49° 34' 11.7" E22° 36' 38.0" N49° 34' 07.4" E22° 36' 47.7" N49° 34' 06.7" E22° 36' 47.3" N49° 34' 07.2" E22° 36' 47.1" N49° 34' 06.6" E22° 36' 47.4" N49° 34' 06.5" E22° 36' 47.7" N49° 34' 06.4" E22° 36' 47.6" N49° 34' 06.2" E22° 36' 47.8" N49° 34' 05.9" E22° 36' 47.7" N49° 34' 05.5" E22° 36' 47.5" N49° 34' 05.3" E22° 36' 47.9"		
19	04-02-1-05-181-c-00	4 młode jodły, 6 jodeł pospolitych i 1 sosna zwyczajna wycięte w buforze	18-05-2016-buf-1-MB 18-05-2016-buf-2-MB 18-05-2016-buf-3-MB 18-05-2016-buf-4-MB 18-05-2016-buf-5-MB 18-05-2016-buf-6-MB	N49° 41' 13.4" E22° 26' 40.3" N49° 41' 13.6" E22° 26' 40.8" N49° 41' 14.1" E22° 26' 41.4" N49° 41' 14.1" E22° 26' 41.9" N49° 41' 14.5" E22° 26' 42.3" N49° 41' 14.9" E22° 26' 42.5"	18.05.2016	DSC04477- DSC04479 DSC04481 DSC04483, DSC04484 DSC04486 DSC04488 DSC04490
20	04-02-1-04-145-a-00	8 jodeł pospolitych oznaczonych do wycinki w buforze	18-05-2016-buf-7-MB 18-05-2016-buf-8-MB 18-05-2016-buf-9-MB 18-05-2016-buf-10-MB 18-05-2016-buf-11-MB 18-05-2016-buf-12-MB	N49° 40' 19.5" E22° 28' 56.2" N49° 40' 19.6" E22° 28' 56.7" N49° 40' 19.8" E22° 28' 57.6" N49° 40' 22.9" E22° 29' 04.4" N49° 40' 23.6" E22° 29' 06.0" N49° 40' 24.5" E22° 29' 07.3"	18.05.2016	DSC04513 DSC04514 DSC04516 DSC04517 DSC04519 DSC04521- DSC04523
21	04-02-1-04-155-g-00	24 jodeł pospolitych, 1 topola osika, 1 brzoza oznaczone do wycinki w buforze, 7 topoli osika wyciętych w buforze	19-05-2016-buf-1-MB 19-05-2016-buf-2-MB 19-05-2016-buf-3-MB 19-05-2016-buf-4-MB 19-05-2016-buf-5-MB 19-05-2016-buf-6-MB	N49° 39' 03.8" E22° 31' 07.1" N49° 39' 03.9" E22° 31' 07.2" N49° 39' 04.2" E22° 31' 07.1"	19.05.2016 II kontrola - 09.2016 wykazała	DSC04537 DSC04539 DSC04541 DSC04543 DSC04545 DSC04547

			19-05-2016-buf-7-MB 19-05-2016-buf-8-MB 19-05-2016-buf-9-MB 19-05-2016-buf-10-MB 19-05-2016-buf-11-MB 19-05-2016-buf-12-MB 19-05-2016-buf-13-MB 19-05-2016-buf-14-MB 19-05-2016-buf-15-MB 19-05-2016-buf-16-MB 19-05-2016-buf-17-MB 19-05-2016-buf-18-MB 19-05-2016-buf-19-MB 19-05-2016-buf-20-MB 19-05-2016-buf-21-MB 19-05-2016-buf-22-MB 19-05-2016-buf-23-MB 19-05-2016-buf-24-MB 19-05-2016-buf-25-MB 19-05-2016-buf-26-MB 19-05-2016-buf-27-MB	N49° 39' 04.1" E22° 31' 06.9" N49° 39' 04.3" E22° 31' 07.0" N49° 39' 04.4" E22° 31' 07.5" N49° 39' 04.7" E22° 31' 07.2" N49° 39' 04.6" E22° 31' 06.9" N49° 39' 03.2" E22° 31' 08.2" N49° 39' 03.8" E22° 31' 08.1" N49° 39' 02.9" E22° 31' 08.1" N49° 39' 02.8" E22° 31' 07.9" N49° 39' 02.6" E22° 31' 07.6" N49° 39' 02.4" E22° 31' 07.8" N49° 39' 02.5" E22° 31' 07.3" N49° 39' 01.9" E22° 31' 07.1" N49° 39' 01.0" E22° 31' 07.2" N49° 39' 01.3" E22° 31' 07.1" N49° 39' 01.1" E22° 31' 06.6" N49° 39' 00.6" E22° 31' 06.3" N49° 39' 01.7" E22° 31' 06.1" N49° 39' 01.2" E22° 31' 05.3" N49° 38' 59.9" E22° 31' 04.5" N49° 38' 59.6" E22° 31' 04.5" N49° 38' 58.4" E22° 31' 01.7" N49° 38' 58.1" E22° 31' 01.4" N49° 38' 55.0" E22° 31' 00.8"	wycinkę 6 drzew	DSC04549 DSC04551 DSC04554 DSC04556 DSC04558 DSC04560 DSC04562 DSC04564 DSC04566 DSC04568 DSC04570 DSC04572 DSC04574, DSC04576 DSC04578 DSC04580 DSC04584 DSC04586 DSC04588 DSC04590 DSC04592, DSC04953 DSC04599, DSC04600
22	04-02-3-14-134-f-00	11 jodeł pospolitych, 6 grabów pospolitych wyciętych w buforze	22-06-2016-buf-1-MB 22-06-2016-buf-2-MB 22-06-2016-buf-3-MB 22-06-2016-buf-4-MB 22-06-2016-buf-5-MB 22-06-2016-buf-6-MB 22-06-2016-buf-7-MB 22-06-2016-buf-8-MB 22-06-2016-buf-9-MB 22-06-2016-buf-10-MB	N49° 33' 12.7" E22° 34' 51.2" N49° 33' 14.2" E22° 34' 50.9" N49° 33' 14.5" E22° 34' 51.7" N49° 33' 13.7" E22° 34' 51.7" N49° 33' 14.2" E22° 34' 52.2" N49° 33' 14.9" E22° 34' 52.6"	22.06.2016	DSC05419 DSC05421 DSC05423 DSC05425 DSC05427 DSC05429 DSC05431 DSC05433 DSC05435 DSC05437 DSC05438

			22-06-2016-buf-11-MB	N49° 33' 14.9" E22° 34' 53.9" N49° 33' 15.2" E22° 34' 54.3" N49° 33' 16.6" E22° 34' 54.9" N49° 33' 16.6" E22° 34' 54.9" N49° 33' 16.3" E22° 34' 54.1"		
23	04-02-1-04-51-a-00	7 jodeł pospolitych wyciętych w buforze	12-07-2016-buf-1-MB 12-07-2016-buf-2-MB 12-07-2016-buf-3-MB 12-07-2016-buf-4-MB 12-07-2016-buf-5-MB 12-07-2016-buf-6-MB	N49° 39' 09.0" E22° 32' 12.2" N49° 39' 08.6" E22° 32' 12.1" N49° 39' 08.3" E22° 32' 12.6" N49° 39' 08.1" E22° 32' 13.2" N49° 39' 07.6" E22° 32' 13.2" N49° 39' 07.2" E22° 32' 13.4"	12.07.2016	DSC05586-87 DSC05589 DSC05591 DSC05592 DSC05594 DSC05596
24	04-02-1-04-158-c-00	34 jodeł pospolitych oznaczonych do wycinki w buforze	18-07-2016-buf-1-MB 18-07-2016-buf-2-MB 18-07-2016-buf-3-MB 18-07-2016-buf-4-MB 18-07-2016-buf-5-MB 18-07-2016-buf-6-MB 18-07-2016-buf-7-MB 18-07-2016-buf-8-MB 18-07-2016-buf-9-MB 18-07-2016-buf-10-MB 18-07-2016-buf-11-MB 18-07-2016-buf-12-MB 18-07-2016-buf-13-MB 18-07-2016-buf-14-MB 18-07-2016-buf-15-MB 18-07-2016-buf-16-MB 18-07-2016-buf-17-MB 18-07-2016-buf-18-MB 18-07-2016-buf-19-MB 18-07-2016-buf-20-MB 18-07-2016-buf-21-MB 18-07-2016-buf-22-MB 18-07-2016-buf-23-MB	N49° 38' 37.5" E22° 29' 56.5" N49° 38' 37.7" E22° 29' 56.1" N49° 38' 37.5" E22° 29' 55.0" N49° 38' 37.3" E22° 29' 54.3" N49° 38' 39.0" E22° 29' 53.2" N49° 38' 40.8" E22° 29' 51.1" N49° 38' 41.4" E22° 29' 50.0" N49° 38' 40.8" E22° 29' 49.4" N49° 38' 41.2" E22° 29' 49.6" N49° 38' 42.2" E22° 29' 49.2" N49° 38' 42.8" E22° 29' 49.1" N49° 38' 42.6" E22° 29' 49.0" N49° 38' 42.3" E22° 29' 48.2" N49° 38' 42.1" E22° 29' 47.9" N49° 38' 42.3" E22° 29' 47.9" N49° 38' 42.6" E22° 29' 47.9" N49° 38' 43.3" E22° 29' 48.1" N49° 38' 44.1" E22° 29' 47.6" N49° 38' 44.6" E22° 29' 47.8"	18.07.2016	DSC05598 DSC05600 DSC05602 DSC05604 DSC05606 DSC05608 DSC05610 DSC05612 DSC05614 DSC05616 DSC05617 DSC05619 DSC05622, DSC05624 DSC05626 DSC05628 DSC05630 DSC05632 DSC05634 DSC05636 DSC05638 DSC05640 DSC05642 DSC05643 DSC05645 DSC05647 DSC05651 DSC05653 DSC05660-61

			18-07-2016-buf-24-MB 18-07-2016-buf-25-MB 18-07-2016-buf-26-MB 18-07-2016-buf-27-MB 18-07-2016-buf-28-MB	N49° 38' 44.9" E22° 29' 47.8" N49° 38' 45.5" E22° 29' 46.1" N49° 38' 46.2" E22° 29' 44.3" N49° 38' 45.9" E22° 29' 43.9" N49° 38' 45.9" E22° 29' 43.5" N49° 38' 47.0" E22° 29' 40.0" N49° 38' 46.3" E22° 29' 38.5" N49° 38' 46.9" E22° 29' 37.7" N49° 38' 50.6" E22° 29' 37.3"		
25	04-02-3-16-180 -c	drzewo oznaczone do wycinki w buforze potoku	BirDrzwy1	N49 33 03.1 E22 37 39.7	2017-06-09	234, 236
26	04-02-3-16-176 -b	drzewo oznaczone do wycinki w buforze potoku	BirDrzwy2	N49 33 36.3 E22 36 11.4	2017-06-11	516, 528
27	04-02-3-16-198 -b	2 drzewa oznaczone do wycinki w buforze potoku	BirDrzwy3, BirDrzwy4	N49 31 09.4 E22 38 21.8 N49 31 09.2 E22 38 17.8	2017-06-14	648, 619
28	04-02-3-14-113 -b	10 drzew oznaczone do wycinki w buforze potoku	BirDrzwy5- BirDrzwy15	N49 34 37.5 E22 34 40.1 N49 34 34.7 E22 34 36.9 N49 34 34.0 E22 34 35.6 N49 34 32.3 E22 34 33.9 N49 34 31.1 E22 34 31.3 N49 35 03.8 E22 33 33.3 N49 35 02.0 E22 33 34.5 N49 34 59.7 E22 33 33.3 N49 34 57.9 E22 33 31.7 N49 34 58.1 E22 33 30.3 N49 35 00.7 E22 33 26.6	2017-06-16	053, 617, 845, 852, 411, 414, 420, 538, 544, 904, 916, 434, 443, 500, 137, 140, 642
29	04-02-3-14-104 -ix	drzewo oznaczone do wycinki w buforze potoku	BirDrzwy17	N49 35 14.0 E22 33 52.3	2017-06-22	614



Ryc. 5. Lokalizacja drzew oznaczonych do wycinki i wyciętych w buforze potoku w nadl. Bircza





Fot. 18-19. Przykład dokumentacji fotograficznej drzew oznaczonych do wycinki i wyciętych w nadl. Bircza

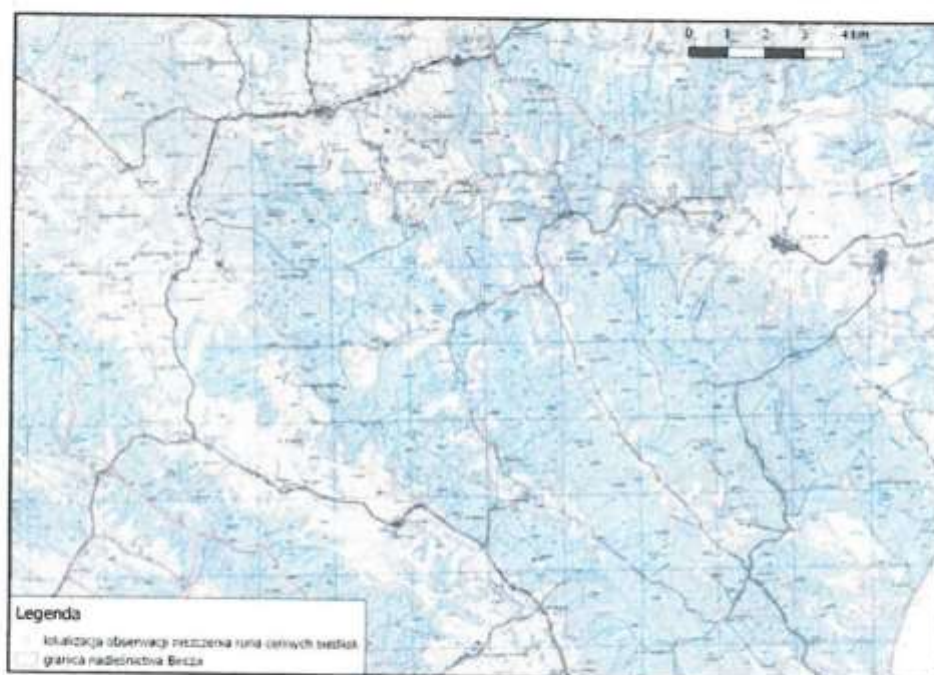
E. Intensywna erozja gleby w cennych siedliskach leśnych - głębokie koleiny po wycówce drewna

W dniach 06.04.2016 - 18.05.2016 udokumentowano 9 przypadków niszczenia runa cennych siedlisk leśnych w nadleśnictwie Bircza (tab. 6., ryc. 6). Załącznik 7 zawiera dokumentacją fotograficzną i shp danych z tabeli 6.

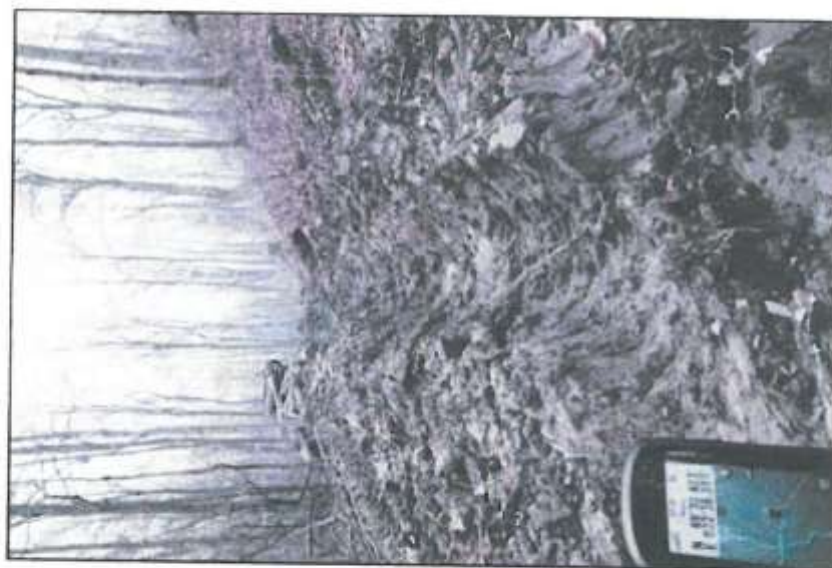
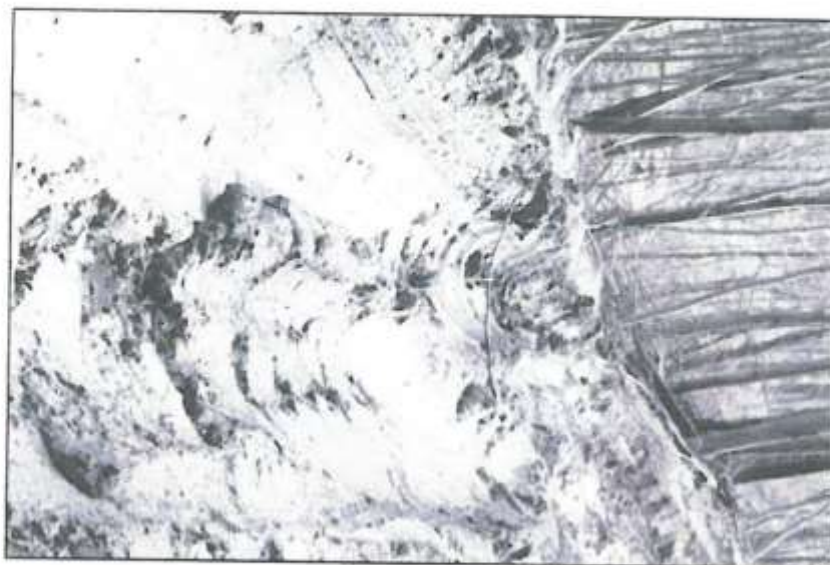
Tab. 6. Spis oddziałów, w których udokumentowano głębokie koleiny na drodze zrywkowej

Lp.	Lokalizacja	Opis obserwacji	Współrzędne geograficzne	Nazwa punktu GPS/ folderu ze zdjęciami	Data obserwacji	Numer foto
1	04-02-2-09-105 -d -00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej na zboczu	N49° 38' 46.7" E22° 38' 20.3"	06-04-2016-erozja-1-MB	06.04.2016	DSC03284
2	04-02-2-09-106 -a -00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej	N49° 38' 21.4" E22° 38' 21.1"	08-04-2016-erozja-2-MB	08.04.2016	DSC03405
		głębokie koleiny na drodze zrywkowej	N49° 38' 20.6" E22° 38' 17.8"	08-04-2016-erozja-3-MB	08.04.2016	DSC03408
		głębokie koleiny na drodze zrywkowej	N49° 38' 28.8" E22° 38' 22.9"	08-04-2016-erozja-4-MB	08.04.2016	DSC03424
3	04-02-2-09-110 -c -00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej	N49° 38' 22.2" E22° 38' 37.1"	08-04-2016-erozja-5-MB	08.04.2016	DSC03430

4	04-02-2-19-198-c-00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej	N49° 39' 21.0" E22° 34' 57.0"	22-04-2016-erozja-1-MB	22.04.2016	DSC03899, DSC03901
5	04-02-3-13-141-c-00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej na odcinku ok. 30m	N49° 34' 03.0" E22° 36' 51.9"	17-05-2016-erozj-1-MB	17.05.2016	DSC04462, DSC04465
6	04-02-1-05-181-c-00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej, dość znaczna erozja na odcinku eroz1-eroz2	N49° 41' 13.2" E22° 26' 47.5" N49° 41' 12.0" E22° 26' 46.2"	18-05-2016-eroz-1-MB 18-05-2016-eroz-2-MB	18.05.2016	DSC04494 DSC04498
7	04-02-1-03-115-a-00	głębokie koleiny na drodze zrywkowej, rozjeżdżona droga	N49° 41' 59.1" E22° 25' 17.2"	KOLEINY_27_08_2016_1	27.08.2016	75



Ryc. 6. Lokalizacja obserwacji przypadków niszczenia runa cennych siedlisk leśnych w nadl. Bircza



Fot. 20-21. Przykład dokumentacji fotograficznej dla głębokich kolein w nadl. Bircza



Nadleśnictwo Bircza

Bircza, 23.....11.2017 r.

Zn. spr.: ZGZ.7211.11.2017

2-proszę o rozmowę.

29.11.2017

DYREKTOR

Sekretariat Dyrektora	Grażyna Zagrobelna
Rtut P. Krosno	
Wydział	29.11.17
Lp	5032

Pani
Grażyna Zagrobelna
Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
w Krośnie

Krzysztof

30.11.2017

Dyrektor

- dzięki za pismo

ZGZ.7211.11.2017 proszę
polecaci do sprawdzenia

20 Dyfu

Dotyczy: opinii Nadleśnictwa Bircza na temat opracowania Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze

W odpowiedzi na pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 17.10.2017 r. (Zn. Spr. ZO.7211.39.2017) polecające przekazanie opinii na temat informacji jakie zostały przedstawione przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze w opracowaniu „Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości ochronnej na terenie nadleśnictwa Bircza, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru planowanego Turnickiego Parku Narodowego oraz projektowanego rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka”, Nadleśnictwo Bircza poniżej odnosi się do poszczególnych zagadnień wymienionych w opracowaniu.

I. „niszczenie gatunków chronionych poprzez wycinkę drzew”

W celu zapobiegnięcia przypadkowemu niszczeniu chronionych gatunków, zgodnie z „Wytycznymi w sprawie uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na terenie RDLP w Krośnie”, wprowadzone Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 02 grudnia 2014 r, w Nadleśnictwie sporządzane są szkice terenowe dla wszystkich pozycji rębnych i przedrębnych, na których zostały zainwentaryzowane przedmioty ochrony. Szkice te są sporządzane na etapie szacunków brakarskich. Informacja o przedmiotach ochrony na powierzchni roboczej wraz z kopią szkicu jest przekazywana wykonawcy prac przed ich rozpoczęciem.

Należy jednak podkreślić, że w trakcie wykonywania szacunków brakarskich nie ma możliwości dostrzeżenia na drzewach stojących wszystkich chronionych gatunków mchów, porostów czy wątrobowców. Wiele z nich występuje bowiem na dużych wysokościach, występuje w koronach drzew, bądź jest znikomych rozmiarów trudnych do zauważenia w warunkach terenowych

stacyonarna
A. 12.2017

[Signature]

Nadleśnictwo Bircza, Stara Bircza 99, 37-740 Bircza
tel.: +48 16 52 22 280, fax: +48 16 65 22 281, e-mail: bircza@krosno.lasy.gov.pl

www.krosno.lasy.gov.pl/bircza

17.9.17



Nadleśnictwo Bircza

Odnosząc się do zarzutu FDP, dotyczącego rzekomego występowania na składach, drzew z gatunkami chronionymi, należy zaznaczyć, że dane z obserwacji Fundacji pochodzą z 2016 r. oraz z czerwca 2017 r., więc na dzień dzisiejszy nie jest już możliwa ich weryfikacja w terenie.

Ponadto, informacje przekazywane przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze są często nierzetelne bądź fikcyjne – przykładem jest sprawa widłozęba zielonego (*Dicranum viride*) w dolinie potoku Tym.

Prezes Fundacji Radosław Michalski na spotkaniu w Nadleśnictwie Bircza w sprawie Małej Retencji Górskiej w dn. 09.04.2014 r. przekazał informację, że w okolicach planowanego wykonania ostróg kamiennych (meandrowanie) w km 2+290 Fundacja stwierdziła występowanie widłozęba zielonego (*Dicranum viride*) – gatunek umieszczony na „Czerwonej liście” zagrożonych mchów w Polsce. Uzgodniono wspólnie, że konieczne będą oględziny w terenie, celem określenia miejsca występowania stanowiska *Dicranum viride* i podjęcia kroków w celu jego ochrony a co za tym idzie rozwiązań dotyczących realizacji projektu Małej Retencji Górskiej na potoku Tym.

W dniu 23.04.2014 r. dokonano wizji lokalnej w dolinie potoku Tym. W spotkaniu udział wzięli: Stanisław Rębisz, Jan Kocur - przedstawiciele Nadleśnictwa Bircza, Alfred Sędlak, Krzysztof Sędlak - przedstawiciele projektanta oraz Radosław Michalski – prezes Fundacji. W notatce z wizji lokalnej w punkcie 1 zapisano: cyt. *„Według danych odczytanych z mapy stanowisko widłozęba zielonego (*Dicranum viride*) występuje w odległości ok. 70 m od projektowanych ostróg kamiennych i ok. 25 m od opaski brzegowej i kaszycy ubezpieczającej skarpe drogową od strony potoku. W trakcie wizji terenowej nie udało się prezesowi Fundacji odnaleźć stanowiska mchu widłozęba zielonego na podstawie współrzędnych geograficznych i odbiornika GPS”.*

Prezes Fundacji nie wniósł uwag podczas spisywania notatki i oświadczył, że przedstawi je po konsultacji ze swoimi współpracownikami (notatki nie podpisał). Treść notatki udostępniono prezesowi Fundacji. W dniu 28.05.2014 r. otrzymano notatkę z powrotem od Fundacji z poprawką w punkcie 1: cyt. *„Według danych odczytanych z mapy stanowisko widłozęba zielonego *Dicranum viride* występuje w odległości ok. 70 m od projektowanych ostróg kamiennych i ok. 25 m od opaski brzegowej i kaszycy ubezpieczającej skarpe drogową od strony potoku. W trakcie wizji terenowej widłozęba zielony *Dicranum viride* nie był poszukiwany z uwagą na fakt, iż jest to gatunek możliwy do rozpoznania metodami laboratoryjnymi. Ustalono miejsce występowania widłozęba zielonego *Dicranum viride* z dokładnością do 3 metrów na podstawie współrzędnych geograficznych i odbiornika GPS”.*

Prezes Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze Radosław Michalski wyparł się faktu nie odnalezienia przez Niego, w obecności czterech osób, w dn. 23.04.2014 r. widłozęba zielonego.

Wobec powyższego Nadleśnictwo Bircza wystąpiło pismem z dn. 04.06.2014 r. do prezesa Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze o złożenie wyjaśnień z propozycją ponownego spotkania w terenie celem okazania stanowiska *Dicranum viride*. Odpowiedzi na pismo nie otrzymano.



Nadleśnictwo Bircza

Należy wskazać, że ujęte w opracowaniu dane dotyczące lokalizacji „niszczenia gatunków chronionych poprzez wycinkę drzew”/ gatunków chronionych na drzewach oznaczonych do wycinki i wyciętych zawierają błędy w zapisach adresów leśnych i współrzędnych geograficznych – przykłady:

Poz.2- 04-02-2-10-166-b podany oddział 166 b jest błędnie przyporządkowany do leśnictwa Leszczyny (04-02-2-10), faktycznie oddział znajduje się w Leśnictwie Turnica (04-02-2-11) natomiast wg podanych współrzędnych geograficznych wycięte drzewa powinny znajdować się w oddz. 115 g Leśnictwa Borysławka.

Poz.3- 04-02-2-10-160-b podany oddział 160 b jest błędnie przyporządkowany do leśnictwa Leszczyny (04-02-2-10), faktycznie oddział znajduje się w Leśnictwie Turnica (04-02-2-11)

Ponadto należy też podnieść, że wymienione w opracowaniu gatunki chronione, są to gatunki, dla których zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin, zgodnie z §8 wprowadzono odstępstwa od zakazów umyślnego niszczenia i uszkodzania oraz niszczenia ich siedlisk przy wykonywaniu czynności związanych z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej, jeżeli technologia prac uniemożliwia przestrzeganie tych zakazów.

II. Interwencje prawne

1. „zniszczenie zgniotka cynobrowego”

opis zdarzenia

W dniu 13.05.2013 r. ok. godz. 9.00 w trakcie wydawania drewna (JD wielkowymiarowa) z Leśnictwa Trójca do firmy „Zakład Drzewny – Artur Łukasiewicz”, na skład podjechał samochodem Prezes Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze – Pan Radosław Michalski. Poinformował Leśniczego Pana Mariusza Sławińskiego, że w jednej z załadowanych już sztuk drewna znajdują się larwy zgniotka cynobrowego i zażądał rozładowanie tej sztuki.

Leśniczy (po uprzednim zawiadomieniu o tym fakcie Nadleśniczego), wstrzymał załadunek drewna i poprosił Pana Michalskiego o okazanie larw chronionego gatunku. Pan Michalski pomimo dostępności do wskazanej sztuki drewna, nie okazał tych larw.

W tym czasie zaczął przeszukiwać (poprzez odrywanie kory), sztuki drewna znajdujące się jeszcze na mygale. Jednak i tam nie okazał chronionego gatunku.

W tej sytuacji Leśniczy poprosił Pana Michalskiego o opuszczenie strefy bezpośredniego zagrożenia i przystąpił do dalszych czynności związanych z załadunkiem drewna.

Świadcami tego zdarzenia byli: Podleśniczy Leśnictwa Trójca oraz Przewoźnik.



Nadleśnictwo Bircza

W czerwcu 2013 r. Leśniczy Leśnictwa Trójca otrzymał telefoniczne wezwanie na policję, gdzie złożył szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie.

W dniu 25.06.2013 r. Komenda Powiatowa Policji w Ustrzykach Dolnych złożyła do Sądu Rejonowego w Lesku wniosek o ukaranie w postępowaniu zwyczajnym Leśniczego Mariusza Sławińskiego, cyt: „obwinionego o to, że: W dniu 13 maja 2013 r. około godziny 09.30 w miejscowości Jamna Górna powiat bieszczadzki na terenie gospodarki leśnej prowadzonej przez Nadleśnictwo Bircza pomimo posiadanych informacji o zasiedleniu się w wyciętych martwych jodłach gatunku chronionego tj. zgniotka cynobrowego (*Cucujus cinnaberinus*) nie wstrzymał załadunku drewna czym naruszył zakaz niszczenia miejsc rozrodu, niszczenia postaci młodocianych larw tego gatunku, przez wywiezienie z przeznaczeniem do przerobu kłody jodłowej w której rozwijały się młodociane osobniki chronionego gatunku. Tj. czyn z art. 131 pkt. 14 ustawy o ochronie przyrody w zw. z rozp. Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt”

Dalszą informację o sprawie przedstawiono w oparciu o dane przekazane przez Leśniczego Mariusza Sławińskiego.

Jak przedstawił Leśniczy: Sąd Rejonowy w Lesku, Zamiejscowy Wydział VI Karny z siedzibą w Ustrzykach Dolnych w wyroku nakazowym uznał obwinionego Mariusza Sławińskiego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie i tam opisanego, a stanowiącego wykroczenie z art. 131 pkt. 14 ustawy o ochronie przyrody w zw. z Rozp. Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt w zw. z art. 24 §1 i §3 kw.

Orzeka karę grzywny w wysokości 300 (trzysta) złotych.

Od wyroku, Pan Mariusz Sławiński wniósł do Sądu Rejonowego w Lesku pisemny sprzeciw.

Sprawa toczyła się przez dwa lata w Sądzie Rejonowym w Ustrzykach Dolnych, w Lesku, dwukrotnie w wyniku apelacji oskarżyciela posiłkowego Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze, które reprezentował Prezes Radosław Michalski, przed Sądem Okręgowym w Krośnie.

Ostatecznie Leśniczy Mariusz Sławiński, którego obrońcą była radca prawny Barbara Wais **został uniewinniony**.

W związku z powyższym twierdzenia zawarte przez Prezesa i Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze są nieuprawnione i niezgodne ze stanem faktycznym i treścią wyroku Sądu Rejonowego w Lesku, a także Sądu Okręgowego w Krośnie.

Zgodnie z treścią uzasadnienia wyroku: „Pokrzywdzony, któremu umożliwiono czynności poszukiwawcze, nie był w stanie wskazać kłody, którą dzień wcześniej zakwalifikował jako siedlisko i miejsce bytowania larw gatunku chronionego, nie wskazał również numeru kłody celem umożliwienia jej identyfikacji i wyłączenia z transportu”.



Nadleśnictwo Bircza

Leśniczy Mariusz Sławiński został niewinny, a w postępowaniu sądowym nie wykazano, nie udowodniono, że w ogóle zgniotek cynobrowy wystąpił na kłodzie.

Tym samym wypowiedzi członków Fundacji, treści zawarte w różnych publikacjach są nieuprawnione i nieuzasadnione i można je uznać za pomawianie, bowiem nie ma żadnego dowodu na to, że zgniotek cynobrowy był obecny na kłodzie drewna i tym samym, że leśniczy Mariusz Sławiński popełnił wykroczenie.

2. „ stwierdzenie pysznika jodłowego *Eurythyrea austriaca* na składzie drewna”

opis zdarzenia

24 lipca 2015 r. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze przesała do Nadleśnictwa Bircza (drogą e-mail) informacje o zaobserwowaniu osobników gatunku chronionego – pysznika jodłowego składających jajeczka do drewna składowanego na 3 składach na terenie Leśnictwa Arłamów (w wydz. 158f, 158c, 158d) , wnosząc jednocześnie cyt.: „ o nie przemieszczanie i nie wywożenie drewna jodłowego z przedmiotowych składów do czasu podjęcia decyzji prze RDOŚ w Rzeszowie”.

Fundacja w korespondencji e-mail poinformowała również o złożeniu wniosku do RDOŚ w Rzeszowie o wszczęcie postępowania w przedmiotowej sprawie.

Nadleśnictwo po szczegółowym zapoznaniu się z treścią wniosku (łącznie z załączoną dokumentacją filmową i fotograficzną), oraz po zasięgnięciu opinii prawnej, złożyło w dniu 04.08.2015 r. wniosek do RDOŚ w Rzeszowie o wydanie decyzji zezwalającej na sprzedaż i wysyłkę drewna ze składów objętych wnioskiem Fundacji z klauzulą nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, argumentując zagrożeniem deprecjacją surowca drzewnego o dużej wartości (ok. 40 tys. zł). Przedmiotem sprawy było 80 szt. drewna jodłowego (numery sztuk odczytano z dokumentacji filmowej) na łączną masę 96,12 m³. Zaznaczyć należy, że pysznik jodłowy (jak wynika z dokumentacji filmowej), przedstawiony został przez Fundację jedynie na 4 kłodach.

Pismem z dnia 06.08.2015 r. RDOŚ w Rzeszowie zobowiązał Nadleśnictwo do przekazania informacji odnośnie działań podjętych w Nadleśnictwie dla ochrony miejsca bytowania przedmiotowego gatunku chrząszcza.

W odpowiedzi Nadleśnictwo przekazało obszernie wyjaśnienie w tej sprawie łącznie z informacją o wstrzymaniu wywózki z przedmiotowych składów drewna z widocznymi na filmie numerami sztuk,

W związku z brakiem odpowiedzi RDOŚ, pomimo wielu interwencji telefonicznych Nadleśnictwa informujących o procesach deprecjacji drewna, w dniu 09.09.2015 r. Nadleśnictwo wniosło zażalenie do GDOŚ w Warszawie na niezłatwienie sprawy w terminie przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, na



Nadleśnictwo Bircza

przewlekłość prowadzenia postępowania w sprawie wniosku Nadleśnictwa z dnia 04.08.2015 r.

W dniu 10.09.2015 r. RDOŚ wystosował pismo do Pana dr inż. Tomasza Olbrycht i Pana dr inż. Piotra Bilański z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie cyt: „wpływu wnioskowanej przez Nadleśnictwo Bircza wywózki drewna jodłowego, na którym stwierdzono pysznika jodłowego *Eurythya austriaca* i domniemanie złożenia jaj, na miejscową populację przedmiotowego chrząszcza”.

Dopiero w dniu 30.10.2015 r. RDOŚ w Rzeszowie wydał decyzję w sprawie przedmiotowego wniosku Nadleśnictwa Bircza, zezwalając na sprzedaż i wywóz 77 kłód jodłowych, pod warunkiem przeniesienia 3 szt. kłód (o numerach: 5446, 5503, 5423) w bezpieczne miejsce, o warunkach sprzyjających rozwojowi larw pysznika jodłowego i pozostawienia do naturalnego rozkładu. W decyzji RDOŚ zamieścił także treść opinii ekspertów:

- Pana Tomasza Olbrycht (z dnia 15 września 2015 r.): cyt: „Z moich wieloletnich obserwacji wynika, że na Podkarpaciu pysznik występuje tylko w dobrze zachowanych drzewostanach jodłowych na terenie: Beskidu Niskiego, Gór Słonnych, i Pogórza Przemyskiego. Na wszystkich znanych mi stanowiskach jest gatunkiem rzadkim, obserwowanym pojedynczo lub w liczbie kilku osobników. Widoczne na załączonych nagraniach i fotografiach zachowania samic pysznika jodłowego świadczą o tym, że były one zapłodnione i poszukiwały miejsc do złożenia jaj. Niestety, na podstawie tych materiałów nie można jednoznacznie określić, w które konkretnie kłody samice złożyły swoje jaja. Dlatego uważam, że w przypadku wywiezienia i poddania dalszej przeróbce drewna jodłowego ze składów położonych w oddziałach 158f, 158c, 158d dojdzie do zabicia przedimagicjnych (jaj lub larw) stadiów rozwojowych pysznika jodłowego. W celu uniknięcia w przyszłości podobnych zdarzeń należy rozważyć możliwość zaprzestania pozyskiwania i składowania na terenach leśnych drewna jodłowego w okresie lotu postaci dorosłych pysznika jodłowego tj. od połowy czerwca do końca sierpnia”

- Pana Piotra Bilański (z dnia 2 października 2015 r.) cyt: „Zgromadzone przez FDP materiały pozwalają wnioskować, iż prawdopodobnie jedna samica złożyła jaja do materiału lęgowego w postaci kłody jodłowej o numerze 5503”. (.....). Konkludując na podstawie zgromadzonych informacji oraz dokumentacji można wnioskować o niewielkim wpływie wywiezienia drewna jodłowego ze składnic w wydzieleniach 158c, 158d, 158f na miejscową populację pysznika jodłowego. Jednak ze względu na obowiązującą w ochronie środowiska zasadę ostrożności, należy kłody o numerach: 5446, 5503, 5423 pozostawić do naturalnego rozkładu. Kłody te powinny zostać objęte monitoringiem a jego wyniki opublikowane w recenzowanym czasopiśmie naukowym”.

Decyzji nadano klauzulę natychmiastowej wykonalności. W związku z tym, Nadleśnictwo niezwłocznie przystąpiło do wykonania zadań **zgodnie z postanowieniem w/w decyzji RDOŚ**.



III. „konflikt występowania gatunków z cięciami”

W dniu 22 kwietnia 2016 r. Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze zwróciła się do Nadleśnictwa Bircza oraz do RDOŚ w Rzeszowie z wnioskiem o odstąpienie od wykonania cięć w wydzieleniach, w których w wyniku inwentaryzacji w latach 2011-2016 stwierdzona została przez FDP i WWF Polska lokalizacja cennych, chronionych i zagrożonych gatunków oraz płaty siedliska przyrodniczego 91E0. Z uwagi na fakt, że wniosek nie zawierał ważnych i istotnych informacji o przeprowadzonych (bez udziału Nadleśnictwa) inwentaryzacjach, Nadleśnictwo zwróciło się pismem z dnia 04.05.2016r. do Fundacji o przesłanie pełnej dokumentacji, tj. dane osoby wykonującej inwentaryzację, termin obserwacji i termin stwierdzenia gatunku, zastosowaną metodę inwentaryzacji, dokumentację fotograficzną. W tym samym piśmie Nadleśnictwo wносиło także o wskazanie w terenie miejsc występowania gatunków podanych we wniosku, co pozwoliłoby na ich zabezpieczenie przed ewentualnym przypadkowym zniszczeniem. Na podstawie przesłanych przez FDP materiałów (warstwy shp bez szczegółowego opisu poszczególnych stanowisk) nie było bowiem możliwe jednoznaczne ustalenie w terenie lokalizacji stanowisk wymienionych gatunków. Biorąc pod uwagę dokładność GPS, porę roku, ukształtowanie terenu, warunki pogodowe, błąd odczytu może wynosić nawet do kilkudziesięciu metrów. Niestety pomimo długiego upływu czasu, nie uzyskaliśmy odpowiedzi w tej sprawie.

Nadleśnictwo już wcześniej wielokrotnie podnosiło potrzebę włączenia oraz udziału pracowników Nadleśnictwa w pracach inwentaryzacyjnych, ale wszystkie te wnioski pozostawały bez odpowiedzi (woła udziału w pracach inwentaryzacyjnych zgłaszana była m.in. na pierwszych spotkaniach Zespołów Lokalnej Współpracy w listopadzie 2012r.).

Odnosząc się do wniosku o zaniechanie cięć, zwracamy uwagę, że na 105 gatunków wymienionych we wniosku FDP, tylko jeden - puchlinka ząbkowana jest gatunkiem strefowym (w promieniu 50 m od stanowiska wstrzymano cięcia), pozostałe zaś nie wymagają stref ochronnych. Ochroną ścisłą objęte są tylko 4 gatunki a 16 gatunków ma status częściowo chronionych. Z kolei argument o rzadkości występowania danego gatunku jest nieprawdziwy z braku wiedzy i gruntownych inwentaryzacji terenowych, pozwalających rzetelnie ocenić stan populacji. Jednocześnie informujemy, że w celu zwiększania różnorodności biologicznej oraz utrzymania wysokich zasobów drewna martwego, na powierzchniach cięć rębnych pozostawia się bez użytkowania do naturalnego rozpadu drzewa na pow. 5%. Jak już wcześniej wskazano, w celu zapobiegania przypadkowemu zniszczeniu stanowisk chronionych gatunków, sporządzane zostają szkice terenowe dla wszystkich pozycji rębnych i przedrębnych. Informacja o przedmiotach ochrony na tych powierzchniach jest przekazywana wykonawcy prac przed ich rozpoczęciem.



Nadleśnictwo Bircza

FDP pismem z dnia 27 czerwca 2016r. uzupełniła swój wniosek dotyczący odstąpienia od wykonania cięć, jednak dokumentacja ciągle nie zawierała wszystkich istotnych danych: w wykazie chrząszczy i pajaków podany był dzień i miesiąc obserwacji, natomiast brakowało roku, w którym stwierdzono występowanie gatunku. Natomiast w wykazie mchów, wątrobowców i porostów daty obserwacji sięgały 2015 roku, pomimo to FDP zgłosiła występowanie tych gatunków dopiero kiedy Nadleśnictwo rozpoczęło cięcia w 2016 r.

Końcowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznał wniosek FDP o wstrzymanie cięć w 66 wydzieleniach leśnych za nieuzasadniony zwłaszcza w kontekście powierzchni tych wyłączeń tj. 765,20 ha.

IV. „niszczenie miejsc lęgowych, ostoi dzikiej zwierzyny poprzez niewłaściwą gospodarkę leśną”

Odnosząc się do zarzutu FDP, dotyczącego rzekomych wycinek drzew z dziuplami, należy zaznaczyć, że dane z obserwacji Fundacji pochodzą z 2016 r. więc nie jest możliwa pełna ich weryfikacja w terenie. Bieżąca lustracja terenowa przeprowadzona w listopadzie 2017 r. w Leśnictwie Łodzinka w oddz. 51a wykazała, że w bezpośredniej bliskości punktu podanego w opracowaniu FDP (współrzędne GPS), występują 4 drzewa dziuplaste. Wątpliwe jest zatem twierdzenie by doszło do wycięcia drzewa dziuplastego, tym bardziej, że już wcześniej zdarzały się przypadki przekazywania nieprawdziwych danych. Chociażby informacja FDP zamieszczona w lokalnej gazecie oraz na stronie internetowej dotycząca wycinki (w rejonie projektowanego TPN) drzew o wymiarach pomnikowych, a zgłoszonych przez Fundację do uznania za drzewa pomnikowe. W wyniku przeprowadzonej komisyjnej lustracji terenowej, zarzut ten nie został potwierdzony. Na wniosek Nadleśnictwa Fundacja sprostowała w mediach społecznościowych nieprawdziwe informacje. Należy też wskazać, że dane dotyczące lokalizacji „niszczenia miejsc lęgowych” podane przez FDP są obarczone wieloma błędami. Przekazane współrzędne geograficzne wskazują na inne, nie tylko wydzielenia ale i oddziały - dotyczy to następujących pozycji:

- Poz.2- płożenie gatunku chronionego (Puszczyk uralski) – podana lokalizacja przez FDP 09-105-d, współrzędne wskazują wydzielenie 09-105-g
- Poz.5- 2 graby pospolite z małymi dziuplami oznaczone do wycinki – podana lokalizacja przez FDP 09-110-c, współrzędne wskazują oddział 09-111-a
- Poz.12- Jodła pospolita z 3 dziuplami oznaczona do wycinki - podana lokalizacja przez FDP 14-128-b, współrzędne wskazują wydzielenie 14-128-a
- Poz.14- Martwy gatunek chroniony na drodze zrywkowej (Orzesznica) - podana lokalizacja przez FDP 05-203-a, współrzędne wskazują oddział 05-204-b



Nadleśnictwo Bircza

Ponadto, dokumentacja fotograficzna prezentująca wg Fundacji martwą orzesznicę leżącą na drodze zrywkowej, w żaden sposób nie dowodzi niszczenia przez Nadleśnictwo miejsc lęgowych, ostoi dzikiej zwierzyny, nie dowodzi również prowadzenia niewłaściwej gospodarki leśnej.

Natomiast, odnosząc się do zarzutów dotyczących prowadzenia cięć w miejscach rzekomego występowania gatunku chronionego (puszczyka uralskiego), na podstawie opisanych przez Fundację sytuacji cyt: „puszczyk uralski *Strix uralensis* na tle składu (na nagraniu słychać dźwięki LKT)” oraz „puszczyk uralski *Strix uralensis* (samica?) w wydzielaniu odpowiadający na nawoływanie drugiego osobnika; możliwe gniazdo”, w żadnym razie nie dokumentują zagrożeń wynikających z prowadzenia gospodarki leśnej.

V. „wycinka prowadzona w okresie lęgowym orlika krzykliwego”

opis zdarzenia

W dniu 19 maja 2015 r. Pan Radosław Michalski – Prezes FDP powiadomił telefonicznie Nadleśniczego Nadleśnictwa Bircza o znalezieniu na terenie Leśnictwa Trójca w oddz. 35 d gniazda, które wg pracowników Fundacji należało do orlika krzykliwego, wnioskując jednocześnie o wstrzymanie w tym wydzielaniu prac związanych z pozyskaniem i zrywką drewna. Prace na tej pozycji zostały przez Nadleśnictwo wstrzymane.

W dniu 20 maja 2015 r. doszło do spotkania w terenie, którego celem było okazanie przedstawicielom Nadleśnictwa lokalizacji przedmiotowego gniazda.

W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele Fundacji: Radosław Michalski, Radosław Szymczuk, Sergii Domaszewski i przedstawiciele Nadleśnictwa: Piotr Gwóźdź - Inżynier Nadzoru, Mariusz Sławiński - Leśniczy Leśnictwa Trójca, - Edward Gerula - Podleśniczy Leśnictwa Trójca.

Warto dodać, że gniazdo zostało znalezione w dniu 15 maja 2015 r. przez Pana Sergii Domaszewski – *krajowego eksperta ds. orlika krzykliwego i orlika grubodziobego na Ukrainie* (dane z notatki z dnia 20 maja 2015 r.).

Podczas wizji na gruncie wskazano jedynie gniazdo. Nie stwierdzono w terenie osobnika orlika krzykliwego oraz jakichkolwiek śladów bytowania ptaków w postaci piór, wypluwek czy odchodów.

Pomimo braku jednoznacznych oznak wskazujących na miejsce gniazdowania orlika krzykliwego, Nadleśnictwo kierując się zasadą przezorności zobowiązało się do dalszego wstrzymania prac pozyskaniowych prowadzonych w sąsiedztwie gniazda oraz zasięgnięcia opinii ornitologa, co do zajętości gniazda przez orlika krzykliwego. W



Nadleśnictwo Bircza

przypadku potwierdzenia zajętości gniazda, Nadleśnictwo zobowiązało się również wystąpić z pismem do RDOŚ w celu wyznaczenia strefy ochrony.

W związku z faktem, iż na powierzchni , przelegiwało ok. 120 m³ drewna wielkowymiarowego Jd, So o orientacyjne wartości rynkowej 40 tys. zł, Nadleśnictwo zwróciło się do RDOŚ (pismo z dnia 22 maja 2015 r.), z zapytaniem, czy w zaistniałych okolicznościach istnieją w ocenie Pana Dyrektora RDOŚ podstawy do wstrzymania zrywki drewna.

W dniu 27 maja Nadleśnictwo otrzymało odpowiedź, że w przypadkach braku stwierdzeń gniazda orlika krzykliwego (lub innych gatunków chronionych ewentualnie ich siedlisk), obowiązujące przepisy o ochronie przyrody nie zabraniają realizacji tego typu czynności w ramach prowadzenia gospodarki leśnej.

Kolejno, w dniu 28 maja 2015 r. Nadleśnictwo zawarło umowę z ornitologiem dr inż. Marianem Stój – przedstawicielem Komitetu Ochrony Orłów na sporządzenie eksperckiej opinii dotyczącej ewentualnego miejsca gniazdowania orlika krzykliwego w Leśnictwie Trójca w oddz. 35 d.

W wydanej w dniu 8 czerwca opinii Koordynator Regionalny Komitetu ochrony Orłów pisze:

„ W dniu 3 czerwca dokonałem oględzin w oddz. 35 d, Leśnictwa Trójca (...)

Gniazdo umieszczone jest na jodle, przy pniu, na „czarciej miotle”, w w drzewostanie średnio odpowiadającym temu gatunkowi. Nie zauważyłem oznak zajętości gniazda. Ptaka nie było na gnieździe, a o tej porze roku (początek czerwca) powinien wysiadywać jaja w końcowej fazie inkubacji. Gniazdo nie było też przystrojone świeżymi, ulistnionymi gałązkami drzew, jak czynią to orliki (przy zajętych gnieździe) podczas całego sezonu lęgowego. Jego wielkość odpowiada temu gatunkowi, ale tej wielkości gniazda mają także myszołowy i jastrzębie.

Kilkugodzinna obserwacja rewiru z miejsca widokowego poza lasem, wykazała obecność orlików na tym terenie. Polujące ptaki pojawiły się nad łąkami kilka razy, pojedynczo lub w parze i odwiedzały las w odległości do 1 km na SE od gniazda. Natomiast ani razu nie próbowały się do niego zbliżyć, bądź usiąść.

Orlik krzykliwy ma tylko jeden lęg w roku, na przełomie kwietnia i maja składa jaja, które wysiadyje ponad 40 dni, a gdyby doszło do straty, lęgu już w tym samym sezonie nie powtarza.

W związku z powyższym nie zachodzi obecnie konieczność wstrzymywania prac leśnych (zrywki drewna), tym bardziej, iż ścięte drewno znajduje się po drugiej stronie potoku, w odległości 120 m od przedmiotowego gniazda”.

Stanowisko eksperta ornitologa, Nadleśnictwo pismem z dnia 11.06.2015 r. przekazało Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze, informując jednocześnie, że nie zachodzi obecnie konieczność wstrzymywania prac leśnych w Leśnictwie Trójca w oddz. 35 d.



Nadleśnictwo Bircza

W związku z powyższym oraz nawiązując do informacji przedstawionej przez Fundację w opracowaniu „Ocena zagrożeń lasów o szczególnej wartości ochronnej na terenie nadleśnictwa Bircza, ze szczególnym uwzględnieniem obszaru planowanego Turnickiego Parku Narodowego oraz projektowanego rezerwatu przyrody Reliktowa Puszcza Karpacka”, należy stanowczo podkreślić, że zostały tam przedstawione nieprawdziwe informacje. I tak nieprawdą jest, że w trakcie wizji terenowej okazano pióra i odchody w miejscu występowania gniazda. Informacja o braku oznak bytowania jest zawarta w „notatce służbowej spisanej na okoliczność stwierdzenia gniazda orlika krzykliwego w dniu 20 maja 2015 r”, osobiście podpisanej przez Pana Radosława Michalskiego. Zapis z notatki cyt: *„podczas wizji na gruncie, nie stwierdzono osobnika orlika krzykliwego oraz jakichkolwiek śladów bytowania ptaków w postaci piór, wypluwek czy odchodów”*

Nie ma też żadnego uzasadnienia twierdzenie Fundacji, że orlik został skutecznie spłoszony podczas pracy pił mechanicznych. Gniazdo zostało znalezione przez Fundację w dniu 15 maja 2015 r. a wizja terenowa przeprowadzona w dniu 20 maja 2015 r. (na drugi dzień po telefonicznym zgłoszeniu Pana Michalskiego) nie potwierdziła gniazdowania orlika krzykliwego. Tego faktu nie potwierdził również niezależny ornitolog dr inż. Marian Stój – przedstawiciel Komitetu Ochrony Orłów.

Natomiast, należy wyraźnie zaznaczyć, że to przedstawiciele Fundacji w dniu 15.05.2015 r. złamali prawo wchodząc na teren objęty zakazem wstępu ze względu na prowadzone prace pozyskaniowe.

VI. „brak zgody na tworzenie nowych stref ochronnych”

W latach 2015-16 FDP złożyła do RDOŚ w Rzeszowie 5 wniosków o utworzenie stref dla orlika krzykliwego, 17 o utworzenie stref sóweczki oraz 5 o utworzenie stref ochronnych wokół miejsc występowania granicznika płucnika i puchlinki ząbkowanej.

Nadleśnictwo nie jest przeciwne co do zasady tworzeniu stref, chce jednak potwierdzenia, że miejsca wskazane przez FDP we wnioskach są miejscami gniazdowania (rozrodu) w danym sezonie lęgowym lub miejscem występowania. Dlatego w ocenie Nadleśnictwa niezbędne jest przeprowadzanie postępowania administracyjnego połączonego z lustracją terenowych z udziałem eksperta. Nadleśnictwo widzi również zasadność wyznaczania granic stref w oparciu o granice istniejącego podziału powierzchniowego, charakterystycznych miejsc w terenie, naturalnych granice itp.

Także przedstawiony w piśmie Fundacji zarzut, iż sposób postępowania Nadleśnictwa wydłuża proces tworzenia stref ochronnych (proces trwa średnio 2-3 lata) jest bezpodstawny. Przedłużające się terminy rozstrzygnięcia spraw o utworzenie stref ochronnych nie wynikają z celowych działań Nadleśnictwa.



Nadleśnictwo Bircza

Ewidentnym dowodem na to, że wydłużanie procedury tworzenia stref nie leży po stronie Nadleśnictwa, obrazują poniższe przykłady.

opis zdarzeń:

W dniu 24 czerwca 2016 r. (piątek godz. 21:33) drogą e-mail wpłynęło do Nadleśnictwa Bircza pismo od FDP informujące o rozpoznaniu przez eksperta w terenie kolejnych 4 dziupli sóweczek m.in. na terenie leśnictwa Leszczawa oddz. 197c, jednocześnie sugerując datę wizji terenowej na dzień 28 czerwca 2016 r.

W odpowiedzi na powyższą informację, Nadleśnictwo w dniu 27.06.2016 r. poinformowało FDP, że ze względu na wcześniej zaplanowane prace nie jest możliwe w proponowanym terminie przeprowadzenie kolejnych lustracji terenowych (w dniu 17.06.2016 r. dokonano komisyjnej lustracji 7 stanowisk wskazanych przez Fundację, a kolejne zaplanowano już wcześniej, m.in. na dzień 28.06.2016 r.). Jednocześnie Nadleśnictwo zwróciło się z prośbą o podanie informacji o lokalizacjach dziupli (współrzędnych GPS) celem ustalenia trasy i zapobiegnięcia dezorganizacji prowadzonych działań, jak miało to miejsce w trakcie lustracji terenowej przeprowadzonej w dniu 17.06.2016 r, kiedy to z powodu braku wcześniejszych wskazań szczegółowych lokalizacji lustracje terenowe trwały bardzo długo, niepotrzebnie nakładano kilometry przemarszu, w konsekwencji czego nie dokonano wskazań wszystkich zaplanowanych miejsc. Poinformowano też, że po otrzymaniu niezbędnych danych o lokalizacji, Nadleśnictwo uzgodni termin przeglądów.

W dniu 29 czerwca 2016 r. (godz. 14:02) drogą e-mail FDP przestała dane współrzędne gniazd, sugerując datę wizji terenowej na dzień 11 lipca 2016 r.(tłumacząc, że ze względu na okres urlopowy oraz bardzo ważne zadania do wykonania wcześniejszy termin wizji terenowej nie może być zrealizowany). Nadleśnictwo potwierdziło gotowość uczestniczenia w wizji terenowej w dniu 11 lipca.

W uzgodnionym terminie (w dniu 11 lipca 2016 r.) przedstawiciele FDP w osobie: Tomasz Kuc, Piotr Klub, Aleksandra Góralczyk wraz z przedstawicielami „Trójmiejskie Lasy Społeczny sprzeciw Złej Gospodarce” w osobie: Brunon Wołosz, Marceli Wołosz w obecności pracowników Nadleśnictwa Bircza: Waldemar Zieliński (Podleśniczy L-ctwa Leszczawa), Marta Kociuba (L-czy, ekspert ornitolog), Piotr Gwóźdź (Inż. Nadzoru), Ryszard Kapuściński (Inż. Nadzoru), Katarzyna Dec (pracownik prowadzący sprawy ochrony przyrody), dokonali okazania drzewa z dziuplą – w **Leśnictwie Leszczawa w oddz. 197c**. Lustracja terenowa nie wykazała jednak oznak bytowania sóweczki. W związku z tym Fundacja wniosła uwagi do protokołu, stwierdzając, że brak oznak bytowania jest spowodowany późnym terminem kontroli, a także rozmyciem śladów z powodu złych warunków atmosferycznych. Z przeprowadzonej wizji terenowej został spisany protokół.

W dniu 10.08.2016 r. do Nadleśnictwa wpłynęło pismo RDOŚ w Rzeszowie , informujące tylko o postanowieniu wszczęcia z urzędu postępowania



Nadleśnictwo Bircza

administracyjnego w sprawie utworzenia 1 strefy ochronnej dla sóweczki znajdującej się na terenie leśnictwa Leszczawa w wydzieleniu 197c, (pismo z dnia 08.08.2016 r) , w związku z wnioskiem FDP z dnia 11 lipca 2016 r. o utworzenie przedmiotowej strefy. Do pisma nie dołączono żadnych dokumentów.

Dopiero w dniu 01.03. 2017 r. RDOŚ przesłał do Nadleśnictwa wniosek Fundacji z dnia 11 lipca 2016 r. (z załączoną dokumentacją fotograficzną i filmową) z prośbą o jego zaopiniowanie, informując jednocześnie, że cyt: *„ brak zaproponowanych przebiegów granic dla w/w rodzaju stref może spowodować wyznaczenie tych stref po okręgach, w wyżej wymienionych promieniach. Skutkiem tego może być objęcie ochroną strefową np. technicznej infrastruktury drogowej itd., co w niewątpliwy sposób spowoduje pewne utrudnienia w planowaniu racjonalnej gospodarki leśnej oraz w korzystaniu z drogowej infrastruktury technicznej, z obiektów mieszkalnych czy gospodarczych znajdujących się wewnątrz tak ustalonych stref ochronnych”.*

Nadleśnictwo w dniu 31.03.2017 r. przesłało swoje stanowisko w sprawie 10 wniosków FDP o utworzeniu stref ochronnych dla sóweczki – w tym także dla lokalizacji w L-ctwie Leszczawa oddz. 179 c.

W opinii zwrócono uwagę na istotne kwestie związane z biologią tego gatunku: cyt: *„Sóweczka jest gatunkiem terytorialnym. W obszarze lęgowym wymaga obecności kilku dziupli o różnym przeznaczeniu (nocleg, spizarnia, lęg). Dziuple wykorzystuje zwykle nie dłużej niż 2 lata. Przez cały okres lęgowy w bezpośrednim sąsiedztwie gniazda można znaleźć wypluwki, resztki pokarmu i białe plamy kału. Samica ma kilka ulubionych miejsc spoczynku i konsumpcji, dlatego **możliwa jest kumulacja tego rodzaju śladów**. W trakcie wysiadywania jaj samica **wyjątkowo** staje w oknie dziupli. Kilka dni po wykluciu piskląt samica pozbywa się nieczystości zalegających na dnie dziupli – resztki pokarmu, wypluwek i próchna – które wyrzuca bezpośrednio pod gniazdo, **a część wnosi na odległość kilkunastu metrów** (informacje o biologii gatunku na podstawie: „Monitoring ptaków lęgowych” – poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą ptasią, Monitoring ptaków lęgowych” – poradnik metodyczny – wydanie drugie uzupełnione)”.*

Nadleśnictwo odniosło się również do przedłożonych przez Fundację materiałów dowodowych w postaci zdjęć i filmów, obrazujących m.in. drzewa z dziuplą, przedstawiające sóweczki w dziupli, czy też sóweczki w koronach drzew. W ocenie Nadleśnictwa, nie dokumentują one jednoznacznie miejsc lęgowych.

W związku z występującymi wątpliwościami, co do lokalizacji miejsc lęgowych sóweczki, Nadleśnictwo wniosło o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej połączonej z lustracją w terenie z udziałem biegłego, który w sposób jednoznaczny i bezstronny wyda opinię ekspercką. Nadleśnictwo równocześnie wyraziło gotowość ścisłej współpracy z RDOŚ w tym zakresie, oraz gotowość uczestniczenia w wyznaczaniu strefy, w sytuacji wykazania realnego zagrożenia.



Nadleśnictwo Bircza

Została także podniesiona sprawa celowości i zasadności wyznaczania granic stref w oparciu o granice istniejącego podziału powierzchniowego, charakterystycznych miejsc w terenie, naturalnych granic itp.

W dniu 11.04.2017 r. Nadleśnictwo powiadomiło RDOŚ (w formie pisemnej), że drzewo z dziuplą w oddz. 179 c w Leśnictwie Leszczawa wskazane przez FDP w dniu 11.07.2016 r. jako miejsce lęgowe sówecki uległo złamaniu, załączając jednocześnie dokumentację fotograficzną.

Kolejno, RDOŚ w Rzeszowie pismem z dnia 08.06.2017 r. zawiadomił strony postępowania: Nadleśnictwo Bircza i FDP, że w dniu 13 czerwca 2017 r. zostaną przeprowadzone oględziny stanowisk sówecki, m.in. w Leśnictwie Leszczawa w oddz. 179 c.

W trakcie lustracji terenowej przeprowadzonej we wskazanym powyżej terminie z udziałem: przedstawicieli RDOŚ Joanny Suchy i Antoniego Pomykała specjalisty ornitologa – Damiana Nowak, przedstawiciela FDP – Tomasza Kuc, pracowników Nadleśnictwa Bircza: Dariusza Długosz (L-czego L-ctwa Leszczawa), Katarzyny Hajduk (Podleśniczego L-ctwa Leszczawa), Piotra Nieckarz (pracownika prowadzącego sprawy ochrony przyrody) i Urszuli Kapuscińska (Z-cy N-czego), stwierdzono w oddz. 179 c w Leśnictwie Leszczawa złamanie drzewa w ok. połowie wysokości, z dziuplą znajdującą się w odłamanej części drzewa. Nie stwierdzono śladów bytowania sówecki w postaci wypluwek, nie stwierdzono też obecności ptaków (brak odgłosów podczas przeprowadzonej symulacji głosowej).

Pismem z dnia 17.08.2017 r. RDOŚ w Rzeszowie przesłał opinię eksperta ornitologa Pana Damiana Nowaka, wnosząc jednocześnie o przesłanie stanowiska Nadleśnictwa.

W otrzymanej opinii eksperckiej, w odniesieniu do lokalizacji w L-ctwie Leszczawa w oddz. 179 c, Pan Damian Nowak pisze, cyt: „*Drzewo z dziuplą złamane. Dziupła gniazdowa znajduje się w odłamanej leżącej części. Brak obecności ptaków i ich śladów w okolicy świadczy, że stanowisko to było nieczynne w 2017 r.*”

W ekspertyzie znalazły się także następujące stwierdzenia:

- cyt: „*wydłużanie procedury tworzenia stref uczy zarządcę terenu, że warto protestować i przeciągać termin utworzenia strefy w nadziei, że stanowisko się zdezaktualizuje i tworzenie strefy nie będzie miało sensu*”;

- cyt: *do wydłużania procedury tworzenia stref nie powinno dochodzić, ponieważ potencjalnie mogło dojść do zniszczenia lęgów w roku zgłoszenia strefy*”;

Nadleśnictwo ustosunkowało się do podnoszonych zarzutów, że są one niesłuszne, bezpodstawne, merytorycznie nie uzasadnione i bardzo stronnicze.

Wskazano, że przeciągające się terminy rozstrzygnięcia spraw o utworzenie stref ochrony sówecki nie leżą na pewno po stronie Nadleśnictwa i nie wynikają z celowych działań Nadleśnictwa. Podkreślono, że wnioskowanie o przeprowadzenie lustracji terenowej z udziałem eksperta ornitologa zawsze było podyktowane jedynie



Nadleśnictwo Bircza

potrzebą jednoznacznego, niebudzącego wątpliwości stwierdzenia, że miejsca wskazane przez FDP są to miejsca gniazdowania (rozrodu) sówecek w danym sezonie lęgowym – co zgodnie z regulacją prawną jest podstawą do utworzenia strefy, informując jednocześnie, że na terenie Nadleśnictwa zdarzały się bowiem przypadki, gdzie wskazywane przez FDP miejsca lęgowe ptaków (orlika krzykliwego), nie zostało potwierdzone przez eksperta ornitologa (zdarzenie to zostało obszernie opisane w pkt. VI).

Nadleśnictwo podnosiło również, że z chwilą otrzymania informacji o ewentualnym miejscu gniazdowania ptaka, w danym obszarze wstrzymywane są prace do czasu ostatecznego zakończenia postępowania administracyjnego. Niesłuszne jest więc twierdzenie eksperta w przedmiotowej opinii, że potencjalnie mogło dojść do zniszczenia lęgów sówecki w roku zgłoszenia strefy ze względu na wydłużające się procedury.

Informacja o umorzeniu postępowania w sprawie utworzenia strefy ochronnej dla sówecki zlokalizowanej na terenie Nadleśnictwa Bircza leśnictwo Leszczawa w wydzielaniu 179 c, została zawarta w decyzji RDOŚ w Rzeszowie z dnia 20 września 2017 r.

Wskazać należy, że na 17 spraw wszczętych na wniosek FDP o utworzenie stref sówecki na terenie Nadleśnictwa Bircza w latach 2015-2016, w wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego połączonego z lustracją terenową z udziałem eksperta przeprowadzoną w 2017 r, potwierdzono jedynie 4 stanowiska.

Jednak pomimo wydawania przez RDOŚ decyzji umarzających postępowania z powodu braku oznak wskazujących na miejsce lęgowe sówecki, FDP wnosi odwołania do GDOŚ. Tych odwołań obecnie złożonych jest już 4.

Kolejnym przykładem na to, że wydłużanie procedury tworzenia stref nie leży po stronie Nadleśnictwa jest przykład z 2015r. kiedy to w dniu 21.05.2015r. Prezes Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze zadzwonił do Inż. Nadzoru Ryszarda Kapuścińskiego z prośbą o spotkanie na terenie L-ctwa Borysławka w dniu 22.05.2017r. ,nie podając celu spotkania. Inż. Nadzoru oficjalną notatką służbową poinformował o tym zdarzeniu Nadleśniczego.

W związku z powyższym Z-ca Nadleśniczego Stanisław Rębisz wystosował do prezesa Fundacji pismo z prośbą o wskazanie przyczyn prośby o spotkanie oraz tematu spotkania.

W tym samym dniu prezes Fundacji drogą e-mailową poinformował Nadleśnictwo, że spotkanie ma na celu okazanie w terenie gniazda bociana czarnego oraz przedstawienie propozycji załącznika mapowego do wniosku o utworzenie strefy dla tego gatunku.

W dniu 22.05.2017r. przedstawiciele FDP dokonali okazania przedstawicielom Nadleśnictwa gniazda bociana czarnego w oddz. 108I, L-ctwa Borysławka. Gniazdo było zasiedlone.

Przekazali również mapę z propozycją strefy okresowej i całorocznej.



Nadleśnictwo Bircza

Nadleśnictwo po przeanalizowaniu w/w propozycji stref przesłało do FDP pismo z informacją iż zaproponowane strefy nie są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014r. ponieważ granica proponowanej strefy okresowej wybiega poza promień 500m od gniazda natomiast granica strefy całorocznej poza promień 200m. Wskazano również, że strefy ochrony powinny być zaprojektowane w oparciu o charakterystyczne miejsca w terenie jak również naturalne granice. Pismo przesłano do wiadomości RDOŚ w Rzeszowie.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie w orzeczeniu Decyzji z dnia 19.06.2015r. **nie ustalił** na terenie Nadleśnictwa Bircza w Obrębie Nowe Sady w L-ctwie Borysławka w oddz. 108I strefy ochronnej dla bociana czarnego.

Od w/w decyzji FDP złożyła odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

GDOŚ decyzją z dnia 14.12.2015r. uchylił decyzję RDOŚ w Rzeszowie z dnia 19.czerwca 2015r. w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji w całości.

W związku z powyższym RDOŚ w Rzeszowie wszczął postępowanie administracyjne w sprawie utworzenia strefy ochronnej dla bociana czarnego, następnie pismem z dnia 31.03.2016r. zwrócił się do Nadleśnictwa Bircza z prośbą o uzgodnienie granic stref ochronnych zaproponowanych przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze lub zaproponowanie korekty zaproponowanych przez Fundację granic stref.

W odpowiedzi na w/w pismo Nadleśnictwo, po szczegółowym zapoznaniu się z propozycją przebiegu stref przedstawiona przez Fundację, dokonało korekt w ich usytuowaniu (pismo z dnia 25.04.2016r.).

Przy nakreślaniu propozycji stref zastosowano optymalne rozwiązanie, kierując się czytelnością granic w terenie, uwzględniając istniejący podział powierzchniowy, charakterystyczne miejsca w terenie oraz naturalne granice, biorąc jednocześnie pod uwagę wymogi siedliskowe bociana czarnego (Monitoring ptaków lęgowych – Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywa Ptasią – Warszawa 2009).

Ze stref została wyłączona droga gminna, grunty Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i szlaki zrywkowe. Celem zachowania bezpieczeństwa użytkowników dróg - strefa została zaprojektowana w odległości 30m od drogi powiatowej Makowa – Jureczkowa oraz drogi gminnej.

Po zapoznaniu się z propozycją strefy przesłanej przez Nadleśnictwo, RDOŚ pismem z dnia 05.09.2016r. dokonał korekt w zasięgu strefy okresowej i całorocznej, jednocześnie zwracając się do Nadleśnictwa z prośbą o zaopiniowanie propozycji.

Nadleśnictwo pismem z dnia 16.09.2016r. podtrzymało swoją propozycję przebiegu stref, przesłaną pismem z dnia 25.04.2016r. W uzasadnieniu wskazało, że mając na względzie wymagania siedliskowe bociana czarnego, propozycja zasięgu utworzenia stref była poprzedzona szczegółowym rozpoznaniem terenowym oraz obserwacją miejsc bytowania bociana czarnego w terenie. Zasadność tak zaprojektowanej strefy potwierdziły także obserwacje terenowe prowadzone w 2016r. Wobec powyższego wg Nadleśnictwa tak zaprojektowana strefa jest rozwiązaniem jak najbardziej zasadnym.



Nadleśnictwo Bircza

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie Decyzją z dnia 10 października 2016r. ustalił na czas nieokreślony strefę ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania dla bociana czarnego w L-ctwie Borysławka oddz. 108l.

Od w/w decyzji FDP złożyła odwołanie do GDOŚ.

GDOŚ decyzją z dnia 23.01.2017r. uchylił decyzję RDOŚ w Rzeszowie z dnia 10 października 2016r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W dniu 24 lipca RDOŚ w Rzeszowie przeprowadził wraz z przedstawicielami FDP oraz Nadleśnictwa Bircza ponowne oględziny przedmiotowego stanowiska bociana czarnego.

Podczas przeglądu nie stwierdzono śladów bytowania (zasiedlenia gniazda) w bieżącym sezonie lęgowym.

Sprawa nadal jest w toku.

VII. „niszczenie źródeł i ciągłości potoków poprzez rozjeżdżanie ciężkim sprzętem”

oraz

VIII. „intensywna erozja gleby w cennych siedliskach leśnych – głębokie koleiny po wywózce drewna”

W celu zminimalizowania szkód od zrywki drewna, Nadleśnictwo koncentruje prace w okresach, gdzie szkody od zrywki nie występują bądź są minimalne. W okresach niekorzystnych warunków atmosferycznych (długotrwałe opady deszczu) w Nadleśnictwie wstrzymywane są prace zrywkowe. Wyjątkiem od tej reguły może być np. zagrożenie deprecjacją surowca drzewnego. W takich przypadkach „Wykonawcy” prac zrywkowych są zobowiązani do wyrównania szlaków zrywkowych. Prace te muszą być jednak wykonywane w sprzyjających warunkach atmosferycznych, aby nie nastąpiło zwiększenie szkód.

Ponadto, Nadleśnictwo celem zapobieżenia erozji gleby, w ramach naprawy szlaków zrywkowych wykonuje m.in. wodo pusty, dyłowanki w miejscach podmokłych, brody, sączki, itd.)

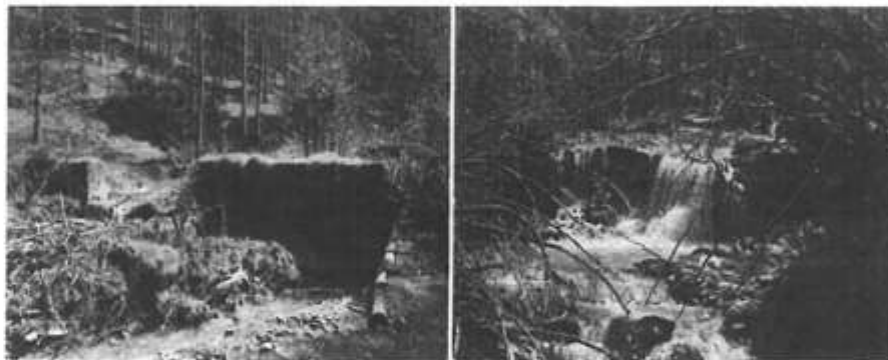
Należy dodać, że od 2016 na terenie Nadleśnictwa Bircza trwają intensywne prace poszukiwawcze gazu i ropy wykonywane przez Geofizykę Toruń. Prace te są wykonywane w systemie ciągłym przy użyciu ciężkiego sprzętu niezależnie od warunków terenowych i atmosferycznych, co wymusza stosowana technologia poszukiwawcza. W związku z powyższym prace poszukiwawcze Geofizyki wyrządziły bardzo duże szkody na wielu szlakach zrywkowych i drogach, także nieużytkowanych w latach 2016-2017 przez Nadleśnictwo. Definitywna naprawa szkód przez Geofizykę nastąpi po zakończeniu prac przy sprzyjających warunkach pogodowych – zgodnie z zapisami zawartymi w umowie.



IX. „sprawa zabudowy potoku Kamionka”

Potok „Kamionka” położony w Leśnictwie Turnica był w latach 70-tych poddany regulacji. W paru miejscach potok „wyprostowano” likwidując naturalne meandry. Wybudowano 2 betonowe progi o wysokości ok. 1m, w paru miejscach mury oporowe mające chronić drogę leśną, pod drogą zlokalizowano 7 przepustów rurowych. W okresach nawalnych opadów deszczu wody wezbraniowe dosłownie pustoszyły dolinę Kamionki. Przepusty były zamulone, ciągłość biologiczna potoku była przerywana, tworzyły się wysokie progi przy wylotach przepustów. Dodatkowo niszczone była infrastruktura drogowa.

Prace nad przedsięwzięciem „Przywracanie ciągłości biologicznej potoku Kamionka” wykonywane w ramach programu Małej Retencji Górskiej zostały poprzedzone ekspertyzą ichtiologiczną wykonywaną przez prof. Krzysztofa Kukulę z Uniwersytetu Rzeszowskiego. Ekspertyzę wykonano w lipcu 2009 r. Wynikało z niej, że antropogeniczna bariera jaka powstała w dolnej części potoku skutecznie blokuje migrację wielu gatunków w górę cieku, cyt.: „*Usunięcie tej bariery oraz przebudowa przepustów rurowych na półokrągłe o większym świetle umożliwi zasiedlenie potoku przez głowacza przegopletwego, pstrąga potokowego, a w dolnym odcinku także przez strzeblę potokową i umożliwi wędrówkę ryb bez utrudnień*” - (zdjęcie nr 4a, 4b).



Antropogeniczna bariera w dolnej części potoku

Po wiosennej powodzi z 12.04.2009 roku przestał istnieć ekosystem potoku Kamionka na długości ponad 1,5 km - co ilustrują załączone zdjęcia - m.in. wlot przepustu rurowego (okular) całkowicie zamulonego, 1440 m od ujścia (zdjęcie nr 8a), potok częściowo skierował się do rowu przydrożnego, częściowo na drogę leśną. Zamulony został także wlot przepustu typu okular, 497 m od ujścia (zdjęcie nr 5a) oraz wlot przepustu rurowego, 127 m od ujścia (zdjęcie nr 1a). Nie było wtedy alarmu ze strony „ekologów”, że zagrożone wyginięciem są wszystkie gatunki fauny i flory żyjące w potoku i strefie przypotokowej.

Kolejne wody powodziowe jakie wystąpiły w zlewni potoku Kamionka w 2010 roku jeszcze pogorszyły niekorzystne zjawiska spowodowane techniczną zabudową z lat 70-



Nadleśnictwo Bircza

tych – przy wylocie przepustów zwiększyła się wysokość progów – co zablokowało ruch organizmów żywych w górę potoku prawie na całej jego długości – już od 127 m od ujścia potoku.

Od samego początku inwestycja była atakowana przez Fundację Dziedzictwo Przyrodnicze i pokrewne jej organizacje oraz osoby. Nie budziło to zdziwienia, gdyż cały program Małej Retencji Górskiej został uznany, przez konsorcjum organizacji ekologicznych Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze i Klub Przyrodników ze Świebodzina, za zagrożenie dla obszarów naturalnych (materiały przygotowane przez konsorcjum do sporządzania Planów Zadań Ochronnych dla obszarów naturalnych Pogórze Przemyskie i Góry Słonne).

Niejaką finałem działań Fundacji był wniosek do RDOŚ w Rzeszowie z dn. 24.10.2012 r. o wszczęcie postępowania administracyjnego w trybie art. 37 ustawy o ochronie przyrody w związku z realizacją przez Nadleśnictwo Bircza przedmiotowej inwestycji. W trakcie postępowania Fundacja wskazywała jakie działania należy podjąć w celu przywrócenia potoku Kamionka do stanu poprzedniego tj.: „*rozbiórkę wykonanych umocnień brzegów potoku, rozbiórkę drogi leśnej i wybranie sztucznych narzutów kamiennych; odtworzenie szaty leśnej na brzegach potoku, przez przywiezienie i pozostawienie do naturalnego rozkładu jako martwego drewna co najmniej 30m³ drzew w postaci kłód grubszych niż 30 cm, oraz pozostawienie terenu do naturalnej sukcesji; pozostawienie na pozostałej długości potoku Kamionka i jego dopływów, potoku i lasu na odległość 50 m od brzegów potoku bez ingerencji, w tym bez zabiegów gospodarczo-leśnych, w celu zapewnienia refugium dla organizmów związanych z naturalnym potokiem i jego strefą brzegową do czasu całkowitego odtworzenia pierwotnych warunków ich siedliskowych na zniszczonym odcinku, czyli do czasu doróżnienia drzewostanu na brzegach potoku do wieku podobnego, jaki miał drzewostan przed zniszczeniem*”. Działania ekologów spowodowały, że NFOŚiGW wstrzymał refundację na rzecz Nadleśnictwa Bircza, kwoty ok. 1 mln zł za wykonaną w 2012 r. inwestycję. Pieniądze odzyskano 25 maja 2015 roku.

Twierdzenie Fundacji, że inwestycję wykonywano niezgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Wójta Gminy Fredropol dn. 09.11.2010 r. jest niezgodna z prawdą. Należy przy tym dodać, że wcześniej tj. dn. 29.10.2010 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wydał postanowienie „o braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pn: Przywracanie ciągłości biologicznej potoku Kamionka”. Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 07.08.2014 r. zn.spr.: WPN.600.2.34.2012.JS-49 wydana po postępowaniu w trybie art. 37 ustawy o ochronie przyrody (na wniosek Fundacji z dn. 24.10.2012 r.) w pełni to potwierdza: cyt. „*W ocenie tut. Organu pod względem jakościowym, wykonane prace są zasadniczo zgodne z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz charakterystyką do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*” (...) Podobnie stwierdza Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie Delegatura w Przemyślu w piśmie z dn. 14.06.2013 r.,



Nadleśnictwo Bircza

znak: I-VIII.7721.7.2013, badający zgodność zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia z projektem budowlanym oraz pozwoleniem na budowę: cyt. „Dane zawarte w projekcie budowlanym, określające zakres inwestycji w przedmiocie zabudowy techniczno-biologicznej potoku, polegającej na wykonaniu elementów umocowania dna i skarp, odcinkowej korekcie trasy, wykonaniu 7 szt. przepustów pod drogą wewnętrzną leśną, przekraczającą potok i jego dopływy boczne, w tym odbudowę rozebranej w rejonie przepustów nawierzchni drogi, w sposób zasadniczy nie odbiegają od rzeczowych ustaleń decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która w sposób bardzo ogólny określa rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia (...) podając tylko długość ogólną potoku ok. 3520 m (bez kilometrażu robót), tak jak w projekcie”.

Końcowo Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w decyzji umarzającej postępowanie w przedmiocie nakazania natychmiastowego wstrzymania działań w związku z realizacją przedsięwzięcia pn. *Zabudowa koryta potoku Kamionka i budowa przepustów pod drogą wewnętrzną w ramach zadania „Przywracanie ciągłości biologicznej potoku Kamionka”* i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu obszaru Natura 2000, jego części lub chronionych na nim gatunków, stwierdza: cyt. „Po analizie całości materiału ustalono, że dokonany rozmiar prac na potoku Kamionka nie miał znacząco negatywnego wpływu na gatunki i siedliska przyrodnicze chronione w granicach obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska. Nie wpłynął również na integralność obszaru czy też spójność sieci Natura 2000. Ponadto, w ocenie Organu, prace wykonane na potoku Kamionka są zbliżone lub tożsame z zakresem określonym w decyzji środowiskowej. Brak zatem podstaw formalnych do nakazania przywrócenia poprzedniego stanu potoku”.

Od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze odwołała się do GDOŚ w Warszawie. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie Decyzją z dn. 26.11.2014 r. zn.spr.: DOA-wol.6334.28.2014.MB.2 utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

W załączeniu:

1. Pismo do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dn. 23.05.2014r. zn.spr.: ZU-7420-10/14 (dokumentację fotograficzną dołączoną do pisma uzupełniono o zdjęcia nr: 1a, 2a, 3a, 4a, 4b, 5a, 6a, 7a, 8a, 9a, 10a)

X. „niszczenie cennych siedlisk przyrodniczych poprzez wycinkę w strefie przypotokowej (do 30 m od koryta potoku)”

Nie ma racjonalnych przesłanek do niewycinania drzew przy potokach górskich.

Nadleśnictwo realizując zapisy zawarte w „Wytocznych w sprawie uwzględniania wymogów ochrony przyrody podczas realizacji zadań z zakresu gospodarki leśnej na



Nadleśnictwo Bircza

terenie RDLP w Krośnie", wprowadzone Zarządzeniem nr 28 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie z dnia 02 grudnia 2014 r, wyznaczyło na siedliskach łęgowych strefy buforowe, gdzie nie prowadzono pozyskania drewna (poza sytuacjami masowego zamierania jesionu i konieczności usuwania zamierających i martwych drzew w celu ratowania pozostałych i niedopuszczenia do ustąpienia gatunku z siedliska oraz zapewnienia bezpieczeństwa publicznego).

W 2017 r. w wyniku opracowania pul dla Nadleśnictwa (obowiązującego na lata 2017-2026) zostały ustalone strefy buforowe na siedliskach łęgowych. Na pozycjach tych nie zaplanowano prac związanych z pozyskaniem drewna.

Ponadto w pul wydzielenia położone na stokach o spadku powyżej 45° zaliczone zostały do gospodarstwa specjalnego, w którym nie wykonuje się zabiegów gospodarczych.

W związku z powyższym zarzut Fundacji jest bezpodstawny.

PODSUMOWANIE

Jak wykazano powyżej, podnoszone przez FDP zarzuty są nieuprawnione i nieuzasadnione.

Prowadzone od szeregu lat działania FDP na terenie Nadleśnictwa Bircza w wysokim stopniu absorbują bardzo wielu pracowników Nadleśnictwa (leśniczych, podleśniczych, inżynierów nadzoru, pracowników biura oraz kadre kierowniczą).

Utrudnia to wykonywanie licznych statutowych obowiązków, wynikających z prowadzenia wielofunkcyjnej gospodarki leśnej opartej na zrównoważonym rozwoju.

NADLEŚNICZY
Zbigniew Koszczałak

Załączniki do pisma
z 62. 72.11.11. 2017



Nadleśnictwo Bircza

ZU-7420-10/14

(pocztą elektroniczną i tradycyjną)

Stara Bircza, 23.05.2014r.

Sz.P.
Lech Kotkowski
Dyrektor
Regionalnej Dyrekcji
Ochrony Środowiska
w Rzeszowie

W związku z powodzią, która miała miejsce m.in. na Pogórzu Przemyskim w dniach 15-16 maja 2014r. Nadleśnictwo Bircza, po lustracji terenowej w dniu 16.05.2014r. informuje, że renaturyzacja potoku Kamionka wykonana przez Nadleśnictwo Bircza w ramach programu Małej Retencji Górskiej w pełni spełniła swoje zadania:

- 1/ ciągłość biologiczna potoku nie została przerwana, natomiast na kilku innych potokach nie objętych programem MRG miało to miejsce,
- 2/ żaden z przebudowanych w trakcie inwestycji przepustów nie został uszkodzony – natomiast zostało uszkodzone kilkanaście przepustów na innych ciekach, nie objętych programem MRG,
- 3/ wykonane narzuty kamienne ochroniły korpus drogi leśnej przed zniszczeniem, natomiast parę km dalej potok Turnica (nie objęty programem MRG) przerwał drogę powiatową Makowa – Arłamów, gdzie nie było żadnych zabezpieczeń,
- 4/ mur oporowy zabezpieczony narzutem kamiennym nie został uszkodzony - co miało miejsce przy poprzedniej powodzi w 2009r. i 2010r.
- 5/ wykonane meandry w formie szorstkie bystrze/przełębienie skutecznie osłabiały energię wody powodziowej co uchroniło wloty i wyloty przepustów przed uszkodzeniem oraz zapobiegło powstaniu progów przerywających ciągłość biologiczną potoku – co miało miejsce przy powodzi w 2009r. i 2010r.

Informację podajemy w kontekście zarzutów Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze po adresem tej inwestycji, a także ukazywania w materiałach do PZO przygotowanych przez konsorcjum Klub Przyrodników i Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze całego programu MRG jako zagrożenie dla przyrody.

W załączeniu:

1. dokumentacja fotograficzna z potoku Kamionka
2. przykłady szkód powodziowych na ciekach nie objętych MRG

Do wiadomości:

- RDLP Krosno

NADLEŚNICZY
mgr inż. Zbigniew Koczak



Nadleśnictwo Bircza

Dokumentacja fotograficzna z potoku Kamionka



Zdjęcie nr 1a. Zamulony wlot przepustu w km 0+127 warstwą mułu przekraczającą 2 m - widok po powodzi 2009 r.



Zdjęcie nr 1b. Wlot przepustu w km 0+127 po przebudowie - widok po powodzi maj 2014r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 2a. Wysoki próg przy wylocie przepustu w km 0+127 - widok po powodzi 2009 r.



Zdjęcie nr 2b. Wylot przepustu w km 0+127 po przebudowie - widok po powodzi maj 2014r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 3a. Uszkodzony i podmyty mur oporowy w km 0+410 - widok po powodzi 2009 r.



Zdjęcie nr 3b. Zabezpieczenie muru oporowego przy drodze leśnej w km 0+410 - widok po powodzi maj 2014r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 4a. Próg kamienno – betonowy z lat 70-tych w km 0+541 w oddz. 131 a - zaplanowano rozbiórkę i wykonanie bystrza oraz odtworzenie naturalnego biegu potoku - widok po powodzi 2009 r.



Zdjęcie nr 4b. Próg na potoku Kamionka w km 0+541, przy drodze leśnej, który powstał po powodzi 12.04.2009r., miejsce korekty ciek w oddz. 131a



Zdjęcie nr 4c. Meander w miejscu stopnia betonowego i progu w km 0+541 - widok po powodzi maj 2014r.



Zdjęcie nr 5a. Zamulony wlot przepustu w km 0+497 warstwą mułu ok. 2 m – widok po powodzi 2009r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 5b. Wlot przepustu w km 0+497 po przebudowie - widok po powodzi maj 2014r.



Zdjęcie nr 6a. Wysoki próg przy wylocie przepustu w km 0+497, uszkodzona ścianka czołowa i nasyp drogi leśnej – widok po powodzi 2009r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 6b. Wylot przepustu w km 0+497 po przebudowie - widok po powodzi maj 2014r.



Zdjęcie nr 7a. Uszkodzony mur oporowy z lat 70-tych na zaprawie cementowej w km 1+231 – widok po powodzi 2009r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 7b. Zabezpieczenie drogi narzutem kamiennym w miejsce uszkodzonego muru oporowego, powyżej przepustu w km 1+231 - widok po powodzi maj 2014r.



Zdjęcie nr 8a. Zamulony wlot przepustu w km 1+440 warstwą mułu o grubości przekraczającej 3 m – widok po powodzi 2009r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 8b. Wlot przepustu w km 1+440 po przebudowie - widok po powodzi maj 2014r.



Zdjęcie nr 9a. Wylot przepustu w km 1+440 z wysokim progiem i uszkodzoną ścianką czołową oraz uszkodzonym nasypem drogi leśnej – widok po powodzi 2009r.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 9b. Wylot przepustu w km 1+440 po przebudowie - widok po powodzi maj 2014r.



Zdjęcie nr 10a. Stopień betonowy z lat 70-tych w km 1+458 – widok przed rozpoczęciem prac rozbiórkowych



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 10b. Bystrze w miejscu stopnia betonowego w km 1+458 - widok po powodzi maj 2014r.



Przykłady szkód powodziowych na ciekach nie objętych MRG



Zdjęcie nr 1. Silnie uszkodzona droga powiatowa Makowa – Arłamów (przez potok Turnica).



Zdjęcie nr 2. Zamulony wlot przepustu na potoku Paportniańskim w ciągu drogi leśnej Arłamów – Paportno.



Zdjęcie nr 3. Zamulony wlot przepustu na potoku Wyrwa w ciągu drogi leśnej nr 2 Kwaszenina.



Zdjęcie nr 4. Przerwana ciągłość potoku Mszaniec - po zamuleniu przepustu potok popłynął rowem przydrożnym i drogą leśną.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 5. Przerwana ciągłość biologiczna potoku Tym - po zamuleniu przepustu potok popłynął rowem przydrożnym i drogą leśną.



Zdjęcie nr 6. Hałda rumoszu drzewnego skierowała wody powodziowe rzeki Wiar w kierunku drogi powiatowej Bircza – Huwniki oraz zabudowań.



Nadleśnictwo Bircza



Zdjęcie nr 7. Zniszczona przez wody powodziowe droga dojazdowa do doliny Borysławki.

Stara Bircza, 30 czerwca 2017 r.

Protokół
z posiedzenia Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego
„Lasy Birczańskie” kadencji 2013-2018 w dniu 30.06.2017 r.

Posiedzenie Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” otworzyła Pani Grażyna Zagrobelna, dyrektor RDLP w Krośnie. Przedstawiła i przywitała wszystkich obecnych na posiedzeniu członków Rady, pracowników RDLP w Krośnie, oraz pozostałych zaproszonych gości. Pani dyrektor poinformowała obecnych na posiedzeniu Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” o decyzji nr 123 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 24 maja 2017 r. zmieniającej decyzję nr 97 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 31 marca 2017 r. Na podstawie powyższych decyzji ze składu Rady LKP „Lasy Birczańskie” odwołano następujące osoby:

- a. Pana Krzysztofa Gąsiora – byłego starostę Powiatu Bieszczadzkiego,
- b. Pana Piotra Korczaka – byłego prezesa Zarządu Ośrodka Szkoleniowo-Wypoczynkowego „Arlamów” S.A.,
- c. Pana dr. inż. Alfreda Króla – byłego kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie,
- d. Panią Agnieszkę Marcelę – byłego pierwszego zastępcę dyrektora RDOŚ w Rzeszowie, Regionalną Konserwator Przyrody,
- e. Pana Wiktora Niećko – byłego dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Przemyślu,
- f. Ojca Piotra Reiznera – byłego gwardiana Klasztoru oo. Franciszkanów w Kalwarii Pałacowskiej,
- g. Pana Henryka Sułuję – byłego burmistrza Miasta Ustrzyki Dolne,
- h. Pana komandora Wojciecha Szerszenia – byłego dyrektora Ośrodka Caritas w Łomnej,
- i. Pana Jana Walentego Tomakę – byłego prezesa Wojewódzkiego Funduszu

Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie,

j. Pana Józefa Żydownika – byłego wójta Gminy Bircza,

Powołano w skład rady następujące osoby:

- a. Pana Marka Andrucha – starostę Bieszczadzkiego,
- b. Pana Jarosława Platę – kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Krakowie,
- c. Pana Wojciecha Wdowika – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Regionalnego Konserwatora Przyrody,
- d. Pana Stanisława Bazana – Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Przemyślu,
- e. Ojca Krzysztofa Hurę – Gwardiana Klasztoru oo. Franciszkanów w Kalwarii Paławskiej,
- f. Pana Bartosza Romowicza – burmistrza Miasta Ustrzyki Dolne,
- g. Pana Grzegorza Gągołę – wójta Gminy Bircza,
- h. Pana Wojciecha Bobowskiego – przewodniczącego Rady Gminy Bircza
- i. Pana dr inż. Piotra Bilańskiego – adiunkta w Katedrze Ochrony Lasu i Klimatologii Leśnej Wydziału Leśnego Uniwersytetu Rolniczego w Krakowie.

Następnie pani dyrektor Grażyna Zagrobelna obecnym na posiedzeniu Rady nowym członkom Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” wręczyła akty nominacyjne podpisane przez Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych dr. inż. Konrada Tomaszewskiego.

Prowadzenie obrad zgodnie z obowiązującym regulaminem przejął Przewodniczący Rady pan prof. dr hab. Krzysztof Kukuła. Na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność posiedzenia Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” kadencji 2013-2018 w dniu 30 czerwca 2017 r. i podejmowanych na tym posiedzeniu uchwał (w posiedzeniu uczestniczyło 12 członków na 22 powołanych w skład Rady - załącznik nr 1). W następnej kolejności prowadzący obrady przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Przedstawienie do zatwierdzenia Protokołu z posiedzenia Rady Naukowo Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” z dnia 16.12.2015 r.
2. Przedstawienie zagadnień dotyczących opracowania planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 – wystąpienie pana Bogumiła Dąbka,

zastępcy dyrektora BULIGL w Przemyślu,

4. Przedstawienie spraw dotyczących projektu utworzenia na terenie Nadleśnictwa Bircza rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka”- wystąpienie pana dr. inż. Piotra Brewczyńskiego naczelnika wydziału Ochrony Ekosystemów RDLP w Krośnie
5. Informacja na temat projektowanych na terenie Nadleśnictwa Bircza 6,5 tys. pomników przyrody- wystąpienie pracowników Nadleśnictwa Bircza.
6. Sprawy bieżące.
7. Wnioski i uchwały.
8. Podsumowanie i zamknięcie posiedzenia Rady.

Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad. Następnie Rada w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła protokołu z posiedzenia Rady Naukowo Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” z dnia 16.12.2015 r.

Następnym punktem programu była prezentacja pana Bogumiła Dąbka zastępcy dyrektora BULIGL w Przemyślu, w której przedstawił zagadnienia dotyczące opracowania planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 (załącznik nr 2)

Po wystąpieniu przedstawiającym opracowany dla Nadleśnictwa Bircza projekt pul na lata 2017-2026 głos zabrała pani prof. dr hab. inż. Krystyna Przybylska. W swoim wystąpieniu odniosła się do ilości drewna martwego zinwentaryzowanego w ramach prac nad pul dla Nadleśnictwa Bircza, podkreślając ogromne znaczenie drewna martwego jako elementu, który w dużym stopniu determinuje różnorodność biologiczną lasu.

Pan Wojciech Bobowski przewodniczący Rady Gminy Bircza podkreślił fakt zalegania ogromnych mas martwego drewna (ponad 630 tys. m³), które z punktu widzenia lokalnego społeczeństwa należy oceniać jako korzyści utracone, a co za tym idzie w wątpliwość poddał zasadność utrzymywania w drzewostanie tak znacznych ilości drewna martwego.

Pan przewodniczący Krzysztof Kukuła zwrócił uwagę na to, że las jest ekosystemem bardzo złożonym i nie można patrzeć na las jedynie z punktu widzenia księgowego.

Dr inż. Jarosław Plata, kierownik ZOL w Krakowie, wyraził zaniepokojenie ilością drewna martwego (ponad 22 m³/ha) z punktu widzenia ochrony lasu podkreślając, że obecnie nie posiadamy jeszcze dostatecznej wiedzy na temat tego, czy taka ilość drewna martwego jest dla lasu dostateczna i bezpieczna. Zwrócił również uwagę, że wg obecnie przyjętych metod inwentaryzacji nie wykazuje się drewna martwego w postaci pniaków po ściętych drzewach, które mogą wynosić do 10 m³/h.

Pan Marek Marecki, zastępca dyrektora RDLP w Krośnie, przedstawił historię ewidencjonowania i wykazywania drewna martwego, która jest związana z wejściem Polski do UE, a także konieczność pozostawiania martwego drewna ze względu na obowiązujące nas przepisy dotyczące obszarów Natura 2000, w tym konieczność pozostawiania drewna martwego ze względu na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000.

Pani Krystyna Przybylska poruszyła kwestię rozmieszczenia drewna martwego w drzewostanie, a także podkreśliła rolę martwego drewna jako elementu wpływającego na bioróżnorodność i bogactwo gatunkowe.

Po wysłuchaniu prezentacji i zakończeniu na ten temat dyskusji Rada przyjęła uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026. W głosowaniu jawnym Rada jednogłośnie przyjęła powyższą uchwałę.

Kolejnym punktem programu była prezentacja pana dr. inż. Piotra Brewczyńskiego naczelnika Wydziału Ochrony Ekosystemów RDLP w Krośnie, w której przedstawił bezzasadność utworzenia na terenie Nadleśnictwa Bircza rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka” (załącznik nr 3).

Po zakończeniu prezentacji głos zabrała pani Krystyna Przybylska podkreślając, że rezerwat przyrody to ochrona ścisła z reżimem ochronnym jak w parku narodowym, a w wielu przypadkach dla ochrony gatunku powinna być stosowana ochrona częściowa, która jest ochroną aktywną. W przeciwnym przypadku często przekonujemy się, że bierna ochrona powoduje ustępowanie chronionego gatunku. W dalszej części wypowiedzi podkreśliła, że na tym etapie pul wyłączenie ponad 8 tys. ha wymaga ogromnych zmian i jest to nieuzasadnione ekonomicznie, ponieważ duże nakłady finansowe na obecny pul zostały już poniesione. Zwróciła również uwagę, że utworzenie rezerwatu przyrody na ponad 8 tys. ha położonego na obszarze 21 kompleksów leśnych to nic innego, jak próba

utworzenia Turnickiego Parku Narodowego bez zgody samorządów, a tego typu projekty nie mają prawa bytu bez zgody lokalnego społeczeństwa i profesjonalnych badań socjologicznych oraz kampanii edukacyjnej.

Głos zabrała pani Grażyna Zagrobelna, która zwróciła uwagę, że samorzady wielokrotnie wyrażały swoją negatywną opinię na temat utworzenia na tym obszarze parku narodowego. Według jej opinii wniosek dotyczący utworzenia rezerwatu przyrody jest kolejną próbą sparaliżowania zrównoważonej gospodarki leśnej i gospodarki Podkarpacia.

Pan Tadeusz Kroker poinformował, że jako leśnik uczestniczył w latach 60. ubiegłego wieku w I rewizji urządzenia lasu na tym terenie i jest przekonany, że drzewostany, które przedstawia się obecnie jako reliktową puszcę karpacką są zlokalizowane w dużym stopniu na gruntach porolnych. W związku z tym, że jest to działanie zamierzone, które należy odczytywać jako kolejną próbę dążącą do utworzenia tzw. Turnickiego Parku Narodowego, przy powołaniu którego próbuje się w perfidny sposób pominąć zgodę samorządów lokalnych, poddaje pod głosowanie wniosek o negatywnym zaopiniowaniu przez Radę projektu utworzenia rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka”.

Pan wójt Grzegorz Gągola podkreślił, że to właśnie dzięki pracy tutejszych leśników przyroda na tym terenie jest w tak dobrym stanie. Podziękował za to obecnym na sali pracownikom Nadleśnictwa Bircza i RDLP w Krośnie. Następnie przedstawił analizę ekonomiczną skutków utworzenia rezerwatu przyrody na powierzchni 8 tys. ha. Zwrócił uwagę, że dla Gminy Bircza wiąże się to z utratą wpływów do budżetu z tytułu podatków (około 200 tys. zł), ale przede wszystkim z utratą ponad 320 miejsc pracy w przemyśle leśnym i drzewnym. To jest dla gminy i lokalnego społeczeństwa katastrofa ekonomiczna. Takie wnioski jako przedstawiciel samorządu ocenia jedynie jako torpedowanie gospodarki Podkarpacia i działania na szkodę Państwa Polskiego.

Pan Wojciech Bobowski przedstawił analizę ekonomiczną, w której wyliczył, że utworzenie rezerwatu przyrody na tym terenie będzie kosztowało budżet w 10-letnim okresie czasu ponad 1 mld zł. Podkreślił, że skoro nie ma pieniędzy na prowadzenie zadań ochronnych w już istniejących rezerwach przyrody, to nie ma sensu dalsza dyskusja na ten temat. Zaapelował również o to, aby zaprzestać wreszcie praktyki straszenia lokalnego społeczeństwa, bo ludzie na tym obszarze od

wielu lat żyją pod presją i nie wiedzą, czy mogą wiązać przyszłość z tym terenem, bo nad nimi ciągle wisi widmo utworzenia parku narodowego i brak perspektyw pracy.

Pani Grażyna Zagrobelna zwróciła uwagę na to, że leśnicy są za ochroną przyrody, co udowadniają w swojej codziennej pracy. Podkreśliła, że obszary o największej wartości przyrodniczej są już na tym terenie chronione. Przyrodę należy chronić, ale są różne formy jej ochrony, nie tylko ochrona bierna. Jest również ochrona czynna, którą Lasy Państwowe realizują, a efekty i skuteczność tej ochrony możemy wszyscy ocenić jako pozytywne.

Pani Krystyna Przybylska jako argumenty przemawiające za negatywną opinią Rady LKP „Lasy Birczańskie” dotyczącą projektu utworzenia rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka” uznała:

1. przedwczesne sformułowanie wniosku o utworzenie rezerwatu przyrody bez jakichkolwiek konsultacji społecznych, kampanii edukacyjnych, a także badań socjologicznych na temat wpływu utworzenia takiego rezerwatu przyrody dla lokalnej gospodarki i społeczeństwa,
2. utworzenie rezerwatu przyrody w formie bardzo rozdrobnionej (21 kompleksów leśnych), co poddaje w wątpliwość skuteczność ochrony takiego sztucznego tworu;
3. zaawansowanie obecnej rewizji pul dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 i ewentualną konieczność poniesienia ogromnych wydatków na sporządzenie nowego pul i nowego planu ochrony w razie utworzenia rezerwatu.

Rada przyjęła uchwałę o negatywnym zaopiniowaniu projektu utworzenia rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka”. W głosowaniu jawnym udział wzięło 12 członków Rady. Wynik głosowania 11 głosów za przyjęciem uchwały, 1 głos wstrzymujący.

W dalszej części posiedzenia pani Urszula Kapuścińska przedstawiła prezentację na temat projektowanych na terenie Nadleśnictwa Bircza 6,5 tys. pomników przyrody (załącznik nr 4)

Głos zabrał pan Wojciech Bobowski, który poruszył kwestię uznania na terenie Gminy Bircza ponad tysiąca pomników przyrody. Jako przewodniczący Rady Gminy Bircza uczestniczył w sesji Rady Gminy, na której był omawiany powyższy projekt. Na tejże sesji byli obecni zaproszeni leśnicy z Nadleśnictwa Bircza. Zaproszenie otrzymali również przedstawiciele Fundacji Dziedzictwo Przyrodnicze, którzy nie przybyli na sesję. Przedstawiony przez FDP wniosek o utworzenie na terenie Gminy

Bircza ponad tysiąc pomników przyrody przepadł ze względów formalnych, ponieważ zgodnie ze statutem Gminy Bircza żaden z uprawnionych do tego organów tj. wójt lub co najmniej 4 radnych nie zgłosili takiego wniosku.

Pan Tadeusz Kroker podkreślił fakt, że obecnie funkcjonujące przepisy ustawy o ochronie przyrody nie formułują w sposób precyzyjny jakie wymogi powinny spełniać pomniki przyrody (czy to ze względu na wymiary, czy też stan zdrowotny) . Tak więc do czasu określenia takich kryteriów przez Ministra Środowiska nie ma obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Wnioski i uchwały

Uchwała nr 1:

Pozytywnie zaopiniować projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 - uchwała przyjęta jednogłośnie

Uchwała nr 2:

Negatywnie zaopiniować projekt utworzenia rezerwatu przyrody pn. „Reliktowa Puszcza Karpacka”

Negatywną opinię Rada argumentuje:

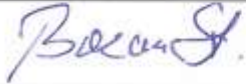

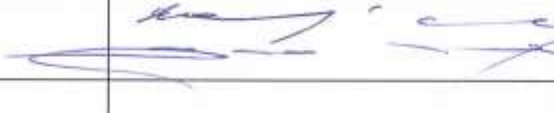




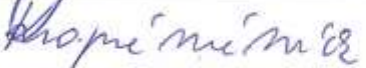
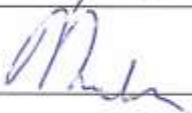

1. przedwczesnym sformułowaniem wniosku o utworzenie rezerwatu przyrody bez jakichkolwiek konsultacji społecznych, kampanii edukacyjnych, a także badań socjologicznych na temat wpływu utworzenia takiego rezerwatu przyrody dla lokalnej gospodarki i społeczeństwa,
2. zbyt rozdrobnionym obszarem proponowanego rezerwatu przyrody (21 kompleksów leśnych), co poddaje w wątpliwość skuteczność ochrony takiego sztucznego tworu;
3. zaawansowaniem obecnej rewizji pul dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 i ewentualną koniecznością poniesienia ogromnych wydatków na tworzenie nowego pul.







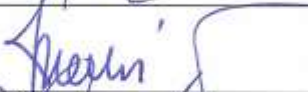
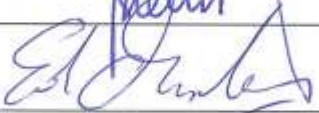






Na tym posiedzenie Rady Naukowo – Społecznej Leśnego Kompleksu Promocyjnego „Lasy Birczańskie” kadencji 2013-2018 w dniu 30.06.2017 r. zakończono.

Protokołował: Tomasz Kałamarz

Załącznik nr 1

Lista obecności członków Rady LKP „Lasy Birczańskie” na posiedzeniu Rady w dniu 30.06.2017 r.

Lp.	Imię i Nazwisko	podpis
1.	Marek Andruch	
2.	Stanisław Bazan	
3.	dr Zdzisław Bednarz	
4.	dr. inż. Piotr Bilański	
5.	Wojciech Bobowski	
6.	dr hab. inż. Jan Bodziarczyk	
7.	Marek Cynkar	
8.	lek. wet. Andrzej Fedaczyński	
9.	Grzegorz Gągola	
10.	dr hab. Jacek Hilszczański	
11.	Ojciec Krzysztof Hura	
12.	Tadeusz Kroker	
13.	Barbara Kropieniewicz	
14.	dr hab. prof. UR Krzysztof Kukuła	
15.	Monika Mazurczak – Kaczmaryk	
16.	Jan Pączek	
17.	Jarosław Plata	

18.	dr hab. prof. UR Krystyna Przybylska	
19.	Bartosz Romowicz	
20.	Jadwiga Szylak	
21.	Mariusz Śnieżek	
22.	Wojciech Wdowik	
23.	Jenny Królki	
24.	Jenny Górnalska	
25.	RYSZARD KAPUŚCINIŃSKI	
26.	Bogumił Dąbek	
27.	Marek Marecki	
28.	EDWARD MARSTAFEK	
29.	Tomasz Leśniewski	
30.	Urszula Kąkolik	
31.	Dorota Fedzala	
32.	Kerolína Šupler	
33.	Emilia Borowiec	Emilia Borowiec
34.	Reinhard Pösch	
35.	Graiguo Lepobelne	
36.		
37.		