

Sygn. akt I C 1919/21 (poprzednio XXV C 843/17)

Przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się postępowanie na skutek pozwu grupowego złożonego **przez reprezentanta grupy** Marka Pasiaka przeciwko:

- 1) Bankowi Polskiej Spółdzielczości S.A. z siedzibą w Warszawie
- 2) Polskiemu Bankowi Spółdzielczemu w Ciechanowie
- 3) Bankowi Spółdzielczemu w Szczytnie
- 4) Warmińskiemu Bankowi Spółdzielczemu z siedzibą w Jonkowie

o ustalenie.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2018 r., zmienionym w dniu 6 maja 2019r Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził, że postępowanie grupowe w niniejszej sprawie jest dopuszczalne.

W dniu 22 lipca 2019 r. na łamach „Rzeczypospolitej” ukazało się ogłoszenie o wszczęciu postępowania grupowego.

W związku z powyższym Sąd poinformował o możliwości przystąpienia do grupy osób, których roszczenia mogą być objęte powództwem grupowym, poprzez złożenie reprezentantowi grupy pisemnego oświadczenia o przystąpieniu do grupy, w terminie nie dłuższym niż dwa miesiące od daty ukazania się niniejszego ogłoszenia.

Zasady wynagrodzenia pełnomocnika, jako wynagrodzenia bieżącego oraz za tzw. „Sukces” zostały określone w umowie z dnia 16 lutego 2017 r. o świadczenie pomocy prawnej i kształtują się następująco:

Wynagrodzenie bieżące:

- za I instancję 1845 zł brutto od każdego członka grupy, płatne w ciągu 7 dni od dnia podpisania Umowy,
- za II instancję 922,50 zł brutto od każdego członka grupy, płatne na rzecz Kancelarii w terminie 7 dni od dnia wniesienia apelacji lub odpowiedzi na apelację

- za postępowanie przed Sądem Najwyższym 922,50 zł brutto od każdego członka grupy, płatne w terminie 7 dni od dnia wniesienia skargi kasacyjnej lub odpowiedzi na skargę kasacyjną;

Wynagrodzenie za „Sukces”

– 10% od wartości faktycznie uzyskanych (wyegzekwowanych) w toku lub w wyniku postępowania, w tym poprzez zawarcie ugody przez danego członka grupy. Tak wyliczona kwota zawiera podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury.

Na podstawie §77 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych określono sygnaturę XXV C 843/17, a sprawa toczy się pod nową sygnaturą I C 1919/21.

Postępowanie jest w toku.