

UZP/DKUE/KD/89/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Ośrodek Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora „Cricoteka” ul. Nadwiślańska 2 - 4 30-527 Kraków
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	„Dostawa wraz z montażem mebli reprezentacyjnych dla Muzeum T. Kantora Cricoteka i nowej siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki T. Kantora w Krakowie”
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	Łączna wartość zamówienia 1.527.238,05 zł (361.485,02 euro). Wartość przedmiotowego zamówienia 1.200.000,00 zł (284.030,39 euro).
Środki UE:	Małopolski Regionalny Program Operacyjny 2007-2013. Oś Priorytetowa 5.

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

I. Jak wynika z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, przedmiot zamówienia obejmował prace związane z wykonaniem dostawy mebli reprezentacyjnych dla Muzeum T. Kantora i Nowej siedziby Ośrodka Dokumentacji Sztuki T. Kantora w Krakowie (w tym zakup, ewentualne wytworzenie, załadunek, transport, rozładunek, wniesienie, montaż i ustawienie w pomieszczeniach wskazanych przez zamawiającego). W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający żądał dołączenia do oferty opisów dostarczanych produktów z uwzględnieniem wszystkich parametrów, potwierdzających co najmniej spełnianie wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia oraz w Szczegółowej specyfikacji technicznej. Opis dotyczący mebli określonych w poz. 1-3, 5, 14, 16, 18 miał zostać dokonany przez wykonawcę poprzez przedstawienie dokładnego rysunku warsztatowego (por. sekcja X. pkt 14 SIWZ).

Jako jedyne kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu wskazano cenę – 100%. Zamawiający jest instytucją kultury, a więc zobowiązany jest do stosowania ustawy Pzp na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1, co zobowiązywało go (por. art. 91 ust. 2a ustawy) do załączenia do protokołu postępowania (druk ZP-PN) informacji w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Zamawiający zaniechał tego obowiązku.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25.07.2016 r., w piśmie z dnia 28.07.2016 r. zamawiający natomiast wskazał, iż: „Przedmiot niniejszego zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, wobec czego dopuszczalne w jego przypadku było zastosowanie jako jedyne kryterium oceny ofert odnoszącego się do ceny dostawy. (...) W przypadku niniejszego zamówienia jego przedmiot należy uznać za powszechnie dostępny, dlatego że meble reprezentacyjne stanowią jeden z segmentów rynku, który jest dostępny w ofercie większości, jeśli nie wszystkich podmiotów trudniących się zawodowo realizacją dostaw z tej branży. Podobnie jak meble kuchenne, dziecięce czy jadalniane, meble z segmentu reprezentacyjnych mebli biurowych są i mogą być oferowane przez szeroki krąg podmiotów, zarówno prowadzących sprzedaż detaliczną, jak i hurtową, nastawionych na klienta indywidualnego, jak i instytucje. O powszechnej dostępności dostaw świadczy także duża ilość uzyskanych w postępowaniu ofert, daleko przekraczająca średnią ilość ofert składanych w postępowaniach przetargowych w tym czasie (...). Z kolei odnosząc się do ustalonych standardów jakości, to jasne jest, że standard jakościowy należy rozważać także w kontekście danego przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem charakterystyk cechujących daną branżę czy część danego rynku. Rozważając to w stosunku do niniejszego zamówienia należy wskazać, że przedmiot zamówienia dotyczył dostawy

reprezentacyjnych mebli biurowych. Jak zostało wskazane powyżej należy więc w tym kontekście brać pod uwagę obowiązujący w danej niszy rynkowej standard jakości, który może być rzecz jasna różny dla różnych segmentów rynku meblarskiego - np. inne standardy dotyczą wykonania mebli kuchennych, inne mebli wypoczynkowych, inne wreszcie dla reprezentacyjnych mebli biurowych. Nie zmienia to jednak tego, że dla poszczególnych z tych segmentów na rynku ukształtowały się właściwe dla nich standardy jakościowe. Opis przedmiotowego zamówienia dokonany w SIWZ uwzględnił właśnie poziom standardowy, który wykształcił się na rynku dostawców mebli w zakresie segmentu obejmującego meble biurowe. W konsekwencji Zamawiający prawidłowo ukształtował kryteria oceny ofert. (...)

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, iż zgodnie z art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, kryterium ceny może być zastosowane jako jedyne kryterium oceny ofert, jeżeli przedmiot zamówienia jest powszechnie dostępny oraz ma ustalone standardy jakościowe, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2 (licytacja elektroniczna), a w przypadku zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia.

Ponieważ terminy „powszechnie dostępny” i „ustalone standardy jakościowe” nie są definiowane w żadnym akcie prawnym, mają one ocenny charakter i muszą podlegać interpretacji w kontekście określonego przedmiotu zamówienia. Kierując się znaczeniem nadawanym tym pojęciom w języku polskim można przyjąć, że pod pojęciem „powszechnej dostępności” przedmiotu zamówienia, o której mowa w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, należy rozumieć oferowanie dóbr o pożądanej przez zamawiającego charakterystyce przez liczne podmioty działające na rynku, co skutkuje łatwym dostępem do tych dóbr praktycznie nieograniczonej grupie konsumentów, co z kolei łączy się wprost z powszechną konsumpcją takich dóbr, czy usług. Tym samym, przedmiot powszechnie dostępny, służy każdemu do zaspokajania jego bieżących potrzeb. Pojęcie „powszechnej dostępności” nie odpowiada zatem nabywaniu świadczeń o indywidualnym lub nietypowym charakterze, przeznaczonych dla wąskiego kręgu odbiorców, wymagających indywidualnego dostosowania do potrzeb klienta. Także pojęcie „ustalonych standardów jakościowych” należy odnosić do zamówień typowych, powtarzalnych, spełniających zarówno standardy wynikające z przyjętych dla tych zamówień norm określonych przepisami prawa, jak i wymagań przyjętych jako normy w powszechnym odbiorze konsumenckim.

Możliwość zastosowania kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert wymaga zatem, by nabywany przedmiot zamówienia cechowała zarówno „powszechna dostępność”, w opisanym wyżej rozumieniu, jak również by można mu było przypisać scharakteryzowane

wyżej „ustalone standardy jakościowe”. Odnosząc powyższe do przedmiotowego zamówienia na dostawę mebli reprezentacyjnych, stwierdzić należy, iż cechuje je konieczność dostosowania zarówno przedmiotu dostawy, jak i wymaganych od wykonawców dokumentów, do indywidualnych potrzeb zamawiającego opisanych w SIWZ oraz w Szczegółowej specyfikacji technicznej. Wskazuje na to m.in. fakt, iż meble mają być zrobione na wymiar, ale też fakt, że część z nich charakteryzuje się specyficznym (artystycznym) wyglądem i z całą pewnością nie są to meble powszechnie wykorzystywane do standardowego wyposażenia mieszkań czy biur. Tego typu mebli nie można zaliczyć do mebli powszechnie dostępnych i zaspokajających bieżące potrzeby konsumenckie, gdyż są to meble rzadkie, przeznaczone dla wąskiego grona odbiorców. Nie występują one w ofercie przeciętnej firmy meblarskiej. Również wymóg załączenia przez wykonawców do oferty opisów dostarczanych produktów potwierdzających spełnianie wymagań postawionych w SIWZ, a w przypadku mebli określonych w poz. 1-3, 5, 14, 16 i 18 dodatkowy wymóg, aby ww. opis został dokonany przez wykonawcę w postaci dokładnego rysunku warsztatowego, wymaga od wykonawców posiadania fachowej wiedzy oraz umiejętności pozwalających na sporządzenie rysunków warsztatowych zamawianych produktów, np. posiadanych przez projektantów. Mając na względzie charakter przedmiotowego zamówienia, stwierdzić należy, iż w odniesieniu do większości opisanych mebli wykazanie ich powszechnej dostępności jest praktycznie niemożliwe.

Przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp wprowadza warunek stosowania kryterium cenowego ograniczając go do prostych, nieskomplikowanych zamówień, w tym również do prostych zamówień na dostawy, do których można zaliczyć np. dostawę prostych mebli biurowych, takich jak stoły, krzesła, czy biurka posiadających zestandaryzowane parametry. Jednakże w przypadku dostaw obejmujących dostawę mebli charakteryzujących się znacznym zindywidualizowaniem, wykonywanych ręcznie jak np. „flying carpet rug”, czy też wymagających sporządzenia szczegółowych rysunków warsztatowych przedkładanych do akceptacji Inwestora, nie można mówić o powszechnej dostępności zamawianych produktów. Nadmienić przy tym należy, że liczba wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, czy też liczba złożonych w danym postępowaniu ofert nie przekłada się wprost na powszechność i dostępność danych dostaw. O powszechnej dostępności dostawy nie świadczy bowiem liczba podmiotów, od których na rynku można ją uzyskać, ale to, czy dana dostawa służy zapewnieniu realizacji bieżących potrzeb przeciętnego nabywcy. Nie można w tym przypadku dowodzić istnienia szerokiego kręgu podmiotów oferujących przedmiotowe dostawy, gdyż jak wskazał sam zamawiający meble będące przedmiotem niniejszego zamówienia stanowią niszę rynkową na rynku meblarskim (pismo z dnia 28 lipca 2016 r. Ad. 4 str. 5 i 6). Nisza rynkowa oznacza bowiem „wąsko zdefiniowaną grupę klientów, którzy

szukają ściśle określonych korzyści”¹, jak również „segment rynku lub jego wydzielona część, w której niewielka grupa nabywców, posiadając konkretne potrzeby, gotowa jest zapłacić wyższą cenę za dane dobro lub usługę”².

Odnosząc się z kolei do przesłanki "ustalonych standardów jakościowych" wskazać należy, iż oznaczają one powtarzalne cechy jakościowe i techniczne rzeczy/dostaw, niewymagające skomplikowanego opisu. W związku z powyższym, wprowadzenie w przedmiotowym postępowaniu wymogu sporządzenia opisu dostarczanych przedmiotów również w postaci szczegółowego projektu warsztatowego, uwzględniającego warunki postawione przez zamawiającego w SIWZ, świadczy o tym, iż zamawiane przedmioty nie mają ustalonych standardów jakościowych. Ponadto sama specyfika niektórych z nich w zakresie nietypowych materiałów i kształtów świadczy o braku ustalonych standardów jakościowych.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu przedmiot zamówienia nie uzasadniał rezygnacji z innych kryteriów niż cena. W związku z czym, zamawiający w sposób nieprawidłowy zastosował przepis art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, poprzez ustalenie jako jedynego kryterium ceny (waga 100%), ponieważ dostawy, które stanowiły przedmiot udzielanego zamówienia nie były dostawami powszechnie dostępnych towarów o ustalonych standardach jakościowych. Ponadto nie załączono do protokołu postępowania informacji, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty ponoszone w całym okresie korzystania z przedmiotu zamówienia. Tym samym, zamawiający naruszył art. 91 ust. 2a ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

II. Zgodnie treścią SIWZ zamawiający wymagał złożenia przez wykonawców próbek kolorystycznych mebli określonych w poz. 4 i 6 załącznika nr 6 do SIWZ (por. część X. pkt 13 i 15 SIWZ). Powyższe wskazuje, iż przedmiotowe próbki były żądane przez zamawiającego w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Żądanie ich złożenia nie stanowiło przedmiotu oceny pod kątem kryteriów oceny ofert, gdyż jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu było 100% cena.

Pismem z dnia 16.02.2015 r. zamawiający poinformował wykonawców m.in. o wyniku oceny ofert, wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy [xxx], na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność treści oferty ww. wykonawcy z wymogami określonymi w SIWZ. Powyższa niezgodność, zdaniem

¹ Encyklopedia zarządzania. https://mfiles.pl/pl/index.php/Nisza_rynkowa

² Hasło opracowano na podstawie "Słownika Encyklopedycznego Edukacja Obywatelska" Wydawnictwa Europa. Autorzy: Roman Smolski, Marek Smolski, Elżbieta Helena Stadtmüller. ISBN 83-85336-31-1. Rok wydania 1999. http://portalwiedzy.onet.pl/61484,,,nisza_rynkowa,haslo.html

zamawiającego, polegała na przedstawieniu niewłaściwej próbki kolorystycznej dla mebla z poz. 6 załącznika nr 6 do SIWZ (omyłkowo oznaczonego przez zamawiającego jako załącznik 6a). Zamawiający wymagał zaoferowania mebla w kolorze czarnym, wykonawca załączył próbkę w kolorze pomarańczowym.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca nie został wezwany przez zamawiającego do uzupełnienia ww. dokumentów, tj. próbek.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia kontrolowanego postępowania, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), dalej „rozporządzenie w sprawie dokumentów”, w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego. Powyższy przepis został wydany na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, tj. delegacji ustawowej do wydania przedmiotowego rozporządzenia i odnosi się do art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Tak więc, próbki wymienione w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów, stanowią podlegające uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty o charakterze przedmiotowym, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym, zamawiający, który uznał, iż złożone próbki nie potwierdzają spełniania przez oferowane dostawy, wymagań określonych przez zamawiającego w SIWZ, powinien był wystąpić do wykonawcy o ich uzupełnienie, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a nie stwierdzić, że próbki te nie podlegają uzupełnieniu i odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z treścią SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, uznać należy, iż zamawiający poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia ww. próbek naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z treścią SIWZ zamawiający opisał warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia, zgodnie z którym: „W postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) – należycie wykonali co najmniej 1 dostawę mebli przeznaczonych do użytku biurowego lub do użytku w budynkach użyteczności publicznej (w rozumieniu § 3 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12.4.2002 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie Dz. U. 2002 Nr 75 poz. 690 z późn.zm.), na kwotę nie mniejszą niż 500 000 PLN brutto.

Wykonawca [xxx] złożył wykaz dostaw, z którego wynika, iż na rzecz Gminy Karlino wykonał dostawę mebli do Hali widowiskowo-sportowej w Karlinie na kwotę 1.008.456,00 zł netto. Jednocześnie ze złożonych referencji wynika, iż przedmiotem ww. dostawy było: „część 1. Dostawa, montaż i uruchomienie sprzętu komputerowego, wyposażenia meblowego, sprzętu RTV i AGD, mebli kuchennych, placu zabaw dla dzieci, tzw. Małpiego gaju”, za 1.240.400,88 zł brutto. Na podstawie złożonych referencji oraz wykazu dostaw nie można wywnioskować, jaka konkretnie była wartość brutto dostarczonych mebli przeznaczonych do użytku biurowego lub do użytku w budynkach użyteczności publicznej. Zamawiający w przekazanych Prezesowi Urzędu wyjaśnieniach z dnia 27. 07. 2016 r. wskazał, iż wykonawca [xxx] nie został wezwany do uzupełnienia wykazu dostaw w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż jego oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na przedstawienie próbki kolorystycznej nieodpowiadającej wymogom SIWZ.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w sytuacji gdy doszło do przedwczesnego odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany był do wezwania wykonawcy [xxx] do uzupełnienia wykazu dostaw zawierającego wartość mebli na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

III. Zgodnie z protokołem postępowania (druk ZP-PN) wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 14. 09. 2014 r. na podstawie planu kosztów. Z treści protokołu (druk ZP-PN) wynika, iż ogłoszenie zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń w dniu 19. 12. 2014 r. Publikacja ww. ogłoszenia nastąpiła w Dz. Urz. UE w dniu 24. 12. 2014 r. Natomiast publikacja na stronie www. zamawiającego nastąpiła w dniu 30. 12. 2014 r. (por. treść notatki służbowej znajdującej się w dokumentacji postępowania). Biorąc pod uwagę najwcześniejszą z podanych dat, tj. 19. 12. 2014 r., z powyższego wynika, iż pomiędzy dniem ustalenia szacunkowej wartości przedmiotowego zamówienia a datą wszczęcia postępowania upłynął okres przekraczający 3 miesiące.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi, oraz nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są roboty budowlane. Powyższy przepis ustala okresy ważności ustalonej przez zamawiającego wartości szacunkowej dla danego zamówienia. W przypadku zamówień na dostawy okres ten wynosi 3 miesiące przed wszczęciem postępowania.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż zamawiający ustalając wartość szacunkową zamówienia z naruszeniem terminu 3 miesięcznego naruszył art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

IV. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

Użyte w art. 46 ust. 1 ustawy Pzp pojęcie „niezwłocznie” oznacza bez zbędnej zwłoki, z czego wnioskować należy, że najpóźniej następnego dnia po ustaniu przyczyny przetrzymywania wadium zamawiający powinien zwrócić je wykonawcy.

W przedmiotowym postępowaniu, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, oferty złożyło 4 wykonawców:

- 1) [xxx],
- 2) SOLIDNI Sp. z o. o.,
- 3) PRODESIGNE Sp. z o.o. s. k.,
- 4) [xxx].

W dniu 16.02.2015 r. zamawiający zawiadomił wykonawców drogą elektroniczną, o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy PRODESIGNE Sp. z o.o. s. k. Z pisma zamawiającego przekazanego Prezesowi Urzędu w dniu 19.08.2016 r. wynika, iż w przedmiotowym postępowaniu dokumenty gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez wykonawcę [xxx] ważnej do dnia 29.03.2015 r. i gwarancji ubezpieczeniowej złożonej przez wykonawcę Solidni Sp. z o.o. ważnej do dnia 30.03.2015 r., zostały zwrócone dopiero w dniu 18.08.2016 r. Z powyższego wynika, iż ww. dokumenty wadialne zostały zwrócone ww. wykonawcom po upływie ponad 18 miesięcy od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przy czym od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, przedmiotowe gwarancje wadialne były jeszcze ważne przez około półtora miesiąca.

W związku z tym, iż przepis art. 46 ust. 1 Pzp wyraźnie nakazuje zamawiającemu niezwłoczny zwrot wadium, przyjąć należy, iż brak zwrotu wadium wykonawcom, których oferty nie zostały wybrane jako najkorzystniejsze, pomimo upływu ponad 18 miesięcy od daty powiadomienia wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, stanowi naruszenie art. 46 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.