

Warszawa, 16 czerwca 2021 r.

DAZ.263.75.2021

## Wykonawcy zainteresowani udziałem

### ODPOWIEDZI NA PYTANIA

*dotyczy:* postępowania nr 86/21/PU o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia przedkomercyjnego (PCP) w ramach Przedsięwzięcia: „Technologie domowej retencji”.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBR) - Zamawiający informuje, że drogą elektroniczną, a także podczas Dnia Informacyjnego, który odbył się 2 czerwca 2021 r., wpłynęły pytania dotyczące Przedsięwzięcia. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami.

#### Pytanie nr 1:

Od którego roku tego typu system byłby obowiązkowy dla budowy każdego nowego prywatnego domu? To już jest uzgodnione/uzgadniane z resortem odpowiedzialnym za budownictwo? Mniej ścieków w kanalizacji to mniejsze wpływy z taryfy do spółek wod.-kan. Projekt jest w jakiś sposób omawiany z tym sektorem?

#### Odpowiedź:

Rolą NCBR jest wspieranie procesu badawczo-rozwojowego, w tym powstania i propagowania technologii retencjonowania i wykorzystywania wody deszczowej. NCBR nie zajmuje się wprowadzaniem narzędzi prawnych, subsydiujących tego typu rozwiązania. Opracowany w ramach Przedsięwzięcia system ma stanowić alternatywę i wspierać odciążenie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Zamawiający nie posiada informacji o jakichkolwiek planach czy perspektywie wprowadzenia proponowanych Rozwiązań jako obowiązkowych.

#### Pytanie nr 2:

Czy system powinien być uniwersalny pod względem rozkładu ilości opadów na całym obszarze kraju?

#### Odpowiedź:

Tak, system powinien być uniwersalny i możliwy do zastosowania na całym obszarze Polski, bez względu na ilość opadów atmosferycznych występujących na danym terenie.

#### Pytanie nr 3:

Czy dopuszczacie Państwo negocjacje umowy? - załączone wytyczne do niej są jednostronne.

00-695 Warszawa, ul. Nowogrodzka 47a | tel.: +48 22 39 07 401 | sekretariat@ncbr.gov.pl

**Odpowiedź:**

NCBR jest otwarte na wszelkiego rodzaju uwagi do umowy ze strony Wykonawców, jednak Regulamin Przedsięwzięcia nie przewiduje dwustronnych negocjacji warunków Umowy. Jedyną możliwością wpływania na treść dokumentacji dotyczącej Zamówienia jest zgłaszanie pisemnych uwag i postulatów co do jej treści.

**Pytanie nr 4:**

Cena - (cel 3) urządzenia "kłóci się" z jakością wody (cel 2). Niektóre zaproponowane parametry są - delikatnie mówić dziwne.

**Odpowiedź:**

Cele Przedsięwzięcia determinują znalezienie optimum pomiędzy ceną, jakością wody oraz wielkością retencji dla powierzchni spływu dachu, liczby użytkowników oraz typu budynku. Odnosząc się do drugiej części pytania, prosimy o doprecyzowanie parametrów wzbudzających wątpliwości.

**Pytanie nr 5:**

Ustalony ryczałt za poszczególne etapy dziwi - czy nie jesteście Państwo otwarci na rzeczywistą innowację w tej branży? Opis konkursu sugeruje posiadanie gotowych rozwiązań, które Wykonawca zaimplementuje, nie widzę tu przestrzeni na uzgodnienie i wdrożenie innowacji - tym bardziej z uzyskaniem znaku CE [o ile miałyby to być nowa technologia].

**Odpowiedź:**

NCBR jest otwarte na oferty Podmiotów, które posiadają jak i nie posiadają swoich rozwiązań w dziedzinie retencjonowania i oczyszczania wody deszczowej. Uwarunkowania konkursu mają stymulować innowacje, które Podmioty mogą wprowadzać na wielu płaszczyznach. Wykonawcy sami proponują innowacje, które mają dać przewagi konkurencyjne nad innymi dostępnymi na rynku rozwiązaniami. NCBR zwraca uwagę, że limit wynagrodzenia jest dodatkową stymulacją innowacyjności, w tym od strony kosztowej Rozwiązania.

**Pytanie nr 6:**

Gdzie będzie dostępna prezentacja?

**Odpowiedź:**

Prezentacja została udostępniona na stronie internetowej NCBR pod linkiem:  
<https://www.gov.pl/web/ncbr/zapraszamy-na-spotkanie-informacyjne-dotyczace-przedsiwziecia-technologie-domowej-retencji>

**Pytanie nr 7:**

Czy Wykonawca będzie miał wpływ na miejsce implementacji - nie znając obiektu na etapie wyceny nie jest możliwe - nawet przybliżone - określenie kosztów zabudowy demonstratora.

**Odpowiedź:**

Informacje na temat Lokalizacji Demonstratora zawarte są w Załączniku nr 2 do Regulaminu. Planowana lokalizacja Demonstratora będzie przedmiotem odrębnego postępowania przeprowadzonego przez NCBR, które będzie jedynym podmiotem decydującym o tej lokalizacji, przy czym Centrum będzie umożliwiać Uczestnikom Przedsięwzięcia wyrażenie swojego stanowiska w celu

jak najlepszej realizacji celów Przedsięwzięcia. NCBR będzie starało się wybrać lokalizację, która będzie również dogodna dla Wykonawców. Nie mniej jednak będzie to możliwe dopiero po wyborze Wykonawców i poznaniu ich preferencji w zakresie lokalizacji. Szczegółowe założenia dot. lokalizacji będą konsultowane z Uczestnikami Przedsięwzięcia, z którymi dojdzie do zawarcia umowy.

**Pytanie nr 8:**

Kto może być wykonawcą? Czy wykonawcą może być jednostka naukowa /ośrodek badawczy w konsorcjum z jakąś firmą?

**Odpowiedź:**

Wykonawcą może być każdy podmiot mający zdolność do czynności prawnych, w tym również konsorcjum jednostki naukowej/ośrodka badawczego wraz z firmą, ale również sama jednostka naukowa / ośrodek badawczy, o ile jest w stanie zrealizować wszystkie zobowiązania objęte Umową (w tym np. z wykorzystaniem podwykonawców).

**Pytanie nr 9:**

Czy na budowę demonstratora jest odrębne finansowanie czy ma być wykonane w ramach tego finansowania? Szczególnie dla szkoły to mogą być znaczne nakłady.

**Odpowiedź:**

Budowa Demonstratora jest finansowana w ramach prac Etapu II w zakresie budżetu, który wynosi dla Etapu I – 1 200 000,00 zł brutto oraz Etapu II 500 000,00 zł brutto. Wynagrodzenie płatne jest przez NCBR za realizację całości zobowiązań Uczestnika Przedsięwzięcia objętych Umową, w tym za stworzenie Demonstratora i przeprowadzenie na jego podstawie demonstracji Rozwiązania.

**Pytanie nr 10:**

Skąd Państwo wiecie, że płacicie Państwo 100% kosztów???? - sami podajecie kwotę bez koncepcji rozwiązań...

**Odpowiedź:**

Ze względu na to, że przedmiotem Przedsięwzięcia jest zamówienie publiczne udzielane na warunkach rynkowych w otwartym postępowaniu, nie ma w jego ramach wydatków kwalifikowanych. NCBR przekazuje Wykonawcy wynagrodzenie za realizację całości zobowiązań Uczestnika Przedsięwzięcia objętych Umową, zaś sposób przeznaczenia wynagrodzenia pozostaje w wyłącznej gestii Uczestnika Przedsięwzięcia, tak długo jak realizuje przedmiot Umowy. Zamawiający przeznaczył na I oraz II Etap 1 700 000,00 zł brutto na jednego Wykonawcę, co nie ogranicza Wykonawcy do użycia własnego finansowania prac badawczo-rozwojowych w przypadku uznania, że tworzone przez niego Rozwiązanie wymaga większych nakładów finansowych, co jest jednym z elementów natury zamówienia przedkomercyjnego – dzielenie ryzyk i korzyści związanych z powstaniem przedmiotu prac badawczo-rozwojowych. Wykonawca może, ale nie musi, posiłkować się dodatkowymi środkami w ramach realizowanych prac. Wykonawca samodzielnie decyduje o zakresie prowadzonych prac w ramach przyznanego budżetu. Należy przy tym mieć na uwadze, że w ramach Umowy Wykonawca zobowiązuje się, m.in., że (ART. 6 par. 2 pkt 6 wzoru Umowy): „nie będzie finansował czynności objętych Harmonogramem Prac wykonanych w ramach obowiązywania Umowy ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub ze środków publicznych z innych tytułów niż niniejsza Umowa (...)”.

**Pytanie nr 11:**

Czy w wartości demonstratora uwzględnicie Państwo koszt prac przerobienia instalacji w domu i w szkole, w tym robót ziemnych i serwisowych?

**Odpowiedź:**

Wynagrodzenie jest płacone przez NCBR za realizację całości zobowiązań Uczestnika Przedsięwzięcia objętych Umową w limicie wyznaczonym przez Budżet Przedsięwzięcia, a w szczególności obejmuje pełen zakres prac niezbędnych do opracowania Systemu, stworzenia Prototypu Systemu oraz wykonania dwóch Demonstratorów dla budynku jednorodzinny oraz budynku szkoły, w tym m.in. koszty prac przerobienia instalacji, robót ziemnych i serwisowych w budynku jednorodzinny i w szkole.

**Pytanie nr 12:**

Czy Wykonawca będzie miał wpływ na lokalizację demonstratora oraz wielkość 350 uczniów jest ostateczne, czy może być mniejsza?

**Odpowiedź:**

Pełna odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.

**Pytanie nr 13:**

Wydaje się, że de facto nie przewidują Państwo kosztów badawczych. Czy słusznie wydaje się, że ma sens tylko sytuacja, w której wykonawca ma gotowy system i potrzebuje sfinansowania budowy demonstratora. Czy jest błąd w moim myśleniu wg schematu: dostaję milion, buduję za milion demonstrator, czyli jeśli dobrze rozumiem reguły - zwrócić Państwu po komercjalizacji muszę tylko 5%?

**Odpowiedź:**

Przedstawione pytanie zawiera błąd w rozumowaniu. NCBR wymaga przeprowadzenia prac badawczo-rozwojowych skierowanych na stworzenie określonego Wymaganiemi Obligatoryjnymi rozwiązania technicznego, przy czym stworzenie tego Rozwiązania jest warunkowane konkurencją pomiędzy Uczestnikami Przedsięwzięcia, opartą o Wymagania Konkursowe i Wymagania Jakościowe. Demonstrator jest jedynie elementem prac badawczo-rozwojowych i wskazanej konkurencji. NCBR w oparciu o ustalenia dialogu technicznego i przyjęte założenia zakłada, że jeśli nawet hipotetycznie istnieje rozwiązanie spełniające Wymagania Obligatoryjne bez Prac B+R, to konkurencja wymusza jego rozwój w ramach Przedsięwzięcia. Udział NCBR w Przychodzie z Komercjalizacji jest liczony w stosunku do całkowitego wynagrodzenia uzyskanego w ramach Przedsięwzięcia, wraz określonymi zwiększeniami i pomniejszeniami określonymi w ART. 27 §11 wzoru Umowy.

NCBR nie wymaga, by powstałe rozwiązanie było tworzone „od zera”, co ilustrują założenia dot. udziału Background IP w Rozwiązaniu, lecz oprócz całkowicie nowych Rozwiązań dopuszcza znaczne rozwinięcie istniejących technologii – zawsze jednak promuje innowacyjność, zgodnie z określonymi w Załączniku nr 5 do Regulaminu kryteriami oceny.

**Pytanie nr 14:**

Czy jest jakaś możliwość udziału w konkursie osób fizycznych? Są osoby posiadające własne rozwiązania i instalacje godne upowszechnienia - moim zdaniem.

**Odpowiedź:**

W konkursie mogą brać udział podmioty prowadzące jednoosobową działalność gospodarczą, (jednak nie osoby fizyczne), przy czym Centrum zwraca uwagę, że muszą one posiadać potencjał do zrealizowania całego zakresu Przedsięwzięcia objętego Umową (np. przy udziale podwykonawców).

**Pytanie nr 15:**

Czy podany budżet uwzględnia podwyżki cen materiałów i usług z 1 kwartału 2021? - ceny np stali wzrosły np. o 30%.

**Odpowiedź:**

W chwili obecnej nie przewidujemy zwiększenia budżetu ze względu na podwyżki cen materiałów i usług. NCBR będzie monitorował sytuację i jeżeli tendencja wzrostu cen będzie stała, to NCBR może dokonywać zwiększenia budżetu, (por. dodany ART. 40 par. 20 wzoru Umowy), o ile będzie posiadał środki.

**Pytanie nr 16:**

Pytanie dot. Tabeli E1. Może być komentarz w polu UWAGI czy powinien być?

**Odpowiedź:**

Może być, jednak Wykonawca nie ma obowiązku umieszczania uwag. Zamawiający zaznacza, że uwagi nie mogą podważać deklaracji w przedmiocie minimalnych Wymagań Konkursowych.

**Pytanie nr 17:**

Jakie parametry będą badane w poszczególnych jakościach (W1; W2..)wody? Czy są jakieś graniczne parametry zanieczyszczeń? Jeśli tak, jakie?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił parametry jakości wody W1, W2, W3, W4, W5 w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

**Pytanie nr 18:**

Gdzie będzie dostępny przykładowy model w pliku excel?

**Odpowiedź:**

Model został udostępniony na stronie internetowej NCBR pod linkiem:

<https://www.gov.pl/web/ncbr/8621pu---technologie-domowej-retencji>

Zamawiający zwraca uwagę, że jest to jedynie przykładowy model i Wykonawca powinien stworzyć swój własny model obiegu wody w Systemie odwzorowujący proponowaną przez Wykonawcę technologię, wedle swojego uznania. Wskazany model nie jest w żadnym wypadku wiążący dla Wykonawcy.

**Pytanie nr 19:**

Certyfikaty i pozwolenia – Zamawiający wymaga dostarczenia dokumentów potwierdzających uzyskanie dopuszczenia Systemu do obrotu na terenie Polski oraz deklaracji zgodności CE w Terminie Doręczenia Wyników Prac Etapu I. Postępowanie prowadzące do ich uzyskania jest długotrwałe i może

być rozpoczęte dopiero, gdy produkt gotowy będzie gotowy. W ocenie Wykonawcy nie ma zatem możliwości uzyskania tych dokumentów w wymaganym przez Regulamin terminie. Stąd Wykonawca wnosi o przedłużenie terminu dostarczenia dokumentów potwierdzających uzyskanie dopuszczenia do Terminu Doręczenia Wyników Prac Etapu II.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza zmianę do załącznika nr 1 do Regulaminu, dotyczącą wymagania uzyskania dokumentów potwierdzających zgodność urządzeń Demonstratora z ustawą o wyrobach budowlanych, jako element Wyników Prac Etapu II.

Oznacza to, że Wykonawca przedstawia Zamawiającemu wniosek o uzyskanie *Krajowej Oceny Technicznej* na opracowany System, jako element Wyników Prac Etapu II.

**Pytanie nr 20:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, jak będzie mierzony parametr Bezodorowości lub o usunięcie wymagania dot. Bezodorowości. Zapisy zawarte w Załączniku 1 określają bardzo subiektywny sposób określania Bezodorowości.

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie weryfikował warunek Bezodorowości tylko na podstawie złożonej dokumentacji. Dokumentacja powinna zawierać opis metod, urządzeń oraz rozwiązań mających uchronić Użytkowników przed ekspozycją na przykre zapachy z instalacji.

**Pytanie nr 21:**

Zamawiający wymaga wykonania Demonstratora z materiałów niepodlegających korozji. W ocenie Wykonawcy wiedzą powszechną jest, że wszystkie materiały ulegają korozji (w różnym stopniu i w różnym środowisku), w związku z czym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pojęcia materiałów niepodlegających korozji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby System był wykonany z elementów odpornych na korozję, co trzeba odnieść do perspektywy czasowej, która w przypadku systemów zakopanych pod ziemią powinna wynosić min. 25 lat.

**Pytanie nr 22:**

W dokumentacji pojawia się jednostka opadu mm/m<sup>2</sup>. Prawidłową jednostką w ocenie Wykonawcy są mm lub dm<sup>3</sup>/m<sup>2</sup>. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie w jakich jednostkach określona jest wysokość opadu.

**Odpowiedź:**

Nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający zamienia jednostkę mm/m<sup>2</sup> na mm.

**Pytanie nr 23:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy należy przyjmować, że 100% wody ze strumienia W1 (woda do spożycia) wraca do systemu wraz z wodą K2. Czy należy traktować W1 jako stratę wody z systemu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił, że 100% wody ze strumienia W1 wraca do Systemu wraz z wodą K2. Zamawiający na potrzeby modelu Obliczeniowego przyjmuje, że straty z parowania wody są pomijalne.

**Pytanie nr 24:**

Wskazane przez Zamawiającego parametry wody do spożycia W1 są takie, że woda W0 wprowadzona z wodociągu do układu w ocenie Wykonawcy może nie spełniać wymagań jakościowych wody W1. Wykonawca wnosi o dostosowanie wymagań dla wody W1 w oparciu o aktualne przepisy (Rozp. Min. Zdr. z 07.12.2017 Dz. U. 2017 Poz.2294)

**Odpowiedź:**

Zamawiający usunie w wymaganiach jakości dla wody W1, W2, W3, W4, W5, D1, K1, K2 parametr przewodności elektrycznej.

**Pytanie nr 25:**

Wskazane parametry wody do podlewania ogrodu w zakresie stężenia azotu ogólnego i fosforu ogólnego w ocenie Wykonawcy są nieracjonalne, gdyż azot i fosfor są substancjami wspomagającymi wzrost roślin i docelowo nawożenie ogrodu opiera się o nawozy zawierające związki azotu i fosforu. Wykonawca wnosi o usunięcie limitu azotu i fosforu dla wody W4.

**Odpowiedź:**

Zamawiający usunie w Wymaganiach Jakości Wody W4 limit ilości azotu i fosforu.

**Pytanie nr 26:**

Zamawiający wskazał dla wody W2, W3, W4 i W5 parametr przewodności niższy niż określony dla wody wodociągowej zgodnie z aktualnymi przepisami (Rozp. Min. Zdr. z 07.12.2017, Dz. U. 2017 Poz. 2294). Wynika z tego, że wody wodociągowej, o przewodności zgodnie z obowiązującymi przepisami (<2500uS/cm) nie można bezpośrednio użyć do mycia, prania, sprzątnia, spłukiwania WC, podlewania ogrodu, ani nie można odprowadzić do skrzynek rozsączających bez dodatkowego podczyszczania. Dodatkowo Wykonawca zwraca uwagę, iż procesy usunięcia substancji wpływających na wartość przewodności są jednymi z najtrudniejszych procesów uzdatniania wody, zarówno energochłonnymi jak i kosztownymi w wykonaniu, co powoduje, iż System będzie drogi, będzie negatywnie wpływał na środowisko naturalne ze względu na wysokie zużycie energii oraz będzie trudny do skomercjalizowania. Wykonawca wnosi o zmianę parametru przewodności do wartości zgodniej z Rozporządzeniem dla wody W2, tj. <2500uS/cm, a dla wody W3, W4 i W5 rezygnację z limitowania wartości tego parametru

**Odpowiedź:**

Zamawiający usunie w wymaganiach jakości wody W1, W2, W3, W4, W5, D1, K1, K2 parametr przewodności elektrycznej.

**Pytanie nr 27:**

Czy Wykonawca może mieć wpływ na wybór Nieruchomości Demonstracyjnej, bądź czy jest możliwe wprowadzenie do umowy zapisu gwarantującego, że Nieruchomość Demonstracyjna będzie się znajdować na terenie województwa, gdzie Wykonawca realizuje prototyp?

**Odpowiedź:**

Informacje na temat Lokalizacji Demonstratora zawarte są w Załączniku nr 2 do Regulaminu. Planowana lokalizacja Demonstratora będzie przedmiotem odrębnego postępowania przeprowadzonego przez NCBR, które będzie jedynym podmiotem decydującym o tej lokalizacji, przy czym Centrum będzie umożliwiać Uczestnikom Przedsięwzięcia wyrażenie swojego stanowiska w celu jak najlepszej realizacji celów Przedsięwzięcia. Szczegółowe założenia dot. lokalizacji będą konsultowane z Uczestnikami Przedsięwzięcia, z którymi dojdzie do zawarcia umowy.

**Pytanie nr 28:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie - w przypadku, gdy nie będzie miał wpływu na wybór Nieruchomości Demonstracyjnych, że nieruchomości będą miały poniżej wskazane parametry w tym wskazaną poniżej ilość urządzeń sanitarnych zainstalowanych w Demonstratorach założonych w postępowaniu konkursowym:

1) Demonstrator A - domek jednorodzinny:

- a) Demonstrator zlokalizowany max. 50km od miejsca gdzie Wykonawca zrealizuje prototyp;
- b) Max. 1 kuchnia;
- c) Max. 1 kran + zlewozmywak w kuchni;
- d) Max. 1 zmywarka;
- e) Max. 2 łazienki;
- f) Max. 2 piony sanitarne;
- g) Max. 3 umywalki;
- h) Max. 2 WC;
- i) Max. 1 prysznic/wanna;
- j) Max. 1 wyprowadzenie wody na zewnątrz budynku do podlewania;
- k) Budynek przystosowany do doprowadzenia instalacji elektrycznej układu przydomowej retencji (wystarczająca ilość zapotrzebowania mocy oraz zabezpieczeń elektrycznych);

2) Demonstrator B - szkoła:

- a) Demonstrator zlokalizowany max. 50km od miejsca gdzie Wykonawcy realizuje prototyp;
- b) Max. 4 łazienki (2 męskie, 2 damskie);
- c) Max. 4 piony instalacji sanitarnej;
- d) Max. 17 umywalek;
- e) Max. 15 WC;
- f) Max. 6 pisuary;
- g) Max. 4 prysznice;
- h) Max. 1 wyprowadzenie wody na zewnątrz budynku do podlewania;
- i) Budynek przystosowany do doprowadzenia instalacji elektrycznej układu przydomowej retencji (wystarczająca ilość zapotrzebowania mocy oraz zabezpieczeń elektrycznych);

3) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia większej ilości urządzeń sanitarnych Wykonawca dostanie dodatkowe wynagrodzenie, zgodnie z przedstawionym kosztorysem wykonawczym.

**Odpowiedź:**

Pełna odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.



**Pytanie nr 29:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie oraz potwierdzenie, że system monitoringu oraz sterowania domową retencją musi być przygotowany do działania na systemach operacyjnych iOS 14.7 oraz Android 11.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby aplikacja mobilna była dostosowana do pracy na systemach operacyjnych iOS oraz Android.

**Pytanie nr 30:**

Zamawiający wskazał dla wody W3 (woda do WC) wymóg osiągnięcia parametru BZT5 nie przekraczającego 10 mg/l. W ocenie Wykonawcy jest to wartość technicznie nieuzasadniona i Wykonawca wnosi o podwyższenie do 25 mg/l.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi do dokumentacji zmianę parametru BZT5 dla wody W3 z wartości 10 mg/l na wartość 25 mg/l. Równocześnie Zamawiający zapowiada, że w związku z powyższą zmianą dokona kolejnych zmian, tak aby uspoźnić relacje pozostałych parametrów między sobą.

**Pytanie nr 31:**

Zamawiający wskazał w parametrach wody W5 (do skrzynek rozszczepiających) wartość pH 6,5-7,5. Wykonawca wnosi o zmianę wartości tych parametrów do pH 6,5-9,5, tak, aby można było odprowadzać po zredukowaniu zawiesiny nadmiar wody deszczowej do skrzynek rozszczepiających.

**Odpowiedź:**

Zamawiający usunie z dokumentacji parametr pH dla wody W5 (do skrzynek rozszczepiających).

**Pytanie nr 32:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia wynagrodzenia w przypadku nieprzewidzianego wzrostu cen materiałów budowlanych i kosztów robocizny w stosunku do cen z pierwszego kwartału 2021 w czasie realizacji przedmiotu Umowy?

**Odpowiedź:**

W chwili obecnej nie przewidujemy zwiększenia budżetu ze względu na podwyżki cen materiałów i usług. NCBR będzie monitorował sytuację i jeżeli tendencja wzrostu cen będzie stała, to NCBR może dokonać zwiększenia budżetu, o ile będzie posiadać środki.

**Pytanie nr 33:**

Zamawiający wskazał wymagania dla wody W5 bardzo niskie wartości parametrów BZT5, zawiesiny ogólnej, azotu ogólnego oraz fosforu ogólnego, bardzo mocno odbiegające od wymagań znajdujących się w aktualnie obowiązujących przepisach dotyczących jakości ścieków oczyszczonych odprowadzanych do wód lub do ziemi (Rozp. Min. GMiŻŚ z 12.07.2019, Dz. U. 2019 poz. 1311). Wykonawca wnosi o zmianę parametrów BZT5, zawiesiny ogólnej, azotu ogólnego oraz fosforu ogólnego do wartości zgodnych z Rozp. Min. GMiŻŚ z 12.07.2019, Dz. U. 2019 poz. 1311, tj. BZT5 15 mg/l, zawiesiny ogólne - 35 mg/l, azot ogólny i fosfor ogólny - parametry nie badane.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi do dokumentacji zmianę parametru Zawiesiny Ogólnej dla wody W5 z wartości 25 mg/l na wartość 35 mg/l. Jednocześnie Zamawiający zapowiada, że w związku ze powyższą zmianą dokona kolejnych zmian, tak by uspoźnić relacje pozostałych parametrów między sobą.

**Pytanie nr 34:**

Wykonawca prosi o informację odnośnie terminu, w którym będzie możliwe uzyskanie upoważnień od Inwestora (Partnera strategicznego) do przygotowania dokumentacji projektowej niezbędnej do uzyskania pozwolenia na budowę.

**Odpowiedź:**

Zamawiający określi i poda termin uzyskania upoważnień po podpisaniu Umowy z Partnerami Strategicznymi. Upoważnienia te będą udzielone niezwłocznie po wyborze Partnera Strategicznego.

**Pytanie nr 35:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak należy interpretować zapis (OBL 1.30) „wywóz ścieków kanalizacyjnych K3A nie był częstszy niż raz do roku ...” w przypadku, gdy demonstrator jest podłączony do sieci kanalizacji sanitarnej? Czy wymagane jest wykonanie zbiornika na ścieki i opróżnianie go przy użyciu wozów asenizacyjnych?

**Odpowiedź:**

Projekt Systemu powinien zakładać, że System może nie być podłączony do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej, w konsekwencji czego konieczne będzie wywożenie osadów z Systemu.

Zamawiający dopuszcza dwie możliwości odprowadzania osadów:

1. Podłączenie do sieci kanalizacji miejskiej Systemu z uzyskaniem od zarządcy sieci pozwolenia na odprowadzanie wysokoskondensowanych osadów.
2. W przypadku braku miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej, opróżnianie i wywóz osadów wozami asenizacyjnymi.

**Pytanie nr 36:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy w okresie gwarancji opisanej w art. 20 §4 Umowy Wykonawca ponosi również koszty wymiany materiałów naturalnie zużywalnych?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z art. 20 §3 Umowy Wykonawca „przejmuje na siebie bez dodatkowego wynagrodzenia wszelkie obowiązki wynikające z serwisowania i konserwacji urządzeń i instalacji Demonstratora oraz

wszystkich wynikających z warunków gwarancji obowiązkowych przeglądów gwarancyjnych wraz z towarzyszącymi czynnościami zabudowanych urządzeń, instalacji i wyposażenia Demonstratora, mających wpływ na trwałość gwarancji producenta”. Zgodnie z ART. 20 §4 pkt 2 Umowy „Gwarancja obejmuje (...) zobowiązanie Wykonawcy w okresie gwarancji, aby, na wezwanie Partnera Strategicznego, z uwzględnieniem możliwości technicznych i zasad sztuki, dokonać bez odrębnego wynagrodzenia usunięcia wszelkich wad stwierdzonych przez Partnera Strategicznego, rozumianych jako rozbieżności z przekazaną Partnerowi Strategicznemu instrukcją, w tym także wad wykrytych w trakcie kontroli przez organy nadzoru budowlanego”.

W przypadku elementów Demonstratora, które były zgodne (zbieżne) z przekazaną Partnerowi Strategicznemu instrukcją w momencie przekazania Demonstratora Partnerowi Strategicznemu, lecz uległy zużyciu w toku normalnej eksploatacji Demonstratora, nie są one objęte gwarancją.

**Pytanie nr 37:**

W załączniku 4 w tabeli 2 poz. 5 Zamawiający wskazał jako element Wyników Prac Etapu I -dokumenty dopuszczające System do obrotu przedstawienie m.in. dokumentów potwierdzających uzyskanie deklaracji zgodności CE. Według wiedzy Wykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma możliwości uzyskania deklaracji zgodności, a jedynie Producent może wystawić deklaracje właściwości użytkowych, o ile istnieją normy zharmonizowane obejmujące swoim zakresem dany produkt: W związku z tym Wykonawca wnosi o wskazanie norm zharmonizowanych, względem których należy przeprowadzić ocenę zgodności Systemu bądź usunięcie zapisu z wymagań Regulaminu i Umowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi do Załącznika nr 1 do Regulaminu wymaganie uzyskania dokumentów potwierdzających zgodność urządzeń Demonstratora z ustawą o wyrobach budowlanych jako element Wyników Prac Etapu II.

Oznacza to, że Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wniosek o uzyskanie *Krajowej Oceny Technicznej* na opracowany System, jako element Wyników Prac Etapu II.

**Pytanie nr 38:**

Z harmonogramu przedsięwzięcia wynika, iż Etap II wypada w ciągu roku szkolnego. Czy we wskazanym przez Zamawiającego Budynku Szkoły (Demonstrator B) będzie zapewniona możliwość prowadzenia prac budowlanych w tym czasie, tj. w ciągu roku szkolnego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zapewni dostęp do budynków Demonstracyjnych w taki sposób, aby możliwy był montaż Demonstratora i wykonanie Testów w zakładanym harmonogramie.

**Pytanie nr 39:**

Z harmonogramu przedsięwzięcia wynika, iż przeprowadzenie testów Demonstratora B po Etapie II wypada w ciągu przerwy wakacyjnej. Czy Zamawiający zapewnia odpowiednią liczbę osób w szkole w czasie prowadzenia testów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi zmianę w harmonogramie przesuając rozpoczęcie testów Demonstratora Szkoły na wrzesień.

**Pytanie nr 40:**

Zgodnie z zapisami regulaminu Dopuszczalna Granica Błędu określona przez Zamawiającego wynosi  $\pm 10\%$  (lub dla niektórych wymagań  $\pm 5\%$ ). Czy w przypadku uzyskania przez Wykonawcę parametrów lepszych niż zadeklarowane i jednocześnie nie mieszczących się w Dopuszczalnej Granicy Błędu Zamawiający będzie traktował wynik jako Negatywny? Jeżeli tak to Wykonawca wnosi o zmianę zapisów Regulaminu i traktowanie wartości lepszych niż deklarowane jako akceptowalne i traktowanie takich wyników jako Pozytywne.

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił w Regulaminie w punkcie w 1.5. Wyjaśnienie kluczowych założeń Przedsięwzięcia, punkt 7 Ocena, że w toku Realizacji Umowy Uczestnik Przedsięwzięcia nie może pogarszać warunków Zamówienia poza Granicą Błędu przytoczoną w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Tym samym może ją polepszyć o wartość wyższą niż Granica Błędu.

**Pytanie nr 41:**

Zgodnie z zapisami regulaminu Dopuszczalna Granica Błędu określona przez Zamawiającego wynosi  $\pm 10\%$  (lub dla niektórych wymagań  $\pm 5\%$ ). Czy w przypadku, gdy uzyskany przez Wykonawcę wynik będzie w zakresie Dopuszczalnej Granicy Błędu, jednocześnie nie spełniając wymagań granicznych określonych w tabelach 5-9 Załącznika 1 do Regulaminu, czy taki wynik będzie traktowany jako Pozytywny?

**Odpowiedź:**

Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych jest weryfikowane niezależnie od Wymagań Konkursowych. Pierwsze z nich muszą być spełnione w każdym wypadku i stanowią wartość graniczną, przez co nie spełnienie Wymagań Obligatoryjnych skutkuje Negatywnym wynikiem Testu.

**Pytanie nr 42:**

Zgodnie z Załącznikiem 2 do regulaminu poziom zwierciadła wód gruntowych dla Nieruchomości Demonstracyjnej nie może przekraczać poziomu 2m pod poziomem terenu. Wykonawca zwraca uwagę, iż przy poziomie wód gruntowych 2m pod poziomem terenu nie jest możliwe odprowadzenia oczyszczonych ścieków do gruntu, co wynika z §11.3 Rozp. Min. GMiZŚ z 12.07.2019, Dz. U. 2019 poz. 1311, gdyż wymagana miąższość gruntu pomiędzy miejscem wprowadzania ścieków do ziemi, a najwyższym użytkowym poziomem wód podziemnych wynosi 3m. W związku z tym Wykonawca wnosi o zmianę w wymaganiach dla Nieruchomości Demonstracyjnej poziomu wód gruntowych na 4,5 m pod poziomem terenu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi zmianę do Załącznika nr 2 do Regulaminu, wymagając by poziom wód gruntowych był nie wyższy niż 4,5 m poniżej poziomu terenu na posesji Nieruchomości Demonstracyjnej.

**Pytanie nr 43:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że za przygotowanie substratów W0, D1, KI, K2 niezbędnych do testów Prototypu Systemu odpowiada Wykonawca.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że za przygotowanie substratów W0, D1, KI, K2 niezbędnych do testów Prototypu Systemu odpowiada Wykonawca.

**Pytanie nr 44:**

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, czy Wykonawca wskazuje miejsca poboru próbek substratów i produktów podczas badań Demonstratorów, czy też za ich wskazanie odpowiada NCBR. Jeśli odpowiedzialny jest NCBR proszę o wskazanie tych miejsc.

**Odpowiedź:**

Zamawiający określi punkty poboru próbek wody W1, W2, W3, W4, W5 w miejscach przyborów sanitarnych typu: zlew, umywalka, prysznic, pisuar, miska ustępowa oraz dolot do skrzynek rozsączających. Zamawiający podczas Testów w Etapie II nie bada jakości substratów dopływających do Systemu.

**Pytanie nr 45:**

Czy NCBR bądź Partner Strategiczny zapewnia osoby do eksploatacji Systemu podczas testów Demonstratorów (zgodnie z pkt 3.5.1 załącznika nr 4 - 1 użytkownik dla Budynku Jednorodzinnego i 50 użytkowników dla Budynku Szkoły), czy też osoby te muszą być zapewnione przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Zamawiający przy współpracy z Partnerem Strategicznym zapewni osoby do eksploatacji Systemu w liczbie zgodnej z pkt 3.5.1 załącznika nr 4.

**Pytanie nr 46:**

Proszę o potwierdzenie, że przy budowie Demonstratorów woda W1, W2, W3, W4 ma zostać doprowadzona odpowiednio do niżej wskazanych przyborów sanitarnych/punktów poboru:

- \* miski ustępowe - W3
- \* pisuary - W3
- \* prysznice/natryski - W2
- \* wanny - W2
- \* umywalki w łazienkach, toaletach, salach lekcyjnych – W1

- \* punkty poboru wody do celów gospodarczych (mycie, sprząatanie) - W2
- \* punkt poboru wody w ogrodzie na potrzeby podlewania - W4
- \* zlew kuchenny – W1
- \* pralka-W2
- \* zmywarka - W2

Wskazać należy, iż w przypadku doprowadzenia wody niezdatnej do picia do kranów w umywalkach jest ryzyko, że młodzież będzie spożywać wodę bezpośrednio z kranu, w szczególności po zajęciach sportowych -nawet pomimo oficjalnych zakazów i oznaczenia jej tabliczkami o niezdatności do picia. Trzeba mieć na uwadze, iż szkoła oraz dyrektor ponoszą pełną odpowiedzialność za zdrowie dzieci znajdujących się na ich terenie podczas zajęć lekcyjnych. W związku z tym, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w przypadku, gdy nie nastąpi zmiana kategorii wody doprowadzanej do kranów w umywalkach na zdatną do picia(W0 lub W1) Zamawiający oraz dyrektor szkoły będą mieli świadomość odpowiedzialności za szkody wyrządzone dzieciom z ww. okolicznościach? Czy Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za szkody, o których mowa w zdaniach poprzedzających oraz czy stosowne postanowienie zwalniające Wykonawcę z odpowiedzialności za wyżej wskazane szkody będą mogły być wprowadzone do treści umowy zawartej z Wykonawcą?

**Odpowiedź:**

Pełna odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.

**Pytanie nr 47:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że węzeł kuchenny w szkole (o ile wystąpi w Nieruchomości Demonstracyjnej), tj. kuchnia szkolna, stołówka i infrastruktura towarzysząca, nie podlega podłączeniu pod zmiany w sposobie dostarczania wody i odprowadzenia ścieków oraz nie jest wliczany w bilans wody i ścieków.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że węzeł kuchenny w szkole podlega podłączeniu pod zmiany w sposobie dostarczania wody i odprowadzenia ścieków, a także jest wliczany w bilans wody i ścieków.

**Pytanie nr 48:**

Czy podczas testów Systemów w Etapie II w przypadku uzyskania innych parametrów wody D1, K1 i K2 niż przyjętych zgodnie z tabelami 10-12 w Załączniku 1 Zamawiający dopuszcza korektę wartości parametrów uzyskanych produktów?

**Odpowiedź:**

Zamawiający bierze pod uwagę sytuację, w której z uwagi na niedobór opadów w okresie prowadzenia testów, faktycznie osiągnięte wyniki będą niższe niż zakładane. W takim przypadku Zamawiający oczekuje uzasadnienia, że co do zasady, System osiąga i spełnia parametry konkursowe.

**Pytanie nr 49:**

Wykonawca wnosi o zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację Etapu II (bez zmiany kwoty przeznaczonej na realizację Etapu I) Przedsięwzięcia do kwoty min. 950.000 zł netto. Należy bowiem wskazać, iż wobec braku jasno zdefiniowanych parametrów budynków oraz zakresu prac wykonanie Demonstratorów przy określonych przez Zamawiającego założeniach jest praktycznie niemożliwe w ramach pierwotnego budżetu.

**Odpowiedź:**

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz, Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie niezwłocznie po ich otrzymaniu.

**Pytanie nr 50:**

W załączniku nr 7 do Regulaminu definicja pojęcia „Użytkownik” brzmi: Użytkownik - jest to osoba mieszkająca w Budynku Jednorodzinny lub przebywająca w Budynku Szkoły, która zgodnie z Error! Reference source not found. oraz Error! Reference source not found. Załącznika 1 do Regulaminu, posiada określone zapotrzebowanie na wodę W1, W2, W3 oraz używa wodę W4 do ogrodu." Wykonawca wnosi o podanie pełnej definicji, bez wskazanych wyżej błędów referencyjnych oraz korektę tego typu w pozostałych definicjach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi adekwatne poprawki do załącznika nr 7 do Regulaminu:

Użytkownik – jest to osoba mieszkająca w Budynku Jednorodzinny lub przebywająca w Budynku Szkoły, która zgodnie z Tabelą 3 oraz Tabelą 4 Załącznika 1 do Regulaminu, posiada określone zapotrzebowanie na wodę W1, W2, W3 oraz używa wodę W4 do ogrodu.

**Pytanie nr 51:**

Art. 38 §4 projektu umowy - Wykonawca wnosi o usunięcie tego zapisu, z uwagi na to, że wprowadza rażąco dysproporcję pomiędzy zakresami odpowiedzialności Wykonawcy a Zamawiającego, nieuzasadnioną rodzajem zamówienia. Mając na uwadze stopień skomplikowania Przedsięwzięcia z punktu widzenia żądań Zamawiającego w relacji do niskiej kwoty przeznaczonej na jego realizację - nie jest możliwa pełna wycena ryzyk Przedsięwzięcia, a tym samym złożenie porównywanych wniosków.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.

**Pytanie nr 52:**

Art. 38 §5 pkt 2) projektu umowy - Wykonawca wnosi o uchylenie kary umownej określonej w tym postanowieniu, gdyż nie odzwierciedla ona w żaden sposób potencjalnej szkody, którą mógłby ponieść Zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania. Ponadto należy wskazać, iż zamówienie obejmuje prace badawczo-naukowe, w których nawet pomimo poczynienia założeń - istnieje ryzyko nieosiągnięcia zakładanych wyników badań a zatem trudno wskazywać, iż Zamawiający poniesie jakąkolwiek szkodę w znaczeniu kontraktowym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że konstrukcja prawna kary umownej jest oderwana od faktu i wysokości poniesionej szkody (art. 484 §1 kodeksu cywilnego: „W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. (...)”).

Ze względu na charakter badawczy Przedsięwzięcia, na etapie składania Wniosku Uczestnicy Przedsięwzięcia przedstawiają pewne założenia i deklaracje, których nie można w sposób materialny weryfikować. Z tego względu mechanizm Art. 38 §5 pkt 2) wzoru Umowy ma dwa cele: po pierwsze, służy motywowaniu Uczestników Przedsięwzięcia do racjonalizacji ich założeń. Po drugie, służy zniechęcaniu podmiotów, które nie mają w ogóle kompetencji do realizacji Przedsięwzięcia, z udziału w nim.

„Szkoda” w pierwszym przypadku polega na tym, że NCBR nie uzyskuje „obiecane go produktu”, w drugim zaś przypadku, że „miejsce” w Przedsięwzięciu hipotetycznie mogło być zajęte przez inny niż Wykonawca podmiot, który choć na możliwie niższym poziomie, jednak minimalnym poziomie (np. został gorzej oceniony na etapie Wniosku), to zrealizowałby „produkt” opisany w swojej Ofercie.

Z powyższych względów, wskazana kara umowna pozostaje utrzymana.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że ryzyko badawczo-rozwojowe zostało uwzględnione w dwóch mechanizmach: Granicy Błędu oraz w możliwości Odbioru Etapu z Uwagami, które po pierwsze służą wzięciu na Zamawiającego części ryzyka badawczego, a po drugie – co istotne w tym kontekście – uniemożliwiają nałożenie omawianej kary umownej.

**Pytanie nr 53:**

Art. 38 §5 pkt 6) - Wykonawca wnosi o zlimitowanie wskazane tej kary umownej do kwoty 100.000 zł. Należy wskazać, iż zastrzeżona kara umowna nie może być rażąco wygórowana. Natomiast zastrzeżenie kary umownej w kwocie 1.000.000 zł, a w praktyce nawet wyższej, jest w ocenie Wykonawcy nieracjonalnie i w żaden sposób nieuzasadnione. Jak również wpływa na znaczące ograniczenie konkurencji.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.

**Pytanie nr 54:**

Wykonawca wnosi o wydłużenie terminów udzielania wyjaśnień, o których mowa w rozdziale VIII pkt 2 pkt 1) i 2) Regulaminu z 3 do 5 dni roboczych. Okres 3 dni roboczych jest niezwykle krótkim terminem, natomiast w przypadku, gdy kwestia dot. wyjaśnień będzie wymagała specjalistycznej wiedzy praktycznie niemożliwym do dochowania.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapisy Umowy w rozdziale VIII pkt 2 pkt 1) i 2) Regulaminu z 3 do 5 dni roboczych.

**Pytanie nr 55:**

Co jaki czas w ramach konkursu "Technologie domowej retencji" będą składane sprawozdania?



### **Odpowiedź:**

Wykonawca składa sprawozdania, czyli Raport z prac B+R za Etap I oraz Raport końcowy Przedsięwzięcia za Etap II, zgodnie z Załącznikiem nr 4 do Regulaminu tabela 1, odpowiednio:

- w terminie doręczenia Wyników Prac Etapu I,
- w terminie doręczenia Wyników prac Etapu II.

Dodatkowo Umowa przewiduje „raporty cząstkowe”:

Zgodnie z ART. 31 Umowy:

„§1. Wykonawca jest zobowiązany do przekazywania NCBR raportów z postępu w wykonaniu Umowy, obejmujących informację o stanie realizacji kluczowych Prac B+R w odniesieniu do Harmonogramu Prac danego Etapu (w tym realizacji Zadań Badawczych i osiągnięcia Kamieni Milowych) przedstawianego w ramach Selekcji do Etapu poprzedzającego, oraz informacje o wydatkach związanych z realizacją Prac B+R. Informacje o wydatkach, wskazane w zdaniu poprzedzającym, zawierają co najmniej:

- 1) przypisanie wydatków do poszczególnych Zadań Badawczych i Kamieni Milowych realizowanych w ramach Prac B+R, wskazanych odpowiednio w Harmonogramie Prac w zakresie Etapu I, Harmonogramie Prac w zakresie Etapu II.
- 2) informację, czy dany wydatek był finansowany ze środków publicznych lub środków pochodzących z Unii Europejskiej, innych niż uzyskane w ramach wynagrodzenia objętego Umową. (...)

**§4. Raport jest przekazywany NCBR wyłącznie w ramach Etapu I i Etapu II, w języku polskim w formie elektronicznej do 28 dnia co drugiego miesiąca za okres poprzedzających złożenie raportu dwóch miesięcy. NCBR dopuszcza przekazywanie raportów w języku angielskim, wraz z tłumaczeniem na język polski.”**

### **Pytanie nr 56:**

Czy w sprawozdaniu będziemy wykazywać zarówno część finansową jak i merytoryczną?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zakres raportu składanego po I oraz II etapie prac opisany jest, odpowiednio, w:

- Tabeli 2 Załącznika nr 4 do Regulaminu punkt 6,
- Tabeli 5 Załącznika nr 4 do Regulaminu punkt 8.

W przypadku „raportu cząstkowego”, zgodnie z ART. 31 Umowy:

„§1. Wykonawca jest zobowiązany do przekazywania NCBR raportów z postępu w wykonaniu Umowy, obejmujących informację o stanie realizacji kluczowych Prac B+R w odniesieniu do Harmonogramu Prac danego Etapu (w tym realizacji Zadań Badawczych i osiągnięcia Kamieni Milowych) przedstawianego w ramach Selekcji do Etapu poprzedzającego, oraz informacje o wydatkach związanych z realizacją Prac B+R. Informacje o wydatkach, wskazane w zdaniu poprzedzającym, zawierają co najmniej:

- 1) przypisanie wydatków do poszczególnych Zadań Badawczych i Kamieni Milowych realizowanych w ramach Prac B+R, wskazanych odpowiednio w Harmonogramie Prac w zakresie Etapu I, Harmonogramie Prac w zakresie Etapu II.
- 2) informację, czy dany wydatek był finansowany ze środków publicznych lub środków pochodzących z Unii Europejskiej, innych niż uzyskane w ramach wynagrodzenia objętego Umową. (...)

### **Pytanie nr 57:**

Co się dzieje w momencie nie dostania się do drugiego etapu czy wtedy Państwo żądacie zwrotu

dofinansowania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający zwraca uwagę, że w ramach Przedsięwzięcia Wykonawca otrzymuje nie „dofinansowanie”, lecz wynagrodzenie za realizację zamówienia dotyczącego usług badawczo-rozwojowych. Dodatkowo prawo do wynagrodzenia za realizację Umowy nie jest powiązane z „dostaniem się” do Etapu II, lecz ze zrealizowaniem Wyniku Prac Etapu zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentacji Przedsięwzięcia i Wniosku, co jest potwierdzone w drodze Odbiorów Etapu.

Na zakończenie Etapu I, z perspektywy Wykonawcy w zakresie wynagrodzenia, Listy Rankingowej, Odbiorów, możliwe są następujące scenariusze (por. ART. 10-12, ART. 21-ART.23):

- 1) Wykonawca stworzył Wynik Prac Etapu zgodnie z warunkami Przedsięwzięcia i Wnioskiem ORAZ w oparciu o Listę Rankingową mieści się w liczbie Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do Etapu II, w takim wypadku:
  - a. Wykonawca **uzyskuje** uprawnienie do Wynagrodzenia Podstawowego za Etap I,
  - b. Wykonawca **uzyskuje** uprawnienie do Wynagrodzenia Uzupełniającego za Etap I,
  - c. Wykonawca **może potencjalnie (w razie spełnienia warunków Umowy) uzyskać** wynagrodzenie za Etap II w ramach Etapu II,
  - d. ewentualne zaliczki są zaliczane na poczet Wynagrodzenia Podstawowego i rozliczane jako pobrane należycie;
- 2) Wykonawca stworzył Wynik Prac Etapu niezgodnie z warunkami Przedsięwzięcia i Wnioskiem, ORAZ mieszczący się w Granicy Błędu ORAZ mieści się w liczbie Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do Etapu II, w takim wypadku:
  - a. Wykonawca **uzyskuje** uprawnienie do Wynagrodzenia Podstawowego za Etap I,
  - b. Wykonawca **nie uzyskuje** uprawnienia do Wynagrodzenia Uzupełniającego za Etap I,
  - c. Wykonawca **może potencjalnie (w razie spełnienia warunków Umowy) uzyskać** wynagrodzenie za Etap II w ramach Etapu II,
  - d. ewentualne zaliczki są zaliczane na poczet Wynagrodzenia Podstawowego i rozliczane jako pobrane należycie;
- 3) Wykonawca stworzył Wynik Prac Etapu niezgodnie z warunkami Przedsięwzięcia i Wnioskiem, ORAZ nie mieszczący się w Granicy Błędu JEDNAK na jego wniosek NCBR dokonał Odbioru Etapu z Uwagami (ART. 10 §10, ART. 21 §7, ART. 22 §10), w takim wypadku:
  - a. Wykonawca **nie uzyskuje** uprawnienia do Wynagrodzenia Podstawowego za Etap I, z zastrzeżeniem kolejnej litery,
  - b. Wykonawca **uzyskuje** uprawnienie do Wynagrodzenia za Etap zrealizowany z Uwagami, tj. nie więcej niż 70% maksymalnego wynagrodzenia określonego przez niego we Wniosku za Etap I (zamiast 80% w ramach Wynagrodzenia Podstawowego), które w umowie ma podobne skutki dla innych postanowień jak Wynagrodzenie Podstawowe,
  - c. Wykonawca **nie uzyskuje** uprawnienia do Wynagrodzenia Uzupełniającego za Etap I,
  - d. Wykonawca uzyskuje Wynik Negatywny, przez co nie zostanie dopuszczony do Etapu II, a w konsekwencji **nie będzie miał możliwości uzyskania** wynagrodzenia za Etap II w ramach Etapu II,
  - e. jeśli Wykonawca pobrał w ramach Etapu I zaliczki przekraczające Wynagrodzenia wynikające z Odbioru Etapu z Uwagami, **to jest zobowiązany do zwrotu nadwyżki** z odsetkami (ART. 23 §4 wzoru Umowy);
- 4) Wykonawca stworzył Wynik Prac Etapu niezgodnie z warunkami Przedsięwzięcia i Wnioskiem,

i nie mieszczący się w Granicy Błędu ORAZ NIE DOSZŁO do Odbioru Etapu z Uwagami (ART. 10 §10, ART. 21 §7), w takim wypadku:

- a. Wykonawca **nie uzyskuje** uprawnienia do Wynagrodzenia Podstawowego za Etap I, z zastrzeżeniem kolejnej litery,
- b. Wykonawca **nie uzyskuje** uprawnienia do Wynagrodzenia za Etap zrealizowany z Uwagami,
- c. Wykonawca **nie uzyskuje** uprawnienia do Wynagrodzenia Uzupełniającego za Etap I,
- d. Wykonawca uzyskuje Wynik Negatywny, przez co nie zostanie dopuszczony do Etapu II, a w konsekwencji **nie będzie miał możliwości uzyskania** wynagrodzenie za Etap II w ramach Etapu II,
- e. jeśli Wykonawca pobrał zaliczki, **to jest zobowiązany do ich zwrotu** z odsetkami (ART. 23 §4 wzoru Umowy).

**Pytanie nr 58:**

Czy w ramach projektu powinna zostać podpisana np: umowa konsorcjum, umowa współpracy?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z Rozdziałem II pkt 2.1 ust. Regulaminu:

4. Wnioskodawcy mogą uczestniczyć w Przedsięwzięciu zarówno samodzielnie jak i wspólnie z innymi podmiotami, przy czym:

(...)

3) zasady współpracy pomiędzy tymi podmiotami muszą być uregulowane pisemną umową (np. umową konsorcjum), która musi zostać przedstawiona NCBR wraz z Wnioskiem, (...)”.

**Pytanie nr 59:**

Czy wykonawca może wskazać, zaproponować miejsce montażu prototypu - czy tu tylko i wyłącznie NCBiR wskazuje?

**Odpowiedź:**

Miejsce montażu Prototypu, jako element Etapu I, jest wskazywane przez Wykonawcę zgodnie z Załącznikiem 4 do Regulaminu punkt 2.5.1.

**Pytanie nr 60:**

Czy oferent (konsorcjum w składzie przedsiębiorca + uczelnia) wskazuje miejsce budowy prototypu i czy w przypadku, gdy będzie to u przedsiębiorcy może on z niego korzystać bez ograniczeń (za wyjątkiem udostępnienia w trakcie weryfikacji przez NCBiR).

**Odpowiedź:**

W ramach konkursu Wykonawca opracowuje Prototyp Systemu w Etapie I oraz wykonuje dwa Demonstratory w Etapie II. Prototyp Systemu jest udostępniany Zamawiającemu na czas wykonania Testów, a po ich wykonaniu pozostaje własnością Wykonawcy – jak wskazano w Rozdziale I pkt 1.5. ust. 12 Regulaminu: „[Własność Prototypów i Demonstratorów oraz dalsze działania Uczestników Przedsięwzięcia względem Demonstratorów] NCBR nie nabywa praw do Prototypów Systemów, które po stworzeniu pozostają własnością Uczestników Przedsięwzięcia, lecz jedynie uprawnienie NCBR do przeprowadzenia na nich testów, zgodnie z Załącznikiem nr 4 i nr 5 do Regulaminu.

NCBR oczekuje, że okoliczność dotycząca późniejszej własności Prototypu znajdzie swoje odzwierciedlenie w wynagrodzeniu oczekiwanym Uczestników Przedsięwzięcia”.

Demonstrator Budynku Jednorodzinnego oraz Demonstrator Budynku Szkoły przechodzi na własność Partnera Strategicznego.

**Pytanie nr 61:**

Warunki konkursowe (wymóg: OBL 1.31) zakładają uzyskanie dla symulowanego modelu demonstratora A oszczędności 75% według wzoru "Redukcja zapotrzebowania na wodę z wodociągu WOA"

Bez względu na to jak będzie zaprojektowany system nie jest możliwe spełnienie tego warunku dla zadanych parametrów.

Powód: Ilość wody z dachu 140m<sup>2</sup> przy założeniu spływu 95% to 66.5m<sup>3</sup>.

Zapotrzebowanie na wodę W1 i W2 dla 4 osobowej rodziny to 102.2m<sup>3</sup>.

Ponieważ woda W1, W2 może być przefiltrowana tylko z wody D1 lub wodociągowej, system musi pobrać brakujące 35.7m<sup>3</sup> z wodociągu.

Podstawiając te liczby do wzoru nieprzekraczalna wartość wynosi 65.07%.

**Odpowiedź:**

Pełna odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.

**Pytanie nr 62:**

W zamieszczonej na stronie symulacji ilość dni do podlewania w okresie letnim wynosi 10. Czy można zgodnie z tabelą 2 z Dziennika Ustaw nr. 8 podnieść te wartości do 15?

**Odpowiedź:**

Zamawiający określił tę wartość zgodnie z średnim zapotrzebowaniem na wodę do podlewania ogrodu.

**Pytanie nr 63:**

Do obliczenia wartości W5 (z Załącznika 3.1 Część 2A) jest konieczna informacja o wielkości obszaru na którym mogą być zamontowane skrzynki rozsączające? Czy należy założyć, że dla Demonstratora A jest to 200m<sup>2</sup>, a Demonstratora B 600m<sup>2</sup>?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że obszarem na którym możliwy jest montaż skrzynek rozsączających dla Demonstratora A jest obszar 200m<sup>2</sup>, a dla Demonstratora B obszar 600 m<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 64:**

Czy można założyć, że dla demonstratorów A i B wody gruntowe nie będą uniemożliwiać lub znacznie redukować procesu rozsączania? W przypadku wysokiego poziomu wody gruntowej, proces rozsączania może być nieefektywny.

**Odpowiedź:**

Tak, można założyć na cele obliczeń, że poziom wód gruntowych nie zakłóca procesu rozsączania.

**Pytanie nr 65:**

Czy wyrażacie Państwo zgodę, aby certyfikowane były tylko elementy systemu, które zgodnie z unijnymi dyrektywami takiej certyfikacji wymagają? Certyfikacja całego systemu może być problematyczna. Zgodnie z informacjami od firm wyspecjalizowanych w certyfikacji takich złożonych systemów proces certyfikacji może zająć od 4 do 7 miesięcy. Niektóre podzespoły systemu nie są dostępne na unijnym rynku, a w związku z tym nie posiadają unijnych certyfikatów, co jeszcze bardziej może wydłużyć cały proces. Problemem jest też wymóg skalowalności i konfigurowalności systemu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadza do Załącznika nr 1 do Regulaminu wymaganie uzyskania dokumentów potwierdzających zgodność urządzeń Demonstratora z Ustawą o wyrobach budowlanych jako element Wyników Prac Etapu II.

Oznacza to, że Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wniosek o uzyskanie *Krajowej Oceny Technicznej* na opracowany System, jako element Wyników Prac Etapu II.

**Pytanie nr 66:**

Czy w ramach kryterium „Doświadczenie Wnioskodawcy w projektach badawczych związanych z retencjonowaniem lub uzdatnianiem wody deszczowej” można wykazać doświadczenie kluczowego personelu Wnioskodawcy w dziedzinie, która będzie kluczowa dla stworzenia projektowanego systemu retencyjnego, ale nie związanej bezpośrednio z retencjonowaniem lub uzdatnianiem wody?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający oczekuje wykazania doświadczenia personelu Wnioskodawcy w dziedzinie, która będzie kluczowa dla stworzenia projektowanego Systemu.

**Pytanie nr 67:**

Pierwszym z nich jest brak wymagań dotyczących maksymalnego przepływu wody deszczowej. Jak wiadomo znaczna część opadów ma charakter intensywny a część z nich nawalny. Brak wymagań co do przepustowości układu filtrującego deszczówkę spowoduje, z przyczyn ekonomicznych, pojawienie się układów o małej przepustowości i tym samym marnujących znaczna część deszczówki, która dodatkowo ma w przypadku opadów nawalnych, destrukcyjny charakter.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w wymaganiu obligatoryjnym OBL 1.22 oraz OBL 1.23 (załącznik nr 1 do Regulaminu) określił, że dla Demonstratora Systemu dla Budynku Jednorodzinnego oraz Demonstratora Budynku Szkoły, ilość zebranej wody deszczowej w ujęciu rocznym nie może być mniejsza niż 75%. Zamawiający oczekuje, że proponowane przez Wykonawców Systemy będą zbierały większą ilość wody deszczowej, sięgającą nawet 95%.

Dodatkowo Zamawiający wprowadzi Wymaganie Obligatoryjne zaprojektowania i zastosowania w Systemie technologii umożliwiającej zbieranie deszczy nawalnych o opadzie wynoszącym minimum 40 mm.

**Pytanie nr 68:**

Drugim elementem jest nieuwzględnienie w warunkach konkursu zastosowania wodooszczędnej armatury. Zastosowanie jej ogranicza marnotrawstwo wody do mycia i powoduje, że w domu jednorodzinnym praktycznie w żadnym miesiącu nie jest możliwym pokrycie zapotrzebowania na wodę w 100% z deszczówki. Czyni to bezsensownym, z ekonomicznego punktu widzenia, zastosowanie modułu do przystosowania deszczówki do picia. Zmienia także strategię retencji, czyniąc nieopłacalną długoterminową retencję z miesięcy letnich na zimowe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wprowadzi w Wymaganiach Obligatoryjnych, wymóg stosowania wodooszczędnej armatury oraz zmieni zapotrzebowanie na wodę Użytkownika Budynku Jednorodzinnego ze 100 litrów na dobę na 75 litrów na dobę. Zmianie ulegnie też zapotrzebowanie na wodę Użytkowników Szkoły z 25 litrów na dobę do 17 litrów na dobę.

Zamawiający określa nowe wartości zapotrzebowania na wodę zgodne z Tabelą 3 oraz Tabelą 4 Załącznika nr 1 do Regulaminu.

**Tabela 3. Zużycie wody w okresie miesięcznym dla jednego Użytkownika Budynku Jednorodzinnego**

Standard wody	Ilość/osoba	Jednostka miary
W1 - woda do spożycia	3	litr/dobę x osoba
W2 - woda do mycia, prania, sprzątnia	42	litr/dobę x osoba
W3 - woda do spłukiwania WC	30	litr/dobę x osoba

**Tabela 4. Zużycie wody w okresie miesięcznym dla jednego Użytkownika Budynku Szkoły**

Standard wody	Ilość/osoba	Jednostka
W1 - woda do spożycia	2	litr/dobę x osoba
W2 - woda do mycia, prania, sprzątnia	7	litr/dobę x osoba
W3 - woda do spłukiwania WC	8	litr/dobę x osoba

**Pytanie nr 69:**

W punkcie 3.1 w załączniku 1, poz. OBL 1.30 Zamawiający wskazał, że wymaga, aby wywóz ścieków kanalizacyjnych K3A nie był częstszy niż raz do roku oraz dwa razy do roku dla K3B. Ze względu na nieuzasadnione zdaniem Wykonawcy zwiększanie kosztów magazynowania ścieków (większa pojemność zbiornika) oraz zwiększenie kosztów eksploatacyjnych (zachodzenie różnych procesów przy długim czasie magazynowania, np. zbijanie się osadów wymagających większych nakładów finansowych na ich usunięcie) Wykonawca wnosi o zmianę wymagań na wywóz cztery razy do roku dla K3A i sześć razy do roku dla K3B.

**Odpowiedź:**

Zamawiający, wprowadzi zmiany w poz. OBL 1.30 na wywóz ścieków kanalizacyjnych cztery razy do roku dla K3A i sześć razy do roku dla K3B.

**Pytanie nr 70:**

W pkt. 3.3 poz. 6 i 7 Załącznika 4 Zamawiający wskazuje, iż potwierdzenie złożenia dokumentów w celu uzyskania pozwolenia na budowę zgodnie z Prawem Budowlanym, Prawem Wodnym oraz Rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie powinno nastąpić w terminie 1 miesiąca po rozpoczęciu Etapu II. Co w przypadku, gdy ze względów formalno-prawnych (np. opóźnienia w uzyskaniu pozwoleń/uzgodnień) termin ten nie będzie możliwy do utrzymania? Co w przypadku, gdy ze względów formalno-prawnych niezależnych od Wykonawcy termin uzyskania pozwolenia na budowę wydłuży się tak, iż nie będzie możliwości wykonania prac budowlanych do terminu określonego w harmonogramie?

**Odpowiedź:**

W przypadkach opóźnień niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający nie wymaga uzyskania Pozwolenia na Budowę przed końcem Etapu II. W takim przypadku brak uzyskania wymaganych pozwoleń w terminie określonym harmonogramem nie będzie miał wpływu na Ocenę Wyników Prac Etapu II. Zamawiający dopuszcza pozytywne zakończenie Przedsięwzięcia z toczącym się procesem uzyskiwania pozwolenia na budowę oraz dalej pozwolenia na użytkowanie.

**Pytanie nr 71:**

Zamawiający wskazał dopuszczalną granicę błędu dla kosztu całkowitego Systemu wraz z użytkowaniem przez 15 lat na poziomie  $\pm 5\%$ , gdzie na etapie składania wniosku Wykonawca nie zna rzeczywistych kosztów tego systemu ze względu na cel konkursu jakim jest opracowanie innowacyjnego Systemu, co jest trudne do oszacowania z dokładnością do  $\pm 5\%$ . Wykonawca wnosi usunięcie tego kryterium oceny.

**Odpowiedź:**

Z uwagi na konieczność przeprowadzenia dodatkowych analiz, Zamawiający udzieli odpowiedzi na powyższe pytanie niezwłocznie po ich otrzymaniu.

**Pytanie nr 72:**

Zamawiający w poz. KON 1.1F w tabeli 7 Załącznika 5 wskazał wzór do obliczenia UB. Wykonawca wskazuje, iż w jego opinii, wzór jest niepoprawnie skonstruowany, gdyż w przypadku, gdy najwyższy deklarowany dodatkowy Udział w Przychodzie z Komerccjalizacji Wyników Prac B+R spośród wszystkich Wniosków  $U_{RBmax}$  wyniesie 0, z matematycznego punktu widzenia nie będzie możliwe obliczenie wartości UB. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy wzór jest poprawnie skonstruowany?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami Umowy **§ 11 Prawo NCBR do udziału w przychodach z komercjalizacji** Wykonawca, pod warunkiem i od uzyskania wynagrodzenia za realizację Etapu I, jest zobowiązany do zapłaty na rzecz NCBR co najmniej 0,5% Przychodu z Komerccjalizacji Wyników Prac B+R. Wobec czego, Wykonawca nie może zadeklarować wartości mniejszej niż 0,5%.

**Pytanie nr 73:**

Wykonawca wnosi o zmianę w tabeli 1 Załącznika 6 poz. Serwis techniczny i gwarancyjny **Czasu reakcji na zgłoszenie usterki** z 48 h na 72 h oraz **Czasu na usunięcie awarii** z max 5 dni na max 7 dni roboczych. W ocenie Wykonawcy założone terminy reakcji są praktycznie nierealne z uwagi na rodzaj przedmiotu

zamówienia oraz jego prototypową konstrukcją, chociażby z uwagi na czas potrzebny na zakup i dostawę części.

**Odpowiedź:**

Zamawiający, wprowadzi zmianę w tabeli 1 Załącznika 6 poz. Serwis techniczny i gwarancyjny **Czasu reakcji na zgłoszenie usterki** na 72 h oraz **Czasu na usunięcie awarii** max 7 dni roboczych.

**Pytanie nr 74:**

Zgodnie z poz. KON 1.7A oraz KON 1.7B w pkt 4.2 w załączniku 5 Zamawiający wymaga określenia kosztów całkowitych Systemu wraz z użytkowaniem przez 15 lat. Wykonawca wskazuje, iż zgrubne oszacowanie takich kosztów we wskazanej perspektywie czasowej jest niewykonalne. W związku z tym wnosimy o usunięcie tego kryterium z kryteriów oceny. Gdyby Zamawiający nie zgodził się na usunięcie tego kryterium oceny Wykonawca wnosi o wskazanie średniej krajowej brutto w kolejnych latach, minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach, % wzrostu cen materiałów budowlanych w kolejnych latach - podobnie jak to zostało zrobione w załączniku 3.1 dla cen energii czy też cen wody.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w poz. KON 1.7A oraz KON 1.7B w pkt 4.2 w załączniku 5 wprowadzi zmianę charakteryzując, że wzrost średniej krajowej brutto, cen minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach oraz % wzrostu cen materiałów budowlanych w kolejnych latach zostaje określony na poziomie 5% rok do roku.

**Pytanie nr 75:**

Zgodnie z §13.8 Umowy Zamawiający gwarantuje sobie uprawnienie do nagrywania spotkania. Wykonawca wnioskuję do takich samych uprawnień dla siebie. W przypadku braku zgody Zamawiającego na równoległą rejestrację przebiegu spotkania przez Wykonawcę - Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż na jego żądanie NCBR przekaze kopię nagrania ze spotkania, a w przypadku braku nagrywania spotkania przez NCBR umożliwi rejestrację tego spotkania Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia zapis §13.8 Umowy uprawniając Wykonawcę do nagrywania spotkania.

**Pytanie nr 76:**

Wykonawca wnosi o zmianę postanowień Regulaminu oraz postanowień projektu umowy w ten sposób, aby Plan Komercjalizacji przy wyborze przez Wykonawcę realizacji Wariantu B był przedstawiony do Terminu Doręczenia Wyników Prac Etapu I. W ocenie Wykonawcy na etapie składania wniosku trudno jest określić plan komercjalizacji produktu, który powstanie podczas prac B+R w Etapie I. Nadto pozwoli to na dokładniejsze oszacowanie możliwości skomercjalizowania wyników badań, wpłynie na pewniejsze zabezpieczenie spłaty należności wobec Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Odpowiedź na powyższe pytanie wymaga przeprowadzenia dodatkowych analiz. Niezwłocznie po ich pozyskaniu Zamawiający udzieli odpowiedzi na postawione pytanie.



**Pytanie nr 77:**

Wykonawca wnosi o zmianę terminu składania wniosków Termin składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu (Ofert) z 21 czerwca 2021 r. **na 30 czerwca 2021 r.** Z uwagi na ilość wątpliwości odnośnie treści Regulaminu, jego załączników w tym projekcie umowy, które powstały tylko u Wykonawcy składającego niniejsze pytania oraz termin odpowiedzi na nie przez Zamawiającego - w praktyce nie będzie możliwe złożenie poprawnego i kompletnego wniosku. Stąd Wykonawca wnosi o przesunięcie terminu na koniec miesiąca.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia Termin składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu (Ofert) **na 30 czerwca 2021 r.**

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający informuje, że naniesie zmiany w Dokumentacji Przedsięwzięcia w celu jej ujednoczenia oraz opublikuje dokumenty niezwłocznie.

**Wojciech Racięcki**

**Dyrektor Działu Rozwoju  
Innowacyjnych Metod Zarządzania  
Programami**

/podpisano elektronicznie/