



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 13 stycznia 2022 r.

BM-V.0912.7.2021

IK: 2524886

**Pan**  
**Piotr Koćmiel**  
**Prezes Sądu Rejonowego**  
**w Piotrkowie Trybunalskim**  
**Pani**  
**Ewa Pacześ**  
**Dyrektor Sądu Rejonowego**  
**w Piotrkowie Trybunalskim**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

**I. INFORMACJE O KONTROLI**

**Jednostka kontrolowana:** Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Juliusza Słowackiego 5, 97-300 Piotrków Trybunalski (dalej: Sąd, SR).

**Kontrolerzy:** Anna Szymańska – główny specjalista, Ewa Brodowska – specjalista działające na podstawie upoważnień nr: 82/2021 i 83/2021 z 9.09.2021 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

**Tematyka kontroli:** ocena skuteczności i terminowości ustalenia oraz dochodzenia należności w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim; wydatkowania środków związanych z postępowaniem sądowym.

**Termin kontroli:** 13.09.-12.10.2021 r., w tym w siedzibie Sądu w dniach 13-17.09.2021 r.

**Okres objęty kontrolą:** od 1.01.2017 r. do 30.06.2021 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły.

[akta kontroli str. 1-10]

## II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SR od 19.12.2017 r. jest sędzia sądu rejonowego, Piotr Robert Koćmiel<sup>1</sup> (dalej: Prezes).

Dyrektorem Sądu, w okresie objętym kontrolą, była i jest obecnie Ewa Barbara Pacześ<sup>2</sup> (dalej: Dyrektor). Głównym księgowym od 1.08.2018 r. jest ██████████ (dalej: Gł. księgowa), poprzednio głównym księgowym była ██████████ która z dniem 27.07.2018 r. przeszła na emeryturę.

Przed rozpoczęciem kontroli kontrolerzy otrzymali imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych na czas wykonywania czynności kontrolnych i w zakresie niniejszej kontroli.

[akta kontroli str. 118-125]

## III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

### 1. Regulacje wewnętrzne dotyczące obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w SR

Regulamin kontroli wewnętrznej (dalej: *Regulamin*) wraz z Instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Sądzie (dalej: *Instrukcja*) stanowią Załącznik nr 2 do Polityki rachunkowości SR<sup>3</sup>. *Regulamin* określa w szczególności:

- zadania kontroli wewnętrznej i metody ich realizacji, organizację i funkcjonowanie kontroli wewnętrznej,
- zakres kontroli wewnętrznej,
- procedurę postępowania w wypadku wykrycia w toku kontroli nieprawidłowości.

*Instrukcja* natomiast reguluje tryb kontroli i weryfikacji dokumentów finansowo-księgowych.

Ponadto zarządzeniami Prezesa i Dyrektora Sądu w sprawie określenia jednolitych wzorów druków pism kierowanych do Oddziału Finansowego nr 5/19 z 16.01.2019 r. i nr 12/2021 z 3.03.2021 r. wprowadzono druki służące do dokumentowania: wydatków<sup>4</sup> oraz zwrotów z konta – dochodów budżetowych – sum depozytowych – sum na zlecenie<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Pismo znak DKO-I-562-77/17 z 19.12.2017 r., uprzednio Prezesem SR była od 15.02.2016 r. do 18.12.2017 r. sędzia sądu rejonowego, Grażyna Marek.

<sup>2</sup> Od 01.01.2013 r. – pismo DSO-IV-134-509/12/2 z dnia 31.12.2012 r.

<sup>3</sup> Wprowadzone zostały Zarządzeniem nr 1/2020 Dyrektora z 2.01.2020 r. i nieznacznie zmienione Anekssem nr 1 z 8.03.2021 r. do ww. zarządzenia.

<sup>4</sup> Załącznik nr 1, 2 i 4 do zarządzeń.

<sup>5</sup> Załącznik nr 3 do zarządzeń.

Wskazać należy, że z postanowień ww. *Instrukcji* wynika, że podstawą dokonania: zwrotu dochodów (nienależnie wpłaconych, pobranych lub orzeczonych do zwrotu)/wydatków jest pisemne polecenie wraz z załącznikami przekazane do Oddziału Finansowego (dalej: OF) przez wydział merytoryczny, które musi zawierać dane określone w powyższych wzorach.

Natomiast ww. zarządzeniem z 3.03.2021 r. wprowadzono, na poleceniu zwrotu lub wypłaty, obowiązek podpisów dwóch osób z wydziału merytorycznego (osoby sporządzającej i kierownika sekretariatu lub upoważnionego pracownika). Powyższe daje zapewnienie, że czynność kontroli merytorycznej (podpis kierownika sekretariatu lub osoby upoważnione) nie jest dokonywana przez tą samą osobę, która sporządzała dokument (polecenie zwrotu/wypłaty). Jednocześnie z powyższego wynika, że zarówno osoba sporządzająca ww. polecenie, jak i dokonująca kontroli merytorycznej powyższego dokumentu (pracownicy wydziału) jest uprawniona/upoważniona do wglądu do akt sprawy (sądowych).

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 11-86]

## **2. Wydatki związane z postępowaniem sądowym**

Kontroli poddano dokumenty na podstawie, których wypłacono: wynagrodzenia pełnomocników z urzędu w listopadzie 2020 r. (§ 4610) oraz należności świadkom w styczniu 2021 r. (dojazd i rekompensaty za utracony zarobek - § 3030 poz. 3 i 4).

### **2.1 Wynagrodzenia ponoszone na pełnomocników z urzędu (§ 4610)**

Pełnomocnikom w ww. okresie wypłacono łącznie kwotę 9 154,39 zł<sup>6</sup>.

Dokumenty dotyczące realizacji należności dla obrońcy z urzędu zostały opatrzone tylko jednym podpisem (kierownika sekretariatu lub pracownika danego sekretariatu). W jednym przypadku ww. dokument został podpisany wyłącznie przez stażystę<sup>7</sup>. Wskazać należy, że do wejścia w życie Zarządzenia nr 12/2021 z 3.03.2021 r. Prezesa i Dyrektora SR w sprawie *określenia jednolitych wzorów druków pism kierowanych do OF*<sup>8</sup>, wystarczyło aby tego typu dokument został podpisany przez jednego pracownika. Niemniej jednak wątpliwości budzi czy mógł być nim stażysta.

<sup>6</sup> Szczegóły doboru próby w załączniku do niniejszego dokumentu.

<sup>7</sup> 2 214,00 zł (pismo z 19.11.2020 r., sygn. akt V GU 12/20).

<sup>8</sup> Którym wprowadzono obowiązek podpisania (sprawdzenia) dokumentu również przez innego pracownika.

Ponadto w dwóch sprawach<sup>9</sup> sygn. akt: VII K 121/20 i VII Wp 149/20 w pismach o wypłacie należności dla pełnomocnika wskazano, że w załączeniu faktura/rachunek/oświadczenie. Niemniej jednak z przedłożonych dokumentów wynika, że faktury pełnomocnicy wystawili już po wpływie ww. pism do OF. Jednocześnie w dokumentacji nie ma informacji OF, że w przedłożonej do niego dokumentacji brak ww. załączników.

Jednocześnie, w 12<sup>10</sup> na 15 sprawach pisma o wypłacie należności z sekretariatów wpłynęły do OF bez stosownych faktur pełnomocników (a nawet przed ich wystawieniem). Wynagrodzenia wypłacono pełnomocnikom po dostarczeniu przez nich faktur do OF. Powyższe jest niezgodne z załącznikiem nr 2<sup>11</sup> do Zarządzeń nr: 5/19 Prezesa i Dyrektora SR z 16.01.2019 r. oraz 12/2021 z 3.03.2021 r. w sprawie określenia jednolitych wzorów druków pism kierowanych do OF, z których wynika, że OF do realizacji należności obrońcy z urzędu powinien otrzymać z sekretariatu Wydziału odpis orzeczenia z pieczęcią prawomocności i fakturę, co potwierdza również informacja Dyrektora z 16.09.2021 r.<sup>12</sup> Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że co do zasady faktyczny obieg dokumentów dotyczących wypłaty wynagrodzeń dla pełnomocników z urzędu jest inny od tego wynikającego z regulacji wewnętrznych.

W jednej natomiast sprawie - pismo o wypłacie z 6.11.2020 r., sygn. akt IV P 120/19 (wynagrodzenie w kwocie 276,75 zł) - postanowienia sędziego przekazane do OF wraz z ww. pismem nie są kopią trzech postanowień z akt sprawy lecz zrobiono z nich jeden dokument stanowiący kompilację 3 oryginalnych. Z postanowienia II instancji zrobiono wyciąg wyłącznie w zakresie punktu, który dotyczył wypłaty wynagrodzenia dla pełnomocnika z urzędu. Z wyjaśnienia kierownika sekretariatu IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych<sup>13</sup> wynika, że cyt. „*Odpis orzeczeń, a w sprawie zapadły orzeczenia sądów kilku instancji, został dokonany zgodnie z par. 222 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2019.1141). Wszak par. 222 cyt.*

<sup>9</sup> 723,24 zł (pismo z 27.10.2020 r., sygn. akt VII K 72/20) i 1 033,20 zł (pismo z 5.10.2020 r., sygn. akt VII K 121/20, VII Wp 149/20).

<sup>10</sup> 184,50 zł (pismo z 26.10.2020 r., sygn. akt IV U 321/18), 276,75 zł (pismo z 6.11.2020 r., sygn. akt IV P 120/19), 516,60 zł (pismo z 2.11.2020 r., sygn. akt II K 514/20), 516,60 zł (pismo z 18.11.2020 r., sygn. akt II K 169/20, II Wp 144/20), 295,20 zł (pismo z 2.11.2020 r., sygn. akt II K 561/19, II Wp 153/20), 369,00 zł (pismo z 2.11.2020 r., sygn. akt II Kp 335/20), 516,60 zł (pismo z 26.10.2020 r., sygn. akt II K 2/20, II Wp 141/20), 738,00 zł (pismo z 26.10.2020 r., sygn. akt II K 614/19), 516,60 zł (pismo z 30.10.2020 r., sygn. akt II K 493/20, II Wp 150/20), 442,80 zł (pismo z 13.11.2020 r., sygn. akt II K o1730/20, II K 291/20), 369,00 zł (pismo z 17.11.2020 r., sygn. akt II Kp 240/20), 442,80 zł (pismo z 17.11.2020 r., sygn. akt II K 410/20).

<sup>11</sup> Wzór dotyczący realizacji należności dla obrońcy z urzędu/świadka/strony.

<sup>12</sup> F-0144-7/2021.

<sup>13</sup> Z dnia 15.09.2021 r.

*rozporządzenia reguluje zasady wydawania tytułów wykonawczych w tym również w sprawach które przeszły przez kilka instancji, ale przez analogię do tego przepisu sporządzane są odpisy dokumentów (bądź ich wyciągi z uwagi na obowiązującą ustawę o ochronie danych osobowych) przedstawionych do Oddziału Finansowego. (...) w instrukcji sądowej nie ma wytycznych co do sposobu wykonywania odpisów. (...) Odpis pisma – orzeczenia musi być zgodny co do jego treści z oryginałem, a nie co do szaty graficznej”.*

Zauważyć jednak należy, że „wycinanie” z treści orzeczenia części jego treści (nawet w tym przypadku niezwiązanej z wypłatą wynagrodzenia pełnomocnikowi) na pewno nie jest tylko zmianą jego szaty graficznej. Ponadto, w innych sprawach przedkładano do OF wszystkie orzeczenia w sprawie nie tworząc z nich wyciągów.

Pozostałe dokumenty przekazane z Wydziałów do księgowości są tożsame z tymi znajdującymi się w aktach spraw.

Przelewów dokonano na konta bankowe wskazane przez zainteresowanych w terminach wynikających z wystawionych przez nich faktur.

## **2.2 Wynagrodzenia ponoszone na świadków ( § 3030 poz. 3 i 4)**

Zwrot kosztów przejazdów świadkom w badanym okresie stanowił kwotę 1 001,36 zł, a wypłata rekompensat za utracony zarobek - 164,62 zł<sup>14</sup>.

Wypłaty należności świadkom dokonywano każdorazowo na ich wnioski na podstawie dokumentu sporządzonego przez kierownika sekretariatu lub upoważnionego pracownika i załączonego do niego odpisu orzeczenia (postanowienia sędziego o przyznaniu należności świadkowi) oraz wniosków świadków o zwrot kosztów stawiennictwa w Sądzie (každorazowo świadkowie na przedmiotowych wnioskach wskazywali numer konta bankowego, na które należy dokonać zwrotu). W przypadku wniosków o zwrot utraconego zarobku świadkowie przedkładali stosowne zaświadczenia z zakładów pracy. Wszyscy świadkowie w ww. wnioskach wskazali, że do Piotrkowa Trybunalskiego w dniu rozpraw przyjechali samochodami prywatnymi. Wskazane przez nich i następnie przyznane przez Sąd stawki za kilometr nie były wyższe niż te określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością

---

<sup>14</sup> Wykaz dokumentów objętych próbą zawiera załącznik do niniejszego dokumentu.

pracodawcy<sup>15</sup>. Dokumenty przekazane z wydziałów do księgowości są tożsame z tymi znajdującymi się w aktach spraw<sup>16</sup>. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 165-501]

### 3. Prawidłowość obiegu dokumentów w SR

Na podstawie wydruku z systemu ZSRK<sup>17</sup> za 2020 r. dotyczącego zwrotów z konta dochodów budżetowych losowo do kontroli wybrano, wyszczególnione w załączniku do niniejszego dokumentu:

- a) 14 spraw dot. zwrotów z konta dochodów budżetowych z I Wydziału Cywilnego (dalej: I Wydz. Cywilny).

W przypadku dwóch poleceń zwrotów ze sprawy o sygn. akt I Ns 1217/19 (z 28.05.2020 r. i 29.05.2020 r.) Mikołowskiemu Bankowi Spółdzielczemu w Mikołowie tytułem nadpłaconej zaliczki (odpowiednio kwota 5 zł i 100 zł) nie dokonano zwrotu na konto wskazane we wniosku o zwrot opłaty sądowej<sup>18</sup> lecz na inny rachunek bankowy (rachunek należał do ww. Banku i z niego wpłacono zaliczkę<sup>19</sup>). Podkreślenia wymaga, że już na pisemnych poleceniach zwrotu skierowanych z I Wydz. Cywilny do OF i sporządzonych przez starszego sekretarza sądowego<sup>20</sup> wskazano inny rachunek niż wskazany we wniosku o zwrot opłaty sądowej. Z wyjaśnienia<sup>21</sup> ww. starszego sekretarza sądowego wynika, że była to z jej strony pomyłka. Powyższym naruszono przepis *Instrukcji* dot. podziału uprawnień w zakresie kontroli, weryfikacji, akceptacji i dekretowania dokumentów pkt. 1 i 2 (str. 15). Jednocześnie w przedłożonych dokumentach brak potwierdzenia, że pracownik OF zweryfikował powyższe pomimo, że do ww. poleceń dołączona była kopia wniosku o zwrot opłaty sądowej, w którym jednoznacznie podano numer konta, na który należy dokonać zwrotu i nie było to konto z którego dokonano wpłaty. Natomiast z wyjaśnień Gł. księgowej<sup>22</sup> wynika, że cyt.: „*W wyniku stwierdzonej rozbieżności pomiędzy poleceniem wypłaty a przedstawionymi załącznikami ustalono telefonicznie z pracownikiem I Wydziału Cywilnego [redacted] starszym sekretarzem, iż zwrotu należy dokonać zgodnie z przygotowanym przez nią poleceniem wypłaty.*

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.

<sup>16</sup> Nie dotyczy 4 spraw o sygnaturze akt: II K458/20, V GC 197/20, VII K 838/19, II K 361/20 - powyższego nie można było zweryfikować, gdyż ww. akta zostały przekazane do innych sądów lub instytucji.

<sup>17</sup> Sporządzonego na potrzeby kontroli.

<sup>18</sup> Z 26.02.2020 r.

<sup>19</sup> W systemie ZSRK ww. rachunek bankowy jest przypisany do niniejszego Kontrahenta.

<sup>20</sup> [redacted]

<sup>21</sup> Z 17.09.2021 r.

<sup>22</sup> Z 17.09.2021 r.

Mając na uwadze powyższe dokonano zwrotu zgodnie z dyspozycją wydziału tj. na nr rachunku, z którego wpłaty wpłynęły (po weryfikacji w systemie ZSRK – w załączeniu wydruk).” Przyjmując wyjaśnienia Gł. księgowej stwierdzić należy, że powyższe również naruszało regulacje wewnętrzne. OF w przypadku stwierdzenia rozbieżności w otrzymanej dokumentacji powinien zwrócić ją do Wydziału celem wyjaśnienia, co byłoby zgodne z zawartą w *Regulaminie* (str. 6) procedurą postępowania w wypadku wykrycia w toku kontroli nieprawidłowości.

W związku ze sprawą o sygn. akt I C 1649/13, 30.10.2017 r. [REDAKTION] [REDAKTION] dokonało wpłaty 1 684,70 zł z konta [REDAKTION] na konto dochodów budżetowych SR. Następnie 2.01.2020 r. Sędzia zarządził dokonanie zwrotu ww. kwoty tytułem nadpłaty należności sądowych. W przekazanym do OF 8.01.2020 r. poleceniu zwrotu (zarządzenie) sporządzonym przez starszego sekretarza sądowego wskazano ww. rachunek bankowy jako właściwy do zwrotu. Niemniej jednak pracownik OF – starszy księgowy<sup>23</sup> 10.01.2020 r. dokonał zwrotu na inny rachunek bankowy tj. PL 49 1750 1064 0000 0000 1231 5465<sup>24</sup>.

Ustalono, że zwrot nastąpił na konto [REDAKTION] z siedzibą [REDAKTION], która często reprezentowała ww. podmiot w innych sprawach sądowych. W trakcie kontroli tj. 16.09.2021 r. Gł. księgowa zwróciła się mailowo do [REDAKTION] o zwrot omyłkowo przelanych środków - 10.01.2020 r. Z wyciągu bankowego z 17.09.2021 r. wynika, iż ww. [REDAKTION] dokonała zwrotu omyłkowo otrzymanej kwoty na rachunek bankowy Sądu. 20.09.2021 r. SR zwrócił [REDAKTION] na rachunek wskazany w poleceniu zwrotu kwotę 1 684,70 zł. Powyższe potwierdzają wyjaśnienia Dyrektora SR i Gł. księgowej<sup>25</sup> oraz notatki służbowe ww. pracownika OF<sup>26</sup>. Opisana sytuacja naruszyła zapisy *Instrukcji* dot. podziału uprawnień w zakresie kontroli, weryfikacji, akceptacji i dekretowania dokumentów<sup>27</sup> w kontroli ostatecznej: formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz weryfikacji, kwalifikowaniu i dekretowaniu dowodów do księgowania nie dokonano wskazanej weryfikacji.

- b) 10 spraw dot. zwrotów z konta dochodów budżetowych z II Wydziału Karnego.
- c) 9 spraw dot. zwrotów z konta dochodów budżetowych z III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich.

<sup>23</sup> [REDAKTION]

<sup>24</sup> Adresatem przelewu [REDAKTION]

<sup>25</sup> Z 20.09.2021 r., znak: F-0144-7/2021.

<sup>26</sup> Bez daty oraz z 6.10.2021 r.

<sup>27</sup> Pkt. 1 oraz 3-6.

- d) 1 sprawę dot. zwrotu z konta dochodu budżetowych z IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.
- e) 13 spraw dot. zwrotów z konta dochodów budżetowych oraz przelewów wewnętrznych z konta dochodów budżetowych na konto sum na zlecenie z V Wydziału Gospodarczego.
- f) 10 spraw dot. zwrotu z konta dochodów budżetowych oraz przelewów wewnętrznych z konta dochodów budżetowych na konto Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej z VII Wydziału Karnego.
- g) 14 spraw dot. zwrotów omyłkowo dokonanych opłat sądowych.

Stwierdzono, iż w ww. przypadku gdy:

- z treści wpłaty wynikało, że dotyczyła ona Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: SO). Po dokonaniu czynności wyjaśniających pomiędzy pracownikiem OF tut. Sądu a kierownikiem danego wydziału merytorycznego SO i potwierdzeniu przez ww. na odwrocie dowodu wpłaty, iż właściwym jest SO, pracownik OF sporządził notatkę służbową a następnie zarządzenie o przelaniu omyłkowej wpłaty na rachunek dochodów budżetowych SO (np. zarządzenie z 16.01.2020 r. na kwotę 600,00 zł, zarządzenie z 22.06.2020 r. na kwotę 200,00 zł);
- w treści wpłaty wskazano sygnaturę SO. Pracownik wydziału merytorycznego SR czyniąc stosowną adnotację na dowodzie wpłaty stwierdzał, że wpłata nie dotyczy tutejszego Sądu. Następnie pracownik OF SR ustalał z kierownikiem wydziału merytorycznego SO celowość wpłaty co ten potwierdzał również na dowodzie wpłaty. W związku z powyższym sporządzano stosowną notatkę a następnie sporządzane było przez OF zarządzenie o przelaniu omyłkowej wpłaty na rachunek dochodów SO (np. zarządzenie z 20.02.2020 r. na kwotę 3 815,50 zł oraz zarządzenie z 16.09.2020 r. na kwotę 200,00 zł);
- wpłacający dokonał omyłkowej wpłaty, zwrot następował na podstawie zarządzenia sporządzonego w oparciu o pismo złożone do OF przez wpłacającego; analogicznie postępowano w przypadku wniosku o zwrot omyłkowej wpłaty skierowanego bezpośrednio do wydziału merytorycznego, przewodniczący wydziału przekazywał wniosek do OF celem realizacji (np. zarządzenie z 20.12.2020 r. na kwotę 363,00 zł, zarządzenie z 16.03.2020 r. na kwotę 1 404,00 zł, zarządzenie z 22.12.2020 r. na kwotę 400,00 zł).

Stwierdzono, że stosowane tryby postępowania w powyższych przypadkach nie zostały uwzględnione w regulacjach wewnętrznych.



Powyższe potwierdza wyjaśnienie Gł. księgowej<sup>28</sup> przesłane e-mailem 06.10.2021 r. dotyczące praktyki dokonywania zwrotów wpłat omyłkowo dokonanych na rachunek dochodów budżetowych Sądu. Jednocześnie w wyjaśnieniach poinformowano, iż o ww. zostanie zaktualizowany regulamin kontroli wewnętrznej wraz z instrukcją sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Sądzie stanowiący załącznik nr 2 do zarządzenia nr 1/2020 Dyrektora Sądu Rejonowego w sprawie wprowadzenia zasad polityki rachunkowości w SR.

[akta kontroli str. 87-117, 126-136, 502-1175]

W kontrolowanych sprawach (pkt. 2 i 3) dokumenty do wypłaty znajdujące się w OF są zgodne z aktami spraw. Należy jednak zauważyć, że zarządzenia Sądu o dokonaniu zwrotu<sup>29</sup> często są nanoszone odręcznie na przedstawianych wtórnikach przez co bywają mało czytelne albo wręcz nieczytelne.

#### **4. Windykacja należności sądowych**

##### **4.1. Analiza wewnętrznych uregulowań dotyczących należności sądowych**

W kontrolowanym okresie w SR obowiązywały: *Instrukcja w sprawie ewidencji należności sądowych i rozliczeń z komornikami* wprowadzona Zarządzeniem nr 16/09 Prezesa SR z 1.10.2009 r. (dalej: *Instrukcja z 2009 r.*) oraz dwie *Instrukcje prowadzenia windykacji należności sądowych w SR* z 2018 r., które wprowadzone zostały zarządzeniami Prezesa SR nr 44/18 z 27.08.2018 r. oraz nr 52/18 z 21.11.2018 r. (dalej: *Instrukcje z 2018 r.*)

Zaznaczyć należy, że w I rozdziale *Instrukcji z 2009 r.* wskazano, że ewidencję należności sądowych prowadzi się metodą księgowości przebitkowej (§ 1 pkt 4). Natomiast faktycznie w całym okresie objętym kontrolą należności w SR były prowadzone za pomocą systemu informatycznego<sup>30</sup>. Dopiero w *Instrukcjach z 2018 r.* zastrzeżono, że do ewidencji i rozliczania należności sądowych stosuje się program Księga Należności Sądowych firmy OrCom.

Z powyższego wynika, że do września 2018 r. regulacje wewnętrzne nie uwzględniały faktycznego trybu postępowania z należnościami w Sądzie. Jednocześnie w ww. *Instrukcji*, w szczególności nie określono terminów na: przekazanie akt sprawy pracownikowi ds. windykacji, wysłanie wezwania do zapłaty, ponaglenia komorników, przedłożenie akt sprawy

<sup>28</sup> Wyjaśnienia z 5.10.2021 r., znak F-0144-7/2021.

<sup>29</sup> Np. II Wydział Karny.

<sup>30</sup> Od 1.01.2016 r. w Wydziałach Karnych i od 1.04.2016 r. w pozostałych Wydziałach Prezes zarządzeniami nr 6/16, 17/16 i 18/16 odpowiednio z 15.01.2016 r., 31.03.2016 r. i 1.04.2016 r. wyraził zgodę na prowadzenie należności sądowych tylko w jednym systemie OrCom.

wraz ze stosowną notatką Sędziemu celem podjęcia dalszych decyzji w przypadku, gdy dłużnik przez co najmniej 2 miesiące nie dokonał stosownej wpłaty przy rozłożeniu na raty.

Ponadto w *Instrukcji* z 2009 r. w § 28 postanowiono, że w przypadku dłużników nieregulujących należności sądowych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty, kierowane były tytuły egzekucyjne do komorników, a w dwóch *Instrukcjach* z 2018 r. wyznaczano dłużnikom 14-dniowy termin do uiszczenia należności w sprawach cywilnych. Powyższe zapisy były/są niezgodne z § 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia egzekucji grzywien i kar pieniężnych orzeczonych w postępowaniu cywilnym, a także kosztów sądowych w sprawach cywilnych, przysługujących Skarbowi Państwa<sup>31</sup> mówiącym o 30 dniowym terminie do dobrowolnego uiszczenia należności od dnia doręczenia wezwania.

Innych nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 137-164, 1176-1222]

#### 4.2. Windykacja należności sądowych

Z przedłożonych z poszczególnych Wydziałów Sądu wykazów należności wg klasyfikacji RB-N za IV kwartał 2017 r. wytypowano w oparciu o dobór losowy próbę 76 kart dłużników (dalej: KD)<sup>32</sup> z należności wymagalnych, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone na koniec 2017 r. Na podstawie ww. kart dłużników sprawdzano, w szczególności prawidłowość i terminowość dokonywania przypisów należności oraz terminowości wszczynanych postępowań egzekucyjnych.

Stwierdzono, że we wszystkich sprawach podjęto działania zmierzające do wyegzekwowania należności. Niemniej jednak, zwraca się uwagę na:

- brak odnotowania w prowadzonych kartach dłużników informacji o dacie zarządzenia wykonania wyroku: KD 01/2017/00207 (sygn. akt I Ns 373//08)<sup>33</sup>, KD 03/2017/00082 (sygn. akt III RC 32/17), KD 03/2017/00033 (sygn. akt III NSM 543/14), KD

<sup>31</sup> Dz.U. z 2016 r., poz. 1227.

<sup>32</sup> 2 z I Wydziału Cywilnego, 40 z II Wydziału Karnego, 2 z III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, 2 z V Wydziału Gospodarczego oraz 30 z VII Wydziału Karnego – szczegóły próby w załączniku do niniejszego dokumentu.

<sup>33</sup> 9.10.2017 r. notatka służbowa sekretarza sądowego, ██████████, że tego dnia otrzymała od ██████████ akta do przypisu, 11.08.2017 r. wniosek o umorzenie części należności i rozłożenie na raty, 9.10.2017 r. zarządzenie sędziego o tym, że należy zobowiązać dłużniczkę do złożenia w terminie 7 dni oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania – pod rygorem odmowy uwzględnienia ww. wniosku o umorzenie części należności i rozłożenie na raty, 17.10.2017 r. wysłano stosowne pismo do dłużniczki (19.10.2017 r. odebrane), 26.10.2017 r. dłużniczka złożyła stosowne oświadczenie, 27.10.2017 r. Przewodniczący Wydziału przekazał sprawę do decyzji Wiceprezesa Sądu, 30.10.2017 r. Wiceprezes SR odmówił umorzenia i rozłożyła na raty płatne od 1.12.2017 r. (1 rata 262 zł i następne 32 po 200 zł) - należność została uregulowana.

- 05/2017/00049 (sygn. akt V GU 80/15), KD 06/2016/00565 (sygn. akt VII K 830/15)<sup>34</sup>, KD 06/2016/00900 (sygn. akt VII K 197/16)<sup>35</sup>, KD 06/2016/00339 (sygn. akt VII K 743/14)<sup>36</sup>;
- zbyt długi okres od daty uprawomocnienia się orzeczenia lub zwrotu akt sądowi I instancji do przekazania akt do windykacji: KD 03/2017/00082 (sygn. akt III RC 32/17)<sup>37</sup>, KD 03/2017/00033 (sygn. akt III NSM 543/14)<sup>38</sup>, KD 05/2017/00049 (sygn. akt V GU 80/15)<sup>39</sup>, KD 06/2017/00333 (sygn. akt VII K 237/16)<sup>40</sup>, KD 06/2017/00227 (sygn. akt VII K 713/14)<sup>41</sup>, KD 06/2017/01064 (sygn. akt VII K 897/15)<sup>42</sup>;
  - zbyt długi okres od daty uprawomocnienia się orzeczenia lub zwrotu akt sądowi I instancji do wysłania wezwania do zapłaty (dalej: wezw. do zapł.): KD 02/2017/00499 (sygn. akt II K 425/14)<sup>43</sup>, KD 02/2017/00500 (sygn. akt II K 425/14)<sup>44</sup>, KD 02/2017/00698 (sygn. akt II W 356/17)<sup>45</sup>, KD 02/2017/001175 (sygn. akt II W 697/17)<sup>46</sup>;
  - nieprzekazanie niezwłocznie po wydaniu zarządzenia wykonania wyroku akt sprawy pracownikowi ds. windykacji: KD 02/2017/00889 (sygn. akt II K 384/17), KD 02/2017/00892 (sygn. akt II K 268/17), KD 02/2017/00900 (sygn. akt II K 359/17)<sup>47</sup>;
  - długi termin (ponad 7 dniowy) od otrzymania akt sprawy przez pracownika ds. windykacji do wysłania do dłużnika wezwania do zapłaty: KD 02/2017/00049 (sygn. akt II KOP 14/16)<sup>48</sup>, KD 02/2017/00081 (sygn. akt II W 753/16)<sup>49</sup>, KD 02/2017/00212 (sygn. akt II K

<sup>34</sup> Na karcie dłużnika w rubryce „data zarząd. wyk. wyroku” brak daty, z dokumentacji wynika, iż było to 25.05.2016 r.

<sup>35</sup> Na karcie dłużnika w rubryce „data zarząd. wyk. wyroku” brak daty, z dokumentacji wynika, iż było to 9.09.2016 r.

<sup>36</sup> Na karcie dłużnika w rubryce „data zarząd. wyk. wyroku” brak daty, z dokumentacji wynika, iż było to 22.03.2016 r.

<sup>37</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 30.11.2017 r., akta przekazano pracownikowi ds. windykacji 29.12.2017 r.

<sup>38</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 28.04.2017 r., akta przekazano pracownikowi ds. windykacji 29.06.2017 r.

<sup>39</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 20.06.2017 r., akta przekazano pracownikowi ds. windykacji 22.08.2017 r.

<sup>40</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 23.12.2016 r., akta przekazano pracownikowi ds. windykacji 29.03.2017 r. (po sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku tj. daty).

<sup>41</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 7.02.2017 r., akta przekazano pracownikowi ds. windykacji o 09.03.2017 r.

<sup>42</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 11.08.2017 r., akta przekazano pracownikowi ds. windykacji 27.09.2017 r.

<sup>43</sup> Akta zwrócono z II instancji 25.04.2017 r., zarządzenie wykonania wyroku zostało wydane 4.05.2017 r., akta sprawy przekazano do windykacji 16.05.2017 r. i tego samego dnia wysłano wezwanie do zapłaty.

<sup>44</sup> Akta zwrócono z II instancji 25.04.2017 r., zarządzenie wykonania wyroku zostało wydane 4.05.2017 r., akta sprawy przekazano do windykacji 16.05.2017 r., następnego dnia wysłano wezw. do zapł. – 17.05.2017 r.

<sup>45</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 29.06.2017 r., zarządzenie wykonania wyroku zostało wydane 7.07.2017 r., akta sprawy przekazano do windykacji 10.07.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 19.07.2017 r.

<sup>46</sup> Orzeczenie uprawomocniło się 1.11.2017 r., zarządzenie wykonania wyroku zostało wydane 9.11.2017 r., akta sprawy przekazano do windykacji 10.11.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 21.11.2017 r.

<sup>47</sup> W powyższych sprawach zarządzenie wykonania wyroku wydano 21.08.2017 r., akta sprawy przekazano do windykacji 30.08.2017 r.

<sup>48</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 10.01.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 19.01.2017 r.

<sup>49</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 20.01.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 31.01.2017 r.

- 761/16)<sup>50</sup>, KD 02/2017/01095 (sygn. akt II W 549/17)<sup>51</sup>, KD 02/2016/01293 (sygn. akt II K 374/15)<sup>52</sup>, KD 02/2016/01051 (sygn. akt II K 482/16)<sup>53</sup>, KD 02/2016/00755 (sygn. akt II KOP 5/16)<sup>54</sup>, KD 06/2017/00118 (sygn. akt VII K 406/16)<sup>55</sup>, KD 06/2017/01101 (sygn. akt VII K 263/17)<sup>56</sup>;
- wyznaczenie dłużnikowi 14 dniowego terminu zapłaty: KD 01/2017/00133 (sygn. akt I C 2046/16)<sup>57</sup>, KD 05/2017/00049 (sygn. akt V GU 80/15);
  - zbyt długi termin od upływu terminu do zapłaty do wszczęcia postępowania egzekucyjnego/zlecenie egzekucyjne (dalej: zlec. egzek.): KD 01/2017/00133 (sygn. akt I C 2046/16)<sup>58</sup>, KD 02/2016/00287 (sygn. akt II K 174/15)<sup>59</sup>, KD 02/2016/00314 (sygn. akt II W 149/16)<sup>60</sup>, KD 02/2016/01379 (sygn. akt II K 451/15)<sup>61</sup>, KD 02/2016/01380 (sygn. akt II K 451/15)<sup>62</sup>, KD 02/2017/00081 (sygn. akt II W 753/16)<sup>63</sup>, KD 02/2017/00212 (sygn. akt II K 761/16)<sup>64</sup>, KD 02/2017/00417 (sygn. akt II K 19/17)<sup>65</sup>, KD 02/2017/00425 (sygn. akt II K 134/17)<sup>66</sup>, KD 02/2017/00432 (sygn. akt II K 722/13)<sup>67</sup>, KD 02/2017/00489 (sygn. akt II K 227/16)<sup>68</sup>, KD 02/2017/00497 (sygn. akt II K 599/16)<sup>69</sup>, KD 02/2017/00499 (sygn. akt II K 425/14)<sup>70</sup>, KD 02/2017/00761 (sygn. akt II K 284/17)<sup>71</sup>, KD 02/2017/00889 (sygn.

<sup>50</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 23.02.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 8.03.2017 r.

<sup>51</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 16.10.2017, wezw. do zapł. wysłano 27.10.2017 r.

<sup>52</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 21.11.2016 r., wezw. do zapł. wysłano 29.11.2016 r.

<sup>53</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 15.09.2016 r., wezw. do zapł. wysłano 28.09.2016 r.

<sup>54</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 1.07.2016 r., wezw. do zapł. wysłano 15.07.2016 r.

<sup>55</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 17.02.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 28.02.2018 r.

<sup>56</sup> Pracownik ds. windykacji otrzymał akta sprawy 05.10.2017 r., wezw. do zapł. wysłano 24.10.2017 r.

<sup>57</sup> Wezw. do zapł. z 11.02.2020 r. (drugie).

<sup>58</sup> Wezw. do zapł. dłużnik odebrał 27.06.2017 r., akta sprawy przekazano do SO 29.09.2017 r., a następnie do SA – nie wszczęto postępowania egzekucyjnego do czasu przekazania akt do SO; brak informacji kiedy akta sprawy zwrócono do SR, 10.02.2020 r. zarządzenie Wiceprezesa SR o ponownym wezw. do zapł. na adres pełnomocnika i na adres dłużnika za pośrednictwem Policji, 8.05.2020 r. Wiceprezes SR zarządziła, że wobec niemożności ustalenia adresu dłużnika umorzyć należność.

<sup>59</sup> 23.03.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 30.06.2016 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>60</sup> 29.03.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 6.07.2016 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>61</sup> 29.12.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 17.05.2017 r. wystawiono zlec. egzek. (19.01.2017 – wniosek dłużnika o zmianę grzywny na prace społeczne użyteczne i umorzenie kosztów - brak informacji o rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku).

<sup>62</sup> 12.01.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 20.03.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>63</sup> 1.03.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 16.05.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>64</sup> 28.03.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 9.06.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>65</sup> 17.05.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 31.08.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>66</sup> 10.05.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 31.08.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>67</sup> 16.05.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 25.09.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>68</sup> 24.05.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł., 11.10.2017 r. wystawiono zlec. egzek. (1.06.2017 r. – wniosek dłużnika o umorzenie należności; brak informacji o rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku).

<sup>69</sup> 23.05.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 30.08.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>70</sup> 22.05.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 2.03.2018 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>71</sup> 1.08.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 23.11.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

akt II K 384/17)<sup>72</sup>, KD 02/2017/00900 (sygn. akt II K 359/17)<sup>73</sup>, KD 02/2017/01261 (sygn. akt II K 577/17)<sup>74</sup>, KD 02/2017/00698 (sygn. akt II W 356/17)<sup>75</sup>, KD 02/2017/001175 (sygn. akt II W 697/17)<sup>76</sup>, KD 02/2016/01051 (sygn. akt II K 482/16)<sup>77</sup>, KD 02/2016/00944 (sygn. akt II K 782/16)<sup>78</sup>, KD 02/2016/00755 (sygn. akt II KOP 5/16)<sup>79</sup>, KD 06/2017/00835 (sygn. akt VII K 157/16)<sup>80</sup>, KD 06/2017/00115 (sygn. akt VII W 586/15)<sup>81</sup>, KD 06/2016/01269 (sygn. akt VII K 610/15)<sup>82</sup>, KD 06/2017/00333 (sygn. akt VII K 237/16)<sup>83</sup>, KD 06/2017/00720 (sygn. akt VII K 727/16)<sup>84</sup>, KD 06/2017/00731 (sygn. akt VII KOP 19/16)<sup>85</sup>, KD 06/2016/00339 (sygn. akt VII K 743/14)<sup>86</sup>, KD 06/2017/00417 (sygn. akt VII W 57/17)<sup>87</sup>, KD 06/2017/00353 (sygn. akt VII W 18/17)<sup>88</sup>, KD 06/2017/01378 (sygn. akt VII K 844/16)<sup>89</sup>, KD 06/2017/00227 (sygn. akt VII K 713/14)<sup>90</sup>, KD 06/2017/00689 (sygn. akt VII K 746/16)<sup>91</sup>, KD 06/2017/00772 (sygn. akt VII K 368/15)<sup>92</sup>, KD 06/2017/01064 (sygn. akt VII K 897/15)<sup>93</sup>;

- brak ponagleń komornika w przypadku jego 3 miesięcznej bezczynności: KD 03/2017/00033 (sygn. akt III NSM 543/14)<sup>94</sup>, KD 02/2016/00314 (sygn. akt II W 149/16)<sup>95</sup>, KD 02/2016/01380 (sygn. akt II K 451/15)<sup>96</sup>, KD 02/2017/00212 (sygn. akt II K 761/16)<sup>97</sup>,

<sup>72</sup> 4.09.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 7.03.2018 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>73</sup> 20.09.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 7.03.2018 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>74</sup> 1.12.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 24.08.2018 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>75</sup> 20.07.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 26.09.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>76</sup> 20.07.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), wcale nie wszczęto postępowania egzekucyjnego - z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność pracownika SR, 26.04.2018 r. pismo o bezskutecznej egzekucji w innej sprawie.

<sup>77</sup> 17.10.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 7.02.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>78</sup> 26.08.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 13.04.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>79</sup> 3.08.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 26.07.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>80</sup> 7.09.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 26.10.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>81</sup> 9.03.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 24.07.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>82</sup> 30.11.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 7.02.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>83</sup> 17.04.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 12.06.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>84</sup> 24.07.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 24.10.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>85</sup> 2.08.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 26.09.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>86</sup> 19.04.2016 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 30.06.2016 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>87</sup> 25.04.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 19.06.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>88</sup> 21.04.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 20.06.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>89</sup> 01.12.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 24.01.2018 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>90</sup> 28.03.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 21.06.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>91</sup> 3.07.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 25.08.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>92</sup> 26.07.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 19.09.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>93</sup> 20.10.2017 r. dłużnik odebrał wezw. do zapł. (nie uiścił należności), 6.12.2017 r. wystawiono zlec. egzek.

<sup>94</sup> Dot. okresu pomiędzy 21.01. - 7.10.2019 r.

<sup>95</sup> Dot. okresu pomiędzy 23.01-27.09.2017 r. oraz 28.09.2017 r. - 26.02.2018 r.

<sup>96</sup> Dot. okresu pomiędzy zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności (29.03.2017 r.) a zawiadomieniem o bezskutecznej egzekucji (6.10.2017 r.).

<sup>97</sup> Dot. okresu pomiędzy zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności (17.07.2017 r.) a zawiadomieniem o bezskutecznej egzekucji (24.01.2018 r.).

KD 02/2017/00404 (sygn. akt II K 47/17)<sup>98</sup>, KD 02/2017/00497 (sygn. akt II K 599/16)<sup>99</sup>, KD 02/2017/00761 (sygn. akt II K 284/17)<sup>100</sup>, KD 02/2017/01261 (sygn. akt II K 577/17)<sup>101</sup>, KD 02/2016/01051 (sygn. akt II K 482/16)<sup>102</sup>, KD 02/2016/00910 (sygn. akt II K 307/16)<sup>103</sup>, KD 02/2016/00848 (sygn. akt II K 359/16)<sup>104</sup>, KD 06/2016/00339 (sygn. akt VII K 743/14)<sup>105</sup>, KD 06/2017/00417 (sygn. akt VII W 57/17)<sup>106</sup>, KD 06/2017/00353 (sygn. akt VII W 18/17)<sup>107</sup>, KD 06/2017/00227 (sygn. akt VII K 713/14)<sup>108</sup>, KD 06/2017/00689 (sygn. akt VII K 746/16)<sup>109</sup>;

- zwłokę w przekładaniu akt sprawy wraz ze stosowną notatką Sędziemu celem podjęcia dalszych decyzji w przypadku, gdy dłużnik przez co najmniej 2 miesiące nie dokonał stosownej wpłaty przy rozłożeniu na raty: KD 06/2017/00115 (sygn. akt VII K 586/15)<sup>110</sup>, KD 06/2016/00565 (sygn. akt VII K 830/15)<sup>111</sup>;
- brak informacji na karcie dłużnika o zawiadomieniu KRK o wykonaniu kar i środków karnych: KD 02/2016/00287 (sygn. akt II K 174/15), KD 02/2016/00314 (sygn. akt II W 149/16), KD 02/2016/01380 (sygn. akt II K 451/15), KD 02/2017/00011 (sygn. akt II KOP 15/16), KD 02/2017/00049 (sygn. akt II KOP 14/16), KD 02/2017/00404 (sygn. akt II K 47/17), KD 02/2017/00489 (sygn. akt II K 227/16), KD 02/2016/01283 (sygn. akt II K 543/16), KD 02/2016/01169 (sygn. akt II K 370/16), KD 02/2016/01068 (sygn. akt II W 104/16), KD 02/2016/00755 (sygn. akt II KOP 5/16), KD 06/2017/00566 (sygn. akt VII KOP 21/16), KD 06/2017/00417 (sygn. akt VII W 57/17), KD 06/2017/00353 (sygn. akt VII W 18/17), KD 06/2017/00731 (sygn. akt VII KOP 19/16), KD 06/2017/01378 (sygn.

<sup>98</sup> Dot. okresu pomiędzy zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności (16.02.2018 r.) a zawiadomieniem o bezskutecznej egzekucji (13.08.2018 r.).

<sup>99</sup> Dot. okresu pomiędzy zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności (2.10.2017 r.) a zawiadomieniem o bezskutecznej egzekucji (7.06.2018 r.).

<sup>100</sup> Dot. okresu pomiędzy zleceniem egzekucji (23.11.2017 r.) a 4.05.2018 r. (wszczęcie postępowania egzekucyjnego – zajęcie komornicze) i pomiędzy 4.05 - 1.10.2018 r. (pierwsze ponaglenie).

<sup>101</sup> Dot. okresu pomiędzy zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności 5.09.2018 r. a 13.05.2019 r. – pierwsze ponaglenie.

<sup>102</sup> Dot. okresu pomiędzy 6.03 a 17.08.2017 r. (zajęcia komornicze) i 18.08.2017 r. a 3.01.2018 r. (orzeczenie o bezskutecznej egzekucji).

<sup>103</sup> Dot. okresu pomiędzy zajęciem komorniczym (27.03.2017 r.) a 26.06.2018 r.

<sup>104</sup> Dot. okresu pomiędzy zawiadomieniem o zajęciu wierzytelności (1.02.2017 r.) a zawiadomieniem o bezskutecznej egzekucji (20.02.2018 r.).

<sup>105</sup> Dot. okresu pomiędzy 22.08.2016 r. a 24.01.2017 r., 20.02. a 07.09.2017 r. oraz 05.10.2017 r. a 09.04.2018 r.

<sup>106</sup> Dot. okresu pomiędzy: 24.07-23.10.2017 r., 23.10.2017 r. - 07.02.2018 r. oraz po zmianie komornika 05.03.2018 r. - 28.08.2018 r. i 17.09.2018 r. - 04.01.2019 r.

<sup>107</sup> Dot. okresu pomiędzy 8.01.- 22.05.2018 r.

<sup>108</sup> Dot. okresu pomiędzy 18.09.2017 r. - 22.01.2018 r.

<sup>109</sup> Dot. okresu pomiędzy 30.10.2017 r. - 9.04.2018 r.

<sup>110</sup> 15.01.2019 r. dłużnik regularnie przestał spłacać raty, 22.11.2019 r. Sąd wydał postępowanie o odwołaniu spłaty na raty, 31.12.2019 r. wniosek o zmianę grzywny na karę zastępczą – z KD nie wynika by został rozpatrzony.

<sup>111</sup> Brak ponaglenia dłużnika do spłaty pomiędzy 16.11.2017 r. - 21.03.2018 r.

akt VII K 844/16)<sup>112</sup>, KD 06/2017/00227 (sygn. akt VII K 713/14), KD 06/2017/00720 (sygn. akt VII K 727/16)<sup>113</sup>, KD 06/2016/00339 (sygn. akt VII K 743/14)<sup>114</sup>;

- brak uzupełnionej karty dłużnika w części zwanej:

- nagłówkiem (zapisy podstawowe i informacje o dłużniku i jego sprawie rubryki od 1-13) dot. m.in. daty zarządzenia wyroku, daty skierowania akt do windykacji, daty doręczenia wezwania dłużnikowi: KD 01/2017/00133 (sygn. akt I C 2046/16), KD 01/2017/00207 (sygn. akt I Ns 373//08), KD 03/2017/00082 (sygn. akt III RC 32/17), KD 03/2017/00033 (sygn. akt III NSM 543/14), KD 02/2016/00287 (sygn. akt II K 174/15), KD 02/2016/00314 (sygn. akt II W 149/16), KD 02/2016/00450 (sygn. akt II K 389/15), KD 02/2017/00499 (sygn. akt II K 425/14), KD 02/2016/01068 (sygn. akt II W 104/16), KD 02/2016/01051 (sygn. akt II K 482/16), KD 02/2016/00944 (sygn. akt II K 782/16), KD 02/2016/00910 (sygn. akt II K 307/16), KD 02/2016/00848 (sygn. akt II K 359/16), KD 02/2016/00755 (sygn. akt II KOP 5/16);
- informacyjną: KD 03/2017/00033 (sygn. akt III NSM 543/14)<sup>115</sup>, KD 05/2009/00015 (sygn. akt V OG 286/08)<sup>116</sup>, KD 05/2017/00049 (sygn. akt V GU 80/15)<sup>117</sup>, KD 02/2017/00011 (sygn. akt II KOP 15/16)<sup>118</sup>, KD 02/2017/00081 (sygn. akt II W 753/16)<sup>119</sup>, KD 02/2017/00107 (sygn. akt II K 227/16)<sup>120</sup>, KD 02/2017/00168 (sygn. akt II W 698/16)<sup>121</sup>, KD 02/2017 (sygn. akt II 00212 II K 761/16)<sup>122</sup>, KD 02/2017/00325 (sygn. akt II K 182/16), KD 02/2017 (sygn. akt II 00417)<sup>123</sup>, KD 02/2017/00425 (sygn. akt II K 134/17)<sup>124</sup>, KD 02/2017/00432 (sygn. akt II K 722/13)<sup>125</sup>, KD 02/2017/00497 (sygn. akt II K 599/16)<sup>126</sup>, KD 02/2016/01379 (sygn.

<sup>112</sup> We wszystkich ww. KD, jak i w przedłożonej do nich dokumentacji.

<sup>113</sup> Na KD brak informacji, z dokumentacji wynika, iż zawiadomienie zostało sporządzone 7.08.2018 r.

<sup>114</sup> Na KD brak informacji, z dokumentacji wynika, iż zawiadomienie zostało sporządzone 3.01.2019 r.

<sup>115</sup> Informacji o podejmowanych czynnościach komornika.

<sup>116</sup> Nie zawiera opisu żadnych zdarzeń.

<sup>117</sup> Informacji o notatce z 9.11.2017 r. dotyczącej stanu postępowania upadłościowego.

<sup>118</sup> Np. dot. postanowienia o: nieumarzaniu kary grzywny, zawieszeniu wykonania postanowienia w zakresie wykonania kary grzywny.

<sup>119</sup> Informacji o czynnościach komorniczych na KD z wyjątkiem zajęcia z 12.03.2018 r.

<sup>120</sup> Np. informacji o zawiadomieniu o wykonaniu grzywny do KRK z 25.11.2019 r.

<sup>121</sup> *Ibidem.*

<sup>122</sup> Np. informacji o zwolnieniu z kary zastępczej pozbawienia wolności/aresztu z uwagi na wpłatę należności.

<sup>123</sup> *Ibidem.*

<sup>124</sup> Np. zarządzenia w przedmiocie zmniejszenia wymiaru kary zastępczej pozbawienia wolności.

<sup>125</sup> *Ibidem.*

<sup>126</sup> Zarządzenia z 1.10.2018 r. o wykonaniu postanowienia o karze zastępczej pozbawienia wolności/aresztu oraz postanowienia o zwolnieniu z kary zastępczej prac społecznie użytecznych z uwagi na wpłatę należności (to drugie brak przedłożonej dokumentacji, jak i na KD).

akt II K 451/15)<sup>127</sup>, KD 02/2017/00889 (sygn. akt II K 384/17)<sup>128</sup>, KD 02/2017/00892 (sygn. akt II K 268/17)<sup>129</sup>, KD 02/2017/00900 (sygn. akt II K 359/17)<sup>130</sup>, KD 02/2017/01095 (sygn. akt II W 549/17)<sup>131</sup>, KD 02/2017/01261 (sygn. akt II K 577/17)<sup>132</sup>, KD 02/2017/00698 (sygn. akt II W 356/17)<sup>133</sup>, KD 02/2017/001175 (sygn. akt II W 697/17)<sup>134</sup>, KD 02/2016/01293 (sygn. akt II K 374/15)<sup>135</sup>, KD 02/2016/01283 (sygn. akt II K 543/16)<sup>136</sup>, KD 02/2016/01169 (sygn. akt II K 370/16)<sup>137</sup>, KD 02/2016/01068 (sygn. akt II W 104/16)<sup>138</sup>, KD 02/2016/00910 (sygn. akt II K 307/16)<sup>139</sup>, KD 02/2016/00848 (sygn. akt II K 359/16)<sup>140</sup>, KD 02/2016/00755 (sygn. akt II KOP 5/16)<sup>141</sup>, KD 06/2016/00565 (sygn. akt VII K 830/15)<sup>142</sup>.

[akta kontroli str. 1223-2959]

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SR

Działalność Sądu w obszarach: dochodzenia należności i skuteczności, terminowości ich ustalenia oraz wydatkowania środków związanych z postępowaniem sądowym oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, w szczególności z uwagi na:

- fakt, iż do września 2018 r. regulacje wewnętrzne nie uwzględniały faktycznego trybu postępowania z należnościami w Sądzie (w I rozdziale *Instrukcji* z 2009 r. wskazano, że ewidencję należności sądowych prowadzi się metodą księgowości przebitkowej (§ 1 pkt

<sup>127</sup> Informacji: do KRK o zamianach kary, o postanowieniu o zwolnieniu z kary zastępczej pozbawienia wolności/aresztu z uwagi na wpłatę należności.

<sup>128</sup> Postanowienia o zwolnieniu z kary zastępczej pozbawienia wolności z uwagi na uiszczenie (brak w przedłożonej dokumentacji, jak i na KD).

<sup>129</sup> Postanowienia o: nieuwzględnieniu wniosku o umorzenie kary grzywny, zawieszeniu postępowania, umorzeniu w całości postępowania wykonawczego, ponadto informacji o zawiadomieniu do KRK.

<sup>130</sup> Postanowienia o zwolnieniu z kary zastępczej prac społecznie użytecznych z uwagi na wpłatę należności (brak w przedłożonej dokumentacji, jak i na KD).

<sup>131</sup> Postanowienia o karze zastępczej prac społecznie użytecznych, zawiadomienia do KRK i brak postanowienia o zwolnieniu z kary zastępczej prac społecznie użytecznych z uwagi na wpłatę należności (tego ostatniego brak w przedłożonej dokumentacji, jak i na KD).

<sup>132</sup> Postanowienia o karze zastępczej pozbawienia wolności.

<sup>133</sup> Zawiadomienia do KRK.

<sup>134</sup> Nakazu przyjęcia do odbycia kary pozbawienia wolności i zawiadomienia do KRK.

<sup>135</sup> Postanowienia o umorzeniu kosztów postępowania.

<sup>136</sup> *Ibidem*.

<sup>137</sup> Informacji o zdarzeniach po 19.05.2019 r. (opóźnienia we wpisach do KD).

<sup>138</sup> Informacji o zdarzeniach po 16.07.2018 r.

<sup>139</sup> Zawiadomienia do KRK.

<sup>140</sup> Postanowienia o zamianie grzywny na zastępczą karę pozbawienia wolności i umorzenie kosztów oraz zawiadomienia do KRK.

<sup>141</sup> Postanowienia o odmowie zamiany grzywny na karę zastępczą i umorzenie kosztów postępowania, a następnie wpisy na KD kończą się zarządzeniem o wypłacie dla komornika 16.11.2017 r.

<sup>142</sup> Zawarta informacja, iż 25.06.2019 r. skutecznie zakończono egzekucję komorniczą, jednakże brak informacji ww. części o tym, kiedy zostało skierowane do egzekucji komorniczej.



- 4). Natomiast faktycznie w całym okresie objętym kontrolą należności w SR były prowadzone za pomocą systemu informatycznego,
- w *Instrukcji z 2009 r.*, w szczególności nie określono terminów na: przekazanie akt sprawy pracownikowi ds. windykacji, wysłanie wezwania do zapłaty dłużnikowi, ponaglenie komorników czy przedłożenia akt sprawy sędziemu celem podjęcia dalszych decyzji w przypadku, gdy dłużnik nie dokonał wpłaty przy rozłożeniu na raty,
  - zamieszczanie w *Instrukcjach* dotyczących należności postanowień niezgodnych z przepisami prawa, tj. w *Instrukcji z 2009 r.* w § 28 postanowiono, że w przypadku dłużników nieregulujących należności sądowych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania do zapłaty, kierowane były tytuły egzekucyjne do komorników, a w dwóch *Instrukcjach z 2018 r.* wyznaczano dłużnikom 14-dniowy termin do uiszczenia należności w sprawach cywilnych. Powyższe zapisy były i są niezgodne z § 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia egzekucji grzywn i kar pieniężnych orzeczonych w postępowaniu cywilnym, a także kosztów sądowych w sprawach cywilnych, przysługujących Skarbowi Państwa mówiącym o 30 dniowym terminie do dobrowolnego uiszczenia należności od dnia doręczenia wezwania,
  - przypadki przekazywania z sekretariatów do OF poleceń wypłaty należności pełnomocnikom z urzędu bez stosownych faktur. Powyższe jest niezgodne z załącznikiem nr 2 do Zarządzeń nr: 5/19 Prezesa i Dyrektora SR z 16.01.2019 r. oraz nr 12/2021 z 3.03.2021 r. w sprawie określenia jednolitych wzorów druków pism kierowanych do OF, z których wynika, że OF do realizacji należności obrońcy z urzędu powinien otrzymać z sekretariatu Wydziału odpis orzeczenia z pieczęcią prawomocności i fakturę,
  - przypadek, w którym w sprawie dotyczącej wypłaty wynagrodzenia pełnomocnikowi z urzędu postanowienia sędziego przekazane do OF nie były kopią postanowień z akt sprawy lecz zrobiono z nich jeden dokument stanowiący kompilację 3 oryginalnych. Powyższego trybu postępowania nie przewidują regulacje wewnętrzne,
  - 2 przypadki (w jednej sprawie) wskazania przez pracownika Sekretariatu na poleceniach zwrotu nieprawidłowego rachunku bankowego (niezgodnego z treścią wniosków o zwrot). Powyższym naruszono przepis *Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Sądzie* dot. podziału uprawnień w zakresie kontroli, weryfikacji, akceptacji i dekretowania dokumentów pkt. 1 i 2,
  - 2 przypadki (w jednej sprawie) wykonania polecenia zwrotu przez OF pomimo stwierdzenia rozbieżności w dokumentacji otrzymanej z komórki merytorycznej, co jest

niezgodne z zawartą w *Regulaminie kontroli wewnętrznej* (str. 6) procedurą postępowania w wypadku wykrycia w toku kontroli nieprawidłowości,

- 1 przypadek dokonania zwrotu z konta dochodów na rachunek bankowy nienależący do powoda. Powyższym naruszono zapisy *Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Sądzie* dot. podziału uprawnień w zakresie kontroli, weryfikacji, akceptacji i dekretowania dokumentów w kontroli ostatecznej: formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz weryfikacji, kwalifikowaniu i dekretowaniu dowodów do księgowania nie dokonano wskazanej weryfikacji,
- nieuwzględnienie w regulacjach wewnętrznych stosowanego w SR trybu postępowania dot. zwrotów omyłkowo dokonanych opłat sądowych,
- nieterminowe dostarczanie akt sprawy pracownikowi ds. windykacji, czym naruszono § 41 pkt. 2 *Instrukcji z 2009 r.* oraz § 9 *Instrukcji z 2018 r.*,
- brak odnotowania w prowadzonych kartach dłużników informacji o dacie: zarządzenia wykonania wyroku, doręczenia wezwania do uiszczenia należności czym naruszono § 30 *Instrukcji z 2018 r.*,
- zbyt długi termin (ponad 7 dniowy) od otrzymania akt sprawy przez pracownika ds. windykacji do wysłania wezwania do zapłaty do dłużnika czym naruszono §§ 28 oraz 42 pkt. 2 *Instrukcji z 2009 r.* oraz § 6 *Instrukcji z 2018 r.*,
- zwłokę we wszczęciu postępowań egzekucyjnych czym naruszono § 28 *Instrukcji z 2009 r.* oraz § 6 *Instrukcji z 2018 r.*,
- brak ponagień komornika po 3-miesięcznej jego bezczynności czym naruszono §§ 28 oraz 42 pkt. 2 *Instrukcji z 2009 r.* oraz § 17 *Instrukcji z 2018 r.*,
- przypadki zwłoki w przedkładaniu akt sprawy sędziemu celem podjęcia dalszych decyzji w przypadku, gdy dłużnik nie dokonał stosownej wpłaty przy rozłożeniu na raty czym naruszono § 42 pkt. 2 *Instrukcji z 2009 r.* oraz § 20 *Instrukcji z 2018 r.*,
- przypadki braku informacji w karcie dłużnika o zawiadomieniu KRK o wykonaniu kar i środków karnych w postępowaniu karnym, czym naruszono § 30 *Instrukcji z 2018 r.*,
- przypadki niezuzupełnienia/niewypełnienia kart dłużników w części zwanej: nagłówkiem oraz w części informacyjnej czym naruszono § 30 *Instrukcji z 2018 r.*

Odnośnie do dwóch pierwszych nieprawidłowości odstępuje się od wydania zaleceń z uwagi na wcześniejsze ich wyeliminowanie w obowiązującej od 2018 r. *Instrukcji* należności sądowych. Jednocześnie na skutek pozostałych nieprawidłowości oraz uchybień wnosi się

o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie i zapobieżenie powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

1. Wprowadzanie w regulacjach wewnętrznych, w tym w *Instrukcjach* dotyczących należności wyłącznie postanowień nienaruszających przepisów prawa, tj. w tym przypadku zgodnych z § 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia egzekucji grzywien i kar pieniężnych orzeczonych w postępowaniu cywilnym, a także kosztów sądowych w sprawach cywilnych, przysługujących Skarbowi Państwa mówiącym o 30 dniowym terminie do dobrowolnego uiszczenia należności od dnia doręczenia wezwania.
2. Przestrzeganie postanowień Zarządzenia nr 12/2021 Prezesa i Dyrektora SR z 3.03.2021 r. w sprawie określenia jednolitych wzorów druków pism kierowanych do OF, z którego w szczególności wynika, że OF do realizacji należności obrońcy z urzędu powinien otrzymać z sekretariatu wydziału odpis orzeczenia z pieczęcią prawomocności i fakturą.
3. Wyeliminowanie przypadków przekazywania z wydziałów do OF, w sprawach dotyczących wypłat wynagrodzenia pełnomocnikom z urzędu, kompilacji kilku postanowień sędziego zamiast ich kopii.
4. Bezwzględne przestrzeganie przez OF przepisów *Regulaminu kontroli wewnętrznej*, w szczególności dotyczących postępowania w przypadku wykrycia w toku kontroli nieprawidłowości, tj. stwierdzenia rozbieżności w dokumentacji otrzymanej z komórki merytorycznej.
5. Dokonywanie zwrotów z konta dochodów wyłącznie na rachunek bankowy należący do powoda lub wskazany przez powoda bądź jego pełnomocnika. Przy jednoczesnym przestrzeganiu zapisów *Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów finansowo-księgowych w Sądzie* dot. podziału uprawnień w zakresie kontroli, weryfikacji, akceptacji i dekretowania dokumentów w kontroli ostatecznej: formalno-rachunkowej i merytorycznej oraz weryfikacji, kwalifikowaniu i dekretowaniu dowodów do księgowania.
6. Dostosowanie regulacji wewnętrznych do stosowanego w SR trybu postępowania dot. zwrotów omyłkowo dokonanych opłat sądowych.
7. Bezwzględne przestrzeganie postanowień obowiązującej Instrukcji dotyczącej należności sądowych, w tym w szczególności dotyczących:
  - terminowego dostarczania akt sprawy pracownikowi ds. windykcji,

- odnotowania w kartach dłużników informacji o dacie: zarządzenia wykonania wyroku, doręczenia wezwania do uiszczenia należności i zawiadomieniu KRK o wykonaniu kar i środków karnych w postępowaniu karnym,
- 7 dniowego terminu od otrzymania akt sprawy przez pracownika ds. windykacji do wysłania do dłużnika wezwania do zapłaty,
- bezzwłocznego wszczynania postępowań egzekucyjnych,
- ponagień komornika po 3-miesięcznej jego bezczynności,
- bezzwłocznego przedkładania akt sprawy sędziemu celem podjęcia dalszych decyzji w przypadku, gdy dłużnik nie dokonał stosownej wpłaty przy rozłożeniu na raty,
- wypełniania kart dłużników w części zwanej: nagłówkiem oraz w części informacyjnej.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych<sup>143</sup>, proszę o przekazanie, w terminie do dnia 7 lutego 2022 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**Kierownik jednostki kontrolującej**

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Biura Ministra

13.01.2022  
(data i podpis) **Jakub Jamka**

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Prezes Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, Dyrektor Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim;
2. Wydział Kontroli Biura Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – a/a.

Z UPÓWNIENIEM  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

**Jakub Jamka**  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra

<sup>143</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236