



DFS-WIO.0915.2.2024
Warszawa, 18 września 2024 r.

Pan
Kamil Nowak
Prezes Zarządu
Fundacja Dumni z Elbląga
ul. Zacisze 2
82-300 Elbląg

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² Minister Edukacji w okresie od 18 marca do 30 kwietnia 2024 r. przeprowadził kontrolę³ w Fundacji Dumni z Elbląga z siedzibą przy ul. Zacisze 2 w Elblągu (dalej: Fundacja albo Beneficjent) pn. *Prawidłowość złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałość inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty”, ogłoszonego Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”; umowa nr MEiN/2022/DPI/3474 z dnia 20 grudnia 2022 r.*

Kontrola obejmowała okres od 20 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na podstawie umowy nr MEiN/2022/DPI/3474 z dnia 20 grudnia 2022 r. na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałości inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: *„Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty”*.

Kontrola została wszczęta w trybie uproszczonym, jednak z uwagi na ujawnienie w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z zapisami art. 53 ustawy o kontroli w administracji rządowej kontrola w dalszej części została przeprowadzona w trybie zwykłym.

Na podstawie wyników kontroli działalność Fundacji w ww. zakresie została oceniona negatywnie. Ocenę uzasadniają ustalenia kontroli dotyczące w szczególności wykorzystania przez Beneficjenta dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

³ Kontrolę przeprowadziła Pani Monika Rolnik – zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Edukacji Narodowej, na podstawie upoważnienia nr 14/2024 z 18 marca 2024 r.

Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”, na podstawie art. 90x ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴, ustanowiono program pn. „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania” (dalej: Program).

Przedmiotem Programu było wsparcie organizacji pozarządowych, w tym organizacji harcerskich, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe⁵, a także podmiotów prowadzących statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe, w zakresie rozwoju zaplecza infrastrukturalnego służącego realizacji działań statutowych w zakresie oświaty i wychowania.

W ramach Programu udzielano dotacji celowej na finansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z:

- 1) zakupem nieruchomości;
- 2) budową obiektu;
- 3) dostosowaniem obiektu;
- 4) zakupem wyposażenia.

Celem Programu było:

- 1) wzmocnienie potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania, o których mowa powyżej;
- 2) podniesienie jakości i zwiększenie liczby działań realizowanych przez podmioty, o których mowa powyżej, na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo oświatowe;
- 3) wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego;
- 4) wzmocnienie organizacji obywatelskich w wymiarze strategicznym;
- 5) rozszerzenie oferty edukacji pozalekcyjnej i pozaszkolnej;
- 6) wspieranie rozwoju nauki języka polskiego i oświaty polskiej w Polsce i za granicą.

W ramach Programu 20 grudnia 2022 r. pomiędzy Ministrem Edukacji i Nauki a Fundacją zawarta została umowa nr MEiN/2022/DPI/3474 (aneksowana 29 grudnia 2022 r. oraz 2 marca 2023 r.) (dalej: umowa o dofinansowanie) na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji związanych z zakupem nieruchomości niezbędnej do stworzenia Centrum Edukacyjnego (dalej: inwestycja). Termin realizacji inwestycji ustalono od 20 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. Zgodnie z umową o dofinansowanie na realizację inwestycji Beneficjent otrzymał dotację celową w maksymalnej wysokości 2.186.000,00 zł.

We wniosku beneficjenta o udzielenie dotacji z 23.09.2022 r. oraz jego uzupełnieniu z 14.12.2022 r. (dalej: wniosek o dofinansowanie), stanowiącym załącznik nr 1 do umowy o dofinansowanie, Beneficjent w:

- 1) opisie planowanego sposobu użytkowania nieruchomości, obiektu lub wyposażenia⁶ wskazał, że „W ramach projektu planujemy zakupić nieruchomość, w której mamy zamiar prowadzić działalność edukacyjną (...) Nasze centrum [Centrum Edukacyjne] będzie prowadzić edukację wspierając⁷ lokalne pomysły i działania społeczne oraz będzie miejscem swobodnej wymiany myśli, poglądów oraz wiedzy. Placówka będzie oferować różne programy

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 750, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 737.

⁶ Pkt 5 wniosku o dofinansowanie z 23.09.2022 r., pkt 7 wniosku o dofinansowanie z 14.12.2022 r.

⁷ Pisownia oryginalna.

szkoleniowe, które będą skutkować podniesieniem wiedzy uczestników w zakresie wiedzy nie zawsze objętej programem nauczania ustawicznego.”;

2) opisie planowanych do realizacji działań na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy – *Prawo oświatowe*⁸ wskazał 13 następujących tematów warsztatów:

- prawo w codziennym życiu;
- budowa społeczeństwa obywatelskiego;
- dojrzałość emocjonalna jako fundament życia, społeczeństwa, narodu;
- spacer po wirtualnej rzeczywistości;
- zdrowe i dostanie życie;
- przedsiębiorczość inaczej;
- bezpieczeństwo w sieci;
- ogródkowanie i uprawa roślin;
- gotowanie jak u mamy;
- technologie w codziennym życiu;
- rękodzieło praktyczne z elementami historii namacalnej i majsterkowanie;
- turkusowe zarządzanie – pracować inaczej;
- przysposobienie obronne XXI wieku.

Prawidłowość złożonych sprawozdań

Zgodnie z § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji⁹ (dalej: rozporządzenie z dnia 22 lipca 2022 r.) oraz § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent, w terminie 60 dni od dnia zakończenia i przekazania do użytku inwestycji, zobowiązany był do sporządzenia i przekazania ministrowi sprawozdania końcowego¹⁰.

Sprawozdanie końcowe Beneficjenta wpłynęło do Ministerstwa Edukacji Narodowej (dalej: MEN) 04.01.2024 r. Ustalono, że Beneficjent nieterminowo złożył sprawozdanie końcowe, co stanowi naruszenie § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Nieruchomość będąca przedmiotem inwestycji została zakupiona 31.01.2023 r.¹¹ i przekazana Beneficjentowi do użytkowania 28.02.2023 r.¹², co oznacza, że ostatecznym terminem złożenia sprawozdania końcowego był 29.04.2023 r.

Ustalono, że sprawozdanie końcowe złożone przez Beneficjenta nie spełniało wymagań określonych w § 16 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 3 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz w § 8 ust. 1 pkt 4 i 8 umowy o dofinansowanie. Wyjaśnienia wymagały kwestie związane z wydatkami poniesionymi na realizację inwestycji, np. dotyczące:

- rodzaju poniesionych wydatków, tj. w sprawozdaniu wskazano zakup nieruchomości wraz z wyposażeniem¹³, podczas gdy we wniosku o dofinansowanie, w planowanym zakresie rzeczowo-finansowym inwestycji, wskazano wyłącznie zakup nieruchomości¹⁴;

⁸ Pkt 6 wniosku o dofinansowanie z 23.09.2022 r., pkt 8 wniosku o dofinansowanie z 14.12.2022 r.

⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1540, ze zm. Rozporządzenie posiada tekst jednolity ogłoszony obwieszczeniem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 28 sierpnia 2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji (Dz. U. z 2023r. poz. 1994).

¹⁰ Wzór sprawozdania stanowił załącznik nr 3 do umowy o dofinansowanie.

¹¹ Akt notarialny z 31.01.2023 r. umowy przeniesienia własności (Repertorium A numer 486/2023).

¹² Protokół zdawczo-odbiorczy nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkami sporządzony dnia 28.02.2023 r.

¹³ Pkt 4 sprawozdania.

¹⁴ Pkt 4 wniosku o dofinansowanie z 14.12.2022 r.

- wysokości poniesionych wydatków, tj. w sprawozdaniu wykazano, oprócz środków z dotacji, udział innych środków¹⁵, podczas gdy w umowie o dofinansowanie¹⁶ oraz wniosku o dofinansowanie takich środków nie wyszczególniono;
- deklarowanego odzyskania przez Beneficjenta kwoty podatku od towaru i usług zawartej w nakładach poniesionych na realizację inwestycji¹⁷ (w takim przypadku Beneficjent był zobligowany do zwrotu tej kwoty na rachunek MEN¹⁸, a zwrotu takiego nie dokonał).

Sprawozdanie wymagało również uzupełnienia w zakresie rozszerzenia opisu uzyskanego efektu rzeczowego w ramach inwestycji w odniesieniu do zakresu rzeczowego określonego w umowie o dofinansowanie i we wniosku o dofinansowanie¹⁹.

W związku z niespełnieniem ww. wymagań, pismem z 20.02.2024 r. MEN wezwało²⁰ Beneficjenta do złożenia sprawozdania końcowego zgodnego z wymaganiami określonymi w § 16 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz w § 8 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent odebrał wezwanie 25.03.2024 r. Beneficjent zobligowany był do złożenia sprawozdania końcowego w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania²¹.

Ustalono, że Beneficjent nie złożył sprawozdania końcowego w wymaganym terminie, gdyż sprawozdanie w wersji papierowej wpłynęło do MEN 11.04.2024 r., a powinno być złożone w MEN 08.04.2024 r.

Stwierdzono, że przekazane 11.04.2024 r. sprawozdanie końcowe nie spełniło wymogu określonego § 16 ust. 3 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r., gdyż nie zostało podpisane przez Beneficjenta, przez co nie może zostać uznane za złożone.

Zgodnie z § 8 ust. 5 umowy o dofinansowanie oraz § 17 ust. 3 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. niezłożenie sprawozdania końcowego, o którym mowa w § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia, stanowi podstawę do żądania przez ministra zwrotu przyznanej dotacji celowej, wraz z odsetkami zgodnie z art. 169 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*²².

Pismem z 9.04.2024 r. (znak: DPI-DPI.031.145.2022.MP)²³ MEN wezwało Beneficjenta do zwrotu środków otrzymanych w ramach przedmiotowej dotacji.

Nierozliczenie przez Beneficjenta w terminie otrzymanej dotacji stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*²⁴.

Prawidłowość wykorzystania dotacji oraz trwałość inwestycji

Beneficjent w ramach umowy o dofinansowanie nabył za kwotę 2.186.000,00 zł zabudowaną nieruchomość położoną w miejscowości Karczowiska Górne o łącznej powierzchni działek 2,6698 ha składającą się m.in. z: murowanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego, dwukondygnacyjnego, o powierzchni zabudowy 242 m²; murowanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego, jednokondygnacyjnego, o powierzchni zabudowy 101 m²;

¹⁵ W kwocie 59.893,43 zł.

¹⁶ § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie.

¹⁷ Pkt 7 sprawozdania. Beneficjent wykazał zapłacony podatek od towarów i usług w wysokości 2.332,43 zł.

¹⁸ § 4 ust. 7 umowy o dofinansowanie.

¹⁹ Pkt 5 sprawozdania.

²⁰ Wezwanie na podstawie § 17 ust. 1 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. Wezwanie wysłano do Beneficjenta 05.03.2024 r.

²¹ § 17 ust. 1 w korespondencji z § 16 ust. 3 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r.

²² Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, ze zm.

²³ Pismo wysłane 11.04.2024 r.

²⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 104.

murowanego budynku gospodarczego, jednokondygnacyjnego, o powierzchni zabudowy 16 m²; murowanego budynku gospodarczego, jednokondygnacyjnego, o powierzchni zabudowy 21 m²; murowanego budynku gospodarczego, jednokondygnacyjnego, o powierzchni zabudowy 14 m²; drewnianego budynku gospodarczego, jednokondygnacyjnego, o powierzchni zabudowy 50 m²²⁵.

Ustalono, że zakup przedmiotowej nieruchomości dotyczył inwestycji wskazanej we wniosku o dofinansowanie oraz był dokonany w okresie realizacji inwestycji przewidzianym w umowie o dofinansowanie. Cena nabycia nieruchomości nie przekraczała wartości rynkowej nieruchomości w momencie nabycia²⁶.

Ustalono, że w kwocie nabycia nieruchomości, tj. 2.186.000,00 zł zawarte było również wyposażenie nieruchomości²⁷, które wyceniono na kwotę 166.550,00 zł²⁸. Rzeczy wchodzące w skład ww. wyposażenia nie stanowiły części składowych nieruchomości w sposób trwały z nią związanych i były to np.: obrazy; lustra; dywany; zegary; figurki; pasieka z wyposażeniem - 9.000,00 zł; narzędzia - 4.000,00 zł; 2 kosiarki - 9.000,00 zł; wyposażenie piwnicy (drzewo, regały, zatankowany zbiornik oleju opałowego) - 8.000,00 zł.

We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, w planowanym zakresie rzeczowo-finansowym inwestycji wskazano wyłącznie zakup nieruchomości²⁹. Nabycie przez Beneficjenta nieruchomości wraz z wyposażeniem jest niezgodne z § 2 ust. 3 umowy o dofinansowanie, który zobowiązywał go do zrealizowania inwestycji w zakresie rzeczowo-finansowym m.in. zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Wobec powyższego kwota dotacji w wysokości 166.550,00 zł została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy o *finansach publicznych* oraz w § 8 ust 8 umowy o dofinansowanie.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 1 ustawy o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

W ramach weryfikacji przez MEN prawidłowości złożonego przez Beneficjenta sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji celowej ze stanem faktycznym, 08.03.2024 r. na terenie nieruchomości położonej w miejscowości Karczowiska Górne 11 przeprowadzono wizytację.

W trakcie wizytacji ustalono, że:

- w budynku o powierzchni użytkowej 368,54 m²³⁰ składającego się m.in. z 10 pokoi, do celów szkoleniowych w sposób niebudzący wątpliwości przeznaczono 2 pomieszczenia (w tym jedno wyposażone w komputery oraz drugie pełniące funkcję sali wykładowej), natomiast część pomieszczeń spełniało m.in. funkcje mieszkalne, gospodarcze i magazynowe;

²⁵ Akt notarialny z 27.12.2022 r. warunkowej umowy sprzedaży (Repertorium A numer 8801/2022) oraz akt notarialny z 31.01.2023 r. umowy przeniesienia własności (Repertorium A numer 486/2023).

²⁶ Zgodnie z operatem szacunkowym z określenia wartości rynkowej nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w miejscowości Karczowiska Górne 11, sporządzonym 19.12.2022 r.

²⁷ Akt notarialny z 31.01.2023 r. umowy przeniesienia własności (Repertorium A numer 486/2023).

²⁸ Zgodnie z dokumentem pn. *Wyposażenie Karczowiska Górne*, stanowiącym załącznik do aktu notarialnego z 27.12.2022 r. warunkowej umowy sprzedaży (Repertorium A numer 8801/2022) oraz aktu notarialnego z 31.01.2023 r. umowy przeniesienia własności (Repertorium A numer 486/2023).

²⁹ Pkt 4 wniosku o dofinansowanie z 14.12.2022 r.

³⁰ Zgodnie z operatem szacunkowym z określenia wartości rynkowej nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w miejscowości Karczowiska Górne 11, sporządzonym 19.12.2022 r.

- budynek o powierzchni użytkowej 82,05 m²³¹ spełniał wyłącznie funkcje mieszkalne;
- Beneficjent nie wystąpił do odpowiedniego organu administracji architektoniczno-budowlanej o zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części³² z budynków mieszkalnych na budynki przeznaczone do działalności Centrum Edukacyjnego;
- dla obiektów budowlanych nie była prowadzona książka obiektu budowlanego³³, w której dokonuje się wpisów m.in. w zakresie kontroli polegających na sprawdzeniu stanu technicznego obiektu budowlanego³⁴; ekspertyz i opinii technicznych dotyczących obiektu budowlanego; przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw urządzeń przeciwpożarowych³⁵.

Beneficjent nie przedstawił dowodów na przeprowadzenie w nieruchomości kontroli stanu technicznego przewodów kominowych³⁶ oraz badania instalacji elektrycznej i piorunochronnej³⁷.

Umowa o dofinansowanie obliguje Beneficjenta do zachowania trwałości inwestycji przez okres 15 lat od dnia jej zakończenia, z tym że w okresie pierwszych 5 lat Beneficjent zobowiązany jest utrzymać założony efekt rzeczowy, którego dotyczy inwestycja, określony we wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zakupiona nieruchomość w Karczowiskach Górnych miała posłużyć do utworzenia Centrum Edukacyjnego wspierającego systemu oświaty i wychowania m.in. poprzez realizację szkoleń w formie 13 różnych warsztatów: prawo w codziennym życiu; budowa społeczeństwa obywatelskiego; dojrzałość emocjonalna jako fundament życia, społeczeństwa, narodu; spacer po wirtualnej rzeczywistości; zdrowe i dostanie życie; przedsiębiorczość inaczej; bezpieczeństwo w sieci; ogródkowanie i uprawa roślin; gotowanie jak u mamy; technologie w codziennym życiu; rękodzieło praktyczne z elementami historii namacalnej i majsterkowanie; turkusowe zarządzanie – pracować inaczej; przysposobienie obronne XXI wieku.

Beneficjent podczas wizytacji nie przedstawił dokumentów potwierdzających realizację przez Centrum Edukacyjne ww. warsztatów wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Ustalono, że zakupione budynki o łącznej powierzchni 450,59 m² tylko w znikomym stopniu mogłyby być wykorzystywane do prowadzenia działalności o charakterze edukacyjnym/szkoleniowym. Wspomniane budynki zostały zakupione jako budynki mieszkalne, a Beneficjent nie podjął działań przewidzianych w prawie w celu zmiany sposobu ich użytkowania z budynków mieszkalnych na budynki przeznaczone do działalności Centrum Edukacyjnego, co może stwarzać zagrożenie w zakresie bezpieczeństwa dla potencjalnych uczestników działań Centrum Edukacyjnego.

³¹ Zgodnie z operatem szacunkowym z określenia wartości rynkowej nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w miejscowości Karczowiska Górne 11, sporządzonym 19.12.2022 r.

³² O czym mowa w art. 71 ustawy z dnia 7 lipca 1994 – *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, ze zm.).

³³ O czym mowa w rozdziale 5D. *Książka obiektu budowlanego* ustawy – *Prawo budowlane*.

³⁴ Kontrole, o których mowa w art. 62 ust. 1 ustawy – *Prawo budowlane*.

³⁵ O których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o *ochronie przeciwpożarowej* (Dz. U. z 2024 r. poz. 275).

³⁶ Kontrola powinna być przeprowadzana co najmniej raz w roku – zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy – *Prawo budowlane*.

³⁷ Kontrola powinna być przeprowadzana co najmniej raz na 5 lat – zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy – *Prawo budowlane*.

Zgodnie z § 2 ust 1 umowy o dofinansowanie dotacja celowa przeznaczona była na finansowanie kosztów realizacji inwestycji w celu stworzenia Centrum Edukacyjnego. Przeznaczeniem dotacji, zgodnie z umową o dofinansowanie, nie był zatem sam zakup nieruchomości, ale zakup nieruchomości w celu stworzenia Centrum Edukacyjnego.

Ustalono, że dotacja nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem z uwagi na niedostosowanie nieruchomości do pełnienia funkcji Centrum Edukacyjnego pomimo przejścia jej do użytkowania przez Beneficjenta w dniu 28.02.2023 r. Nie potwierdzono również realizacji zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie programów szkoleniowych, których realizacja miała wspierać system oświaty i wychowania.

W związku z ww. ustaleniem dotacja w wysokości 2.186.000,00 zł podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy o *finansach publicznych* oraz w § 8 ust. 8 umowy o dofinansowanie.

Wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację stanowi czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym stanowi art. 9 pkt 1 ustawy o *odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości skutkujące koniecznością zwrotu całości udzielonej dotacji, wystąpienia pokontrolnego nie uzupełnia się o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawniania funkcjonowania jednostki kontrolowanej, o czym mowa w art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o *kontroli w administracji rządowej*.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji

Robert Bartold
Dyrektor Generalny
/ – podpisano cyfrowo/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2804662.10825335.9286579
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne.docx
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne
Sygnatura dokumentu	DFS-WIO.0915.2.2024
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	21BD1511087A28CC1A04EB9A06346E92230A0F20
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	18.09.2024 15:44:39
Podpisane przez	Robert Bartold Dyrektor Generalny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 18.09.2024

Autor wydruku: Dziurzyński Marcin (Radca)