

Olsztyn, 10 listopada 2020 r.



**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

SO-III.431.12.2020

**Pan
Bartłomiej Kłoczko
Wójt Gminy Kruklanki
ul. 22 Lipca 10
11-612 Kruklanki**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana: Urząd Gminy Kruklanki, (NIP 8451093628, REGON 000535646), przy ul. 22 Lipca 10, 11-612 Kruklanki, w którym siedzibę ma Urząd Stanu Cywilnego w Kruklankach.

W okresie objętym kontrolą oraz w dacie czynności kontrolnych funkcję Wójta Gminy Kruklanki (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Bartłomiej Kłoczko – na stanowisku od 19 listopada 2018 r. do chwili obecnej (*akta kontroli s. 158*).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 21 września 2020 r. nr FK-IV.0030.303.2020 oraz z 30 września 2020 r. nr FK-IV.0030.308.2020 wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 152-153*).

2) Magdalena Michalczevska – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 69/2018 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 21 września 2020 r. nr FK-IV.0030.304.2020 oraz z 30 września 2020 r. nr FK-IV.0030.307.2020 wydanych przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*akta kontroli s. 150-151*).

Kontrolę przeprowadzono w dniach 29 września – 20 października 2020 r.

Kontrola została wpisana przez kierownika jednostki w książce kontroli pod nr 5/2020.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. przez Urząd Stanu Cywilnego w Kruklankach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze rejestracji stanu cywilnego oraz zmian imion i nazwisk.

Kontrolę problemową przeprowadzono na podstawie art. 2 ust. 1 oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1464) w związku z art. 6 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 463 ze zm.) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 707).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Zgodnie z procedurą określoną w zarządzeniu Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr 145 z 8 czerwca 2020 r. w sprawie wprowadzenia procedury kontroli zdalnej, ustalenia kontrolne zostały oparte na przekazanej przez jednostkę kontrolowaną za pośrednictwem platformy ePUAP uwierzytelnionej elektronicznie dokumentacji (m. in. dokumentów dotyczących zatrudnienia pracowników realizujących ww. zdania, akt wytypowanych do badania spraw oraz fotografii lokalu urzędu stanu cywilnego).

W wyniku przeprowadzonej kontroli dokonano następujących ustaleń:

1. Organizacja Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach.

Zgodnie z obowiązującym w okresie objętym kontrolą Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Gminy Kruklanki, ustanowionym zarządzeniem Nr 38/2019 Wójta Gminy Kruklanki z dnia 1 lipca 2019 r. (ze zmianami), zadania rejestracji stanu cywilnego są wykonywane na wieloosobowym stanowisku ds. obywatelskich i USC. Zadania realizowane na tym stanowisku są bezpośrednio nadzorowane przez Wójta. Do zadań Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego należą wszelkie sprawy związane z rejestracją stanu cywilnego oraz zmianą imion i nazwisk, jak również inne zadania określone w § 16 ww. regulaminu urzędu, m.in. zadania dotyczące dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Z ustaleń kontroli wynika, iż zadania w obszarze rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imion i nazwisk realizuje Pani Monika Pawlik, pełniąca funkcję Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach od 1 stycznia 2011 r. Wymieniona osoba posiada odpowiednie wykształcenie i staż pracy w administracji publicznej określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej jako „p.a.s.c.”). Do wydawania odpisów i zaświadczeń upoważniona została Pani Paulina Żylińska (referent). W czasie nieobecności Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego zadania realizuje Wójt Gminy Kruklanki, Pan Bartłomiej Kłoczko, który zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego jest kierownikiem urzędu stanu cywilnego z mocy prawa (*akta kontroli s.158, 160-167*).

Warunki lokalowe jak ustalono na podstawie przekazanej dokumentacji fotograficznej pomieszczenia Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach znajdują się na parterze budynku Urzędu Gminy w Kruklankach z siedzibą przy ul. 22 Lipca 10 w Kruklankach. W skład lokalu wchodzi: pokój pracy oraz sala ślubów, która umożliwia zawarcie związku małżeńskiego w formie uroczystej. Klienci przyjmowani są pojedynczo w pokoju pracy zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego. Pomieszczenie, w którym przechowywane są księgi i akta zbiorowe wyposażone jest w higrometr, termometr oraz sprzęt gaśniczy (*akta kontroli str. 159, 168-180*).

Księgi stanu cywilnego – stan techniczny dobry. Wszystkie księgi oprawione są w twarde oprawy

i ustawione w metalowej szafie znajdującej się na sali ślubów. Akta zbiorowe znajdują się w metalowej szafie w archiwum USC.

Akta zbiorowe do aktów stanu cywilnego przechowywane są w segregatorach. Segregatory nie są przepelnione, co umożliwia wpinanie wpływających dokumentów na bieżąco, bez groźby zniszczenia dokumentów. Dokumenty w aktach zbiorowych prowadzonych do aktów stanu cywilnego, które nie były gromadzone jako dokumenty elektroniczne zostały oznaczone numerem i datą sporządzenia aktu, zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1351).

2. Sporządzanie aktów stanu cywilnego.

2.1. Urodzenia

W okresie objętym kontrolą sporządzono 5 aktów urodzenia. Badaniem kontrolnym objęto 3 wybrane akty. Na tej podstawie stwierdzono, że wszystkie badane akty urodzenia zostały sporządzone w trybie szczególnym, wynikającym z art. 104 p.a.s.c., tj. przeniesienia do rejestru stanu cywilnego w drodze transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, będącego dowodem urodzenia i jego rejestracji za granicą.

Rejestracja ww. czynności dokonywana była na podstawie dokumentów zagranicznych oraz ich tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego na język polski, lub na podstawie odpisu wielojęzycznego. Dokumentacja stanowiąca wpisanie aktu do polskich ksiąg stanu cywilnego włączana była do akt zbiorowych. Ponadto stwierdzono, że we wszystkich sprawach przy transkrypcji aktów Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach dokonywał uzupełnienia danych na podstawie innych aktów, dzięki czemu akty posiadają pełną moc dowodową. W aktach, w „Adnotacjach” prawidłowo wpisywana była informacja o podstawie prawnej sporządzenia aktu.

Stwierdzono jednak, że na zbadanych wnioskach brakuje pokwitowania przez wnioskującego odbioru odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego. Na wnioskach znajduje się jedynie adnotacja Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach, iż po dokonaniu czynności (transkrypcji) wydano odpis. Z dokumentów jednak nie wynika, kto dokonał odbioru odpisu aktu zupełnego. Stanowi to uchybienie naruszające tryb doręczeń pism, wynikający z Rozdziału 8 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, który ma także zastosowanie w zakresie realizacji zadań dotyczących rejestracji stanu cywilnego.

Z wyjaśnień zastępcy kierownika stanu cywilnego wynika, że w tych przypadkach osoby osobiście składały wnioski i w tym samym dniu po wpisaniu aktu odbierały osobiście zupełne odpisy, jednak nie ma ich podpisów na wnioskach, ponieważ zostało to przeoczone przez pracownika, który wydawał odpisy.

2.2. Małżeństwa

W okresie objętym kontrolą sporządzono 26 aktów małżeństwa w trybie zwykłym oraz 1 akt w trybie szczególnym (art. 104 p.a.s.c.). Badaniem objęto 15 aktów, w tym jeden sporządzony w trybie transkrypcji.

Ustalono, że w przypadku ślubów udzielanych przez Zastępcę Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach (3 przypadki) akty małżeństwa sporządzono prawidłowo, na podstawie protokołu przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński. Oświadczenia zostały przyjęte prawidłowo, w sposób określony w art. 1 § 1 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (dalej jako k.r.o.). Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego

w Kruklankach przyjął oświadczenia nupturientów na podstawie prawidłowo złożonych zapewnień o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa.

Ponadto weryfikacji poddano 11 wybranych przypadków zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 k.r.o. (ślub konkordatowy). Ustalono, że zgodnie z ustawą p.a.s.c. podstawą sporządzenia aktów małżeństw były zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa oraz zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego. Dokumenty te dostarczono do Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach każdorazowo w terminie określonym w art. 8 § 3 k.r.o. Na zaświadczeniach potwierdzono daty dostarczenia przez duchownego dokumentu do urzędu. Ustalono, że nupturienti nie występowali o wydanie zezwolenia na zawarcie małżeństwa przed upływem miesiąca od dnia, kiedy złożyli kierownikowi urzędu stanu cywilnego zapewnienie.

Analiza aktu małżeństwa nr 2806052/00/AM/881263, który został sporządzony na podstawie art. 104 p.a.s.c. (transkrypcji zagranicznego aktu małżeństwa do polskiego rejestru stanu cywilnego) wskazuje, że Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach sporządził akt na podstawie załączonego do wniosku odpisu aktu stanu cywilnego wydanego za granicą (odpis wielojęzyczny wydany w Niemczech). Dokument ten został włączony do akt zbiorowych. W sporządzonym akcie, w „Adnotacjach” prawidłowo wskazano podstawę prawną sporządzenia aktu. Dodatkowo transkrybowany akt został również uzupełniony, zgodnie z dyspozycją art. 37 p.a.s.c. (*akta kontroli s. 313-314*).

Przy czym w badanej sprawie stwierdzono uchybienie co do braku potwierdzenia odbioru przez wnioskodawcę odpisu zupełnego aktu. Na wniosku o wpisanie zagranicznego aktu małżeństwa znajduje się jedynie adnotacja Zastępcy Kierownika Urzędu stanu Cywilnego w Kruklankach, iż po dokonaniu czynności (transkrypcji) wydano odpis. Z dokumentów jednak nie wynika, kto dokonał odbioru odpisu aktu zupełnego. Stanowi to naruszenie trybu doręczeń pism, wynikający z rozdziału 8 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego, który ma także zastosowanie w zakresie realizacji zadań dotyczących rejestracji stanu cywilnego. Powyższe, jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego, nastąpiło na skutek niedopatrzienia (*akta kontroli s. 232-233, 296*).

2.3. Zgony

W okresie objętym kontrolą sporządzono 8 aktów zgonu. Wszystkie zostały sporządzone w trybie zwykłym. Badaniem objęto 6 aktów. Rejestracja zdarzenia, w trybie zwykłym została dokonana przez kierownika urzędu stanu cywilnego lub zastępcę kierownika urzędu stanu cywilnego z zachowaniem terminu określonego w art. 92 ust. 1 p.a.s.c.. Podstawą sporządzenia aktów były każdorazowo karty zgonu oraz protokoły zgłoszenia zgonu (*akta kontroli s.308, 314*).

W powyższym zakresie nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, czy też uchybień

3. Czynności materialno-techniczne nieskutkujące sporządzeniem aktu, dołączanie wzmianek dodatkowych do aktów oraz przyjmowanie oświadczeń.

W okresie objętym kontrolą Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach dokonał 15 czynności materialno-technicznych nieskutkujących sporządzeniem aktu stanu cywilnego (teczka USC.5352). Badaniem objęto 6 wybranych spraw:

- sprostowanie aktu stanu cywilnego na podstawie art. 35 p.a.s.c. – 2 sprawy;
- uzupełnienie aktu na podstawie art. 37 p.a.s.c. – 2 sprawy;
- unieważnienie aktu na podstawie art. 127a p.a.s.c. – 2 sprawy.

Z badanej próby wynika, iż zmiany w aktach stanu cywilnego (sprostowania, uzupełnienia,

unieważniania) dokonywane były, co do zasady prawidłowo i we wszystkich zbadanych sprawach do aktów zostały dołączone stosowne wzmianki dodatkowe. Jednakże podobnie jak przy transkrypcji aktów urodzenia i małżeństwa, w aktach badanych sprawach brakuje pokwitowania odbioru przez wnioskującego odpisu zupełnego aktu stanu cywilnego po dokonanej czynności uzupełniania lub sprostowania aktu.

Z wyjaśnień zastępcy kierownika stanu cywilnego wynika, że w tych przypadkach osoby osobiście składały wnioski i w tym samym dniu po sprostowaniu lub uzupełnieniu aktu odbierały osobiście zupełne odpisy, jednak nie ma ich podpisów na wnioskach, ponieważ zostało to przeoczone przez pracownika, który wydawał odpisy.

Natomiast w sprawach unieważnienia aktu na podstawie art. 127a p.a.s.c. stwierdzono nieprawidłowość dotyczącą aktu urodzenia o nr 2806052/00AU/1936/11140, który został przeniesiony do rejestru BUSC w dniu 23.09.2019 r. Z uwagi na błędnie wpisaną w księdze papierowej z 1954 r. datę sporządzenia aktu tj. 13.10.1936 r., Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach unieważnił akt na podstawie art. 127a ustawy p.a.s.c. oraz ponownie zmigrował akt do BUSC (nr aktu po migracji 2806052/00/AU/1936/128102). Przy czym przy ponownej migracji zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego po raz kolejny jako datę sporządzenia aktu wpisał 13.10.1936 r., zamiast 10.05.1954 r. (data postanowienia sądu o wpisaniu aktu) lub 13.10.1954 r. (data sporządzenia aktu w księdze). Ostatecznie akt został zarejestrowany w BUSC z błędną datą sporządzenia i nadal znajduje się w systemie jako akt ważny. Mając na uwadze powyższe zaznaczyć należy, że co prawda jako data sporządzenia aktu w księdze papierowej widnieje rok 1936, jednakże akt ten powinien zostać przeniesiony do urodzeń z 1954 r., gdyż to w tej dacie został sporządzony na podstawie postanowienia sądu i zapisany w księdze papierowej z rocznika 1954 r. Wskazanie roku sporządzenia aktu 1936 (rok urodzenia osoby) było nieprawidłowe i skutkuje koniecznością unieważnienia aktu urodzenia nr 2806052/00/AU/1936/128102 oraz ponownego przeniesienia aktu z prawidłowymi danymi aktu historycznego nr 50/1954 oraz rocznikiem księgi, w której został zapisany.

Z wyjaśnień pani Moniki Pawlik, Zastępcy Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach wynika, iż w tym samym dniu zmigrowano ponownie aktu rodzenia, wpisując datę sporządzenia 10.05.1954r., tj. taką samą datę jaka widnieje w adnotacjach o sposobie sporządzenia aktu. Po ponownym zmigrowaniu aktu okazało się, że akt został zmigrowany pod numerem 2806052/00/AU/1936/128102, tj. system znowu przypisał akt do rocznika 1936, czego nie potrafi wyjaśnić. Jest to pierwszy taki przypadek, kiedy akt stanu cywilnego po zmigrowaniu do systemu był unieważniony i ponownie został błędnie wprowadzony do Źródła. W ten sposób powstała wątpliwość czy w ogóle można po raz drugi unieważnić ten sam akt stanu cywilnego i ponownie go zmigrować i dlatego na tym etapie zakończono czynności.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień wskazać trzeba, iż trudno stwierdzić, co było przyczyną zmigrowania aktu do niewłaściwego rocznika, jednakże skoro zastępca kierownika urzędu stanu cywilnego stwierdził ten błąd zaraz po dokonanej ponownej migracji aktu powinien ustalić w ramach ewentualnego kontaktu z organem nadzoru (województwo) właściwy tryb postępowania w tym przypadku.

Ponadto kontrolą objęto sprawę dotyczącą oświadczenia małżonka rozwiedzionego o powrocie do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa w trybie art. 59 k.r.o. (teczka USC.5350.4.2020) – oświadczenie zostało przyjęte w sposób prawidłowy, przed upływem trzech miesięcy od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, a do aktu małżeństwa dołączono stosowną wzmiankę w tym zakresie (*akta kontroli s. 319*).

4. Wydawanie dokumentów z rejestru stanu cywilnego oraz innych zaświadczeń określonych w ustawie Prawo o aktach stanu cywilnego.

Sprawdzono sposób załatwienia 20 z 173 przyjętych wniosków o wydanie odpisu aktu stanu cywilnego (11,56% wszystkich spraw) – teczka USC.5362. Kontroli poddano sprawy z 2019 r. nr 71, 73, 75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89 oraz sprawy z 2020 r. nr 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20.

Zgodnie z art. 45 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego odpisy wydawane były osobom uprawnionym na podstawie pisemnego wniosku, na którym wnioskodawca kwitował odbiór odpisu aktu. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień (*akta kontroli s.308, 317-318*).

Jednocześnie z akt wynika, iż w sprawie nr USC.5362.14.2020 wydano odpis bezpłatnie z urzędu po zawarciu małżeństwa w dniu 07.02.2020 r. (akt sporządzono 10.02.2020 r. w USC Krukłanki). Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego wydał akt z urzędu, jednak po złożeniu przez osobę pisemnego wniosku. W tym przypadku odpis wydawany był z urzędu, zgodnie z art. 47 ust. 1 p.a.s.c., dlatego też nie wymagał wniosku strony. Powyższe stanowiło co prawda uchybienie, jednakże nie stwierdzono by wywołało negatywne skutki.

5. Przenoszenie aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego.

Zgodnie z art. 124 ust. 1 i 2 p.a.s.c. przeniesienie aktu stanu cywilnego sporządzonego w księdze stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego polega na zamieszczeniu w rejestrze treści aktu z chwili jego sporządzenia w zakresie wymaganym w niniejszej ustawie wraz ze wzmiankami dodatkowych, przypiskami i informacjami zawartymi przy akcie w rubryce „Uwagi”.

Kontroli poddano 20 z 651 aktów przeniesionych z ksiąg papierowych do rejestru stanu cywilnego prowadzonego w formie elektronicznej, co stanowiło 3,07% wszystkich zmigrowanych w okresie kontrolnym aktów. Na tej podstawie stwierdzono, że akty zostały przeniesione prawidłowo zgodnie z wymogami obowiązującej obecnie ustawy. Równocześnie ustalono, iż przy akcie uzupełniono wszystkie dane, a w księdze wpisano wzmiankę o przeniesieniu aktu do rejestru wraz z datą jego sporządzenia oraz numerem aktu (*akta kontroli s.309, 315-316*).

Niemniej w kilku przypadkach stwierdzono następujące nieprawidłowości lub uchybienia:

Lp.	Nr aktu po migracji 2806052/00/...	Nr historyczny	Rozbieżności/Uwagi
1.	AU/1960/983562	2/1960	W treści przypisku stwierdzono literówkę - zamiast „w Reszlu” jest „z Reszlu”.
2.	AU/1960/478144	11/1960	po migracji aktu do BUSC nie zaktualizowano w rejestrze PESEL danych w zakresie urodzenia osoby, której akt dotyczył (w PESEL widnieje błędne nazwisko rodowe matki, niezgodne z aktami stanu cywilnego sporządzonymi w Urzędzie Stanu Cywilnego w Krukłankach, tj. aktem urodzenia i małżeństwa).

3.	AU/1950/566355	1/1950	w księdze papierowej naniesiono przypisek o zgonie osoby oraz numerze aktu i USC, który sporządził AZ pomimo, iż od 2015 r. działa rejestr centralny BUSC i do ksiąg papierowych nie nanosi się już żadnych wzmianek czy przypisków.
4.	AM/1960/508583	29/1960	w przypiskach dot. aktu urodzenia męża stwierdzono literówkę w numerze aktu - zamiast „69/1927/I” jest „69/1927/1”.
5.	AZ/1988/439502	9/1988	w rejestrze PESEL w „danych zgonu” brakuje informacji o organie, który sporządził akt. Rejestr Pesel nie został zaktualizowany przy migracji aktu o dane dotyczące organu sporządzającego akt zgonu. Dane osoby nie zostały zweryfikowane w Pesel po czynności migracji aktu.
6.	AZ/1988/366264	10/1988	w rejestrze PESEL w „danych zgonu” widnieje błędny organ, który sporządził akt. Rejestr Pesel nie został zaktualizowany przy migracji aktu o dane dotyczące organu sporządzającego akt zgonu. Dane osoby nie zostały zweryfikowane w Pesel po czynności migracji aktu.

Błędy wskazane powyżej w poz. 1 i 4 stanowią nieprawidłowość, która skutkuje koniecznością unieważnienia aktów w trybie art. 127a ustawy p.a.s.c., a następnie dokonania przeniesienia aktów w sposób prawidłowy, natomiast pozostałe błędy (poz. 2,3,5,6) to uchybienia, które skutkują wyłącznie koniecznością uzupełnienia danych w rejestrze PESEL.

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości lub uchybienia jest Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach, który migrował akty. Przyczyną błędów było niedopatrzenie lub niewystarczająca rzetelność przy migracji aktów.

6. Prowadzenie postępowań w sprawie zmiany imienia i nazwiska.

W okresie objętym kontrolą Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach wydał 4 decyzje o zmianie imienia lub nazwiska. Weryfikacji poddano 2 sprawy o nr: USC.5355.2.2019 i USC.5355.2.2020.

Ustalono, że obie zbadane sprawy dotyczyły zmiany nazwiska. We wszystkich sprawach wnioski były umotywowane i wskazywały na ważne względy uzasadniające zmianę. Jednocześnie stwierdzono, że wydając decyzje w powyższych sprawach organ odstąpił od uzasadnienia zgodnie z dyspozycją art. 107 § 4 k.p.a. Ponadto w sentencji decyzji jako podstawę prawną wydania powołano art. 4 ust.1, art. 9 i art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie imienia i nazwiska oraz art. 104 i 107 k.p.a.

Stwierdzono jednak, że w treści decyzji wstawiano datownikiem (już po jej doręczeniu, datę wykonalności), co zdaniem kontrolujących stanowi ingerencję w treść dokumentu (nieprawidłowość). W treści decyzji zamieszczano również informację, że nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Należy jednak wyjaśnić, że rygor natychmiastowej

wykonalności decyzji nadaje ustawa, a nie kierownik urzędu stanu cywilnego (uchybiecie). Ponadto w rejestrze PESEL błędnie wprowadzano datę zmiany nazwiska, tj. zamiast datę decyzji, wskazano datę jej wykonalności (dot. obu badanych spraw). Dodatkowo w sprawie USC.5355.2.2020 rejestrację zmiany nazwiska dokonał Wójt Bartłomiej Kłoczko, dopiero w dniu 09.03.2020 r. (decyzja wykonalna 04.03.2020), czyli po 5 dniach od daty w której była wykonalna. Wprowadzanie nieprawidłowej daty zmiany nazwiska do rejestru PESEL miała wpływ na referencyjność rejestru. Ponadto wprowadzanie danych o zmianie nazwiska do rejestru PESEL po 5 dniach od daty wykonalności decyzji mogło uniemożliwić stronie wymianę posiadanego dowodu lub wykonanie innych czynności urzędowych. Niemniej kontrolujący takich negatywnych skutków w tym przypadku nie stwierdzili.

Za opisane nieprawidłowości i uchybiecie odpowiedzialność ponosi Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kruklankach, Pani Monika Pawlik oraz Wójt Gminy Kruklanki, Pan Bartłomiej Kłoczko. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że powyższe wynika z błędnej interpretacji przepisów prawa w tym zakresie (*akta kontroli s.305*).

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Odnotowywanie przez wnioskodawców faktu odbioru odpisu zupełnego aktu po dokonanych przez kierownika urzędu stanu cywilnego czynnościach uzupełnienia aktu, sprostowania aktu lub transkrypcji aktu zagranicznego do rejestru stanu cywilnego.
2. Zachowanie szczególnej staranności przy migracji aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego oraz wyeliminowanie stwierdzonych w tym zakresie błędów.
3. Unieważnienie błędnie przeniesionego do rejestru stanu cywilnego aktu nr 2806052/00/AU/1936/128102 oraz aktu nr 2806052/00/AM/1960/508583 i ponowne ich zmigrowanie do BUSC.
4. Każdorazowe weryfikowanie przez kierownika urzędu stanu cywilnego przy dokonanych zmianach w zakresie rejestracji stanu cywilnego, również danych osoby w rekordzie PESEL oraz wyeliminowanie niezgodności w przypadku stwierdzenia błędów.
5. Poprawne nanoszenie daty zmiany imienia lub nazwiska w trybie administracyjnym w rejestrze PESEL oraz wyeliminowanie praktyki zamieszczania w decyzjach informacji o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

Proszę Pana Wójta o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Artur Henryk Chojecki
/ podpis elektroniczny/