

Informacja pokontrolna nr 8/POWER/2022/2023/WM

1.	Podstawa prawna kontroli	Art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818).
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB)
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: <ol style="list-style-type: none"> 1. ██████████ – kierownik ZK, radca w Wydziale Procedur Kontrolnych (WPK) w DOB, 2. ██████████ – członek ZK, ekspertka WPK w DOB, 3. ██████████ – członek ZK, specjalistka w WPK w DOB.
4.	Termin kontroli	ZK przeprowadził wizytę monitoringową 13.04.2023 r. w godz.: 13:15 – 15:30 (2 h 15 min).
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	kontrola projektu - wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Departament Służby Cywilnej (DSC) w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) – Beneficjent
7.	Adres jednostki kontrolowanej	<ul style="list-style-type: none"> • adres siedziby jednostki kontrolowanej: Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa • adres, pod którym ZK przeprowadził wizytę monitoringową: Arche Hotel Krakowska, Al. Krakowska 237, 02-180 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki), wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p>Nazwa projektu: „Procedury bez barier”</p> <p>Nr projektu: POWR.02.16.00-00-0075/19-00 (projekt pozakonkursowy)</p> <p>Priorytet: II „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”</p> <p>Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p> <p>Całkowita wartość projektu: 13 684 000,00 zł</p>

		<p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione; koszty pośrednie rozliczane ryczałtem na poziomie 10% kosztów bezpośrednich</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 6 437 750,34 zł</p>
9.	Zakres wizyty monitoringowej	<p>ZK zweryfikował, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) forma wsparcia jest zgodna z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie (WND) projektu, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia, 2) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu oraz wpisuje się w cele szczegółowe PO WER, 3) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we WND, 4) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie decyzji o dofinansowaniu, 5) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”, zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, 6) pomieszczenia, w których realizowane są zadania merytoryczne są oznakowane plakatami i/lub tablicami zawierającymi logotypy Unii Europejskiej i Funduszy Europejskich oraz nazwę Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, informującymi o współfinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego zgodnie

		<p>z wymogami określonymi w decyzji o dofinansowaniu,</p> <p>7) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER,</p> <p>8) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są faktycznie wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego w projekcie przez Beneficjenta ZK przeprowadził anonimową ankietę z 26 uczestnikami warsztatów.</p>
--	--	---

10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem KPRM, oraz zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, **13.04.2023** r., DOB w KPRM, pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej PO WER, przeprowadził wizytę monitoringową w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0075/19-00.

Celem wizyty monitoringowej była weryfikacja sposobu realizacji projektu w miejscu prowadzenia działań merytorycznych.

Projekt jest realizowany na podstawie decyzji o dofinansowaniu projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nr POWR.02.16.00-00-0075/19-00 z 14.08.2019 r. (z późn. zm.).

11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA

I. Zgodność formy wsparcia z zatwierdzonym WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia.

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie następujące Zadania:

- **Zadanie nr 1** pn. „Przegląd i wdrożenia procedur obsługi klienta i zatrudniania osób z niepełnosprawnościami”;
- **Zadanie nr 2** pn. „Szkolenia - procedury zatrudnienia bez barier”.

ZK przeprowadził wizytę monitoringową w drugim dniu stacjonarnych warsztatów dla przedstawicieli urzędów administracji publicznej, zorganizowanych przez Beneficjenta w ramach Zadania nr 1, w dniach 12-13.04.2023 r.

Zgodnie z WND 2-dniowe warsztaty odbyły się w formule stacjonarnej. W trakcie wizyty monitoringowej realizowanej w drugim dniu wsparcia warsztaty zostały podzielone na:

- Sesję edukacyjną – omówienie dostępności usług publicznych, czynników warunkujących jakość obsługi osób ze szczególnymi potrzebami.
- Sesję inspiracyjną – wymiana doświadczeń i dobrych praktyk stosowanych w obsłudze Klienta ze szczególnymi potrzebami.
- Sesję warsztatową – ćwiczenia praktyczne w grupach dotyczące m.in. obsługi Klientów słabowidzących oraz osób poruszających się na wózku.
- Sesję plenarną – prezentacja wyników prac w grupach.
- Podsumowanie i zakończenie warsztatów.

ZK stwierdził, że forma wsparcia była zgodna z WND, m.in. w zakresie tematyki, terminu oraz sposobu realizacji wsparcia.

II. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER.

Zgodnie z WND potrzeba realizacji projektu wynika z celów i priorytetów ujętych w międzynarodowych i rządowych dokumentach strategicznych. Dotyczą one poprawy sytuacji osób z niepełnosprawnościami i obowiązku zapewnienia dostępności przez urzędy na różnych poziomach i w każdej dziedzinie życia społecznego. Ma to nastąpić poprzez eliminowanie barier w dostępie osób z niepełnosprawnościami do usług publicznych i stabilnego zatrudnienia. Zasadnicze założenia projektu to:

- 1) Poprawa dostępu do stabilnego zatrudnienia w administracji publicznej dla osób z niepełnosprawnościami.
- 2) Poprawa jakości obsługi klienta z różnymi rodzajami niepełnosprawności przez urzędy administracji publicznej.

Realizacja projektu przyczynia się zgodnie z zapisami zawartymi w PO WER do realizacji celu szczegółowego 48, tj.: „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”.

Beneficjent przewidział, że objemie wsparciem w projekcie:

- 180 urzędów administracji publicznej,
- 1 800 pracowników administracji publicznej.

Przedmiotem wizyty monitoringowej były warsztaty prowadzone dla przedstawicieli urzędów administracji publicznej realizowane w Zadaniu nr 1.

ZK stwierdza, że wizytowana forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”.

III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND.

Beneficjent założył we WND, że w ramach projektu urzędom zostanie zapewnione bezpośrednie wsparcie doradcze oraz wsparcie w formule warsztatów okołowdrożeniowych, służących poprawie dostępności usług publicznych. Przeglądem miało zostać objętych 180 urzędów (w 2 turach po 90 urzędów) - głównie administracji publicznej różnego szczebla świadczącej usługi na rzecz obywateli. Podczas wizyty monitoringowej na sali szkoleniowej było obecnych 168 osób – przedstawiciele ok. 90 urzędów, co zostało potwierdzone przesłaną przez Beneficjenta uzupełnioną listą obecności.

ZK stwierdza, że liczba uczestników wsparcia jest zgodna z założeniami WND.

IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie Porozumienia o dofinansowanie.

13.04.2023 r. ZK przeprowadził wizytę monitoringową w Arche Hotel Krakowska, zlokalizowanym przy al. Krakowskiej 237, 02-180 w Warszawie. W trakcie wizyty Beneficjent prowadził wsparcie polegające na organizacji warsztatów dla przedstawicieli urzędów administracji publicznej.

ZK stwierdził następujące uchybienia:

USTALENIE:

WAŻNE

- **Brak aktualnego harmonogramu wsparcia na stronie internetowej Beneficjenta**
- **Brak uwzględnienia w harmonogramie niektórych obligatoryjnych elementów określonych w decyzji**

ZK przeprowadził wizytę monitoringową na podstawie harmonogramu wsparcia zamieszczonego na stronie www.gov.pl: <https://www.gov.pl/web/sluzbacywilna/procedury-bez-barier> oraz informacji mailowych z 22 i 30.03.2023 r. przekazanych przez Naczelnika Wydziału Projektów i Szkoleń w DSC.

ZK ustalił, że Beneficjent zamieścił na ww. stronie niespójne informacje dotyczące wsparcia prowadzonego w dniu 13.04.2023 r., tj.:

- wskazał, że w komponencie „obsługa klienta” przeprowadzi „Warsztaty online dla zespołów projektowych: 29-30 lipca 2021 r., 12-13 kwietnia 2023 r.”,
- w materiałach do pobrania zamieścił dokument pn. „HARMONOGRAM SZKOLEŃ W RAMACH PROJEKTU „PROCEDURY BEZ BARIER” – NA 2023 ROK”, w którym wskazał, że w dniach 12-14.04.2023 r. przeprowadzi w godzinach 9:00-16:30 szkolenia dla grup PBBKI/GW/1, PBBKI/WA/2 9:00-16:30 i PBBKI/OP/1.

Ostatecznie, w dniu 13.04.2023 r. Beneficjent przeprowadził warsztaty, które odbyły się w formule stacjonarnej, a nie zdalnej. ZK stwierdził również, że harmonogram szkoleń nie

uwzględnia niektórych obligatoryjnych elementów, o których mowa w § 16 ust. 4 decyzji, tj.: informacji o rodzaju wsparcia oraz adresu realizacji wsparcia.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami ZK wyda zalecenie pokontrolne.

V. Dostosowanie pomieszczeń, w których realizowane jest wsparcie i materiałów udostępnianych uczestnikom do „Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”.

W trakcie wizyty monitoringowej ZK potwierdził, że Arche Hotel Krakowska zlokalizowany przy al. Krakowskiej 237 w Warszawie jest dostępny architektonicznie. Hotel posiada toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową i windy. Wejście do hotelu jest bezprogowe. Przejścia, korytarze, przedsionki i inne ciągi komunikacyjne w budynku umożliwiają swobodne poruszanie się osobom na wózku. Na pierwszym piętrze hotelu znajduje się specjalny podjazd dla wózków. Dodatkowo Hotel dysponuje 4 pokojami przystosowanymi do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

Prezentacja pn. „Usługa wsparcia w przeglądzie i poprawie procedur zwiększających dostęp osób ze szczególnymi potrzebami do usług publicznych w ramach projektu Procedury bez barier” wyświetlana była za pomocą projektora a także wydrukowana w pełnym kolorze i rozdana wszystkim uczestnikom przed warsztatami. Prezentacja nie zawiera informacji dyskryminujących jakąkolwiek grupę. Prezentacja była czytelna dzięki użytej czcionce bezszeryfowej Arial oraz odpowiednio szerokiej interlinii. Dodatkowo zastosowany został duży kontrast kolorów tj. czarne napisy na białym tle, czarne napisy na żółtym tle, białe napisy na granatowym tle. Każdy slajd zawierał unikalny tytuł. W prezentacji użyto wysokiej jakości grafik, punktorów oraz wyróżnień.

Miejsce realizacji szkolenia i materiały udostępnione uczestnikom, co do zasady, były zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, w tym „Standardem dostępności dla polityki spójności 2014-2020” (załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych). Niemniej stwierdzono następujące uchybienie:

USTALENIE:

WAŻNE

- **Wyznaczenie nieodpowiedniego miejsca do prowadzenia części warsztatów (zbyt duży hałas, czynniki rozpraszające podczas ćwiczeń praktycznych)**

Ćwiczenia praktyczne w grupach dotyczące m.in. obsługi klientów słabowidzących oraz osób poruszających się na wózku inwalidzkim odbywały się w lobby hotelowym. Dwie grupy warsztatowe biorące udział w zajęciach dotyczących klientów poruszających się na wózku, były zlokalizowane bardzo blisko siebie a dodatkowo lobby przygotowane było pod przerwę kawową, z której korzystała inna grupa szkoleniowa.

Taka organizacja spowodowała, że było niezwykle głośno: nakładały się na siebie głosy prowadzących, osób szkolonych a także odgłosy wydawane przez ekspresy do kawy oraz osoby korzystające w tym samym czasie z przerwy. ZK miał problem z usłyszeniem całości przekazu

prowadzącego, mimo, że zajął miejsce na kanapach ok. 2 metrów od osoby prowadzącej ćwiczenia. Opisana trudność dotyczyła początkowej części zajęć dotyczących klientów poruszających się na wózku, kiedy prowadzący omawiali ćwiczenia symulacyjne.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

VI. Poprawność oznakowania pomieszczeń, w których realizowane są zadania merytoryczne.

Z § 20 ust. 4 pkt 1 Porozumienia wynika, że Beneficjent jest zobowiązany do umieszczenia przynajmniej jednego plakatu o minimalnym rozmiarze A3 z informacjami na temat projektu, w tym z informacjami dotyczącymi wsparcia finansowego, w miejscu ogólnodostępnym i łatwo widocznym. Zgodnie z załącznikiem nr 12 do Porozumienia pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” plakat musi zawierać:

- nazwę beneficjenta,
- tytuł projektu,
- cel projektu (opcjonalnie),
- wysokość wkładu Unii Europejskiej w projekt (opcjonalnie),
- znak FE, barwy RP, znak UE oraz herb lub oficjalne logo promocyjne województwa (jeżeli beneficjent realizuje projekt finansowany przez program regionalny),
- adres portalu www.mapadotacji.gov.pl (opcjonalnie).

Plakat w odpowiednim formacie został umieszczony w widocznym miejscu po lewej stronie od wejścia. Dodatkowo plakat wyświetlany był w wersji elektronicznej na ekranie w lobby hotelowym nad stołem przygotowanym pod przerwę kawową.

ZK stwierdza, że pomieszczenia, w których Beneficjent realizuje zadania merytoryczne, są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER.

VII. Poprawność oznakowania materiałów przekazywanych uczestnikom.

Z § 20 ust. 2 Porozumienia wynika, że wszystkie działania informacyjne i promocyjne Beneficjenta oraz każdy dokument, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest wykorzystywany przez uczestników projektu, w tym wszelkie zaświadczenia o uczestnictwie lub inne certyfikaty, powinny zawierać informacje o otrzymaniu wsparcia z UE, w tym EFS oraz z PO WER za pomocą:

- 1) znaku FE z nazwą Programu;
- 2) barw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) znaku UE z nazwą EFS.

ZK stwierdził, że Beneficjent oznakował wszystkie materiały szkoleniowe i marketingowe oraz listę obecności przy czym: materiały zawierały pełnokolorowy zestaw znaków, tj. barwy RP,

logotyp PO WER, logotyp UE, a teczka na dokumenty i prezentacja dodatkowo zawierały logotyp Beneficjenta.

ZK stwierdza, że Beneficjent przekazuje uczestnikom materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER.

VIII. Poprawność oznakowania i wykorzystania sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury zakupionych w celu udzielania wsparcia.

Nie dotyczy.

Beneficjent nie przewidział we WND wydatków na zakup sprzętu, wyposażenia oraz elementów infrastruktury.

IX. Anonimowe ankiety przeprowadzone z uczestnikami projektu.

W trakcie wizyty monitoringowej, ZK zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pomocą anonimowych ankiet, przeprowadzonych z 26 uczestnikami warsztatów. Z uwagi na niespójne informacje dotyczące rodzaju wsparcia świadczonego 13.04.2023 r. w projekcie, ZK zamieścił w ankiecie pytania dotyczące szkoleń a nie warsztatów. Niemniej przed rozdaniem ankiet kontrolujący poinformowali o tym uczestników.

Kontrolujący skierowali do uczestników pytania zamknięte dotyczące:

- oceny warsztatów i metod szkoleniowych, w tym: zdobycia wiedzy w zakresie obsługi Klienta z niepełnosprawnościami/szczególnymi potrzebami, spójności zakresu warsztatów z tematyką zajęć, dopasowania metod szkolenia do potrzeb uczestników, przygotowania prowadzącego,
- oceny organizacji warsztatów, w tym: warunków (sala, wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów szkoleniowych, jakości wyżywienia, dostępności architektonicznej obiektu, w którym realizowane są warsztaty (dostosowania obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami) oraz dostosowania materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie mam zdania/ani dobrze ani źle, 4 – ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – ocena pozytywna najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

Dodatkowo ankieta zawierała:

- 6 pytań zamkniętych dotyczących zapewnienia bezpłatnego: wyżywienia, zakwaterowania, materiałów szkoleniowych oraz potwierdzenia spełnienia kryteriów grupy docelowej i wskazania płci, wymagających odpowiednio udzielenia odpowiedzi TAK/NIE, kobieta/mężczyzna;
- 2 pytania otwarte odnośnie: ewentualnych uwag/sugestii i źródeł dofinansowania wsparcia oraz

- 2 pytania mieszane dotyczące zapewnienia bezpłatnych materiałów biurowych (uczestnicy udzielali odpowiedzi TAK/NIE; jeżeli odpowiedzieli TAK, musieli wskazać, jakie materiały otrzymali) i zgłaszania szczególnych potrzeb związanych z udziałem we wsparciu (np. transport osoby z niepełnosprawnością, tłumacz języka migowego, udział w szkoleniu opiekuna osoby zależnej; uczestnicy udzielali odpowiedzi TAK/NIE; jeżeli odpowiedzieli TAK, musieli wskazać, jakie potrzeby zgłaszali i potwierdzić, czy zostały uwzględnione).

W wyniku przeprowadzonych ankiet ZK stwierdził, że uczestnicy zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie ocenili jakość warsztatów (4,46) i metody warsztatowe (4,23).

Wszyscy uczestnicy wskazali, że Beneficjent zapewnił bezpłatne: wyżywienie, zakwaterowanie, materiały biurowe, materiały szkoleniowe.

Organizacja warsztatów również została wysoko oceniona. Średnia ocen warunków (sala, wyposażenie, oświetlenie), jakości wyżywienia oraz jakości materiałów szkoleniowych wyniosła pomiędzy 4,50 a 4,69.

Najgorzej ankietowani ocenili aspekty:

- dopasowanie tematyki warsztatów do potrzeb uczestników – średnia ocen wyniosła 4,12;
- dopasowanie metod szkoleniowych do potrzeb uczestników – 4,23;
- dostosowanie materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnością/ /niedowidzących – 4,23

Na pytanie, czy istnieją aspekty merytoryczne lub organizacyjne warsztatów, które wymagają zmiany 7 osób zgłosiło następujące uwagi (patrz ustalenia poniżej):

- 1) „Więcej praktycznych aspektów”.
- 2) „Szersze omówienie problemów pod kątem wykonania analizy luk i dalszego udziału w projekcie”.
- 3) „Więcej ćwiczeń”.
- 4) „Mało zajęć praktycznych”.
- 5) „Lokalizacja szkolenia”.
- 6) „Więcej konkretów i praktycznych zajęć”.
- 7) „Za mało treści merytorycznych a za dużo przerw”.

W kontekście uwagi nr 1, 3, 4, 6, 7 należy zaznaczyć, że zarówno w pierwszym, jak i drugim dniu prowadzonego wsparcia przewidziano warsztaty trwające od godz. 9:00 do godz. 15:00. Taka forma prowadzonych zajęć wymusza większą aktywność uczestników i z założenia zajęcia takie są bardziej praktyczne. W trakcie sesji symulacyjnych uczestnicy sprawdzili jak to jest poruszać się na wózku lub z laską dla niewidomych. Dzięki temu mogli przekonać się na jakie

bariery napotykają osoby ze szczególnymi potrzebami, zarówno w zamkniętych przestrzeniach, jak i w ich otoczeniu. Uczestnicy mieli także okazję zapoznać się z internetowymi narzędziami z których korzystają koordynatorzy i koordynatorki ds. dostępności. Pomagają one przygotować deklarację dostępności oraz plan działania na rzecz poprawy zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W ocenie ZK zajęcia prowadzone w drugim dniu warsztatów miały charakter praktyczny, ponieważ opierały się głównie na ćwiczeniach i pracy w grupie i zawierały szereg przydatnych wskazówek do wykorzystania w pracy na co dzień.

Z uwagi na to, że warsztaty trwały cały dzień i były bardzo angażujące, ilość przerw przewidziana w harmonogramie dnia była odpowiednia. Zarówno pierwszego i drugiego dnia warsztatów Beneficjent przewidział po trzy przerwy kawowe. ZK stwierdził, że ich liczba jest odpowiednia.

W kontekście uwagi nr 2 „Szersze omówienie problemów pod kątem wykonania analizy luk i dalszego udziału w projekcie” należy zaznaczyć, że zgodnie z harmonogramem warsztatów pierwszego dnia uczestnicy poznali zakładany przebieg projektu oraz możliwe do wdrożenia dobre praktyki z I edycji projektu. Konsultowali się także z przedstawicielami organizacji pozarządowych.

W ramach warsztatów:

- Wykonano przeglądy procedur obsługi klienta w 180 urzędach pod kątem osób ze szczególnymi potrzebami.
- Wykonano o przeglądy procedur zatrudnienia w 30 urzędach pod kątem osób ze szczególnymi potrzebami.
- Wdrożono usprawnienia w zakresie obsługi klienta i zatrudnienia w tych urzędach.

Dodatkowo każdy z uczestników otrzymał wypracowane procedury, które może wdrożyć w swoim urzędzie. ZK uważa, że Beneficjent dołożył starań, aby uczestnicy warsztatów wrócili do swoich miejsc pracy z gotowymi do wdrożenia rozwiązaniami.

Uwaga nr 5 „Lokalizacja szkolenia” jest bardzo ogólna i ciężko ustalić, czy dotyczy lokalizacji hotelu na mapie Warszawy, czy samego miasta Warszawa. Hotel zlokalizowany jest w dzielnicy Włochy w Warszawie i jest dobrze skomunikowany zarówno z dworcem autobusowym, dworcem PKP a także lotniskiem. Przy samym hotelu są przystanki autobusowe a także przystanki tramwajowe. Nie ma problemu także, aby ze wszystkich tych punktów dotrzeć do hotelu taksówką. Sama Warszawa jako miasto położone w centralnej Polsce jest jednym z lepszych punktów organizacji szkoleń i warsztatów.

Wszyscy uczestnicy potwierdzili, że spełniają kryteria grupy docelowej, tj. są przedstawicielami administracji publicznej.

Żaden z uczestników nie zgłosił w ankiecie szczególnych potrzeb związanych z udziałem w warsztatach. Należy pamiętać, że ZK przeprowadził 26 anonimowych ankiet, a uczestników

warsztatów było znacznie więcej (168 osób). ZK losowo wybrał do wypełnienia ankiet osoby, które takich potrzeb nie zgłaszały.

Na podstawie rozmowy z Beneficjentem przeprowadzonej w trakcie wizyty oraz na podstawie wyjaśnień Beneficjenta z 25.04.2023 r. ustalono, że osoby biorące udział w warsztatach mogły zgłaszać szczególne potrzeby poprzez formularz zgłoszeniowy. Beneficjent potwierdził, że wszystkie zgłoszenia dotyczące szczególnych potrzeb uczestników warsztatów zostały uwzględnione przy ich realizacji.

USTALENIE:

ISTOTNE

- **Brak dostatecznej wiedzy uczestników projektu na temat dofinansowania warsztatów ze środków PO WER w ramach EFS**

W anonimowej ankiecie dla uczestników warsztatów ZK zamieścił prośbę o wskazanie z jakich środków finansowane jest szkolenie, w tym z jakiego funduszu i programu operacyjnego. Wyniki ankiety zostały przedstawione poniżej:

- 1 uczestnik wskazał poprawnie nazwę programu;
- 2 uczestników wskazało poprawnie z jakich środków zostało dofinansowane szkolenie (EFS);
- wszystkie pozostałe odpowiedzi były błędne, niepełne lub nie było ich wcale. Uczestnicy często udzielali odpowiedzi „ze środków unijnych” lub „KPRM”, a aż 13 uczestników (50%) pozostawiło puste miejsce lub udzieliło odpowiedzi „Nie wiem”.

Żaden z uczestników nie udzielił pełnej odpowiedzi, tj. nie wskazał, że szkolenie było dofinansowane ze środków EFS w ramach PO WER pomimo, że Beneficjent należycie oznakował: miejsce realizacji wsparcia (plakat przy wejściu oraz na ekranie w lobby hotelowym) prezentację ze szkolenia, listę obecności i materiały biurowe.

W związku brakiem dostatecznej wiedzy na temat źródeł dofinansowania projektu, ZK wyda zalecenie pokontrolne.

ZK potwierdza, że 13.04.2023 r. Beneficjent zrealizował warsztaty dla przedstawicieli administracji publicznej. co do zasady, w sposób zgodny z założeniami określonymi w Porozumieniu.

ZALECENIA POKONTROLNE nr 8/POWER/2022/2023/WM:

- **Brak aktualnego harmonogramu wsparcia na stronie internetowej Beneficjenta**
- **Brak uwzględnienia w harmonogramie niektórych obligatoryjnych elementów określonych w decyzji**

ZK obliguje Beneficjenta do zamieszczania na stronie internetowej zaktualizowanego harmonogramu wsparcia, uzupełnionego w zakresie brakujących obligatoryjnych elementów.

- **Wyznaczenie nieodpowiedniego miejsca do prowadzenia części warsztatów (zbyt duży hałas, czynniki rozpraszające podczas ćwiczeń praktycznych)**

ZK obliguje Beneficjenta do rozważnego wyboru miejsca organizacji poszczególnych części kolejnych szkoleń i warsztatów. Jeżeli charakter wsparcia na to pozwala, pomieszczenia, w których jest realizowane powinny być w miarę możliwości zamykane, odizolowane od korytarza i czynników zewnętrznych oraz powinny zapewniać ciszę, co zwiększy komfort pracy prowadzących, ale też osób szkolonych.

- **Brak dostatecznej wiedzy uczestników projektu na temat dofinansowania warsztatów ze środków PO WER w ramach EFS.**

ZK obliguje Beneficjenta do przedstawienia i wdrożenia rozwiązań, które zwiększą wiedzę uczestników na temat źródeł dofinansowania szkoleń.

Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych: 14 dni od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Zgodnie z ustawą¹ nie przysługuje Państwu prawo do złożenia zastrzeżeń do ostatecznej informacji pokontrolnej.

Podpisy członków Zespołu kontrolującego:

.....
[Redacted Signature]

(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)

[Redacted Signature]

(podpis członka Zespołu kontrolującego)

[Redacted Signature]

(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez: Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
Zastępca Dyrektora

05.06.2023 r. [Handwritten Signature]

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)

¹ Art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818).