



PS-III.865.15.2024.GM

**Pani
Anna Leoniuk
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Mrągowie**

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mrągowie, ul. Kopernika 1, 11-700 Mrągowo, Regon: 510928718, NIP: 742-18-92-258.

[Dowód: akta kontroli str. 12-13]

Miejsce kontroli: siedziba jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowiska pełniły:

- Pani Anna Leoniuk – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie, powołana na to stanowisko przez Starostę Mrągowskiego z dniem 17 września 2020 r.;
- Pani Lidia Posiadała – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie, powołana na to stanowisko z dniem 1 czerwca 2000 r.;

[Dowód: akta kontroli str. 14-15]

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Pani Genowefa Macina – starszy inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 10/2022, pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolnego;
- Pani Anna Tomczak – inspektor wojewódzki, legitymacja służbowa nr 52/2019, pełniąca funkcję członka zespołu kontrolnego;

na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko - Mazurskiego, nr WK-I.0030.283.2024 z dnia 12 sierpnia 2024 r.

[Dowód: akta kontroli str. 16-17]

Termin kontroli: 19-20 sierpnia 2024 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2/2024.

Zakres objęty kontrolą:

Ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy na ten cel.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz art. 112 - 115 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Ilekroć w wystąpieniu pokontrolnym jest mowa o:

- ustawie – oznacza to ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., z 2022 r., poz. 690 ze zm.);
- MRiPS – oznacza to Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej;
- PUP – oznacza to Powiatowy Urząd Pracy w Mrągowie;
- Dyrektorze – oznacza to Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie;
- Zastępcy Dyrektora – oznacza to Zastępcę Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Mrągowie.

Obowiązujące przepisy prawa w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy to:

- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz.U., z 2021 r. poz. 1110 ze zm., 2022 r., poz. 690 ze zm.) – dalej Ustawa;
- Rozporządzenie MRPiPS z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 243) – dalej Rozporządzenie;
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, s. 1);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 TFUE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz.Urz.UE L 352 z 24.12.2013, s. 9);
- Rozporządzenie Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.6.2014, s. 45);
- Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221);
- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz. U. 2016 r., poz. 472)

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Przedmiotem kontroli była ocena przestrzegania przepisów prawa obowiązujących w zakresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków

Funduszu Pracy. Sprawdzono również zgodność danych przedstawionych kontrolującym z realizacji ww. zadań z obowiązującą sprawozdawczością – sprawozdania MPIPS-02 o przychodach i wydatkach FP.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę dokumentacji z realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych, przedstawionych przez PUP danych statystycznych, zakresów obowiązków pracowników odpowiedzialnych za realizację kontrolowanego zadania oraz wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora PUP oraz pracownika realizującego kontrolowane zadanie.

W kontrolowanym okresie PUP funkcjonował na podstawie Regulaminu Organizacyjnego zatwierdzonego Uchwałą Nr 154//2237/2010 Zarządu Powiatu Mrągowskiego z dnia 14 lipca 2010 r. (zwanego Regulaminem I), zmienionego Uchwałą Nr 195/1334/2022 Zarządu Powiatu w Mrągowie z dnia 23 marca 2022 r. (zwanego Regulaminem II). Zgodnie Regulaminem I, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialne było stanowisko ds. instrumentów i programów rynku pracy wchodzące w skład Centrum Aktywizacji Zawodowej, do którego zadań (§ 17 ust. 3 pkt 2b) należało przygotowanie i nadzór nad realizacją projektów systemowych i konkursowych w ramach delegacji ustawowych. Zgodnie z Regulaminem II, za realizację kontrolowanego zadania odpowiedzialne było wieloosobowe stanowisko ds. instrumentów rynku pracy wchodzące w skład Centrum Aktywizacji Zawodowej (§ 15 ust. 5 pkt 5), do którego należy merytoryczne przygotowanie do rozpatrzenia składanych wniosków o wyposażenie lub doposażenie nowoutworzonego przez pracodawcę stanowiska pracy, zebranie stosownych dokumentów, przygotowanie umów oraz nadzór ich realizacji.

[Dowód: akta kontroli str.18-41]

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 5 Regulaminu II oraz schematem organizacyjnym, Wieloosobowe stanowisko ds. instrumentów rynku pracy podlega Dyrektorowi PUP.

[Dowód: akta kontroli str.31]

W okresie objętym kontrolą PUP w Mrągowie przyznając środki na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy stosował przepisy Ustawy i Rozporządzenia. Uwagę kontrolujących zwrócił fakt, iż wysokość udzielonego wsparcia została ograniczona do kwoty 33.000 zł brutto. Dyrektor PUP wyjaśniła, że: „Mając na uwadze doświadczenia z lat poprzednich, pokazujące zwykle dużo większe zainteresowanie przedsiębiorców pomocą na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy w stosunku do budżetu przeznaczanego na aktywizację zawodową osób bezrobotnych, a także analizę potrzeb związanych z kosztami utworzenia stanowisk pracy, wynikających ze składanych wniosków, a także chcąc udzielić wsparcia jak największej liczbie podmiotów, w naszym urzędzie stosowane były limity ograniczające kwotę przyznawanych środków do wysokości 33.000 zł. Racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi miało swoje uzasadnienie również w tym, że dzięki takim zabiegom większa liczba osób bezrobotnych będących w ewidencji naszego urzędu uzyskiwała zatrudnienie i trwale powróciła na rynek pracy. Należy także zaznaczyć, że do dnia

30.09.2022 r. ze strony MRPiPS nie wystosowano żadnego stanowiska, które jasno wskazywałoby, że stosowanie takich ograniczeń jest zabronione.

W myśl zapisów art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy „Starosta z Funduszu Pracy może: zrefundować podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą koszty wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w wysokości określonej w umowie, nie wyższej niż 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia”. Interpretując ten przepis, kierowaliśmy się tym aby nie przekroczyć wskazanego progu. Jednocześnie nadmienić należy, że zapis ten wskazuje, że rzeczywista wysokość przyznanych środków określona jest w umowie, na którą przystają dwie strony. W szczególności podkreślić należy zgodę pracodawcy, który przystając na warunki w niej zawarte potwierdza, że jest w stanie utworzyć dane stanowisko w ramach przyznanej kwoty i jednocześnie dotrzymać pozostałych warunków umowy. W naszej opinii niezasadna jest konieczność przyznawania maksymalnej wysokości środków określonych ustawą, jeżeli poprzednie nasze działania udowodniły, że jest możliwe utworzenie trwałych stanowisk pracy, mimo stosowanych limitów, a przede wszystkim rozpatrując związane z tym realne potrzeby przedsiębiorcy.

Niemniej jednak po otrzymaniu pisma z dnia 30.09.2022 r., znak: FF-IV.0211.47.2022.AP, w którym Minister Rodziny i Polityki Społecznej wydał stosowne dyspozycje, że „wprowadzanie przez urzędy pracy wewnętrznych regulacji w zakresie głównych limitów/progów finansowania usług i instrumentów rynku pracy jest praktyką nieprawidłową oraz niezgodną z prawem” zaprzestaliśmy stosowania ww. ograniczeń. Ogłaszając w dniu 22.11.2022 r. kolejny nabór wniosków o refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, poinformowaliśmy, iż maksymalna kwota środków o jaką można się ubiegać nie może przekroczyć 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia. Do dnia dzisiejszego wnioskodawcy mogą ubiegać się o maksymalną wysokość dofinansowania i jeżeli nie ma żadnych przeciwwskazań taka jest im przyznawana.

[Dowód: akta kontroli str.42-44]

Zespół kontrolny przyjął powyższe wyjaśnienia i w trakcie czynności kontrolnych potwierdził, że PUP w Mrągowie odstąpił od wskazania górnej granicy wysokości refundacji.

Dyrektor PUP Zarządzeniem nr 6/2020 r. z dnia 29 grudnia 2020 r. powołał komisję ds. rozpatrywania wniosków. Rozpatrywanie i ocena wniosków z zakresu działania urzędu, wykonuje Dyrektor urzędu, a w razie jego nieobecności zastępca dyrektora oraz pracownik merytoryczny zajmujący się daną sprawą.

[Dowód: akta kontroli str.45]

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego odbywała się na podstawie art. 46 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w wysokości określonej w umowie nie wyższej niż 6-krotna wysokość przeciętnego wynagrodzenia. Szczegółowe warunki i tryb dokonywania refundacji określało Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie dokonywania

z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 243).

PUP w Mrągowie w 2022 r. dysponował kwotą łączną środków FP realizację zadań na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej 7.202.483,97 zł.

Wstępnie zaplanowano na kontrolowane zadanie 2.046.000,00 zł. W planie po zmianach na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego w 2022 r. ujęto kwotę 1.855.002,62 zł.

[Dowód: akta kontroli str.49-52]

Ze sprawozdania MRiPS - 02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy wynikało, że na refundację kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy wydatkowano kwotę 1.821.553,42 zł, na utworzenie 61 stanowisk pracy. Z zestawienia wynika, że utworzono 56 miejsc pracy.

Dyrektor wyjaśnił, że „sprawozdanie MRiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy za miesiąc grudzień 2022 r. zostało przygotowane w oparciu o wyjaśnienia ze zgłoszenia serwisowego firmy SYGNITY jakie otrzymaliśmy 02.12.2015 r. Już wtedy nasze wątpliwości budziły różnice pomiędzy sprawozdaniem MRiPS-02 a załącznikiem nr 1 do tego sprawozdania. W wyjaśnieniach zapewniono nas, że mimo różnic w liczbie osób uczestniczących w danej formie aktywizacji z załącznika nr 1 sprawozdania MRiPS (wiersz 21 kolumna 2) a liczbą osób w roku w sprawozdaniu MRiPS-02 (wiersz 51 kolumna 4) sytuacja jest prawidłowa. W sprawozdaniu MRiPS-02 wykazywane są wszystkie osoby, które zostały skierowane i zatrudnione na stanowisku utworzonym w ramach doposażenia stanowiska pracy niezależnie od tego, czy były kierowane jako pierwsze osoby, przy tworzeniu stanowiska, czy były kierowane na uzupełnienie. Wyjaśniono również, że wykazywane są osoby tylko w ramach refundacji, które miały miejsce w danym roku sprawozdawczym..”

[Dowód: akta kontroli str. 53-61]

Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia.

W toku czynności kontrolnych zbadano, czy Dyrektor PUP w Mrągowie i Zastępca Dyrektora posiadają odpowiednie pełnomocnictwa Starosty Mrągowskiego do zawierania w jego imieniu umów o dofinansowanie. Kontrolującym przedstawiono upoważnienia wydane przez Starostę, poprawne pod względem formalno-prawnym.

[Dowód: akta kontroli str.62-63]

W okresie objętym kontrolą zadania z zakresu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych realizowało w PUP 2 specjalistów ds. programów. Pracownicy realizujący przedmiotowe zadanie mieli powyższe zadania ujęte w zakresie czynności. Nadzór nad prawidłową organizacją i finansowaniem refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy skierowanych bezrobotnych w PUP sprawuje Dyrektor.

[Dowód: akta kontroli str. 64-73]

W 2022 r. do PUP wpłynęły 92 wnioski o przyznanie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, spośród których:

- 66 rozpatrzono pozytywnie, z czego:
 - w 55 przypadkach zawarto umowy;
 - w 2 przypadkach umowy zostały zawarte i nastąpiło wypowiedzenie warunków umowy;
 - w 9 przypadkach pracodawca wycofał się z podpisania umowy;
- 24 rozpatrzono negatywnie, głównie z powodu:
 - braku w ewidencji osób bezrobotnych spełniających wymagania wnioskodawcy;
 - zaległości w opłaceniu należnych składek;
 - nieprzygotowanego lokalu odpowiednio do utworzenia stanowiska pracy;
 - odmowy ze względu na zmniejszenie zatrudnienia;
- 1 wniosek został wycofany przed rozpatrzeniem;
- 1 wniosek złożony 29.12.2022 r. został rozpatrzony pozytywnie w 2023 r.

[Dowód: akta kontroli str. 74-87]

W 2022 r. w PUP zawarto 55 umów w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

W 2022 r. średnia kwota przyznanych środków na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy wyniosła 33.119,15 zł.

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą losowo wybranych 10 umów zawartych w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (poz. 1,6,11,16,21,26,31,36,41,46) oraz wszystkie wnioski rozpatrzone negatywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 74-87]

Kontrolujący zwrócili uwagę, na formę informowania podmiotu, którego wniosek nie został uwzględniony. Z treści pisma informującego o nieuwzględnieniu wniosku wynika, że wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ podmiot w bieżącym roku otrzymał już wsparcie w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, a z uwagi na ograniczoną ilość środków urząd nie jest w stanie udzielić pomocy wszystkim zainteresowanym.

Należy dodać, że zgodnie z § 3 ust. 3 Rozporządzenia w przypadku nieuwzględnienia wniosku starosta podaje przyczynę odmowy. Za przyczynę odmowy uznać należy argumenty odnoszące się do kwestii formalnych lub merytorycznych – obiektywne argumenty – nie powołanie na ograniczoną ilość środków.

[Dowód: akta kontroli str. 74-87]

Dyrektor wyjaśniła, że „Uzasadniając decyzję należy zaznaczyć, że w marcu 2022 r. przez BUD-LOG Sp. z o. o. złożone zostały dwa wnioski o przyznanie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Pierwszy wniosek złożony przez Spółkę dnia 18.03.2022 r. został rozpatrzony pozytywnie. Kolejny, który wpłynął w dniu 23.03.2022 r.

zaopiniowano negatywnie. Na decyzję o nie przyznaniu wsparcia na utworzenie drugiego stanowiska pracy miało wpływ szereg czynników.

W pierwszym kwartale 2022 r. pomoc na utworzenie nowego stanowiska cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem. Mając na uwadze stale ograniczony budżet na ten cel oraz to, że każdy podmiot spełniający podstawowe wymagania w jednakowy sposób zasługuje na uzyskanie wsparcia ze strony urzędu, rozpatrując powyższy wniosek w bardzo wnikliwy sposób przyjrzano się dotychczasowej działalności spółki. Pod uwagę wzięto min. okres jej istnienia (10 miesięcy w dniu złożenia wniosku), a także stan zatrudnienia, który wskazywał na brak jakiegokolwiek zatrudnienia. Biorąc pod uwagę fakt, że w momencie ubiegania się o wsparcie na utworzenie stanowiska pracy Spółka wchodziła na rynek pracy, trudne dla urzędu było zweryfikowanie jej pozycji, jak i sytuacji ekonomicznej. Na lokalnym rynku istnieje duża konkurencja firm oferujących usługi w branży budowlanej. Z naszych obserwacji wynika, że w 2022 r. przedsiębiorcy wykonujący ten rodzaj usług borykali się z wieloma problemami wywołanymi m. in. wybuchem wojny w Ukrainie, sytuacją popandemiczną, a także pogłębiającym się kryzysem gospodarczym, wywołującym inflację. W naszej opinii wnioskodawca, będąc początkującym przedsiębiorcą, był w tamtym okresie szczególnie narażony na to, że wpływ negatywnych czynników wywoła ryzyko niepowodzenia jego przedsięwzięcia.

Dodatkowo wzięliśmy pod uwagę to, że w krótkim odstępie czasu Spółka otrzymała ze strony urzędu decyzję o pozytywnym rozpatrzeniu pierwszego wniosku, oczekiwaliśmy na dalszy rozwój współpracy z tym podmiotem poprzez m. in. obserwację sposobu wywiązywania się z warunków umowy, która wkrótce miała być zawarta. Należy nadmienić, że Wnioskodawca przystał na naszą decyzję i nie składał od niej odwołania, jak też nie ubiegał się ponownie w roku 2022 o udzielenie wsparcia w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Pragniemy dodać, iż po ugruntowaniu się pozycji Spółki na rynku, w 2023 r. urząd ponownie przyznał jej środki na utworzenie kolejnego stanowiska pracy.”

[Dowód: akta kontroli str.113-143]

Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia.

Zespół kontrolny ustalił, że formularz wniosku o refundację ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zawierał wszystkie elementy wynikające z § 2 ust. 2 i 3 Rozporządzenia oraz oświadczenia zgodne z § 2 ust. 4-7 Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str.88-112]

Wszystkie skontrolowane wnioski były składane do Starosty właściwego ze względu na siedzibę podmiotu lub ze względu na miejsce wykonywania pracy przez skierowanego bezrobotnego, podpisane przez osoby upoważnione do reprezentowania podmiotu oraz załączono do nich wymagane oświadczenia i załączniki.

Kontrolujący ustalili, że wpływające wnioski podlegały weryfikacji formalnej, a następnie były przedkładane Komisji, która dokonywała oceny merytorycznej złożonych przez uprawnione podmioty wniosków w oparciu o Ustawę i Rozporządzenie. O uwzględnieniu lub odmowie uwzględnienia wniosku Dyrektor urzędu powiadamiał wnioskodawcę w formie pisemnej w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku.

[Dowód: akta kontroli str.144-173]

Przed zawarciem umowy podmiot zabezpieczał przyznane środki wybraną i zaakceptowaną przez Urząd formą. W celu zabezpieczenia zwrotu otrzymanej refundacji PUP stosował: poręczenie, weksel z poręczeniem wekslowym (aval), gwarancję bankową, zastaw na prawach lub rzeczach, blokadę rachunku bankowego, akt notarialny o poddaniu się egzekucji przez dłużnika. Procedura zabezpieczenia zwrotu otrzymanej refundacji następowała zgodnie z § 10 Rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 175-207]

Umowa mogła być zawarta, o ile w dniu jej zawarcia podmiot, producent rolny, przedszkole, szkoła, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne nie rozwiązał stosunku pracy z pracownikiem w drodze wypowiedzenia dokonanego przez podmiot, producenta rolnego, przedszkola, szkołę, żłobek, klub dziecięcy lub podmiot świadczący usługi rehabilitacyjne albo na mocy porozumienia stron z przyczyn nie dotyczących pracowników, nie obniżył wymiaru czasu pracy lub złożył oświadczenie o obniżeniu lub zamiarze obniżenia wymiaru czasu pracy pracownika w okresie od dnia złożenia wniosku do dnia wypłaty refundacji na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

[Dowód: akta kontroli str. 174]

Przed podpisaniem umowy sporządzany był protokół z negocjacji warunków umowy i harmonogramu zakupów. Podstawą refundacji była umowa zawarta przez Starostę z podmiotem, w tym żłobkiem lub klubem dziecięcym lub podmiotem świadczącym usługi rehabilitacyjne, przedszkolem szkołą, producentem rolnym. Umowa zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia zawierana była w formie pisemnej pod rygorem nieważności.

We wszystkich zweryfikowanych umowach prawidłowo określono strony umowy.

Umowa zawierała zobowiązania wynikające z § 4 ust. 3 Rozporządzenia, t. j.:

- zatrudnienia na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy skierowanego bezrobotnego przez okres co najmniej 24 miesięcy w pełnym wymiarze czasu pracy,
- utrzymania przez okres co najmniej 24 miesięcy stanowisk pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją,
- złożenia rozliczenia zawierającego zestawienie kwot wydatkowanych od dnia zawarcia umowy na poszczególne wydatki ujęte w specyfikacji wydatków wymienionych w § 4 umowy,

- podmiot zobowiązany jest do zwrotu otrzymanej refundacji wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia otrzymania środków w przypadku wypowiedzenia umowy, a także w przypadku naruszenia innych warunków umowy, a w szczególności:
 - złożenia niezgodnych z prawdą oświadczeń, zaświadczeń lub informacji dołączonych do wniosku,
 - zmiany miejsca wykonywania pracy, likwidacji, sprzedaży, przeniesienia na inny podmiot stanowiska pracy w trakcie obowiązywania niniejszej umowy bez zgody Urzędu Pracy,
 - niewykorzystania towaru zakupionego, o którym mowa w § 4 pkt 1 w ramach wyposażonego lub doposażonego stanowiska pracy przez zatrudnioną skierowaną osobę bezrobotną,
 - niezatrudnienia na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy skierowanego bezrobotnego przez okres co najmniej 24 miesiące z zastrzeżeniem § 5 pkt 7;
 - nieutrzymania przez okres co najmniej 24 miesiące stanowiska pracy utworzonego w związku z przyznaną refundacją.
- zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług podatku naliczonego dotyczącego zakupionych towarów i usług w ramach przyznanego dofinansowania w terminie:
 - nie dłuższym niż 90 dni od dnia złożenia przez podmiot deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której wykazano kwotę podatku naliczonego z tego tytułu – w przypadku gdy z deklaracji za dany okres rozliczeniowy wynika kwota podatku podlegająca wpłacie do urzędu skarbowego lub kwota do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy;
 - 30 dni od dnia dokonania przez urząd skarbowy zwrotu podatku na rzecz podmiotu – w przypadku gdy z deklaracji podatkowej dotyczącej podatku od towarów i usług, w której wykazano kwotę podatku naliczonego z tego tytułu, za dany okres rozliczeniowy wynika kwota do zwrotu.

[Dowód: akta kontroli str.208, 215-219]

Przed podpisaniem umowy pracownik PUP weryfikował wysokość otrzymanej przez podmiot pomocy de minimis, po jej podpisaniu podmiot otrzymywał zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis. Datą udzielenia pomocy de minimis była data zawarcia umowy. W przypadku rozwiązania umowy i zwrotu środków Funduszu Pracy lub dokonania zwrotu podatku VAT wystawiano skorygowane zaświadczenie o otrzymanej pomocy de minimis.

[Dowód: akta kontroli str.206, 220-221]

W wyznaczonym w umowie terminie podmiot dostarczał do urzędu dokumenty potwierdzające dokonanie zakupów oraz składał pisemne oświadczenie dotyczące możliwości ubiegania się o zwrot podatku VAT, t. j.:

- oświadczał, że nie ma możliwości odzyskania równowartości podatku, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji; lub
- oświadczał, że pomimo możliwości odzyskania równowartości podatku, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji, nie będzie starał/a się o jego uzyskanie w rozliczeniach podatkowych; lub
- oświadczał, że mam możliwość odzyskania równowartości podatku, zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, za zakupy w ramach przyznanej refundacji i będę starał/a się o jego uzyskanie w rozliczeniach podatkowych i zobowiązywał się do zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego podatku zg z § 5 ust. 11 umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 222-233]

Pracownik urzędu sprawdzał zgodność przedstawionych dokumentów z kalkulacją wydatków i z zawartą umową. Potwierdzał zgodność kopii faktury z oryginałem. Przed wydaniem skierowania oraz dokonaniem wypłaty pracownik dokonywał odbioru utworzonego stanowiska pracy. Kontrola miała na celu sprawdzenie czy zakupiony sprzęt znajduje się w posiadaniu podmiotu i stanowi wyposażenie stanowiska pracy. Po wydaniu skierowania podmiot zatrudniał skierowaną osobę bezrobotną i dostarczał do PUP kopię umowy o pracę zawartą ze skierowanym bezrobotnym. Następnie PUP dokonywał refundacji kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy na rachunek bankowy wnioskodawcy.

[Dowód: akta kontroli str. 234-241]

W trakcie trwania umowy podmiot dostarczał dokumenty potwierdzające zatrudnienie skierowanej osoby (deklaracje ZUS P RCA). W przypadku rozwiązania umowy o pracę podmiot był zobowiązany zgodnie z § 5 ust. 8 umowy do pisemnego informowania Urzędu o każdym przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy o pracę ze skierowaną osobą bezrobotną w terminie 7 dni od zaistnienia faktu, podając datę i przyczynę rozwiązania umowy wraz z uwierzytelnioną kopią świadectwa pracy. W przypadku powstania wakat na stanowisku pracy, podmiot zobowiązany był do zatrudnienia innej osoby bezrobotnej, skierowanej przez Urząd, spełniającej określone wymagania, w terminie 30 dni od daty powstania wakat. W uzasadnionych przypadkach Urząd na prośbę podmiotu mógł wyrazić zgodę na przedłużenie terminu uzupełnienia wakat.

[Dowód: akta kontroli str. 242-271]

PUP przez cały czas realizacji umowy monitorował zatrudnienie skierowanej osoby na podstawie dostarczanych dokumentów (RCA, RSA). W przypadku braku ww. dokumentów wzywał do ich dostarczenia. Przy monitorowaniu zatrudnienia PUP korzystał z dostępnej w SYRIUSZU bazy danych ZUS.

Z zawartych w 2022 r. 55 umów w sprawie refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, dwa podmioty złożyły wnioski o rozwiązanie umowy na wniosek.

Kontrolowany podmiot wymieniony w poz. 31 zestawienia, w dniu 30.03.2023 r. złożył wniosek o wypowiedzenie warunków umowy. Starosta Mrągowski pismem z dnia

04.04.2023 r. wypowiedział umowę i zażądał zwrotu otrzymanej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego wraz z odsetkami ustawowymi naliczonymi od dnia otrzymania środków do dnia dokonania wpłaty na konto Urzędu.

W dniu 13.06.2023 r. na konto PUP wpłynęła kwota 26.813,16 zł należność główna wraz z odsetkami ustawowymi 1.890,33 z tytułu wypowiedzenia warunków ww. umowy. Starosta Mrągowski pismem z dnia 14.06.2023 r., znak: CAZ.IR.432.59.2022.EŚ poinformował, że w związku z rozwiązaniem umowy z 14.06.2022 r. nr CAZ.IR.432.59.2022.EŚ ulegają wygaszeniu zobowiązania wynikające z jej postanowień oraz przesłał korektę zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis.

[Dowód: akta kontroli str.272-300]

Osoby bezrobotne kierowane na utworzone stanowiska pracy, były zarejestrowane w PUP, bezrobotni posiadali wymagane kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe niezbędne do wykonywania pracy. Po skierowaniu i podjęciu zatrudnienia, osoba bezrobotna traciła status osoby bezrobotnej w związku z podjęciem zatrudnienia (innej pracy zarobkowej). Ww. uzasadnienie było błędne, prawidłowo – osoba bezrobotna traci status w związku z podjęciem zatrudnienia w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych pracodawcy na doposażenie/wyposażenie stanowiska pracy.

[Dowód: akta kontroli str.301-303]

Zalecenia i uwagi

W wyniku przeprowadzonej kontroli, na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy, kontrolowanej jednostce zaleca się:

1. Sporządzanie prawidłowego uzasadnienia decyzji o utracie statusu osoby bezrobotnej, kierowanej w ramach środków z Funduszu Pracy zrefundowanych pracodawcy na doposażenie stanowiska pracy.

Ponadto rekomenduję wprowadzenie większego nadzoru nad wprowadzaniem danych do systemu SYRIUSZ.

Pouczenie

Od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Adrian Żemis
DYREKTOR
Wydziału Polityki Społecznej