

Ocena wstępna KPK OECD zawiadomienia o potencjalnym naruszeniu

Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych

Warszawa, 11 stycznia 2021 r.

1. 9 lutego 2020 r. do Krajowego Punktu Kontaktowego OECD (KPK OECD) wpłynęło zawiadomienie o potencjalnym naruszeniu *Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych* (dalej: Wytyczne OECD).
2. Zawiadomienie zostało złożone przez p. Daniela Wilka (dalej: Autor zawiadomienia), reprezentującego ruch społeczny LICZNIK utworzony przez mieszkańców Skawiny.
3. Zawiadomienie dotyczy działań jednego z zakładów produkcyjnych polskiego przedsiębiorstwa Valeo Autosystemy Sp. z o.o. (dalej: Przedsiębiorstwo) z siedzibą w Skawinie, przynależącego do Grupy Valeo z siedzibą we Francji, będącej przedsiębiorstwem wielonarodowym.

Grupa Valeo jest globalnym dostawcą i partnerem producentów samochodów, notowanym na Giełdzie Papierów Wartościowych w Paryżu.
4. KPK OECD w dniu 30 września 2020 r. przyjął sprawę do prowadzenia.

LOKALIZACJA WSKAZANA W ZAWIADOMIENIU

Skawina jest niewielką miejscowością zamieszkiwaną przez ok. 25 tys. mieszkańców, położoną w południowej Polsce. Łącznie na terenie miasta i gminy zamieszkuje ponad 40 tys. mieszkańców.

Miasto i Gmina Skawina stanowią ważny gospodarczo obszar dla pobliskiego Krakowa (odległego ok. 20 km) oraz regionu Małopolski. W rejestrze REGON w 2019 r. w Skawinie zarejestrowanych było 3228 podmiotów gospodarki narodowej, z czego 3080 były to mikro-przedsiębiorstwa, 112 małych przedsiębiorstw (10-49 zatrudnionych), 26 średnich przedsiębiorstw (50-249 zatrudnionych), dziewięć dużych przedsiębiorstw (250-999 zatrudnionych) oraz jedno duże przedsiębiorstwo (tysiąc i więcej zatrudnionych)¹.

PRZEDMIOT ZAWIADOMIENIA

W opinii Autora zawiadomienia, zakłady produkcyjne Przedsiębiorstwa prowadzące działalność w Skawinie, negatywnie oddziałują na środowisko, co przejawia się jako uciążliwość zapachowa, zanieczyszczanie powietrza oraz nadmierny hałas.

Jako przedmiot zawiadomienia wskazane zostały następujące rozdziały Wytycznych OECD:

Rozdział II „Zasady ogólne”, część A, zgodnie z którym przedsiębiorstwa powinny:

pkt 1. *Przyczyniać się do postępu gospodarczego, środowiskowego i społecznego w celu osiągnięcia zrównoważonego rozwoju.*

¹ Źródło: <https://www.polskawliczbach.pl/Skawina>

pkt 2. Szanować prawa człowieka tych, na których oddziałują poprzez prowadzoną przez siebie działalność.

pkt 7. Opracowywać i wdrażać skuteczne praktyki kontroli wewnętrznej oraz systemy zarządzania zwiększające wzajemne zaufanie w relacjach przedsiębiorstw ze społecznościami, w których działają.

pkt 10. Przeprowadzić analizę ryzyka, poprzez, na przykład, uwzględnienie jej w systemach zarządzania ryzykiem w celu zidentyfikowania, zapobieżenia i minimalizowania rzeczywistych i potencjalnych negatywnych skutków działań przedsiębiorstwa, opisanych w punktach 11 i 12, oraz określenia sposobu działania w sytuacji wystąpienia takich niekorzystnych skutków. Charakter i zakres analizy zależy od sytuacji.

pkt 11. Unikać wywoływania lub przyczyniania się do wystąpienia niekorzystnych skutków w kwestiach objętych Wytycznymi OECD poprzez działania własne oraz podejmować stosowne kroki w przypadku ich wystąpienia.

pkt 12. Starać się zapobiec lub zminimalizować niekorzystne skutki działalności przedsiębiorstwa, również w przypadku, gdy przedsiębiorstwo nie miało wpływu na pojawienie się takich skutków, które są bezpośrednio związane z działalnością, produktami lub usługami przedsiębiorstwa poprzez relacje biznesowe. Zapis ten nie ma na celu przeniesienia odpowiedzialności z jednostki powodującej niekorzystne skutki na przedsiębiorstwo, z którym taka jednostka utrzymuje relacje biznesowe.

Rozdział IV „Prawa człowieka”, zgodnie z którym: *W ramach praw człowieka, zobowiązań państw na terytorium których działają oraz praw i regulacji krajowych, przedsiębiorstwa powinny:*

pkt 1. Szanować prawa człowieka, co jest równoznaczne z brakiem naruszania praw innych ludzi, oraz reagować na negatywne skutki działalności przedsiębiorstwa w zakresie praw człowieka.

pkt 2. W kontekście własnej działalności, unikać łamania lub przyczyniania się do łamania praw człowieka, oraz reagować na tego typu zdarzenia.

pkt 3. Szukać sposobów na zapobieżenie lub zredukowanie negatywnego wpływu działalności, produktów lub stosunków biznesowych przedsiębiorstwa na poszanowanie praw człowieka, również w przypadkach, gdy przedsiębiorstwo nie przyczynia się do powstania takiego wpływu.

pkt 5. Wykonać analizę przedsiębiorstwa w kontekście praw człowieka stosownie do wielkości przedsiębiorstwa, charakteru i kontekstu działalności, jak również znaczenia ryzyka wystąpienia niepożądanego wpływu na prawa człowieka.

Rozdział VI „Środowisko”, w którym jest mowa o tym, że: *Przedsiębiorstwa powinny, zgodnie z przepisami prawa, regulacjami i praktykami administracyjnymi obowiązującymi w państwach, na terytorium, których działają, oraz uwzględniając właściwe umowy, zasady, cele i normy międzynarodowe, brać pod uwagę potrzeby związane z ochroną środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa publicznego oraz działać w sposób przyczyniający się do osiągnięcia szerszego celu, jakim jest zrównoważony rozwój. W szczególności, przedsiębiorstwa powinny:*

pkt 1. Opracować i stosować odpowiedni dla przedsiębiorstwa system zarządzania środowiskowego obejmujący:

a) gromadzenie i ocenę adekwatnych i aktualnych informacji dotyczących wpływu działalności przedsiębiorstwa na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo;

b) ustanowienie wymiernych założeń oraz, tam gdzie jest to właściwe, celów mających za zadanie usprawnienie działań na rzecz środowiska i wykorzystanie zasobów, włącznie z

okresową weryfikacją aktualności celów; tam gdzie jest to właściwe cele powinny być spójne z odpowiednimi politykami krajowymi i zobowiązaniami międzynarodowymi;

oraz

c) regularne kontrole i weryfikacje postępu w zakresie osiągnięcia celów związanych ze środowiskiem, zdrowiem i bezpieczeństwem.

pkt 2. Mając na uwadze kwestie związane z kosztami, poufnością informacji oraz ochroną praw do własności intelektualnej, przedsiębiorstwa powinny:

a) przekazywać społeczeństwu i pracownikom stosowne, wymierne, możliwe do zweryfikowania (tam gdzie jest to właściwe) i aktualne informacje dotyczące potencjalnego wpływu działalności przedsiębiorstwa na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo, co może obejmować sprawozdania z postępu w zakresie działań na rzecz środowiska;

b) oraz angażować się w stosowne i aktualne rozmowy i konsultacje ze społecznościami, które bezpośrednio odczuwają skutki przyjęcia przez przedsiębiorstwo polityki w zakresie środowiska, zdrowia i bezpieczeństwa oraz jej wdrażania.

pkt 3. Ocenić i uwzględnić w procesie decyzyjnym możliwy do przewidzenia wpływ stosowanych procesów, towarów i usług oferowanych przed przedsiębiorstwo w pełnym cyklu życia na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo w celu zapobieżenia, a jeżeli jest to niemożliwe, zredukowania skutków takiego oddziaływania. Jeżeli takie działania mogą wywierać duży wpływ na środowisko, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, oraz gdy kwestie te podlegają decyzji właściwego organu władzy, przedsiębiorstwo powinno przygotować stosowną ocenę wpływu na środowisko.

pkt 4. Zgodnie z naukowym i technicznym pojęciem ryzyka, w przypadku wystąpienia możliwości dużego oddziaływania na środowisko, mając na względzie zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, nie powoływać się na brak naukowej pewności w celu opóźnienia momentu podjęcia opłacalnych działań zapobiegających lub minimalizujących skutki takiego oddziaływania.

pkt 5. Posiadać awaryjne plany działania służące zapobieganiu, redukcji i kontroli poważnych skutków oddziaływania na środowisko i zdrowie, związanych z działalnością przedsiębiorstwa, w tym również wypadkom i sytuacjom nadzwyczajnym, a także mechanizmy natychmiastowego zgłaszania takich sytuacji właściwym władzom.

pkt 6. Bezustannie podejmować starania w kierunku usprawniania działań na rzecz środowiska na poziomie przedsiębiorstwa jak również, tam gdzie jest to właściwe, łańcucha dostaw poprzez nakłanianie do takich działań jak:

a) przyjęcie we wszystkich częściach przedsiębiorstwa technologii i procedur operacyjnych odzwierciedlających normy środowiskowe przyjęte w najlepiej prosperującej w tym zakresie części przedsiębiorstwa,

b) tworzenie oraz oferowanie produktów i usług, które nie mają negatywnego wpływu na środowisko, które z zastrzeżeniem użytkowania zgodnego z przeznaczeniem są bezpieczne; redukują emisję gazów cieplarnianych; są wydajne pod kątem zużycia energii i zasobów naturalnych; które można ponownie użytkować, poddać recyklingowi lub usunąć, nie powodując przy tym zagrożenia dla środowiska;

c) promowanie wśród klientów większej świadomości w zakresie skutków, jakie pociąga za sobą korzystanie z produktów i usług przedsiębiorstwa, również poprzez przekazywanie rzetelnych informacji o produktach (na przykład o emisji gazów cieplarnianych, różnorodności biologicznej, wydajnego wykorzystania zasobów oraz kwestiach środowiskowych);

d) oraz prowadzenie badań i ocenianie metod długoterminowej poprawy działalności przedsiębiorstwa w zakresie środowiska, na przykład poprzez tworzenie strategii dotyczącej zmniejszenia emisji gazów cieplarnianych, wydajnego wykorzystania zasobów i recyklingu, zastąpienia substancji toksycznych lub ograniczenia ich użycia, lub strategię dotyczące bioróżnorodności.

PODSUMOWANIE DZIAŁAŃ

Po otrzymaniu zawiadomienia o potencjalnym naruszeniu Wytycznych OECD, KPK OECD podjął następujące działania:

- 1) 11 lutego 2020 r. KPK OECD drogą elektroniczną potwierdził Autorowi zawiadomienia otrzymanie zawiadomienia;
- 2) ze względu na fakt, że Valeo Autosystemy Sp. z o.o. jest spółką wchodzącą w skład Grupy Valeo, której główna siedziba mieści się we Francji, o otrzymaniu ww. zawiadomienia polski KPK OECD zawiadomił 11 lutego 2020 r. francuski KPK OECD. Francuski KPK OECD wyraził wolę wsparcia polskiego KPK OECD w prowadzeniu niniejszego postępowania, jeśli zajdzie taka potrzeba;
- 3) 12 lutego 2020 r. oraz 24 marca 2020 r. KPK OECD skierował do Przedsiębiorstwa pisma informujące o wpłynięciu ww. zawiadomienia do KPK OECD wraz z prośbą o zajęcie przez Przedsiębiorstwo stanowiska w sprawie;
- 4) 13 marca 2020 r., za zgodą polskiego KPK OECD, francuski KPK OECD poinformował Grupę Valeo o pojawieniu się zawiadomienia dotyczącego tej spółki oraz o tym, że sprawę prowadzi polski KPK OECD;
- 5) ze względu na rozwijającą się w tym czasie pandemię COVID-19 i późniejszymi ograniczeniami logistycznymi, kontakt polskiego KPK OECD ze Przedsiębiorstwem został ostatecznie nawiązany w dniu 21 kwietnia 2020 r.;
- 6) 18 maja 2020 r. Przedsiębiorstwo przesłało drogą elektroniczną swoje stanowisko w sprawie;
- 7) 2 czerwca 2020 r. KPK OECD poinformował strony postępowania, że ze względu na obostrzenia wynikające z przeciwdziałania pandemii COVID-19 wprowadzone w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, w którym funkcjonuje KPKP OECD, nie było możliwe zorganizowanie bezpośrednich spotkań ze stronami. Jednocześnie, zgodnie z przyjętą przez KPK OECD strategią postępowania na czas pandemii ustalono, że dbając o poufność postępowania, preferowane będą bezpośrednie spotkania ze stronami. Stąd KPK OECD zapowiedział kontakt ze stronami w sprawie organizacji spotkań bezpośrednich, w terminie gdy następować będzie łagodzenie zasad organizacji spotkań w sytuacji pandemii COVID-19;
- 8) 25 czerwca 2020 r. z inicjatywy francuskiego KPK OECD odbyło się zdalne spotkanie przedstawicieli polskiego KPK OECD i Sekretariatu francuskiego KPK OECD, podczas którego omówiono dotychczasowe działania pojęte w sprawie;
- 9) 9 lipca 2020 r. odbyło się spotkanie KPK OECD z przedstawicielami Przedsiębiorstwa;
- 10) 6 sierpnia 2020 r. odbyło się spotkanie KPK OECD z Autorem zawiadomienia.

DECYZJA KPK OECD

Po przeanalizowaniu dokumentacji otrzymanej wraz z zawiadomieniem, informacji uzyskanych przez KPK OECD podczas odrębnych spotkań ze stronami postępowania oraz dodatkowych informacji przedstawionych przez strony, **30 września 2020 r. KPK OECD zdecydował o przyjęciu sprawy do prowadzenia.**

Przyjęcie sprawy do prowadzenia nie oznacza jednakże potwierdzenia przez KPK OECD naruszenia *Wytycznych OECD dla przedsiębiorstw wielonarodowych*.

Przyjmując sprawę do prowadzenia KPK OECD dąży m.in. do wzmocnienia standardów odpowiedzialnego prowadzenia biznesu, mając na uwadze, iż odpowiedzialne przedsiębiorstwo dba o środowisko naturalne, prowadzi dialog z interesariuszami, uczestniczy w rozwoju gospodarczym, środowiskowym i społecznym minimalizując negatywny wpływ, jaki może się pojawiać w związku z prowadzoną przez nie działalnością, a ponadto dba o poszanowanie praw człowieka oraz transparentnie komunikuje o wszystkich prowadzonych przez siebie działaniach.

Przyjmując niniejszą sprawę do prowadzenia KPK OECD będzie dążyć do wzmocnienia wdrażania standardów odpowiedzialnego biznesu, zapewniając stronom postępowania platformę do dialogu, aby pomóc osiągnąć porozumienie dotyczące kwestii przedstawionych w zawiadomieniu.

UZASADNIENIE

W wyniku przeprowadzonej analizy KPK OECD uznał, iż zostały spełnione kryteria przyjęcia sprawy do prowadzenia.

Zgodnie z [Procedurą postępowania przed KPK OECD w sprawie potencjalnego naruszenia Wytycznych OECD](#), część B. punkt I. 2), wstępna analiza sprawy przeprowadzona przez KPK OECD obejmowała sprawdzenie:

a) powodów zainteresowania Autora zawiadomienia sprawą.

Autor zawiadomienia, p. Daniel Wilk, reprezentuje nieformalny ruch społeczny mieszkańców Skawiny o nazwie LICZNIK. W zawiadomieniu wskazano także dwie inne osoby składające zawiadomienie: p. Karolinę Kowalczyk oraz p. Andrzeja Machno (do zawiadomienia dołączono stosowne oświadczenie wraz z podpisami).

Ruch społeczny LICZNIK został założony w listopadzie 2019 r. przez uczestników protestów społecznych organizowanych w związku z uciążliwościami zapachowymi pochodzącymi z zakładów Przedsiębiorstwa w Skawinie.

Akcja została nazwana LICZNIK, w celu odliczania upływu 100 dni do terminu wskazanego w porozumieniu zawartym między Przedsiębiorstwem a władzami Miasta i Gminy w Skawinie. W porozumieniu określono działania Przedsiębiorstwa mające na celu rozwiązanie problemu uciążliwości zapachowych. Zdaniem Autora zawiadomienia porozumienie to nie jest należycie realizowane przez Przedsiębiorstwo.

Członkowie ruchu LICZNIK spotkali się kilkakrotnie z radnymi oraz przedstawicielami Urzędu Miasta i Gminy w Skawinie zgłaszając wciąż odczuwalne uciążliwości i przedstawiając propozycje rozwiązania problemu.

Z informacji przekazanych przez Przedsiębiorstwo wynika, iż w spotkaniach ze stroną społeczną oraz przedstawicielami Urzędu Miasta i Gminy w Skawinie uczestniczyli także przedstawiciele Przedsiębiorstwa.

b) Czy sprawa jest istotna i uzasadniona?

Sprawa dotyczy dużego polskiego przedsiębiorstwa, zatrudniającego w Polsce łącznie ponad 7 tys. pracowników.

W zakładach Przedsiębiorstwa zlokalizowanych w Skawinie, tj. w Zakładzie Produkcji Systemów Chłodzenia Silnika oraz w Zakładzie Produkcji Systemów Wycieraczek, Przedsiębiorstwo zatrudnia

3470 pracowników, spośród których ok. 30% pochodzi z miejscowości Skawina lub okolicznych lokalizacji. Przedsiębiorstwo jest jednym z największych pracodawców w Skawinie.

Przedsiębiorstwo jest częścią globalnego dostawcy i partnera producentów samochodów, notowanego na GPW w Paryżu. Grupa, w skład której wchodzi Przedsiębiorstwo posiada łącznie 191 fabryk, działających w 33 krajach. Zgodnie z informacjami przedstawionymi podczas spotkania KPK OECD z przedstawicielami Przedsiębiorstwa, wszystkie fabryki Grupy, w każdym kraju mają taki sam standard funkcjonowania.

W toku wstępnego badania sprawy przez KPK OECD i podczas spotkań z Autorem zawiadomienia oraz przedstawicielami Przedsiębiorstwa ustalono, że zawiadomienie złożone do KPK OECD dotyczy tylko jednego z zakładów Przedsiębiorstwa funkcjonującego w Skawinie – Zakładu Produkcji Systemów Chłodzenia Silnika.

Ponieważ zgodnie z zaleceniami Wytycznych OECD, stosowania standardów odpowiedzialności oczekuje się od wszystkich jednostek wchodzących w skład przedsiębiorstwa wielonarodowego (zarówno do spółki matki jak i od jednostek lokalnych przedsiębiorstwa), KPK OECD uznaje niniejszą sprawę za istotną i uzasadnioną.

Jednocześnie KPK OECD zauważa, że w Wytycznych OECD podkreśla się, iż nie zostały one stworzone w celu wprowadzenia odmiennych zasad traktowania przedsiębiorstw wielonarodowych czy przedsiębiorstw krajowych i przedstawiają one dobre praktyki dla wszystkich przedsiębiorstw². Powyższe zalecenie potwierdza zatem stanowisko KPK OECD co do uznania niniejszej sprawy za istotną i uzasadnioną.

Ponadto, w ocenie KPK OECD sprawa jest również istotna i uzasadniona, ponieważ dotyczy kwestii środowiskowych, które w ostatnim czasie w Polsce są coraz częściej przedmiotem zainteresowania zarówno organizacji społecznych, lokalnych społeczności jak i administracji publicznej. Rosnący poziom świadomości społecznej w odniesieniu do kwestii środowiskowych powoduje także wzrost oczekiwań w zakresie wdrażania przez przedsiębiorstwa standardów środowiskowych. Dlatego też, rozpatrzenie niniejszej sprawy przez KPK OECD może mieć istotne znaczenie dla poprawy jakości życia mieszkańców miejscowości, w której Przedsiębiorstwo prowadzi swoją działalność a także wzmocnienia dialogu pomiędzy przedsiębiorstwem a lokalną społecznością w zakresie istotnych dla obu stron kwestii.

c) Czy istnieje związek między działalnością przedsiębiorstwa a sprawą?

Przedsiębiorstwo prowadzi w Polsce działalność w czterech zakładach produkcyjnych, z których dwa ulokowane są w Skawinie, jeden w Chrzanowie i jeden w Czechowicach-Dziedzicach. Jak wskazano powyżej, zawiadomienie do KPK OECD dotyczy Zakładu Produkcji Systemów Chłodzenia Silnika funkcjonującego w Skawinie.

Sam fakt funkcjonowania wskazanego powyżej zakładu Przedsiębiorstwa w Skawinie nie oznacza jednakże potwierdzenia słuszności stwierdzeń przedstawionych w zawiadomieniu, ponieważ na terenie Skawiny działają również inne zakłady przemysłowe, których funkcjonowanie także może oddziaływać na jakość powietrza w mieście.

Zaznaczenia wymaga fakt, iż zgodnie z informacjami uzyskanymi od Przedsiębiorstwa, w ocenie Przedsiębiorstwa przedmiotem postępowania przed KPK OECD powinna być jedynie uciążliwość zapachowa generowana ww. zakład. W celu dokonania oceny związku między działalnością

² Por. Wytyczne OECD, rozdział I „Koncepcje i zasady”, ust. 4 i 5.

Przedsiębiorstwa a sprawą, strony postępowania przedłożyły KPK OECD dodatkowe materiały w tym ekspertyzy i analizy dotyczące oceny jakości powietrza.

Ponadto, zgodnie z informacjami przekazanymi przez Przedsiębiorstwo dodatkową kwestią do uwzględnienia podczas postępowania przed KPK OECD powinien być fakt, iż w chwili powstawania ww. zakładów Przedsiębiorstwa w Skawinie na okolicznych terenach nie była planowana zabudowa wielorodzinna.

Ze względu na fakt, że informacje zawarte w zawiadomieniu oraz informacje przekazane przez strony postępowania dotyczą działalności ww. zakładu Przedsiębiorstwa, stąd KPK OECD uznaje, że istnieje związek między działalnością Przedsiębiorstwa a sprawą.

Jednocześnie KPK OECD dostrzega wyrażoną przez Przedsiębiorstwo gotowość do kontynuowania dotychczas wdrożonych rozwiązań, jak i podjęcia stosownych działań w zakresie wpływu działalności Przedsiębiorstwa na jakość powietrza, w tym dialogu z Autorem zawiadomienia.

d) Czy w danej sytuacji mogą mieć zastosowanie inne mechanizmy odwoławcze lub procedury prawne (w tym postępowanie sądowe)?

Zgodnie z wiedzą KPK OECD nie toczy się obecnie żadne postępowanie w tej sprawie przed innym organem.

e) W przypadku, gdy w tej samej sprawie prowadzone jest postępowanie przed innym organem – sprawdzenie czy prowadzenie postępowania przed KPK OECD jest możliwe?

Kryterium nie dotyczy niniejszej sprawy.

f) Czy rozpatrywano już podobne sprawy (lub czy toczą się podobne postępowania) w ramach innych procedur krajowych lub międzynarodowych?

Jak podkreślono już powyżej, w ostatnim czasie w Polsce zagadnienie czystości powietrza jest często obecne w debacie publicznej. Wiąże się to m.in. z coraz większym poziomem świadomości zmian klimatycznych w polskim społeczeństwie, naciskami ze strony organizacji społecznych działających w obszarze ochrony środowiska, jak również zainteresowaniem mediów problematyką ochrony środowiska w działalności przedsiębiorstw. Trendy te znajdują również swoje odzwierciedlenie w kierunkach polityk publicznych tworzących odpowiednie warunki dla poprawy jakości powietrza w Polsce.

Po dokonaniu przeglądu spraw prowadzonych przez Krajowe Punkty Kontaktowe OECD w innych krajach, polski KPK OECD nie uzyskał wiedzy na temat rozpatrywania podobnej sprawy w innych KPK OECD.

Pewne podobieństwa w zakresie współpracy przedsiębiorstw z interesariuszami oraz prowadzenia dialogu z przedstawicielami lokalnych społeczności w kwestiach środowiskowych można dostrzec np. w takich sprawach, jak:

- [Imperial Metals Corporation i Southeast Alaska Conservation Council](#) – sprawa prowadzona przez kanadyjski KPK OECD, Ocena końcowa z 5 maja 2020 r.,
- [Nuon Energy N.V. i Hou Friesland Mooi](#) – sprawa prowadzona przez holenderski KPK OECD, Ocena końcowa z 18 grudnia 2018 r.

Przykładem sprawy prowadzonej przez polski KPK OECD, która dotyczyła kwestii środowiskowych może być również sprawa [Grupa OLX Sp. z o.o. i Fundacja Frank Bold](#). Ocena końcowa w tej sprawie wydana została 13 czerwca 2019 r., zaś 28 lipca 2020 r. opublikowana została notatka z monitoringu tej sprawy.

g) czy zaangażowanie KPK OECD w prowadzenie danej sprawy ma szansę przyczynić się do wdrożenia nowych dobrych praktyk w zakresie odpowiedzialnego prowadzenia biznesu?

W ocenie KPK OECD, w przypadku dojścia stron do porozumienia, rezultaty postępowania w niniejszej sprawie mogą przyczynić się do wdrożenia nowych dobrych praktyk w zakresie odpowiedzialnego prowadzenia biznesu w łańcuchu dostaw sektora motoryzacyjnego, a także dobrych praktyk w zakresie prowadzenia dialogu z interesariuszami.

Zaznaczyć przy tym należy, że strony postępowania wyraziły gotowość do współpracy oraz otwartość na prowadzenie dialogu.

Warto jednak podkreślić, że postępowanie prowadzone przez KPK OECD jest postępowaniem o specyficznym charakterze, prowadzonym w oparciu o Wytyczne OECD, które są dokumentem z grupy tzw. miękkiego prawa międzynarodowego (*soft law*) i stanowią międzynarodowy standard odpowiedzialnego prowadzenia działalności biznesowej.

KOLEJNE ETAPY POSTĘPOWANIA

1. Niniejsza Ocena wstępna zostanie opublikowana w języku polskim oraz w języku angielskim na stronie internetowej KPK OECD.
2. Ze względu na udział Przedsiębiorstwa w strukturze Grupy Valeo, z siedzibą we Francji, ocena wstępna w języku angielskim zostanie przekazana do francuskiego KPK OECD.
3. Ocena wstępna w języku angielskim zostanie przekazana do Sekretariatu OECD, który zamieści ją w bazie danych spraw rozpatrywanych przez KPK OECD (<https://mneguidelines.oecd.org/database/>).
4. Na dalszym etapie postępowania, KPK OECD zaproponuje stronom podjęcie wspólnych rozmów i działań przy aktywnym wsparciu KPK OECD (tzw. *good offices*).
5. W trakcie postępowania zarówno strony postępowania jak i KPK OECD będą przestrzegać zasady poufności oraz pozostałych zasad określonych w Procedurze postępowania przed KPK OECD.
6. Postępowanie zakończy się sformułowaniem przez KPK OECD Oceny końcowej, która zostanie opublikowana na stronie internetowej KPK OECD, oraz zostanie przekazana do francuskiego KPK OECD i do Sekretariatu OECD.