



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 15 grudnia 2022 r.

Znak: ZPS-3.431.12.23.2022.RK

Pani
Romana Klimek-Jacoszek
Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem
im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 10-14 października 2022 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Dom na wzgórzu” w Szczecinie, przy ul. Chojnickiej 61. Czynności kontrolne prowadzone były również w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie, przy ul. Wszystkich Świętych 66. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 68/2022 z 19 września 2022 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Małgorzata Andraszkiwicz – starszy inspektor wojewódzki i Renata Karwowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania z uwzględnieniem ograniczeń spowodowanych COVID-19 oraz kwalifikacje zatrudnionych osób. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 14 października 2022 roku.

akta kontroli str. 4

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora i zastępcę dyrektora centrum
- ankiety i rozmowy przeprowadzone wśród 11 wychowanków
- pisemne informacje udzielone przez 4 wychowawców
- oględziny pomieszczeń placówki
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie.³

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Określenia użyte w wystąpieniu:

placówka – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Dom na wzgórzu” w Szczecinie

centrum – Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie

dyrektor – dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie

wychowawca prowadzący – wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka

mow, ośrodek – młodzieżowy ośrodek wychowawczy

„kieszonkowe” – kwota do własnego dysponowania przez dziecko

sosw – specjalny ośrodek szkolno-wychowawczy

MOPR – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, Organizator Rodzinnej Pieczy Zastępczej w Szczecinie

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką kieruje Pani Romana Klimek-Jacoszek, dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. W okresie objętym kontrolą nie było zmian na stanowisku dyrektora.
dokumenty regulujące funkcjonowanie placówki	statut	Uchwała Nr XXVIII/818/2013 Rady Miasta Szczecin z 13 marca 2013 r.
	regulamin	Zarządzenie dyrektora centrum z 10 lutego 2020 r.
	zezwoleń wojewody	Decyzja Nr 16/2013 z 26 lutego 2013 r.
typ placówki		sojalizacyjna
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		13
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	13
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	3/18 lat
	liczba dzieci poniżej 10 roku życia	1
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	0
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	0
	liczba dzieci, których rodzice mają ograniczoną władzę rodzicielską/zawieszoną/są pozbawieni władzy/sieroty/dzieci przyjęte na wniosek rodzica/osoby pełnoletnie/dzieci wychowanek	6/0/6/0/0/1/0
pracownicy placówki i centrum	dyrektor	1
	zastępca dyrektora	2

wychowawcy	6
pedagog	1,5
psycholog	3,5
terapeuta zajęciowy	1,5
specjalista pracy z rodziną	2
starszy specjalista pracy z rodziną	1
lekarz	0,5
starsza pielęgniarka	1
stanowiska koordynujące, administracja i obsługa	54,5

akta kontroli str. 23-38

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań.

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień kontroli zatrudnionych było 6 wychowawców na podstawie umowy o pracę i jeden na umowę zlecenie. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zaświadczenie lekarskie osoby zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia wymagało korekty, co zostało uzupełnione w trakcie kontroli, w związku z czym odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.

Wsparcie specjalistyczne oraz obsługę administracyjną zapewniało Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie. Osoby zatrudnione na stanowisku psychologa posiadały wykształcenie kierunkowe, nie posiadały natomiast prawa do wykonywania zawodu w rozumieniu ustawy o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów⁴. Nie stanowi to jednak nieprawidłowości, ponieważ mimo, że ustawa jest obowiązującym aktem prawnym, samorząd zawodowy psychologów nie został utworzony i nie ma możliwości przeprowadzenia wpisu na listę psychologów. Pozostałe osoby zatrudnione w centrum spełniały wymogi określone w ustawie.

Dane osób zatrudnionych w okresie objętym kontrolą zostały zweryfikowane przed dopuszczeniem do pracy w Rejestrze z dostępem ograniczonym, o którym mowa w ustawie o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym⁵.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Dyrektor centrum oświadczył, że zabezpiecza potrzeby pracowników w zakresie wsparcia psychologicznego poprzez umożliwienie im spotkań z psychologami zatrudnionymi w centrum, organizowanie szkoleń i wyjazdów integracyjnych. Pracownicy jako formę zapewnienia poradnictwa wskazali szkolenia. Jedna osoba napisała, że „Praca wychowawcy jest bardzo wymagająca i powoduje duże obciążenie psychiczne. Dodatkowo system awansu czy rozwoju praktycznie nie istnieje. Płaca jaką otrzymujemy jest nieadekwatna do wykształcenia oraz obowiązków i odpowiedzialności jaką mamy za dzieci. Wychowawcy będą w dalszym ciągu odczuwać wypalenie zawodowe, a następnie zmieniać pracę jeśli sytuacja wyżej opisana nie ulegnie zmianie”.

⁴ Ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1026).

⁵ Ustawa z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 152).

Pracownicy w pisemnej informacji wskazali na udział w następujących szkoleniach:

- Zespół Aspergera a ADHD
- Dziecko sensorycznie nadwrażliwe w grupie rówieśniczej
- ADHD a zachowania opozycyjno-buntownicze
- Agresja nastolatków
- Jak pracować z dzieckiem opozycyjno-buntowniczym
- Wsparcie ucznia doświadczającego przemocy
- Style uczenia się dzieci i młodzieży
- Kurs kierownik kolonii
- Procesy dydaktyczne

W okresie ograniczeń spowodowanych przez COVID-19 organizowanie i udział w szkoleniach był znacznie utrudniony.

akta kontroli str. 39-56

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci uwzględnianie zdania dziecka	Ankieta przeprowadzona wśród wychowanków wykazała, że dzieci znają swoje prawa. Cztery osoby wymieniły prawo do zabawy w ogrodzie, dwie osoby wskazały prawo do jedzenia i pojedyncze do: spotykania się ze znajomymi, posiadania telefonu, wychodzenia do domu, uprawiania sportu, spędzania czasu z rodziną, wyboru ubrań, wychodzenia na dwór, kontaktu z bliskimi, nauki, przestrzeni osobistej, swojego głosu. Wychowankowie wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, odpoczywać, korzystać z telewizora, komputera i internetu, realizować swoje zainteresowania i obchodzić swoje święta. Trzy osoby wskazały, że mogą posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu. Wymienili grę, biżuterię, pudełko i telefon. Wychowankowie mieli zaspokojone prawo do kontaktów z rodzicami. Dziewięcioro dzieci napisało, że mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą, jedno, że czasami i jedno, że nie może. Jako przyczynę podało <i>nie lubię gadać o sprawach związanych ze mną</i> . Na zasięganie opinii podopiecznych wskazali wszyscy pracownicy.
dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka i ZUW w Szczecinie	Numery telefonów były dostępne dla wychowanków.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami/ osobami opiekującymi się dzieckiem bezpośrednio przed umieszczeniem w placówce/rodzeństwem i dalszą rodziną/ zapewnienie miejsca do spotkań z rodzicami,	Zarówno wychowankowie jak i pracownicy wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce. Jako sposoby utrzymywania związków emocjonalnych dzieci z rodzinami pracownicy wskazali: – kontakt telefoniczny – urlopowania do rodziny – odwiedziny, spotkania na terenie placówki. Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzicami i innymi bliskimi osobami. W przypadku wszystkich wychowanków podejmowane są

rodzeństwem i innymi osobami bliskimi uzgadnianie decyzji dotyczących dziecka z jego rodzicami/opiekunami prawnymi	<p>prawidłowe działania w celu utrzymywania kontaktu z rodzicami i innymi bliskimi osobami.</p> <p>Pracownicy wskazali, że decyzje dotyczące dzieci podejmują w uzgodnieniu z rodzicami lub opiekunami prawnymi.</p>
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	Po umieszczeniu w placówce nie zostało rozdzielone żadne rodzeństwo.
relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	<p>Na pytanie dotyczące złego traktowania dzieci udzieliły następujących odpowiedzi. Sześcioro dzieci napisało, że nie ma takich osób, dwoje nie chciało udzielić odpowiedzi na to pytanie. Jedno wskazało, że p. (...), p. (...) i p. (...) nie pozwalają na własne zdanie. Jedno dziecko wskazało, że <i>p. (...) czasem jest bardzo transfobiczny i niemiły, ale jest coraz lepiej.</i> To samo dziecko wskazało, że <i>p. (...) czasami czepia się o wszystko co robię i nie pozwala na różne rzeczy.</i> Kontrolujący przeprowadzili rozmowę uzupełniającą, w której dziecko doprecyzowało swoje opinie. Nie stwierdzono istotnych uchybień w tym zakresie, ale wskazano dyrekcji na konieczność systematycznego nadzoru na relacjami w placówce i reagowania w razie potrzeby.</p> <p>Pracownicy w pisemnych informacjach podali, że ich relacje z wychowankami opierają się na wzajemnym szacunku i zrozumieniu oraz na współpracy.</p>
wyniki obserwacji dzieci i zajęć	<p>Obserwacja prowadzona była 11 października w godz. 13.00-17.00. Opiekę nad dziećmi sprawowało wymiennie 3 wychowawców. W trakcie obserwacji dzieci bawiły się na terenie wokół placówki oraz zorganizowane były zabawy tematyczne w placówce. Ponadto dzieci jadły podwieczorek i odrabiały lekcje. Po powrocie ze szkoły, jeśli któreś dziecko było głodne, nakładało sobie jedzenie na talerz i jadło przy stole w salonie. Chorym wychowankom wychowawcy przygotowywali obiad, który był podawany w pokojach. Panowała miła i serdeczna atmosfera. Dzieci odnosiły się do siebie z szacunkiem i chętnie pomagały sobie wzajemnie. Prowadzili swobodne rozmowy z wychowawcami, którzy adekwatnie reagowali na potrzeby dzieci i zmieniającą się sytuację w placówce. Relacje pomiędzy dziećmi i osobami pełniącymi tego dnia dyżur były pozytywne, oparte na współpracy i wzajemnym zrozumieniu.</p> <p>Zastrzeżeń nie budził wygląd wychowanków zarówno pod względem ubioru jak i higieny.</p>
praca indywidualna wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka	<p>Wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Podali, że wychowawcy robią z nimi zakupy i chodzą do lekarzy. Żadne dziecko nie wskazało, że wychowawca spędza czas tylko z nim. Kontrolujący wskazali dyrekcji, że należy zwrócić większą uwagę na indywidualne spędzanie czasu z dzieckiem.</p> <p>Pracownicy jako formy pracy indywidualnej wskazali m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> – rozmowy indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> – wspólne zakupy – wizyty lekarskie – wizyty w poradni psychologiczno-pedagogicznej – odwiedziny w czasie urlopowania do cioci – pomoc w nauce – kontakt z rodziną dziecka – kontakty ze szkołami. <p>Jako ważne wydarzenia z życia dziecka, w których wychowawca uczestniczył zostały wskazane m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> – urodziny, święta – przygotowanie do wyjazdu wakacyjnego – odejście brata z placówki – wspólne wyjście na lody – rozpoczęcie nauki w nowej szkole – udział w pogrzebie babci – wizyta ojczyma w placówce – obchody Dnia Dziecka. <p>Analiza grafików pracy wychowawców w miesiącach listopad 2021 r. oraz lipiec i październik 2022 r. wykazała, że wychowawcy mieli zaplanowane godziny na pracę indywidualną z dzieckiem.</p>
nagrody stosowane w placówce	<p>Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: <i>obiad z dyrektorem, nagrody rzeczowe, wyjście na rozrywkę, wyższe kieszonkowe, dłuższy czas na wyjście.</i></p> <p>Wychowawcy wymienili następujące nagrody:</p> <ul style="list-style-type: none"> – podniesienie kieszonkowego – pochwała na forum grupy – nagroda rzeczowa – pochwała słowna – atrakcyjne wyjście.
kary stosowane w placówce	<p>Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, wychowankowie wskazali: zakaz wyjść, ograniczenie na komputer, ograniczenie na telefon, kara na media, wyłączenie internetu, krótszy czas na wyjścia, siedzenie w pokoju.</p> <p>W kwestii zabierania telefonu przeprowadzono rozmowy z wychowankami. Ograniczenia wynikały z niewłaściwego korzystania z telefonu. Zabranie telefonu nie ograniczało dzieciom kontaktów z rodzicami i innymi bliskimi osobami.</p> <p>Zakaz wyjść z pokoju jest rodzajem kary izolacyjnej i nie powinien mieć zastosowania – udzielono instruktazu w tym zakresie dyrektorowi centrum.</p> <p>Wychowawcy wskazali, że w placówce nie stosuje się kar.</p> <p>Kary wskazane przez wychowanków zaprzeczają tezie przedstawionej przez wychowawców, że w placówce nie ma kar.</p>
tryb odwoławczy od kary	<p>Na pytanie „Co możesz zrobić jeśli nie zgadzasz się z karą?” dzieci odpowiedziały, że: porozmawiać z wychowawcami – 2 osoby, nie wiem, raczej nic, nic – po 1 osobie.</p> <p>Wychowawcy wskazali, że można odwołać się na piśmie do dyrekcji. Kontrolujący wskazali dyrektorowi centrum na konieczność przypomnienia pracownikom oraz dzieciom</p>

	zagadnień dotyczących karania oraz trybu odwoławczego od kary.
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem.
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Dzieci udzieliły następujących odpowiedzi: 1) nic – 7 osób 2) nie chcę dyżurów, współlokatorkę, chodzenie spać o godz. 21 na dyżurach niektórych wychowawców, nic, jest tu cudownie, pokój. Informacje zostały przekazane dyrektorowi centrum.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych dzieci odpowiedziały następująco:

	nie	spotkało mnie	widziałem	kto był sprawcą?	
				dorośli	dziecko
kopania, bicia, szarpania, itp.	5	1	3	X	V
wyzywania, obrażania, itp.	3	4	2	1 wskazanie	V
zastraszania, gnębienia, poniżania	6	2	0	X	V
wymuszania, kradzieży	7	1	0	X	V
namawiania do stosowania środków odurzających (alkohol, narkotyki, dopalacze)	7	0	0	X	V

Z przeprowadzonej ankiety wynika, że jedno dziecko wskazało niewłaściwe zachowanie ze strony osoby dorosłej. To samo dziecko napisało, że p. (...), p. (...) i p. (...) nie pozwalają na własne zdanie. Wskazano dyrekcji centrum na konieczność obserwacji relacji w placówce i w przypadku wystąpienia nieprawidłowości podejmowanie odpowiednich działań. Z odpowiedzi udzielonych przez dzieci wynika, że zdarzają się rówieśnicze zachowania przemocowe. Wychowawcy wskazali, że pojawia się agresja słowna i przepychanki. Jako działania niwelujące te zachowania zostały wskazane rozmowy wychowawcze.

akta kontroli str. 57-96, 97-123, 124, 125-128

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Wszystkie dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu oraz skierowania wydane przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie.

akta kontroli str. 130-133

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji zweryfikowano na podstawie dokumentacji wszystkich wychowanków poniżej 18 roku życia przebywających w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	Na pierwszy i na ostatni dzień okresu objętego kontrolą w placówce przebywało 13 wychowanków. Przyjęto 7 osób i tyle samo opuściło placówkę, w tym: 6 usamodzielnio się i jedno zostało przeniesione
---------------------------	--

	do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 21 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem obowiązujących przepisów.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była przez zespół ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Pobyt 7 dzieci umieszczonych w placówce na dzień kontroli uznano za zasadny, 1 zdaniem zespołu powinno zostać umieszczone w rodzinnej pieczy zastępczej. W przypadku 4 dzieci, ze względu na krótki okres pobytu w placówce, nie dokonywano jeszcze oceny.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu	We wszystkich kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były niezwłocznie przekazywane do sądu.
skład zespołów	Składy zespołu nie zawsze były kompletne, ale placówka i centrum, każdorazowo zapraszały na posiedzenia wszystkie wymagane przepisami osoby i instytucje. W kilku posiedzeniach, w zespole nie uczestniczył pedagog i psycholog. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora centrum było to zwolnienie lekarskie pracownika albo praca w innej placówce. Kontrolujący pouczyli, aby organizować pracę w sposób umożliwiający specjalistom udział w posiedzeniach zespołów.
umieszczanie i pobyt w placówce dzieci poniżej 10 roku życia	W placówce, w okresie objętym kontrolą, zostało umieszczone 3-letnie dziecko. Było to umieszczenie razem ze starszym rodzeństwem. Dziecko nadal przebywa w placówce.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 2 dzieci. Wnioski zostały złożone zgodnie z obowiązującymi przepisami.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 3 dzieci. Zgłoszenia nastąpiły po ok. 3 miesiącach od daty pozbawienia rodziców władzy rodzicielskiej. Zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem przez dyrektora centrum, postanowienia wpłynęły do centrum po ok. miesiącu od rozstrzygnięcia przez sąd. Konieczne było powołanie zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w celu wypracowania opinii dotyczących przysposobienia dziecka oraz wykonanie niezbędnych badań lekarskich. Wskazano, aby podejmować działania służące jak najszybszemu zgłoszeniu dzieci do ośrodka adopcyjnego.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w	Podejmowane były działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce – współpracowano z sądem w celu regulowania sytuacji prawnej dzieci, systematycznie dokonywane były okresowe

placówce/współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu. Systematycznie informowano MOPR w Szczecinie o braku zasadności dalszego pobytu dzieci w placówce. Utrzymywano kontakt z rodzicami, których wspierano w rozwiązywaniu problemów, urlopowano dzieci do domów rodzinnych. Pomimo podejmowanych działań w okresie objętym kontrolą do domu nie powróciło żadne dziecko
---	---

akta kontroli str. 23-38, 134-354

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie, w placówce nie przebywała małaletnia w ciąży ani z dzieckiem.

akta kontroli str. 355-377

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada pomieszczenia określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Funkcjonuje w piętrowym budynku otoczonym terenem zielonym. Pomieszczenia są funkcjonalne i dostosowane do potrzeb wychowanków.

akta kontroli str. 378-359

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Pod względem jakościowym i ilościowym wyżywienie zostało ocenione przez wychowanków pozytywnie. Zarówno wychowankowie jak i wychowawcy potwierdzili, że żywność i napoje są w placówce dostępne przez całą dobę. Żaden wychowanek nie wymagał zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W aneksie kuchennym znajdowały się różnorodne produkty żywnościowe.
realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli 11 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym. Naukę kontynuowała 1 osoba pełnoletnia. Sześć osób było uczniami szkoły podstawowej, 4 zawodowej i dwoje średniej. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne, zapewniono indywidualną pomoc w nauce, korepetycje, udział w zajęciach wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych oraz kierowano do centrum psychologiczno-pedagogicznego. Dzieci otrzymywały pomoc adekwatną do potrzeb.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	Dzieci nie zgłaszały braków w tym zakresie.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych/przyjazdy	Na dzień kontroli żadne dziecko nie przebywało w młodzieżowym ośrodku socjoterapii/młodzieżowym ośrodku wychowawczym.

do placówki	
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli przebywało jedno dziecko z niepełnosprawnością intelektualną. Otrzymało pomoc i wsparcie adekwatne do potrzeb.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Część dzieci wymagała pomocy specjalistycznej: stomatolog – 10 osób, okulista, kardiolog, psychiatra – po 2 osoby, endokrynolog, ortodonta, alergolog, pulmonolog, gastrolog, nefrolog, ortopeda, neurolog – po 1 osobie. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne.
hospitalizacje wychowanków w szpitalach/ na oddziałach psychiatrycznych	W okresie podlegającym kontroli żadne dziecko nie było hospitalizowane w szpitalu psychiatrycznym.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej	Na podstawie informacji udzielonej przez pracowników oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że posiadali oni odzież i obuwie w odpowiedniej ilości i adekwatne do pory roku. Zabezpieczeni byli również w odpowiednie środki higieny osobistej.
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenia zajmowane przez dzieci były wyposażone w sprzęt, gry i zabawki oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków.

akta kontroli str. 23-36, 57-123, 124, 360

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce sposób przyznawania „kieszonkowego” określał regulamin wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2021 Dyrektora Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza z 11 stycznia 2021 roku.

Na podstawie weryfikacji list wypłat za miesiące lipiec i grudzień 2021 r. oraz marzec i sierpień 2022 r., rozmów z dziećmi i informacji udzielonej przez pracowników stwierdzono, że dzieci otrzymywały kwotę do własnego dysponowania w wysokości 12-70 zł. Dziecko nie otrzymywało „kieszonkowego” tylko w przypadku przebywania na długotrwałej ucieczce.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym obszarze.

akta kontroli str. 33, 57-123

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji wszystkich małoletnich przebywających w placówce na dzień kontroli.

lp.	inicjały i wiek dziecka	prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1.	(...)	bez uwag
2.	(...)	bez uwag
3.	(...)	bez uwag

4.	(...)	W karcie pobytu przekroczenie terminu wpisu o jeden dzień.
5.	(...)	bez uwag
6.	(...)	bez uwag
7.	(...)	bez uwag
8.	(...)	bez uwag
9.	(...)	bez uwag
10.	(...)	bez uwag
11.	(...)	bez uwag
12.	(...)	bez uwag

W placówce dla każdego dziecka prowadzona była dokumentacji określona w obowiązujących przepisach. Nie stwierdzono istotnych uchybień w prowadzeniu dokumentacji poza jednorazowym przekroczeniem terminów wpisu w karcie pobytu 1 dziecka o jeden dzień. Dyrekcję centrum pouczono o konieczności przestrzegania terminów wpisów w kartach pobytu we wszystkich przypadkach.

akta kontroli str. 134-354

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

protokoły z posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.
ewidencja wychowanków	Placówka prowadziła ewidencję wychowanków, która zawierała wszystkie elementy określone w przepisach.

8.3. Przechowywanie dokumentacji.

Dokumentacja była przechowywana w pomieszczeniach biurowych, w zamykanych szafach. Była zabezpieczona przed dostępem osób nieuprawnionych.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	opis
1.	działania podejmowane wobec wychowanka bezpośrednio po przyjęciu do placówki w celu zminimalizowania poczucia straty i traumy związanej z umieszczeniem w placówce	Pracownicy w pisemnych informacjach o realizacji zadań opiekuńczo-wychowawczych wskazali następujące działania: – rozmowa wpierająca – zapewnienie dziecku poczucia bezpieczeństwa – zapoznanie z grupą – pokazanie placówki – zapewnienie kontaktu z rodziną.
2.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka pod względem lokalowym jest przygotowana do realizowania zadań określonych w regulaminie.
3.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Liczba zatrudnionych wychowawców była

	<p>regulaminie/ umieszczonych dzieci organizacja pracy umożliwiająca wychowawcy wykonywanie wszystkich zadań wynikających z przepisów, w tym indywidualnej pracy na rzecz dzieci zakresy obowiązków pracowników merytorycznych</p>	<p>adekwatna do liczby miejsc określonej w regulaminie i dzieci umieszczonych w placówce. Organizacja pracy umożliwiała wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań.</p> <p>Pracownicy posiadali zakresy obowiązków uwzględniające wszystkie zadania określone w obowiązujących przepisach.</p>
4.	<p>zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie</p>	<p>Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2021 r. do 1 października 2022 r. Stan wychowanków nie przekraczał 13 osób, tj. liczby miejsc określonej w regulaminie.</p>
5.	<p>zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby</p>	<p>Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.04.2022 r. -10.10.2022 r.). Zapewniona była całodobowa opieka sprawowana przez wychowawców.</p>
6.	<p>zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci</p>	<p>Analizie poddano miesiące: listopad 2021 r. oraz lipiec i październik 2022 r. Wychowankowie objęci byli opieką psychologiczną i pedagogiczną przez pracowników centrum w wymiarze ok. 7 godzin tygodniowo. Braki kadrowe nie pozwalają na zapewnienie większej ilości godzin. W centrum ogłaszane są nabory pracowników, ale jest problem z pozyskaniem właściwych kandydatów. W placówce nie przebywają dzieci wymagające szczególnych oddziaływań specjalistycznych, w związku z czym można uznać, że zapewnione jest podstawowe wsparcie specjalistów.</p>
7.	<p>przygotowanie do samodzielności/pobyt w placówce osób pełnoletnich</p>	<p>W informacjach udzielonych przez pracowników placówki, jako działania przygotowujące dzieci do samodzielności zostały wymienione m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – udział w programie Rejs ku dorosłości – wspólne przygotowywanie posiłków – rozmowy – nauka utrzymania porządku – nauka wypełniania dokumentów – nauka załatwiania spraw urzędowych. <p>Na dzień kontroli w placówce przebywała 1 osoba pełnoletnia. Kontynuowała naukę w II klasie Szkoły Branżowej I st. w WZDZ, kierunek cukiernik. Jej pobyt regulował kontrakt zawarty pomiędzy wychowanką a dyrektorem centrum. W kontrakcie określone zostały obowiązki osoby pełnoletniej oraz tryb postępowania w przypadku, kiedy osoba pełnoletnia nie wywiąże się z nałożonych obowiązków.</p>
8.	<p>pokrywanie kosztów</p>	<p>Zgodnie z informacją udzieloną przez pracowników, placówka</p>

	przejazdu do uzasadnionych miejsc pobytu, pokrywanie kosztów pobytu w bursie lub internacie	pokrywa koszty przejazdów dzieci. Wychowankowie mają pokrywane koszty przejazdów komunikacją publiczną, bądź też mają zapewniony transport przez placówkę. Istnieje również możliwość przejazdu taksówką. W okresie objętym kontrolą nie było dzieci przebywających w ośrodkach ani internatach.
9.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie <i>co robisz w czasie wolnym</i> podopieczni wskazali m.in.: gram – 5 osób, wychodzę do ogrodu – 4 osoby, czytam – 3 osoby, korzystam z telefonu, oglądam telewizję, oglądam seriale – po 2 osoby, rozmawiam z wychowawcami, rozmawiam z innymi dziećmi, robię pranie, mam odwiedziny, zwalniam się, spotykam się z rodziną, chodzę na treningi piłki nożnej, czytam książki, gram na telefonie, wychodzę ze znajomymi, bawię się z rodzeństwem, siedzę z grupą, śpię, spędzam czas z rodziną, gotuję – po 1 osobie. Dyrektor placówki jako formy spędzania czasu wolnego przez wychowanków wskazał m.in.: organizowanie przyjęć urodzinowych wychowanków, wspólne świętowanie Dnia Dziecka i innych świąt, wyjścia do kina, na basen, na lody, do parku trampolin, kąpiele i plażowanie, spacer, udział w spływach kajakowych, wyjazdy nad morze, zajęcia sportowe, kulinarne, plastyczne, ogrodnicze. Organizowane są wycieczki oraz wyjazdy na kolonie w czasie wakacji. Wychowankowie mają możliwość rozwijania swoich zainteresowań. Uczestniczą m.in. w treningach piłki nożnej, zajęciach crossfit i sztuk walki jiu-jitsu.
10.	opracowane procedury i programy	W placówce opracowano i realizowano dwa programy: „Ekopsychologia dla duszy i ciała” oraz „Złudna kontrola – klasyfikacja i przeciwdziałanie”. Opracowane zostały również i wdrożone 22 procedury postępowania w różnych sytuacjach. W związku z występowaniem COVID-19 dyrektor centrum wydał zarządzenia regulujące różne aspekty funkcjonowania placówki.
11.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 57-123, 361-374

11. Funkcjonowanie placówki w okresie epidemii spowodowanej przez COVID-19.

Dyrektor centrum na bieżąco wprowadzał zarządzenia regulujące funkcjonowanie placówki. Stosowane były wytyczne Głównego Inspektora Sanitarnego oraz Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej. Placówka utrzymywała kontakt z podmiotami leczniczymi, Urzędem Miasta w Szczecinie, Urzędem Wojewódzkim w Szczecinie, inspektorem sanitarnym. Pracownicy byli na bieżąco informowani o aktualnych przepisach, nakazach, zakazach i ograniczeniach. Dzieci miały zapewnioną ciągłą opiekę oraz wsparcie specjalistów. Wychowankowie utrzymywali kontakt z rodzinami i innymi bliskimi osobami za pomocą komunikatorów społecznościowych.

akta kontroli str. 33-36

Podsumowanie ustaleń kontroli.

stwierdzone nieprawidłowości/ uchybień	nie dotyczy
przyczyny stwierdzonych	nie dotyczy

nieprawidłowości / uchybień	
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	nie dotyczy
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia	nie dotyczy
wpis w książce kontroli	7/2022
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W działalności Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Dom na wzgórzu” nie stwierdzono istotnych uchybień, w związku z czym nie zachodzi potrzeba wydania zaleceń pokontrolnych.

.....

Zespół inspektorów:

.....

.....

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

.....

Na oryginale właściwe podpisy.