

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*¹, zgodnie z planem kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022.²

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot Silesia Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe³, ul. Bytomska 159, 41-940 Piekary Śląskie zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i 14 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku *o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*⁴ z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od 1 czerwca 2021 r. do dnia 8 czerwca 2022 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Agnieszka Wargin, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 3/DOLiZK/2022 z dnia 27 maja 2022 r.;
- 2) Monika Kobiałko, specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 4/DOLiZK/2022 z dnia 27 maja 2022 r.

w dniach 6 – 8 czerwca 2022 r. w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 9 czerwca – 21 czerwca 2022 r. w siedzibie podmiotu kontrolującego.

¹Dz. U. z 2022 r., poz. 147.

²Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2022, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 11 stycznia 2022 r.

³Zwane dalej również jako: podmiot kontrolowany, Stowarzyszenie.

⁴Zwanej dalej: *ustawą o bezpieczeństwie....*

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 9/2016 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 2016 r., sygn. DOLiZK-NRGW-0272-9/2016 i wpisu do Rejestru Jednostek Współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne, Stowarzyszenie Silesia Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązane jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy *o bezpieczeństwie...* i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ww. ustawy.

Organem uprawnionym do reprezentacji podmiotu jest Zarząd.⁵ W kontrolowanym okresie w skład Zarządu wchodziło 6 osób. Funkcję Prezesa Zarządu sprawował Pan Jacek Krakowiak, natomiast Panowie Krzysztof Wójcik i Mariusz Komendera pełnili funkcje Wiceprezesów Zarządu. Ponadto w skład Zarządu wchodzili Panowie: Grzegorz Wróbel, Andrzej Wiśniewski, Wojciech Krawczyk. Do reprezentowania Silesia WOPR oraz zaciągania zobowiązań majątkowych wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu Silesia WOPR w tym Prezesa Silesia WOPR lub jednego wiceprezesa Silesia WOPR.

Siedziba podmiotu zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym znajduje się przy ul. Bytomskiej 159 w Piekarach Śląskich (kod 41-940). Ponadto podmiot kontrolowany w przesłanym sprawozdaniu rocznym za 2021 rok wykazał, że obszarem wykonywania ratownictwa wodnego był Zbiornik Dzieckowice, 41-403 Chełm Śląski ul. Teligi 2. Zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym Stowarzyszenie nie posiada terenowych jednostek organizacyjnych.

III. USTALENIA KONTROLI

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

Na podstawie dokonanych ustaleń nie można pozytywnie ocenić działalności stowarzyszenia Silesia WOPR w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z dokonanych oględzin miejsca pełnienia deklarowanych dyżurów stałych oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

Stowarzyszenie Silesia WOPR w trakcie procedowania wniosku o wyrażenie zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego wskazało obszar wykonywania ratownictwa wodnego – gmina Chełm Śląski (zbiornik wodny Dzieckowice), woj. śląskie. Zgodnie z decyzją Ministra Spraw Wewnętrznych ratownictwo wodne powinno być więc wykonywane na terenie gminy Chełm Śląski na Zbiorniku Dzieckowice.

W trakcie działań kontrolnych Pan Krzysztof Wójcik Wiceprezes Silesia WOPR wyjaśnił, że od stycznia 2022 roku Silesia WOPR zaprzestała swojej działalności. Dodatkowo oznajmił, że w kontrolowanym okresie (ale także i wcześniej) Stowarzyszenie nie zajmowało się organizowaniem, kierowaniem i koordynacją działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych⁶.

⁵ Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, Numer KRS: 0000592238

⁶ Akta kontroli - Wyjaśnienia ustne złożone w trakcie kontroli w związku z odpowiedzią na pismo, potwierdzone spisaniem protokołem w dniu 7 czerwca 2022 roku w miejscowości Chełm Śląski.

1.2. Zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Z ustaleń kontrolujących wynika, iż podmiot kontrolowany jest zarejestrowany w rejestrze jednostek współpracujących z systemem PRM⁷.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego są jednocześnie jednostkami współpracującymi z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne. Powyższe wynika wprost z art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 159) oraz z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 350).

Wojewoda prowadzi w postaci elektronicznej rejestr jednostek współpracujących z systemem. Pełne dane zawarte w rejestrze: „Nazwa i adres jednostki”, „Rodzaj jednostki”, „Adres miejsca stacjonowania”, „Rodzaj ratownictwa” oraz „Początek działalności”, „Koniec działalności”, „Liczebność jednostki”, „Telefon kontaktowy”, „Email”, „Teren działania”, „Regon”, wojewoda udostępnia dyspozytorom medycznym, wojewódzkiemu koordynatorowi ratownictwa medycznego oraz krajowemu koordynatorowi ratownictwa medycznego.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolujący zadzwonili na numer 511-129-519 wskazany w sprawozdaniu z działalności z wykonywania ratownictwa wodnego w 2021 r. jako numer alarmowy. **Połączenie nie zostało odebrane.** Pan Wiceprezes Krzysztof Wójcik poinformował kontrolerów o fakcie wygaśnięcia niniejszego numeru w połowie 2021 roku.

Kontrolujący wykonali również połączenie na numer 501-979-198 udostępniony w rejestrze jednostek współpracujących z systemem PRM wskazany jako telefon kontaktowy. **Połączenie nie zostało odebrane.**

Przepisy ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 159) wskazują na obowiązek posiadania przez jednostki współpracujące z systemem PRM tzw. „numerów kontaktowych”, zgłaszanych do rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM prowadzonego w postaci elektronicznej przez właściwego wojewodę. Z kolei z art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych wynika, iż podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego zapewniają stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego w sposób nieprzerwany, utrzymując stałe dyżury ratowników wodnych. Z uwagi na to, numer kontaktowy takiego podmiotu przekazany wojewodzie celem wpisania go do rejestru, musi zapewniać łączność z podmiotem w sposób ciągły, tj. całodobowo i całorocznie. Należy mieć bowiem na uwadze, iż zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, dane zawarte w rejestrze, a więc także numer kontaktowy, wojewoda udostępnia między innymi dyspozytorom medycznym. W ten sposób dyspozytor medyczny, po przyjęciu zgłoszenia alarmowego na numer ogólnopolski, może zadysponować podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego do konkretnych działań ratowniczych.

Z wyjaśnień złożonych przez Pana Wiceprezesa Krzysztofa Wójcika⁸, Silesia WOPR od 1 stycznia 2022 roku nie realizuje stałych dyżurów ratowników wodnych.

Poinformowano, że dyżury stałe realizowane były w całym 2021 roku niemniej jednak Kontrolerom nie przedstawiono żadnych list obecności podpisanych przez ratowników wodnych na dyżurze, tzn. „dzienników pracy ratowników wodnych”, ani też grafików dyżurów, obiegu informacji drogą mailową

⁷ <https://rjwprm.ezdrowie.gov.pl/>

⁸ Akta kontroli - Wyjaśnienia ustne złożone w trakcie kontroli w związku z odpowiedzią na pismo, potwierdzone spisaniem protokołem w dniu 7 czerwca 2022 roku w miejscowości Chełm Śląski.

lub innych dokumentów na tą okoliczność. Nie przedłożono też dokumentów, w których formalnie stowarzyszenie uregulowałoby sposób utrzymywania stałego dyżuru, ani żadnych innych dokumentów potwierdzających, że stały dyżur był faktycznie wykonywany. Zgodnie z wyjaśnieniami Wiceprezesa Stowarzyszenia organizacja nie może przedłożyć takich dokumentów ponieważ uległy zniszczeniu po zalaniu siedziby stowarzyszenia.

W związku z tym, powyższe działanie oznacza, że stowarzyszenie nie wypełnia warunku określonego w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd Stowarzyszenia.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

Zgodnie z art. 2 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...*. Ilekroć w ustawie jest mowa o wyznaczonym obszarze wodnym - rozumie się przez to kąpielisko, miejsce okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli, pływalnię oraz inne obiekty dysponujące nieckami basenowymi o łącznej powierzchni powyżej 100 m² i głębokości powyżej 0,4 m w najgłębszym miejscu lub głębokości powyżej 1,2 m. Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 2 pkt 2 zapewnienie stałej kontroli wyznaczonego obszaru wodnego przez ratowników wodnych należy do obowiązków zarządzającego wyznaczonym obszarem wodnym. Natomiast w myśl art. 21 ust. 2 zarządzający wyznaczonym obszarem wodnym może zlecić, w drodze umowy, organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych podmiotom uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego.

W sprawozdaniu za 2021 rok złożonym do MSWiA przez Silesia WOPR, podmiot kontrolowany nie wskazał żadnych kąpielisk, miejsc wykorzystywanych do kąpieli, pływalni oraz innych obiektów dysponujących nieckami basenowymi, które zabezpieczał. W trakcie czynności nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających, że w okresie kontrolowanym Silesia Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe sprawowało kontrolę nad jakimkolwiek wyznaczonym obszarem wodnym. Ponadto zgodnie z deklaracją Pana Wiceprezesa Krzysztofa Wójcika, Stowarzyszenie Silesia Wodne Pogotowie Ratunkowe w okresie kontrolowanym nie podpisywało umów komercyjnych na organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych na jakichkolwiek wyznaczonych obszarach wodnych.

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

W sprawozdaniu z działalności w zakresie wykonywania ratownictwa wodnego w 2021 roku Silesia WOPR wskazało, że liczba ratowników wodnych, którymi podmiot dysponował w ciągu roku sprawozdawczego wynosiła 36. W trakcie czynności kontrolnych nie przedłożono wykazu ratowników wodnych, którymi organizacja dysponowała i nie przedłożono również żadnej innej dokumentacji poświadczającej spełnianie warunków określonych dla ratowników wodnych w art. 15a ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych przez osoby stanowiące kadrę ratowniczą podmiotu kontrolowanego. Kontrolującym złożono wyjaśnienia, że dokumentacja uległa zniszczeniu podczas zalania siedziby stowarzyszenia.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że podmiot nie był w stanie w żaden sposób udokumentować, że kadra ratowników wodnych, jaką dysponował w okresie kontrolowanym spełniała warunki określone dla ratowników wodnych w art. 15a ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

W związku z powyższym kontrolerzy stwierdzają zatem brak dostatecznego nadzoru nad dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje zawodowe ratowników wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiada Zarząd Stowarzyszenia.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Wiceprezesa Pana Krzysztofa Wójcika, Silesia WOPR w czasie przeprowadzanej kontroli nie dysponowała żadnym sprzętem specjalistycznym do zadań z zakresu ratownictwa wodnego. W latach wcześniejszych organizacja wykorzystywała sprzęt, który był jej bezpłatnie użyczony, natomiast od 1 stycznia 2022 roku został oddany właścicielom. W związku z powyższym Kontrolerzy stwierdzili, że podmiot kontrolowany nie zapewnia niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności.

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

Zgodnie z zapisem art. 13 ustawy o bezpieczeństwie ... działania ratownicze w ramach ratownictwa wodnego, polegają w szczególności na:

- 1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu;
- 2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym;
- 3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy;
- 4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia;
- 5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia;
- 6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego;
- 7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.

W sprawozdaniu z działalności w zakresie wykonywania ratownictwa wodnego w 2021 roku Silesia WOPR nie wskazała żadnych akcji ratowniczych. Natomiast na podstawie wyjaśnień złożonych przez Wiceprezesa Pana Krzysztofa Wójcika od 1 stycznia 2022 organizacja zaprzestała realizowania działań ratowniczych. W związku z powyższym kontrolerzy mogą jedynie stwierdzić, że działania ratownicze w okresie kontrolowanym nie były realizowane przez stowarzyszenie.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Kontrolującym nie okazano dokumentów potwierdzających przeprowadzanie przez podmiot działań profilaktycznych i edukacyjnych w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Wiceprezes Silesia WOPR Pan Krzysztof Wójcik wyjaśnił jedynie, że w ramach profilaktyki organizacja nagrała film „zasady bezpieczeństwa wypoczynku nad wodą”, który został zamieszczony w internecie na profilu popularnego

portalu społecznościowego innego stowarzyszenia „Piekary Śląskie WOPR”.⁹ Podmiot kontrolowany nie wskazał osób biorących udział w działaniach w zakresie wspomnianych działań profilaktycznych oraz nie przedłożył dokumentacji poświadczającej spełnianie warunków określonych dla ratowników wodnych w art. 15a ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Zespół kontrolny nie był w stanie ustalić, czy osoby realizujące z ramienia podmiotu zadania z ww. zakresu posiadały kwalifikacje ratownika wodnego lub instruktora.

Podmiot kontrolowany nie wskazał również, by w kontrolowanym okresie w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa na obszarach wodnych współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z Policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpielii.

Działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt. 2 ustawy o bezpieczeństwie... **oceniono negatywnie**. Na powyższą ocenę wpływ miało to, że Stowarzyszenie w kontrolowanym okresie nie realizowało zadania wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy, nie współpracowało z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpielii.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust.1 pkt. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił kontrolerom żadnej dokumentacji działań ratowniczych. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wiceprezesa Silesia WOPR Pana Krzysztofa Wójcika, dokumentacja działań ratowniczych uległa zniszczeniu podczas zalania siedziby stowarzyszenia.

W związku z powyższym podmiot kontrolowany nie udowodnił, iż wypełniał warunek określony w art. 14 ust. 1 pkt 3 *ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd Stowarzyszenia.

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 4 i 5 *ustawy o bezpieczeństwie ...* podmioty uprawnione do wykonywania ratownictwa wodnego ujawniają zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazują informację o tych zagrożeniach właściwej radzie gminy.

Podmiot kontrolowany nie przedstawił zespołowi kontrolnemu wyjaśnień dotyczących kwestii podejmowanych działań mających na celu ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych oraz żadnej dokumentacji potwierdzającej przekazywanie informacji o zagrożeniach właściwej radzie gminy, co jest jednoznaczne ze stwierdzeniem, iż nie prowadził działalności w tym zakresie.

Brak realizacji tego obowiązku należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi Zarząd Stowarzyszenia. Zaniechanie działań przez Silesia WOPR w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania Stowarzyszenia.

⁹ Kontrolującym nie udało się potwierdzić tego faktu.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Silesia WOPR nie zapewnia stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego. Nie gwarantuje udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym wskazanym w decyzji, nie posiada niezbędnego do wykonywania ratownictwa wodnego sprzętu specjalistycznego oraz środków transportu i łączności. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych organizacja nie udowodniła, że dysponuje kadrą ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości.

W związku z powyższym kontrolujący **oceniają negatywnie** wszystkie skontrolowane działania.

Wobec tego, iż podmiot kontrolowany nie spełnia wszystkich przesłanek wynikających z art. 12 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie ..., zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie ..., minister właściwy do spraw wewnętrznych jest zobowiązany do cofnięcia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Dyspozycja wynikająca z artykułu 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie... wyklucza postawienie zaleceń pokontrolnych, stosownie do art. 27 ust. 1 tej ustawy.

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2–4 ustawy o bezpieczeństwie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków, lub podpisuje protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. **Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.**

Podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą, w terminie 30 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli lub stanowiska kontrolującego, o którym mowa w art. 27 ust. 3 ww. ustawy, lub poprawionego protokołu kontroli, zawiadamia ministra właściwego do spraw wewnętrznych o wykonaniu wniosków i zaleceń pokontrolnych zawartych w protokole kontroli lub o przyczynach ich niewykonania.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie... minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, cofa zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 12 ust. 2 tej ustawy, lub został wykreślony z rejestru jednostek współpracujących z systemem PRM, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 pkt 2 ustawy o *bezpieczeństwie ...*, minister właściwy do spraw wewnętrznych, w drodze decyzji administracyjnej, może cofnąć zgodę na wykonywanie ratownictwa wodnego, jeżeli podmiot, któremu taka zgoda została udzielona, nie usunął w wymaganym terminie nieprawidłowości mających istotny wpływ na wykonywanie ratownictwa wodnego stwierdzonych protokołem kontroli.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Stowarzyszenie Silesia Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe
Egz. Nr 2 – a/a

.....
członek zespołu – Monika Kobiątko

.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu
kontrolowanego

.....
członek zespołu – Agnieszka Wargin

Zapoznałem się

.....