

KPRM

RPW/8489/2024 P
Data: 2024-01-22**PETYCJA**

W SPRAWIE ZMIANY PRZEPISÓW O ZAOPATRZENIU EMERYTALNYM ŻOŁNIERZY ZAWODOWYCH WOJSKA POLSKIEGO ORAZ FUNKCJONARIUSZY POLICJI, AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA WEWNĘTRZNEGO, AGENCJI WYWIADU, SŁUŻBY KONTRWYWIADU WOJSKOWEGO, SŁUŻBY WYWIADU WOJSKOWEGO, CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO, STRAŻY GRANICZNEJ, BIURA OCHRONY RZĄDU, PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ I SŁUŻBY WIĘZIENNEJ.

Na podstawie art. 2. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w interesie publicznym dotyczącym kilkudziesięciu tysięcy żołnierzy zawodowych Wojska Polskiego oraz funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej w stanie spoczynku – zwanych dalej „mundurowymi”, powołanymi do służby przed dniem 02 stycznia 1999 roku, składam petycję o zmianę niekorzystnych dla tej grupy emerytów przepisów o zaopatrzeniu emerytalnym, które wykluczają pobieranie dwóch świadczeń – „mundurowego” i z powszechnego systemu emerytalnego (ZUS) – pomimo odprowadzonych składek emerytalno-rentowych do Funduszu Ubezpieczeń Społecznych reprezentowanego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz osiągnięcia wymaganego przepisami wieku emerytalnego, zaburzając logikę systemu ubezpieczeniowego,

Uzasadnienie:

Obowiązujące przepisy nakazują pracującym - po zwolnieniu ze służby - emerytom „mundurowym” opłacać składki emerytalno-rentowe do ZUS, nie dając w zamian możliwości doliczyć ich do świadczenia emerytalnego, w którym za opłaconą składkę ubezpieczony nabywa prawo do świadczenia. W tym miejscu należy zauważyć, że ZUS przyznając emeryturę byłym „mundurowym” z FUS, wstrzymuje jej wypłatę w sytuacji gdy nabyli oni prawo do pełnej emerytury (75 % ostatniego uposażenia). Powoduje to że wymienieni emeryci nie mogą w żaden sposób skorzystać z wpłaconych składek do ZUS.

Istniejący obowiązek wpłacania składek, o którym mowa powyżej, bez gwarancji jakichkolwiek świadczeń powoduje, że mamy do czynienia z rodzajem ukrytej daniny wprowadzonej wbrew konstytucji. Ustawodawca nie wskazuje przecież, że jest to podatek czy inny rodzaj daniny publiczno-prawnej, ale że jest to składka – jeśli nie ma w zamian

prawa do świadczenia emerytalnego, to podstawa prawna nakazująca opłacać tą składkę dotknięta jest błędem. Przywołane przepisy naruszają art. 2 Konstytucji RP oraz normy prawne określone w załączniku nr 1 do Protokołu do Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, w związku z art. 14 przywołanej Konwencji polegające na arbitralnym naruszeniu osobistych praw majątkowych wynikających z ubezpieczeń i pracy. Jest to również, w rozumieniu przywołanych przepisów Konwencji o ORO i PW, brak poszanowania jego mienia które podlega równej dla wszystkich ochronie, na skutek nieproporcjonalnego naruszenia prawa do dodatkowego zabezpieczenia społecznego wynikającego z opłaconych składek, co stanowi przejaw nieuzasadnionej represji ekonomicznej.

W tym miejscu, z całą mocą należy podkreślić, że emeryt „mundurowy”, niezależnie od swej woli, nie ma prawnej możliwości skonsumowania żadnego „cywilnego” okresu pracy po zakończeniu służby.

- Spór, trwający lata, znalazł rozstrzygnięcie w Sądzie Najwyższym dwukrotnie :
- w dniu 24 stycznia 2019 r. Sąd Najwyższy, wyrok sygn. akt I UK 426/17, wyraził pogląd, że o zastosowaniu wyjątku od zasady wypłacania, określonego w art. 95 ust. 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych jednego świadczenia, decyduje brak możliwości obliczenia emerytury „mundurowej” przy uwzględnieniu „cywilnego” stażu emerytalnego, a nie data przyjęcia „mundurowego” do służby, co było równoznaczne z przyznaniem, w określonych okolicznościach, prawa do drugiej emerytury z FUS.
 - Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2021 r., sygn. III UZP 7/21 stwierdza : Ubezpieczonemu, który pozostawał w zawodowej służbie wojskowej przed dniem 2 stycznia 1999 r. i pobiera emeryturę wojskową wynoszącą 75% podstawy jej wymiaru obliczoną bez uwzględnienia okresów składkowych i nieskładkowych, z tytułu których jest uprawniony również do emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez niego (art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, jednolity tekst: Dz. U. z 2021 r., poz. 291 ze zm. w związku z art. 7 ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, jednolity tekst: Dz. U. z 2020 r., poz. 586 ze zm.), co jest równoznaczne z pozbawieniem „mundurowych” prawa do drugiego świadczenia emerytalnego z FUS.

Biorąc pod uwagę przywołane przepisy Konstytucji, Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz sprzeczne stanowiska Sądu Najwyższego w przedmiotowej sprawie, rozstrzygnięcie tej bolesnej dla nas sprawy pozostaje w kompetencji Sejmu i Senatu, które z racji prostego rozumienia sprawiedliwości, powinny odpowiedzieć na nurtujące „mundurowych” pytania : co z ich składkami ?

Czy Rzeczypospolita Polska ma zamiar je zawłaszczyć, czy oddać w formie drugiej emerytury, czy zwrócić wniesione składki płatnikom ?

W innym przypadku jest to kradzież w majestacie prawa wniesionych składek.

Istotnym w sprawie jest, że zwrot wniesionych składek lub wypłata świadczenia emerytalnego z FUS nie obciąża budżetu państwa lub ZUS – pieniądze są zgromadzone na naszych indywidualnych kontach w ZUS.

Mając powyższe na uwadze Petycję proszę uznać za uzasadnioną, jednocześnie wyrażając zgodę na ujawnienie moich danych osobowych.

Maciej Grand

MARIAN GRENDA