



**Wiceprezes  
Najwyższej Izby Kontroli  
Józef Górny**

Warszawa, dnia 18 kwietnia 2011 r.

**Pan  
Jacek Sadowy  
Prezes  
Urzędu Zamówień Publicznych**

KAP-4100-08-01/2011

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 10 stycznia do 28 marca 2010 r. w Urzędzie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „Urzędem” lub „UZP”, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 49.** Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności fakt, że w UZP rzetelnie zaplanowano i zrealizowano dochody budżetowe a wydatków dokonywano w sposób celowy i zgodny z obowiązującymi przepisami. NIK pozytywnie oceniła też sprawozdawczość roczną oraz skuteczność funkcjonującego w UZP systemu rachunkowości i ustalonych, w ramach mechanizmów kontroli zarządczej, procedur kontroli finansowej.

1. Dochody budżetu państwa zaplanowane w ramach części 49 w ustawie budżetowej z dnia 22 stycznia 2010 r.<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą budżetową” w kwocie 5 112 tys. zł Urząd zrealizował w łącznej wysokości 5 273,6 tys. zł, co stanowiło 103,2% kwoty planowanej. Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były środki z uzyskiwanych wpisów i wpłat

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 19, poz. 102.

z tytułu postępowań odwoławczych<sup>3</sup> (5 022 tys. zł) oraz wpłaconych kar pieniężnych (152,4 tys. zł). Szczegółowe badanie wszystkich dochodów Urzędu uzyskanych w 2010 r. wykazało, że zostały one prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych oraz odprowadzone na rachunek budżetu państwa w prawidłowej wysokości i w terminach określonych w obowiązujących przepisach<sup>4</sup>. Na koniec 2010 r. wystąpiły w części 49 należności w kwocie 19,6 tys. zł, które w całości były zaległościami z tytułu niezapłaconych przez dłużnika kosztów postępowania sądowego<sup>5</sup>. Wobec dłużnika prowadzona jest egzekucja komornicza. W 2010 r. w części 49 nie dokonywano zaniechań poboru, umorzeń, odroczeń należności i rozkładania spłat należności na raty oraz nie wystąpiło przedawnienie należności.

2. Wydatki budżetu państwa dla części 49 zaplanowane w ustawie budżetowej w kwocie 20 267 tys. zł w trakcie roku, w efekcie przeniesień środków z rezerw celowych budżetu państwa i dokonanej przez Prezesa UZP blokady wydatków, zmniejszone zostały per saldo do kwoty 20 129,1 tys. zł. Wydatki zrealizowano w wysokości 18 973,5 tys. zł, co stanowiło 94,3% planu po zmianach. Największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 14 622,1 tys. zł (77,1% wydatków ogółem), na opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe – 1 830,3 tys. zł (9,7% wydatków ogółem) oraz na zakup usług pozostałych – 1 063,5 tys. zł (5,6% wydatków ogółem).

Największe kwoty niewykorzystanych środków wystąpiły:

- w § 4010 (Wynagrodzenia osobowe pracowników), w którym nie wykorzystano 292,8 tys. zł (zrealizowano 93,4% planu po zmianach), w § 4110 (Składki na ubezpieczenia społeczne) w którym nie wykorzystano 205,2 tys. zł (zrealizowano 87,3% planu po zmianach), w § 4120 (Składki na Fundusz Pracy), w którym nie wykorzystano 40,8 tys. zł (zrealizowano 84,6% planu po zmianach),
- w § 4300 (Zakup usług pozostałych), w którym nie wykorzystano 87,9 tys. zł (zrealizowano 92,3% planu po zmianach), w § 4309, w którym nie wykorzystano 44,5 tys. zł (zrealizowano 20,5% planu po zmianach).

---

<sup>3</sup> Zgodnie z art. 22 ust. 8a ustawy o finansach publicznych z dochodów uzyskiwanych z wpisów i wpłat z tytułu postępowań odwoławczych (prowadzonych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych), gromadzonych na rachunku dochodów własnych, odprowadza się do budżetu państwa, w terminie do 20 dnia miesiąca, również środki w wysokości odpowiadającej 1/12 planowanych rocznych wydatków na wynagrodzenia oraz składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy Prezesa, wiceprezesa oraz pozostałych członków Krajowej Izby Odwoławczej.

<sup>4</sup> Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

<sup>5</sup> Nakaz zapłaty z dnia 28 września 2005 r. wydany przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Śródmieścia.

Powodami niższej niż planowano realizacji wydatków były głównie oszczędności związane z niższym niż planowano poziomem zatrudnienia, oszczędności przetargowe oraz oszczędności uzyskane z ograniczenia przez UZP zakupów towarów i usług.

Decyzjami z dnia 12 października 2010 r. Prezes UZP, dokonał blokady wydatków na kwotę 284,6 tys. zł, m.in. w związku z oszczędnościami z tytułu nieobsadzenia dwóch etatów członków KIO, w efekcie czego budżet UZP został zmniejszony<sup>6</sup>.

W 2010 r. budżet w części 49 zwiększono środkami z rezerw celowych o łączną kwotę 78,1 tys. zł, na sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla dziewięciu nowomianowanych urzędników służby cywilnej. Z przyznanej kwoty wydatkowano łącznie 77,5 tys. zł, tj. 99,2%. Badaniem objęto wykorzystanie wszystkich środków z rezerw celowych i ustalono, że wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem.

Prezes UZP, realizując uprawnienia dysponenta głównego, dokonał w 2010 r. zmian planu wydatków w części 49, polegających na przeniesieniu kwot (10 decyzji na łączną kwotę 1 529,7 tys. zł) pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach jednego rozdziału. Zmiany zostały dokonane w sposób celowy i zgodny z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>7</sup>, zwanej dalej „ustawą o finansach publicznych”.

Na koniec 2010 r., zobowiązania w części 49 budżetu państwa stanowiły łącznie 978,9 tys. zł i dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 r. oraz płatności związanych z bieżącym funkcjonowaniem Urzędu. Zobowiązania wymagalne na koniec 2010 r. nie wystąpiły.

Zasilenie rachunku bankowego UZP realizowane było stosownie do zgłaszanych zapotrzebowań.

Bezpośrednie badanie wpływu środków w odniesieniu do dokonywanych wydatków wykazało, że w okresie styczeń – sierpień 2010 r. na rachunku UZP utrzymywały sięienne stany środków pieniężnych wyższe niż realizowane wydatki<sup>8</sup>. Świadczy to o tym, że w UZP nie prowadzono bieżących analiz faktycznego zapotrzebowania na środki finansowe. Problem pozostawiania nadmiernych kwot na rachunku bankowym UZP został rozwiązany od września

<sup>6</sup> Decyzja Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie zmniejszenia budżetu UZP o 216 tys. zł.

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

<sup>8</sup> 10 dni stan środków na rachunku od 14.815,94 zł do 74.760,82 zł a wydatki od 2.981,65 zł do 17.818,67 zł, co stanowiło od 7,65 % do 47,30% środków pozostających na rachunku bankowym, 4 dni stan środków na rachunku od 62.665,02 zł do 86.294,21 zł a wydatki od 0,00 zł do 17.394,56 zł, co stanowiło od 0 % do 25,25% środków pozostających na rachunku bankowym, 8 dni stan środków na rachunku od 83.497,86 zł do 127.362,27 zł a wydatki od 5.452,51 zł do 21.121,58 zł, co stanowiło od 4,80 % do 25,30% środków pozostających na rachunku bankowym, 9 dni stan środków na rachunku od 124.530,28 zł do 196.274,27 zł a wydatki od 111,63 zł do 27.625,67 zł, co stanowiło od 0,09 % do 16,38% środków pozostających na rachunku bankowym, 12 dni stan środków na rachunku od 13.382,59 zł do 107.423,82 zł a wydatki od 0,00 zł do 17.225,19 zł, co stanowiło od 0 % do 28,18% środków pozostających na rachunku bankowym.

2010 r., tj. po wprowadzeniu przez MF mechanizmu, polegającego na przeksięgowaniu pozostających w dyspozycji UZP środków na rachunek Ministerstwa Finansów. Niewykorzystane w 2010 r. środki budżetowe w wysokości 367,1 tys. zł zostały terminowo zwrócone na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

2.1 Przeciętne zatrudnienie w części 49 w 2010 r. wykazane w sprawozdaniu Rb-70 wyniosło 156 osób (w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i było niższe od planowanego o 25 osób, tj. o 13,8%. W odniesieniu do 2009 r. zatrudnienie wzrosło o 14 osób, tj. o 9,9%. Według złożonych wyjaśnień, przyczyną wzrostu zatrudnienia była z koniecznością realizacji nowych zadań<sup>9</sup> wynikających z nowelizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>10</sup>, zwanej dalej „ustawą Prawo zamówień publicznych”.

Wydatki na wynagrodzenia (bez pochodnych) zostały zrealizowane w kwocie 12 672,4 tys. zł, tj. 94,8% planu po zmianach oraz 116,7% wydatków zrealizowanych w 2009 r. W 2010 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie przypadające na jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6 769,4 zł i było wyższe od przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w 2009 r. o 6,2%.

Z ustaleń kontroli wynika, że trzem osobom zajmującym w UZP kierownicze stanowiska państwowe (tzw. „R”), za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r., wypłacano wynagrodzenie w wysokości wynagrodzenia przysługującego tym osobom w grudniu 2008 r., spełniając tym samym wymogi zawarte w obowiązujących w 2010 r. przepisach<sup>11</sup>.

2.2 Na zakupy majątkowe (§ 606) wydatkowano w 2010 r. kwotę 119,6 tys. zł, tj. 95% planu po zmianach. Z kwoty tej sfinansowano m.in. zakup: zestawów komputerowych z oprogramowaniem, urządzenia XR Disc Publisher, narzędzia internetowego do nawigacji po strukturach CPV w korelacji z CPC oraz kategoriami usług.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 2 976 tys. zł<sup>12</sup> (w tym 2 552,6 tys. zł poniesione na zakup towarów i usług; 303,8 tys. zł na delegacje służbowe pracowników, dofinansowanie studiów wyższych, aplikacji radcowskich, nauki języków obcych, na umowy zlecenia i o dzieło oraz całość wydatków majątkowych), tj. 15,7% ogółu wydatków zrealizowanych w 2010 r. w części 49. Wydatki te zostały poniesione zgodnie

---

<sup>9</sup> KIO przyznano kompetencje do orzekania w sprawie unieważniania umów, skracania okresu obowiązywania umowy oraz nakładania kar finansowych.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>11</sup> Art. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o zmianie niektórych ustaw związanych z realizacją wydatków budżetowych (Dz. U. Nr 219, poz. 1706) oraz art. 3 ust. 2e ustawy z dnia 31 lipca 1981 r. o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe (Dz. U. Nr 20, poz. 101, ze zm.).

<sup>12</sup> 102 zapisy księgowe dobrane metodą statystyczną (MUS) oraz 13 dowodów księgowych dobranych w sposób niestatystyczny, które obrazują wydatki majątkowe oraz wytypowane z przeglądu analitycznego.

z planem rzeczowym i finansowym, w sposób celowy i gospodarny oraz zgodnie z procedurami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych.

3. Wydatki budżetu środków europejskich dla części 49 określone w ustawie budżetowej w wysokości 761 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 142,6<sup>13</sup> tys. zł, co stanowiło 18,7% planu. Wydatki poniesiono w całości na realizację projektu „*Nowe podejście do zamówień publicznych - szkolenia i doradztwo*”, którego głównym wykonawcą (liderem) jest Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, zwana dalej „PARP”, a UZP uczestniczy w nim jako partner.

Powodem niskiej realizacji wydatków były opóźnienia w przygotowaniu przez PARP wniosku o dofinansowanie projektu, w efekcie czego został on zatwierdzony przez Instytucję Pośredniczącą dopiero 28 października 2010 r. Ustalono, że UZP jako partner projektu miał ograniczony wpływ na przygotowywanie projektu. Urząd uczestniczył w przygotowaniu kolejnych wersji wniosku przekazując do PARP bez zbędnej zwłoki wkłady dotyczące działań UZP w ramach projektu. Działania, których nie udało się podjąć w 2010 r. zostały zaplanowane do realizacji w kolejnych latach (2011-2013) realizacji projektu.

UZP jako partner otrzymał od PARP upoważnienie do wystawiania zleceń płatności bezpośrednio na rzecz wykonawców w ramach rocznego limitu wydatków. Szczegółowa kontrola wszystkich zleceń płatności (20 zleceń na kwotę 142,6 tys. zł) przekazanych przez UZP do BGK wykazała, że zlecenia dokonywane były z uwzględnieniem terminarza płatności, w sposób umożliwiający terminowe regulowanie zobowiązań. Nie stwierdzono przypadków opóźnień w realizacji płatności.

Wydatki ewidencjonowano na kontach wyodrębnionych dla budżetu środków europejskich zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>14</sup> zwane dalej „rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości”.

4. Kontrola wykazała, że dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu w części 49, stosownie do przepisów art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, dokonując kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków

---

<sup>13</sup> Największe wydatki poniesiono na wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 41,7 tys. zł (29,2% wydatków ogółem) oraz na zakup usług pozostałych – 65,0 tys. zł (45,6 % wydatków ogółem).

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 128, poz. 861.

budżetowych. Wyniki przeprowadzonych audytów przedstawiane były kierownictwu UZP, a zawarte w nich wnioski i rekomendacje, które dotyczyły m.in. stworzenia systemu zarządzania ryzykiem<sup>15</sup>, rozważenia wprowadzenia regulaminu gospodarowania samochodami służbowymi w Urzędzie<sup>16</sup>, stanowiły podstawę analiz oraz podejmowania ewentualnych działań.

5. Kontrola wykazała, że dysponent części 49, zgodnie z art. 124 pkt 9 ustawy o finansach publicznych<sup>17</sup> dołączył do projektu ustawy budżetowej zestawienie budżetu w układzie zadaniowym obejmujące dwa zadania<sup>18</sup> i cztery podzadania<sup>19</sup> w ramach funkcji nr 1<sup>20</sup> oraz trzy zadania<sup>21</sup> w ramach funkcji nr 22<sup>22</sup> wraz z opisem celów, mierników wykonania oraz kosztów realizacji. Wydatki budżetu w układzie zadaniowym były na bieżąco korygowane stosownie do zmian wprowadzanych do budżetu UZP sporządzonego w układzie tradycyjnym. W Urzędzie prowadzono wyodrębnioną ewidencję wydatków w układzie zadaniowym na koncie księgowym 950<sup>23</sup>.

Szczegółową kontrolą objęto, podzadanie „Nadzór nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień w szczególności dokonywanie kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą”, realizowane w ramach zadania głównego „Nadzór nad systemem zamówień publicznych”. Kontrola wykazała, że podzadanie i jego cel, tj. „Usprawnienie wykrywania nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych” odzwierciedlały priorytety i obszar działalności dysponenta części 49. Cel został sformułowany zgodnie ze standardami definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków określonymi przez Ministra Finansów w formie komunikatu<sup>24</sup>.

Miernik realizacji podzadania, tj. „odsetek kontroli uprzednich zamówień współfinansowanych ze środków UE zakończonych w terminie 14 dni od dostarczenia żądanych dokumentów”, został ustalony zgodnie z metodyką opracowywania budżetu

---

<sup>15</sup> Rekomendacja z zadania audytowego (czynności doradczej) „Analiza stanu przygotowania do funkcjonowania kontroli zarządczej”.

<sup>16</sup> Zalecenie z zadania audytowego (zadanie zapewniające) „Gospodarka środkami transportu wewnętrznego”.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, ze zm.).

<sup>18</sup> Zadania: 1.6 „Nadzór nad systemem zamówień publicznych”, 1.10 „Informatyzacja działalności i budowa społeczeństwa informacyjnego”.

<sup>19</sup> Podzadania: 1.6.1 „Nadzór nad przestrzeganiem zasad systemu zamówień w szczególności dokonywanie kontroli procesu udzielania zamówień w zakresie przewidzianym ustawą”, 1.6.2 „Funkcjonowanie systemu odwołań”, 1.10.1 „Utrzymanie systemów informatycznych”, 1.10.2 „Budowa i wdrożenie rozwiązań informatycznych”.

<sup>20</sup> „Zarządzanie państwem”.

<sup>21</sup> 22.1 „Koordynacja merytoryczna działalności, planowania strategicznego i operacyjnego”, 22.2 „Obsługa administracyjna”, 22.3 „Obsługa techniczna”.

<sup>22</sup> „Planowanie strategiczne oraz obsługa administracyjna i techniczna”.

<sup>23</sup> „Wydatki z podziałem na podzadania”.

<sup>24</sup> Komunikat Nr 9 Ministra Finansów z dnia 17 czerwca 2009 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2010.

zadaniowego na rok 2010<sup>25</sup>. Jego wartość ustalono na 2010 r. na poziomie 95% a zrealizowano na poziomie 98%. Wydatki poniesione na objęte kontrolą podzadanie, zostały zrealizowane w kwocie 5 944 tys. zł, co stanowiło 94,7% planu po zmianach. Wydatki te zostały ujęte w ewidencji księgowej UZP (na koncie księgowym 950).

Dla badanego podzadania zdefiniowano dwa działania<sup>26</sup> i określono koszty ich realizacji. Podstawę ich określenia stanowiły planowane koszty wynagrodzeń osobowych, koszty opinii biegłych oraz planowane koszty realizacji programu „Nowe podejście do zamówień publicznych – szkolenia i doradztwo w ramach POKL”.

6. Funkcjonujący w UZP system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>27</sup> oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje skuteczność funkcjonowania ww. systemu rachunkowości oraz ustalonych w ramach mechanizmów kontroli zarządczej, procedur kontroli finansowej, a także wiarygodność ksiąg rachunkowych. Opinia powyższa wynika z bezpośredniego badania 115 dowodów i zapisów księgowych o łącznej wartości 2 976 tys. zł<sup>28</sup>. Badanie próby w zakresie poprawności formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji (badanie zgodności) nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wiarygodności zapisów księgowych, tj. prawidłowości ich ujęcia w urządzeniach księgowych wykazało, że zostały one ujęte we właściwej wartości i w okresie sprawozdawczym oraz ze wskazaniem odpowiednich kont syntetycznych.

W UZP w 2010 r. przeprowadzono i rozliczono inwentaryzację składników aktywów i pasywów, w tym inwentaryzację w drodze spisu z natury rzeczowych aktywów trwałych w sposób zgodny z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Sprawozdania budżetowe UZP za 2010 r.: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE, Rb-28UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich oraz Rb-Z o stanie zobowiązań

---

<sup>25</sup> Rozdział 6 załącznika nr 77 (*Szczegółowe zasady sporządzania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2010*) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r. (Dz. U. Nr 80, poz. 673 ze zm.).

<sup>26</sup> Zgodnie z ust. 88 pkt 10) załącznika 77 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2009 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na 2010 r., działanie jest najniższym szczeblem klasyfikacji zadaniowej o charakterze operacyjnym (obok funkcji, zadań i podzadań), stanowiącym podstawowy element służący do osiągnięcia celu podzadania, obligatoryjnie wykazywaną przez dysponentów, nie ujmowaną w budżecie państwa.

<sup>27</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>28</sup> 102 dowodów wybranych metodą statystyczną uwzględniającą prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalne do wartości transakcji (MUS) oraz 13 dowodów dobranych celowo.

wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N o stanie należności zostały sporządzone na podstawie danych z ewidencji księgowej i przedstawiają rzetelny i prawdziwy obraz zrealizowanych dochodów oraz wykonanych wydatków w 2010 r., a także stanu należności i zobowiązań na koniec roku. Sprawozdania te zostały przesłane do Ministerstwa Finansów oraz do GUS w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>29</sup> oraz z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>30</sup>. W związku z powyższym, NIK pozytywnie opiniuje sprawozdawczość roczną UZP.

Wobec niestwierdzenia nieprawidłowości w realizacji budżetu w części 49 Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

---

<sup>29</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103.

<sup>30</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247.