

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **8 lutego 2021 r.** w Warszawie wniosku z **3 lutego 2021 r.** o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze

wniesionego przez zamawiającego: **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi opieki serwisowej oprogramowania systemu MEDICOM przez okres 24 miesięcy lub dostarczenie rozwiązania równoważnego tj. dostawa i wdrożenie nowego Zintegrowanego Systemu Informatycznego wraz ze świadczeniem usługi opieki serwisowej oprogramowania przez okres 24 miesięcy* (nr postępowania SZP.26.1.26.2020)

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy.

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa-Mokotów z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Zamawiający”} umotywował swój wniosek powołując się na następujące okoliczności prawne i faktyczne.

Zamawiający zrelacjonował następujące okoliczności.

Medinet Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Opolu {dalej: „Medinet” lub „Odwołujący”} przez okres trzech lat świadczył usługę opieki serwisowej dostarczonego oprogramowania, za którą Zamawiający płacił miesięcznie średnio 14.000 zł. Następnie na podstawie kolejnej umowy z 22.01.2019 r. (załączonej do wniosku) do 21.01.2020 r. Zamawiający za asystę płacił miesięcznie Medinetowi kwotę 14.760 zł. W styczniu 2020 r. Medinet przedstawił Zamawiającemu nowe warunki opieki serwisowej, w tym podwyższenie wynagrodzenia do 35.927,07 zł miesięcznie, przy zmniejszonej z 20 do 10 godzin

miesięcznie liczby godzin. Na takich warunkach została zawarta umowa z 21.02.2020 r. (załączona do wniosku). W październiku 2020 r. Zamawiający ponownie przystąpił do rozmów z Medinetem w sprawie nowej umowy, które jednak nie przyniosły oczekiwanego rezultatu w postaci zmniejszenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia lub ewentualnie zwiększenia liczby godzin wsparcia.

W związku z powyższym Zamawiający zdecydował o otwarciu zamówienia na konkurencję i ogłosił przedmiotowe postępowanie o jego udzielenie, w którym jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Atende”}, w której wysokość miesięcznego wynagrodzenia określono na 20.833,13 zł. Zamawiający uprzednio zbadał tę ofertę, w tym w odniesieniu do rażąco niskiej ceny.

Odwołujący od takiego rozstrzygnięcia złożył odwołanie zarejestrowane pod sygn. akt KIO 59/21, które opierało się na zarzucie, że Zamawiający nie wyjaśnił sprawy rażąco niskiej ceny oraz nie udostępnił Medinetowi w tym zakresie informacji.

Zamawiający zaznaczył, że uprzednio Medinet 30.12.2020 r. złożył jedynie lakoniczny wniosek sprowadzający się do prośby o przestanie wybranej oferty (załączony do wniosku).

Mając na uwadze toczące się przed Izłą postępowanie, 27.01.2021 r. Zamawiający zaproponował Medinetowi przedłużenie wsparcia przez okres rozpatrywania przez Izbę odwołania, na co Odwołujący zdecydowanie się nie zgodził, proponując zamiast tego podpisanie umowy na kolejne dwanaście miesięcy.

Ponadto Zamawiający, mając na uwadze zasadę jawności postępowania o zamówienie publiczne, pismem z 28.01.2021 r. (wraz z załącznikami załączony do wniosku), odtajnił i udostępnił Odwołującemu wyjaśnienia Atende odnośnie rażąco niskiej ceny.

29.01.2020 r. obie strony sporu dowiedziały się, że termin rozprawy wyznaczony został na 02.02.2021 r. godz. 9.30.

Medinet w nocy 01.02.2021 r. o godz. 23:50 wniósł kolejne odwołanie, o czym Zamawiający dowiedział się dopiero po rozprawie około godz. 14:30.

Drugie odwołanie oparte zostało na złożonej przez Zamawiającego 26.01.2021 r. odpowiedzi na odwołanie, co według Odwołującego jest czynnością z zakresu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, od której liczy się 5-dniowy termin na złożenie kolejnego odwołania. Odwołujący podał bowiem, że dopiero z odpowiedzi na odwołanie dowiedział się, że Zamawiający wzywał Atende do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający zaznaczył, że w rzeczywistości Atende w zgłoszeniu przystąpienia z 8.01.2021 r. wskazało, że pismem z 21.12.2020 r. zostało wezwane do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, które złożyła w dwóch pismach 22.12.2020 r. (na dowód

powzięcia wiedzy w tym zakresie przez Medinet Zamawiający załączył do wniosku pismo w sprawie przystąpienia do postępowania wraz z potwierdzeniem odbioru przez Odwołującego 8.01.2021 r.).

Zdaniem Zamawiającego w tych okolicznościach wniesienie drugiego odwołania ma na celu przedłużenie postępowania o udzielenie zamówienia, uniemożliwienie zawarcia umowy z Atende i zmuszenie go do zawarcia z Medinetem kolejnej umowy na opiekę serwisową na warunkach, które nie są rynkowe w odniesieniu do wysokości oczekiwanego wynagrodzenia.

W ocenie Zamawiającego postępowanie Odwołującego, który złożył jedynie wniosek o udostępnienie oferty Atende, świadczy o tym, że w zasadzie nie był zainteresowany wyjaśnieniem ewentualnych swoich wątpliwości i uzyskaniem potrzebnych do tego dokumentów z prowadzonego postępowania.

Według Zamawiającego złożenie odpowiedzi na odwołanie nie powinno dawać możliwości złożenia kolejnego odwołania, gdyż w takim przypadku każde pismo złożone przez strony postępowania odwoławczego byłoby okolicznością pozwalającą na uruchomienie kolejnych terminów na zgłoszenie kolejnych lub tych samych zarzutów.

Zamawiający stwierdził, że dopełnił wszystkich niezbędnych przepisami prawa wymogów stawianych postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj. dokładnie zbadał wybraną ofertę, wezwał Atende do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz udostępnił te wyjaśnienia z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującemu.

Niezależnie od powyższego Zamawiający zaznaczył, że przy braku zezwolenia na zawarcie umowy od 23.02.2021 r. nie będzie mógł realizować swoich zadań statutowych polegających na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, gdyż Medinet nie będzie zapewniał wsparcia systemu, na które umowa kończy się 22.02.2021 r.

Pojawienie się w systemie jakiegokolwiek błędu, co zdarza się bardzo często, spowoduje wyłączenie systemu, gdyż Zamawiający nie posiada stosownych uprawnień do dokonania jego napraw. Spowoduje to brak możliwości prowadzenia dokumentacji medycznej pacjentów (m.in. wpisywania recept, zwolnień, skierowań), rozliczeń udzielanych świadczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia, a w konsekwencji otrzymania płatności, co przełoży się na utratę płynności finansowej.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zarówno poprzednie, jak i obecnie wniesione przez Medinet odwołanie zostały wniesione w związku z wyborem przez Zamawiającego 30 grudnia 2020 r. jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Atende.

W tym samym dniu Medinet zwrócił się do Zamawiającego, wskazując że działa na podstawie § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1128) z wnioskiem o udostępnienie oferty Atende drogą elektroniczną, co też Zamawiający uczynił.

W poprzednim odwołaniu, wniesionym 4 stycznia 2021 r., Medinet zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne}:

1. Art. 91 ust. 1 – przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Atende.
2. Art. 8 ust. 1 i 3 – przez nieprawidłowe uznanie, że przedstawione przez Atende w wykazie osób skierowanych do realizacji zamówienia i uzasadnieniu zastrzeżenia informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji {dalej: „uznk”}, podczas gdy Atende nie wykazało, że w odniesieniu do zastrzeżonych informacji zachodzą przesłanki uzasadniające ograniczenie w stosunku do nich zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
3. Art. 90 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Atende do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w zakresie dostawy i wdrożenia ZSI w sytuacji, gdy – zważywszy na cenę określoną za ten element i wymagania Zamawiającego wynikające z załącznika nr 3 do SIWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia rozwiązania równoważnego...” {dalej: „SOPZ”} – Zamawiający działając z należytą starannością powinien był powziąć wątpliwości co do możliwości zrealizowania tego elementu zamówienia zgodnie z tymi wymaganiami.
4. Art. 87 ust. 1 – przez zaniechanie wezwania Atende do wyjaśnienia treści oferty w zakresie nazwy i wersji oferowanego oprogramowania bazodanowego oraz oprogramowania systemowego niezbędnego do uruchomienia ZSI w sytuacji, gdy – zważywszy na podaną cenę za dostawę i wdrożenie całego ZSI (którego elementem są wskazane powyżej rodzaje oprogramowania) – Zamawiający nie był w stanie ocenić, czy zaoferowany przez Atende system spełnia wymagania szczegółowo opisane w SOPZ.
5. Art. 24 ust. 1 pkt 16 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wykluczenia Atende, które w wyniku rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2.3.1. SIWZ,

w odniesieniu do wynikającego z niego wymagania, aby systemy ZSI, dla których wykonawca świadczył usługi asysty technicznej (usługi wsparcia technicznego), obejmowały grupę minimum 300 użytkowników każdy.

6. Art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wykluczenia Atende, które w wyniku co najmniej lekkomyślności przedstawiło informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, a dotyczące spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2.3.1. SIWZ, w odniesieniu do wynikającego z niego wymagania, aby systemy ZSI, dla których Wykonawca świadczył usługi asysty technicznej (usługi wsparcia technicznego), obejmowały grupę minimum 300 użytkowników każdy.
7. Art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wezwania Atende do uzupełnienia, względnie wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2.3.1. SIWZ (wykazu usług i referencji) w sytuacji, gdy ze złożonego w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 2 wykazu i załączonych do niego referencji nie wynika, aby Atende wykonało bądź wykonywało co najmniej dwie usługi u dwóch różnych podmiotów (zamawiających), których przedmiotem było świadczenie asysty technicznej (usługi wsparcia technicznego) dla systemów ZSI obejmujących grupę minimum 300 użytkowników każdy, przez minimum dwa kolejne lata u jednego zamawiającego.
8. Art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 – przez zaniechanie wezwania Atende do uzupełnienia, względnie wyjaśnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2.3.2. lit. b tiret pierwsze SIWZ (wykazu osób) w sytuacji, gdy ze złożonego w odpowiedzi na wezwanie z art. 26 ust. 2 wykazu oraz z przesłanego następnie oświadczenia z 29 grudnia 2019 r. nie wynika, jakiego rodzaju certyfikatem zarządzania projektami IT dysponuje osoba wskazana na stanowisko kierownika projektu.
9. Art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażające się w szczególności wyborem oferty przy braku weryfikacji jej zgodności z SIWZ, zawartej w niej ceny czy spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Podstawą faktyczną zarzutów odwołania były okoliczności, o których Medinet dowiedział się dzięki udostępnionym na jego wniosek przez Zamawiającego dokumentom oferty Atende.

Do postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt KIO 59/21 skutecznie przystąpiło po stronie Zamawiającego Atende, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

W szczególności w zgłoszeniu przystąpienia z 8 stycznia 2020 r. Atende zwróciło uwagę, że całkowicie niezasadny jest również zarzut, jakoby Zamawiający zaniechał wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny. Wręcz przeciwnie, pismem z 21.12.2020 r. Zamawiający zwrócił się do Atende, aby złożyło wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny do 23.12.2020 r. Pismem z 21.12.2020 r. Atende złożyło obszernie wyjaśnienia (poparte dołączonymi dowodami), w których szczegółowo wyjaśniło wysokość i sposób wyliczenia poszczególnych składników ceny ofertowej. Z uwagi na to, że zawarte w tych wyjaśnieniach informacje mają dla Atende charakter tajemnicy przedsiębiorstwa, wraz z wyjaśnieniami złożone zostało zastrzeżenie ich treści jako tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z uzasadnieniem.

Mednitet jako strona postępowania odwoławczego otrzymał drogą elektroniczną kopię powyższego zgłoszenia Atende, co potwierdził w mailu z 8 stycznia 2021 r.

Wyrokiem z 4 lutego 2021 r. Izba w sprawie o sygn. akt KIO 59/21 umorzyła postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów wskazanych w pkt 3., 4. i 6. petitum odwołania tj. zarzutów naruszenia art. 90 ust. 1, art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, z uwagi na ich cofnięcie przez odwołującego, a w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie.

W drugim odwołaniu, wniesionym 2 lutego 2021 r., Medinet zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp {jeżeli poniżej nie wskazano na inne akty prawne}:

1. Art. 8 ust. 1 i 3 zw. z art. 11 ust. 2 uznk – przez nieprawidłowe uznanie, że informacje zawarte w piśmie z 21 grudnia 2020 r. stanowiącym odpowiedź Atende na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, podczas gdy Atende nie wykazało (nie udowodniło), że w odniesieniu do zastrzeżonych informacji zachodzą przesłanki uzasadniające ograniczenie w stosunku do nich zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a ponadto pismo zawierające zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zostało przedstawione Zamawiającemu dopiero 22 grudnia 2020 r.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 4 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Atende w sytuacji, gdy zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
3. Art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Atende, które nie złożyło wyjaśnień rażąco niskiej ceny w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, wyrażające się

w szczególności zaniechaniem przedstawienia wyliczenia wszystkich kosztów składających się na realizację zamówienia oraz poparcia takiego wyliczenia dowodami.

4. Art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Atende w sytuacji, gdy dokonana przez Zamawiającego ocena złożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny powinna doprowadzić go do wniosku, że potwierdzają one istnienie rażąco niskiej ceny w ofercie Atende.
5. Art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w zgodzie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażające się w szczególności wyborem oferty, która nie została przez Zamawiającego właściwie zbadana, zarówno pod kątem zasadności objęcia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, jak również rzetelności przedstawionych kalkulacji ceny oferty.

W ramach wykazania dochowania terminu na wniesienie odwołania Medinet powołał się na to, że powziął wiedzę o złożeniu przez Atende wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty oraz o ich zastrzeżeniu jako tajemnicy przedsiębiorstwa z przesłanej mu 26 stycznia 2021 r. odpowiedzi Zamawiającego na poprzednie odwołanie (datowanej na 25 stycznia 2021 r.).

Reasumując, Izba ustaliła, że Medinet po wyborze 30 grudnia 2020 r. oferty Atende jako najkorzystniejszej zaniechał ustalenia, czy oferta ta była badana w aspekcie rażąco niskiej ceny, a także, czy złożone w tym zakresie wyjaśnienia są jawne. W konsekwencji w odwołaniu wniesionym 4 stycznia 2021 r. Medinet podniósł bezprzedmiotowy, bo oparty na kontryfaktycznych założeniach, zarzut dotyczący zaniechania wezwania Atende do wyjaśnienia ceny oferty, która wydaje się być rażąco niska. Z kolei zarzutem dotyczącym zaniechania odtajnienia dokumentów, jako nieprawidłowo objętych przez Atende tajemnicą przedsiębiorstwa, Medinet nie objął wyjaśnień, które Atende złożyło jeszcze przed wyborem jego oferty jako najkorzystniejszej. Następnie, pomimo powzięcia 8 stycznia 2021 r. wiedzy o tym, że oferta Atende była badana co do tego, czy zawiera rażąco niską cenę, a złożone w tym zakresie wyjaśnienia zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, dopiero po otrzymaniu odpowiedzi na odwołanie 26 stycznia 2021 r. wycofał powyższe zarzuty, co spowodowało umorzenie w tym zakresie postępowania odwoławczego w poprzedniej sprawie, którą poza tym Medinet przegrał.

Przed wszystkim kluczowe znaczenie ma okoliczność, że skoro według art. 182 ust. 3 pkt 2 ustawy pzp odwołanie wobec czynności innych niż te, o których zamawiający zawiadomił wykonawcę, wnosi się w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, Medinet mógł i powinien wnieść odwołanie obejmujące stawiane aktualnie zarzuty, w terminie 5 dni od uczynienia zadość przez

Zamawiającego wnioskowi o przekazanie dokumentów, które podlegają wg przepisów udostępnieniu dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty, a najpóźniej do 13 stycznia 2021 r., kiedy upłynęło 5 dni od otrzymania przez niego kopii zgłoszenia przystąpienia.

W konsekwencji prowadzi to do wniosku, że wniesienie odwołania dopiero 2 lutego 2020 r., czyli z oczywistym przekroczeniem zawitego terminu na dokonanie tej czynności procesowej, zmierza wyłącznie do ponownego zablokowania Zamawiającemu możliwości zawarcia umowy, co nie byłoby możliwe, gdyby odwołanie to zostało wniesione w terminie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Wniosek należało uznać za częściowo zasadny, co jest wystarczające dla uchylecia zakazu zawarcia umowy.

Do postępowania w przedmiocie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy mają zastosowanie przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) {zwanej dalej „nowym pzp”}. Stosownie do 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89 [czyli dotychczas obowiązującej ustawy pzp], wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1 [czyli właśnie nowego pzp].

Art. 577 nowego pzp stanowi, że w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 nowego pzp Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślić należy, że wystarczające jest wystąpienie jednej z powyższych przesłanek, z których druga stanowi novum w stosunku do poprzedniego stanu prawnego,

który przewidywał jako podstawę do uchylenia zakazu zawarcia umowy tylko okoliczności opisane aktualnie w ramach przesłanki pierwszej.

Ponieważ możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przez wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem wynikającej z art. 577 nowego pzp zasady, nie może być interpretowany rozszerzająco.

Dla zaistnienia przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 nowego pzp konieczne, a zarazem wystarczające, jest uprawdopodobnienie, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W powyżej ustalonych okolicznościach należy uznać, że Zamawiający sprostą temu z nawiązką, gdyż dzięki załączonym do wniosku dokumentom wręcz udowodnił, że drugie odwołanie wniesione zostało przez Medinet wyłącznie w celu uniemożliwienia Zamawiającemu zawarcia umowy z Atende, po tym, jak poprzednie odwołanie zostało przez Izbę oddalone.

Natomiast Izba zważyła, że pozostała argumentacja podniesiona we wniosku – jak się wydaje w kontekście przesłanki z pkt 1 art. 578 ust. 2 nowego pzp – jest zbyt ogólna, aby przy braku dowodów uznać za wykazane, że faktycznie niezawarcie umowy przed upływem obowiązywania dotychczasowej umowy z Medinetem spowoduje niemal natychmiast niemożność prowadzenia przez Zamawiającego działalności leczniczej. W szczególności trudno dać wiarę, że wdrożony przed laty i eksploatowany przez kilka lat system informatyczny jest tak zawodny, a ponadto tak skonstruowany, że każdy błąd blokuje jego działanie, co wymaga interwencji osób spoza personelu informatycznego Zamawiającego.

Stąd, wobec niewystarczających podstaw faktycznych, Izba nie mogła stwierdzić, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego.

Nie miało to jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia wniosku jako zasadnego, gdyż wystarczające jest, że została wypełniona hipoteza normy art. 578 ust. 2 pkt 2 nowego pzp

Z uwagi na powyższe, Izba – działając na podstawie art. 578 ust. 4 zd. 1 nowego pzp – postanowiła, jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga