



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.10.2.77.2020.AMU(12)

RM-10-76-20

UD97

Pani Elżbieta WITEK

Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Edukacji Narodowej.

Z poważaniem,

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 70a w ust. 3a w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) koszty konsultacji i innych form doskonalenia zawodowego nauczycieli, prowadzonych przez konsultantów, o których mowa w art. 9g ust. 11a pkt 5 lit. c, artystów o znaczącym dorobku artystycznym lub dydaktycznym lub specjalistów w danym zakresie sztuki albo nauki, dla nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach artystycznych.”;

2) w art. 75 ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Kar porządkowych, o których mowa w ust. 2, nie wymierza się za popełnienie czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. O podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły, a w przypadku podejrzenia popełnienia takiego czynu przez dyrektora szkoły – organ prowadzący szkołę, zawiadamia rzecznika dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 83, nie później niż w terminie 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o podejrzeniu popełnienia takiego czynu, chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu.”;

3) w art. 85:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wszczęcia tego postępowania, rzecznik dyscyplinarny, za zgodą organu, który go powołał, kieruje do komisji dyscyplinarnej pierwszej

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, ustawę z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, ustawę z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej oraz ustawę z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.

instancji wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jeżeli nauczyciel, którego dotyczy postępowanie wyjaśniające, z powodu nieobecności w pracy nie ma możliwości złożenia wyjaśnień, bieg terminu, o którym mowa w ust. 3, ulega zawieszeniu do dnia jego stawienia się do pracy.”;

4) w art. 85o:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6, oraz po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu.”,

b) w ust. 3 wyraz „trzymiesięcznego” zastępuje się wyrazem „pięciomiesięcznego”,

c) uchyla się ust. 7;

5) w art. 85t ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny wnosi o wymierzenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1, i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9a w ust. 2:

a) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) organizowanie i prowadzenie analiz oraz organizowanie testów diagnostycznych w zakresie poziomu przygotowania uczniów albo zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania;”,

- b) po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:
„8a) prowadzenie, na zlecenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, badań dotyczących egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego w zakresie określonym przez tego ministra;”;
- c) w pkt 10 w lit. a po tiret czwartym dodaje się tiret piąte w brzmieniu:
„– listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego;”;
- 2) w art. 9c:
- a) w ust. 2 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:
„4a) prowadzenie analiz i przeprowadzanie testów diagnostycznych, o których mowa w art. 9a ust. 2 pkt 8, w zakresie określonym przez Centralną Komisję Egzaminacyjną, w warunkach zapewniających ochronę materiałów służących do prowadzenia tych analiz i przeprowadzania tych testów przed nieuprawnionym ujawnianiem; w celu prowadzenia tych analiz i przeprowadzania tych testów okręgowa komisja egzaminacyjna pozyskuje następujące dane ucznia albo zdającego: numer PESEL, a w przypadku ucznia albo zdającego nieposiadającego numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, klasę, oddział, do którego uczeń albo zdający odpowiednio uczęszcza lub uczęszczał, oraz informację o rodzaju niepełnosprawności określonej w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego;”;
- b) po ust. 2a dodaje się ust. 2aa w brzmieniu:
„2aa. Dane ucznia albo zdającego, o których mowa w ust. 2 pkt 4a, są przechowywane przez okres 6 miesięcy.”;
- 3) po art. 9d dodaje się art. 9da w brzmieniu:
„Art. 9da. 1. Dyrektor Centralnej Komisji Egzaminacyjnej może zlecić dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej przeprowadzenie badań, o których mowa w art. 9a ust. 2 pkt 8a, w zakresie określonym przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, w warunkach zapewniających ochronę materiałów służących do przeprowadzania tych badań przed nieuprawnionym ujawnieniem. W celu przeprowadzenia tych badań okręgowa komisja egzaminacyjna pozyskuje następujące dane ucznia albo zdającego: numer PESEL, a w przypadku ucznia albo zdającego nieposiadającego numeru PESEL –

serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, klasę, oddział, do którego uczeń albo zdający odpowiednio uczęszcza lub uczęszczał, oraz informację o rodzaju niepełnosprawności określonej w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

2. Dane ucznia albo zdającego, o których mowa w ust. 1, są przechowywane przez okres 6 miesięcy.”;

4) w art. 9e ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przepisów ust. 1–3 nie stosuje się do zadań egzaminacyjnych w części praktycznej egzaminu zawodowego, o których mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret czwarte, oraz zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego, o których mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret piąte.”;

5) w art. 44sa:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 4,

b) w ust. 2 w pkt 2 średnik zastępuje się kropką i uchyla się pkt 3;

6) po art. 94b dodaje się art. 94ba w brzmieniu:

„Art. 94ba. 1. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może zlecić Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie, w zakresie działalności statutowej tej jednostki, wykonanie zadań w zakresie oświaty i wychowania, w szczególności badań, analiz, ekspertyz lub raportów wynikających z krajowych lub międzynarodowych zobowiązań tego ministra.

2. Na realizację zadań, o których mowa w ust. 1, Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie otrzymuje dotację celową z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania.

3. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może zlecić Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie wykonanie zadań, o których mowa w ust. 1, w ramach programów Unii Europejskiej, zapewniając środki na ich realizację.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1942 oraz z 2020 r. poz. 695) po art. 60 dodaje się art. 60a w brzmieniu:

„Art. 60a. Dane ucznia oraz dane nauczyciela, o których mowa odpowiednio w art. 44a ust. 3 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. a–c ustawy – Prawo oświatowe, są pozyskiwane z bazy danych SIO do bazy danych narzędzia informatycznego, o którym mowa w art. 44a ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe, w celu odzwierciedlenia struktury organizacyjnej szkoły lub placówki oświatowej.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 i 1378) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 28a dodaje się art. 28b w brzmieniu:

„Art. 28b. 1. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania inicjuje, koordynuje i wspiera prowadzenie działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej w systemie oświaty, a także może zlecić zadania z tego zakresu, w drodze umowy, podmiotom, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, 7 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086), stowarzyszeniom naukowym, zawodowym i innym podmiotom prowadzącym statutową działalność oświatową.

2. Jeżeli zadanie, o którym mowa w ust. 1, dotyczy zlecenia nauczania lub kształcenia kadr naukowych podmiotowi, o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zlecenie tego zadania następuje w trybie określonym odpowiednio w art. 464 ust. 1 lub 2 tej ustawy.”;

2) po art. 44 dodaje się art. 44a w brzmieniu:

„Art. 44a. 1. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania udostępnia szkołom i placówkom narzędzie informatyczne wspierające realizację działań, o których mowa w art. 44 ust. 2 pkt 1–3 i 5, oraz odpowiada za zapewnienie jego funkcjonowania. Informację o miejscu udostępnienia narzędzia informatycznego minister właściwy do spraw oświaty i wychowania zamieszcza na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra.

2. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może zlecić wykonanie zadań, o których mowa w ust. 1, lub ich części jednostce organizacyjnej podległej temu ministrowi lub przez niego nadzorowanej.

3. W narzędziu informatycznym, o którym mowa w ust. 1, przetwarza się:

1) dane ucznia:

- a) imię (imiona) i nazwisko ucznia,
- b) informacje o: uczęszczaniu ucznia do szkoły lub placówki oraz oddziale, semestrze i klasie, do której uczeń uczęszcza,
- c) adres poczty elektronicznej ucznia, o ile go posiada,
- d) wizerunek i głos udostępniany przez ucznia w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej,

- e) treści wytworzone przez ucznia z wykorzystaniem funkcjonalności narzędzia informatycznego;
- 2) dane nauczyciela:
- a) imię (imiona) i nazwisko nauczyciela,
 - b) numer PESEL nauczyciela, a w przypadku nauczyciela nieposiadającego numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz datę urodzenia,
 - c) informacje o zatrudnieniu nauczyciela w szkole lub placówce oraz nazwie i adresie siedziby tej szkoły lub placówki,
 - d) adres poczty elektronicznej nauczyciela, o ile go posiada,
 - e) wizerunek i głos udostępniany przez nauczyciela w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej,
 - f) treści wytworzone przez nauczyciela z wykorzystaniem funkcjonalności narzędzia informatycznego;
- 3) dane osoby, która korzysta z narzędzia informatycznego niezależnie od struktury organizacyjnej szkoły lub placówki, o której mowa w art. 60a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej:
- a) imię (imiona) i nazwisko osoby,
 - b) adres poczty elektronicznej osoby,
 - c) wizerunek i głos udostępniany przez osobę w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej,
 - d) treści wytworzone przez osobę z wykorzystaniem funkcjonalności narzędzia informatycznego.

4. Dane ucznia oraz dane nauczyciela, o których mowa odpowiednio w ust. 3 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. a–c, są pozyskiwane zgodnie z art. 60a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej.

5. Adres poczty elektronicznej ucznia albo nauczyciela jest przekazywany odpowiednio przez ucznia, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – przez jego rodzica, albo przez nauczyciela, w szczególności w celu wykorzystania funkcjonalności narzędzia informatycznego przeznaczonych do komunikowania się.

6. Dane, o których mowa w ust. 3 pkt 3, za zgodą osoby, o której mowa w ust. 3 pkt 3, są przetwarzane w celu korzystania ze wszystkich funkcjonalności narzędzia informatycznego.

7. Dane ucznia, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit. a–c i e, są przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 3 miesięcy od dnia zakończenia:

- 1) korzystania przez dziecko z wychowania przedszkolnego w danym przedszkolu lub oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej;
- 2) uczęszczania do danej szkoły lub placówki albo na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych.

8. Dane nauczyciela, o których mowa w ust. 3 pkt 2 lit. a–d i f, są przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 3 miesięcy od dnia zakończenia roku szkolnego, w którym rozwiązano stosunek pracy z tym nauczycielem.

9. Dane ucznia, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit. a–c i e, na wniosek ucznia, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – jego rodzica, są przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia:

- 1) korzystania przez dziecko z wychowania przedszkolnego w danym przedszkolu lub oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej;
- 2) uczęszczania do danej szkoły lub placówki albo na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych.

10. Dane nauczyciela, o których mowa w ust. 3 pkt 2 lit. a–d i f, na jego wniosek są przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 6 miesięcy od dnia rozwiązania stosunku pracy.

11. Dane, o których mowa w ust. 3 pkt 3 lit. a, b i d, są przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego do czasu usunięcia ich przez osobę, o której mowa w ust. 3 pkt 3, lub po upływie 6 miesięcy od dnia ostatniej aktywności tej osoby w narzędziu informatycznym.

12. Dane, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit. d, pkt 2 lit. e i pkt 3 lit. c, są przetwarzane w bazie danych narzędzia informatycznego w czasie rzeczywistym i nie podlegają utrwaleniu i przechowywaniu w tej bazie.

13. Przepisy ust. 1, 3 pkt 1 i 2, ust. 4, 5, 7–10 i 12 stosuje się odpowiednio do innych form wychowania przedszkolnego.

14. Przepisy ust. 1, 3 pkt 1 i 2, ust. 4, 5, 7–10 i 12 stosuje się odpowiednio do szkół i zespołów szkół w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c tiret pierwsze.

15. Przepisy ust. 1, 3 pkt 3, ust. 6, 11 i 12 stosuje się odpowiednio do:

- 1) szkół polskich;

- 2) szkół i zespołów szkół w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c tiret drugie;
 - 3) szkół i zespołów szkół przy przedstawicielstwie dyplomatycznym, urzędzie konsularnym i przedstawicielstwie wojskowym Rzeczypospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c.”;
- 3) w art. 53:
- a) ust. 1b–1e otrzymują brzmienie:

„1b. Specjalistyczna jednostka nadzoru, o której mowa w ust. 1, w ramach nadzoru pedagogicznego może również prowadzić badanie jakości kształcenia artystycznego w szkołach i placówkach artystycznych. Badanie jakości kształcenia artystycznego ma na celu w szczególności ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia artystycznego, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a ust. 2.

1c. Badania jakości kształcenia artystycznego mogą być przeprowadzane przez nauczycieli szkół artystycznych, nauczycieli akademickich lub artystów o uznanym dorobku artystycznym w zakresie właściwym dla danego zawodu szkolnictwa artystycznego, upoważnionych przez dyrektora specjalistycznej jednostki nadzoru, o której mowa w ust. 1.

1d. Specjalistyczna jednostka nadzoru, o której mowa w ust. 1, ogłasza, w terminie do dnia 30 września, w Biuletynie Informacji Publicznej, informacje o formach, zakresie i terminach badania jakości kształcenia artystycznego zaplanowanych na dany rok szkolny.

1e. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, tryb i formy badania jakości kształcenia artystycznego, o którym mowa w ust. 1b, oraz kwalifikacje osób mogących przeprowadzać poszczególne formy tego badania, uwzględniając wymogi sprawności, skuteczności i efektywności badania jakości kształcenia artystycznego w szkołach i placówkach artystycznych.”,
 - b) uchyla się ust. 1f;
- 4) w art. 173 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:
- „3. Przepisy art. 44a stosuje się odpowiednio do szkół i placówek niepublicznych oraz niepublicznych innych form wychowania przedszkolnego.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1334) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 6 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:

„2. Operator OSE może finansować szkole usługę szerokopasmowego dostępu do Internetu, nieświadczoną przez operatora OSE, w przypadku gdy została zawarta umowa, o której mowa w art. 7 ust. 4, ale z przyczyn niezależnych od operatora OSE nie ma on możliwości świadczenia szkole usługi, o której mowa w art. 5 pkt 2. Usługa ta jest finansowana do momentu rozpoczęcia świadczenia przez operatora OSE usługi, o której mowa w art. 5 pkt 2, chyba że szkoła do tego momentu rozwiązała umowę o świadczenie usług przez operatora OSE.

3. Finansowanie, o którym mowa w ust. 2, odpowiada rzeczywistemu kosztowi korzystania przez szkołę z usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu nieświadczonej przez operatora OSE, jednak nie może przekroczyć kosztów świadczenia szkole przez operatora OSE usługi o symetrycznej przepustowości 100 Mb/s.”;
- 2) użyte w art. 7 w ust. 1, 3 i 4, w art. 8 w ust. 1 i w art. 16 wyrazy „art. 6” zastępuje się wyrazami „art. 6 ust. 1”;
- 3) w art. 11 w pkt 6 w lit. f średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu: „g) o których mowa w art. 6 ust. 2;”.

Art. 6. W ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 534, 1287 i 2248) w art. 103 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Akredytacja przyznana przez kuratora oświaty przed dniem 1 września 2017 r. na podstawie art. 68b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2017 r., zachowuje moc do zakończenia kształcenia ustawicznego w danej formie pozaszkolnej, nie dłużej jednak niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.”.

Art. 7. 1. Do postępowań wyjaśniających oraz postępowań dyscyplinarnych wobec nauczycieli wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. W przypadku gdy postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a do tego dnia nie zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne, do postępowania dyscyplinarnego wszczętego po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 8. Komunikat Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, o którym mowa w art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret piąte ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, dotyczy egzaminu maturalnego przeprowadzanego dla absolwentów, o których mowa w art. 126 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 534, 1287 i 2248).

Art. 9. Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy Zintegrowana Platforma Edukacyjna, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910 i 1378), staje się narzędziem informatycznym, o którym mowa w art. 44a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 10. W roku szkolnym 2020/2021:

- 1) badanie jakości kształcenia artystycznego, o którym mowa w art. 53 ust. 1b ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, przeprowadza się zgodnie z przepisami art. 53 ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 2) dyrektor specjalistycznej jednostki nadzoru, o której mowa w art. 53 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 4, ogłasza informacje, o których mowa w art. 53 ust. 1d ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 11. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania ustawy

Celem niniejszej nowelizacji jest przede wszystkim wprowadzenie zmian w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli, w tym dotyczących rozwiązań, które wprowadziła do ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1287). Zmiany te są odpowiedzią na oczekiwania środowisk oświatowych, które podnoszą konieczność zmiany m.in. rozwiązania dotyczącego powiadamiania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także okresu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne. Kwestie dotyczące zmian w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli były przedmiotem prac Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty, w skład którego wchodzi przedstawiciele strony rządowej, związków zawodowych zrzeszających nauczycieli oraz korporacji samorządowych. Na posiedzeniach Zespołu, które odbyły się w dniach 29 stycznia 2020 r. oraz 26 lutego 2020 r., była dyskutowana potrzeba zmiany przepisów regulujących odpowiedzialność dyscyplinarną nauczycieli oraz zakres niezbędnych zmian. W szczególności zidentyfikowano kwestie wymagające zmiany oraz dyskutowano nad propozycjami rozwiązań w powyższym zakresie. Potrzeba zmian w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej była również podnoszona podczas spotkań w dniach 12 i 13 grudnia 2019 r. z przewodniczącymi komisji dyscyplinarnych pierwszej instancji oraz rzecznikami dyscyplinarnymi powołanymi przy tych komisjach.

Celem niniejszej nowelizacji jest także:

- 1) wprowadzenie rozwiązań pozwalających na wykorzystywanie środków wyodrębnianych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w budżetach organów prowadzących szkoły, zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w sposób uwzględniający specyfikę doskonalenia zawodowego nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych, zatrudnionych w szkołach i placówkach artystycznych (uzupełnienie katalogu rodzajów kosztów określonych w art. 70a ust. 3a ww. ustawy);

- 2) uporządkowanie i doprecyzowanie przepisów dotyczących zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w zakresie przeprowadzania badań, analiz i testów diagnostycznych oraz zadań okręgowych komisji egzaminacyjnych w tym zakresie;
- 3) umożliwienie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej publikowania listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego;
- 4) umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecenia Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie – jednostce nadzorowanej przez tego ministra, niebędącej jednostką budżetową – wykonania zadań w zakresie oświaty i wychowania, w szczególności badań, analiz, ekspertyz lub raportów wynikających z krajowych lub międzynarodowych zobowiązań tego ministra;
- 5) umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenia działań stymulujących rozwój działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej w szkołach i placówkach. Przewiduje się, że będą to działania ukierunkowane na promowanie dobrych praktyk w zakresie innowacji i eksperymentów prowadzonych przez szkoły i placówki. Ponadto projektowane rozwiązanie ma również usprawnić współpracę ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania z jednostkami, które będą prowadziły badania nad możliwościami wykorzystania rozwiązań innowacyjnych i eksperymentalnych realizowanych w poszczególnych szkołach i placówkach do zastosowania w skali kraju;
- 6) umożliwienie szkołom i placówkom korzystania z nieodpłatnego i bezpiecznego, z punktu widzenia ochrony danych osobowych, narzędzia informatycznego, które ma na celu wspieranie działalności szkół i placówek, w tym również ustandaryzowanie prowadzenia procesu dydaktycznego;
- 7) podniesienie efektywności sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi przez umożliwienie dostosowywania badania jakości kształcenia artystycznego do istniejących w danym roku szkolnym potrzeb;
- 8) ujednoczenie i uporządkowanie przepisów dotyczących akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych przyznawanych przez kuratorów oświaty;
- 9) wprowadzenie przepisu umożliwiającego pozyskiwanie danych dotyczących uczniów i nauczycieli z bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO) do bazy danych narzędzia informatycznego. Umożliwi to odzwierciedlenie w ramach

narzędzia informatycznego struktury organizacyjnej szkoły lub placówki oświatowej;

- 10) wprowadzenie możliwości sfinansowania przez operatora Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (OSE) usług dostępu do Internetu świadczonych szkołom przez operatorów telekomunikacyjnych. Takie finansowanie będzie uprawnieniem operatora OSE, a nie obowiązkiem, z którego operator OSE będzie mógł skorzystać alternatywnie względem uprawnienia do świadczenia szkole usługi o parametrach niższych niż podstawowe.

II. Szczegółowa charakterystyka proponowanych zmian w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 projektu ustawy)

1. Umożliwienie finansowania ze środków wyodrębnionych w budżetach organów prowadzących szkoły na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, dodatkowych form doskonalenia dla nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach i placówkach artystycznych (zmiana art. 70a ust. 3a)

Art. 70a ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, którego dotyczy proponowana zmiana, został dodany ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.). Określono wówczas szczegółowo w ww. ustawie rodzaje działań w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, które mogą być finansowane ze środków, o których mowa w art. 70a ust. 1 ww. ustawy. W katalogu tym nie uwzględniono ważnej dla szkolnictwa artystycznego możliwości bezpośredniego zlecenia przez szkołę lub placówkę artystyczną autorytetom artystycznym w zakresie danej dyscypliny sztuki zajęć doskonalących, podnoszących kwalifikacje artystyczne lub dydaktyczne nauczycieli, organizowanych w formule mistrz-uczeń.

Dla podnoszenia jakości kształcenia w ramach edukacji artystycznej, opierającej się w znacznym stopniu na relacjach mistrz-uczeń, niezwykle istotna jest możliwość współpracy merytoryczno-artystycznej i metodycznej nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych z autorytetami w danym zakresie sztuki – osobami będącymi doświadczonymi dydaktykami – nauczycielami akademickimi uczelni artystycznych, nauczycielami szkół artystycznych, a także artystami o znaczącym dorobku

artystycznym lub dydaktycznym oraz specjalistami w danym zakresie sztuki albo nauki. Zaproponowane rozwiązanie pozwoli na efektywniejsze wykorzystywanie przez szkoły i placówki artystyczne środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, w sposób uwzględniający specyfikę doskonalenia zawodowego nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych.

Konieczne jest zatem uzupełnienie katalogu form doskonalenia zawodowego nauczycieli, zawartego w art. 70a ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, o wskazaną wyżej formę doskonalenia nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach i placówkach artystycznych.

2. Wydłużenie do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka oraz określenie, w jakim przypadku odstępuje się od zawiadomienia (zmiana art. 75 ust. 2a)

W przepisach ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, znowelizowanych ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw, w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nałożono m.in. na dyrektora szkoły obowiązek zawiadamiania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o popełnieniu takiego czynu. Rozwiązanie to weszło w życie z dniem 1 września 2019 r. Przedmiotowa regulacja stanowiła realizację wielokrotnie zgłaszanych przez Rzecznika Praw Dziecka postulatów dotyczących konieczności zwiększenia ochrony praw dziecka w szkołach i placówkach systemu oświaty.

W stosunku do powyższego rozwiązania do Ministra Edukacji Narodowej kierowane były jednakże postulaty o zmianę terminu, w jakim dyrektor szkoły powinien zawiadomić rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, tak aby dyrektor szkoły miał czas na zapoznanie się z okolicznościami sprawy. Z danych przekazanych przez rzeczników dyscyplinarnych przy wojewodach (przedstawionych w poniższej tabeli) wynika, że w 2019 r. w porównaniu z 2018 r. nastąpił wzrost liczby zawiadomień kierowanych do rzeczników dyscyplinarnych w sprawie uchybienia godności zawodu lub obowiązkowi nauczyciela, w tym popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka,

w przypadku których podjęto decyzję o niewszczynaniu postępowania wyjaśniającego. W związku z powyższym w projekcie ustawy proponuje się wydłużenie do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także określenie, że o podejrzeniu popełnienia takiego czynu nie zawiadamia się rzecznika dyscyplinarnego, jeżeli okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu. Zaproponowana zmiana była przedstawiona podczas prac Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty i została zaakceptowana przez związki zawodowe zrzeszające nauczycieli oraz organizacje jednostek samorządu terytorialnego. Jest ona również oczekiwana przez rzeczników dyscyplinarnych powołanych przy komisjach dyscyplinarnych pierwszej instancji.

Liczba zawiadomień kierowanych do rzeczników dyscyplinarnych w 2018 r. i w 2019 r.					
	liczba wszystkich zawiadomień dotyczących uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela	liczba zawiadomień dokonanych przez dyrektorów szkół dotyczących uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela	liczba zawiadomień dotyczących popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka	liczba zawiadomień dokonanych przez dyrektorów szkół dotyczących popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka	liczba zawiadomień dokonanych przez dyrektorów szkół dotyczących uchybienia godności zawodu lub obowiązkom nauczyciela, w przypadku których podjęto decyzję o niewszczynaniu postępowania wyjaśniającego
2018 r.	728	291	443	206	65
2019 r.	1020	550	720	441	167

Źródło: Dane przekazane przez rzeczników dyscyplinarnych przy wojewodach.

3. Określenie terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz zmiana dotycząca okresu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne (zmiana art. 85 ust. 3 i 3a oraz art. 85o ust. 1, 3 i 7)

Przepis art. 85o ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela określa terminy przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej, zgodnie z którymi, co do zasady, postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej

instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6 ww. ustawy, oraz po upływie 3 lat od popełnienia tego czynu. Jednakże, zgodnie z art. 85o ust. 7 ww. ustawy, jeżeli czyn narusza prawa i dobro dziecka, postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte także po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6 ww. ustawy. Powyższe oznacza, że w przypadku czynów naruszających prawa i dobro dziecka postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte w okresie 3 lat od popełnienia tego czynu, niezależnie od terminu powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu tego czynu. W związku z wnioskowaną przez rzeczników dyscyplinarnych powołanych przy komisjach dyscyplinarnych pierwszej instancji potrzebą dookreślenia terminu na prowadzenie postępowania wyjaśniającego, a także opiniami wyrażanymi przez środowiska oświatowe, proponuje się zmianę dotychczasowych rozwiązań w zakresie przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli. Zmiana ta będzie polegała na:

- 1) określeniu w art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela maksymalnego terminu na złożenie przez rzecznika dyscyplinarnego wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (wniosek taki będzie składany nie później niż w terminie 3 miesięcy od wszczęcia postępowania wyjaśniającego) i jednocześnie wprowadzeniu w art. 85 ust. 3a ww. ustawy instytucji zawieszenia biegu tego terminu, w sytuacji gdy nauczyciel, którego dotyczy postępowanie wyjaśniające, z powodu nieobecności w pracy nie ma możliwości złożenia wyjaśnień;
- 2) uregulowaniu w art. 85o ust. 1 ww. ustawy, że postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu (z wyłączeniem czynów stanowiących przestępstwo, zgodnie z art. 85o ust. 6 ww. ustawy) oraz uchyleniu przepisu art. 85o ust. 7 ww. ustawy, zgodnie z którym, jeżeli czyn narusza prawa i dobro dziecka, postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte także po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu

uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 ww. ustawy;

- 3) skróceniu w art. 85o ust. 1 ww. ustawy z 3 lat do 2 lat okresu od popełnienia czynu, po upływie którego nie może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne (z wyłączeniem czynów stanowiących przestępstwo, zgodnie z art. 85o ust. 6 ww. ustawy).

Zaproponowane zmiany w zakresie terminów przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej były również przedstawione na posiedzeniu Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty, podczas którego przedstawiciele związków zawodowych zrzeszających nauczycieli wskazywali na konieczność skrócenia tych terminów.

4. Doprecyzowanie przepisów dotyczących zawieszenia nauczyciela lub dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków (zmiana art. 85t ust. 2)

Zgodnie z przepisem art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. W świetle powyższego przepisu dyrektor szkoły jest zobligowany do zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, który dopuścił się czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, nawet w przypadkach gdy waga tych czynów jest mało istotna i nie jest celowe odsunięcie nauczyciela od pełnienia obowiązków, a rzecznik dyscyplinarny we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wnioskuje o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem.

Jednocześnie ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela w art. 85t ust. 5 i 7 stanowi, że od decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków odpowiednio nauczycielowi albo nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły przysługuje odwołanie do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji, która wydaje postanowienie o utrzymaniu w mocy lub uchyleniu decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków. Przy czym w art. 85t ust. 8 ww. ustawy wskazuje się na okoliczności przemawiające za uchyleniem przez komisję dyscyplinarną pierwszej instancji decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków, m.in. w sytuacji, gdy rzecznik dyscyplinarny przy komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wnosi o wymierzenie kary, o której mowa w art. 76

ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, a więc kary nagany z ostrzeżeniem, i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole. W projekcie ustawy proponuje się doprecyzowanie art. 85t ust. 2 przez dookreślenie, że dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik dyscyplinarny wnosi o wymierzenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (kary nagany z ostrzeżeniem), i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.

Wprowadzenie powyższego rozwiązania zapobiegnie zatem sytuacjom, gdy dyrektor szkoły lub organ prowadzący szkołę zawieszał odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków również w przypadku, gdy waga popełnionego przez nich czynu była mało istotna i nie było celowe odsuwanie ich od pełnienia obowiązków, co znajdowało odzwierciedlenie we wnioskowanej przez rzecznika dyscyplinarnego karze nagany z ostrzeżeniem, a następnie komisja dyscyplinarna uchylała tę decyzję ze względu na zaistniałe okoliczności.

III. Zmiany zaproponowane w projekcie w zakresie innych ustaw

1. Zmiany w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (art. 2 projektu ustawy)

1) zmiany zaproponowane w art. 2 pkt 1–4 projektu ustawy

Przepis art. 9a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy w obecnym brzmieniu stanowi, że do zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej należy inicjowanie lub organizowanie badań, analiz i testów diagnostycznych oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania. Tak sformułowane zadanie, w którym na pierwszym miejscu pojawia się inicjowanie lub organizowanie badań, powoduje, że od jednostki powołanej w celu przygotowywania i przeprowadzania egzaminów zewnętrznych oczekuje się również prowadzenia badań o charakterze naukowym, przy czym przepis nie precyzuje zakresu

tych badań. Centralna Komisja Egzaminacyjna jest jednostką powołaną do przygotowywania i przeprowadzania egzaminów zewnętrznych i prowadzenia analiz wynikających bezpośrednio z głównych zadań tej Komisji, tj. opracowywania narzędzi pomiaru dydaktycznego. Aby osiągnąć ten cel, proponuje się zmianę art. 9a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy i określenie, że zadaniem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej jest organizowanie i prowadzenie analiz oraz organizowanie testów diagnostycznych w zakresie poziomu przygotowania uczniów i zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania. Ponieważ Centralna Komisja Egzaminacyjna nie zajmuje się szeroko pojętą diagnozą (jest to zadanie nauczycieli i szkół), w przepisie wskazano, że testy diagnostyczne organizowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną dotyczą poziomu przygotowania uczniów i zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego. Testy diagnostyczne przeprowadzane obecnie przez Centralną Komisję Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne służą diagnozie stopnia przygotowania uczniów i zdających do ww. egzaminów. Jednocześnie, zgodnie ze zmianą zaproponowaną w art. 9a ust. 2 pkt 8a ww. ustawy, prowadzenie badań dotyczących egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego będzie mogło być realizowane wyłącznie na zlecenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz w zakresie wskazanym przez tego ministra. Intencją tej zmiany jest umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecenia Centralnej Komisji Egzaminacyjnej realizacji badań w ściśle określonym zakresie, jeżeli uzna, że ze względu na zakres badania jednostką właściwą do jego przeprowadzenia będzie Centralna Komisja Egzaminacyjna.

Badania dotyczące szeroko rozumianego zagadnienia egzaminowania stanowią (w sensie praktycznym) odrębną gałąź badań pedagogicznych lub psychologicznych. Co prawda „egzaminowanie” oraz „pomiar edukacyjny” nie stanowią odrębnej dziedziny naukowej, jednakże o ich specyfice i odrębności na tle innych badań w zakresie pedagogiki i psychologii stanowią chociażby wysoko wyspecjalizowane czasopisma (np. „Journal of Educational Measurement”¹⁾, „Educational Measurement: Issues and Practice”²⁾ czy „Language Testing”³⁾ – wydawane od ponad 35 lat

¹⁾ <https://onlinelibrary.wiley.com/journal/17453984>

²⁾ <https://onlinelibrary.wiley.com/journal/17453992>

³⁾ <https://journals.sagepub.com/home/ltj>

czasopismo dotyczące wyłączone pomiaru znajomości języka obcego). Powyższe świadczy nie tylko o pragmatycznej, ale również merytorycznej swoistości badań dotyczących egzaminowania. Centralna Komisja Egzaminacyjna w latach ubiegłych prowadziła już takie badania, dotyczące np. uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów zewnętrznych⁴⁾, zrównywania wyników egzaminów⁵⁾ czy psychologicznych oraz biologicznych uwarunkowań zróżnicowania wyników egzaminów⁶⁾. Badania te były prowadzone przez grupy pracowników Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych zajmujących się analizami wyników egzaminacyjnych (obecnie ok. 15 osób w kraju) we współpracy z ekspertami zewnętrznymi – cenionymi nauczycielami akademickimi, ekspertami w swoich dziedzinach, co gwarantowało niezależność prowadzonych badań. Raporty z badań były każdorazowo poddawane recenzjom akademickim, aby zagwarantować ich jakość oraz rzetelność naukową. Warto zauważyć, że nawet prowadzone obecnie przez Centralną Komisję Egzaminacyjną analizy wyników egzaminów zewnętrznych są wysoko oceniane nie tylko przez nauczycieli, ale również przez środowisko akademickie. Jako przykład warto przytoczyć tu przygotowaną dla Najwyższej Izby Kontroli w kontekście oceny stanu nauczania matematyki opinię dr hab. Małgorzaty Makiewicz, prof. Uniwersytetu Szczecińskiego,⁷⁾ w której stwierdza ona (str. 13), że „corocznie publikowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną sprawozdania z egzaminów maturalnych przedstawiają rzetelne analizy dokonane na próbie badawczej uczniów przystępujących do matury”.

Prowadzenie badań dotyczących egzaminowania musi, ze względu na specyfikę tego zagadnienia, odbywać się w kontekście, w którym jest możliwe zapewnienie zaplanowania, przeprowadzenia i zinterpretowania wyników badań przez osoby na co dzień zajmujące się egzaminowaniem. Projektowana zmiana umożliwi ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania powierzenie prowadzenia badań dotyczących zagadnień, którymi Centralna Komisja Egzaminacyjna zajmuje się na co dzień.

W art. 9c ust. 2 pkt 4a i ust. 2aa oraz w art. 9da ust. 1 ww. ustawy proponuje się zmianę polegającą na umożliwieniu dyrektorowi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej zlecenia

⁴⁾ http://archiwum.cke.edu.pl/images/stories/badania/biuletyn_2.pdf

⁵⁾ http://archiwum.cke.edu.pl/images/stories/badania/biul_10_a.pdf

⁶⁾ http://archiwum.cke.edu.pl/images/stories/badania/biul_13.pdf

⁷⁾ <https://www.nik.gov.pl/plik/id,19330,vp,21938.pdf>

dyrektorowi okręgowej komisji egzaminacyjnej prowadzenia analiz oraz przeprowadzania testów diagnostycznych i badań dotyczących egzaminów zewnętrznych, w zakresie określonym przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. W celu ich wykonania okręgowa komisja egzaminacyjna będzie pozyskiwać niezbędne dane ucznia albo zdającego, tj. numer PESEL, a w przypadku ucznia albo zdającego nieposiadającego numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, klasę, oddział, do którego uczeń albo zdający odpowiednio uczęszcza albo uczęszczał, oraz informację o rodzaju niepełnosprawności określonej w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Przetwarzanie tych danych jest niezbędne w celu połączenia wyników uzyskanych przez danego ucznia lub zdającego podczas testów i badań z wynikami, jakie ten sam uczeń lub zdający uzyskał z właściwego egzaminu z danego przedmiotu. Połączenie wyników będzie dokonywane przez okręgową komisję egzaminacyjną. Następnie dane będą podlegały zanonimizowaniu i wyniki testu lub badania w takiej postaci będą przekazywane do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w celu przeprowadzenia pogłębionej analizy na poziomie kraju. Dane ucznia lub zdającego będą przechowywane przez okres 6 miesięcy.

W art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a ww. ustawy dodaje się tiret piąty, który umożliwia publikację listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego. Od roku szkolnego 2022/2023 w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej oraz języka regionalnego zdający będzie udzielał odpowiedzi na 2 zadania egzaminacyjne. Jedno zadanie będzie dotyczyło znajomości treści oraz problematyki lektur obowiązkowych (język polski) bądź innych utworów literackich (język mniejszości narodowej, język mniejszości etnicznej, język regionalny). Proponuje się, aby zadania egzaminacyjne w tym zakresie były jawne i ogłaszane przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w formie komunikatu. Stąd też jest konieczne dodanie przepisu umożliwiającego dyrektorowi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej ogłoszenie listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z ww. przedmiotów. Jednocześnie wprowadza się zmianę w art. 9e ust. 4 ww. ustawy wyłączając jawne zadania przeznaczone do przeprowadzenia części ustnej egzaminu

maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego, spod klauzuli tajności.

2) zmiana zaproponowana w art. 2 pkt 5 projektu ustawy

Przepis art. 44sa, wprowadzony ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, jest odpowiednikiem art. 44b ust. 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dotyczącego warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych, i określa zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy w publicznych szkołach dla dorosłych, branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych. Zasady oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy w branżowej szkole II stopnia oraz szkole policealnej powinny być analogiczne jak zasady obowiązujące przed ww. nowelizacją ustawy w szkołach dla dorosłych, w których klasyfikowanie i promowanie odbywa się po każdym semestrze na podstawie egzaminów semestralnych przeprowadzanych z obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Nie ma możliwości otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych. Mając powyższe na uwadze, zasadnym jest uchylenie pkt 4 w ust. 1 i pkt 3 w ust. 2 w art. 44sa ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty.

3) zmiana zaproponowana w art. 2 pkt 6 projektu ustawy

Dodawany art. 94ba ma na celu umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecenia Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie (który jest jednostką nadzorowaną przez tego ministra, niebędącą jednostką budżetową), w zakresie działalności statutowej tej jednostki, wykonania zadań w zakresie oświaty i wychowania, w szczególności badań, analiz, ekspertyz lub raportów wynikających z krajowych lub międzynarodowych zobowiązań tego ministra.

Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie jest jedynym instytutem badawczym nadzorowanym przez Ministra Edukacji Narodowej. Instytut powstał 1 lipca 1990 r. na mocy zarządzenia nr 21 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 czerwca 1990 r. w sprawie przekształcenia Instytutu Badań Pedagogicznych w Instytut Badań Edukacyjnych (Dz. Urz. MEN poz. 31). Jest to instytut badawczy, który działa na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383) oraz ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.).

Statut Instytutu Badań Edukacyjnych określa przedmiot i zakres działania Instytutu w sposób następujący: „Obszar działalności Instytutu obejmuje nauki społeczne i humanistyczne, ze szczególnym uwzględnieniem edukacji i jej powiązania z rynkiem pracy, a także dydaktyki ogólnej, dydaktyk szczegółowych ze wszystkich dziedzin edukacyjnych oraz rozwoju intelektualnego człowieka, zdobywania przez niego wiedzy, rozwijania kompetencji wraz z ich uwarunkowaniami”.

Wykonując swoje zadania, Instytut Badań Edukacyjnych od wielu lat wspiera działania ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania przez realizację badań naukowych oraz przygotowywanie analiz, ekspertyz i rekomendacji dotyczących funkcjonowania systemu edukacji.

Potencjał Instytutu Badań Edukacyjnych stanowi nie tylko zgromadzona wiedza, umiejętności i dokonania badawcze, lecz także duże doświadczenie łączenia nauki z praktyką w szerszym zakresie niż edukacja szkolna. Zadania o znaczeniu strategicznym podejmowane przez Instytut Badań Edukacyjnych w ostatnich latach dotyczyły zaprojektowania Polskiej Ramy Kwalifikacji (projekt Krajowych Ram Kwalifikacji) i innych elementów zintegrowanego systemu kwalifikacji, a także udzielenia analitycznego wsparcia dla przygotowania dokumentów rządowych, takich jak „Perspektywa uczenia się przez całe życie” czy „Zintegrowana strategia umiejętności”. Prace rozwojowe Instytutu Badań Edukacyjnych, łączące opracowywanie koncepcji z działaniami badawczymi i wdrożeniowymi, pozwoliły Instytutowi Badań Edukacyjnych na wypracowanie skutecznych sposobów odpowiadania na potrzeby ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Wykorzystywanie wyników badań naukowych w praktyce edukacyjnej jest podstawą do skutecznego rozwoju kapitału ludzkiego zdolnego realizować długofalowe cele społeczno-gospodarcze państwa.

Z powyższych względów, w projektowanym art. 94ba wskazano Instytut Badań Edukacyjnych jako jednostkę, której minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie mógł zlecić wykonanie zadań w zakresie oświaty i wychowania, w szczególności badań, analiz, ekspertyz lub raportów wynikających z krajowych lub międzynarodowych zobowiązań tego ministra. Na realizację tych zadań Instytut Badań Edukacyjnych będzie otrzymywał dotację celową z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania.

Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie mógł również zlecić Instytutowi Badań Edukacyjnych wykonanie zadań w zakresie oświaty i wychowania w ramach programów Unii Europejskiej, zapewniając środki na ich realizację.

Rozwiązanie to jest niezbędne do usprawnienia prowadzenia przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania działań na arenie międzynarodowej. W związku z podejmowaną polityką międzynarodową minister ten prowadzi działalność na poziomie organizacji międzynarodowych, w wyniku czego Polska uczestniczy w różnych badaniach oraz przedsięwzięciach (np. PIAAC, PISA). Powyższe działania odbywają się w określonym czasie oraz na ustandaryzowanych, na poziomie międzynarodowym, warunkach. Z doświadczeń ostatnich lat wynika, że działania te instytucjonalnie mogą być podejmowane tylko przez kilka podmiotów w kraju. Ze względu na celowość oraz rzetelność tych działań, jak również czas ich prowadzenia (obwarowany wymaganiami na poziomie międzynarodowym), przewidziane dotychczas rozwiązania są niewystarczające dla sprawnego ich przeprowadzenia.

2. Zmiany w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (art. 3 projektu ustawy)

W ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej proponuje się wprowadzenie przepisu art. 60a umożliwiającego pozyskiwanie z bazy danych systemu informacji oświatowej (SIO) do bazy danych narzędzia informatycznego, o którym mowa w dodawanym art. 44a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, danych dotyczących uczniów i nauczycieli.

Dane te będą pozyskiwane w celu odzwierciedlenia w ramach ww. narzędzia informatycznego struktury organizacyjnej szkoły lub placówki oświatowej. Rodzaj pozyskiwanych danych i zakres ich przetwarzania został dokładnie określony w art. 44a ust. 3 pkt 1 lit. a i b oraz pkt 2 lit. a–c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Wprowadzany przepis art. 60a nie powoduje konieczności rozszerzenia rodzaju danych przekazywanych do SIO przez podmioty do tego zobowiązane.

3. Zmiany w ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (art. 4 projektu ustawy)

1) zmiana zaproponowana w art. 4 pkt 1 projektu

W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w dodawanym art. 28b proponuje się rozwiązanie umożliwiające ministrowi właściwemu do spraw oświaty

i wychowania prowadzenie działań inicjujących, koordynujących i wspierających prowadzenie działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej w systemie oświaty. Celem tego rozwiązania jest przede wszystkim umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenia działań promujących w szkołach i placówkach dobre praktyki w zakresie działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej.

Proponowane rozwiązanie jest rezultatem i kontynuacją działań zapoczątkowanych zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, w zakresie prowadzenia działalności innowacyjnej i eksperymentalnej w szkołach i placówkach. Od roku szkolnego 2017/2018 działalność innowacyjna szkoły i placówki została „uwolniona” od ograniczeń formalnych. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania nie wskazuje żadnych wymagań formalnych warunkujących rozpoczęcie realizacji innowacji w szkole i placówce – powinna być ona integralnym elementem działalności szkoły i placówki, wspieranym przez organy nadzoru pedagogicznego. Jednocześnie wprowadzono zmiany w zasadach prowadzenia działalności eksperymentalnej w szkołach i placówkach. Zgodnie z art. 1 pkt 18 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, kształtowanie u uczniów postaw przedsiębiorczości i kreatywności sprzyjających aktywnemu uczestnictwu w życiu gospodarczym, w tym przez stosowanie w procesie kształcenia innowacyjnych rozwiązań programowych, organizacyjnych lub metodycznych, jest wymienione wśród najważniejszych zadań systemu oświaty. Po ponad dwuletnim okresie obowiązywania nowych regulacji, w 2019 r. została przeprowadzona pierwsza tura monitorowania działalności innowacyjnej w szkołach i placówkach, z której wynika, że w drugiej połowie roku szkolnego 2018/2019 realizowano w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych ponad 6 tys. innowacji pedagogicznych (6212), ponad 83 tys. nauczycieli brało udział w prowadzonych przez placówki doskonalenia nauczycieli i inne podmioty szkoleniach z zakresu prowadzenia działalności innowacyjnej i rozwijania kompetencji proinnowacyjnych uczniów, a w projekty innowacyjne było zaangażowanych ponad 300 tys. uczniów. Z danych SIO na dzień 18 maja 2020 r. wynika natomiast, że w szkołach było realizowanych 95 eksperymentów pedagogicznych.

W ocenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, mimo widocznych pozytywnych rezultatów wprowadzonych rozwiązań, powyższe wyniki nie są zadawalające w obliczu dynamicznie rozwijającej się gospodarki. Proponowane

w projekcie ustawy rozwiązania dadzą temu ministrowi podstawę, na poziomie ogólnokrajowym, do bardziej skutecznego, celowego i elastycznego stymulowania nowych działań w przedmiotowym obszarze, w tym zlecenia zadań z tego zakresu, w drodze umowy, podmiotom, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, 7 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. uczelniom, federacjom podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, instytutom naukowym Polskiej Akademii Nauk, instytutom badawczym, międzynarodowym instytutom naukowym, Polskiej Akademii Umiejętności, innym podmiotom prowadzącym głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły, a także stowarzyszeniom naukowym, zawodowym i innym podmiotom prowadzącym statutową działalność oświatową. Jeżeli zlecane zadanie dotyczy nauczania lub kształcenia kadr naukowych przez uczelnię, jego zlecenie będzie następowało w trybie określonym w art. 464 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie zatem zawiadamiał ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego oraz zasięgał opinii senatu uczelni, a w przypadku uczelni wojskowej, uczelni służb państwowych, uczelni artystycznej, uczelni medycznej oraz uczelni morskiej będzie mógł zlecić ww. zadanie po zasięgnięciu opinii ministra nadzorującego właściwą uczelnię.

2) zmiana zaproponowana w art. 4 pkt 2 i 4 projektu

W dodawanym art. 44a proponuje się wprowadzenie rozwiązania przewidującego udostępnienie przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania szkołom i placówkom narzędzia informatycznego wspierającego ich działania w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. Zgodnie z projektowanymi przepisami minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie mógł zlecić realizację tego zadania lub jego części jednostce organizacyjnej jemu podległej lub przez niego nadzorowanej.

Narzędzie informatyczne oraz zamieszczone na nim e-zasoby będą publiczne, a korzystanie z nich będzie powszechne i bezpłatne dla wszystkich szkół i placówek, nauczycieli, uczniów i ich rodziców, a także innych osób chcących korzystać z narzędzia informatycznego.

Obecnie w pracy szkół i placówek jest wykorzystywana Zintegrowana Platforma Edukacyjna (ZPE) udostępniona w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania

jednostek systemu oświaty z powodu pandemii COVID–19, uregulowana w przepisach wydanych na podstawie art. 30c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe.

W założeniu narzędzie informatyczne będzie pełniło dwie podstawowe funkcje:

- 1) repozytorium sprawdzonych i wartościowych materiałów dydaktycznych;
- 2) narzędzia do wykorzystania w zdalnym nauczaniu i uczeniu się.

Publiczne i dostępne dla wszystkich będą materiały zgromadzone w ramach repozytorium.

Natomiast narzędzie e-learningowe będzie dostępne wyłącznie dla użytkowników zalogowanych. Dane uczniów i dane nauczycieli będą pozyskiwane do bazy danych narzędzia informatycznego z bazy danych SIO. Na podstawie tych danych SIO każdy nauczyciel zostanie przypisany do szkoły albo do kilku szkół (jeżeli nauczyciel prowadzi zajęcia w więcej niż jednej szkole), do każdej szkoły zostaną dodane informacje na temat oddziałów w szkole, zaś uczniowie zostaną przypisani bezpośrednio do danych klas, tak aby odwzorować istniejące podziały na klasy, oddziały oraz semestry. W ten sposób każdy nauczyciel będzie miał dostęp do danych uczniów przypisanych do klas w szkołach, w których uczy.

Zatem SIO jest systemem referencyjnym dla ww. narzędzia informatycznego. Na podstawie danych zawartych w SIO można odtworzyć strukturę klas, oddziałów i semestrów w danej szkole i przypisać do nich ucznia oraz nauczyciela. W ten sposób strukturę tę można również na bieżąco aktualizować w przypadku ruchu kadrowego w szkole lub zmiany miejsca pobierania nauki przez ucznia.

Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania, udostępniając szkołom i placówkom narzędzie informatyczne, będzie odpowiadał za zapewnienie jego funkcjonowania, w tym jego utrzymanie, rozwój i udzielanie pomocy użytkownikom w zakresie niezbędnym do korzystania ze wszystkich funkcjonalności tego narzędzia.

W narzędziu informatycznym będą przetwarzane następujące dane pozyskiwane z SIO: imię (imiona) i nazwisko ucznia, informacja o uczęszczaniu ucznia do szkoły lub placówki oraz oddziale, semestrze i klasie, do której uczeń uczęszcza, imię (imiona) i nazwisko nauczyciela, numer PESEL nauczyciela (który jest unikalny dla osoby i pozwala ją zidentyfikować bez popełnienia błędu w przypadku osób, dla których zachodzi zbieżność imienia i nazwiska), a w przypadku nauczyciela nieposiadającego numeru PESEL – seria i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz data urodzenia, a także informacje o zatrudnieniu nauczyciela w szkole

lub placówce oraz nazwie i adresie siedziby tej szkoły lub placówki. Należy podkreślić, że poza nauczycielem żaden z użytkowników narzędzia informatycznego nie będzie miał dostępu do danych nauczyciela obejmujących numer PESEL oraz serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego jego tożsamość oraz datę urodzenia. Dane nauczyciela, widoczne na jego koncie, może edytować tylko on sam. Oprócz ww. danych pozyskanych z SIO, w narzędziu informatycznym będą przetwarzane również następujące dane:

- 1) adres poczty elektronicznej ucznia i nauczyciela (o ile go posiadają);
- 2) wizerunek i głos udostępniany przez ucznia i nauczyciela w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej;
- 3) treści wytworzone przez ucznia i nauczyciela z wykorzystaniem funkcjonalności narzędzia informatycznego.

W związku z tym, że z funkcjonalności narzędzia informatycznego dostępnych po zalogowaniu będzie mogła korzystać również osoba, która założy na nim konto niezależnie od struktury organizacyjnej szkoły lub placówki, przetwarzane będą również jej dane, które obejmują: imię (imiona) i nazwisko oraz adres poczty elektronicznej tej osoby, jej wizerunek i głos udostępniany w czasie rzeczywistym za pośrednictwem transmisji audiowizualnej oraz treści wytworzone przez nią z wykorzystaniem narzędzia informatycznego.

Adres poczty elektronicznej ucznia albo nauczyciela będzie przekazywany odpowiednio przez ucznia, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – przez jego rodzica, albo przez nauczyciela, w szczególności w celu wykorzystania funkcjonalności narzędzia informatycznego przeznaczonych do komunikowania się.

W projektowanych przepisach określono również okres, w jakim będą przechowywane dane poszczególnych użytkowników.

Dane ucznia będą przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 3 miesięcy od dnia zakończenia:

- 1) korzystania przez dziecko z wychowania przedszkolnego w danym przedszkolu lub oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej;
- 2) uczęszczania do danej szkoły lub placówki albo na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych.

Dane ucznia, na jego wniosek, a w przypadku ucznia niepełnoletniego – na wniosek jego rodzica, będą przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 12 miesięcy od dnia zakończenia:

- 1) korzystania przez dziecko z wychowania przedszkolnego w danym przedszkolu lub oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej;
- 2) uczęszczania do danej szkoły lub placówki albo na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych.

Dane nauczyciela będą przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 3 miesięcy od dnia zakończenia roku szkolnego, w którym rozwiązano stosunek pracy z nauczycielem.

Dane nauczyciela, na jego wniosek, będą przechowywane w bazie danych narzędzia informatycznego przez okres 6 miesięcy od dnia rozwiązania stosunku pracy.

Dane osoby, która założy konto niezależnie od struktury organizacyjnej szkoły lub placówki, będą przechowywane do czasu usunięcia ich przez tę osobę lub upływu 6 miesięcy od dnia jej ostatniej aktywności w narzędziu informatycznym.

Dane zalogowanych użytkowników, takie jak wizerunek i głos, będą przetwarzane w bazie danych narzędzia informatycznego w czasie rzeczywistym i nie będą podlegały utrwaleniu i przechowywaniu w tej bazie.

Projektowane przepisy umożliwią korzystanie ze wszystkich funkcjonalności narzędzia informatycznego nie tylko szkołom i placówkom, ale również innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i zespołom szkół w Polsce, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (prowadzącym kształcenie dzieci obywateli polskich czasowo przebywających za granicą zgodnie z podstawą programową kształcenia ogólnego lub umożliwiającym uczniom uczęszczającym do szkół funkcjonujących w systemach oświaty innych państw uzupełnianie wykształcenia w zakresie szkoły podstawowej i liceum ogólnokształcącego, zgodnie z ramami programowymi kształcenia uzupełniającego i planami nauczania dla szkół polskich), szkołom polskim, szkołom i zespołom szkół przy przedstawicielstwie dyplomatycznym, urzędzie konsularnym i przedstawicielstwie wojskowym Rzeczypospolitej Polskiej. Z narzędzia informatycznego będą mogły również korzystać szkoły i placówki niepubliczne oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, zgodnie z projektowanym art. 173 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (art. 4 pkt 4 projektu ustawy).

Z narzędzia informatycznego będą mogły korzystać również placówki doskonalenia nauczycieli, do których, zgodnie z art. 188 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, stosuje się – w zakresie nieuregulowanym odmiennie w przepisach wydanych na podstawie art. 188 ust. 1 ww. ustawy – przepisy dotyczące placówek.

W projekcie określono również okres, w jakim dane użytkowników będą przetwarzane. Opisane rozwiązanie informatyczne wpłynie na podniesienie jakości i unowocześnienie pracy szkół i placówek. Jednocześnie pozwoli zapewnić każdemu uczniowi i nauczycielowi warunki niezbędne do rozwoju kompetencji cyfrowych oraz aktywności i kreatywności.

3) zmiana zaproponowana w art. 4 pkt 3 projektu

W art. 53 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe wprowadza się zmiany dotyczące sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi. Proponuje się fakultatywne, a nie – jak dotychczas – obligatoryjne, przeprowadzanie badania jakości kształcenia artystycznego w szkołach i placówkach artystycznych przez specjalistyczną jednostkę nadzoru utworzoną przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Badanie jakości kształcenia artystycznego ma stanowić narzędzie wspomagające ww. jednostkę w identyfikowaniu trudności w osiągnięciu przez szkoły i placówki artystyczne odpowiedniej jakości efektów kształcenia. Proponowane rozwiązanie umożliwi specjalistycznej jednostce nadzoru efektywniejsze i precyzyjne ukierunkowanie uprawnień wynikających z nadzoru pedagogicznego, w tym zwłaszcza funkcji wspomagającej, jak i realizacji zadań placówki doskonalenia zawodowego nauczycieli szkół artystycznych. Tak jak dotychczas, badania jakości kształcenia artystycznego będą przeprowadzane przez nauczycieli szkół artystycznych, nauczycieli akademickich lub artystów o uznanym dorobku artystycznym w zakresie właściwym dla danego zawodu szkolnictwa artystycznego. Tryb i formy badania jakości kształcenia artystycznego zostaną określone w rozporządzeniu wydanym przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, co zapewni większą elastyczność w zastosowaniu odpowiednich form przy uwzględnieniu zmieniającej się sytuacji w realizacji kształcenia artystycznego w szkołach i placówkach artystycznych. W rozporządzeniu tym określone zostaną również kwalifikacje osób mogących przeprowadzać poszczególne formy tego badania, co zapewni odpowiednią jakość prowadzonych badań. Informacje o planowanych badaniach jakości kształcenia

artystycznego na dany rok szkolny (o formach, zakresie i terminach badania) będą – jak dotychczas – publikowane przez dyrektora specjalistycznej jednostki nadzoru w Biuletynie Informacji Publicznej. Publikacja tych informacji będzie następowała jednak do dnia 30 września (a nie – jak dotychczas – do dnia 15 czerwca) danego roku, co umożliwi uwzględnienie w ww. planach badania informacji wynikających z zatwierdzonych arkuszy organizacyjnych szkół artystycznych oraz wyników przeprowadzonych egzaminów końcowych i dyplomowych w szkołach artystycznych. Zważywszy na zakres upoważnienia do wydania rozporządzenia, zaproponowanego w art. 53 ust. 1e ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, dotychczasowe fakultatywne upoważnienie zawarte w art. 53 ust. 1f staje się zbędne. W związku z powyższym uchyla się ten przepis.

4. Zmiany w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (art. 5 projektu ustawy)

Celem dodawanego w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej jest przyznanie operatorowi OSE uprawnienia do finansowania usług dostępu do Internetu świadczonych szkołom przez operatorów telekomunikacyjnych. Dotychczas taka działalność operatora OSE była niedopuszczalna na gruncie ww. ustawy. Jednocześnie założono, że takie finansowanie będzie uprawnieniem operatora OSE, a nie obowiązkiem, z którego operator OSE będzie mógł skorzystać alternatywnie względem uprawnienia do świadczenia szkole usługi o parametrach niższych niż podstawowe (stąd umieszczono ten przepis w art. 6). Aby nie zakłócić konkurencyjności usług świadczonych szkołom względem konkurencyjności usług świadczonych operatorowi OSE (i szkoły, i operator OSE są traktowani przez operatorów telekomunikacyjnych jako klienci biznesowi), a także w celu zapewnienia racjonalnego gospodarowania środkami budżetu państwa przeznaczonymi na funkcjonowanie OSE, proponuje się, aby refinansowanie szkołom usług następowało do poziomu odpowiadającego rzeczywistym cenom usług świadczonym im przez operatorów, ale nie wyższego niż koszty, jakie operator OSE ma ponosić na zapewnienie świadczenia danej szkole usług OSE o ustawowych parametrach.

Zmiana zaproponowana w art. 8 ust. 1 ww. ustawy jest spowodowana faktem, że obecne przepisy zobowiązują operatora OSE do wykorzystywania istniejącej infrastruktury lub korzystania z usług transmisji danych na podstawie stosunków

prawnych nawiązanych w wyniku przeprowadzenia konkurencyjnej procedury (ograniczenie to nie dotyczy stosunków prawnych z jednostkami samorządu terytorialnego). Aby uniknąć wątpliwości, czy finansowanie szkołom przez operatora OSE usług, o których mowa w art. 6 ust. 2 ww. ustawy, świadczonych im przez operatorów także powinno następować po przeprowadzeniu procedury określonej w art. 8 ust. 1 ww. ustawy, proponuje się wyłączyć ten przepis z ww. procedury. Jest to uzasadnione faktem, że finansowanie takich usług przez operatora OSE będzie działalnością marginalną i krótkotrwałą.

W zakresie zmiany w art. 11 pkt 6 lit. g ww. ustawy należy wskazać, że działalność operatora OSE jest finansowana ze środków budżetu państwa, a ustawa określa katalog wydatków, które mogą być ponoszone z tych środków na tę działalność. Ponieważ projektowane przepisy przyznają nowe uprawnienie operatorowi OSE, jest konieczne odpowiednie dostosowanie przepisów art. 11 ww. ustawy w celu umożliwienia finansowania ze środków budżetu państwa także tego nowego uprawnienia operatora OSE.

Pozostałe zmiany zaproponowane w art. 7 ust. 1, 3 i 4 oraz w art. 16 ww. ustawy są konsekwencją zmian wprowadzanych w art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

5. Zmiany w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (art. 6 projektu ustawy)

Do dnia 31 sierpnia 2017 r. kwestie dotyczące akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych były regulowane przez art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Z dniem 1 września 2017 r. przepis ten został uchylony ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60, z późn. zm.), a zawarte w nim regulacje zostały w niezmienionym brzmieniu przeniesione do art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Zgodnie z art. 68b ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2017 r., a także art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, kurator oświaty przyznaje akredytację na prowadzenie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych w drodze decyzji administracyjnej. Ustawodawca nie przewidział przepisu przejściowego dotyczącego utraty mocy akredytacji przyznanej przez kuratora oświaty na podstawie ww. art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty,

w związku z przeniesieniem tych regulacji do art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, ani nie nałożył na podmioty, którym przyznano akredytację, żadnych obowiązków w zakresie dostosowania działalności do nowych przepisów czy też w zakresie konieczności ponownego poddania się procedurze akredytacji.

W 2018 r., na mocy ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe wprowadzono zmiany w zasadach przyznawania przez kuratora oświaty akredytacji na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych i jednocześnie w przepisach przejściowych ww. ustawy (art. 103) zachowano w mocy akredytacje przyznane przez kuratora oświaty przed dniem 1 września 2019 r. na podstawie art. 118 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Nie uregulowano natomiast kwestii zachowania w mocy akredytacji przyznanych przez kuratora oświaty na podstawie art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. W związku z tym, w celu uniknięcia rozbieżności, a także w celu ujednoczenia i uporządkowania przepisów dotyczących akredytacji obowiązujących po dniu 31 sierpnia 2021 r., jest niezbędne uzupełnienie przepisu przejściowego zawartego w art. 103 ww. ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o nowy przepis ust. 3 odnoszący się do akredytacji przyznanych przez kuratora oświaty przed dniem 1 września 2017 r. na podstawie art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Termin obowiązywania akredytacji wydanych na podstawie art. 68b ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wydłużono do dnia 31 sierpnia 2021 r., aby dać możliwość zainteresowanym podmiotom uzyskania jej na nowych zasadach.

IV. Przepisy przejściowe i końcowe

W związku ze zmianami w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli w art. 7 projektu ustawy przewiduje się, że do postępowań wyjaśniających oraz postępowań dyscyplinarnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. W przypadku gdy postępowanie wyjaśniające zostało wszczęte przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, a do tego dnia nie zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne, do postępowania dyscyplinarnego wszczętego po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Lista jawnych zadań egzaminacyjnych, opublikowana w komunikacie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej, dotyczy części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego przeprowadzanego począwszy od roku szkolnego 2022/2023 dla absolwentów, o których mowa w art. 126 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (art. 8 projektu ustawy).

Zamieszczone w przepisach projektu ustawy rozwiązania w zakresie narzędzia informatycznego (art. 4 pkt 2 projektu ustawy) odnoszą się do narzędzia, które już istnieje i było wykorzystywane w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty z powodu pandemii COVID-19. Narzędziem tym jest Zintegrowana Platforma Edukacyjna epodreczniki.pl (ZPE), która została uregulowana w przepisach wydanych na podstawie art. 30c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, i od momentu udostępnienia jej szkołom jest cały czas dostępna. Obecnie ZPE pełni dwie podstawowe funkcje: repozytorium sprawdzonych i wartościowych materiałów dydaktycznych oraz narzędzia do wykorzystania w zdalnym nauczaniu i uczeniu się. ZPE odpowiada założeniom przewidzianym w projektowanym art. 44a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe w związku z czym przewiduje się, że z dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stanie się ona narzędziem informatycznym, o którym mowa w projektowanym art. 44a ww. ustawy. W związku z powyższym, proponuje się przeniesienie danych zawartych na ZPE, w tym między innymi e-materiałów wytworzonych w ramach środków publicznych czy materiałów zamieszczonych na kontach indywidualnych uczniów i nauczycieli, do narzędzia informatycznego, o którym mowa w projektowanym art. 44a ww. ustawy (art. 9 projektu ustawy).

W związku z wprowadzanymi zmianami dotyczącymi sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi w przepisach przejściowych przewidziano, że w roku szkolnym 2020/2021 badanie jakości kształcenia artystycznego zostanie przeprowadzone zgodnie z wprowadzonymi nowymi zasadami, z tym że dyrektor specjalistycznej jednostki nadzoru ogłosi informacje o formach, zakresie i terminach badania jakości kształcenia artystycznego zaplanowanych na ten rok szkolny, w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy (art. 10 projektu ustawy).

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5, który wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Konieczność wejścia w życie przepisów dotyczących zmian w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej z dniem następującym po dniu ogłoszenia wynika z potrzeby jak najwcześniejszego umożliwienia korzystania przez operatora OSE z uprawnienia, o którym mowa w dodawanym art. 6 ust. 2 ww. ustawy, w celu zapewnienia szkołom usługi dostępu do Internetu w sytuacji, gdy przedsiębiorca telekomunikacyjny, który ma udostępnić operatorowi OSE łącze umożliwiające świadczenie usługi OSE o podstawowych, ustawowych parametrach, nie zrealizuje inwestycji we wskazany w umowie z operatorem OSE terminie. Ponadto zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie, aby projektowane zmiany weszły w życie w ww. terminie.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Minister do Spraw Unii Europejskiej w piśmie z dnia 16 lipca 2020 r. nr KPDPUE.920.665.2020.MH(2) wyraził opinię, zgodnie z którą projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. Minister do Spraw Unii Europejskiej jednocześnie wskazał na potrzebę:

- 1) przedstawienia wyjaśnień wskazujących na niezbędność przetwarzania w narzędziu informatycznym danych osobowych wskazanych w projekcie;
- 2) dokonania analizy zakresu podmiotów, którym dane te będą mogły być udostępniane. Wątpliwości Ministra do Spraw Unii Europejskiej budziło np. udostępnianie tych danych (np. w zakresie nauczycieli i ich nr PESEL) bibliotekom w celu wykonywania zadań dotyczących efektów w zakresie wychowania i opieki czy też np. udostępnianie tych danych do realizacji celów i zadań statutowych określonych podmiotów, jeśli wykraczają one poza zadania związane z kształceniem czy tworzeniem warunków do rozwoju i opieki;
- 3) określenia granicznych terminów przetwarzania danych dotyczących adresu poczty elektronicznej osób, których dane będą gromadzone na potrzeby narzędzia informatycznego.

Uwaga Ministra do Spraw Unii Europejskiej, o której mowa w pkt 3, została uwzględniona w projektowanym brzmieniu art. 44a ust. 5 i 7–11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, natomiast pozostałe uwagi zostały wyjaśnione.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 września 2020 r. nr KPDPUE.920.665.2020.MH(5) oraz pismem z dnia 23 września 2020 r. nr KPDPUE.920.665.2020.MH(8) Minister do Spraw Unii Europejskiej wyraził opinię, zgodnie z którą projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Edukacji Narodowej</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pan Maciej Kopeć – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Ewa Staniszevska – Zastępca Dyrektora Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym tel. (22) 34 74 458 e-mail: ewa.staniszevska@men.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 28.09.2020 r.</p> <p>Źródło: Inne</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych UD97</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem niniejszej nowelizacji jest przede wszystkim zmiana dotychczasowych rozwiązań w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli, w tym rozwiązań wprowadzonych ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1287). Zmiany te są odpowiedzią na oczekiwania środowisk oświatowych, które podnoszą konieczność zmiany m.in. rozwiązania dotyczącego zawiadamiania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także okresu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne.

Celem niniejszej nowelizacji jest także:

- 1) wprowadzenie rozwiązań pozwalających na wykorzystywanie środków wyodrębnianych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w budżetach organów prowadzących szkoły, zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), w sposób uwzględniający specyfikę doskonalenia zawodowego nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych, zatrudnionych w szkołach i placówkach artystycznych (uzupełnienie katalogu rodzajów kosztów określonych w art. 70a ust. 3a ww. ustawy);
- 2) zmiana przepisów dotyczących zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w zakresie przeprowadzania badań, analiz i testów diagnostycznych (art. 9a i art. 9da ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty; Dz. U. z 2020 r. poz. 1327) oraz zadań okręgowych komisji egzaminacyjnych w tym zakresie (art. 9c ust. 2 pkt 4a ww. ustawy);
- 3) umożliwienie Centralnej Komisji Egzaminacyjnej publikowania listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego (art. 9a ust. 2 pkt 10 lit. a tiret piąte ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty);
- 4) zmiana przepisów dotyczących słuchaczy szkół dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia i szkoły policealnej w zakresie warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych;
- 5) umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecenia Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie – jednostce nadzorowanej przez tego ministra, niebędącej jednostką budżetową – wykonania zadań w zakresie oświaty i wychowania, w szczególności badań, analiz, ekspertyz lub raportów wynikających z krajowych lub międzynarodowych zobowiązań tego ministra (art. 94ba ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty);
- 6) umożliwienie ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania prowadzenia działań stymulujących rozwój działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej w szkołach i placówkach. Przewiduje się, że będą to działania ukierunkowane na promowanie dobrych praktyk w zakresie innowacji i eksperymentów prowadzonych przez szkoły i placówki. Ponadto projektowane rozwiązanie ma również usprawnić współpracę ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania z jednostkami, które będą prowadziły badania nad możliwościami wykorzystania rozwiązań innowacyjnych lub eksperymentalnych realizowanych w poszczególnych szkołach i placówkach do zastosowania w skali kraju;
- 7) umożliwienie szkołom i placówkom korzystania z bezpiecznego, z punktu widzenia ochrony danych osobowych, nieodpłatnego narzędzia informatycznego, które ma na celu wspieranie działalności szkół i placówek, w tym również ustandaryzowanie prowadzenia procesu dydaktycznego (art. 44a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe; Dz. U. z 2020 r. poz. 910, z późn. zm.). Bezpieczeństwo narzędzia informatycznego zostało oszacowane w analizie ryzyka i ocenie skutków regulacji dla danych osobowych;
- 8) podniesienie efektywności sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi przez umożliwienie dostosowywania badania jakości kształcenia artystycznego do istniejących w danym roku szkolnym potrzeb. W związku z przesunięciem terminu ogłoszenia informacji o formach, zakresie i terminach

badania jakości kształcenia artystycznego w danym roku szkolnym, planowanie działań w tym zakresie będzie mogło odbywać się z uwzględnieniem informacji wynikających z zatwierdzonych arkuszy organizacji szkół i placówek artystycznych oraz wyników przeprowadzonych egzaminów końcowych i dyplomowych w szkołach artystycznych;

- 9) ujednoczenie i uporządkowanie przepisów dotyczących akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych przyznawanych przez kuratorów oświaty (art. 103 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw; Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.);
- 10) wprowadzenie przepisu umożliwiającego pozyskiwanie danych dotyczących uczniów i nauczycieli z bazy danych Systemu Informacji Oświatowej do bazy danych narzędzia informatycznego. Umożliwi to odzwierciedlenie w ramach narzędzia informatycznego struktury organizacyjnej szkoły lub placówki oświatowej (art. 60a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej; Dz. U. z 2019 r. poz. 1942, z późn. zm.);
- 11) przyznanie operatorowi Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej (OSE) uprawnienia do finansowania usług dostępu do Internetu świadczonych szkołom przez operatorów telekomunikacyjnych (art. 6 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej; Dz. U. z 2020 r. poz. 1334).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W projekcie planuje się wprowadzenie nowych rozwiązań oraz doprecyzowanie i uporządkowanie dotychczasowych rozwiązań, dotyczących:

- 1) odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli:
 - a) wydłużenie do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka oraz określenie, w jakim przypadku odstępuje się od zawiadomienia,
 - b) określenie terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, zmiana okresu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne, oraz wprowadzenie instytucji zawieszenia biegu tego terminu w sytuacji, gdy nauczyciel, którego dotyczy postępowanie wyjaśniające, z powodu nieobecności w pracy nie ma możliwości złożenia wyjaśnień,
 - c) doprecyzowanie przepisów dotyczących zawieszenia nauczyciela lub dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków; spodziewanym efektem wprowadzanych rozwiązań będzie usprawnienie prowadzenia postępowań dyscyplinarnych wobec nauczycieli, w tym postępowań wyjaśniających;
- 2) rozszerzenia katalogu rodzajów kosztów wymienionych w art. 70a ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, jakie mogą być dofinansowane ze środków wyodrębnianych w budżetach organów prowadzących szkoły, zgodnie z art. 70a ust. 1 ww. ustawy, o koszty konsultacji i innych form doskonalenia zawodowego nauczycieli, prowadzonych przez konsultantów współpracujących z Centrum Edukacji Artystycznej, artystów o znaczącym dorobku artystycznym lub dydaktycznym lub specjalistów w danym zakresie sztuki albo nauki, dla nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach i placówkach artystycznych;
- 3) zadań realizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne:
 - a) jednoznaczne określenie zakresu testów diagnostycznych organizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną we współpracy z okręgowymi komisjami egzaminacyjnymi, jako testów diagnozujących poziom przygotowania uczniów i zdających do egzaminów zewnętrznych, oraz wskazanie możliwości prowadzenia przez Centralną Komisję Egzaminacyjną badań dotyczących tych egzaminów na zlecenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, w zakresie określonym przez tego ministra,
 - b) możliwości publikowania, w komunikacie ogłaszanym przez Centralną Komisję Egzaminacyjną, listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego; lista jawnych zadań egzaminacyjnych będzie dotyczyła egzaminu maturalnego przeprowadzanego począwszy od roku szkolnego 2022/2023,
 - c) umożliwienie dyrektorowi Centralnej Komisji Egzaminacyjnej zlecenia okręgowej komisji egzaminacyjnej przeprowadzenia badań dotyczących egzaminów zewnętrznych w zakresie określonym przez dyrektora Centralnej Komisji Egzaminacyjnej,
 - d) upoważnienie okręgowych komisji egzaminacyjnych do przetwarzania danych osobowych ucznia albo zdającego, w celu prowadzenia badań, analiz i przeprowadzania testów diagnostycznych;
- 4) oceniania, klasyfikowania i promowania słuchaczy szkół dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia i szkoły policealnej – uchylene przepisu dotyczącego ustalania, w ramach wewnątrzszkolnego oceniania w szkole dla dorosłych, branżowej szkole II stopnia i szkole policealnej, warunków i trybu otrzymania wyższych niż przewidywane semestralnych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych oraz uchylene przepisu dotyczącego informowania (przez nauczycieli szkoły dla dorosłych, branżowej szkoły II stopnia i szkoły policealnej) słuchaczy o warunkach i trybie otrzymania wyższej niż przewidywana semestralnej oceny klasyfikacyjnej z zajęć edukacyjnych;
- 5) umożliwienia ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania zlecenia Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie, w zakresie działalności statutowej tej jednostki, wykonania zadań w zakresie oświaty i wychowania, w szczególności badań, analiz, ekspertyz lub raportów wynikających z krajowych lub międzynarodowych zobowiązań tego ministra; minister będzie mógł również zlecić Instytutowi Badań Edukacyjnych w Warszawie wykonanie zadań

- w zakresie oświaty i wychowania w ramach programów Unii Europejskiej, zapewniając środki na ich realizację; spodziewanym efektem zmiany będzie usprawnienie prowadzonej przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania polityki edukacyjnej i wykonywania zobowiązań międzynarodowych;
- 6) możliwości prowadzenia przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania działań inicjujących, koordynujących i wspierających prowadzenie działalności innowacyjnej i eksperymentalnej w systemie oświaty, a także zlecenia zadań z tego zakresu, w drodze umowy, podmiotom, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, 7 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), a także stowarzyszeniom naukowym, zawodowym i innym podmiotom prowadzącym statutową działalność oświatową;
 - 7) możliwości udostępnienia przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania szkołom i placówkom narzędzia informatycznego wspierającego ich działania w celu tworzenia optymalnych warunków realizacji działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. Takie rozwiązanie informatyczne wpłynie na podniesienie jakości i unowocześnienie pracy danej jednostki systemu oświaty. Jednocześnie pozwoli zapewnić każdemu uczniowi i nauczycielowi warunki niezbędne do rozwoju kompetencji cyfrowych oraz aktywności i kreatywności. Ponadto w sytuacjach zawieszenia zajęć w szkole ze względu na bezpieczeństwo uczniów lub stany zagrożenia zajęcia edukacyjne będą mogły odbywać się zdalnie, z wykorzystaniem zasobów i funkcjonalności narzędzia informatycznego przygotowanego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Narzędzie informatyczne oraz zamieszczone na nim cyfrowe narzędzia i materiały będą publiczne, a korzystanie z nich będzie bezpłatne dla jednostek systemu oświaty, uczniów, rodziców, nauczycieli i innych osób chcących korzystać z narzędzia informatycznego. Z narzędzia informatycznego na takich samych zasadach będą mogły korzystać zarówno jednostki systemu oświaty publiczne, jak i niepubliczne. Rozwiązania przewidziane w projekcie ustawy odnoszą się do narzędzia, które już istnieje i było wykorzystywane przez szkoły i placówki w okresie ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty z powodu pandemii COVID-19 na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 30c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (narzędziem tym jest Zintegrowana Platforma Edukacyjna epodreczniki.pl);
 - 8) nadzoru pedagogicznego sprawowanego nad szkołami i placówkami artystycznymi, w efekcie których:
 - a) badanie jakości kształcenia artystycznego będzie prowadzone stosownie do potrzeb,
 - b) nadzór w możliwie najmniejszym stopniu będzie ingerował w bieżącą działalność szkół artystycznych, a przede wszystkim nie będzie stanowił dodatkowego obciążenia dla nauczycieli i uczniów;
 - 9) akredytacji kuratora oświaty przyznanej przed dniem 1 września 2017 r. na podstawie art. 68b ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty – dodanie przepisu przejściowego stanowiącego, że akredytacja ta zachowa moc do zakończenia kształcenia ustawicznego w danej formie pozaszkolnej, nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.;
 - 10) pozyskiwania z bazy danych Systemu Informacji Oświatowej do bazy danych narzędzia informatycznego danych dotyczących uczniów i nauczycieli. Umożliwi to odzwierciedlenie w ramach narzędzia informatycznego struktury organizacyjnej szkoły lub placówki oświatowej;
 - 11) przyznania operatorowi OSE uprawnienia do finansowania usług dostępu do Internetu świadczonych szkołom przez operatorów telekomunikacyjnych. Takie finansowanie będzie uprawnieniem operatora OSE, z którego operator OSE będzie mógł skorzystać alternatywnie względem uprawnienia do świadczenia szkole usługi o parametrach niższych niż podstawowe.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Norwegia i Szwecja – przyjęte przez te państwa strategie wszechstronnego/pełnego wdrożenia/integracji myślenia komputacyjnego (CT) obejmują wszystkie etapy kształcenia obowiązkowego (począwszy od najmłodszych uczniów) i zakładają holistyczne podejście do zagadnienia, uwzględniające:

- 1) szerokie uwzględnienie CT w podstawie programowej/szkolnych programach nauczania;
 - 2) adaptacje metod oceniania uczniów w zakresie tej kompetencji;
 - 3) zapewnienie odpowiedniego wsparcia nauczycielom;
 - 4) informowanie wszystkich interesariuszy o znaczeniu i korzyściach z kształcenia i rozwijania tej umiejętności u uczniów.
- Oba kraje, mimo zaawansowania w procesach cyfryzacji szkół, diagnozują istotne wyzwania w tym obszarze, takie jak: różnice w cyfrowych kompetencjach uczniów, niewystarczające kompetencje cyfrowe nauczycieli oraz duża rozpiętość umiejętności cyfrowych wśród nauczycieli, w zakresie infrastruktury – różnice w wyposażaniu szkół między regionami/organami prowadzącymi, braki w badaniach dotyczących problematyki ICT w edukacji. W obu krajach są używane narzędzia informatyczne (platformy) umożliwiające tworzenie e-zasobów edukacyjnych przez nauczycieli i uczniów, pracę zdalną uczeń – nauczyciel, uczeń – uczeń oraz możliwość oceniania za pośrednictwem takiego narzędzia. Tego typu narzędzia informatyczne w Szwecji i Norwegii są traktowane jako część infrastruktury szkolnej, której obowiązek zapewnienia, sfinansowania i utrzymania mają organy prowadzące szkoły.

Podobne podejście do zagadnienia narzędzia informatycznego w procesie kształcenia w szkole przyjęto w Finlandii i Danii. W przypadku Finlandii specyficznym i ciekawym rozwiązaniem jest innowacja edukacyjna skierowana do dzieci i młodzieży, której celem jest oferowanie kształcenia opartego na „uczeniu się uczestniczącym” w dziedzinie gospodarki, życia zawodowego, społeczeństwa i przedsiębiorczości w wysokiej jakości środowisku pedagogicznym. Innowacja jest skierowana do uczniów różnych grup wiekowych: Me & MyCity – 11–12 lat, Me & MyGlobe – 15 lat i Me &

MyBusiness – 16–19 lat. Oparta jest ona na rozwiązaniach w środowisku cyfrowym z elementami infrastruktury praktycznej oraz materiałami drukowanymi dla najmłodszych uczniów. Rozwiązania tego typu posiada każdy większy ośrodek miejski w Finlandii. Szkoły publiczne mają wstęp wolny do kompleksu. Wizyta w Me & MyCity trwa ok. 4,5 h i jest uwieńczeniem poprzedzającego ją cyklu 10 godzin zajęć lekcyjnych w szkole (według materiałów edukacyjnych skorelowanych z programem). Me & MyGlobe oraz Me & MyBusiness, skierowane do starszych uczniów, są oparte na rozwiązaniach cyfrowych (<https://www.edutat.fi/>).

W Danii wybór systemu informatycznego, w tym narzędzi informatycznych, które są używane w szkole, należy formalnie do samorządu terytorialnego (organ prowadzący szkołę), który jest również odpowiedzialny za utrzymanie takiego narzędzia. Nie ma jednolitego systemu w całym kraju, wspólne są jedynie ramy prawne. Przykładem narzędzia informatycznego, umożliwiającego pracę w środowisku cyfrowym, wykorzystywanego szeroko (praca zdalna, tworzenie materiałów, ocenianie) w procesie kształcenia jest platforma EasyIQ, wdrożona w szkołach gminy Gladsaxe (gmina podmiejska położona w bezpośrednim sąsiedztwie Kopenhagi).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Nauczyciele zatrudnieni w przedszkolach, szkołach i placówkach działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe	ok. 716 tys.	System Informacji Oświatowej (dane na dzień 27 lutego 2020 r.)	Zmiany w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli, w szczególności wydłużenie czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka oraz doprecyzowanie, w jakim przypadku nie dochodzi do zawiadomienia, a także doprecyzowanie przepisów dotyczących zawieszenia nauczyciela lub dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków. Narzędzie informatyczne potencjalnie wpływa na całą populację nauczycieli. Umożliwia edytowanie już istniejących na platformie e-materiałów i tworzenie własnych materiałów edukacyjnych oraz pracę z uczniem w zakresie różnych przedmiotów na różnych etapach edukacyjnych, włączając kształcenie branżowe oraz kształcenie uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi, jak też wpływa na rozwój kompetencji cyfrowych nauczycieli.
Rzecznicy dyscyplinarni przy wojewodach oraz ich zastępcy	252 osoby	Informacje przekazane przez organy, przy których działają komisje dyscyplinarne pierwszej instancji	Zmiany polegające na określeniu terminu na złożenie wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz zmiany w zakresie przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Podmioty posiadające akredytację kuratora oświaty przyznaną przed dniem 1 września 2017 r. na podstawie art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty	1305	Kuratoria oświaty	Wygaszenie akredytacji przyznanych na dotychczasowych zasadach na podstawie ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w związku ze zmianą zasad przyznawania akredytacji (na dany kurs, a nie – jak dotychczas – na placówkę) w ramach reformy kształcenia zawodowego wdrażanej od września 2019 r. Wydłużenie terminu wygaszenia akredytacji przyznanej przed dniem 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. Możliwość uzyskania akredytacji na nowych zasadach w okresie przejściowym.
Jednostki samorządu terytorialnego	2807	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. poz.1031, z późn. zm.)	Jednostki samorządu terytorialnego, bez ponoszenia kosztów stworzenia i utrzymania dodatkowego narzędzia, będą mogły skorzystać z rozwiązania informatycznego, które wpłynie na podnoszenie jakości i unowocześnienie pracy przedszkola, szkoły lub placówki oraz podnoszenie kompetencji uczniów i nauczycieli.
Uczniowie przedszkoli, szkół i placówek działających na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe	ok. 6281 tys. uczniów	System Informacji Oświatowej (dane na dzień 27 lutego 2020 r.)	Rozwiązanie informatyczne potencjalnie wpływa na wszystkich uczniów w zakresie rozwoju ich kompetencji i umiejętności, w szczególności kompetencji cyfrowych.
Absolwenci szkół ponadpodstawowych przystępujący do egzaminu maturalnego	ok. 250 tys. absolwentów w każdym roku	Dane z Centralnej Komisji Egzaminacyjnej	Przygotowanie do części ustnej egzaminu maturalnego
Centralna Komisja Egzaminacyjna i okręgowe komisje egzaminacyjne	9	Dane Ministerstwa Edukacji Narodowej	Ogłoszenie listy jawnych zadań egzaminacyjnych w części ustnej egzaminu maturalnego z języka polskiego, języka mniejszości narodowej, języka mniejszości etnicznej i języka regionalnego w formie komunikatu. Precyzyjne określenie zadań Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i okręgowych komisji egzaminacyjnych w zakresie prowadzenia analiz, organizacji i przeprowadzania testów diagnostycznych i

			badań dotyczących egzaminów zewnętrznych, zleconych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.
Podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1, 2, 4–6, 7 i 8 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (uczelnie, federacje podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki, instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk, instytuty badawcze, międzynarodowe instytuty naukowe, Polska Akademia Umiejętności, inne podmioty prowadzące głównie działalność naukową w sposób samodzielny i ciągły), a także stowarzyszenia naukowe, zawodowe i inne podmioty prowadzące statutową działalność oświatową	ok. 4 tys.	Dane Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w zakresie dotyczącym uczelni i jednostek naukowych oraz dane Ministerstwa Edukacji Narodowej w zakresie stowarzyszeń i fundacji prowadzących działalność oświatową	Podmioty te będą potencjalnie mogły prowadzić na zlecenie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania badania w zakresie działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej w systemie oświaty.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został skierowany do zaopiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263), reprezentatywne organizacje pracodawców w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809) i partnerów społecznych, tj. przez:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 4) Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 5) Krajową Sekcję Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 6) Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”;
- 7) Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”;
- 8) Chrześcijański Związek Zawodowy „Solidarność im. ks. J. Popiełuszki”;
- 9) Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;
- 10) Sekcję Oświaty KNSZZ „Solidarność 80”;
- 11) NSZZ Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych;
- 12) Komisję Krajową Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80”;
- 13) Komisję Krajową Federacji Regionów i Komisji Zakładowych „Solidarność 80”;
- 14) Komisję Krajową NSZZ „Solidarność 80”;
- 15) Konfederację Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce;
- 16) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego;
- 17) Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 18) Stowarzyszenie Oświatowców Polskich;
- 19) Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół Średnich;
- 20) Stowarzyszenie Dyrektorów Centrów Kształcenia Ustawicznego;
- 21) Stowarzyszenie Dyrektorów i Nauczycieli Centrów Edukacji Zawodowej;
- 22) Polską Izbę Firm Szkoleniowych;
- 23) Polskie Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół;
- 24) Radę Szkół Katolickich;
- 25) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 26) Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 27) Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym;
- 28) Federację Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT;

- 29) Stowarzyszenie „Wspólnota Polska”;
- 30) Stowarzyszenie „Dobra Edukacja”;
- 31) Fundację „Pomoc Polakom na Wschodzie”;
- 32) Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski;
- 33) Polską Radę Ekumeniczną;
- 34) Alians Ewangeliczny RP;
- 35) Polski Związek Logopedów;
- 36) Międzynarodowy Zespół Placówek Oświatowych;
- 37) Federację Inicjatyw Oświatowych;
- 38) Fundację Rozwoju Dzieci im. Komeńskiego;
- 39) Krajowe Porozumienie Rodziców i Rad Rodziców;
- 40) Fundację Rodzice Szkole;
- 41) Konferencję Dyrektorów Bibliotek Pedagogicznych;
- 42) Fundację Rozwoju Systemu Edukacji;
- 43) Fundację SYNAPSIS;
- 44) Gdańskie Forum Rad Szkół i Rad Rodziców;
- 45) Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 46) Konferencję Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 47) Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 48) Ogólnopolskie Forum Niepublicznych Szkół Wiejskich;
- 49) Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 50) Unię Miasteczek Polskich;
- 51) Unię Metropolii Polskich;
- 52) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 53) Związek Miast Polskich;
- 54) Związek Powiatów Polskich;
- 55) Związek Województw RP;
- 56) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 57) Konfederację Lewiatan;
- 58) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 59) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 60) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy został przesłany również do Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Głównego Urzędu Statystycznego oraz Urzędu Zamówień Publicznych.

Projekt ustawy został skierowany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Komisję Wspólną Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych oraz Radę Dialogu Społecznego.

Projekt ustawy, wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji, został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Edukacji Narodowej, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostały przedstawione w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	2,6	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	44,6
budżet państwa	2,6	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	44,6

JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	-2,6	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-44,6
budżet państwa	-2,6	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-4,2	-44,6
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Projektowane rozwiązania nie spowodują dodatkowych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, w tym budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
---------------------	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>W 2019 r. koszt prac rozwojowych na Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej (ZPE) wyniósł ogółem 180 564 zł. W 2020 r. zostały zrealizowane prace modernizacyjne na kwotę 208 915,50 zł. Koszty infrastruktury ZPE wyniosły: w 2019 r. – 42 813,84 zł miesięcznie; w 2020 r. – w miesiącach: styczeń, luty: 67 281,00 zł miesięcznie, w miesiącach: marzec, kwiecień: 164 844,60 zł miesięcznie. Dodatkowo na CDN (<i>content delivery network</i>) – rozwój dystrybucji treści zawartej na ZPE – od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 31 marca 2020 r. wydatkowano 70 214,29 zł. Do planowania przyszłych wydatków na ZPE przyjęto w rozliczeniu rocznym kwotę wydatków ponoszonych na infrastrukturę ZPE w miesiącach marcu i kwietniu 2020 r. oraz kwotę miesięcznych wydatków na rozwój dystrybucji treści zawartej na ZPE, co stanowi 3 mln zł rocznie od 2021 r. Dla wyliczenia prognozy wydatków w roku zerowym wzięto pod uwagę wydatki poniesione na rozwój i utrzymanie ZPE w okresie styczeń – kwiecień 2020 r. oraz prognozowane wydatki na utrzymanie ZPE w miesiącach maj – grudzień 2020 r., a także planowane do realizacji w 2020 r. działania związane z rozwojem ZPE, m.in.: przygotowanie i udostępnienie aplikacji mobilnej, generatora kart pracy dla uczniów na I etapie edukacyjnym (klasy I–III szkoły podstawowej) oraz połączeń wideo.</p> <p>Na podstawie dotychczasowych zobowiązań Ministra Edukacji Narodowej wynikających z badań międzynarodowych szacuje się, że wysokość dotacji celowej dla Instytutu Badań Edukacyjnych w Warszawie wyniesie ok. 1 mln zł.</p> <p>Na działania związane ze wspieraniem działalności innowacyjnej lub eksperymentalnej planuje się wydatkować rocznie ok. 200 tys. zł.</p> <p>Wszystkie wskazane powyżej koszty będą ponoszone ze środków finansowych zabezpieczonych w części 30 – Oświata i wychowanie, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Proponowane w projekcie rozwiązania nie będą podstawą do ubiegania się przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania o dodatkowe środki z budżetu państwa na ich wdrożenie.</p>
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Nie dotyczy.							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Udostępnienie narzędzia informatycznego zapewnianego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania wpłynie pozytywnie na rynek przez stymulowanie prac nad opracowywaniem nowych rozwiązań w tej dziedzinie.							

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Narzędzie informatyczne oraz zamieszczone na nim e-materiały będą publiczne, a korzystanie z nich będzie bezpłatne dla przedszkoli, szkół, placówek, uczniów, rodziców, nauczycieli i innych osób korzystających z tego narzędzia. Rozwój pracy zdalnej oraz korzystanie z e-materiałów wpłynie pozytywnie m.in. na odciążenie plecaków szkolnych oraz na dostęp do materiałów edukacyjnych na obszarach defaworyzowanych (dzięki równoległym działaniom realizowanym przez Ministerstwo Cyfryzacji, związanym ze zwiększeniem powszechnego dostępu do Internetu).
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	Narzędzie informatyczne oraz zamieszczone na nim e-materiały będą publiczne, a korzystanie z nich będzie bezpłatne dla szkół, placówek, uczniów, rodziców, nauczycieli i innych osób korzystających z tego narzędzia. Rodzice uczniów i szkoła nie muszą ponosić dodatkowych wydatków na zakup rozwiązań komercyjnych. Narzędzie spełnia wymagania dostępności cyfrowej określonej w przepisach prawa dla tego typu rozwiązań informatycznych. Zwiększy się dostęp do materiałów edukacyjnych (i możliwości podnoszenia swoich kompetencji) na obszarach defaworyzowanych (dzięki równoległym działaniom realizowanym przez Ministerstwo Cyfryzacji, związanym ze zwiększeniem powszechnego dostępu do Internetu).

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Do oceny wykorzystania narzędzia informatycznego wykorzystano dane z Systemu Informacji Oświatowej (dane na dzień 27 lutego 2020 r.). Wykorzystano również raporty z wizyt studyjnych pracowników Ministerstwa Edukacji Narodowej w Norwegii, Szwecji, Finlandii i Danii.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne: rozwiązanie informatyczne wpłynie na zmniejszenie obciążenia ucznia drukowanymi materiałami edukacyjnymi

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja, zwiększenie wykorzystywania narzędzi cyfrowych w procesie kształcenia
 zdrowie

Omówienie wpływu

Ochrona danych osobowych osób biorących udział w badaniach i testach diagnostycznych prowadzonych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne będzie podlegała takim samym rygorom jak ochrona tych danych w przypadku osób przystępujących do egzaminów.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 5 projektu ustawy

(zmiany w ustawie z dnia 27 października 2017 r. o Ogólnopolskiej Sieci Edukacyjnej), który wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się ewaluacji efektów oddziaływania proponowanej regulacji.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

**Raport
z konsultacji publicznych i opiniowania**

Dotyczy projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw

I. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

W dniu 30 czerwca 2020 r. projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania przez:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 2) Forum Związków Zawodowych;
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
- 4) Zarząd Główny Związku Nauczycielstwa Polskiego;
- 5) Krajową Sekcję Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”;
- 6) Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”;
- 7) Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”;
- 8) Chrześcijański Związek Zawodowy „Solidarność im. ks. J. Popiełuszki”;
- 9) Związek Zawodowy Pracowników Oświaty i Wychowania „Oświata”;
- 10) Sekcję Oświaty KNSZZ „Solidarność 80”;
- 11) NSZZ Pracowników Schronisk dla Nieletnich i Zakładów Poprawczych;
- 12) Komisję Krajową Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80”;
- 13) Komisję Krajową Federacji Regionów i Komisji Zakładowych „Solidarność 80”;
- 14) Komisję Krajową NSZZ „Solidarność 80”;
- 15) Konfederację Związków Zawodowych Górnictwa w Polsce;
- 16) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego;
- 17) Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 18) Stowarzyszenie Oświatowców Polskich;
- 19) Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół Średnich;
- 20) Stowarzyszenie Dyrektorów Centrów Kształcenia Ustawicznego;
- 21) Stowarzyszenie Dyrektorów i Nauczycieli Centrów Edukacji Zawodowej;
- 22) Polską Izbę Firm Szkoleniowych;
- 23) Polskie Stowarzyszenie Dyrektorów Szkół;
- 24) Radę Szkół Katolickich;
- 25) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kadry Kierowniczej Oświaty;
- 26) Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 27) Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym;
- 28) Federację Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych NOT;
- 29) Stowarzyszenie „Wspólnota Polska”;
- 30) Stowarzyszenie „Dobra Edukacja”;

- 31) Fundację „Pomoc Polakom na Wschodzie”;
- 32) Sekretariat Konferencji Episkopatu Polski;
- 33) Polską Radę Ekumeniczną;
- 34) Alians Ewangeliczny RP;
- 35) Polski Związek Logopedów;
- 36) Międzynarodowy Zespół Placówek Oświatowych;
- 37) Federację Inicjatyw Oświatowych;
- 38) Fundację Rozwoju Dzieci im. Komeńskiego;
- 39) Krajowe Porozumienie Rodziców i Rad Rodziców;
- 40) Fundację Rodzice Szkole;
- 41) Konferencję Dyrektorów Bibliotek Pedagogicznych;
- 42) Fundację Rozwoju Systemu Edukacji;
- 43) Fundację SYNAPSIS;
- 44) Gdańskie Forum Rad Szkół i Rad Rodziców;
- 45) Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 46) Konferencję Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
- 47) Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 48) Ogólnopolskie Forum Niepublicznych Szkół Wiejskich;
- 49) Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 50) Unię Miasteczek Polskich;
- 51) Unię Metropolii Polskich;
- 52) Związek Gmin Wiejskich RP;
- 53) Związek Miast Polskich;
- 54) Związek Powiatów Polskich;
- 55) Związek Województw RP;
- 56) Związek Pracodawców Business Centre Club;
- 57) Konfederację Lewiatan;
- 58) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- 59) Związek Rzemiosła Polskiego;
- 60) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy wraz z uzasadnieniem i oceną skutków regulacji został przesłany również do Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Głównego Urzędu Statystycznego oraz Urzędu Zamówień Publicznych, a także został udostępniony na stronie internetowej Ministerstwa Edukacji Narodowej oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy został także skierowany do zaopiniowania przez:

- 1) Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Komisję Wspólną Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych;

3) Radę Dialogu Społecznego.

Na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2020 r. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Projekt ustawy pozytywnie został zaopiniowany również przez Komisję Wspólną Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych (opinia Nr 5/2020 z dnia 27 lipca 2020 r., przekazana przy piśmie nr DWRMNiE-WMNiE-670-1-6/2020 z dnia 11 sierpnia 2020 r.).

Uwagi do projektu ustawy zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
- 2) Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”;
- 3) Wolny Związek Zawodowy „Forum - Oświata”;
- 4) Forum Związków Zawodowych;
- 5) Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ Solidarność;
- 6) Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej;
- 7) Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji;
- 8) Fundacja „Rodzice Szkole”;
- 9) Konfederacja Lewiatan;
- 10) Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;
- 11) Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich jednostek oświatowych;
- 12) Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
- 13) Rzecznik Praw Dziecka;
- 14) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Informację o braku uwag do projektu ustawy przekazali:

- 1) Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
- 2) Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”.

Zestawienie wszystkich zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Edukacji Narodowej zawiera załącznik do raportu.

II. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym

Minister do Spraw Unii Europejskiej w piśmie z dnia 16 lipca 2020 r. nr KPDPUE.920.665.2020.MH(2) wyraził opinię, zgodnie z którą projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem w zakresie konieczności gromadzenia danych nauczycieli i uczniów oraz okresu przechowywania tych danych.

W projekcie ustawy wskazano cel przekazywania danych nauczyciela i ucznia oraz określono czas przechowywania danych uczniów i nauczycieli.

W związku z powyższym, pismem z dnia 14 września 2020 r. nr KPDPUE.920.665.2020.MH(5) oraz pismem z dnia 23 września 2020 r. nr KPDPUE.920.665.2020.MH(8) Minister do Spraw Unii Europejskiej wyraził opinię, zgodnie z którą projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymagał przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

III. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

**Zestawienie uwag
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko MEN
1.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	Związek Nauczycielstwa Polskiego proponuje dookreślić pojęcie czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. Związek Nauczycielstwa Polskiego zwrócił uwagę, że pojęcie to jest zwrotem niedookreślonym, co w kontekście art. 75 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215) może prowadzić do problemów interpretacyjnych i nieprawidłowego zastosowania. Dyrektorzy szkół nie są prawnikami, a dodatkowo pojęcia niedookreślone podlegają czasami rozbieżnej wykładni, tak na gruncie nauki prawa, jak i orzecznictwa. W konsekwencji może to prowadzić do pociągania do odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli, którzy nie popełnili czynu spełniającego przesłanki ustawowej, a więc działania przeciwko dobru lub prawom dziecka. Z tego powodu poprzez skonkretyzowanie zakresu działania ww. pojęcia użyte w treści projektu ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela pojęcie należy zastąpić pojęciem czynu naruszającego prawa, godność, nietykalność osobistą ucznia i wychowanka, a także czynu narażającego jego zdrowie i życie. W związku ze zmianą definicji analogiczne zmiany będą konieczne w treści art 75 ust. 2a, art. 85 ust. 2 i ust. 5, art. 85b ust. 1 lit. c i ust.	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie „dobro dziecka” stanowi klauzulę generalną umożliwiającą stosowanie reguł interpretacyjnych znanych doktrynie i stosowanych w orzecznictwie. Skatalogowanie czynów stanowiących naruszenie ww. dobra mogłoby w praktyce ograniczyć zakres czynów stanowiących naruszenie dobra dziecka i doprowadzić do osłabienia ochrony dziecka. Nie wszystkie bowiem przypadki naruszenia jego dobra można wyczerpująco określić w drodze ustawy. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 24 listopada 2016 r. (sygn. akt II CA 1/16) wskazał, że: „Nie ma definicji ustawowej zwrotu „dobro dziecka”. Wypełnienie jego znaczenia powinno być dokonywane w konkretnych okolicznościach faktycznych zwłaszcza, jeżeli wskazują na zaistnienie sytuacji, w jakiej znalazło się dziecko, wymagającej ingerencji ze strony innych podmiotów, w tym także sądu. Wyszczególnić należy uprawnienie do ochrony życia i zdrowia oraz wszelkich działań ze strony innych, które powinny zapewnić warunki do spokoju, prawidłowego, niezakłóconego rozwoju, poszanowania godności i udziału w procesie decydowania o jego sytuacji oraz zaznaczyć, że jest to zbiór niewyczerpany. Zauważyć należy, że judykatura określa

		2, art. 85j ust. 5 pkt 3 lit. a, art. 85o ust. 7 oraz art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.	przykładowe przesłanki naruszenia dobra dziecka oraz wskazuje, iż każde naruszenie powinno być każdorazowo badane w odniesieniu do konkretnego stanu faktycznego. W związku z tym, iż nie jest możliwe stworzenie zamkniętego katalogu czynów naruszających prawa i dobro dziecka, tym samym nie jest możliwe dookreślenie użytego w treści projektu ustawy pojęcia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka.
2.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	Związek Nauczycielstwa Polskiego proponuje wprowadzenie warunkowego umorzenia postępowania dyscyplinarnego – nie tylko na etapie postępowania przed komisją dyscyplinarną, ale również w postępowaniu wyjaśniającym – w przypadku popełnienia czynów o nieznacznej szkodliwości (art. 85 i art. 85j ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela).	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana regulacja wykracza poza zakres zmian przewidzianych w projektowanej nowelizacji ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. Zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas posiedzenia Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty, które odbyło się w dniu 26 lutego 2020 r. zmiany w zakresie przepisów regulujących odpowiedzialność dyscyplinarną nauczycieli, mające charakter systemowy będą rozważane przy gruntownej zmianie pragmatyki zawodowej nauczycieli.
3.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	Związek Nauczycielstwa Polskiego proponuje rozszerzenie treści art. 85q ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, dotyczącego zwrotu kosztów utraconego zarobku i kosztów podróży świadka, o kwestie związane z udziałem świadka w czynnościach dokonywanych w postępowaniu wyjaśniającym. Obecnie świadek wezwany przez rzecznika dyscyplinarnego do dokonania czynności w postępowaniu wyjaśniającym nie ma prawa do zwrotu kosztów utraconego zarobku i kosztów podróży.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.
4.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	Związek Nauczycielstwa Polskiego zwrócił uwagę na potrzebę uregulowania kwestii składania odwołań od postanowień częściowych przewodniczącego składu	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.

		orzekającego i składu orzekającego, niekończących postępowania w sprawie np. postanowienia o odrzuceniu wniosku obwinionego o dopuszczenie dowodu. Obecnie jest to kwestia nieuregulowana, natomiast istnieje potrzeba wprowadzenia tego typu regulacji umożliwiających składanie zażaleń do odwoławczej komisji dyscyplinarnej – z wyraźnym określeniem procedury prawnej.	
5.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	Związek Nauczycielstwa Polskiego proponuje przywrócić instytucję obrońcy z urzędu w każdej sytuacji, a nie tylko w sytuacji określonej w art. 85d ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, a więc w razie zagrożenia karą wydalenia z zawodu nauczyciela, gdy nauczyciel nie korzysta z usług obrońcy z wyboru. Brak instytucji obrońcy z urzędu może prowadzić do naruszenia prawa nauczyciela do obrony w sytuacji, gdy z określonych przyczyn od siebie niezależnych (np. z przyczyn finansowych) nie będzie mógł ustanowić obrońcy z wyboru.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.
6.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	W opinii Związku Nauczycielstwa Polskiego Instytut Badań Edukacyjnych powinien być niezależną od Ministerstwa Edukacji Narodowej, autonomiczną placówką naukowo-badawczą.	Wyjaśnienie: Instytut Badań Edukacyjnych w Warszawie powstał 1 lipca 1990 r. na mocy zarządzenia nr 21 Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 czerwca 1990 r. w sprawie przekształcenia Instytutu Badań Pedagogicznych w Instytut Badań Edukacyjnych (Dz. Urz. MEN poz. 31). Jest jednostką nadzorowaną przez Ministra Edukacji Narodowej. Podstawowymi aktami prawnymi regulującymi działalność i finansowanie ww. Instytutu są: ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383) oraz ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.).

			<p>Działalność ww. Instytutu jest finansowana z dotacji podmiotowej przyznawanej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.</p> <p>Celem projektowanego przepisu nie jest podporządkowanie ww. Instytutu ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania, a jedynie umożliwienie zlecenia ww. Instytutowi zadań w zakresie oświaty i wychowania, w tym krajowych lub międzynarodowych zobowiązań ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.</p> <p>Zadanie zlecone będzie mogło dotyczyć działań mieszczących się w zakresie statutowej działalności ww. Instytutu. Zlecając powyższe działania minister będzie zapewniał środki na ich realizację z budżetu państwa w części 30 oświata i wychowanie.</p> <p>Rozwiązanie to jest niezbędne dla usprawnienia prowadzenia przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania działań na arenie międzynarodowej.</p>
7.	Związek Nauczycielstwa Polskiego	Zastrzeżenia Związku Nauczycielstwa Polskiego budzi propozycja regulacji uprawniającej ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania do udostępnienia szkołom narzędzia informatycznego wspierającego ich pracę, z uwagi na zbyt ogólne sformułowanie tej regulacji. Wcześniej resort edukacji deklarował stworzenie narzędzia umożliwiającego między innymi prowadzenie zdalnych lekcji, co ma szczególnie istotne znaczenie w kontekście drugiej fali pandemii. W związku z tym rodzą się pytania - czy jest to narzędzie, na które czekają szkoły i placówki, czyli platforma edukacyjna przystosowana do	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zamieszczone w przepisach projektu ustawy rozwiązania w zakresie narzędzia informatycznego odnoszą się do narzędzia, które <i>de facto</i> już istnieje i było wykorzystywane w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty z powodu pandemii COVID-19 na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej¹. Narzędziem tym jest Zintegrowana Platforma Edukacyjna epodreczniki.pl, która została uruchomiona w lutym 2019 r. i od momentu udostępnienia jej szkołom jest cały czas dostępna. Ww. platforma pełni dwie podstawowe funkcje:</p>

¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie szczególnych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. poz. 493, z późn. zm.).

		<p>nauczania zdalnego, czy wyłącznie strona www. zawierająca zasoby edukacyjne.</p> <p>W stanowisku Zarządu Głównego Związku Nauczycielstwa Polskiego z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie systemowych rozwiązań ujednociających pracę szkół i placówek oświatowych w zakresie zdalnego nauczania, Związek Nauczycielstwa Polskiego wnioskuje m.in. o podjęcie przez resort edukacji działań polegających na utworzeniu kompleksowej platformy edukacyjnej do zdalnej komunikacji, na której zostaną zamieszczone wszystkie istniejące i nowo opracowywane e-materiały dydaktyczne dla uczniów i nauczycieli oraz specjalistów wspierających dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.</p> <p>Bezpłatna i jednolita w całym kraju platforma edukacyjna powinna zawierać m. in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • e-zasoby do kształcenia dla wszystkich uczniów dostosowane do wymogów podstawy programowej na każdym etapie edukacyjnym i z myślą o dzieciach o różnych potrzebach edukacyjnych, • materiały edukacyjne instytucji nauki i kultury, • narzędzia dla nauczycieli tworzących własne zasoby, • poradniki dla uczniów i rodziców: jak efektywnie korzystać z e-zasobów i organizować naukę w domu, • szkolenia online dla nauczycieli o różnym poziomie zaawansowania, • komunikator do prowadzenia wideokonferencji dla uczniów, nauczycieli i rodziców. 	<p>1) jest repozytorium sprawdzonych i wartościowych materiałów dydaktycznych;</p> <p>2) jest narzędziem do wykorzystania w zdalnym nauczaniu i uczeniu się.</p> <p>Zintegrowana Platforma Edukacyjna oferuje aktualnie prawie siedem i pół tysiąca materiałów edukacyjnych (bez programów nauczania, scenariuszy lekcji oraz poradników i informatorów), przeznaczonych dla wszystkich etapów kształcenia, zarówno ogólnego jak i zawodowego (zakładki: „Kształcenie ogólne”; „Kształcenie zawodowe”). Niemal każdy materiał dydaktyczny jest edytowalny (umożliwia to dostępny na ww. platformie edytor treści dla nauczycieli i uczniów) i zawiera pytania otwarte lub ćwiczenia interaktywne.</p> <p>Zintegrowana Platforma Edukacyjna składa się obecnie z następujących modułów:</p> <p>1) dostępny dla wszystkich użytkowników Portal – z bezpłatnymi materiałami do kształcenia ogólnego, zawodowego oraz dla uczniów ze zróżnicowanymi potrzebami edukacyjnymi (prawie 7,5 tysiąca interaktywnych e-materiałów, o których mowa powyżej);</p> <p>2) dostępne dla zarejestrowanych użytkowników:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Platforma LCMS – do prowadzenia zdalnego nauczania, b) edytory treści dla nauczycieli, uczniów i beneficjentów projektów konkursowych (o różnym stopniu zaawansowania), pozwalające modyfikować istniejące lub tworzyć własne e-materiały. <p>Wszystkie treści zamieszczone na ww. platformie dostępne są przez przeglądarkę internetową i nie wymagają instalacji</p>
--	--	--	--

			<p>ani dodatkowego oprogramowania. Użytkownicy mogą wyszukiwać materiał poprzez słowa kluczowe, lub po treściach podstawy programowej. Wyszukane materiały można zapisać w swoim profilu jako ulubione albo udostępnić uczniom².</p> <p>Instrukcje, m.in. jak udostępnić taki materiał, można znaleźć pod adresem: https://epodreczniki.pl/a/filmy-instrukcyjne-i-instrukcje/DbMHBRTzd.</p> <p>Na ww. platformie znajdują się także:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) programy nauczania i scenariusze zajęć – zakładka „Programy nauczania i scenariusze zajęć do kształcenia ogólnego”; 2) dodatkowe e-materiały do wykorzystania w szkole lub do samodzielnej pracy ucznia zamieszczone w zakładce „Katalog zasobów dodatkowych”; 3) w zakładce „Kształcenie na odległość” – linki do zewnętrznych zasobów do kształcenia ogólnego, zawodowego oraz dla uczniów ze zróżnicowanymi potrzebami edukacyjnymi; 4) materiały w postaci e-podręczników, które powstały w Programie Operacyjnym Kapitał Ludzki. Można je znaleźć w zakładce „E-podręczniki PO KL”. Większość zawartych w nich treści została przypisana do nowej podstawy programowej kształcenia ogólnego i jest dostępna w postaci osobnych materiałów w zakładce „Kształcenie ogólne”; 5) materiały dotyczące wsparcia psychologiczno-pedagogicznego;
--	--	--	---

² Jedynie materiały do edukacji wczesnoszkolnej, ze względu na swoją specyfikę, mają wyłączoną opcję udostępniania zadań.

			<p>6) gra edukacyjna pn. „Godność, wolność i niepodległość” powstała w ramach Programu Wieloletniego Niepodległa na lata 2017-2022.</p> <p>Zamieszczone na Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej materiały dydaktyczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) są dostępne nieodpłatnie, b) można z nich korzystać w dowolnym miejscu 24h/7 dni w tygodniu, c) to kompleksowy zbiór otwartych zasobów edukacyjnych umożliwiających realizację podstawy programowej w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych (w zakresie kształcenia ogólnego), d) są narzędziem pozwalającym na budowanie wiedzy oraz umiejętności uczniów poprzez zastosowanie w nich przekazu treści opartego o różnorodne, multimedialne formy przekazu, e) są udostępniane na otwartej licencji Creative Commons zapewniającej korzystanie z e-materiałów przez nauczycieli i uczniów w bezpieczny sposób bez naruszenia własności intelektualnej, jak również na przetwarzanie treści zawartych w e-materiałach np. do tworzenia własnych autorskich wersji e-materiałów, f) są dostępne z poziomu różnych typów urządzeń: komputera, laptopa, tabletu, smartfona, tablicy interaktywnej. <p>Nauczyciele i uczniowie oraz inne osoby chcące korzystać ze Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej mogą korzystać ze wszystkich funkcjonalności tej platformy po zalogowaniu się.</p> <p>Zintegrowana Platforma Edukacyjna posiada aktualne dane dotyczące szkół i placówek oraz bazę danych nauczycieli i</p>
--	--	--	--

		<p>uczniów. Baza danych ww. platformy jest zasilana danymi Systemu Informacji Oświatowej (SIO). W oparciu o dane SIO każdy nauczyciel został przypisany do szkoły albo do kilku szkół (dotyczy tych którzy prowadzą zajęcia w więcej niż jednej szkole). Do każdej szkoły zostały dodane informacje na temat oddziałów w szkole. Dane o uczniach zostały zaimportowane i przypisane bezpośrednio do danych klas, tak aby odwzorować istniejące podziały na klasy. W ten sposób każdy nauczyciel ma dostęp do danych o klasach w szkołach, w których uczy.</p> <p>Nauczyciel, po zalogowaniu, może udostępniać uczniom gotowy, już znajdujący się na ww. platformie materiał, lub własny, stworzony albo od podstaw albo na bazie istniejącego e-materiału, do którego może dodać zasób zewnętrzny, np. link z YouTube, vod.tvp.pl czy ninateka.pl. Modyfikowanie lub tworzenie własnych e-materiałów umożliwia nauczycielom dostępny dla nich edytor.</p> <p>Dodatkowo nauczyciele mają dostęp do modułu umożliwiającego im monitorowanie postępów uczniów. Komunikacja między nauczycielami a uczniami, oprócz standardowych wiadomości elektronicznych, może odbywać się również w czasie rzeczywistym za pomocą wbudowanego w ww. platformę komunikatora. Komunikator pozwala na przesyłanie różnorodnych załączników do wiadomości, takich jak np. pliki audio, filmy i linki. Można dodawać emotikony, reakcje, wspominać o użytkownikach tak jak ma to miejsce na innych dostępnych publicznie komunikatorach.</p>
--	--	--

			<p>Uruchomiono również funkcjonalność tzw. teczki, dzięki której użytkownik może zbierać gotowe zasoby z materiałów dostępnych na ww. platformie i wykorzystywać je w tworzeniu własnych treści. Uczeń może również dodawać komentarze do materiałów udostępnionych przez nauczyciela.</p> <p>Z ww. platformy można także korzystać po dokonaniu samodzielnej rejestracji. W taki przypadku np. nauczyciel, będzie musiał sam stworzyć grupę dla uczniów, z którymi będzie pracował.</p> <p>Obecnie na Zintegrowanej Platformie Edukacyjnej funkcjonuje prawie 5,8 mln kont użytkowników. Od dnia 1 marca 2020 r. liczba odsłon ww. platformy to łącznie ponad 109 mln. Liczba korzystających z ww. platformy wynosi średnio ok. 1 mln odsłon dziennie. Najwięcej odsłon, prawie 4,5 mln, zanotowano w dniu 25 marca 2020 r. i było wówczas blisko 1 mln aktywnych użytkowników. Z ww. platformy skorzystało już ponad 10,5 mln użytkowników.</p> <p>Planowane są dalsze działania związane z rozbudową Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej, takie jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aplikacja mobilna; 2) wideopłączenia (umożliwiające komunikację za pomocą obrazu i dźwięku); 3) mechanizm metodycznego wsparcia dla nauczycieli przez pracowników placówek doskonalenia nauczycieli oraz bibliotek pedagogicznych.
8.	Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”	Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa” zaproponował dodanie pkt 6 w art. 70a ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, który umożliwiłby finansowanie ze środków, o których mowa w art. 70a ust.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 70a ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela ze środków, o których mowa</p>

		<p>1 ww. ustawy, dodatkowych form specjalistycznego doskonalenia dla nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym m.in. superwizji procesu terapeutycznego.</p>	<p>w art. 70a ust. 1 tej ustawy dofinansowuje się koszty udziału nauczycieli w seminariach, konferencjach, wykładach, warsztatach, szkoleniach, studiach podyplomowych oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzonych odpowiednio przez placówki doskonalenia nauczycieli, uczelnie oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli.</p> <p>Rodzaje wydatków, które mogą być dofinansowane z ww. środków określają przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. poz. 1653). Przepisy te zobowiązują także dyrektorów szkół i placówek, w tym również dyrektorów poradni psychologiczno-pedagogicznych, do określania potrzeb w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, uwzględniając: wyniki nadzoru pedagogicznego, wyniki egzaminów zewnętrznych, zadania związane z realizacją podstawy programowej kształcenia ogólnego lub podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego, wymagania wobec szkół i placówek oraz wnioski nauczycieli zatrudnionych w danej szkole i placówce, w tym poradni psychologiczno-pedagogicznej.</p> <p>Określone przez dyrektorów potrzeby w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli są uwzględniane w planach dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczyciela opracowywanych przez organy prowadzące szkoły i placówki, w tym również organy prowadzące poradnie psychologiczno-pedagogiczne.</p> <p>Mając na uwadze powyższe możliwe jest w obecnym stanie prawnym dofinansowanie w części lub w całości – ze</p>
--	--	---	---

			środków wyodrębnianych zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela – kosztów związanych z doskonaleniem specjalistycznym dla nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznej.
9.	Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”	<p>Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa” zaproponował wykreślenie lub jednoznaczne zdefiniowanie „dobra dziecka”, ponieważ w polskim prawie brak jest legalnej definicji „dobra dziecka”, co prowadzi do subiektywnych interpretacji analizowanych czynów w postępowaniach dyscyplinarnych nauczycieli.</p> <p>Zdaniem ww. Związku fundamentalną zasadą państwa prawa jest zasada „nullum crimen sine lege”. Oznacza ona, że czyn zagrożony karą należy opisać w ustawie.</p> <p>Ponadto, zwrócono uwagę, że przedłożone propozycje nadal nie odpowiadają na postulaty ww. Związku zgłaszane podczas prac Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty. Dodatkowo podniesiono w uwagach, że w obowiązujących realiach prawnych i przedłożonych propozycjach nadal nie wiadomo jak eksplikować takie regulacje jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uchybienie godności nauczyciela (przy braku kodeksu etyki nauczyciela), - rozwój osobowy nauczyciela, - prawo wykonywania zawodu (w odniesieniu do kary dyscyplinarnej polegającej na wydaleniu z zawodu). <p>Powstaje zatem sytuacja, że w systemie są przepisy pozbawione treści normatywnej, a jednocześnie ww. regulacje są objęte m.in. sankcjami w postępowaniu dyscyplinarnym nauczycieli.</p>	<p>Uwagi nieuwzględnione.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej zdefiniowania pojęcia „dobro dziecka” – stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 1.</p> <p>W zakresie pozostałych propozycji – stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.</p>
10.	Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa”	Związek Zawodowy „Rada Poradnictwa” zgłosił wątpliwości co do konieczności przekazywania numeru PESEL nauczyciela lub innej osoby wykonującej zadania	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Systemem referencyjnym dla Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej (ZPE) jest System Informacji Oświatowej.</p>

		<p>danej jednostki systemu oświaty z wykorzystaniem narzędzia informatycznego.</p>	<p>Na podstawie danych w nim zawartych można odtworzyć strukturę klas i oddziałów w danej szkole i przypisać do nich ucznia oraz nauczyciela. W ten sposób strukturę tę można na bieżąco aktualizować w przypadku ruchu kadrowego w szkole lub zmiany miejsca pobierania nauki przez ucznia. W przypadku nauczycieli kryterium identyfikacji osoby jest numer PESEL, a w przypadku nauczyciela nieposiadającego numeru PESEL – seria i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz data urodzenia, które są unikalne dla osoby i pozwalają ją zidentyfikować bez popełnienia błędu w przypadku osób, dla których zachodzi zbieżność imienia i nazwiska. W przypadku nauczycieli jest to istotne ze względu na regulacje prawne odnoszące się do statusu tego zawodu. Przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela pozwalają zatrudniać tę samą osobę na różnych stanowiskach w tej samej szkole ze względu na kwalifikacje lub też w różnych szkołach, w ramach kilku etatów lub uzupełnienia jednego etatu. W takich przypadkach jedynym wymiernym wyznacznikiem wypełniania obowiązków zawodowych przez nauczyciela w szkole jest numer PESEL, a w przypadku nauczyciela nieposiadającego numeru PESEL – seria i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz data urodzenia, ponieważ odnoszą się do osoby, a nie etatu. Możliwość identyfikacji nauczyciela po ww. danych wpłynie na wiarygodność odtworzenia struktury organizacyjnej nauczania w szkole w ZPE, natomiast brak tej identyfikacji według ww. danych może prowadzić do nieporozumień, utrudniać nauczanie poprzez ZPE, a w konsekwencji nakładać na dyrektorów dodatkowe zadania dotyczące korygowania danych przetwarzanych na ZPE.</p>
--	--	--	--

11.	<p>Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”</p> <p>Forum Związków Zawodowych</p>	<p>Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” i Forum Związków Zawodowych wniosli o możliwość finansowania ze środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli (art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela) dodatkowych form specjalistycznego doskonalenia dla nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznych oraz zatrudnionych w przedszkolach i szkołach, w tym m.in. superwizji procesu terapeutycznego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 70a ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela ze środków, o których mowa w art. 70a ust. 1 tej ustawy dofinansowuje się koszty udziału nauczycieli w seminariach, konferencjach, wykładach, warsztatach, szkoleniach, studiach podyplomowych oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzonych odpowiednio przez placówki doskonalenia nauczycieli, uczelnie oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli.</p> <p>Rodzaje wydatków, które mogą być dofinansowane z ww. środków określają przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. poz. 1653). Przepisy te zobowiązują także dyrektorów szkół i placówek, w tym również dyrektorów poradni psychologiczno-pedagogicznych i dyrektorów przedszkoli, do określania potrzeb w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, uwzględniając: wyniki nadzoru pedagogicznego, wyniki egzaminów zewnętrznych, zadania związane z realizacją podstawy programowej kształcenia ogólnego lub podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego, wymagania wobec szkół i placówek oraz wnioski nauczycieli zatrudnionych w danej szkole, przedszkolu, placówce, w tym poradni psychologiczno-pedagogicznej. Określone przez dyrektorów potrzeby w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli są uwzględniane w planach dofinansowania doskonalenia zawodowego</p>
-----	--	---	--

			<p>nauczycieli opracowywanych przez organy prowadzące szkoły i placówki, w tym również organy prowadzące poradnie psychologiczno-pedagogiczne i przedszkola.</p> <p>Mając na uwadze powyższe możliwe jest w obecnym stanie prawnym dofinansowanie w części lub w całości – ze środków wyodrębnianych zgodnie z art. 70a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela – kosztów związanych z doskonaleniem specjalistycznym dla nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznej, a także nauczycieli przedszkoli i szkół.</p>
12.	<p>Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”</p> <p>Forum Związków Zawodowych</p>	<p>Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” i Forum Związków Zawodowych wskazały na konieczność wykreślenia z przepisów lub precyzyjnego zdefiniowania pojęcia „dobro dziecka”. Wskazano, że posługiwanie się klauzulami generalnymi i pojęciami niezdefiniowanymi w procesie nakładania kar, w tym kar tak drastycznych jak wydalenie z zawodu, jest niezgodne z elementarnymi zasadami stanowienia prawa. Podkreślono, że jedna z podstawowych zasad państwa prawa stanowi, że „nie ma przestępstwa bez przepisu prawa”. Utrzymanie dotychczasowych nieostrych, niezdefiniowanych pojęć umożliwia podejmowanie działań wobec nauczycieli nie w oparciu o precyzyjne przepisy, lecz subiektywne i niemerytoryczne odczucia rzeczników dyscyplinarnych i składów orzekających. Ponadto wskazano, że podczas prac Zespołu do spraw statusu zawodowego wszyscy partnerzy społeczni podawali liczne przykłady nakładania na nauczycieli kar dyscyplinarnych na podstawie absurdalnych zarzutów. Zgłoszono postulat doprecyzowania używanych w przepisach dotyczących postępowań dyscyplinarnych pojęć w taki sposób, aby maksymalnie uniemożliwić subiektywne odczucia i uleganie presji zewnętrznej. Nauczyciele są</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 1.</p>

		pełnoprawnymi obywatelami Rzeczypospolitej Polskiej i mają pełne prawo do obrony. Nie powinni być „szantażowani” przez władze swojego kraju groźbą stosowania kar dyscyplinarnych w oparciu o niezdefiniowane pojęcia i przepisy.	
13.	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” Forum Związków Zawodowych	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” i Forum Związków Zawodowych wskazały na pilną konieczność całościowego ucywilizowania przepisów dotyczących postępowań dyscyplinarnych, w tym także przepisów dotyczących kwestii formalno-prawnych – m.in. opisujących procedury postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych przed komisjami obu instancji.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.
14.	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” Forum Związków Zawodowych	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” i Forum Związków Zawodowych ponownie wniosły o ujednoczenie systemu tzw. egzaminów zewnętrznych i zlikwidowanie odrębnych systemów egzaminowania w kwestiach dotyczących egzaminów zawodowych (okręgowe komisje egzaminacyjne i komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych).	Uwaga nieuwzględniona. Proponowana regulacja wykracza poza zakres zmian przewidzianych w projekcie ustawy. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę, że powyższy postulat porusza ważny temat jakim jest równowaga egzaminów przeprowadzanych przez okręgowe komisje egzaminacyjne oraz komisje egzaminacyjne izb rzemieślniczych, zostanie on rozważony podczas prac nad ewentualnymi zmianami w zakresie egzaminów zewnętrznych.
15.	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” Forum Związków Zawodowych	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” i Forum Związków Zawodowych negatywnie oceniły proponowane zmiany, które umożliwiają cedowanie uprawnień ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania na rzecz Instytutu Badań Edukacyjnych. Zdaniem ww. Związków status IBE powinien zostać niezmienny.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 6.

16.	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” Forum Związków Zawodowych	Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata” i Forum Związków Zawodowych pozytywnie oceniły propozycje zawarte w art. 3 pkt 1–3 projektu ustawy, z wyłączeniem przepisu, który nakazuje zbieranie szczegółowych danych osobowych (numer PESEL) nauczyciela lub innej osoby wykonującej zadania danej jednostki systemu oświaty z wykorzystaniem narzędzia informatycznego. Z uzasadnienia projektu nie wynika cel i konieczność zbierania tego typu danych przez narzędzie informatyczne (Zintegrowana Platforma Edukacyjna).	Uwaga została częściowo uwzględniona poprzez uzupełnienie uzasadnienia o wyjaśnienie potrzeby zbierania danych osobowych (nr PESEL). W zakresie potrzeby zbierania danych osobowych (nr PESEL) – stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 10.
17.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” warunkowo pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy, zaznaczając jednocześnie, że stanowi on – zwłaszcza w przedmiocie nauczycielskich komisji dyscyplinarnych – formę „swoistej protezy bubla prawnego”, jakim jest rozdział 10 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. W ocenie KSOiW NSZZ „Solidarność” przytoczone przepisy są sprzeczne z zasadami techniki prawodawczej. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej powinno uszczegóławiać tryb prowadzenia postępowania dyscyplinarnego, a tymczasem umiejscowienie konkretnych instytucji prawnych w ww. ustawie i akcie wykonawczym do tej ustawy wydaje się być przypadkowe i chaotyczne. Cała procedura odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli jest niezwykle obszerna i skomplikowana. Podniesiono również, że pierwotnie normowało ją 11 artykułów ww. ustawy, a obecnie przedmiotową materię reguluje 37 przepisów ww. ustawy i 49 przepisów rozporządzenia. Przykładem kuriozum ustawodawczego jest przepis art. 85 ww. ustawy, który jest rozbudowany do tego stopnia, że prawodawca musiał wykorzystać wszystkie litery alfabetu przy jego uchwalaniu. Nauczyciele na	Uwaga nieuwzględniona. Intencją zmian w zakresie postępowania dyscyplinarnego nauczycieli, które zostały wprowadzone ustawą z dnia 18 marca 2016 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 668) było uregulowanie na poziomie ustawy zasadniczych kwestii dotyczących postępowania dyscyplinarnego oraz praw i obowiązków uczestników postępowania dyscyplinarnego. W akcie wykonawczym do ustawy jest natomiast uregulowana materia uszczegółwiająca rozwiązania ustawowe. Szczególny charakter postępowań dyscyplinarnych związany z pociągnięciem nauczyciela do odpowiedzialności dyscyplinarnej i jego ukaraniem wymaga, zgodnie z przyjętymi zasadami prawidłowej legislacji, aby regulacje istotne z punktu widzenia praw i obowiązków uczestników tego postępowania były zamieszczone w przepisach ustawowych, nie zaś w akcie wykonawczym. Wprowadzenie projektowanych rozwiązań miało na celu zapewnienie sprawnego przebiegu postępowań dyscyplinarnych oraz poprawną pod względem prawnym

		<p>gruncie obowiązujących przepisów prawa ponoszą bardzo szeroką odpowiedzialność. Mogą oni odpowiadać z jednej strony za uchybienie „godności zawodu”, a z drugiej strony ponoszą konsekwencje za naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 6 ww. ustawy. Przy czym katalog tych obowiązków nieustannie się rozszerza i od 2019 r. nauczycielowi można przykładowo wytoczyć postępowanie dyscyplinarne za doskonalenie zawodowe, niezgodne z potrzebami szkoły (art. 6 ust. 3a ww. ustawy). W uwagach wskazano również, że przykładem symptomatycznej dla analizowanego aktu prawnego tautologii jest przepis art. 75 ust. 2 ww. ustawy, który stanowi i przesądza oczywisty fakt, że za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca wymierza kary porządkowe.</p>	<p>i legislacyjnym konstrukcję tych przepisów we właściwych rangach aktach prawnych.</p>
18.	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”</p>	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” wyraziła stanowisko, że w projekcie ustawy słusznie podjęto działania mające na celu usprawnienie, w dobie zagrożenia COVID-19, przyznania akredytacji przez kuratora oświaty. Uczyniono to jednak wybiórczo względem placówek kształcenia ustawicznego zapominając, że z podobnym problemem borykają się również inne jednostki edukacyjne i szkoleniowe, takie jak placówki doskonalenia nauczycieli.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepisy art. 6 projektowanej ustawy (dotychczasowego art. 4 projektowanej ustawy) wprowadzają zmianę w art. 103 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2245, z późn. zm.) mającą na celu ujednoczenie i uporządkowanie przepisów dotyczących akredytacji kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych przyznawanej przez kuratorów oświaty. Zmiana ta nie ma charakteru szczególnego rozwiązania związanego z przeciwdziałaniem skutkom pandemii wywołanej COVID-19.</p>

			<p>Dodanie w projekcie ustawy przepisu ust. 3 w art. 103 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw reguluje, dotychczas nieuregulowaną, kwestię terminu zachowania w mocy akredytacji uzyskanej na podstawie art. 68b ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327) w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 września 2017 r., tj. nie dłużej niż do dnia 31 sierpnia 2021 r.</p> <p>Pierwotnie przepisy art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, z późn. zm.) w sposób analogiczny do przepisów art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty regulowały kwestie uzyskania akredytacji na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych.</p> <p>Dopiero w ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw zmieniono zasady przyznawania akredytacji, w szczególności jej ważność z bezterminowej na terminową, na okres 5 lat. Przewidziano również przepis przejściowy zachowujący w mocy, do dnia 31 grudnia 2020 r., akredytację uzyskaną przed dniem 1 września 2019 r. na mocy art. 118 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe na kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych.</p> <p>Ustawą tą jednak nie uregulowano kwestii ważności akredytacji uzyskanej na mocy art. 68b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, stąd propozycja takiej regulacji w obecnie projektowanej ustawie.</p>
19.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zgłosiła uwagę do art. 75 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.	Uwaga nieuwzględniona.

	NSZZ „Solidarność”	<p>Podniesiono w uwadze, że przepis nie oddaje podjętych w trakcie prac Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty uzgodnień. Była na nim mowa o rozwiązaniu zgodnie, z którym dyrektor najpierw musi zbadać sprawę i dopiero wnioski z takiego postępowania wyjaśniającego winny go skłonić do skierowania sprawy przed oblicze rzecznika dyscyplinarnego. Zwrócono uwagę, że tym samym nadal pozostaje w mocy mechanizm bezrefleksyjnej denuncjacji nauczyciela do rzecznika dyscyplinarnego przez dyrektora szkoły w sytuacji podejrzenia popełnienia czynu naruszającego „prawa i dobro dziecka”.</p> <p>Za jedyną pozytywną w tej materii zmianę uznano wydłużenie terminu z 3 do 14 dni w przedmiocie zawiadomienia przez dyrektora o delikcie dyscyplinarnym.</p> <p>Niestety ustawodawca nadal nie doprecyzował, co to jest czyn naruszający „prawa i dobro dziecka”. Niepodanie katalogu czynów będzie rodzić wątpliwości i nadużycia interpretacyjne, co może zniszczyć niejedną karierę zawodową nauczyciela.</p>	<p>Zmiana polegająca na wydłużeniu do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także doprecyzowaniu, że dyrektor szkoły zawiadamia rzecznika o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu, zapewni dyrektorowi szkoły, przed zawiadomieniem rzecznika dyscyplinarnego, czas niezbędny na zapoznanie się z okolicznościami sprawy i dokonanie oceny, czy zachodzi prawdopodobieństwo popełnienia przez nauczyciela takiego czynu.</p> <p>Nie można natomiast zobowiązać dyrektora szkoły do przeprowadzania postępowań wyjaśniających w tych sprawach. Ta kompetencja należy bowiem do rzecznika dyscyplinarnego. Należy zauważyć, iż w przypadku czynów uchybiających godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, określonym w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela popełnionych poza miejscem pracy dyrektor szkoły nie będzie miał żadnych możliwości wyjaśnienia okoliczności sprawy, więc może jedynie powiadomić rzecznika dyscyplinarnego i organy ścigania, które to są właściwe do przeprowadzenia odpowiednich postępowań.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej doprecyzowania pojęcia „czynu naruszającego prawa i dobro dziecka” – stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 1.</p>
20.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zgłosiła uwagę do art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela otrzymał brzmienie:</p>

	NSZZ „Solidarność”	Podniesiono, że termin 4 miesiące dla rzecznika dyscyplinarnego do wywiedzenia wniosku wobec komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydania postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego jest nieuzasadniony. Takie postępowanie to bardzo stresująca sytuacja dla nauczyciela. Dlatego ważne jest, by terminy były możliwie krótkie. Warto w tym miejscu zaznaczyć, że w sprawach o znacznie większym ciężarze gatunkowym procedura karna przewiduje dla postępowania przygotowawczego odpowiednio 2 miesiące dla dochodzenia oraz 3 miesiące dla śledztwa.	„3. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, nie później niż w ciągu 3 miesięcy od dnia wszczęcia tego postępowania, rzecznik dyscyplinarnej, za zgodą organu, który go powołał, kieruje do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.”. Jednocześnie w konsekwencji uwzględnienia przedmiotowej uwagi, zaproponowano także skrócenie terminu, po upływie którego nie będzie mogło być wszczęte postępowanie dyscyplinarne. Tak więc, postępowanie dyscyplinarne nie będzie mogło być wszczęte po upływie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6 ww. ustawy, oraz po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu.
21.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zgłosiła uwagę do art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela. W uwagach podniesiono, że „nieoczywisty i semantycznie sprzeczny” jest przepis art. 85t ust. 2 ww. ustawy w części dotyczącej następującej treści: „(...) jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie nauczyciela albo odpowiednio nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole”. Absurdalność tej propozycji i jej wewnętrznie sprzeczny charakter powoduje, że pozostaje ona poza jakąkolwiek logiczną weryfikacją i oceną. W ocenie KSOiW NSZZ „Solidarność” obligatoryjne zawieszenie nauczyciela	Uwaga nieuwzględniona. W obecnym stanie prawnym przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela przewidują fakultatywne oraz obligatoryjne zawieszenie nauczyciela w pełnieniu obowiązków w szkole. Zawieszenie fakultatywne stosownie do art. 85t ust. 1 ww. ustawy ma miejsce: 1) w sytuacji, gdy przeciwko nauczycielowi lub nauczycielowi pełniącemu funkcję dyrektora szkoły wszczęto postępowanie karne lub złożono wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole;

		<p>winno nastąpić tak jak pierwotnie ujmowała to ww. ustawa, czyli w przypadku tymczasowego aresztowania nauczyciela lub w razie pozbawienia go wolności w związku z postępowaniem karnym.</p>	<p>2) w sprawach niecierpiących zwłoki, bez względu na fakt, czy został złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, czy też nie.</p> <p>Natomiast obligatoryjne odsunięcie nauczyciela od prowadzenia zajęć i innych obowiązków następuje:</p> <p>1) w przypadku tymczasowego aresztowania nauczyciela lub pozbawienia wolności w związku z postępowaniem karnym (art. 85t ust. 3 ww. ustawy);</p> <p>2) gdy wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka (art. 85t ust. 2 ww. ustawy). Oznacza to, że w przypadku gdy rzecznik dyscyplinarnyłoży wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczący naruszenia prawa i dobra dziecka, dyrektor szkoły jest zobligowany do zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, który dopuścił się tego czynu, niezależnie od tego jaką karę we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wnioskuje rzecznik, jak również niezależnie od tego czy celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie ustawy doprecyzowano powyższe rozwiązanie przez dookreślenie, że dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik wnosi o orzeczenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (tj. kary nagany z ostrzeżeniem), i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność</p>
--	--	--	---

			<p>zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.</p> <p>Powyższe doprecyzowanie pozwala dyrektorowi szkoły (a w przypadku dyrektora szkoły – organowi prowadzącemu szkołę) podjąć decyzję co do zasadności zawieszenia nauczyciela w pełnieniu przez niego obowiązków, w przypadku gdy złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a rzecznik dyscyplinarny we wniosku tym wnioskuje o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem, tak jak ma to miejsce w przypadku, o którym mowa w art. 85t ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, tj. w przypadku złożenia przez rzecznika wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w związku z popełnieniem przez nauczyciela czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, określonym w art. 6 ww. ustawy, innego niż czyn naruszający prawa i dobro dziecka. Tak więc w sytuacji gdy dyrektor szkoły uzna, że waga tego czynu jest mało istotna, i nie jest celowe odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole, wówczas nie będzie obowiązany do zawieszenia tego nauczyciela.</p>
22.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zgłosiła uwagę do projektowanego art. 103 ust. 3 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>Podniesiono, że konieczna jest zmiana przepisów w sprawie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli, która we wszystkich placówkach automatycznie wygasła 31 sierpnia 2020 r. Z informacji, jakie posiada Krajowa</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że termin zachowania w mocy akredytacji przyznanej placówkom doskonalenia nauczycieli na podstawie art. 77a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, określony w art. 319 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60, z późn. zm.), do dnia 31 sierpnia 2020 r. jest znany dyrektorom i organom prowadzącym te placówki, a także</p>

		<p>Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” wynika, że poszczególne kuratoria oświaty nie były w stanie przeprowadzić postępowań w tym zakresie.</p>	<p>kuratorom oświaty od dnia ogłoszenia tych ustaw, tj. od dnia 11 stycznia 2017 r.</p> <p>Przepisy dotyczące akredytacji placówek doskonalenia nauczyciela nie zmieniły się od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe i ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, tj. od dnia 1 września 2017 r.</p> <p>Do Ministra Edukacji Narodowej nie wpłynęły żadne sygnały od kuratorów oświaty świadczące o zaistniałych problemach z przeprowadzeniem postępowań akredytacyjnych.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ocenie Ministerstwa Edukacji Narodowej zmiana przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe w zakresie dotyczącym terminów uzyskiwania akredytacji przez placówki doskonalenia nauczycieli nie jest zasadna.</p>
23.	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”</p>	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zaproponowała stworzenie w ramach Biuletynu Informacji Publicznej MEN wykazu orzeczeń komisji dyscyplinarnych drugiej instancji celem ujednoczenia rozstrzygnięć dyscyplinarnych w poszczególnych województwach oraz wzmocnienia kontroli społecznej aparatu państwowego odpowiedzialnego za badanie deliktów dyscyplinarnych w oświacie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.</p>
24.	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”</p>	<p>Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zaproponowała odstąpienie od płacenia wynagrodzenia rzecznikom dyscyplinarnym i członkom komisji dyscyplinarnych. Pełnienie obowiązków w ramach procedury dyscyplinowania nauczycieli winno mieć charakter uroczysty i być formą służby publicznej, a nie rodzajem dodatkowego zarobkowania.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.</p>

25.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zaproponowała, aby obrońca z wyboru miał zagwarantowaną możliwość zwolnienia z pracy na dzień posiedzenia komisji dyscyplinarnej z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.
26.	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”	Krajowa Sekcja Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność” zaproponowała zwiększenie niezależności komisji dyscyplinarnych poprzez jednoznaczne i systemowe umiejscowienie ich przy wojewodzie albo kuratorze oświaty.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 2.
27.	Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej	Krajowe Forum Oświaty Niepublicznej zgłosiło wątpliwości dotyczące postulowanego w projekcie ustawy podporządkowania działalności Instytutu Badań Edukacyjnych ministrowi właściwemu do spraw oświaty i wychowania. Instytut Badań Edukacyjnych powinien być niezależną, autonomiczną placówką naukowo-badawczą, a nie wyłącznie realizatorem zleceń ww. ministra.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 6.
28.	Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji	Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji zaproponowała uwzględnienie w działaniach realizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną informacji o wydanych suplementach do dyplomów potwierdzających kwalifikacje zawodowe. Suplementy zawierają szczegółowy opis umiejętności i kompetencji uzyskanych przez posiadacza dyplomu lub świadectwa zawodowego wraz ze wskazaniem zawodów dostępnych do wykonywania. Dokument wydawany jest w Polsce przez okręgowe komisje egzaminacyjne osobie, która zdała egzamin potwierdzający kwalifikacje zawodowe i uzyskała dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe. Dostępny jest w językach polskim i angielskim. Na mocy przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w	Uwagi nieuwzględnione. W projekcie ustawy proponuje się doprecyzowanie art. 9a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w taki sposób, aby zadaniem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej (CKE) było organizowanie i prowadzenie analiz oraz organizowanie testów diagnostycznych w zakresie poziomu przygotowania zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania. Proponuje się również uszczegółowienie tego przepisu przez wskazanie, że testy diagnostyczne organizowane przez CKE dotyczą poziomu przygotowania zdających do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego, ponieważ

	<p>sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. poz. 1700, z późn. zm.) suplementy do dyplomów odnoszące się do egzaminów zawodowych w formule 2012, 2017 i 2019 wydawane są wraz z dyplomami, co w praktyce oznacza, że <u>każdy absolwent, który zdał egzamin zawodowy otrzyma również suplement</u> (dotychczas wydawane były one na wniosek). Wzór dokumentu określa rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej, o którym mowa powyżej. Zgodnie z nową formułą Europass Suplement do dyplomu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe dostępny jest w sektorze Nauka z Europass. Kwalifikacje zawodowe + suplement Europass do dyplomu to doskonała kombinacja w momencie ubiegania się o pracę lub o udział w kursie w innym kraju europejskim. Krajowe Centrum Europass udostępnia bazę wzorów suplementów na stronie: https://europass.org.pl/baza-wzorow-suplementow-zawodowych/.</p> <p>Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji zaproponowała również uwzględnienie standardów WorldSkills do tematyki egzaminów zawodowych (analiza możliwości i zakresu przeniesienia i zaadaptowania standardów WorldSkills).</p> <p>Na bazie spotkania w Centralnej Komisji Egzaminacyjnej (CKE) jesienią 2019 r. z zespołem Ekspertów WorldSkills Poland powołanych, FRSE rekomenduje rozważyć włączenie przez CKE rozwiązań i standardów WorldSkills do systemu egzaminowania, w ramach możliwości „organizowania prowadzenia analiz oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania”. Chodzi o tworzenie innowacyjnych programów nauczania lub materiałów</p>	<p>CKE nie zajmuje się szeroko pojętą diagnozą (jest to zadanie nauczycieli i szkół).</p> <p>Dotychczasowe zadanie CKE określone w art. 9a ust. 2 pkt 8 ww. ustawy polegające na „inicjowaniu i organizowaniu badań” zostało w projekcie doprecyzowane przez wskazanie zakresu tych badań (będą one dotyczyły egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego w zakresie określonym przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania).</p> <p>Zatem uwzględnienie w działaniach realizowanych przez CKE upowszechniania informacji o suplementach nie należy do właściwość CKE. To Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji (FRSE), jako podmiot pełniący rolę Krajowego Centrum Europass, ma za zadanie m. in. koordynowanie wydawania dokumentów Europass i promocję inicjatywy Europass.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że uwagi FRSE są propozycjami dotyczącymi możliwości wykorzystania standardów WorldSkills w pracach CKE związanych z przygotowaniem zadań egzaminacyjnych. Propozycje te wykraczają poza zakres zmian przewidzianych w projekcie ustawy.</p>
--	---	---

		dydaktycznych/metodycznych w formie innowacji w oparciu o standardy i zadania modułowe/konkursowe WorldSkills. Egzamin zawodowy mógłby się opierać na przybliżonych zasadach funkcjonujących w EuroSkills poprzez wykorzystanie jednego z modułów EuroSkills jako zadanie praktyczne na egzaminie zawodowym.	
29.	Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji	<p>Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji zaproponowała uwzględnienie w działaniach realizowanych przez Instytut Badań Edukacyjnych wyników pracy Zespołu Ekspertów ECVET.</p> <p>Od 1 kwietnia 2014 r. działania Zespołu Ekspertów ECVET są wpisane w Plan Pracy programu Erasmus+. Do głównych zadań Ekspertów należy: kontynuacja i upowszechnianie wyników prac realizowanych w latach 2012-2014, popularyzowanie informacji na temat ECVET, wspieranie władz krajowych w dalszym rozwoju systemu ECVET w Polsce, wspieranie realizatorów projektów mobilności zawodowej, promowanie systemu ECVET wśród pracodawców oraz powiązanie systemu ECVET ze Zintegrowanym Systemem Kwalifikacji oraz Rejestrem Kwalifikacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwagi FRSE są informacjami dotyczącymi działalności FRSE w odniesieniu do zagadnień regulowanych w przepisach projektowanej ustawy. W związku z powyższym informacje przekazane przez FRSE wykraczają poza zakres zmian przewidzianych w projekcie ustawy.</p>
30.	Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji	<p>Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji postuluje zachęcanie szkół branżowych i technicznych do udziału w cyklicznych konkursach międzynarodowych Euro i WorldSkills oraz konkursach umiejętności.</p> <p>WorldSkills oraz EuroSkills to międzynarodowe, cykliczne wydarzenia, których zadaniem jest promowanie umiejętności zawodowych poprzez konkursy, w których rywalizuje 30 państw z Europy (EuroSkills) i 82 krajów w edycji globalnej (WorldSkills). Więcej informacji na stronie: https://worldskillspoland.org.pl/</p> <p>Ponadto, ważne jest aby zachęcać szkoły do tworzenia innowacyjnych programów nauczania lub materiałów</p>	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 29.</p>

dydaktycznych/metodycznych w formie innowacji w oparciu o standardy WorldSkills oraz zadania konkursowe (tzw. test projects). Naszym zdaniem wprowadzenie pilotażowo modułów konkursowych WorldSkills do zainteresowanych szkół mogłoby stanowić swego rodzaju innowację programową.

1. Udział szkół branżowych/zawodowych w projektach międzynarodowej współpracy szkół programu Erasmus+ (obecna Akcja KA2)

Szkoły branżowe i techniczne powinny korzystać w większym stopniu z oferty programu Erasmus+ w działaniach związanych z Partnerstwami strategicznymi i współpracą ze szkołami z innych krajów. W ramach projektów Partnerstw szkoły mogą tworzyć nowatorskie programy kształcenia, scenariusze, materiały dydaktyczne (także w formie zdalnej) do kształcenia zawodowego, na podstawie własnej analizy potrzeb. Jest to możliwość włączenia nauczycieli do inicjatywy własnej w celu opracowywania potrzebnych materiałów dydaktycznych na bazie doświadczeń i wymiany dobrych praktyk z nauczycielami innych szkół zagranicznych.

2. Tworzenie programów innowacyjnych w zakresie szkolnego doradztwa zawodowego z wykorzystaniem możliwości, jakie oferuje nowy portal Europass.

Na mocy Decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2018/646 z dnia 18 kwietnia 2018 r. 1 lipca 2020 r. uruchomiona została nowa odsłona usługi Europass. Narzędzia i informacje udostępnione na platformie stworzonej przez Komisję Europejską mają pomóc wszystkim użytkownikom lepiej zarządzać edukacją i karierą. Użytkownicy nowej platformy mogą utworzyć

		<p>bezpłatny profil, wygenerować CV lub list motywacyjny w wybranym formacie, a całość zachować w bibliotece dokumentów. Na platformie dostępne są również ciekawe propozycje ofert pracy i kursów, które system automatycznie dostosowuje do umiejętności i zainteresowań wskazanych w profilu użytkownika. Nowy Europass wprowadza jednocześnie możliwość wykorzystania cyfrowych poświadczeń (ang. digital credentials) tj. narzędzi cyfrowego opisu i walidacji efektów nauczania, uprawnień zawodowych i kwalifikacji. Wszystkie informacje i funkcjonalności na platformie Europass dostępne są bezpłatnie w 29 językach. Od 1 września 2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 lutego 2019 r. w sprawie doradztwa zawodowego. Celem doradztwa zawodowego jest wspieranie dzieci, uczniów i słuchaczy w procesie podejmowania samodzielnych i odpowiedzialnych wyborów edukacyjnych i zawodowych opartych na znajomości i rozumieniu siebie, systemu edukacji oraz rynku pracy. W założenia podstawy programowej wpisują się dokumenty Europass, których wykorzystanie może pozwolić na zrealizowanie wybranych jej zapisów.</p>	
31.	Fundacja „Rodzice Szkole”	<p>Fundacja „Rodzice Szkole” zaproponowała doprecyzowanie pojęcia „dobro dziecka”, bo pomimo tego, że to określenie występuje w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym ciągle jest bardzo różnie interpretowane przez sądy i władze publiczne, a szczególnie przez dyrektorów szkół.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 1.</p>
32.	Konfederacja Lewiatan	<p>Konfederacja Lewiatan pozytywnie zaopiniowała zaproponowane w projekcie ustawy zmiany dotyczące odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczyciela w zakresie wydłużenia do 14 dni terminu wysłania do rzecznika</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Pojęcie „bezsportnie” jest pojęciem używanym w przepisach prawa, m.in. w przepisach ustawy z dnia 26</p>

		<p>dyscyplinarnego informacji o naruszeniu dobra dziecka. Zwrócono jednak uwagę, że w zaproponowanym brzmieniu art. 75 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela zostało wskazane, w jakim przypadku nie dochodzi do zawiadomienia rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. W odniesieniu do tego przepisu zaproponowano doprecyzowanie określenia „okoliczności, które bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu”.</p>	<p>czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320), ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) czy też ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. – Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 463, z późn. zm.). Ponadto, według słownika języka polskiego PWN „bezsportny” oznacza „niebudzący wątpliwości”. W opinii Ministerstwa Edukacji Narodowej zaproponowane w projekcie ustawy brzmienie przepisu art. 75 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, zgodnie z którym o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły, a w przypadku podejrzenia popełnienia takiego czynu przez dyrektora szkoły – organ prowadzący szkołę, powiadamia rzecznika dyscyplinarnego, chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu, oznacza, że odpowiednio dyrektor szkoły lub organ prowadzący szkołę nie zawiadamia rzecznika dyscyplinarnego, jeżeli po zapoznaniu się z okolicznościami danej sprawy stwierdził, że nie zachodzi prawdopodobieństwo popełnienia odpowiednio przez nauczyciela lub nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. W związku z powyższym, propozycja doprecyzowania określenia „okoliczności, które bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu”, nie znajduje uzasadnienia.</p>
33.	Konfederacja Lewiatan	<p>Konfederacja Lewiatan w odniesieniu do zmian przepisów dotyczących zadań Instytutu Badań Edukacyjnych postuluje, aby wyniki badań, które będzie prowadził Instytut były jawne i mogły z nich korzystać wszystkie podmioty zajmujące się oświatą.</p>	<p>Wyjaśnienie: Propozycja jawności badań pozostaje bez związku z opisem zadań dla Instytutu Badań Edukacyjnych, ponieważ wszystkie efekty działań finansowanych ze środków</p>

			publicznych, w tym środków pochodzących z funduszy unijnych podlegają upublicznieniu.
34.	Konfederacja Lewiatan	Konfederacja Lewiatan zwróciła uwagę, że z uzasadnienia do projektowanych zmian dotyczących narzędzia informatycznego zawartych w art. 44 ust. 4–11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (obecnie art. 44a ww. ustawy) wynika, że narzędzie informatyczne wspierające działalność dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą będzie udostępnione jednostkom oświatowym. Konfederacja zaproponowała doprecyzowanie ww. przepisów tak, aby było jasne, czy korzystanie z narzędzia przez jednostki systemu oświaty będzie dobrowolne czy obowiązkowe.	Wyjaśnienie: Z brzmienia projektowanego przepisu art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (obecnie projektowanego przepisu art. 44a ust. 1 ww. ustawy) wynika dowolność stosowania narzędzia udostępnianego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Sformułowania takie jak „udostępnia”, czy „narzędzie wspierające” nie nadają przepisowi charakteru imperatywnego. Ponadto, przepis art. 44 (obecnie projektowany przepis art. 44a ust. 1 ww. ustawy) nie jest samoistnym prawem i należy go czytać w kontekście rozwiązań systemowych w przepisach oświatowych oraz przepisach ustrojowych regulujących status jednostek samorządu terytorialnego, z których wynika wprost, że edukacja jest zadaniem własnym samorządu terytorialnego. Projektowane przepisy nie wpływają na zmianę obowiązujących regulacji. W powyższym zakresie uzasadnienie do projektu ustawy zostało odpowiednio doprecyzowane.
35.	Konfederacja Lewiatan	Konfederacja Lewiatan zwróciła uwagę, że w projekcie ustawy brakuje uregulowania kwestii takich jak okres przechowywania danych osobowych oraz kwestia ich profilowania (np. ze względu na niepełnosprawność, wyniki testów, badań).	Uwaga uwzględniona. W projekcie wskazano czas przechowywania danych nauczycieli i uczniów oraz innych osób korzystających z narzędzia informatycznego.
36.	Konfederacja Lewiatan	Konfederacja Lewiatan zgłosiła wątpliwość, na jakiej zasadzie dane osobowe będą powierzone podmiotowi zarządzającego narzędziem informatycznym. W projektowanych przepisach stwierdza się jedynie, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania może zlecić wykonanie zadania w tym zakresie innej jednostce.	Wyjaśnienie: W tym przypadku będą miały zastosowanie wprost przepisy rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/WE

		Zatem nieuregulowane są kwestie powierzania danych osobowych.	(ogólne rozporządzenie o ochronie danych). Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe nie reguluje kwestii dotyczących powierzania danych osobowych, taka regulacja byłaby nadmierną legislacją lub stanowiła przepis informacyjny i mogłaby budzić wątpliwości interpretacyjne przepisów rozporządzenia, które ma zastosowanie wprost w polskim porządku prawnym i nie wymaga implementacji na gruncie przepisów ustawowych. Jednocześnie, warto podkreślić, że w przepisie wskazano wprost rodzaj podmiotów, którym minister właściwy do spraw oświaty i wychowania będzie mógł zlecić zarządzanie narzędziem. Mogą to być podmioty podległe ww. ministrowi lub przez niego nadzorowane.
37.	Konfederacja Lewiatan	Konfederacja Lewiatan zwróciła uwagę, że nie ma potrzeby i uzasadnienia dla udostępnianie danych osobowych w tak szerokim zakresie, jak wskazane w projekcie ustawy. Narzędzie informatyczne ma głównie służyć (zgodnie z tym co zostało przytoczone w uzasadnieniu) do wspierania nauczania zdalnego, a do tego nie wydaje się konieczna np. informacja o zatrudnieniu nauczyciela. Tym bardziej, że dane te będą przekazywane bezpośrednio z Systemu Informacji Oświatowej (SIO).	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 10.
38.	Konfederacja Lewiatan	Konfederacja Lewiatan podniosła, że projektowany przepis art. 44 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe nie określa, w jaki sposób szkoły uzyskają dostęp do narzędzia i jak będzie wyglądał dostęp/nadanie kont/poziomy uprawnień. W uzasadnieniu do projektu wskazano, że narzędzie będzie dostępne pod adresem www.epodreczniki.pl – nie jest jasne jednak, czy dojdzie do zmiany aplikacji czy do jej ulepszenia. Uzasadnienie wskazuje także, że będzie to narzędzie bezpieczne pod względem ochrony danych osobowych,	Uwaga częściowo uwzględniona. Rozszerzono uzasadnienie do projektu ustawy w tym zakresie.

		jednak nie zostały wskazane zabezpieczenia techniczne oraz organizacyjne, jakie mają być zastosowane.	
39.	Konfederacja Lewiatan	Konfederacja Lewiatan proponuje uzupełnić przepisy w zakresie sposobu przekazywania danych z SIO.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano przepisy projektu ustawy oraz rozszerzono uzasadnienie w tym zakresie.
40.	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 70a w ust. 3a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, który pozwala na wykorzystanie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z budżetów organów prowadzących, w sposób uwzględniający specyfikę doskonalenia zawodowego nauczycieli zajęć artystycznych. To uwzględnienie specyfiki może polegać na umożliwieniu podnoszenia kwalifikacji poprzez bezpośrednią współpracę nauczycieli z autorytetami w dziedzinie sztuki, z nauczycielami akademickimi uczelni artystycznych, czy też z artystami o dużym dorobku w danym zakresie sztuki. Szkoda, że to organizacyjne i finansowe rozwiązanie umożliwiające doskonalenie zawodowe poprzez relację mistrz-uczeń ma dotyczyć tylko nauczycieli przedmiotów i zajęć artystycznych. Należałoby je poszerzyć o grupy nauczycieli przedmiotów nieartystycznych, choćby prowadzących przedmioty z dziedziny nauk humanistycznych.	Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiona propozycja rozszerzająca możliwość dofinansowania kosztów konsultacji i innych form doskonalenia zawodowego nauczycieli, prowadzonych przez konsultantów, o których mowa w art. 9g ust. 11a pkt 5 lit. c ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, artystów o znaczącym dorobku artystycznym lub dydaktycznym lub specjalistów w danym zakresie sztuki albo nauki na nauczycieli przedmiotów humanistycznych, a nie tylko dla nauczycieli zajęć artystycznych, nie jest możliwa do przyjęcia. Szczególne potraktowanie nauczycieli przedmiotów artystycznych w szkołach artystycznych uzasadniono znaczeniem relacji mistrz-uczeń w doskonaleniu zawodowym tej grupy nauczycieli. Rozszerzanie tej regulacji na kolejną grupę nauczycieli (nie wszystkich) nie ma uzasadnienia.
41.	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich zgłosiła wątpliwości dotyczące brzmienia art. 94ba ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, który umożliwia ministrowi do spraw oświaty i wychowania zlecenie zadań Instytutowi Badań Edukacyjnych, które będą finansowane z środków będących w dyspozycji ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 6.

		Przy takim uzależnieniu finansowym należy zadbać o mechanizmy niwelujące wpływ Zleceniodawcy na wyniki badań prowadzonych przez ww. Instytut, czyli zapewniające rzetelność takich badań.	
42.	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich zgłosiła uwagę do zmiany dotyczącej art. 9a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (zadania Centralnej Komisji Egzaminacyjnej). W uwadze podniesiono, że nie do przyjęcia są założenia, iż komórki Centralnej Komisji Egzaminacyjnej mają prowadzić badania nad efektywnością i poprawnością przygotowanych w ramach tej instytucji narzędzi i działań. Dobieranie do tych badań ekspertów zewnętrznych nie gwarantuje niezależności prowadzonych badań, a tym samym ich rzetelności naukowej. Ten warunek może być spełniony tylko przy zleceniu takich badań jednostkom naukowym.	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany wprowadzone w art. 9a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty mają charakter wyłącznie porządkujący lub doprecyzowujący zadania, które są realizowane przez Centralną Komisję Egzaminacyjną (CKE) i okręgowe komisje egzaminacyjne. Obecnie jednym z ustawowych zadań CKE jest „inicjowanie lub organizowanie badań, analiz i testów diagnostycznych oraz opracowywanie nowych rozwiązań w zakresie egzaminowania”. Intencją zmiany jest zachowanie dla ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania możliwości zlecenia CKE realizacji badań w ściśle określonym zakresie – jeśli uzna, że ze względu na zakres badania jednostką właściwą do jego przeprowadzenia będzie CKE. Należy podkreślić, że badania dotyczące szeroko rozumianego zagadnienia egzaminowania stanowią (w sensie praktycznym) odrębną gałąź badań pedagogicznych lub psychologicznych. Prowadzenie badań dotyczących egzaminowania musi, ze względu na specyfikę tego zagadnienia, odbywać się w kontekście, w którym możliwe jest zapewnienie zaplanowania, przeprowadzenia i zinterpretowania wyników badań przez osoby na co dzień zajmujące się egzaminowaniem.
43.	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Zawodowych Szkół Polskich zgłosiła wątpliwości do projektowanej zmiany art. 9a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, dotyczącej organizowania testów	Uwaga nieuwzględniona. Centralna Komisja Egzaminacyjna niejednokrotnie przygotowywała arkusze do przeprowadzenia tzw.

		<p>diagnostycznych badających przygotowanie uczniów do egzaminu ósmoklasisty, egzaminu maturalnego i egzaminu zawodowego. Zaproponowana zmiana może prowadzić bowiem do nasilenia w polskich szkołach tzw. testomanii, już i tak bardzo krytykowanej przez polskie i europejskie środowiska pedagogiczne.</p>	<p>próbnych egzaminów: ósmoklasisty i maturalnego. Szkoły uczestniczyły w takiej próbie, przeprowadzanej na kilka miesięcy przed terminem właściwego egzaminu, na zasadzie dobrowolności. Celem takiej diagnozy jest: umożliwienie uczniom pracy z arkuszem przy zachowaniu rygorów egzaminacyjnych, wskazanie mocnych i słabych stron przygotowania ucznia do właściwego egzaminu, możliwość skorygowania działań dydaktycznych w pracy nauczyciela i ucznia, mających wpływ na końcowy sukces na egzaminie.</p> <p>Prowadzenie takiej diagnozy jest działaniem dającym uczniom i nauczycielom dużo korzyści w procesie przygotowania do właściwego egzaminu.</p>
44.	Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich jednostek oświatowych	<p>Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich jednostek oświatowych pozytywnie zaopiniowały zmianę w art. 75 ust 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela dotyczącą przedłużenia do 14 dni możliwości zgłoszenia sprawy do rzecznika dyscyplinarnego. Daje to możliwość głębszego przeanalizowania sprawy.</p> <p>Niesprecyzowane nadal jest określenie dobra dziecka w konkretnym przypadku, tym bardziej w czasach powoływania się na różne ideologie i wartości. Dobra dziecka powinno być jasno sprecyzowane. Natomiast sprawy, które są zgłaszane do rzecznika powinny wykluczać błahe, bezsensowne sprawy. W tym celu przed wysłaniem takiej sprawy, mogłaby się zbierać komisja w szkole, która doradzałaby dyrektorowi czy taka sprawa może być rozwiązana w szkole. Z doświadczenia wiadomo, że często błahe sprawy, które powinny być rozwiązane w szkole toczą się latami i krzywdzą niepotrzebnie wiele osób. Wydaje się też, że w ww. ustawie powinien być przepis w kontekście dobra dziecka</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zmiana polegająca na wydłużeniu do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także doprecyzowaniu, że dyrektor szkoły zawiadamia rzecznika o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu, zapewni dyrektorowi szkoły czas niezbędny na zapoznanie się z okolicznościami sprawy i dokonanie oceny, czy zachodzi prawdopodobieństwo popełnienia przez nauczyciela takiego czynu.</p> <p>Nie można natomiast zobowiązać dyrektora szkoły do przeprowadzania postępowań wyjaśniających w tych sprawach. Ta kompetencja należy bowiem do rzecznika dyscyplinarnego. Należy zauważyć, iż w przypadku czynów uchybiających godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi określonym w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia</p>

		<p>i przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie dotyczący informacji i przypuszczeń o krzywdzie dziecka. Nauczyciel często może stać przed dylematem, czy powinien zgłosić komuś swoje przypuszczenia dotyczące możliwej krzywdy dziecka, które uczy. Może w szkole też powinna być powoływana komisja, do której nauczyciel swobodnie może zgłosić swoje przypuszczenia, obserwacje do konsultacji z dyrekcją i innymi nauczycielami przed zgłoszeniem sprawy do dalszych służb. Zachęciłoby to nauczycieli do większej odwagi. Dużo spraw mogłoby się wcześniej zacząć i uratować niektóre dzieci, a czasem nauczyciele nie są pewni i o sprawie nie informują. Z notatek takiej komisji mogłyby skorzystać inne służby, jeśli też podejrzewają, że dzieje się coś złego.</p>	<p>1982 r. – Karta Nauczyciela popełnionych poza miejscem pracy dyrektor szkoły nie będzie miał żadnych możliwości wyjaśnienia okoliczności sprawy, więc może jedynie powiadomić rzecznika dyscyplinarnego i organy ścigania, które to są właściwe do przeprowadzenia odpowiednich postępowań.</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej doprecyzowania pojęcia „dobro dziecka” – stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 1.</p>
45.	Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich jednostek oświatowych	<p>Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich jednostek oświatowych zgłosili uwagę do art. 44 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (obecnie w projekcie art. 44a tej ustawy), zgodnie z którym dane ucznia, nauczyciela i innej osoby wykonującej zadania jednostki systemu oświaty z wykorzystaniem narzędzia informatycznego [...] mogą być przechowywane w bazie narzędzia informatycznego przez okres dłuższy niż wskazany w art. 44 ust. 8–10. Zaproponowano, aby ww. przepisy doprecyzować w jakich okolicznościach można te dane przechowywać dłużej oraz jak długo można te dane przechowywać (przynajmniej maksymalny czas).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projekcie ustawy został wprowadzony maksymalny termin przechowywania danych na wniosek użytkowników oraz określono, w jakich okolicznościach są przechowywane te dane.</p>
46.	Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich	<p>Gdańskie Forum Rad Rodziców oraz dyrektorzy gdańskich jednostek oświatowych zgłosili uwagę do art. 85o ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, że niejasne jest: czy postępowanie nie może być wszczęte po upływie 6 miesięcy od powzięcia wiedzy</p>	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zmiana brzmienia przepisu art. 85o ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela dotyczy wyłącznie terminów, po upływie których następuje przedawnienie</p>

	jednostek oświatowych	o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu oraz po dwóch latach od popełnienia tego czynu, czy też oba te warunki mają być spełnione jednocześnie.	odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zgodnie z tym przepisem (w brzmieniu zaproponowanym w wyniku uzgodnień, konsultacji i opiniowania) postępowanie dyscyplinarne nie będzie mogło być wszczęte, a wszczęte będzie podlegało umorzeniu zarówno gdy upłynie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu przez nauczyciela czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, jak również gdy upłynie dwa lata od popełnienia tego czynu. Tak więc do przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej dojdzie w przypadku upływu chociażby jednego z wymienionych powyżej terminów. Przy czym wyjaśnić należy, że ww. ustawa zarówno w obecnym stanie prawnym, jak również po wejściu w życie znowelizowanego przepisu art. 85o ust. 1 tej ustawy, przewiduje wyjątki od tej zasady. Do wyjątku takiego należy zgodnie z art. 85o ust. 6 ww. ustawy sprawa, w której czyn uzasadniający odpowiedzialność dyscyplinarną stanowi jednocześnie przestępstwo – przedawnienie odpowiedzialności dyscyplinarnej następuje z zachowaniem wymienionych okresów, z tym że nie wcześniej niż z dniem upływu okresu przedawnienia odpowiedzialności karnej za to przestępstwo.
47.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła wątpliwości dotyczące zmiany przepisów odnoszących się do proponowanych terminów zgłaszania czynów naruszających dobro dziecka. Ponadto, niepokój wzbudziła wymowa uzasadnienia, w którym tendencja do dyscyplinowania nauczycieli jest dobrze widoczna. Nie wydaje się, aby regulaminy dyscyplinujące nauczycieli prowadziły do kształtowania właściwej relacji nauczyciel-uczeń.	Wyjaśnienie: Zmiany w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej, zawarte w nowelizacji ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, dokonanej ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1287), która weszła w życie z dniem 1 września 2019 r., stanowiły realizację wielokrotnie zgłaszanych postulatów Rzecznika Praw

			<p>Dziecka dotyczących konieczności zwiększenia ochrony praw dziecka w szkołach. Z analiz prowadzonych przez Rzecznika wynikało bowiem, iż często spotykał się on z przypadkami unikania odpowiedzialności dyscyplinarnej przez nauczycieli, którzy dopuścili się poważnych uchybień wobec dzieci, m.in. wskutek niezasadnego stosowania wobec nich przez dyrektorów szkół odpowiedzialności porządkowej na podstawie ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Takie sytuacje, w ocenie Rzecznika, powodowały obniżenie poziomu bezpieczeństwa dzieci pozostających pod opieką szkoły i mogły skutkować eskalacją niewłaściwych, a nawet niebezpiecznych zachowań.</p> <p>Rzecznik Praw Dziecka odnotował w szczególności przypadki stosowania przez dyrektorów szkół przepisów dotyczących wymierzania kar porządkowych nauczycielom, którzy dopuścili się poważnych uchybień, takich jak: niezapewnienie bezpieczeństwa uczniom, naruszenie godności ucznia lub jego nietykalności cielesnej. Tymczasem zgodnie z przepisami, kary porządkowe powinny być wymierzone za uchybienia przeciwko porządkowi pracy, tj. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy. Wymierzenie kary porządkowej nauczycielowi, nawet niezgodnie z przepisami prawa, stanowiło jednak przesłankę umorzenia postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dyscyplinarnego, a tym samym uniemożliwiało pociągnięcie nauczyciela do odpowiedzialności dyscyplinarnej. Dlatego też w przypadku czynów</p>
--	--	--	--

			<p>naruszających prawa i dobro dziecka, tj. najpoważniejszych uchybień nauczycieli związanych z opieką nad dziećmi oraz zapewnieniem im bezpieczeństwa, w przepisach ustawy określono w sposób jednoznaczny, że za ich popełnienie nie wymierza się kar porządkowych. Jednocześnie dyrektorzy szkół zostali zobowiązani do informowania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o popełnieniu takiego czynu. Jednakże w stosunku do powyższego rozwiązania do Ministra Edukacji Narodowej kierowane były postulaty w zakresie modyfikacji terminu, w jakim dyrektor szkoły powinien powiadomić rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, tak aby dyrektor szkoły miał czas na zapoznanie się z okolicznościami sprawy.</p> <p>W związku z powyższym, w projekcie ustawy zaproponowano wprowadzenie zmiany polegającej na wydłużeniu do 14 dni czasu na zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a także doprecyzowaniu, że o podejrzeniu popełnienia takiego czynu nie zawiadamia się rzecznika dyscyplinarnego, jeżeli okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu.</p>
48.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła wątpliwości w zakresie zasadności tak obszernego wykorzystania danych osobowych uczniów dla celów prowadzenia badań, analiz i testów diagnostycznych. Dla potrzeb egzaminacyjnych jest to uzasadnione, ale dla opracowywania diagnoz taka potrzeba już nie zachodzi.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Celem gromadzenia danych osobowych określonych w projektowanych przepisach jest umożliwienie prowadzenia pogłębionych analiz, umożliwiających połączenie wyników uzyskanych przez danego ucznia podczas badania diagnostycznego z wynikami, jakie ten sam uczeń</p>

		<p>Podobnie w przypadku udostępniania przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania jednostkom systemu oświaty narzędzia informatycznego. Być może taka regulacja warunkowana jest sytuacją związaną z prowadzeniem zdalnego nauczania. W tym celu ww. minister udostępnia bazę danych zgromadzonych w SIO dla potrzeb organizowania nauczania z wykorzystaniem różnych platform edukacyjnych. Praktyka taka rodzi jednak niebezpieczeństwo, ponieważ w bazie SIO zgromadzonych jest bardzo dużo wrażliwych danych osobowych. Udostępnianie zawartości bazy różnym podmiotom może naruszać zasady ochrony danych osobowych uczniów oraz nauczycieli.</p>	<p>uzyskał z danego egzaminu z danego przedmiotu. Łączenie to jest dokonywane wyłącznie po to, aby możliwe było dokonanie pogłębionych analiz sposobu funkcjonowania zadań egzaminacyjnych w sytuacji, kiedy nie jest możliwe (ze względów organizacyjnych, finansowych) przeprowadzenie badania z wykorzystaniem próby losowej. Niezbędne jest podkreślenie, że połączenie wyników, o którym mowa powyżej, odbywa się na poziomie okręgowej komisji egzaminacyjnej, która – już w tej chwili, z mocy prawa – jest organem uprawnionym do gromadzenia danych osobowych, o których mowa w projektowanych przepisach. Po połączeniu danych są one anonimizowane (usuwany jest nr PESEL) i w takiej zanonimizowanej postaci są przekazywane do Centralnej Komisji Egzaminacyjnej w celu dokonania analiz na poziomie kraju. Wprowadzenie projektowanych przepisów w żaden sposób nie zagraża bezpieczeństwu danych osobowych osób zdających, natomiast w znaczącym stopniu poszerza zakres możliwości analizy danych zgromadzonych w danym badaniu lub teście diagnostycznym. Daje np. możliwość wykonania analiz z wykorzystaniem odpowiednich wag poststratyfikacyjnych, polegających na przeważeniu każdej obserwacji w danej warstwie (np. w zakresie płci) w taki sposób, aby uzyskana z wykorzystaniem wag częstość jej występowania była taka sama jak w populacji. Takie rozwiązania w sposób znakomity podwyższają rzetelność oraz trafność prowadzonych analiz. Analizy te, co warto ponownie podkreślić, nie dotyczą poszczególnych zdających; połączenie wyników poszczególnych zdających z dwóch różnych sytuacji testowych jest wyłącznie środkiem służącym przeprowadzaniu pogłębionych analiz z jednej strony stosowanych w egzaminach zadań, a z drugiej strony</p>
--	--	--	---

			<p>– poziomu kompetencji w zakresie danej dziedziny na poziomie populacji.</p> <p>Odnosząc się do uwagi dotyczącej przetwarzania danych osobowych w ramach udostępnianego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania narzędzia informatycznego – uwaga została uwzględniona. Zostały doprecyzowane przepisy w projekcie ustawy oraz rozszerzono uzasadnienie.</p>
49.	<p>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich</p>	<p>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 75 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.</p> <p>Zawiadomienie przez dyrektora lub organ prowadzący szkołę rzecznika dyscyplinarnego o podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka w terminie nie później niż 14 dni, jest okresem zbyt długim, biorąc pod uwagę prawa i dobro dziecka i konieczność natychmiastowego odsunięcia nauczyciela od pracy z dziećmi (natychmiastowe zawieszenie w obowiązkach). Sformułowanie „nie później niż w ciągu 14 dni” (...) chyba, że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu” jest enigmatyczne i jego interpretacja może być sporna.</p>	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Zgodnie z obowiązującym art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka.</p> <p>Natomiast stosownie do art. 85 ust. 3 ww. ustawy, wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego jest kierowany do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji przez rzecznika dyscyplinarnego, za zgodą organu, który go powołał, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie zgodnie z art. 85 ust. 1 ww. ustawy, rzecznik dyscyplinarny powołany przy komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wszczyna postępowanie wyjaśniające na polecenie organu, który go powołał. Oznacza to, że zawiadomienie rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez danego nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, nie zawsze skutkuje wszczęciem postępowania wyjaśniającego (wymagane jest bowiem polecenie organu, który powołał rzecznika dyscyplinarnego), a także złożeniem wniosku o wszczęcie</p>

			<p>postępowania dyscyplinarnego. Tym samym zawiadomienie to nie wiąże się z konsekwencją w postaci zawieszenia nauczyciela lub dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków.</p> <p>Jednocześnie zauważyć należy, że przepisy ww. ustawy w art. 85 ust. 1 przewidują możliwość zawieszenia nauczyciela lub nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły w sprawach niecierpiących zwłoki, bez względu na fakt, czy wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego został złożony do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji czy też nie (tj. np.: w sprawach dotyczących podejmowania przez nauczyciela działań zagrażających życiu i zdrowiu uczniów pozostających pod jego opieką, gdzie ze względu na dobro uczniów konieczne jest natychmiastowe odsunięcie nauczyciela od pracy z nimi).</p> <p>W zakresie uwagi dotyczącej sformułowania „nie później niż w ciągu 14 dni” (...) chyba, że okoliczności bezspornie wskazują, że nie doszło do popełnienia takiego czynu” – stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 32.</p>
50.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 pkt 3 projektu ustawy). Proponowany przepis mówi o terminie „nie później niż w ciągu 4 miesięcy (...)”; w obowiązującej ustawie jest mowa o 3 dniach na skierowanie przez rzecznika dyscyplinarnego pierwszej instancji, wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Proponowany nowy termin wydaje się zbyt długi, biorąc pod uwagę dobro dziecka i konieczność natychmiastowego odsunięcia nauczyciela od obowiązków zawodowych.	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Przepis art. 1 pkt 3 projektu ustawy dotyczy zmian wprowadzanych w art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, w którym określa się maksymalny termin na złożenie przez rzecznika dyscyplinarnego do komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.</p>

			Natomiast przepis ww. ustawy, w którym jest mowa o terminie: „nie później niż w ciągu trzech dni” dotyczy nałożenia na dyrektora szkoły (a w przypadku nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły – na organ prowadzący szkołę) obowiązku informowania rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka (przepis art. 75 ust. 2a ww. ustawy).
51.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	<p>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 85o ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy).</p> <p>W proponowany brzmieniu przepis jest niezrozumiały i niespójny, gdyż z jednej strony postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji [...], oraz po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu.</p> <p>Biorąc pod uwagę termin 4 miesięcy, w którym postępowanie prowadzone jest przez rzecznika dyscyplinarnego, pozostałe 2 miesiące na postępowanie „sądu koleżeńskiego” to zbyt krótki okres na rozpatrzenie sprawy, szczególnie w trudnych przypadkach wymagających np. zeznań świadków.</p>	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Przepis art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy dotyczy zmian wprowadzanych w art. 85o ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, który reguluje kwestie przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli. Zgodnie z tym przepisem (w brzmieniu zaproponowanym w wyniku uzgodnień, konsultacji i opiniowania) postępowanie dyscyplinarne nie będzie mogło być wszczęte, a wszczęte będzie podlegało umorzeniu gdy upłynie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu przez nauczyciela czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, jak również gdy upłynie dwa lata od popełnienia tego czynu. Przy czym zauważyć należy, że ww. ustawa, zarówno w obecnym stanie prawnym, jak również po wejściu w życie powyższej nowelizacji, przewiduje wyjątki od tej zasady. Do wyjątku takiego należy zgodnie z art. 85o ust. 6 ww. ustawy sprawa, w której czyn uzasadniający odpowiedzialność dyscyplinarną stanowi jednocześnie przestępstwo – przedawnienie odpowiedzialności dyscyplinarnej nastąpi z zachowaniem wymienionych okresów, z tym że nie wcześniej niż z</p>

			<p>dniem upływu okresu przedawnienia odpowiedzialności karnej za to przestępstwo.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnić należy, że określenie w ww. ustawie maksymalnego terminu na złożenie przez rzecznika dyscyplinarnego wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jak również modyfikacja dotychczasowych rozwiązań w zakresie przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli polegająca m.in. na uregulowaniu w tej ustawie, że postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 5 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu (z wyłączeniem czynów stanowiących przestępstwo), nie oznacza, że postępowanie dyscyplinarne będzie musiało się zakończyć w okresie dwóch miesięcy. Wskazać należy, że w projektowanym przepisie art. 85o ust. 1 ww. ustawy określony został termin, po upływie którego nie może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne, a nie po upływie którego nie może być prowadzone to postępowanie.</p> <p>Natomiast wszczęcie postępowania dyscyplinarnego następuje z dniem wydania przez komisję dyscyplinarną pierwszej instancji postanowienia o wszczęciu tego postępowania. Zgodnie bowiem z przepisami ww. ustawy oraz rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania dyscyplinarnego (Dz. U. poz. 741), po otrzymaniu wniosku rzecznika dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przewodniczący komisji pierwszej instancji kieruje sprawę na posiedzenie niejawnie, na którym skład orzekający wydaje:</p>
--	--	--	--

			<p>1) postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego i skierowaniu sprawy na rozprawę albo</p> <p>2) postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, w przypadkach określonych w art. 85b ust. 1 pkt 2 lit. a-g ww. ustawy albo</p> <p>3) postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego i przekazuje akta sprawy rzecznikowi dyscyplinarnemu w celu uzupełnienia w wyznaczonym przez skład orzekający terminie:</p> <p>a) postępowania wyjaśniającego, wskazując kierunek, w jakim ma nastąpić uzupełnienie tego postępowania, lub</p> <p>b) wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, wskazując zakres uzupełnienia tego wniosku.</p>
52.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 pkt 5 projektu ustawy). Przepis ten jest niezrozumiały w części „ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcje dyrektora szkoły (...), dlatego też proponuje się zastąpienie powyższej treści zwrotem „ze względu na małą wagę zarzutów...”.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 21.</p>
53.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 3 projektu ustawy (obecnie art. 4). Biorąc pod uwagę narzędzia informatyczne, o których mowa w ww. przepisie, należy mieć na uwadze, że są one w posiadaniu dyrektorów i administratorów danych osobowych (najczęściej pracowników sekretariatu), a	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>Ochrona danych osobowych uczniów i nauczycieli, w tym danych zawartych w systemach czy narzędziach informatycznych, które są używane w szkole wynika z przepisów ogólnych dotyczących ochrony danych osobowych³, nie zaś z przepisów oświatowych. Zatem</p>

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia Dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

		tych ostatnich nie obowiązuje ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.	niezrozumiałe jest odniesienie przepisów dotyczących danych osobowych w zakresie regulacji prawnej zawartej w projekcie ustawy do podstawy prawnej nawiązania stosunku pracy w szkole. Niezależnie od podstawy zatrudnienia osoby, którym powierzono dane osobowe w szkole są obowiązane do przestrzegania przepisów o ochronie danych osobowych. Za prawidłowość tego procesu odpowiada dyrektor szkoły.
54.	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	<p>Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do art. 75 ust. 2a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela.</p> <p>Podniesiono, że po raz kolejny pojęcie lub obszary naruszenia „dobra dziecka” nie zostały nigdzie zdefiniowane, w efekcie czego istnieje prawdopodobieństwo, że niewiele zmieni wydłużenie do 14 dni okresu powiadomienia rzecznika, bowiem dyrektorzy zaczną ponownie (jak w obecnym okresie obowiązywania ustawy) kierować do rzeczników dyscyplinarnych sprawy, które normalnie rozstrzygać powinno się na poziomie instytucji. Ponadto, nie może być w ustawie pojęcia niedookreślonego. Sformułowanie „(...) czynu naruszającego prawa dziecka” jest dla wszystkich zrozumiałe i określone Konwencją o Prawach Dziecka, orzecznictwem, literaturą prawniczą. Pojęcie „dobro dziecka” nie jest zdefiniowane, może być przez każdego inaczej rozumiane, np. dla jednego wyegzekwowanie od dziecka tego, by trzymało się określonych reguł jest działaniem na rzecz dobra dziecka, a dla drugiego będzie to już naruszenie praw i wolności dziecka.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 1.</p>
55.	Konferencja Rektorów	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich zgłosiła uwagę do zawartego w projektowanej ustawie art. 44 ust. 4–11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo	Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 7.

	Akademickich Szkół Polskich	oświatowe, z którego wynika, że „Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania udostępnia jednostkom systemu oświaty narzędzie informatyczne wspierające realizację działań (...)”. Nowy przepis jest na tyle ogólny, że trudno z niego wywnioskować, co ostatecznie otrzymają placówki oświatowe. Nie ma mowy o rodzaju narzędzia lub narzędzi. Niewykluczone, że do uczniów i nauczycieli trafi jedynie nieco ulepszona platforma epodreczniki.pl, a to nie gwarantuje jednolitego systemu realizacji działań edukacyjnych i ze strony ucznia i nauczycieli.	
56.	Rzecznik Praw Dziecka	<p>Rzecznik Praw Dziecka zgłosił uwagę do art. 85o ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 pkt 4 lit. a projektu ustawy).</p> <p>Rzecznik wskazał, że nieczytelny jest cel dotyczący skrócenia o rok terminu przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej tj. z 3 do 2 lat. W uzasadnieniu nie przedstawiono argumentacji dowodzącej zasadności wprowadzenia ww. zmiany. Zaproponowana modyfikacja oraz jednoczesny brak rzeczowego odniesienia się do zmian w tym zakresie budzi niepokój, toteż proponuje się pozostawienie tej części przepisu w niezmienionym brzmieniu. W związku z powyższym Rzecznik zaproponował następujące brzmienie ww. przepisu:</p> <p>„Postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6, oraz po upływie 3 lat od popełnienia tego czynu.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela określają terminy przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej. Niemniej jednak w przypadku mniej istotnych uchybień nauczycieli zasadnym jest, aby terminy te były krótsze. W związku z powyższym w projekcie ustawy zaproponowano modyfikację dotychczasowych rozwiązań w zakresie przedawnienia odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli polegającą m.in. na skróceniu z 3 lat do 2 lat okresu od popełnienia czynu, po upływie którego nie może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne, jednocześnie pozostawiając w przepisach ww. ustawy wyjątek od tej zasady. Zgodnie bowiem z art. 85o ust. 6 ww. ustawy, w przypadku gdy czyn uzasadniający odpowiedzialność dyscyplinarną stanowi jednocześnie przestępstwo, przedawnienie odpowiedzialności dyscyplinarnej nastąpi z zachowaniem wymienionego okresu, z tym że nie wcześniej niż z dniem upływu okresu przedawnienia odpowiedzialności karnej za to przestępstwo.</p>

57.	Rzecznik Praw Dziecka	<p>Rzecznik Praw Dziecka zgłosił uwagę dotyczącą uchylecia w art. 85o ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 pkt 4 lit. c projektu ustawy). Zamiast uchylecia w całości art. 85o ust. 7 ww. ustawy proponuje się nadać brzmienie:</p> <p>„Jeżeli czyn narusza prawa i dobro dziecka postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte także po upływie 6 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6.”.</p> <p>Uchylecie przepisu umożliwiającego wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w przypadku, gdy czyn narusza prawa i dobro dziecka, także po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ wiadomości, zdecydowanie osłabia ochronę praw i dobra dziecka w szkole. Uzasadnienie nie odnosi się do sytuacji dziecka i skutku jaki może wywołać ta zmiana, natomiast za główny argument uznaje wolę komisji dyscyplinarnych, środowisk oświatowych i przedstawicieli związków zawodowych. Rzecznik Praw Dziecka jest nadal zainteresowany kwestiami dotyczącymi odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli. Jednocześnie Rzecznik w uwagach podniósł, że niestety nie został powołany w skład Zespołu do spraw statusu zawodowego pracowników oświaty przy Ministerstwie Edukacji Narodowej - gdzie powstał pomysł takiej niekorzystanej dla praw i dobra dziecka zmiany – dlatego Rzecznik proponuje pozostawić obecnie obowiązujący ust. 7 w art. 85o ww. ustawy z naniesieniem drobnej poprawki, polegającej na zastąpieniu sformułowania „po</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepis art. 1 pkt 4 lit. c projektu ustawy, dotyczy uchylecia w art. 85o ust. 7 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela, który stanowi, że jeżeli czyn narusza prawa i dobro dziecka postępowanie dyscyplinarne może być wszczęte także po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, o których mowa w art. 6. Wyjaśnić należy, że ust. 7 tego artykułu został dodany ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1287) w związku z sygnałami o braku możliwości korzystania w pełni przez Rzecznika Praw Dziecka ze swoich ustawowych uprawnień (tj. uprawnienia do wniesienia zażalenia na postanowienie rzecznika dyscyplinarnego w przedmiocie umorzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego czynu naruszającego prawa i dobro dziecka), ze względu na fakt, że w wielu przypadkach rzecznicy dyscyplinarni zawiadamiali Rzecznika Praw Dziecka o umorzeniu postępowania wyjaśniającego pod koniec terminu określonego w art. 85o ust. 1 ww. ustawy.</p> <p>W związku z wnioskowaną przez rzeczników dyscyplinarnych powołanych przy komisjach dyscyplinarnych pierwszej instancji potrzebą dookreślenia terminu na prowadzenie postępowania wyjaśniającego, jak również mając na uwadze możliwość realizacji przysługującego Rzecznikowi Praw Dziecka uprawnienia do wniesienia zażalenia na postanowienie, o którym mowa powyżej, w projekcie ustawy zaproponowano następujące rozwiązania polegające na:</p>
-----	-----------------------	--	---

		upływie 3 miesięcy” sformułowaniem „po upływie 6 miesięcy”.	<p>1) określeniu maksymalnego terminu na złożenie przez rzecznika dyscyplinarnego wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego albo wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego oraz</p> <p>2) wydłużeniu terminu, w którym może być wszczęte postępowanie dyscyplinarne od dnia powzięcia przez organ, przy którym działa komisja dyscyplinarna pierwszej instancji, wiadomości o popełnieniu przez nauczyciela czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 ww. ustawy, i w konsekwencji powyższego uchyleniu ust. 7 w art. 85o ww. ustawy.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie zagwarantuje Rzecznikowi Praw Dziecka możliwość korzystania z uprawnienia do wniesienia zażalenia na postanowienie rzecznika dyscyplinarnego w przedmiocie umorzenia postępowania wyjaśniającego dotyczącego czynu naruszającego prawa i dobro dziecka.</p>
58.	Rzecznik Praw Dziecka	<p>Rzecznik Praw Dziecka zgłosił uwagę dotyczącą art. 85t ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (art. 1 pkt 5 projektu ustawy). Rzecznik zgłosił wątpliwości co do zasadności wprowadzenia ww. zmiany, gdyż skutkiem proponowanej zmiany ma być uniemożliwienie dyrektorowi szkoły zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, w przypadku gdy rzecznik dyscyplinarny wnioskował o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem, i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków. Dotychczas obowiązujące przepisy umożliwiają dyrektorowi podjęcie decyzji o zawieszeniu (nawet w przypadku proponowanej przez rzecznika</p>	<p>Wyjaśnienie:</p> <p>W obecnym stanie prawnym, przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela przewidują fakultatywne oraz obligatoryjne zawieszenie nauczyciela w pełnieniu obowiązków w szkole.</p> <p>Zawieszenie fakultatywne stosownie do art. 85t ust. 1 ww. ustawy ma miejsce:</p> <p>1) w sytuacji, gdy przeciwko nauczycielowi lub nauczycielowi pełniącemu funkcje dyrektora szkoły wszczęto postępowanie karne lub złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli ze względu na powagę i wiarygodność wysuniętych zarzutów</p>

	<p>dyscyplinarnego ww. kary). A dopiero w przypadku odwołania od tej decyzji, wniesionego przez nauczyciela, komisja dyscyplinarna opiniuje czy zarzuty stawiane nauczycielowi są przesłanką do uchylenia bądź utrzymania w mocy decyzji o zawieszeniu.</p> <p>Wobec powyższego należy zwrócić uwagę, że projektowana zmiana uniemożliwiająca zawieszenie nauczyciela i uprawniając dyrektora szkoły do wydania oceny co do powagi i wiarygodności zarzutu (choć wątpliwe jest, czy na tym etapie będzie to organ obiektywny do dokonania takiej oceny), może niekorzystnie wpłynąć na zabezpieczenie interesu dziecka. I warto w tym miejscu przypomnieć, że kara nagany z ostrzeżeniem w praktyce stosowana jest dla szerokiego spektrum naruszeń nauczycieli wobec dziecka, w tym niestety również za stosowanie przemocy.</p>	<p>celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole;</p> <p>2) w sprawach niecierpiących zwłoki, bez względu na fakt, czy został złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, czy też nie.</p> <p>Natomiast obligatoryjne odsunięcie nauczyciela od prowadzenia zajęć i innych obowiązków następuje:</p> <p>1) w przypadku tymczasowego aresztowania nauczyciela lub pozbawienia wolności w związku z postępowaniem karnym (art. 85t ust. 3 ww. ustawy);</p> <p>2) gdy wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka (art. 85t ust. 2 ww. ustawy). Oznacza to, że w przypadku gdy rzecznik dyscyplinarnyłoży wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczący czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, dyrektor szkoły jest zobligowany do zawieszenia w pełnieniu obowiązków nauczyciela, który dopuścił się tego czynu, niezależnie od tego jaką karę we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wnioskuje rzecznik, jak również niezależnie od tego czy celowe jest odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole.</p> <p>Jednocześnie w ww. ustawie w art. 85t ust. 8 wskazuje się na okoliczności przemawiające za uchyleniem przez komisję dyscyplinarną pierwszej instancji decyzji o zawieszeniu w pełnieniu obowiązków nauczyciela. Do tych okoliczności należy sytuacja gdy rzecznik dyscyplinarny przy komisji dyscyplinarnej pierwszej instancji wnosi o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela</p>
--	---	--

		<p>pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w projekcie ustawy zaproponowane zostało doprecyzowanie powyższego rozwiązania przez dookreślenie, że dyrektor szkoły zawiesza w pełnieniu obowiązków nauczyciela, a organ prowadzący szkołę – nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, jeżeli wszczęte postępowanie karne lub złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, chyba że we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego rzecznik wnosi o orzeczenie kary dyscyplinarnej, o której mowa w art. 76 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy (tj. kary nagany z ostrzeżeniem), i jednocześnie ze względu na powagę i wiarygodność zarzutów niecelowe jest odsunięcie odpowiednio nauczyciela albo nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły od wykonywania obowiązków w szkole.</p> <p>Powyższe doprecyzowanie pozwala dyrektorowi szkoły (a w przypadku dyrektora szkoły – organowi prowadzącemu szkołę) podjąć decyzję co do zasadności zawieszenia nauczyciela w pełnieniu przez niego obowiązków, w przypadku gdy złożony wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, a rzecznik dyscyplinarny we wniosku tym wnioskuję o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem, tak jak ma to miejsce w przypadku, o którym mowa w art. 85t ust. 1 ww. ustawy, tj. w przypadku złożenia przez rzecznika wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w związku z popełnieniem przez nauczyciela czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkowi, określonym w art. 6 ww. ustawy, innego niż czyn naruszający prawa i dobro dziecka.</p>
--	--	---

			<p>Tak więc w sytuacji gdy dyrektor szkoły uzna, że waga tego czynu jest na mało istotna, i nie jest celowe odsunięcie nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole, wówczas nie będzie obowiązany do zawieszenia tego nauczyciela. Jednocześnie wyjaśnić należy, że nowelizacja powyższego przepisu nie będzie skutkowałą uniemożliwieniem dyrektorowi szkoły zawieszenia nauczyciela w pełnieniu obowiązków w każdym przypadku gdy wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dotyczy czynu naruszającego prawa i dobro dziecka, w którym rzecznik dyscyplinarny wnioskuje o wymierzenie kary nagany z ostrzeżeniem. Bowiem w sytuacji gdy dyrektor szkoły uzna jednak, że waga popełnionego przez danego nauczyciela czynu jest na tyle istotna, że celowe jest odsunięcie tego nauczyciela od wykonywania obowiązków w szkole, wówczas na podstawie powyższego przepisu uprawniony będzie do zawieszenia go w pełnieniu obowiązków.</p>
59.	Urząd Ochrony Danych Osobowych	<p>Urząd Ochrony Danych Osobowych zgłosił uwagę do art. 9c ust. 2 pkt 4a oraz art. 9d ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Ww. przepisy stanowią, że w celu odpowiednio przeprowadzenia badań oraz prowadzenia analiz i przeprowadzania testów diagnostycznych okręgowa komisja egzaminacyjna może pozyskiwać następujące dane ucznia albo zdającego: numer PESEL, a w przypadku ucznia albo zdającego nieposiadającego numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość, klasę, oddział, do którego uczeń albo zdający odpowiednio uczęszcza lub uczęszczał, informację o orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zauważa, że w treści projektowanych przepisów projektodawca</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione.</p> <p>Na spotkaniu w dniu 23.07.2020 r. z przedstawicielami UODO wyjaśniono wszystkie zgłoszone uwagi i wątpliwości. UODO przyjął wyjaśnienia dotyczące treści przepisów zawartych w art. 2 pkt 2 i 3 projektu ustawy w zakresie przetwarzania danych osobowych, przy czym jednocześnie sformułowanie „może pozyskiwać” zastąpiono sformułowaniem „pozyskuje”.</p> <p>Ponadto, doprecyzowano przepis art. 2 pkt 2 i 3 projektu ustawy w zakresie dotyczącym „informacji o orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego”. Ww. sformułowanie zostało zastąpione sformułowaniem „informacja o rodzaju niepełnosprawności określonej w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego”.</p>

	<p>zastosował sformułowanie „może pozyskiwać” w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych ucznia albo zdającego. Dodatkowo z przepisu nie wynika do jakich konkretnie badań, analiz i testów diagnostycznych takie dane będą pozyskiwane, a do jakich nie będą pozyskiwane. Nie można zatem ocenić czy celowe i niezbędne będzie pozyskiwanie tych konkretnych danych do przeprowadzenia badań oraz prowadzenia analiz i przeprowadzania testów diagnostycznych, o których mowa w projektowanych przepisach.</p> <p>W tym kontekście zauważyć należy, że uzasadnienie do projektu ustawy nie zawiera oceny skutków dla ochrony danych, która mogłaby wykazać konieczność przetwarzania przedmiotowych danych w celu przeprowadzenia badań, analiz i testów diagnostycznych. Przepis art. 35 ust. 1 w związku z ust. 10 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych reguluje obowiązek dokonania – przed rozpoczęciem przetwarzania – oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Ocena skutków dla ochrony danych nie jest wymagana jeżeli operacja przetwarzania, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c lub e ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, ma podstawę prawną w prawie UE lub w prawie państwa członkowskiego, które reguluje daną operację przetwarzania, oraz jeżeli oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej. Zgodnie z art. 35 ust. 7 RODO, ocena skutków zawiera co najmniej: systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania; ocenę, czy operacje są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów; ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności podmiotów danych; środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w</p>	<p>Informacja ta jest istotna, ponieważ dla określonego rodzaju niepełnosprawności system egzaminacyjny przygotowuje dostosowane arkusze egzaminacyjne.</p>
--	---	---

	<p>tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa, które mają zapewnić ochronę danych osobowych. Zawarcie takich informacji w ocenie skutków projektowanej regulacji lub w uzasadnieniu do projektowanej regulacji ma istotne znaczenie dla prawidłowej oceny zaproponowanych przez Projektodawcę ograniczeń w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw. Sporządzenie przez Projektodawcę takiej oceny skutków dla ochrony danych prowadziłyby ostatecznie do analizy niezbędności planowanego przetwarzania danych uczniów albo zdających, a zatem mogłyby wykazać potrzebę i cel konkretnego przetwarzania wskazanych w przedmiotowym, przepisie danych. Jednocześnie warto podkreślić, że Centralna Komisja Egzaminacyjna (CKE) jest państwową jednostką budżetową finansowaną z części budżetu państwa, której dysponentem jest minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Nadzór nad działalnością CKE sprawuje minister właściwy do spraw oświaty i wychowania. Jednocześnie okręgowe komisje egzaminacyjne (OKE) są jednostkami organizacyjnymi systemu oświaty, podporządkowanymi bezpośrednio Centralnej Komisji Egzaminacyjnej i jako państwowe jednostki budżetowe nie posiadają osobowości prawnej. Zatem CKE i OKE są organami publicznymi w rozumieniu ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i przetwarzają dane na podstawie przepisów prawa, które formułują obowiązek przetwarzania danych (art. 6 ust. 1 lit c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) lub wskazuje na niezbędność przetwarzania danych do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej (art. 6 ust. 1 lit e ogólnego rozporządzenia o</p>	
--	--	--

ochronie danych). Dodatkowo OKE będą mogły pozyskiwać informacje o orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego, które zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych będą traktowane jako dane osobowe szczególnych kategorii (art. 9 ust. 1 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych). A więc w przypadku organów publicznych przetwarzanie takich danych również powinno odbywać się na podstawie przepisów prawa nakładających obowiązek przetwarzania danych, jeżeli będzie ono niezbędne ze względów związanych z ważnym interesem publicznym (pomoc osobom – uczniom, zdającym – posiadającym różnego rodzaju niepełnosprawności).

Należałoby zatem, w podstawie prawnej do przetwarzania danych przez organy publiczne, wskazać obowiązek lub niezbędność przetwarzania danych osobowych niż formułować w niej uprawnienie ich przetwarzania. Uzasadnione jest zatem dokonanie zmian sformułowania użytego w obu projektowanych przepisach z „może pozyskiwać” na „pozyskuje”. Sformułowanie to oznacza czynność zbierania danych, która mieści się w „przetwarzaniu” zdefiniowanym w art. 4 pkt 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych. Jeżeli jednak wyżej wskazane dane uczniów albo zdających nie zawsze będą niezbędne do przeprowadzenia określonych badań oraz prowadzenia analiz i przeprowadzania testów diagnostycznych to wartym rozważenia przez Projektodawcę byłoby wskazanie w projektowanych przepisach konkretnych sytuacji, w których dane takie nie byłyby zbierane.

Z projektowanych przepisów wynika również, że OKE nie będą pozyskiwały imion i nazwisk uczniów albo zadających. W konsekwencji – w związku z

	<p>wynikającymi z przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych zasadami dotyczącymi przetwarzania danych, w szczególności zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu oraz minimalizacji danych – powstaje uzasadnione pytanie o niezbędność i cel pozyskiwania numeru PESEL ucznia lub zdającego a w przypadku ucznia albo zdającego nieposiadającego numeru PESEL – serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość przez OKE, prowadzące do ich identyfikacji w celu przeprowadzenia określonych badań oraz prowadzenia analiz i przeprowadzania testów diagnostycznych. Prezes UODO poddaje w wątpliwość czy numer PESEL jest daną konieczną, niezbędną dla prowadzenia analiz i testów diagnostycznych wnosząc o przyjęcie, że dla tych celów wystarczające są jedynie zbiorcze, zanonimizowane dane o uczniach albo zdających. Jeśli jednak odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, gdyż niezbędna jest identyfikacja poprzez PESEL to należałoby określić w projektowanych przepisach charakter badań, analiz i testów diagnostycznych celem jednoznacznego wskazania, że niezbędne jest wykorzystywanie danych jednostkowych uczniów lub zdających oraz w związku z takim przetwarzaniem danych uczynić zadość zabezpieczeniu praw i wolności osób, których dane dotyczą.</p> <p>Powyższe jest niezbędne w kontekście przetwarzania danych w postaci PESEL a więc danych o charakterze wskazanym w art. 87 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (krajowy numer identyfikacyjny), a Państwa członkowskie określając szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym powinny regulować jego używanie poprzez zachowanie w</p>	
--	---	--

		<p>przepisach prawa odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osób, których dane dotyczą zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych.</p> <p>Jednocześnie w przepisach określających pozyskiwanie danych osobowych należy wskazać źródło ich pozyskania oraz – zgodnie z zasadą ograniczenia przetwarzania – okres ich przetwarzania (retencję danych). Z projektowanych przepisów nie wynika bowiem wprost, czy dane te będą pozyskiwane bezpośrednio od uczniów lub zdających biorących udział w badaniach, analizach lub testach diagnostycznych, czy np. z systemu informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej i nie jest jasne jak długo będą przetwarzane tak przez OKE, jak i CKE oraz zlecającego badania ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania.</p> <p>Uregulowanie tych kwestii sprawi, że przedmiotowe przepisy w sposób jasny, precyzyjny i zupełny będą określać zasady przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie adresaci przepisów będą mogli opierać swoje działania na jasnej podstawie prawnej, przez co stosowanie tych przepisów nie będzie dla nich problematyczne.</p>	
60.	Urząd Ochrony Danych Osobowych	<p>Urząd Ochrony Danych Osobowych zgłosił uwagę do projektowanego przepisu art. 44 ust. 4–11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe. Projektowany art. 44 stanowi w ust. 4, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania udostępnia jednostkom systemu oświaty, o których mowa w art. 2 pkt 1–10, narzędzie informatyczne wspierające realizację działań, o których mowa w art. 44 ust. 2 pkt 1–3 i 5. Prezes UODO z zadowoleniem zauważa, że kolejne ustępy tego przepisu regulują wiele istotnych z punktu widzenia ochrony</p>	<p>Uwagi częściowo uwzględnione.</p> <p>Stanowisko MEN analogiczne jak w przypadku uwagi nr 7 i 10.</p> <p>Ponadto należy dodać, że:</p> <p>1) narzędzie elearningowe dostępne jest wyłącznie dla użytkowników zalogowanych, którymi są nauczyciele i uczniowie szkół polskiego systemu oświaty. Baza</p>

	<p>danych osobowych kwestii, określając częściowo cel przetwarzania danych, zakres przetwarzanych danych, źródło ich pozyskiwania oraz częściowo również okres przetwarzania (retencję) zebranych danych.</p> <p>Niemniej jednak wartym rozważenia przez projektodawcę i uzasadnionym stosowaniem przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych byłoby uzupełnienie projektowanego przepisu poprzez dookreślenie ról i odpowiedzialności ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania oraz jednostek systemu oświaty w procesach przetwarzania danych z użyciem przedmiotowego, udostępnianego narzędzia informatycznego. Rozważyć należy, czy możliwe byłoby zastosowanie w tej sytuacji instytucji współadministrowania (w relacji minister – szkoła/jednostka systemu oświaty), w rozumieniu regulacji wynikającej z art. 26 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, zgodnie z którą jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Przepis ten stanowi dalej, że współadministratorzy, w drodze wspólnych uzgodnień, w przejrzysty sposób określają odpowiednie zakresy swojej odpowiedzialności dotyczącej wypełniania obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, w szczególności w odniesieniu do wykonywania przez osobę, której dane dotyczą, przysługujących jej praw, oraz ich obowiązków w odniesieniu do podawania informacji, o których mowa w art. 13 i 14, chyba że przypadające im obowiązki i ich zakres określa prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego, któremu administratorzy ci podlegają. Zważywszy na to, że minister właściwy do spraw oświaty i wychowania oraz poszczególne jednostki systemu</p>	<p>danych Zintegrowanej Platformy Edukacyjnej zasilana jest danymi z Systemu Informacji Oświatowej (SIO);</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) żaden z użytkowników ww. platformy nie ma dostępu do numeru PESEL nauczyciela, a w przypadku nauczyciela nieposiadającego numeru PESEL – serii i numeru paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz daty urodzenia. Dane nauczyciela, widoczne na jego koncie, może edytować tylko on sam. W tym zakresie odpowiednio zostało uzupełnione również uzasadnienie do projektu ustawy; 3) w projekcie ustawy wskazano terminy przechowywania danych nauczycieli i uczniów w bazie narzędzia informatycznego; 4) Ministerstwo Edukacji Narodowej prześle do UODO dokumenty, o których mowa w art. 35 RODO.
--	---	---

	<p>oświaty są organami publicznymi w rozumieniu przepisów m.in. ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i będą administratorami danych przetwarzanych za pomocą projektowanego narzędzia informatycznego, oraz ze względu na zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, planowane projektowanymi przepisami przetwarzanie danych powinno być wyczerpująco uregulowane przepisami prawa. Zatem przepisy powinny wskazywać jednocześnie cele przetwarzania danych uczniów, nauczycieli i dyrektorów przez administratora/administratorów w danym systemie, zakresy przetwarzanych danych adekwatne do celów ich przetwarzania, okres przetwarzania danych przez każdego z administratorów, rozdzielenie i wskazanie odpowiedzialności za każdą część procesu przetwarzania danych, która składać się będzie na realizację całego procesu przetwarzania danych za pomocą wskazywanego narzędzia informatycznego. Warto przy tej okazji zaznaczyć, że dokonanie ocenie skutków dla ochrony danych przeprowadzonej dla tworzonego projektowanym przepisem narzędzia informatycznego (art. 35 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych), która nie została dołączona do projektu ustawy ani przedstawiona w jego uzasadnieniu, umożliwiłoby dokonanie pełnej oceny czy ukształtowane rozwiązania są zgodne ze wszystkim zasadami RODO określonymi w art. 5 RODO. Niewątpliwie projektowane stosowanie przedmiotowego narzędzia informatycznego będzie związane z użyciem nowych technologii. Zatem wprowadzenie takich rozwiązań powinno być poprzedzone – dokonaną przez Projektodawcę - analizą ryzyka przyjmowanych rozwiązań, tj. oceną skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 ogólnego rozporządzenia o ochronie</p>	
--	--	--

	<p>danych, wpływu przyjmowanych rozwiązań na prywatność, w szczególności stosownie do ust. 10 tego artykułu. Przepis ten wskazuje, że ocena skutków dla ochrony danych może być dokonana już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, co przy dokonaniu prawidłowej oceny i wypracowaniu przepisów szczególnych uwzględniających stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych może zastąpić dokonywanie takiej oceny przez podmioty stosujące / wykonujące następnie tak ustalone przepisy. Jasne i przejrzyste rozpisanie zasad przetwarzania danych osobowych jest niezbędne, aby osoby, których dane te dotyczą miały świadomość, kto, w jakim zakresie, w jaki sposób, w jakich celach oraz przez jaki okres przetwarza dotyczące ich informacje. Jest to również istotne z punktu widzenia podmiotów mających obowiązek stosować projektowane przepisy po ich wejściu w życie, a w szczególności szkół/jednostek systemu oświaty ale również dla samego ministra właściwy do spraw oświaty i wychowania. Jednostki systemu oświaty nie będą miały wątpliwości jakie dane w jakiej sytuacji i jakim celu przetwarzać, komu i w jakim celu je udostępniać oraz jak długo je przetwarzać. Jednocześnie minister właściwy do spraw oświaty i wychowania poprzez dookreślenie roli jaką będzie pełnił we wskazanym procesie przetwarzania będzie miał pewność co do spoczywających na nim obowiązków, zadań i praw związanych z tym przetwarzaniem. Tak więc będzie mógł bez problemu określić na przykład, czy odpowiada tylko za obsługę techniczną udostępnianego narzędzia informatycznego, czy też ma dostęp do danych nauczycieli dyrektorów i uczniów, a jeżeli tak to w jakim celu i do jakich danych.</p>	
--	--	--

	<p>Dodatkowo Prezes UODO zauważa, że w przedmiotowym projektowanym przepisie niedookreślony został okres przetwarzania danych w postaci adresu poczty elektronicznej ucznia oraz adres poczty elektronicznej nauczyciela lub innej osoby wykonującej zadania danej jednostki systemu oświaty z wykorzystaniem narzędzia informatycznego. W związku z powyższym uzasadnionym jest uzupełnienia tej kwestii w projektowanych przepisach przez Projektodawcę.</p>	
--	--	--

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO¹⁾

z dnia

**w sprawie badania jakości kształcenia artystycznego w publicznych szkołach i
placówkach artystycznych**

Na podstawie art. 53 ust. 1e ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2020 r. poz. 910, 1378 i) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa tryb i formy badania jakości kształcenia artystycznego, o których mowa w art. 53 ust. 1b ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, zwanej dalej „ustawą” oraz kwalifikacje osób mogących przeprowadzać poszczególne formy tego badania.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) szkole artystycznej – rozumie się przez to publiczną szkołę artystyczną i niepubliczną szkołę artystyczną o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej;
- 2) szkole muzycznej I stopnia – rozumie się przez to także ogólnokształcącą szkołę muzyczną I stopnia;
- 3) szkole muzycznej II stopnia – rozumie się przez to także ogólnokształcącą szkołę muzyczną II stopnia;
- 4) szkole plastycznej – rozumie się przez to liceum sztuk plastycznych i policealną szkołę plastyczną;
- 5) szkole baletowej – rozumie się przez to ogólnokształcącą szkołę baletową i szkołę sztuki tańca;
- 6) przedmiotach teoretycznych – rozumie się przez to obowiązkowe zajęcia edukacyjne artystyczne w:
 - a) ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia – kształcenie słuchu, audycje muzyczne i zasady muzyki z elementami edycji nut,

¹⁾ Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego kieruje działem administracji rządowej – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (Dz. U. poz. 2254).

- b) szkole muzycznej I stopnia – kształcenie słuchu i audycje muzyczne,
 - c) szkole muzycznej II stopnia – zasady muzyki z elementami edycji nut, historię muzyki, harmonię i kształcenie słuchu,
 - d) liceum sztuk plastycznych – historię sztuki,
 - e) szkole baletowej – historię tańca,
 - f) szkole sztuki cyrkowej – historię cyrku;
- 7) przedmiocie głównym - rozumie się przez to przedmiot główny określony w przepisach wydanych na podstawie art. 44zq ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327), zwanej dalej „ustawą o systemie oświaty”;
- 8) egzaminie końcowym – rozumie się przez to egzamin, o którym mowa w art. 44zg ust. 2 ustawy o systemie oświaty;
- 9) egzaminie dyplomowym – rozumie się przez to egzamin o którym mowa w art. 44zn ust. 1 ustawy o systemie oświaty.

§ 3. Specjalistyczna jednostka nadzoru, o której mowa w art. 53 ust. 1 ustawy, zwana dalej „Centrum”, może przeprowadzać badania jakości kształcenia artystycznego dla uczniów szkół artystycznych w formie:

- 1) przesłuchania egzaminów końcowych – w szkole muzycznej I stopnia;
- 2) przesłuchania części praktycznej egzaminów dyplomowych – w szkole muzycznej II stopnia i policealnej szkole muzycznej, z wyjątkiem egzaminów przeprowadzanych w specjalności lutnictwo;
- 3) w szkole plastycznej:
 - a) przeglądu prac zrealizowanych przez uczniów w toku kształcenia,
 - b) przeglądu prac w zakresie części praktycznej egzaminów dyplomowych;
- 4) przeglądu egzaminów dyplomowych – w szkołach baletowych;
- 5) przeglądu odpowiednio prac dyplomowych lub pokazów dyplomowych:
 - a) w szkole muzycznej II stopnia w specjalności lutnictwo,
 - b) w szkole sztuki cyrkowej;
- 6) testu w zakresie przedmiotów teoretycznych, zwanego dalej „testem” – w szkole muzycznej I stopnia, szkole muzycznej II stopnia, liceum sztuk plastycznych, szkole baletowej i szkole sztuki cyrkowej;
- 7) obserwacji zajęć – w placówkach artystycznych.

§ 4. 1. Badania jakości kształcenia artystycznego w formach, o których mowa w § 3, są przeprowadzane w szkołach i placówkach artystycznych oraz w zakresie i terminach określonych przez dyrektora Centrum w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 53 ust. 1d ustawy.

2. Do przeprowadzenia badań, o których mowa w § 3, nie mogą być wyznaczani nauczyciele zatrudnieni odpowiednio w szkole artystycznej lub w placówce artystycznej, w której przeprowadzane jest badanie jakości kształcenia artystycznego.

§ 5. 1. Z zastrzeżeniem ust. 2, przesłuchanie egzaminów końcowych lub części praktycznej egzaminu dyplomowego, o których mowa odpowiednio w § 3 pkt 1 lub 2, może być przeprowadzane przez upoważnione przez dyrektora Centrum osoby, które:

1) spełniają wymagania kwalifikacyjne do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkołach muzycznych I i II stopnia, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), w zakresie zajęć objętych przesłuchaniem;

2) są nauczycielami akademickimi posiadającymi kwalifikacje niezbędne do prowadzenia odpowiednio zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach muzycznych I i II stopnia lub zajęć dydaktycznych w wyższej uczelni artystycznej, w zakresie zajęć objętych przesłuchaniem.

2. Przesłuchanie części praktycznej egzaminów dyplomowych, o którym mowa w § 3 pkt 2, może być przeprowadzane przez:

1) upoważnionych przez dyrektora Centrum nauczycieli szkół muzycznych II stopnia, którzy spełniają wymogi kwalifikacyjne do prowadzenia zajęć edukacyjnych w tych szkołach w zakresie objętym przesłuchaniem;

2) upoważnione przez dyrektora Centrum osoby, których mowa w ust. 1.

3. Z przesłuchania odpowiednio egzaminów końcowych lub części praktycznej egzaminów dyplomowych sporządzany jest protokół zawierający:

1) określenie szkoły, w której przeprowadzane jest przesłuchanie;

2) określenie formy badania jakości kształcenia artystycznego;

3) określenie zakresu objętego przesłuchaniem;

4) łączną liczbę odpowiednio egzaminów końcowych lub dyplomowych, objętych zakresem przesłuchania w danej szkole artystycznej;

5) zbiorczą opisową ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia artystycznego;

6) podpisy osób przeprowadzających badanie jakości kształcenia artystycznego.

§ 6. 1. Przegląd prac, o których mowa odpowiednio w § 3 pkt 3 lit. a lub b, może być przeprowadzany przez upoważnione przez dyrektora Centrum osoby, które:

1) spełniają wymagania kwalifikacyjne do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkołach plastycznych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), w zakresie zajęć objętych przeglądem;

2) są nauczycielami akademickimi posiadającymi kwalifikacje niezbędne do prowadzenia odpowiednio zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach plastycznych lub zajęć dydaktycznych w wyższej uczelni artystycznej, w zakresie zajęć objętych przeglądem.

2. Z przeglądu prac, o którym mowa odpowiednio w § 3 pkt 3 lit. a lub b, sporządzany jest protokół zawierający:

- 1) określenie formy badania jakości kształcenia artystycznego;
- 2) określenie szkoły, w której przeprowadzane jest badanie jakości kształcenia artystycznego;
- 3) określenie zakresu objętego badaniem jakości kształcenia artystycznego;
- 4) opisową zbiorczą ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia artystycznego w badanym zakresie;
- 5) podpisy osób przeprowadzających badanie jakości kształcenia artystycznego.

§ 7. 1. Przegląd egzaminów dyplomowych w szkołach baletowych może odbywać się w zakresie części praktycznej tego egzaminu.

2. Przegląd egzaminów dyplomowych może być przeprowadzany przez upoważnione przez dyrektora Centrum osoby, które:

1) spełniają wymagania kwalifikacyjne do zajmowania stanowiska nauczyciela w szkołach baletowych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), w zakresie zajęć objętych przeglądem;

2) są nauczycielami akademickimi posiadającymi kwalifikacje niezbędne do prowadzenia odpowiednio zajęć edukacyjnych artystycznych w szkołach baletowych lub zajęć dydaktycznych w wyższej uczelni artystycznej, w zakresie zajęć objętych przeglądem.

3. Z przeglądu egzaminów dyplomowych sporządzany jest protokół zawierający:

- 1) określenie formy badania jakości kształcenia artystycznego;
- 2) określenie szkoły, w której przeprowadzane jest badanie jakości kształcenia artystycznego;
- 3) określenie zakresu objętego badaniem jakości kształcenia artystycznego;

- 4) opisową zbiorczą ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia artystycznego w badanym zakresie;
- 5) podpisy osób przeprowadzających badanie jakości kształcenia artystycznego.

§ 8. 1. Przegląd, o którym mowa w § 3 pkt 5, może odbywać się w zakresie części praktycznej egzaminu dyplomowego.

2. Przegląd, o którym mowa w § 3 pkt 5 może być przeprowadzany przez upoważnione przez dyrektora Centrum osoby, które:

- 1) spełniają wymagania kwalifikacyjne do zajmowania stanowiska nauczyciela w typie szkoły artystycznej, w której dany przegląd jest przeprowadzany, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215), w zakresie zajęć objętych przeglądem;
- 2) są nauczycielami akademickimi posiadającymi kwalifikacje niezbędne do prowadzenia odpowiednio zajęć edukacyjnych artystycznych w typie szkoły artystycznej, w której dany przegląd jest przeprowadzany lub zajęć dydaktycznych w wyższej uczelni artystycznej, w zakresie zajęć objętych przeglądem.

3. Z przeglądu, o którym mowa w § 3 pkt 5, sporządzany jest protokół zawierający:

- 1) określenie formy badania jakości kształcenia artystycznego;
- 2) określenie szkoły, w której przeprowadzane jest badanie jakości kształcenia artystycznego;
- 3) określenie zakresu objętego badaniem jakości kształcenia artystycznego;
- 4) opisową zbiorczą ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia artystycznego w badanym zakresie;
- 5) podpisy osób przeprowadzających badanie jakości kształcenia artystycznego.

§ 9. 1. Badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testu przeprowadza się z użyciem przygotowanych przez Centrum zestawów zadań.

2. Badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testu przeprowadzane jest przez upoważnionych przez dyrektora Centrum nauczycieli szkół artystycznych, z wyłączeniem nauczycieli spełniających wymogi kwalifikacyjne do prowadzenia zajęć w szkołach artystycznych w zakresie objętym testem.

3. Z przeprowadzonego w danej szkole badania jakości kształcenia artystycznego w formie testu sporządzany jest protokół zawierający:

- 1) określenie formy badania jakości kształcenia artystycznego;

- 2) określenie zajęć edukacyjnych artystycznych, w zakresie których przeprowadzono badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testu;
- 3) łączną liczbę uczniów uczestniczących w badaniu jakości kształcenia artystycznego w formie testu w danej szkole artystycznej;
- 4) podpisy osób przeprowadzających badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testu.

4. Sprawdzenia testów w zakresie badanego przedmiotu dokonuje powołany przez Dyrektora Centrum zespół, składający się z nauczycieli szkół artystycznych spełniających wymogi kwalifikacyjne do prowadzenia zajęć w szkołach artystycznych w zakresie objętym testem lub nauczycieli uczelni artystycznych w specjalności objętej testem.

§ 10. 1. Obserwacja zajęć w placówce artystycznej może być przeprowadzana przez:

- 1) upoważnionych przez dyrektora Centrum nauczycieli, którzy spełniają wymogi kwalifikacyjne do prowadzenia zajęć edukacyjnych w danej placówce artystycznej, w zakresie objętym obserwacją;
- 2) upoważnionych przez dyrektora Centrum nauczycieli uczelni artystycznych w specjalności objętej obserwacją;
- 3) upoważnione przez dyrektora Centrum osoby, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy.

2. Obserwacja zajęć w placówce artystycznej może być przeprowadzana również przez:

- 1) nauczycieli, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1 – w przypadku placówki artystycznej o specjalności muzycznej;
- 2) nauczycieli, o których mowa w § 6 ust. 1 pkt 1 – w przypadku placówki artystycznej o specjalności plastycznej;
- 3) nauczycieli, o których mowa w § 7 ust. 2 pkt 1 – w przypadku placówki artystycznej o specjalności baletowej.

3. Z obserwacji zajęć w placówce artystycznej sporządzany jest protokół zawierający:

- 1) określenie formy badania jakości kształcenia artystycznego;
- 2) określenie placówki artystycznej, w której przeprowadzane jest badanie jakości kształcenia artystycznego;
- 3) określenie zakresu objętego badaniem jakości kształcenia artystycznego;
- 4) opisową zbiorczą ocenę realizacji zajęć w badanym zakresie;
- 5) podpis przeprowadzającego badanie jakości kształcenia artystycznego.

§ 11. 1. Do dnia 31 sierpnia 2022 r. badanie jakości kształcenia artystycznego, o którym mowa w § 3 pkt 3 i 6, może być przeprowadzane także w:

- 1) dotychczasowej ogólnokształcącej szkole sztuk pięknych;
- 2) klasach dotychczasowej ogólnokształcącej szkoły sztuk pięknych, prowadzonych w liceum sztuk plastycznych.

2. Do dnia 31 sierpnia 2023 r. badanie jakości kształcenia artystycznego, o którym mowa w § 3 pkt 3 i 6, może być przeprowadzane także w klasach dotychczasowego liceum plastycznego prowadzonych w liceum sztuk plastycznych.

§ 12. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**MINISTER KULTURY
I DZIEDZICTWA NARODOWEGO**

UZASADNIENIE

Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie badania jakości kształcenia artystycznego w publicznych szkołach i placówkach artystycznych stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 53 ust. 1e ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, 1378 i ...).

W upoważnieniu ustawowym minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego (dalej jako „minister”) został zobowiązany do określenia, w drodze rozporządzenia, trybu i form badania jakości kształcenia artystycznego, przeprowadzanego w szkołach i placówkach artystycznych oraz kwalifikacji osób mogących przeprowadzać poszczególne formy badania, z uwzględnieniem wymogów sprawności, skuteczności i efektywności badania jakości kształcenia artystycznego. Przeprowadzane badania mają na celu w szczególności ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów szkół i placówek artystycznych efektów kształcenia artystycznego, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe (dalej jako „ustawa”), w zakresie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego. Wydanie nowego rozporządzenia w powyższym zakresie wynika ze zmiany brzmienia przepisu upoważniającego zawartego w art. 53 ust. 1e ustawy, dokonanej ustawą z dnia ... o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw.

Badania jakości kształcenia artystycznego, w myśl art. 53 ust. 1b ustawy, mogą stanowić jeden z elementów nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi, sprawowanego przez ministra za pośrednictwem specjalistycznej jednostki nadzoru – Centrum Edukacji Artystycznej (dalej jako „Centrum”), utworzonej na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy. Należy stwierdzić, że badania jakości kształcenia artystycznego, prowadzone według dotychczasowych założeń, były nie tylko trudne do przeprowadzenia pod względem organizacyjnym (konieczność stawienia się ucznia w miejscu przeprowadzanych badań, które przeważnie lokalizowane były w innych miejscowościach niż miejsce pobierania nauki), ale także generowały duże koszty związane z ich przeprowadzaniem, zarówno po stronie budżetowej (środki finansowe Centrum, a także środki wygospodarowywane przez szkoły artystyczne), jak też po stronie rodziców badanych uczniów. W rezultacie, po analizie wyników badań, dokonanych przez pryzmat nakładów i środków związanych z ich przeprowadzeniem, minister, bazując na nowym przepisie upoważniającym, zdecydował się na zmianę trybu i form przeprowadzanych badań jakości kształcenia artystycznego. Przyjęte w projekcie rozwiązania nie będą już wymuszać przemieszczania się uczniów i nauczycieli do innych ośrodków, w

których dotychczas badania były przeprowadzane w sposób zbiorowy. Zakładane nowe formy i tryb przeprowadzanych badań wydają się nieinwazyjne, a także możliwie jak najmniej angażujące zarówno uczniów, jak i szkoły oraz placówki artystyczne w proces badania. W założeniu badania, z wyłączeniem formy testowej, mają sprowadzać się generalnie do obserwacji i analizy stopnia zrealizowania przez szkoły podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego, przez krytyczną analizę dokonaną przy okazji procesu oceniania uczniów, realizowanego przez nauczycieli szkół artystycznych (w ramach egzaminów końcowych lub promocyjnych w szkołach muzycznych) lub w ramach przeprowadzanych przez państwowe komisje egzaminacyjne egzaminów dyplomowych, które stanowią komisyjną formę oceny poziomu przygotowania zawodowego uczniów w szkołach artystycznych. Końcowym efektem przeprowadzanych badań mają być wnioski i rekomendacje kierowane do badanych szkół i placówek artystycznych, mające na celu wspomaganie i motywowanie ich do jakościowego rozwoju. Wskazane wnioski i rekomendacje powinny mieć z założenia w pełni niezależny i obiektywny charakter i jako takie stanowić dla dyrektorów szkół i placówek artystycznych nie tylko wskazanie obszarów działalności wymagających uwagi, lecz także pomoc w planowaniu form doskonalenia zawodowego zatrudnianych w szkołach i placówkach artystycznych nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych. Działanie to ma zmierzać do podniesienia kompetencji kadry pedagogicznej, co w sposób bezpośredni powinno wpłynąć na podniesienie ogólnego poziomu kształcenia w szkołach i placówkach artystycznych.

W przypadku szkół plastycznych, z uwagi na nieprzeprowadzanie w tych szkołach egzaminów promocyjnych (ocenę roczną z danych zajęć edukacyjnych artystycznych wystawia nauczyciel prowadzący zajęcia), oprócz analizy dokonywanej przy okazji egzaminów dyplomowych, zakłada się także możliwość przeprowadzania przeglądów prac zrealizowanych przez uczniów w toku kształcenia.

W § 2 projektowanego rozporządzenia zawarto zestaw definicji, jakimi posługuje się projektowane rozporządzenie. Istotne znaczenie ma zwłaszcza definicja określająca pojęcie „przedmiotu teoretycznego”, w zakresie którego może być przeprowadzane badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testowej.

Określenie form badania jakości kształcenia artystycznego przeprowadzanych przez Centrum jest zawarte w § 3 projektowanego rozporządzenia. Zdecydowano się na wprowadzenie następujących form badań:

- przesłuchania egzaminów końcowych w szkołach muzycznych I stopnia,
- przesłuchania części praktycznej egzaminów dyplomowych w szkołach muzycznych II stopnia i policealnych szkołach muzycznych, z wyjątkiem egzaminów przeprowadzanych w specjalności lutnictwo,
- przeglądu prac zrealizowanych przez uczniów w toku kształcenia oraz przeglądu prac w zakresie części praktycznej egzaminów dyplomowych w liceach sztuk plastycznych i policealnych szkołach plastycznych,
- przeglądu egzaminów dyplomowych w szkołach baletowych,
- przeglądu odpowiednio prac dyplomowych lub pokazów dyplomowych, w szkole muzycznej II stopnia w specjalności lutnictwo lub szkole sztuki cyrkowej,
- testu w zakresie przedmiotów teoretycznych, w szkole muzycznej I stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia, szkole muzycznej II stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej II stopnia, liceum sztuk plastycznych, ogólnokształcącej szkole baletowej, szkole sztuki tańca i szkole sztuki cyrkowej,
- obserwacji zajęć w placówkach artystycznych.

W projekcie rozporządzenia zdecydowano się na kompleksową regulację poszczególnych form badania jakości kształcenia artystycznego (§ 5–10 projektu), obejmującą w każdym przypadku określenie zarówno zakresu objętego badaniem, kwalifikacji osób przeprowadzających daną formę badania oraz kwestie formalne związane z protokołarnym ujęciem wyników danego badania, które w założeniu polegać ma na opisowej zbiorczej ocenie poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia, wynikającej z ustalonej dla danej specjalności lub specjalizacji podstawy programowej, a w zakresie placówki artystycznej na opisowej zbiorczej ocenie realizacji zajęć w badanym zakresie.

Co do zasady zakłada się, że badania przeprowadzane będą przez następujące osoby upoważnione przez dyrektora Centrum:

- nauczycieli spełniających wymogi kwalifikacyjne do zajmowania stanowiska nauczyciela zajęć objętych badaniem, w typie szkoły lub placówki artystycznej, w której przeprowadzane jest badanie,
- nauczycieli uczelni artystycznych w specjalności objętej daną formą badania.

Badanie jakości kształcenia artystycznego w placówce artystycznej, poza powyżej opisanymi osobami, mogą przeprowadzać także nauczyciele szkół artystycznych o typie

zgodnym ze specjalnością danej placówki artystycznej, posiadający kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela zajęć objętych badaniem.

Z powyższego zasobu wyłącza się nauczycieli szkoły lub placówki artystycznej, w której przeprowadzana będzie dana forma badania (§ 4 ust. 2 projektu). W założeniu zapewnić ma to możliwie największy stopień obiektywności i tym samym rzeczywistą ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów szkół i placówek artystycznych efektów kształcenia artystycznego.

Zakres merytoryczny poszczególnych form badania w szkołach artystycznych obejmuje:

- 1) przesłuchania egzaminów końcowych, o których mowa w art. 44zg ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2020 r. poz. 1327) w szkołach muzycznych I stopnia i ogólnokształcących szkołach muzycznych I stopnia,
- 2) przesłuchania części praktycznej egzaminów dyplomowych w szkołach muzycznych II stopnia, ogólnokształcących szkołach muzycznych II stopnia i policealnych szkołach muzycznych, o których mowa w art. 44zn ust. 1, z wyjątkiem egzaminów przeprowadzanych w specjalności lutnictwo, które polegają na prezentacji instrumentu muzycznego zbudowanego na podstawie własnego lub innego projektu,
- 3) przeglądy prac zrealizowanych przez uczniów liceów sztuk plastycznych i policealnych szkół plastycznych, które zostały zrealizowane w toku kształcenia, oraz przeglądy prac zrealizowanych przez uczniów w zakresie części praktycznej egzaminów dyplomowych,
- 4) przeglądy egzaminów dyplomowych w ogólnokształcących szkołach baletowych i szkołach sztuki tańca, w zakresie części praktycznej tych egzaminów, obejmującej lekcję i układ choreograficzny w technice tańca klasycznego, współczesnego i charakterystycznego,
- 5) przeglądy odpowiednio prac dyplomowych lub pokazów dyplomowych, w przypadku szkoły muzycznej II stopnia kształcącej w specjalności lutnictwo (prezentacja wykonanego przez ucznia instrumentu) i szkoły sztuki cyrkowej oraz
- 6) testy w zakresie przedmiotów teoretycznych, w szkole muzycznej I stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia, szkole muzycznej II stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej II stopnia, liceum sztuk plastycznych, ogólnokształcącej szkole baletowej, szkole sztuki tańca i szkole sztuki cyrkowej, które obejmują w zależności od typu szkoły artystycznej odpowiednio historię muzyki, historię sztuki, historię tańca lub historię cyrku, a także kształcenie słuchu i audycje muzyczne w szkole muzycznej I stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia,

zasady muzyki z elementami edycji nut, historię muzyki, harmonię i kształcenie słuchu w szkole muzycznej II stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej II stopnia; ze względu na krótki cykl kształcenia w artystycznych szkołach policealnych prawodawca nie przewiduje przeprowadzania testów w tych typach szkół artystycznych, uznając badanie w postaci opisanej odpowiednio w pkt 2 i 3 za wystarczające.

Zakres poszczególnych form badania jakości kształcenia artystycznego wynika bezpośrednio z ukierunkowanego kształcenia w poszczególnych typach szkół artystycznych, co w przypadku szkół muzycznych obejmuje badania w ramach poszczególnych realizowanych w nich specjalności, a w przypadku szkół plastycznych, specjalności i specjalizacji, ustalonych w przepisach wydanych na podstawie art. 46a ust. 2 ustawy, a także innych praktycznych przedmiotów artystycznych realizowanych w toku kształcenia.

Badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testu, uregulowane w § 9 projektowanego rozporządzenia, ma na celu przede wszystkim weryfikację i ocenę realizowanego przez szkoły artystyczne kształcenia w zakresie zajęć edukacyjnych artystycznych niezwiązanych co prawda bezpośrednio z wybraną przez ucznia specjalnością lub specjalizacją realizowaną w danym typie szkoły artystycznej, lecz mających istotne znaczenie dla ogólnego rozwoju młodego artysty. Kształcenie w tym zakresie jest niezbędne dla zachowania kompletności ogólnego procesu kształcenia w danym typie szkoły artystycznej. Badanie w formie testowej stopnia realizacji podstaw programowych kształcenia w zakresie przedmiotów teoretycznych, które realizowane są w szkołach artystycznych w sposób zbiorowy, mogą być przeprowadzane z zastosowaniem zestandaryzowanego zestawu zadań, jako obiektywnego narzędzia, odzwierciedlającego potrzeby w tym zakresie. Test w zakresie danych zajęć edukacyjnych jest sprawdzany przez powołany przez dyrektora Centrum zespół, składający się z nauczycieli szkół artystycznych spełniających wymogi kwalifikacyjne do prowadzenia zajęć w szkołach artystycznych w zakresie objętym testem lub nauczycieli akademickich uczelni artystycznych w takiej specjalności.

W placówkach artystycznych, ze względu na brak podstawy programowej dla treści nauczanych zajęć oraz form klasyfikowania uczniów w drodze egzaminów, badanie jakości kształcenia artystycznego będzie mogło odbywać się w formie obserwacji zajęć i w zakresie oceny realizacji przez pedagoga zajęć prowadzonych według ramowego planu nauczania placówki artystycznej danej specjalności.

W przepisie przejściowym (§ 11), kontynuując dotychczasowe założenia, zdecydowano się na objęcie badaniami, o których mowa w § 3 pkt 3 i 6 projektu, także podlegających stopniowemu wygaszaniu lub przekształcaniu dotychczasowych ogólnokształcących szkół sztuk pięknych oraz klas dotychczasowej ogólnokształcącej szkoły sztuk pięknych prowadzonych w liceach sztuk plastycznych, do dnia 31 sierpnia 2022 r., oraz w klasach dotychczasowego liceum plastycznego (4-letniego) prowadzonych w liceach sztuk plastycznych (5-letnich), do dnia 31 sierpnia 2023 r.

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Powyższe uzasadnione jest koniecznością niezwłocznego wdrożenia zakładanych zmian w roku szkolnym 2020/2021. Termin wejścia w życie rozporządzenia nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i nie stoi w sprzeczności z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Rozporządzenie nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie badania jakości kształcenia artystycznego w publicznych szkołach i placówkach artystycznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pani Wanda Zwinogrodzka, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Agnieszka Hejduk-Domańska, Zastępca Dyrektora Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ahejduk@mkidn.gov.pl	Data sporządzenia 6 października 2020 r. Źródło: Decyzja Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, na podstawie art. 53 ust. 1e ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, 1378 i) Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczącym projektów rozporządzeń Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego - .
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 53 ust. 1e ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 910, 1378 i) – zmiana upoważnienia ustawowego w zakresie form badania jakości kształcenia artystycznego, jego fakultatywności i objęcia badaniem publicznych placówek artystycznych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem badania jakości kształcenia artystycznego jest rozpoznanie stopnia realizacji przez szkołę artystyczną podstawy programowej kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego, opisanej w przepisach wydanych na podstawie art. 46a ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe, a w przypadku placówki artystycznej – stopnia realizacji zajęć przewidzianych jej ramowym planem nauczania, określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 47 ust. 1a ustawy – Prawo oświatowe. W ten sposób badania jakości kształcenia artystycznego, w myśl art. 53 ust. 1b ustawy – Prawo oświatowe, mogą stanowić jeden z elementów nadzoru pedagogicznego nad szkołami i placówkami artystycznymi, sprawowanego przez ministra za pośrednictwem specjalistycznej jednostki nadzoru – Centrum Edukacji Artystycznej (dalej jako „Centrum”), utworzonej na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy. Końcowym efektem przeprowadzanych badań mają być wnioski i rekomendacje kierowane do badanych szkół i placówek artystycznych, mające na celu wspomaganie i motywowanie ich do jakościowego rozwoju. Wskazane wnioski i rekomendacje powinny mieć z założenia w pełni niezależny i obiektywny charakter i jako takie stanowić dla dyrektorów szkół i placówek artystycznych nie tylko wskazanie obszarów działalności szkół i placówek wymagających uwagi, lecz także pomoc w planowaniu form doskonalenia zawodowego zatrudnianych nauczycieli zajęć edukacyjnych artystycznych. Działanie to ma zmierzać do podniesienia kompetencji kadry pedagogicznej, co w sposób bezpośredni powinno wpłynąć na podniesienie ogólnego poziomu kształcenia w szkołach i placówkach artystycznych.

Według poprzedniego stanu prawnego, na podstawie dotychczasowego brzmienia art. 53 ust. 1b ustawy – Prawo oświatowe, badanie jakości kształcenia artystycznego odbywało się zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 10 czerwca 2019 r. w sprawie badania jakości kształcenia artystycznego w publicznych szkołach artystycznych (Dz. U. poz. 1087). Przewidywało ono następujące formy badania:

1) przesłuchanie muzyczne - dla uczniów:

- ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia i szkoły muzycznej I stopnia oraz
- ogólnokształcącej szkoły muzycznej II stopnia i szkoły muzycznej II stopnia, z wyjątkiem uczniów specjalności lutnictwo;

2) przegląd plastyczny - dla uczniów liceum sztuk plastycznych, z wyjątkiem uczniów specjalizacji lutnictwo artystyczne;

3) przegląd baletowy - dla uczniów ogólnokształcącej szkoły baletowej i szkoły sztuki tańca;

4) przegląd odpowiednio prac dyplomowych, recitali dyplomowych lub pokazów dyplomowych - dla uczniów:

- ogólnokształcącej szkoły muzycznej II stopnia i szkoły muzycznej II stopnia, kształcących się w specjalności lutnictwo,
- liceum sztuk plastycznych, kształcących się w specjalizacji lutnictwo artystyczne,
- szkoły sztuki cyrkowej,
- szkoły policealnej muzycznej i szkoły policealnej plastycznej, zwanych dalej „szkołą policealną”;

5) test w zakresie przedmiotów teoretycznych (dalej jako „test”) - dla uczniów ogólnokształcącej szkoły muzycznej I stopnia, szkoły muzycznej I stopnia, ogólnokształcącej szkoły muzycznej II stopnia i szkoły muzycznej II stopnia oraz fakultatywnie dla innych typów szkół artystycznych, z wyjątkiem szkół policealnych.

Powyższe formy badania, z wyjątkiem testu, przewidywały dojazd ucznia (w przypadku liceum sztuk plastycznych wraz z pracami) do wyznaczonej przez dyrektora Centrum szkoły artystycznej. Prawodawca stwierdza, że powyższa organizacja badania jakości kształcenia artystycznego jest uciążliwa dla ucznia i jego rodziców, zarówno od strony organizacyjnej, jak i finansowej, jak również generuje koszty po

stronie Centrum i szkół artystycznych. Po analizie dotychczasowej praktyki prawodawca zdecydował o zmianie formy badania jakości kształcenia artystycznego poprzez powiązanie procedury badania (z wyjątkiem badania w formie testu) z przewidzianą w przepisach w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów publicznych szkół i placówek artystycznych procedurą ustalania rocznych i końcowych ocen klasyfikacyjnych w zakresie badanego przedmiotu – w trybie egzaminu końcowego lub egzaminu dyplomowego. W myśl przepisów projektu wyznaczone przez dyrektora Centrum osoby będą mogły uczestniczyć w następujących formach badania:

- 1) przesłuchaniach egzaminów końcowych – w ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia i szkole muzycznej I stopnia;
- 2) przesłuchaniach części praktycznej egzaminów dyplomowych – w ogólnokształcącej szkole muzycznej II stopnia, szkole muzycznej II stopnia (w obu typach z wyjątkiem specjalności lutnictwo) i policealnej szkole muzycznej;
- 3) przeglądach prac zrealizowanych przez ucznia w toku kształcenia oraz w zakresie części praktycznej egzaminów dyplomowych – w liceum sztuk plastycznych i policealnej szkole plastycznej;
- 4) przeglądach egzaminów dyplomowych – w ogólnokształcącej szkole baletowej i szkole sztuki tańca;
- 5) przeglądach odpowiednio prac dyplomowych lub pokazów dyplomowych - w ogólnokształcącej szkole muzycznej II stopnia, szkole muzycznej II stopnia w specjalności lutnictwo i w szkole sztuki cyrkowej;
- 6) testach – we wszystkich typach szkół artystycznych poza szkołami policealnymi; testy, w zależności od typu szkoły artystycznej obejmują odpowiednio historię muzyki, historię sztuki, historię tańca lub historię cyrku, a także kształcenie słuchu i audycje muzyczne w szkole muzycznej I stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej I stopnia, zasady muzyki z elementami edycji nut, historię muzyki, harmonię i kształcenie słuchu w szkole muzycznej II stopnia i ogólnokształcącej szkole muzycznej II stopnia; ze względu na krótki cykl kształcenia w artystycznych szkołach policealnych prawodawca nie przewiduje przeprowadzania testów w tych typach szkół artystycznych, uznając badanie w postaci opisanej odpowiednio w pkt 2 i 3 za wystarczające.

W przypadku szkół plastycznych, z uwagi na nieprzeprowadzanie w tych szkołach egzaminów promocyjnych (ocenę roczną z danych zajęć edukacyjnych artystycznych wystawia nauczyciel prowadzący zajęcia), oprócz analizy dokonywanej przy okazji egzaminów dyplomowych, zakłada się także możliwość przeprowadzania przeglądów prac zrealizowanych przez uczniów w toku kształcenia.

Przeglądy egzaminów dyplomowych w szkołach baletowych będą dotyczyć praktycznej części tych egzaminów, obejmującej lekcję i układ choreograficzny w technice tańca klasycznego, współczesnego i charakterystycznego.

Badanie jakości kształcenia artystycznego w formie testu, uregulowane w § 9 projektowanego rozporządzenia, ma na celu przede wszystkim weryfikację i ocenę realizowanego przez szkoły artystyczne kształcenia w zakresie zajęć edukacyjnych artystycznych niezwiązanych co prawda bezpośrednio z wybraną przez ucznia specjalnością lub specjalizacją realizowaną w danym typie szkoły artystycznej, lecz mających istotne znaczenie dla ogólnego rozwoju młodego artysty. Kształcenie w tym zakresie jest niezbędne dla zachowania kompletności ogólnego procesu kształcenia w danym typie szkoły artystycznej. Badanie w formie testowej stopnia realizacji podstaw programowych kształcenia w zakresie przedmiotów teoretycznych, które realizowane są w szkołach artystycznych w sposób zbiorowy, mogą być przeprowadzane z zastosowaniem zestandaryzowanego zestawu zadań, jako obiektywnego narzędzia, odzwierciedlającego potrzeby w tym zakresie. Test w zakresie danych zajęć edukacyjnych jest sprawdzany przez powołany przez dyrektora Centrum zespół, składający się z nauczycieli szkół artystycznych spełniających wymogi kwalifikacyjne do prowadzenia zajęć w szkołach artystycznych w zakresie objętym testem lub nauczycieli akademickich uczelni artystycznych w takiej specjalności.

W placówkach artystycznych, ze względu na brak ocen klasyfikacyjnych, osoby wyznaczone przez Centrum do realizacji badania jakości kształcenia artystycznego będą mogły uczestniczyć w obserwacji zajęć przewidzianych w ramowym planie zajęć dla danej specjalności.

Co do zasady zakłada się, że badania przeprowadzane będą przez następujące osoby upoważnione przez dyrektora Centrum:

- nauczycieli spełniających wymogi kwalifikacyjne do zajmowania stanowiska nauczyciela zajęć objętych badaniem, w typie szkoły lub placówki artystycznej, w której przeprowadzane jest badanie,
- nauczycieli uczelni artystycznych w specjalności objętej daną formą badania..

Badanie jakości kształcenia artystycznego w placówce artystycznej, poza powyżej opisanymi osobami, mogą przeprowadzać także nauczyciele szkół artystycznych o typie zgodnym ze specjalnością danej placówki artystycznej, posiadający kwalifikacje do zajmowania stanowiska nauczyciela zajęć objętych badaniem.

Z powyższego zasobu wyłącza się nauczycieli szkoły lub placówki artystycznej, w której przeprowadzana będzie dana forma badania (§ 4 ust. 2 projektu). W założeniu zapewnić ma to możliwie największy stopień obiektywności i tym samym rzeczywistą ocenę poziomu osiągnięcia przez uczniów szkół i placówek artystycznych efektów kształcenia artystycznego.

W § 5-10 projektu zawarte są szczegółowe regulacje dotyczące przeprowadzania poszczególnych form badania jakości kształcenia artystycznego, obejmujące w każdym przypadku określenie zakresu objętego badaniem, kwalifikacji osób przeprowadzających daną formę badania oraz kwestie formalne związane z protokolarnym ujęciem wyników danego badania, które w założeniu polegać ma na opisowej zbiorczej ocenie poziomu osiągnięcia przez uczniów efektów kształcenia, wynikającej z ustalonej dla danej specjalności lub specjalizacji podstawy programowej, a w zakresie placówki artystycznej na opisowej zbiorczej ocenie realizacji zajęć w badanym zakresie.

§ 11 projektu zawiera przepis przejściowy, regulujący, iż formy badania przewidziane dla liceum sztuk plastycznych, mogą być wdrożone także w dotychczasowej ogólnokształcącej szkole sztuk pięknych i w klasach dotychczasowej ogólnokształcącej szkoły sztuk pięknych lub dotychczasowego liceum plastycznego, prowadzonych w liceum sztuk plastycznych, do czasu zaprzestania funkcjonowania odpowiednio tych szkół lub klas.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

(Opracowano na podstawie: Arts and Cultural Education at School in Europe, rozdz. 4.2. Monitoring teaching quality, s. 61-63; Education, Audiovisual and Culture Executive Agency (EACEA P9 Eurydice), European Commission, Brussels 2009)

Według danych z 2009 r., aktualne dane w zakresie badania jakości kształcenia artystycznego posiada mniejszość krajów Unii Europejskiej. Ponadto badania te odnoszą się przede wszystkim do nauczania przedmiotów artystycznych w szkolnictwie ogólnym.

Oprócz zbierania informacji za pomocą standardowych testów przeprowadzonych na próbie lub całości populacji szkolnej w krajach UE praktykuje się jeszcze dwa inne narzędzia umożliwiające uzyskanie niezbędnych informacji na temat oceny jakości nauczania przedmiotów artystycznych w systemie edukacji. Z jednej strony są to systematyczne i regularne kontrole przeprowadzane przez inspektorów szkolnych, a z drugiej strony ankiety, zlecane przez komisje ministerialne do przeprowadzenia ośrodkom naukowym.

Standaryzowane testy przeprowadzane są w Irlandii, Słowenii, Estonii i na Malcie. W Estonii test był przeznaczony tylko dla próby uczniów (w wieku 12-13 lat). Główne cele tego testu były następujące:

- ocena, czego uczniowie nauczyli się pod koniec szkoły podstawowej;
- stworzenie szkołom możliwości porównania wyników swoich uczniów;
- podkreślenie równego znaczenia edukacji muzycznej w porównaniu z innymi przedmiotami w programie nauczania;
- zwrócenie uwagi na materiały potrzebne do tego typu nauczania;
- zbieranie danych przydatnych przy opracowywaniu programu nauczania.

W Hiszpanii od roku szkolnego 2008/2009 przeprowadza się testową ocenę umiejętności artystycznych i kulturowych na reprezentatywnej próbie uczniów czwartej klasy szkoły podstawowej i drugiej klasy szkoły średniej. Głównym celem tych testów jest zbadanie poziomu osiągnięć ucznia w zakresie podstawowych umiejętności wymaganych w programie nauczania, a także ocena, w jaki sposób system edukacji działa.

Grecja, Irlandia i Wielka Brytania (Anglia, Walia i Irlandia Północna) są jedynymi krajami, które przeprowadzają badania jakości nauczania przedmiotów artystycznych w ramach pracy wizytatorów lub rad szkolnych. W Grecji raport w powyższej kwestii dotyczy nauczania sztuk wizualnych na poziomie ISCED 2 w roku 2007/08. W Irlandii zbiorczy raport z 2002 roku kompiluje i podsumowuje wyniki 50 raportów z inspekcji, które objęły wszystkie przedmioty w programie nauczania na poziomie podstawowym, w tym muzykę i teatr. Raport dotyczący muzyki obejmował 46 szkół na poziomie ponadpodstawowym. W Wielkiej Brytanii (Anglia, Walia i Irlandia Północna) krajowe inspektoraty przygotowują okresowe raporty oceniające ofertę w różnych obszarach tematycznych, w tym przedmiotów artystycznych. Raporty są zwykle oparte na materiałach z inspekcji lub sondaży dotyczących określonego obszaru tematycznego lub z ogólnych inspekcji szkolnych.

W Bułgarii regionalne władze oświatowe rozpoczęły w 2007 r. ankietę w celu oceny, w jakim stopniu nauczyciele przedmiotów artystycznych byli w stanie spełnić określone standardy krajowe.

We Francji badanie w powyższym zakresie przeprowadzone zostało przez Generalny Inspektorat Edukacji Narodowej.

Na Litwie w 2007 r. rozpoczęto ogólnokrajowe badanie, które koncentruje się na organizacji zajęć z zakresu sztuki i kultury w szkołach średnich I stopnia; dotyczy ono działalności kulturalnej wydziałów edukacji na szczeblu władz lokalnych.

Na Węgrzech Narodowy Instytut Edukacji Publicznej przeprowadził w 2002/03 badanie ankietowe dotyczące nauczania wszystkich przedmiotów, w tym artystycznych na poziomie podstawowym i średnim I stopnia, które objęło cztery tysiące nauczycieli otrzymało plik kwestionariusz dotyczący szkoły w ogóle i nauczania przedmiotu. Badania w formie ankiety przeprowadzono również w Słowenii (przez Narodowy Instytut Edukacji) oraz w Finlandii.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Centrum Edukacji Artystycznej	1	Art. 53 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe	Organizacja badań jakości kształcenia artystycznego
Nauczyciele, nauczyciele akademicki i osoby, o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe, wyznaczeni przez dyrektora Centrum do przeprowadzania badań jakości kształcenia artystycznego	Niemierzalne	-	Przeprowadzanie badań jakości kształcenia artystycznego zgodnie z przepisami projektu
Szkoły artystyczne – publiczne i niepubliczne o uprawnieniach publicznej szkoły artystycznej – oraz placówki artystyczne	911 szkół i placówek artystycznych	SIO (stan na dzień 17 września 2020 r.)	Umożliwienie osobom uprawnionym do przeprowadzania badania jakości kształcenia artystycznego uczestnictwa odpowiednio w egzaminach końcowych, egzaminach dyplomowych lub zajęciach, na zasadach opisanych w projekcie

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie skierowany do zaopiniowania przez następujące podmioty i partnerów społecznych:

- 1) Radę do Spraw Szkolnictwa Artystycznego;
- 2) Polską Radę Muzyczną;
- 3) Społeczne Towarzystwo Oświatowe;
- 4) Stowarzyszenie Niepublicznych Szkół Artystycznych PRO ARTE;
- 5) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 6) Sekcję Krajową Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;
- 7) Sekcję Krajową Pracowników Szkół Artystycznych Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”;

- 8) Federację Związków Zawodowych Pracowników Kultury i Sztuki;
- 9) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
- 10) Związek Zawodowy „Kontra”;
- 11) Wolny Związek Zawodowy „Forum-Oświata”;
- 12) Forum Związków Zawodowych.

Projekt rozporządzenia zostanie także przekazany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wyniki konsultacji publicznych oraz opiniowania projektu zostaną przedstawione po ich przeprowadzeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wprowadzona regulacja nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Ze względu na zaniechanie organizacji form badania jakości kształcenia artystycznego, wiążących się z koniecznością dojazdu ucznia poza jego miejsce zamieszkania lub pobierania nauki, obciążenia organizacyjne po stronie rodzin ucznia w zakresie objętym projektem zostaną całkowicie zniesione.							
Niemierzalne									

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców. Ze względu na zaniechanie organizacji form badania jakości kształcenia artystycznego, wiążących się z koniecznością dojazdu ucznia poza jego miejsce zamieszkania lub pobierania nauki, wejście w życie rozporządzenia będzie miało korzystny wpływ na obywateli i gospodarstwa domowe, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, w tym osób niepełnosprawnych oraz osób starszych zaangażowanych w opiekę nad uczniami szkół i placówek artystycznych.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: Większość form badania jakości kształcenia artystycznego odbywać się będzie podczas procedur przewidzianych w obecnie obowiązujących przepisach w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów publicznych szkół i placówek artystycznych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane zmiany nie będą skutkować na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planuje się wejście w życie rozporządzenia z dniem następującym po dniu ogłoszenia.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się przeprowadzenia ewaluacji.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		