

**OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENÍ DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ**  
**DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA**  
**ZAWODU LUB ZASAD ETYKI**  
(EGZAMIN RADCOWSKI - 23 MARCA 2018 r.)

1. Zdaniem zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności w zakresie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (zwanego dalej „KERP”) oraz Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 94/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 13 czerwca 2015 r. (zwanego dalej „Regulaminem”).
2. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Romana Ochotnego:
  - a) radca prawny, po otrzymaniu zawiadomienia o wyznaczeniu go pełnomocnikiem z urzędu dla Jana Lisa, nie skontaktował się z klientem i nie powiadomił klienta o tym fakcie, przez co naruszył § 20 pkt 2 Regulaminu, nakładający obowiązek niezwłocznego wykonania wymienionych czynności,
  - b) po zapoznaniu się z aktami sprawy, w której radca prawny został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu i uświadomieniu sobie w związku z tym, że przeciwnikiem jego klienta jest Lech Broda, któremu udzielił wcześniej porady prawnej dotyczącej spornego w sprawie czynszu najmu, radca prawny był zobowiązany do niezwłocznego wystąpienia z wnioskiem o zwolnienie go z obowiązku świadczenia pomocy prawnej z urzędu z uwagi na konflikt interesów, czego nie uczynił, naruszając tym samym § 21 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym, w razie wystąpienia okoliczności uzasadniających zwolnienie z obowiązku świadczenia pomocy prawnej z urzędu, radca prawny powinien niezwłocznie wystąpić o zwolnienie go do właściwego organu, jednocześnie zawiadamiając o tym wystąpieniu osobę, dla której został ustanowiony i informując ją, że do czasu zwolnienia będzie podejmował w sprawie czynności niecierpiące zwłoki,
  - c) radca prawny nie zapewnił klientowi możliwości realnego, osobistego kontaktu, bowiem dopiero po wydaniu wyroku w sprawie i otrzymaniu jego pisemnego uzasadnienia wskazał klientowi dane kontaktowe, pod którymi jednak nie był dostępny w terminie zakreślonym do wniesienia apelacji, co stanowiło uchybienie powinności określonej w § 22 Regulaminu (tj. zapewnienia klientowi możliwości kontaktu w tym osobistego, poprzez wskazanie

kontaktowego numeru telefonu i czasu, w którym zazwyczaj jest dostępny oraz umożliwienia osobistego kontaktu w miejscu zapewniającym poufność),

- d) niepoinformowanie klienta o terminie rozprawy, a następnie przesłanie klientowi tylko odpisu wyroku bez uzasadnienia, z lakoniczną informacją o niecelowości apelacji, jest zachowaniem nierzetelnym, niezgodnym z dobrymi obyczajami – a zatem sprzecznym z art. 6 KERP,
  - e) z uwagi na zakaz świadczenia pomocy prawnej przez radcę prawnego w sytuacji wystąpienia konfliktu interesów, radca prawny Roman Ochotny nie powinien reprezentować pozwanego Jana Lisa w sprawie o zapłatę czynszu najmu na rzecz Lecha Brody, ponieważ wcześniej udzielił w tej kwestii porady prawnej powodowi Lechowi Brodzie; takie zachowanie narusza zakaz wynikający z art. 28 ust. 3 KERP; przepis ten stanowi, że radca prawny nie może być pełnomocnikiem klienta, którego interesy są sprzeczne z interesami osób, na rzecz których radca prawny uprzednio wykonywał czynności zawodowe w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej,
  - f) radca prawny, po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braku formalnego apelacji, powinien, w stanie faktycznym przedstawionym w zadaniu, niezwłocznie skontaktować się z klientem, poinformować go o wezwaniu i skutkach nieuzupełnienia braku oraz ustalić dalszy tok działania, a w przypadku braku możliwości kontaktu z klientem, powinien usunąć wskazany w wezwaniu brak formalny; tymczasem radca prawny niezasadnie ograniczył się do poinformowania Sądu o braku kontaktu z klientem i prośby o wysłanie wezwania przez Sąd bezpośrednio do Jana Lisa; postępowanie takie naruszało § 23 pkt 1 Regulaminu, nakazujący pełnomocnikowi z urzędu reprezentowanie strony w postępowaniu cywilnym do czasu jego prawomocnego zakończenia,
  - g) zachowania wskazane powyżej w podpunktach a, c i f stanowiły jednocześnie naruszenie art. 6 KERP, nakazującego radcy prawnemu wykonywanie czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.
3. Dodatkowym walorem opinii byłoby wskazanie przez zdającego, że naruszenie wskazanych postanowień KERP i Regulaminu może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.