



COA.WK.583.3.2019.JS

Warszawa, dnia 12 marca 2019 r.

## Informacja o wynikach kontroli realizacji przez Fundację „Malwa” zadania publicznego pn. *Budowa domu pomocy społecznej „Malwa” dla osób niepełnosprawnych intelektualnie – etap II*

Na podstawie § 8 umowy nr 462/DOB/18 z 1 października 2018 r. o realizację zadania publicznego (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM) a Fundacją „Malwa” (dalej: *Fundacja*), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie<sup>1</sup>, KPRM przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *Budowa domu pomocy społecznej „Malwa” dla osób niepełnosprawnych intelektualnie – etap II* (dalej: *zadanie publiczne*).

### [zadanie publiczne]

1. Celem *zadania publicznego* było wykonanie prac koniecznych do odbioru całego budynku *Fundacji*, a tym samym umożliwienie rozpoczęcia pełnej działalności domu pomocy społecznej. W ramach *zadania publicznego* przewidziano do wykonania roboty wykończeniowe na pierwszym i drugim piętrze, posadzkę w 2 pomieszczeniach magazynowych w piwnicy oraz prace na zewnątrz budynku. *Fundacja* planuje zakończenie procedury uzyskania pozwolenia na prowadzenie domu nie wcześniej niż w czwartym kwartale 2019 r.<sup>2</sup>.

Na realizację *zadania publicznego* w okresie od 1 października do 31 grudnia 2018 r. przewidziano kwotę 691.137,41 zł, z czego:

- 630.553,30 zł – dotacja KPRM na pokrycie całości kosztów robót wykończeniowych zewnętrznych i prac sprawdzających<sup>3</sup> oraz częściowo (96,53%) kosztów robót wykończeniowych wewnętrznych;
- 54.584,11 zł – środki własne na sfinansowanie części kosztów robót wykończeniowych wewnętrznych (3,47%) oraz całości kosztów obsługi zadania, tj.: wynagrodzenie inspektora nadzoru, kierownika budowy, koordynatora projektu, koszty eksploatacyjne, usługi księgowo oraz rozliczenie projektu;
- 6.000 zł – wkład osobowy<sup>4</sup>.

Zakres prac zawartych w *Ofercie realizacji zadania* (dalej: *oferta*<sup>5</sup>) obejmował: uzupełnienie robót wykończeniowych, w tym położenie paneli podłogowych w pokojach i posadzek płytkowych w nieukończonych pomieszczeniach magazynowych w piwnicy, wykonanie łazienek na drugim piętrze, zakup i instalację osprzętu elektrycznego, zakup i montaż drzwi wewnętrznych, instalację poręczy na klatkach schodowych, zakup i montaż instalacji przyzywowej oraz centrali przeciwpożarowej wraz z czujkami pożarowymi, montaż bramy automatycznej oraz włączów ze schodami na poddasze, wykończenie i ocieplenie poddasza, położenie izolacji z folii przeciwsłonecznej na szklany dach, zainstalowanie klimatyzacji w pomieszczeniach kuchennych oraz sali rehabilitacyjnej, naprawę elewacji oraz nawierzchni balkonów, wykonanie prac ogrodniczych, alejek z kostki brukowej i płyt w ogrodzie oraz w obejściu budynku wraz z wykończeniem schodów zewnętrznych.

Zakładane rezultaty *zadania publicznego* to otwarcie domu pomocy społecznej dla ok. 30 osób niepełnosprawnych intelektualnie, prowadzenie zajęć terapeutycznych i sportowych, organizowanie szkoleń i poradnictwa zawodowego, prowadzenie spotkań integracyjnych z młodzieżą szkolną, współpraca z innymi organizacjami z trzeciego sektora, uruchomienie zespołu rozwijającego umiejętności społeczne, a także powstanie hostelu i utworzenie kilku miejsc pracy dla osób niepełnosprawnych.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 450 ze zm. *Zadanie publiczne* zostało zlecone w trybie art. 11 b tej ustawy.

<sup>2</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 21 lutego 2019 r.

<sup>3</sup> Sprawdzenie instalacji przeciwpożarowej zgodnie z obowiązującymi przeglądami rocznymi, sprawdzenie instalacji oddymiającej, testowanie instalacji alarmowej, kontrola i odbiór instalacji przyzywowej, pomiary elektryczne w budynku, aktualizacja pomiarów instalacji wentylacji grawitacyjnej i gazowej.

<sup>4</sup> Sfinansowane będą bieżące prace dodatkowe. Wycena wkładu osobowego została sporządzona na podstawie cen rynkowych usług porządkowych w Warszawie w następujący sposób: 4 osoby świadczące usługi porządkowe, 4 razy w miesiącu przez 5 godzin, co daje 80 godzin miesięcznie razy 3 miesiące razy stawka 25zł/godzinę.

<sup>5</sup> Oferta stanowi załącznik do umowy o realizację *zadania publicznego*.

2. Fundacja złożyła *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego*<sup>6</sup> (dalej: *Sprawozdanie*) w wymaganym terminie. Wskazano w nim, że wszystkie prace przewidziane *umową* i aneksem do *umowy* zostały zrealizowane. W *sprawozdaniu* wykazano wydatki w łącznej kwocie 691.137,41 zł (100% kosztów przewidzianych w *umowie*), w tym: dotacja: 630.553,30 zł (100% kosztów przewidzianych w *umowie*) oraz środki własne: 54.584,11 zł (100% kosztów przewidzianych w *umowie*) i wkład osobowy: 6.000 zł (100% kosztów przewidzianych w *umowie*).

### **[stan realizacji inwestycji budowlanej/ustalenia kontroli]**

3. Zakres merytoryczny *zadania publicznego* określony w *umowie* został w większości zrealizowany oraz cele zawarte w *ofercie* zostały osiągnięte. Zadanie wykonano w terminie, tj. do 31 grudnia 2018 r. Środki pochodzące z dotacji KPRM zostały wykorzystane na wykonanie prac koniecznych do odbioru całego budynku. Łącznie na prace zrealizowane prawidłowo wydatkowano 684.815,06 zł.

Prace wykonane w całości to: instalacja poręczy na kłatkach schodowych, montaż klimatyzacji w pomieszczeniach kuchennych oraz sali rehabilitacyjnej, zakup i montaż centrali przeciwpożarowej oraz czujek pożarowych, położenie izolacji z folii przeciwsłonecznej na szklany dach, wykonanie prac ogrodniczych, alejek z kostki brukowej i z płyt w ogrodzie i obejściu budynku wraz z wykończeniem schodów zewnętrznych, naprawa elewacji oraz nawierzchni balkonów, montaż bramy automatycznej, montaż włazów ze schodami na poddasze, wykończenie i ocieplenie poddasza, położenie posadzek płytkowych w 2 niewykończonych pomieszczeniach magazynowych w piwnicy, montaż centrali przyzywowej.

Fundacja w *sprawozdaniu* potwierdziła zakończenie realizacji *zadania publicznego* oraz wykonanie wszystkich zaplanowanych *umową* i aneksem działań. W toku kontroli ustalono, że do 19 lutego 2019 r.<sup>7</sup> nie wykonano kilkunastu elementów objętych *Kosztorysem inwestorskim*<sup>8</sup> (stanowiącym załącznik do *oferty*) na łączną kwotę 4.352,11 zł brutto oraz sfinansowano w ramach realizacji *zadania* zakup i montaż 2 elementów (drzwi), które zostały zakupione i zamontowane przed podpisaniem *umowy* i realizacją *zadania publicznego* (koszt 1.970,24 zł brutto).

Podczas oględzin stwierdzono, że nie wykonano prac na łączną kwotę 4.352,11 zł, tj.:

- montażu do gotowego podłoża gniazd wtyczkowych podtynkowych (6 szt.);
- obsadzenia kraterki wentylacyjnych (17 szt.);
- montażu na gotowym podłożu łączników instalacyjnych natynkowo-wtynkowych (3 szt.);
- montażu na gotowym podłożu opraw oświetleniowych – plafonów (3 szt.);
- montażu wiatraczków łazienkowych – wyciąg (4 szt.);
- wpustów ściekowych z tworzywa sztucznego (2 szt.);
- zakupu i montażu 2 uchwyty prostych dla niepełnosprawnych ze stali nierdzewnej;
- montażu bidetu z baterią i syfonem;
- montażu 1 drzwi zewnętrznych płycinowych;
- ścianek działowych GR z płyt gipsowo-kartonowych;
- obudowy grzejników (2 szt.).

Ponadto zamontowano wiatraczek łazienkowy zamiast kratki wentylacyjnej.

Zgodnie ze stanowiskiem przedstawicieli Fundacji<sup>9</sup> ograniczenie robót albo rezygnacja z poszczególnych zadań była rzeczą przemyślaną i z pożytkiem dla Fundacji, a podejmowanie innych rozwiązań niż założone okazało się konieczne przy ograniczonych czasowo robotach budowlanych. Odstępstwa od kosztorysu nie pozbawiały pomieszczeń właściwych funkcji użytkowych, a w zamian wykonano prace rekompensujące.

W szczególności wyjaśniono<sup>10</sup>, że nie wykonano prac funkcjonalnie zbędnych, m.in. z uwagi na nadmiarowe ujęcie pozycji w *Kosztorysie inwestorskim* lub niewielkie powierzchnie w łazienkach. Wskazano, że niezainstalowane obudowy grzejników oraz jedne drzwi znajdują się na stanie

<sup>6</sup> *Sprawozdanie* z dnia 30 stycznia 2019 r.; wpływ do KPRM również w dniu 30 stycznia 2019 r.

<sup>7</sup> W dniu 19 lutego 2019 r. zespół kontrolny w obecności Prezesa i Zastępcy Prezesa Fundacji, Członka Zarządu, osoby odpowiedzialnej za rozliczenie zadania oraz inspektora nadzoru inwestorskiego dokonał oględzin miejsca realizacji *zadania publicznego* (tj. posiadłości przy ul. Józefa Balcerzaka 2 w Warszawie).

<sup>8</sup> Z 8 kwietnia 2018 r.

<sup>9</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli Fundacji z 21 lutego 2019 r.

<sup>10</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli Fundacji z 21 lutego 2019 r.

magazynowym *Fundacji*, a ponadto zamontowano dodatkowe 23 plafony w innym miejscu wymagającym doświetlenia.

Montaż drzwi w łazienkach nr 212 i 217 objęty *Kosztorysem inwestorskim* (1.970,24 zł brutto) został wykonany przed podpisaniem *umowy* o realizację *zadania publicznego* i sfinansowany przez Kulczyk Foundation. Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>11</sup> w wyniku niedopatrzenia *Kosztorys inwestorski* złożony razem z *ofercą* zawierał nadmiarowe, niepotrzebne drzwi. Zostały one jednak dostarczone przez wykonawcę i znajdują się w magazynie *Fundacji*.

Szczegółowe rozliczenie *zadania publicznego* z wykazem niewykonanych w stosunku do *umowy* prac oraz prac wykonanych przed zawarciem *umowy* zamieszczono w załączniku do *Informacji o wynikach kontroli*.

4. Pomimo rozbieżności pomiędzy faktycznie wykonanymi pracami a *Kosztorysem inwestorskim*, wykonawcy<sup>12</sup> wypłacono pełną kwotę wynagrodzenia (614.600,41 zł w ramach zawartej *umowy*<sup>13</sup>) ze względu na wykonanie dodatkowych prac. Wynagrodzenie wykonawcy zostało pokryte z dotacji w wysokości 595.553,30 zł oraz ze środków własnych *Fundacji* w wysokości 19.047,11 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>14</sup>, *Fundacja* zapłaciła całość ww. wynagrodzenia, ponieważ wykonano inne, niezbędne, dodatkowe prace, których konieczność realizacji wynikała w trakcie budowy. Jednocześnie wykonawca nie żądał dodatkowego wynagrodzenia za wykonane roboty dodatkowe.

5. Wykonawcę robót budowlanych wybrano po przeprowadzeniu rozeznania rynku.

Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>15</sup>, w lipcu 2018 r. pocztą elektroniczną oraz telefonicznie *Fundacja* kontaktowała się z szeregiem firm budowlanych i przedstawiła im wstępny zakres robót. Oferty na prace budowlane złożyły 3 firmy. W dniu 8 października 2018 r. komisja składająca się z 3 przedstawicieli *Fundacji* oraz kierownika robót dokonała protokolarnego wyboru wykonawcy robót budowlanych<sup>16</sup>.

6. Nadzór nad pracami budowlanymi był wykonywany na podstawie *umowy* zawartej z inspektorem nadzoru inwestorskiego. W czasie realizacji *zadania publicznego* odbioru prac dokonywano sporządzając protokoły techniczne odbioru robót, natomiast protokół końcowy podpisano 14 stycznia 2019 r.

Wg Dziennika budowy<sup>17</sup> 27 grudnia 2018 r. wykonawca zgłosił do odbioru komplet prac. Końcowego odbioru robót dokonano 14 stycznia 2019 r., tj. po zakończeniu realizacji *zadania publicznego*. Wyjaśniono<sup>18</sup>, że dla *Komisji Odbioru Robót* ww. termin okazał się najodpowiedniejszy; w tym dniu został podpisany protokół końcowy odbioru robót, w którym uznano wykonanie całości robót wymienionych w *umowie* pomiędzy *Fundacją* a wykonawcą.

### [rozliczenie kosztów zadania publicznego]

7. Kwota 684.815,06 zł została rozliczona prawidłowo (99% całkowitego kosztu *zadania publicznego*, tj. 691.137,41 zł). Natomiast w związku z tym, że części prac nie wykonano i zakupiono nadmiarowe drzwi, wartość nieprawidłowo rozliczonych środków<sup>19</sup> w ramach *zadania publicznego* wyniosła 6.322,35 zł (szerzej: w pkt. 3 *Informacji*).

8. Pomimo ww. nieprawidłowości zachowano prawidłową strukturę finansowania *zadania publicznego*, tj. udział prawidłowo rozliczonych wydatków z dotacji (624.230,95 zł<sup>20</sup>) w koszcie całkowitym (684.815,06 zł<sup>21</sup>) wyniósł 91,15%, tym samym nie przekroczono wskaźnika określonego w *umowie*.

<sup>11</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 26 lutego 2019 r.

<sup>12</sup> „EL-IR” Usługi remontowo-budowlane, sanitarne i elektryczne, [redacted]

<sup>13</sup> Umowa z 8 października 2018 r. w zakresie robót budowlano-wykończeniowych zewnętrznych i wewnętrznych.

<sup>14</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 21 lutego 2019 r.

<sup>15</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 21 lutego 2019 r.

<sup>16</sup> „EL-IR” Usługi remontowo-budowlane, sanitarne i elektryczne, [redacted]

<sup>17</sup> Nr 2/2001 tom IV, str. 44.

<sup>18</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 28 lutego 2019 r.

<sup>19</sup> Środki finansowe poniesione na prace, które nie zostały wykonane (4.352,11 zł brutto) oraz na prace, które były wykonane przed zawarciem *umowy* na realizację *zadania publicznego* (1.970,24 zł brutto).

<sup>20</sup> Różnica pomiędzy łączną kwotą dotacji (630.553,30 zł), a wartością niewykonanych prac (6.322,35 zł).

<sup>21</sup> Kwota prawidłowo poniesionych wydatków na *zadanie publiczne*.

Udział wydatków sfinansowanych z dotacji nie może przekroczyć 91,2% całkowitych kosztów *zadania publicznego*, przy czym wymóg ten uważa się za zachowany, jeżeli udział dotacji w całkowitym koszcie zadania nie zwiększy się o więcej niż 2 punkty procentowe<sup>22</sup> (tj. max. 93,2%).

9. *Fundacja* poniosła ze środków własnych wydatki w wysokości wynikającej z *umowy*, tj. 54.584,11 zł. W ramach środków opłacono część robót budowlanych wewnętrznych (3,47% ich wartości), wynagrodzenia dla inspektora nadzoru, kierownika budowy, koordynatorów projektu, koszty eksploatacyjne, usługi księgowe oraz rozliczenie projektu.

Wydatki ze środków własnych na wynagrodzenia za świadczoną przez 3 miesiące pracę inspektora nadzoru, kierownika budowy, koordynatora projektu oraz księgowej zostały poniesione w wysokości przewidzianej w *ofercie* dla realizacji zadania przez 3,5 miesiąca przy określonych miesięcznych stawkach. Ww. kosztów nie zmniejszono pomimo krótszego okresu realizacji zadania. Zgodnie z wyjaśnieniem<sup>23</sup> zakres planowanych prac i obowiązków osób pracujących przy projekcie i otrzymujących z tego tytułu wynagrodzenie nie zmienił się. Ponieważ wymagało to większego wysiłku, przeorganizowania planów, harmonogramu działań, konieczne było dostosowanie się pracujących przy projekcie osób do skróconego czasu realizacji. Wykonano pracę zaplanowaną na 3,5 miesiąca w okresie krótszym, czyli 3 miesięcy, w związku z tym nie zmniejszono kosztów wynagrodzeń proporcjonalnie do krótszego okresu realizacji.

*Fundacja* wniosła także wkład osobowy (6.000 zł). Zawarto 9 porozumień na wykonanie świadczeń wolontariackich, w wyniku których zrealizowano m.in. prace wykończeniowe, prace porządkowe w budynku i w ogrodzie, mycie podłóg i okien, zmiatanie, wynoszenie odpadów.

*Fundacja* nie rozliczała w ramach innych zadań niż *zadanie publiczne* wydatków lub kosztów z tytułu faktur wystawionych w ramach *zadania publicznego*.

#### **[ewidencja księgowa i dokumentacja finansowo-księgowa]**

10. *Fundacja* wyodrębniła konta w ewidencji księgowej związane z realizacją *zadania publicznego*. Obejmowały one:

- 080-11 – śr. trwałe w budowie – projekt KPRM II;
- 080-11-1 – wydatki finansowane z dotacji KPRM II;
- 080-11-2 – wydatki finansowane ze środków własnych;
- 760-8 – pozostałe przychody operacyjne – dotacja KPRM II;
- 844-2 – rozliczenia międzyokresowe przychodów – dotacja KPRM II;
- 550-5-2-3 – umowy cywilnoprawne – projekt KPRM II – wydatki finansowane ze środków własnych;
- 550-2-4 – koszty eksploatacyjne – projekt KPRM II – wydatki finansowane ze środków własnych.

Ponadto *Fundacja* prowadziła dla *zadania publicznego* odrębny rachunek bankowy, w związku z tym w ewidencji księgowej wyodrębniła konto 133 – *Rachunek bankowy – dotacja KPRM II*. Zapisy na tym koncie nie obejmowały poniesionego ze środków dotacji 1 wydatku w formie gotówkowej.

Z wyodrębnianego dla *zadania publicznego* rachunku bankowego nie opłacono faktury nr 04/10/2018 z 30 października 2018 r. za okresową kontrolę przewodów kominowych i przegląd instalacji gazowej na kwotę 861 zł; wydatku dokonano gotówkowo.

11. Dla *zadania publicznego* wyodrębniono dokumentację finansowo-księgową. *Fundacja* posiadała oryginały wszystkich faktur, na podstawie których poniosła wydatki na realizację ww. *zadania* oraz wyciągi bankowe potwierdzające poniesienie tych wydatków.

12. Nie opisywano na bieżąco dokumentów księgowych związanych z realizacją *zadania publicznego* w zakresie sprawdzenia pod względem merytorycznym, jak i formalno-rachunkowym oraz informacji o źródłach finansowania wydatków. Opisy zostały uzupełnione po uwagach Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego oraz zespołu kontrolującego.

<sup>22</sup> Zgodnie z § 4 ust. 1-3 *umowy o realizację zadania publicznego*.

<sup>23</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 26 lutego 2019 r.

Wszystkie (31) dowody księgowe zostały opatrzone adnotacją dotyczącą źródeł finansowania oraz sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym przez osobę świadczącą usługi księgowe w ramach *zadania publicznego* dopiero po uwagach DOB w dniu 13 lutego 2019 r.<sup>24</sup>, ponadto w trakcie prowadzenia kontroli 15 dowodów księgowych obejmujących koszty obsługi *zadania publicznego*<sup>25</sup> opatrzone adnotacją dotyczącą sprawdzenia pod względem merytorycznym przez Prezesa *Fundacji*. 4 dowody zawierały informację o sprawdzeniu merytorycznym przez księgową, które były wystawione na jej rzecz, co rodzi wątpliwości w zakresie ewentualnego konfliktu interesów. Wyjaśniono<sup>26</sup>, że adnotacja sporządzona przez księgową na wystawionych przez nią rachunkach stanowiła błąd. Zaznaczono, że całość zadań weryfikował merytorycznie Prezes *Fundacji*, w tym także prawidłowość usług księgowej. Dodatkowo na 9 dokumentach<sup>27</sup> dot. prac budowlanych adnotacje sporządził inspektor nadzoru inwestorskiego.

Zaden z przedstawionych dowodów księgowych w ramach zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych nie zawierał miesiąca ujęcia dowodu w księgach oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>28</sup>. Dopiero w trakcie czynności kontrolnych dowody księgowe uzupełniono o adnotację w ww. zakresie. Ponadto na 1 fakturze<sup>29</sup> nie wskazano numeru konta księgowego.

Jak wyjaśniono<sup>30</sup>, dekretacji nie zamieszczano, ponieważ odbywała się ona za pomocą techniki komputerowej, umożliwiającej wydruk informacji o sposobie ujęcia każdego dokumentu w księgach rachunkowych (Sage Symfonia). Z uwagi jednak na fakt, że forma sprawdzenia i sposób dekretacji nie był sformalizowany w regulacjach wewnętrznych (*Fundacja* nie posiada *Polityki rachunkowości*), w dniu 21 lutego 2019 r. uzupełniono wszystkie zapisy o miesiąc ujęcia w księgach rachunkowych i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

13. *Fundacja* nie uzyskała przychodów z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez KPRM.

14. Przedstawiciele *Fundacji* oświadczyli<sup>31</sup>, że nie podjęto czynności mających na celu odzyskanie zwrotu z podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach *zadania publicznego*.

### [Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w dniach od 18 lutego do 1 marca 2019 r. (w tym w siedzibie *Fundacji* od 18 do 20 lutego 2019 r.), w trybie określonym w § 8 umowy nr 462/DOB/18 z 1 października 2018 r. i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.

Kontrolę w biurze *Fundacji* i w miejscu realizacji inwestycji w Warszawie, przy ul. Józefa Balcerzaka 2 (01-944) oraz w siedzibie KPRM przy Al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie (00-583) przeprowadziły<sup>32</sup>:

- Justyna Sidoruk, główny specjalista w KPRM, kierownik zespołu kontrolującego;
- Natalia Mikielska, główny specjalista w KPRM, członek zespołu kontrolującego.

W okresie objętym kontrolą Prezesem *Fundacji* był pan ██████████

**Główny Specjalista** **Główny Specjalista**  
*N. Mikielska* *J. Sidoruk*  
**Natalia Mikielska** **Justyna Sidoruk**

<sup>24</sup> E-mail głównego specjalisty w Departamencie Spraw Obywatelskich do *Fundacji* w sprawie uwag do *Sprawozdania*.

<sup>25</sup> Obejmujących wynagrodzenie inspektora nadzoru, kierownika budowy, koordynatora projektu, usługi księgowe oraz koszty rozliczenia projektu.

<sup>26</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 21 lutego 2019 r.

<sup>27</sup> Faktury nr FZ/ 01/10/2018, FK/ 01/11/2018, 2/11/2018, 6/12/2018, 2/10/2018, 3/11/2018, 7/12/2018, 04/10/2018, 8/12/2018.

<sup>28</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2018 r., poz. 395).

<sup>29</sup> Nr 8/12/2018 z 27 grudnia 2018 r.

<sup>30</sup> Wyjaśnienia przedstawicieli *Fundacji* z 21 lutego 2019 r.

<sup>31</sup> Oświadczenie z 21 lutego 2019 r.

<sup>32</sup> Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli wydanych w dniu 13 lutego 2019 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego.