

Informacja pokontrolna nr 4/POWER/21 z wizyty monitoringowej

1.	Podstawa prawna kontroli	art. 22 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818)
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	██████████ – kierownik Zespołu kontrolującego ██████████ – członek Zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	28.11.2021 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	kontrola planowa – wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	<b>Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich</b>
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Siedziba Beneficjenta jest zlokalizowana przy ul. Pomorskiej 40 w Łodzi (91-408). Zespół kontrolujący Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) przeprowadził wizytę monitoringową w sali Gaston w Hotelu Ibis Warszawa Stare Miasto, zlokalizowanym przy ul. Muranowskiej 2 w Warszawie (00-209).
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki), wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<b>Nazwa projektu:</b> Akademia Instytutu Spraw Obywatelskich <b>Nr projektu:</b> POWR.02.16.00-00-0080/19 <b>Priorytet:</b> II pn. „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji” <b>Działanie:</b> 2.16 PO WER, pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa” <b>Całkowita wartość projektu:</b> 991 652,50 zł

		<p><b>Sposób rozliczania projektu:</b> wydatki rzeczywiście poniesione; koszty pośrednie rozliczane ryczałtem na poziomie 25% kosztów bezpośrednich</p> <p><b>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</b> 666 515,31 zł</p>
9.	Zakres wizyty monitoringowej	<p>Zespół kontrolujący zweryfikował, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cele szczegółowe PO WER,</li> <li>b) forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu (WND), m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia,</li> <li>c) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku,</li> <li>d) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie,</li> <li>e) forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona),</li> <li>f) narzędzia użyte do realizacji wsparcia, za pomocą których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”, zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”,</li> <li>g) narzędzia użyte do realizacji wsparcia są oznakowane logotypami Unii Europejskiej (UE) i Funduszy Europejskich (FE) oraz nazwą PO WER, informującymi o współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS)</li> </ul>

		<p>zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie,</p> <p>h) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER,</p> <p>i) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego przez Beneficjenta w projekcie Zespół kontrolujący przeprowadził ankiety z 14 uczestnikami biorącymi udział w szkoleniu.</p>
--	--	--

#### **10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE:**

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz zgodnie z art. 22 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, 28.11.2021 r. IP PO WER przeprowadziła wizytę monitoringową w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0080/19.

Projekt jest realizowany w partnerstwie pomiędzy Fundacją Instytut Spraw Obywatelskich (Partner wiodący) oraz Wspólnotą Roboczą Związków Organizacji Socjalnych.

#### **11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA.**

##### **I. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER**

Zgodnie z WND celem projektu jest objęcie wsparciem 260 przedstawicieli organizacji pozarządowych z terenu Polski oraz podniesienie kompetencji eksperckich co najmniej 240 z nich w zakresie niezbędnym do prawidłowego udziału w procesie stanowienia prawa, w szczególności: prawa gospodarczego, prawa pracy, analizy finansowej, ekonomii oraz ekonomii przedsiębiorstwa.

Cel główny projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego Osi II. priorytetowej PO WER – „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji”, pn. „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym”.

**W ocenie Zespołu kontrolującego wsparcie polegające na organizacji szkolenia warsztatowego dla przedstawicieli organizacji pozarządowych, które było przedmiotem**

wizyty monitoringowej, jest zgodne z ww. celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER poprzez wzmocnienie potencjału tych grup.

## **II. Zgodność formy wsparcia z WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia**

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie następujące działania:

- a) zorganizuje min. 19 dwudniowych szkoleń regionalnych (otwartych) z aspektów prawnych i organizacyjnych niezbędnych w procesie stanowienia prawa; Beneficjent przewidział, że w każdym szkoleniu trwającym po 16h weźmie udział średnio 15 osób, które zostaną następnie objęte doradztwem (Zadanie nr 1);
- b) zorganizuje 5 dwudniowych zjazdów/warsztatów specjalistycznych (zamkniętych) dla 30 osób (dwie edycje po 15 osób), wyłonionych w szczególności spośród uczestników szkoleń regionalnych (Zadanie nr 2);
- c) zorganizuje debatę poświęconą włączaniu się organizacji pozarządowych w proces stanowienia prawa (1 dzień), w której weźmie udział ok. 40 uczestników (Zadanie nr 3);
- d) wyda poradnik na temat stanowienia prawa oraz przygotuje min. 7 merytorycznych tekstów na stronę Akademii (Zadanie nr 4).

Na podstawie szczegółowego harmonogramu wsparcia Zespół kontrolujący ustalił, że przedmiotem wizyty monitoringowej był 4 dwudniowy zjazd specjalistyczny w ramach II edycji szkoleń zamkniętych w Zadaniu nr 2. Beneficjent założył we WND, że V Etap tego Zadania, tj. „Zjazdy II grupy Akademii”, zostanie zrealizowany w III i IV kwartale 2021 r.

**Powyższe oznacza, że wsparcie odbyło się w terminie określonym we WND.**

Zgodnie z prezentacją tematem szkolenia były „Podstawy fundrisungu”, tj. procesu zdobywania funduszy lub darowizn rzeczowych poprzez budowanie relacji i proszenie o wsparcie. W części 3.1.2 WND Beneficjent przewidział, że przedstawiciele organizacji pozarządowych poszerzą swoją wiedzę i nabędą kompetencje m.in. w zakresie obszaru pn. „Jak pozyskać fundusze na działania?”.

**Dlatego w ocenie Zespołu kontrolującego tematyka wsparcia była zgodna z założeniami WND.**

Zgodnie z WND Beneficjent zrealizował szkolenie w formule warsztatowej. Prowadzący zajęcia – ██████████ – angażował uczestników do aktywnego udziału w szkoleniu, w szczególności poprzez kierowane do nich pytania. Na początku zajęć poprosił uczestników o przypomnienie zagadnień, jakie zapamiętali z poprzedniego dnia szkolenia (każda osoba prezentowała po jednym przykładzie). Następnie skierował do uczestników prośbę o podzielenie się na cztery zespoły. Zadaniem każdego z nich było m.in. wybranie organizacji, którą będzie reprezentować i określenie haseł promocyjnych kampanii fundrisigowej dla tej

organizacji. Prowadzący omawiał również zagadnienia teoretyczne, jak np. aspekt motywacji darczyńców. W trakcie szkolenia korzystał z prezentacji wyświetlanej za pomocą projektora.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że forma wsparcia była zgodna z WND.**

Niemniej Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

**USTALENIE:**

**ISTOTNE**

➤ **Brak stosowania jednolitej nazwy szkolenia**

Na podstawie dokumentacji przekazanej IP PO WER oraz uczestnikom wsparcia Zespół kontrolujący ustalił, że Beneficjent stosował różne nazwy szkolenia, jakie przeprowadził w Hotelu Ibis Warszawa Stare Miasto w dniach 27 i 28.11.2021 r.:

- w wiadomości z 18.11.2021 r., przesłanej do IP PO WER za pośrednictwem SL2014 wskazał, że tytuł szkolenia to „Fundraising a stanowienie prawa”;
- na agendzie szkolenia potwierdził, że nosi tytuł: „Fundraising a skuteczne wykorzystywanie prawa w działaniach organizacji”;
- w szczegółowym harmonogramie udzielania wsparcia/działań w projekcie zamieścił nazwę „Jak pozyskiwać fundusze na działalność organizacji a skuteczne wykorzystywanie prawa w działaniach organizacji”;
- na prezentacji ze szkolenia trener zamieścił nazwę „Podstawy fundrisingu”.

Stosowanie niejednolitej nazwy szkolenia może prowadzić do wątpliwości w zakresie jego przedmiotu.

**Dlatego Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do posługiwania się tą samą nazwą danego szkolenia w dokumentacji projektowej.**

**III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND**

Beneficjent przewidział we WND, że w każdej edycji Akademii weźmie udział 15 osób. W trakcie szkolenia kontrolujący potwierdzili, że w szkoleniu uczestniczyło 14 z 15 osób, których imiona i nazwiska Beneficjent zamieścił na liście obecności.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że Beneficjent zapewnił zgodność liczby uczestników szkolenia z założeniami WND.**

**IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie**

Z § 19 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu z 24.02.2020 r. (zwanej dalej „umową”) wynika, że przed rozpoczęciem wsparcia Beneficjent jest zobowiązany do sporządzenia i zamieszczenia na stronie internetowej projektu szczegółowego harmonogramu udzielania wsparcia. Jeżeli strona internetowa projektu nie istnieje, Beneficjent jest zobligowany do przesłania szczegółowego harmonogramu udzielenia wsparcia do IP PO WER za

pośrednictwem SL2014. Z umowy wynika, że harmonogram powinien określać w szczególności informację o rodzaju wsparcia oraz dokładną datę, godzinę i adres realizacji wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian.

Zespół kontrolujący ustalił, że zgodnie z ww. zapisami umowy Beneficjent zamieścił szczegółowy harmonogram realizacji wsparcia na stronie internetowej projektu: <https://akademia.instytutprawobywatelskich.pl/> i uwzględnił w nim wszystkie obligatoryjne elementy przewidziane w umowie.

28.11.2021 r. kontrolujący przeprowadzili wizytę monitoringową szkolenia zamkniętego, skierowanego do uczestników biorących udział w kursie specjalistycznym. Szkolenie odbyło się w miejscu i czasie wskazanym przez Beneficjenta w tym harmonogramie, tj. rozpoczęło się o godzinie 9:00 w Hotelu Ibis Warszawa Stare Miasto, zlokalizowanym przy ul. Muranowskiej 2 w Warszawie.

**Zespół kontrolujący potwierdza zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie umowy.**

#### **V. Zgodność formy wsparcia z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona)**

Zespół kontrolujący ustalił, że szkolenie przeprowadził trener zaangażowany do projektu w ramach usługi zleconej. Zgodnie z umową zlecenie nr 3/AISO/2021 wykonawca – ██████████ zrealizował szkolenie w dniach 27-28.11.2021 r. w zakresie „Jak pozyskiwać fundusze na działalność organizacji?”.

Beneficjent przekazał kontrolującym dyplom ukończenia I Szkoły Trenerów Fundraisingu z 15.06.2008 r. oraz CV ██████████, z których wynika, że zgodnie z założeniami WND, trener posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w tematyce, w jakiej prowadzi zajęcia, tj. w zakresie fundrisingu.

W trakcie szkolenia trener w sposób jasny i przejrzysty prezentował zagadnienia dotyczące fundrisingu oraz zachęcał do aktywnego udziału we wsparciu.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że wsparcie będące przedmiotem wizyty monitoringowej jest zgodne z umową na realizację usługi trenerskiej a trener posiada odpowiednią wiedzę i kompetencje do prowadzenia szkolenia.**

Należy podkreślić, że w ramach wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący nie weryfikował prawidłowości udzielenia zamówienia na realizację tej usługi.

#### **VI. Zgodność narzędzi użytych do realizacji wsparcia oraz materiałów udostępnianych uczestnikom z „Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”**

Trener prowadzący szkolenie korzystał z prezentacji wyświetlanej na ekranie projekcyjnym. Zespół kontrolujący zapoznał się z jej treścią i stwierdził, że nie zawiera zapisów prowadzących do dyskryminacji lub naruszenia zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

Uczestnicy szkolenia otrzymali materiały szkoleniowe w wersji elektronicznej, przez co osoby mające problem ze wzrokiem mogły dowolnie powiększyć ich obraz na ekranie komputera.

Zespół kontrolujący potwierdził również, że szkolenie zostało zrealizowane w miejscu dostępnym architektonicznie:

- przy wejściu do budynku znajduje się pochylnia,
- budynek jest wyposażony w toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową,
- budynek jest wyposażony windy, umożliwiające swobodne przemieszczanie pomiędzy piętrami,
- szkolenie przeprowadzono w przestronnej sali z szeroko ustawionymi stołami,
- korytarze nie były wypełnione zbędnymi obiektami, mogącymi sprawić utrudnienia lub zagrożenia dla osób z niepełnosprawnością.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że narzędzia użyte do realizacji wsparcia i materiały szkoleniowe są zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”, a miejsce szkolenie było dostępne dla potrzeb osób z niepełnosprawnością.**

#### **VII. Poprawność oznakowania narzędzi użytych do realizacji wsparcia**

**Nie dotyczy.**

Beneficjent przewidział we WND wydatek na zakup laptopa dla doradcy specjalistycznego, zatrudnionego w charakterze personelu merytorycznego projektu. W uzasadnieniu do wydatku wskazał, że laptop będzie przez niego wykorzystywany przez cały okres realizacji projektu do prowadzenia działań wyszczególnionych we wniosku. Będzie również użytkowany w czasie szkoleń, które wymagają od pracowników mobilności.

Doradca specjalistyczny nie brał udziału w szkoleniach realizowanych w Zadaniu nr 2. Natomiast trener prowadzący szkolenia w ramach tego Zadania nie korzystał ze sprzętu zakupionego w projekcie (był wykonawcą usługi).

#### **VIII. Poprawność oznakowania miejsca realizacji projektu oraz materiałów udostępnionych uczestnikom projektu**

Zgodnie z załącznikiem nr 16 do umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” Beneficjent jest zobligowany do oznaczania miejsca realizacji projektu oraz dokumentacji związanej z realizacją projektu podawanej do wiadomości publicznej lub przeznaczonej dla uczestników projektu za pomocą:

- znaku FE złożonego z symbolu graficznego, nazwy Fundusze Europejskie oraz nazwy programu, z którego finansowany jest projekt,
- znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej (RP) złożonego z barw RP oraz nazwy Rzeczpospolita Polska,

- znaku UE złożonego z flagi UE, napisu Unia Europejska i nazwy funduszu, który współfinansuje projekt.

Obowiązkiem Beneficjenta jest stosowanie pełnokolorowego zestawu znaków FE z barwami RP oraz znakiem UE m.in. w przypadku publikacji elektronicznych takich prezentacje. Powyższe nie ma zastosowania, jeżeli:

- nie ma ogólnodostępnych możliwości technicznych zastosowania oznaczeń pełnokolorowych ze względu na np. materiał, z którego wykonano przedmiot, np. kamień lub jeżeli zastosowanie technik pełnokolorowych znacznie podniosłoby koszty, materiały z założenia występują w wersji achromatycznej.

Z załącznika nr 16 do umowy wynika również, że Beneficjenci są zobowiązani do umieszczenia w miejscu realizacji projektu min. jednego plakatu A3 zawierającego co najmniej: nazwę beneficjenta, tytuł projektu, znak FE, barwy RP oraz znak UE.

W trakcie wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący ustalił, że na drzwiach sali w której odbywało się szkolenie, Beneficjent zamieścił plakaty identyfikujące projekt, spełniające ww. wymogi. Dodatkowo Beneficjent zamieścił na nich element fakultatywny, tj. informację o wysokości wkładu UE w projekt.

**Zespół kontrolujący ustalił, że co do zasady, Beneficjent prawidłowo realizuje obowiązki związane z oznakowaniem miejsca realizacji projektu oraz materiałów szkoleniowych.**

Niemniej stwierdził następujące uchybienia:

#### **USTALENIE:**

##### **ISTOTNE**

- **Umieszczenie na plakatach identyfikujących projekt nieprawidłowej nazwy programu operacyjnego, w ramach którego Beneficjent otrzymał dofinansowanie na jego realizację**

Zespół kontrolujący ustalił, że na plakatach identyfikujących projekt przy znaku FE Beneficjent zamieścił nazwę Program Regionalny, podczas gdy projekt uzyskał dofinansowanie w ramach PO WER.

**W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobliguje Beneficjenta do oznaczania plakatów wywieszanych w miejscu realizacji projektu w sposób zgodny z załącznikiem nr 16 do umowy oraz przesłania poprawionego plakatu.**

#### **USTALENIE:**

##### **ISTOTNE**

- **Umieszczenie na plakatach informujących o tytule szkolenia nieprawidłowej nazwy programu operacyjnego, w ramach którego Beneficjent otrzymał dofinansowanie na jego realizację**



Poza plakatami identyfikującymi projekt Beneficjent zamieścił w sali szkoleniowej dodatkowe plakaty, na których wskazał, że szkolenie nosi tytuł „Wykorzystaj prawo”.

Zespół kontrolujący ustalił, że szkolenie o ww. nazwie zostało zorganizowane w tym samym terminie, co wsparcie będące przedmiotem wizyty monitoringowej (tj. w dniach 27-28.11.2021 r.), niemniej odbyło się w innym hotelu, tj. Hotelu Best Western Felix przy ul. Omulewskiej 24 w Warszawie (04-128).

Co więcej, podobnie jak w przypadku plakatów identyfikujących projekt, przy znaku FE Beneficjent zamieścił nazwę Program Regionalny, pomimo że szkolenie zostało sfinansowane w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0080/19, tj. ze środków PO WER.

**W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobliguje Beneficjenta do zachowania należytej staranności przy zamieszczaniu nazw szkoleń na plakatach wywieszanych w miejscu realizacji projektu oraz przesłania plakatu zawierającego poprawną nazwę szkolenia.**

#### **USTALENIE:**

##### **ISTOTNE**

➤ **Brak prawidłowego oznaczenia prezentacji ze szkolenia**

Zespół kontrolujący stwierdził, że na prezentacji udostępnionej uczestnikom szkolenia trener nie zastosował:

- pełnokolorowego zestawienia znaków FE i UE (znaki na prezentacji są czarne) oraz
- znaku barw Rzeczypospolitej.

**W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobliguje Beneficjenta do zapewnienia, aby prezentacje ze szkoleń były oznaczane w sposób zgodny z załącznikiem nr 16 do umowy.**

#### **IX. Wyniki ankiet przeprowadzonych z uczestnikami projektu**

W trakcie wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pośrednictwem anonimowych ankiet przeprowadzonych z 14 osobami uczestniczącymi w szkoleniu.

Kontrolujący skierowali do uczestników pytania dotyczące:

- **oceny szkolenia i metod szkoleniowych, w tym:** zwiększenia kompetencji i wiedzy dzięki udziałowi w szkoleniu, spójności zakresu szkolenia z tematyką zajęć, możliwości wykorzystania zdobytej wiedzy w pracy zawodowej, dopasowania szkolenia do potrzeb uczestników, odpowiedniego dobrania metod szkolenia i środków dydaktycznych do potrzeb uczestników, przygotowania trenera do prowadzenia szkolenia,
- **oceny organizacji szkolenia, w tym:** lokalizacji miejsca szkolenia i możliwości dojazdu na szkolenie, warunków szkolenia (sala wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów edukacyjnych, jakości żywienia, dostosowania miejsca szkolenia oraz materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie mam zdania/ani dobrze ani źle, 4 – ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – ocena pozytywna najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

W wyniku przeprowadzonych ankiet Zespół kontrolujący stwierdził, że co do zasady, uczestnicy zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie oceniają zarówno jakość szkolenia i metod szkoleniowych, jak też jego organizację. Żaden z uczestników nie zastosował skali ocen 1 lub 2.

Kontrolujący ustalili, że:

- 1 osoba nie udzieliła odpowiedzi w zakresie dostosowania miejsca realizacji szkoleń do potrzeb osób z niepełnosprawnościami
- 2 osoby nie udzieliły odpowiedzi w zakresie dostosowania materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawności brak odpowiedzi 2 osób.

Niemniej Zespół kontrolujący (patrz pkt VI) nie stwierdzili uchybień w ww. zakresie.

W ramach anonimowej ankiety Zespół kontrolujący skierował do uczestników wsparcia prośbę o potwierdzenie, z jakich środków jest finansowanie szkolenie, w tym z jakiego funduszu i programu operacyjnego. Na podstawie informacji zamieszczonych w ankietach kontrolujący ustalili, że:

- w kontekście nazwy funduszu 12 ankietowanych potwierdziło, że szkolenie zostało dofinansowane w ramach EFS,
- w kontekście nazwy programu 9 ankietowanych wskazało PO WER.

Niemniej Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

#### **USTALENIE:**

#### **ISTOTNE**

- **Brak wystarczającej wiedzy uczestników na temat dofinansowania projektu ze środków EFS w ramach PO WER**

Kontrolujący ustalili, że część uczestników szkolenia nie posiada dostatecznej wiedzy na temat nazwy funduszu i programu operacyjnego, w ramach których projekt otrzymał dofinansowanie:

- w kontekście nazwy Funduszu 2 ankietowanych wskazało ogólnie, że szkolenie zostało dofinansowane z Funduszy Europejskich;
- a) w kontekście nazwy Programu:
  - 3 ankietowanych wskazało Program Regionalny,
  - 1 ankietowany wskazał nazwę dwóch programów, tj. PO WER i Programu Regionalnego,

— 1 ankietowany nie wskazał żadnej nazwy programu.

**W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do wzmożenia działań informacyjno-promocyjnych wśród uczestników wsparcia w zakresie źródeł dofinansowania projektu.**

#### **X. Ogólna ocena realizowanej formy wsparcia.**

Zespół kontrolujący potwierdza, że co do zasady, w dniu 28.11.2021 r. Beneficjent zrealizował wsparcie polegające na przeprowadzeniu szkolenia w Zadaniu nr 2 w sposób zgodny z założeniami określonymi w umowie.

Niemniej kontrolujący stwierdzili uchybienia określone w pkt II, VIII i IX Informacji pokontrolnej.

#### **XI. ZALECENIA POKONTROLNE:**

##### **➤ Brak stosowania jednolitej nazwy szkolenia**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do stosowania jednolitego nazewnictwa szkoleń realizowanych w projekcie.

##### **➤ Umieszczenie na plakatach identyfikujących projekt nieprawidłowej nazwy programu operacyjnego, w ramach którego Beneficjent otrzymał dofinansowanie na jego realizację**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do oznaczania plakatów identyfikujących projekt w sposób zgodny z załącznikiem nr 16 do umowy oraz przesłania plakatu poprawionego w zakresie nazwy programu, w ramach którego Beneficjent otrzymał dofinansowanie.

##### **➤ Umieszczenie na plakatach informujących o tytule szkolenia nieprawidłowej nazwy programu operacyjnego, w ramach którego Beneficjent otrzymał dofinansowanie na jego realizację**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zachowania należytej staranności przy zamieszczaniu nazw szkoleń na plakatach wywieszanych w miejscu realizacji projektu oraz przesłania plakatu poprawionego w zakresie tytułu szkolenia.

##### **➤ Brak prawidłowego oznaczenia prezentacji ze szkolenia**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zapewnienia, aby prezentacje ze szkoleń były oznaczane w sposób zgodny z załącznikiem nr 16 do umowy do dofinansowanie.

##### **➤ Brak wystarczającej wiedzy uczestników na temat dofinansowania projektu ze środków EFS w ramach PO WER**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do wzmocnienia działań informacyjno-promocyjnych prowadzonych w odniesieniu do uczestników kolejnych szkoleń, w zakresie źródeł dofinansowania projektu.

**Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:** 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Instytucja kontrolująca może przedłużyć ww. termin na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

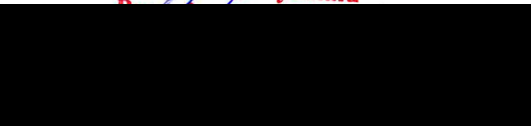
Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

**Podpisy członków Zespołu kontrolującego:**

 .....

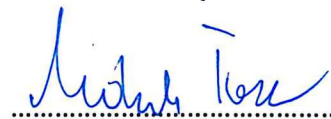
(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)

**Naczelnik Wydziału**



(podpis członka Zespołu kontrolującego)

**Zatwierdzone przez:**



**Zastępca Dyrektora DOB KPRM**  
20.12.2024 r.  
**Tomasz Moliński**

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)