



Warszawa, 14 maja 2018 r.

Sygn. akt KR III R 4/17

DPA-III - 312 - 4/18
UNP: 180515-00385

POSTANOWIENIE

Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Patryk Jaki

Członkowie Komisji:

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Robert Kropiwnicki, Paweł Lisiecki, Jan Mosiński,
Paweł Rabiej, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2018 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosków E M J R K , K J K

M , R A K J W A W D

W K W S

o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Komisji do spraw usuwania skutków
prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych
z naruszeniem prawa z dnia 22 grudnia 2017 r., nr R 4b/17

na podstawie art. 113 § 1 i art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania
administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, ze zm.; dalej: k.p.a.) oraz art. 38 ustawy z dnia
9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji
reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem
prawa (Dz.U. z 2017 r. poz. 718, ze zm.; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.)

postanawia:

z urzędu sprostować oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Komisji do spraw reprivatyzacji
nieruchomości warszawskich z dnia 16 marca 2018 r., nr III R 4b/17 o umorzeniu
postępowania z wniosków B M J R K K
K M R A K J W A W D
D W -K W S o ponowne rozpatrzenie sprawy
zakończona decyzją Komisji z dnia 22 grudnia 2017 r., nr R 4b/17 w ten sposób, że z

komparycji decyzji usunąć słowa „M E L” i znajdujący się po nich znak interpunkcyjny w postaci przecinka.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 marca 2018 r., nr III R 4b/17 Komisja do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja) umorzyła postępowanie z wniosków B. J. R. K., K. K.-M., R. A. K. J. i W. A. a W. D. W.-K. Wi S. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 22 grudnia 2017 r., nr R 4b/17. W komparycji decyzji wskazano, że dotyczy ona m.in. wniosku M E L.

Komisja zważyła, co następuje:

Wskazanie M E L w komparycji decyzji z dnia 16 marca 2018 r., nr III R 4b/17, jako osoby składającej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 22 grudnia 2017 r., nr R 4b/17, należy uznać za oczywistą omyłkę w rozumieniu przepisu art. 113 § 1 k.p.a. Z treści sentencji decyzji oraz jej uzasadnienia wynika bowiem niewątpliwie, że decyzja ta nie dotyczy wniosku M E L. Wniosek taki nigdy nie został przez nią złożony. M E L złożyła skargę na decyzję z dnia 22 grudnia 2017 r., nr R 4b/17, która została przekazana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że sprostowanie komparycji decyzji nie wywołuje skutku w postaci rozbieżności pomiędzy sentencją a uzasadnieniem decyzji, a w konsekwencji sprostowanie to dotyczy błędu oczywistego w rozumieniu przepisu art. 113 § 1 k.p.a. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2008 r., VII SA/Wa 270/08). W wyniku oczywistej omyłki pisarskiej wpisano błędnie imiona i nazwisko M E

L... jako osoby składającej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 22 grudnia 2017 r., nr R 4b/17.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 k.p.a. w zw. z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., Komisja postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący Komisji
Patryk Jaki

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
Komisji do spraw reprivatyzacji
nieruchomości warszawskich



Sebastian Kaleta

Pouczenie:

1. Niniejsze postanowienie jest ostateczne (art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.). Strona może wnieść **skargę** do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia (art. 52 § 1, art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a.). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w art. 57 § p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto, jeżeli w sądzie nie złożono załączników w oryginale, po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych (art. 47 § 1 p.p.s.a.).
2. Stosownie do § 2 ust. 3 pkt 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.) **wpis od skargi** do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi **200 (dwieście) zł**.
3. W myśl zaś art. 243 § 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane – na jej wniosek – **prawo pomocy**. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z art. 244 § 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Z uwagi na to, że doręczenie postanowienia następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. Komisja informuje, że z treścią postanowienia strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.
5. W myśl zaś art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo **doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia**.