Minister
Spraw Wewnętrznych
i Administracji

DKSiW-M-093-8/2016

Warszawa, dnia 23 listopada 2016 r.

Egz. Nr 1

Komendant Miejski Policji

w Radomiu

podinsp. Piotr Kostkiewicz

SPRAWOZDANIE

z kontroli zrealizowanej w trybie uproszczonym na temat: *Uruchomienie systemu Child Alert w związku ze złożonym w dniu 24 listopada 2015 r. w KMP w Radomiu zawiadomieniem o uprowadzeniu małoletniego Fabiana Nadolskiego*, przeprowadzonej w terminie od 25 do 28 października 2016 r. w Komendzie Miejskiej Policji w Radomiu przy ul. 11 Listopada 37/59[1].

Kontrola została zarządzona przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji poza planem kontroli MSWiA na rok 2016.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*[2], przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

- Krzysztof Nowak, radca ministra w Departamencie Kontroli, Skarg i Wniosków MSWiA, upoważnienie nr 122/2016 z 12 października 2016 r. - kierownik zespołu kontrolerów;
- Aneta Witkowska, główny specjalista w Departamencie Kontroli Skarg i Wniosków, upoważnienie nr 121/2016 z 12 października 2016 r. - członek zespołu kontrolerów.

Zakres kontroli dotyczył realizacji działań podejmowanych w związku z uzyskaniem informacji stanowiącej podstawę uruchomienia systemu Child Alert.

Kontrolą objęto 24 listopada 2015 r., tj. dzień uruchomienia systemu Child Alert w związku z zawiadomieniem o uprowadzeniu małoletniego Fabiana Nadolskiego złożonym w tym dniu w KMP.

Celem kontroli była ocena, czy podjęte działania oraz uzyskane informacje w następstwie złożonego 24 listopada 2015 r. w KMP w Radomiu zawiadomienia o uprowadzeniu małoletniego Fabiana Nadolskiego uzasadniały uruchomienie systemu Child Alert.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryteriów kontroli, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem kontrolowanej jednostki był insp. Karol Szwalbe.

[1] Zwana dalej KMP.
[2] Dz. U. Nr 185, poz. 1092, zwanej dalej ustawą *o kontroli w administracji rządowej.*

ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa, Polska
mswia.gov.pl

tel.+48 22 601 71 81
fax +48 22 601 70 13

I. Ocena ustalonego stanu faktycznego

Na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów, **pozytywnie**[3] oceniono działania podejmowane w związku ze złożonym w dniu 24 listopada 2015 r. w KMP w Radomiu zawiadomieniem o uprowadzeniu małoletniego Fabiana Nadolskiego, a polegające na aktywnym wsparciu jednostki prowadzącej poszukiwania w czynnościach poszukiwawczych oraz procesowych.

II. Opis ustalonego stanu faktycznego

W dniu 24 listopada 2015 r. o godz. 6.47 dyżurny KMP odebrał telefon od zdenerwowanej kobiety, która poinformowała go, że jej dziecko (Fabian Nadolski) zostało uprowadzone przez jej konkubenta. Z relacji kobiety wynikało, że po odebraniu jej dziecka odjechał on granatowym samochodem najprawdopodobniej marki Seat. Wysłany na miejsce zdarzenia dwuosobowy patrol Policji w rozmowie z kobietą potwierdził, że zdarzenie opisywane dyżurnemu podczas rozmowy telefonicznej miało miejsce. Z informacji uzyskanych od matki uprowadzonego dziecka wynikało, że wychodząc wraz z synem z klatki bloku, w którym mieszkali, trzech nieznanych jej mężczyzn zagrodziło im drogę papierowymi kartonami. Mężczyźni wyglądali jak pracownicy firmy kurierskiej. Byli częściowo zamaskowani, mieli na głowach czapki. W momencie, w którym kobieta usiłowała przejść z dzieckiem pomiędzy nimi, jeden z mężczyzn chwycił jej syna i wybiegł z klatki. Osoby, które zagrodziły jej drogę porzuciły kartony i również wybiegły z klatki. Następnie wsiadły do ciemnego samochodu typu Van i odjechały w nieznanym kierunku. Z relacji kobiety wynikało, że jeden z mężczyzn, tj. ten który wyrwał jej syna ruchami ciała przypominał jej partnera – ojca dziecka. Były to jednak podejrzenia, sugerowane m.in. tym, że jest z byłym partnerem w konflikcie związanym z ograniczeniem mu kontaktów z dzieckiem.

Informacje przekazane dyżurnemu KMP przez patrol Policji, stały się podstawą do natychmiastowego wszczęcia procedur poszukiwawczych. O zdarzeniu powiadomiono niezwłocznie Komendanta Miejskiego Policji w Radomiu oraz dyżurnego Komendy Wojewódzkiej Policji zs. w Radomiu[4]. Z uwagi na charakter zdarzenia, w tym wiek dziecka na ustne polecenie kierownictwa KWP sprawę w całości do dalszego prowadzenia przejęła KWP. Jednocześnie KMP miała czynnie wspomagać działania poszukiwacze oraz przejąć do prowadzenia czynności procesowe w ramach wszczętego postępowania przygotowawczego w sprawie o uprowadzenie dziecka. Funkcjonariusze KMP wchodzili także w skład powołanego ad hoc w KWP nieformalnego sztabu, w skład którego weszli jeszcze funkcjonariusze Wydziału Kryminalnego z KWP oraz funkcjonariusze Zarządu w Radomiu Centralnego Biura Śledczego Policji.

Wszystkie czynności służbowe, wynikające z zarządzenia nr 124 Komendanta Głównego Policji z dnia 4 czerwca 2012 r. *w sprawie prowadzenia przez Policję poszukiwania osoby zaginionej oraz postępowania w przypadku ujawnienia osoby o nieustalonej tożsamości lub znalezienia nieznanych zwłok oraz szczątków ludzkich*[5] zostały przekazane do realizacji KWP. KMP aktywnie wspierała czynności poszukiwawcze, ustalając m.in. świadków zdarzenia, istnienie ewentualnego monitoringu oraz

---

[3] W kontroli przyjęto następującą skalę ocen: pozytywną, pozytywną pomimo nieprawidłowości oraz negatywną.
[4] Zwanej dalej KWP.
[5] Dz. Urz. KGP z 2012 r., poz. 29, z późn. zm.

zabezpieczając materiał dowodowy z miejsca zdarzenia. Wszystkie uzyskiwane w ramach tych czynności informacje były przekazywane na bieżąco do jednostki prowadzącej poszukiwania.

(Dowód: akta kontroli, str. 7-15)

Działania podejmowane w sprawie przez KMP do momentu uruchomienia systemu Child Alert, tj. systemu wsparcia poszukiwań uprowadzonych i zaginionych osób małoletnich, mający na celu natychmiastowe poinformowanie jak największej liczby osób o prowadzonych przez Policję poszukiwaniach osoby małoletniej za pośrednictwem mediów interaktywnych oraz środków masowego przekazu, w szczególności: telewizji, Internetu, radia, tablic reklamowych były konieczne, celowe i w pełni uzasadnione.

Mając na uwadze pozytywną oceną kontrolowanej działalności odstąpiono od formułowania wniosków i zaleceń pokontrolnych.

***

Stosownie do postanowień art. 52 ust. 5 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, kierownikowi jednostki kontrolowanej służy prawo przedstawienia do niego stanowiska. Powyższe nie wstrzymuje realizacji wniosków i ustaleń kontroli.

Mariusz Błaszczak

Wykonano w 2 egz.:
1. Egz. Nr 1 – Komendant Miejski Policji w Radomiu.
2. Egz. Nr 2 – aa.