



MINISTER  
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 19.12. 2019 r.

BKA.I.0842.3.4.2019.JSS

**Pan**  
**Cezary Przybylski**  
Marszałek Województwa  
Dolnośląskiego  
Wybrzeże Słowackiego 12-14  
50-411 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Marszałek Województwa Dolnośląskiego realizujący zadania poprzez Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy filia we Wrocławiu, al. Armii Krajowej 54, 50-541 Wrocław.
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 39a ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy <sup>1</sup> , zwanej dalej „ustawą”.
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 do 16 października 2019 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Realizacja w 2018 roku przez marszałka województwa art. 12a i 15a ustawy. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r., z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych i późniejszych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.
<i>Kontrolerzy</i>	Joanna Steczkiewicz-Szpyt główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia z dnia 3 października 2019 roku, nr BKA.VI.0160.302.2019 - kierownik zespołu kontrolerów,

<sup>1</sup> t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1433, z późn. zm.

Monika Białogrodzka główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnienia z dnia 3 października 2019 roku, nr BKA.VI.0160.303.2019.

*Ocena kontrolowanej działalności*

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, działalność Marszałka Województwa Dolnośląskiego w zakresie wypłaty zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, oceniam pozytywnie. Marszałek Województwa Dolnośląskiego prawidłowo realizował zadania wynikające z art. 12a ustawy. Wypłata zaliczki na poczet niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń nastąpiła z powodu braku środków finansowych w związku z faktycznym zaprzestaniem działalności przez pracodawcę. Odmowy wypłaty świadczeń były zasadne i nastąpiły z uwagi na fakt, że nie zostały spełnione wymogi art. 12a ust. 5 pkt 2 ustawy.

*Ustalenia kontroli:*

W 2018 roku do Marszałka Województwa Dolnośląskiego (zgodnie z właściwością ze względu na siedzibę pracodawcy), realizującego zadania z zakresu ochrony roszczeń pracowniczych przy pomocy DWUP, wpłynęły 4 wnioski o wypłatę zaliczek na poczet niezaspokojonych roszczeń pracowniczych, wszystkie wnioski zostały złożone przez osoby fizyczne w trybie art. 12a ustawy. W badanym okresie nie wpłynęły wnioski pracodawców o wypłatę zaliczki, o których mowa w art. 15a ustawy.

[Akta kontroli str. 33-37, 100-102, 119-121, 126-128, 145-148, 150-155, 157-160]

Spośród czterech wniosków indywidualnych, jeden został rozpatrzony pozytywnie, natomiast trzy rozpatrzono odmownie. Badane wnioski zostały rozpatrzone w terminach określonych w art. 35 k.p.a.

Wniosek rozpatrzony przez DWUP pozytywnie, złożony został stosownie do art. 12a ustawy przez pracownika<sup>2</sup> tj. w wyniku faktycznego zaprzestania działalności przez pracodawcę. Wniosek został złożony zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu<sup>3</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Wnioskowane niezaspokojone roszczenia były zgodne z katalogiem

<sup>2</sup> Pracownik w rozumieniu art. 10 ustawy.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wniosków o wypłatę zaliczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych z dnia 24 października 2017 r. (Dz.U. z 2017 r. poz. 2027).

należności określonych przepisami (art. 12 ust. 2 pkt 2b ustawy). Wnioskodawca dołączył wymagane przepisami ustawy oświadczenia zawierające dane, o których mowa w art. 12a ust. 5 pkt 2 - 4 ustawy. Zgodnie z art. 12a ust. 7 ustawy, wnioskodawca złożył oświadczenie o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń z zastosowaniem klauzuli, o której mowa w ustawie. Jednocześnie stosownie do art. 12a ust. 6 ustawy pracownik dołączył informacje i dokumenty uprawniające do zaprzestania działalności przez pracodawcę.

Niezaspokojone roszczenia pracownicze zatwierdzone do wypłaty mieściły się w ww. katalogu świadczeń i pochodziły z tytułu wynagrodzenia za czas niezdolności pracownika do pracy wskutek choroby, o którym mowa w art. 92 Kodeksu pracy<sup>4</sup>. W związku z powyższym nie naliczono składek na ubezpieczenia społeczne, zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>5</sup>. W badanym przypadku nie wystąpiła konieczność dokonywania potrąceń należności alimentacyjnych. Poddany kontroli wniosek, w części dotyczącej wypłaty ze środków Funduszu, został zatwierdzony przez uprawnione osoby.

W 2018 roku wypłaconą zaliczkę ograniczono, zgodnie z art. 12a ust. 1 ustawy, do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu złożenia wniosku o wypłatę zaliczki, tj. do wysokości 2.100,00 zł brutto.

Na mocy art. 12a ust. 4 ustawy, przeprowadzono postępowanie w sprawie wypłaty świadczenia, dotyczące ustalenia faktycznego zaprzestania działalności przez pracodawcę w okresie trwającym dłużej niż 2 miesiące przy spełnieniu warunków określonych w art. 12a ust. 2 ustawy i poinformowano wnioskodawcę o wysokości przyznanej zaliczki i terminie jej wypłaty oraz dokonano wypłaty na wskazany przez pracownika rachunek bankowy, zgodnie z § 5 rozporządzenia.

[Akta kontroli str. 9-89, 155]

Trzy wnioski osób fizycznych o wypłatę zaliczek zasadnie zostały rozpatrzone odmownie. Wnioski te złożono na drukach według wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Wnioski zawierały oświadczenia wskazane w art. 12a ust. 5 pkt 2-4 ustawy. Zgodnie z art. 12a ust. 7 ustawy wnioskodawcy zawarli klauzule o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywych oświadczeń. Do wniosków osoby fizyczne

<sup>4</sup> t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 z późn. zm.

<sup>5</sup> t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 300, z późn. zm.

dołączyły informacje mające uprawdopodobnić fakt zaprzestania działalności przez pracodawcę.

Przyczyną odmów w trzech powyższych przypadkach było niespełnienie warunku, o którym mowa w art. 12a ust. 5 pkt 2 ustawy, tj. na dzień złożenia wniosku wnioskodawca nie pozostawał w stosunku pracy z pracodawcą. W ww. sprawach zasadnie odmówiono wypłaty zaliczek ze środków Funduszu.

W dokumentacjach badanych spraw znajdowały się opinie radcy prawnego dotyczące zasadności odmowy wypłaty świadczeń pracowniczych objętych wnioskami złożonymi w trybie art. 12a ust. 1 ustawy.

O odmowach wypłaty świadczeń niezwłocznie zawiadamiano na piśmie zainteresowane osoby, podając uzasadnienie tej odmowy, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy. Jednocześnie ze względu na brak podstaw do rozpoznania sprawy w trybie art. 12a ustawy nie przeprowadzono postępowań wyjaśniających. W pouczeniach wskazany był sąd, do którego wnioskodawca może złożyć pozew przeciwko Funduszowi (na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy).

Zgodnie z przekazaną informacją wg stanu na dzień 15 października 2019 r., wnioskodawcy którzy wystąpili z wnioskami o wypłatę zaliczek na poczet niezaspokojonych przez pracodawcę roszczeń na podstawie art. 12a ustawy, nie występowali na drogę sądową przeciwko Funduszowi<sup>6</sup>.

[Akta kontroli str. 90-139, 142-144, 149]

### Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, nie wnoszę zastrzeżeń do sposobu realizacji w 2018 roku przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego, działającego przy pomocy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy filia we Wrocławiu, art. 12a ustawy.

Do wiadomości:  
Pan Bartosz Kotecki  
Wicedyrektor Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy  
al. Armii Krajowej 54  
50-541 Wrocław

z up. **MINISTER**  
*Stanisław Szwed*  
**SEKRETARZ STANU**

<sup>6</sup> Pismo z dnia 16.10.2019 r., znak: NS/LM/0911/1/2019, Wicedyrektora Dolnośląskiego Wojewódzkiego Urzędu Pracy.