

**IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W BIAŁYMSTOKU
Dział Kontroli Wewnętrznej**

2001-IWW.031. 5 .2024
UNP-2001-24-055006

INFORMACJA PUBLICZNA

**O KONTROLACH PROWADZONYCH W RAMACH
NADZORU PRZEZ IZBĘ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W BIAŁYMSTOKU
W PODLEGŁYCH URZĘDACH SKARBOWYCH ORAZ PODLASKIM URZĘDZIE
CELNO-SKARBOWYM**

W I PÓŁROCZU 2024 ROKU.

Białystok – lipiec 2024 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a) tiret 2, z uwzględnieniem art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. 2022 r, poz. 902), Izba Administracji Skarbowej w Białymstoku udostępniła informację o kontrolach przeprowadzonych w pierwszym półroczu 2024 r. w podległych urzędach skarbowych oraz w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym.

Nadrzędnym celem przeprowadzonych kontroli było podjęcie czynności zmierzających do wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości w realizowaniu statutowych zadań podległych urzędów.

Na podstawie upoważnień Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku wydanych na podstawie art. 6 ust. 5 pkt 1 i art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz.U. z 2020 r, poz. 224) w pierwszym półroczu 2024 r. zostało przeprowadzonych **9 kontroli problemowych (w tym 2 pozaplanowe) obejmujących następujące zagadnienia:**

1. Proces zlecenia biegłym w toku postępowań przygotowawczych badań automatów do gier oraz zasad weryfikacji, zatwierdzania i wypłaty należności z tego tytułu oraz zasadność ponoszenia wydatków na magazynowanie automatów do gier.
2. Prowadzenie czynności sprawdzających.
3. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych.
4. Naliczanie dodatku kontrolerskiego funkcjonariuszom SCS, pełniącym służbę w Oddziale Celnym Kolejowym w Kuźnicy oraz Oddziale Celnym w Siemianówce.
5. Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych wobec mikroprzedsiębiorców bez zawiadomienia /3 kontrole/.
6. Prawidłowość podejmowania działań zmierzających do przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie /2 kontrole/.

Kontrole odbyły się w dniach:

- 19.03 do 30.04.2024 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białymstoku,
- 22.02 do 22.03.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Kolnie,
- 22.02 do 22.03.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Łomży,
- 06.03 do 29.03.2024 r w Podlaskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białymstoku,
- 11.03 do 13.03.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Hajnówce,
- 09.04 do 15.04.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Sokółce,
- 22.04 do 06.05.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Łomży,
- 09.05 do 10.06.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Suwałkach,
- 09.05 do 10.06.2024 r w Urzędzie Skarbowym w Augustowie,

W wyniku ww. kontroli problemowych dokonano ustaleń, obejmujących m.in. nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w wystąpieniach pokontrolnych oraz sprawozdaniach z kontroli. Najważniejsze z nich:

1. Brak bezpośredniego dostępu z poziomu kontrolowanego urzędu do informacji o postępowaniach przygotowawczych, w których zasięgnięto opinii biegłego.
2. W sporządzonej adnotacji z czynności sprawdzających nie uwzględniono w podstawie prawnej zapisu art. 177 § 1 Ordynacji Podatkowej o sporządzeniu adnotacji z przeprowadzonych czynności.
3. Przypadek wezwania bez uwzględnienia w podstawie prawnej art. 272 Ordynacji Podatkowej (cel czynności sprawdzających).
4. Przypadki przekroczenia 60-cio dniowego terminu na wszczęcie egzekucji administracyjnej.

liczonego od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej do daty wszczęcia egzekucji.

5. Przypadki przekroczenia 60-cio dniowego terminu na zastosowanie pierwszego środka egzekucyjnego liczonego od momentu wpływu tytułu wykonawczego do komórki egzekucyjnej.
6. Stwierdzono przypadki przekroczenie 7 dniowego terminu na zarejestrowanie w systemie czynności egzekucyjnych od odebrania służby.
7. Przypadek w którym postępowanie egzekucyjne było zawieszane, a stwierdzono brak odnotowania w systemie faktu wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.
8. Wystąpiły sprawy w których stwierdzono przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych dłuższe niż 180 dni.
9. Stwierdzono nieskuteczność pod względem finansowym zastosowanych pierwszych środków egzekucyjnych.
10. Nie sporządzono wniosku o przyznanie dodatku kontrolerskiego funkcjonariuszowi wykonującemu w trybie ciągłym czynności kontrolne.
11. Nie przekazano do Dyrektora IAS w Białymstoku sporządzonych dwóch wniosków o przyznanie dodatku kontrolerskiego funkcjonariuszom wykonującym czynności kontrolne w trybie ciągłym
12. Przypadki braku odzwierciedlenia w Kartach zakresów i obowiązków funkcjonariuszy statusów przyznanych im w module „Losowanie” Elektronicznej Książki Służby.
13. Brak wewnętrznych uregulowań w zakresie wnioskowania o przyznanie dodatków kontrolerskich, w szczególności dotyczących weryfikacji spełnienia warunków przyznawania dodatków.
14. Błędne wskazanie w protokole kontroli zakresu przeprowadzonej kontroli podatnika.
15. Przypadek nieprawidłowego numeru kontroli dot. podatnika w protokole kontroli.
16. Błędny numer imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w dokumentacji kontrolowanego podatnika.
17. W protokołach kontroli u podatników nie zawarto informacji czy w książce kontroli przedsiębiorcy, o której mowa w art. 57 ustawy Prawo przedsiębiorcy, dokonano wpisu potwierdzającego fakt wszczęcia i przeprowadzenia kontroli wobec podatników.
18. Błędny zapis w Planie kontroli na IV kwartał 2023 – niepoprawnie wskazany został zakres kontroli wobec Podatnika.
19. W jednej sprawie, kontrolowany podatnik - mikroprzedsiębiorca nie został poinformowany o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli - w tym przypadku przed jej ponownym rozszerzeniu na inny podatek.
20. Wskazanie nieaktualnej, niepełnej lub wskazanie podstawy prawnej, nie uwzględniającej zmiany publikacji tekstów jednolitych ustaw w odniesieniu do terminu prowadzenia poszczególnych kontroli podatkowych.
21. Wskazanie błędnego okresu kontroli w opisie dokonanych ustaleń .
22. Zapisy w systemie informatycznym, polegające na błędnym odnotowaniu daty zakończenia kontroli.
23. W jednej podległej jednostce nie sporządzono w 2023 r. planów kontroli podatkowych, których obowiązek realizacji wynikał z postanowień § 15 pkt 12 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.
24. Przypadki w protokołach kontroli podatkowej w oznaczeniu jednostki która przeprowadziła kontrolę, błędnie nazwy komórki organizacyjnej.
25. Błędnie wskazano podstawę prawną uzasadniającą brak zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

26. W systemie informatycznym błędnie odnotowano datę wszczęcia przeprowadzonej kontroli.
27. Brak wypracowanych zasad współpracy pomiędzy komórkami urzędu w kontrolowanym okresie, dotyczących sposobu przekazywania dokumentacji o typowaniach podmiotów do kontroli oraz monitorowania wykorzystania informacji i dokumentów, będących w posiadaniu komórek organizacyjnych urzędu, stanowiących źródła kontroli.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku skierował do Naczelników Urzędów wystąpienia pokontrolne lub sprawozdania (w przypadku kontroli uproszczonych) w których:

- przedstawił zalecenia pokontrolne mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień,
- zobowiązał do przedstawienia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych w wyznaczonym terminie,
- zobowiązał również, każdorazowo w terminie 9 miesięcy od dnia wskazanego w wystąpieniu pokontrolnym do złożenia dodatkowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych wydanych w wyniku kontroli, w których wskazane zostały nieprawidłowości bądź uchybienia.

Informację sporządził:

Ekspert skarbowy – Mirosław Tkaczuk
/Dokument autoryzowany w systemie SZD/

Wstępnie akceptował:

Kierownik Działu Kontroli Wewnętrznej
Małgorzata Cichocka
/Dokument autoryzowany w systemie SZD/

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku

Piotr Szczepaniak
/Dokument autoryzowany w ZSD/