



Warszawa, dnia 10 kwietnia 2019 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

DD3.056.10.2019

Pan

W związku z Pana wystąpieniem przekazanym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej (mail z dnia 4 kwietnia 2019 r.), który zawiera postulat wprowadzenia „odpisu od dochodu lub podatku udokumentowanych wydatków w prywatnych gabinetach lekarskich”, uprzejmie informuję.

Wystąpienie stanowi petycję w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) i jest rozpatrywane na zasadach określonych w przepisach tej ustawy. Odnosząc się natomiast do przedmiotu petycji, proszę o przyjęcie następujących wyjaśnień.

Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1509, z późn. zm.), przewidywała już ulgę z tytułu wydatków ponoszonych na odpłatne świadczenia zdrowotne udzielane przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej, a także przez prowadzących indywidualną praktykę lekarzy i lekarzy dentyków.

Odliczenie to zostało uchylone ustawą z dnia 9 listopada 2000 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1104, z późn. zm.), przy czym na podstawie przepisów przejściowych, podatnicy z ulgi tej mogli skorzystać po raz ostatni w rozliczeniu podatku dochodowego za 2001 r.

Ustawodawca uchylając tę ulgę wskazał, że już przy wprowadzeniu odliczenia w 1997 r. zakładano jego tymczasowy charakter, tj. że będzie ono obowiązywało do czasu wejścia w życie ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym.

Ponadto w uzasadnieniu powołanej nowelizacji zaznaczono, że w związku z wejściem w życie reformy ubezpieczeń zdrowotnych zasady działalności publicznych zakładów opieki zdrowotnej uległy zmianie. Zakłady te zaczęły pobierać opłaty za świadczenia zdrowotne, które nie są objęte ubezpieczeniem zdrowotnym oraz opłaty od pacjentów skierowanych do publicznego zakładu opieki zdrowotnej przez lekarzy prowadzących praktykę indywidualną, którzy nie mają podpisanych umów z kasami chorych. W związku z powyższym wskazano, że likwidacja tej ulgi uzasadniona jest tym, że:

- ulga ta preferowała podatników korzystających ze świadczeń niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej,
- od dnia 1 stycznia 1999 r. od podatku dochodowego odliczana jest kwota składki na powszechne ubezpieczenie zdrowotne.

Z treścią tej nowelizacji i jej uzasadnieniem można zapoznać się na stronie internetowej Sejmu RP link: <http://www.sejm.gov.pl/> w zakładce „Archiwum”, w części dotyczącej III kadencji 1997 – 2001 w dziale „Prace Sejmu”, druk sejmowy nr 1955.

Stąd propozycja związana z uwzględnianiem w rozliczeniu podatkowym wydatków poniesionych przez podatnika na wydatki w niepublicznej służbie zdrowie winna być rozpatrywana w kontekście już obowiązujących regulacji. Z tego punktu widzenia postulat ten nie wydaje się uzasadniony, ze względu na systematykę ustawy normującej opodatkowanie dochodów uzyskiwanych przez osoby fizyczne, jak i z uwagi na względy społeczne.

Nie bez znaczenia, z punktu widzenia społecznego wydzźwięku omawianej propozycji jest bowiem fakt, iż obowiązujące przepisy podatkowe przewidują odliczenie składki płaconej przez podatników na obowiązkowe, powszechne ubezpieczenie zdrowotne.

Stosownie do postanowień art. 27b ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych kwota składki na ubezpieczenie zdrowotne, o którą zmniejsza się podatek, nie może przekroczyć 7,75% podstawy wymiaru tej składki. Trudno więc znaleźć uzasadnienie dla wprowadzenia odliczenia związanego z wydatkami o charakterze zdrowotnym.

Minister Finansów kreując politykę podatkową państwa musi pogodzić z jednej strony funkcje fiskalne podatków, z drugiej ich aspekt społeczny. W aspekcie fiskalnym najważniejszym zadaniem staje się realizacja zaplanowanych dochodów budżetu państwa. Należy zwrócić uwagę, iż wprowadzenie czy też raczej przywrócenie odliczenia, o którym mowa w petycji, oznacza zmniejszenie wpływów budżetowych. W tej sytuacji, zmniejszenie wpływów do budżetu – przy zachowaniu wydatków budżetowych na niezmiennym poziomie – będzie skutkowało zmianami w zakresie deficytu budżetowego, lub spowoduje konieczność znalezienia alternatywnych źródeł dochodu, co może mieć niekorzystne następstwa społeczne.

Obowiązująca w latach poprzednich ulga nie mogła być wyższa niż 1% kwoty stanowiącej górną granicę pierwszego przedziału skali podatkowej obowiązującej w roku podatkowym. Tak więc kwota ulgi zdrowotnej, np. w 2001 r. nie mogła przekroczyć 370 zł. Z omawianego odliczenia korzystało każdego roku ponad 1 mln podatników, w tym w latach 2000-2001 ponad 1,8 mln. Ogólny koszt budżetowy ulgi wyniósł w 2001 r. 163 mln zł i był najwyższy w okresie 5 lat obowiązywania ulgi.

Wprowadzenie postulowanego odliczenia niewątpliwie zatem skutkowałoby zmniejszeniem wpływów z tytułu podatku do budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Reasumując, należy zauważyć, iż najbliższe działania rządu w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych dotyczyć będą rozwiązań zapowiedzianych w ramach tzw. „Nowej Piątki”. Nie obejmują one zatem zmian w zakresie postulowanym w petycji.

Z upoważnienia Ministra Finansów

Zastępca Dyrektora Departamentu
Podatków Dochodowych
Jarosław Szatański

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

W związku z rozpoczęciem stosowania z dniem 25 maja 2018 r. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L. 2016.119.1 z 04.05.2016 r.), dalej RODO uprzejmie informujemy:

1. *Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Finansów z siedzibą w Warszawie 00-916, ul. Świętokrzyska 12.*
2. *Kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest pod adresem – IOD@mf.gov.pl*
3. *Pani/Pana dane przetwarzane są w celu realizacji ustawowych zadań Administratora, na podstawie przepisów prawa, w szczególności: art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej.*
4. *W związku z przetwarzaniem danych w celach wskazanych w pkt 3, Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępniane innym odbiorcom lub kategoriom odbiorców danych osobowych. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych mogą być podmioty uprawnione do odbioru Pani/Pana danych, w tym państwa trzecie, nienależące do UE, w uzasadnionych przypadkach i na podstawie odpowiednich przepisów prawa.*
5. *Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celów przetwarzania, lecz nie krócej niż okres wskazany w przepisach o archiwizacji.*
6. *W związku z przetwarzaniem przez Administratora Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo do:*
 - ✓ *dostępu do treści danych, na podstawie art. 15 RODO z zastrzeżeniem, że udostępniane dane osobowe nie mogą ujawniać informacji niejawnych, ani naruszać tajemnic prawnie chronionych, do których zachowania zobowiązany jest Administrator oraz z zastrzeżeniem art. 5 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych;*
 - ✓ *sprostowania danych, na podstawie art. 16 RODO;*
 - ✓ *ograniczenia przetwarzania danych, na podstawie art. 18 RODO.*
7. *Podanie danych osobowych jest obligatoryjne na mocy przepisów prawa.*
8. *W przypadku uznania, iż przetwarzanie przez Administratora Pani/Pana danych osobowych narusza przepisy prawa, przysługuje Pani/Panu prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.*
9. *Przetwarzanie Pani/Pana danych może odbywać się w sposób zautomatyzowany, co może wiązać się ze zautomatyzowanym podejmowaniem decyzji, w tym z profilowaniem, które wykonywane jest przez Administratora na mocy obowiązujących przepisów prawa. Dotyczy to poniższych przypadków:*
 - ✓ *dokonywania oceny ryzyka naruszenia prawa, gdzie ocena ta dokonywana jest na podstawie danych zadeklarowanych w złożonych dokumentach, w oparciu o ustalone kryteria.*
 - ✓ *dokonywania oceny ryzyka naruszenia prawa, gdzie ocena ta dokonywana jest na podstawie danych pozyskiwanych z dostępnych publicznie rejestrów oraz portali społecznościowych, w oparciu o ustalone kryteria.*

Konsekwencją dokonanej oceny, w powyższych przypadkach, jest automatyczne zakwalifikowanie do grupy ryzyka, gdzie kwalifikacja do grupy nieakceptowalnego ryzyka może skutkować zmianą relacji i podjęciem dodatkowych czynności przewidzianych prawem.