



Warszawa, dnia 11 czerwca 2018 r.

Egz. Nr 1

Pan
nadinspektor Tomasz Trawiński
Komendant Wojewódzkiej Policji
we Wrocławiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym, ujętej w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2018* na temat: *Realizacja Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020*, przeprowadzonej w okresie od 12 marca 2018 r. do 27 kwietnia 2018 r. w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, zwanej dalej również Komendą lub KWP we Wrocławiu, z siedzibą przy ul. Podwale 31-33, 50-040 Wrocław.

I. Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹, zwanej dalej również ustawą *o kontroli*, przez zespół kontrolerów MSWiA w składzie:

kierownik zespołu - w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr

członek zespołu - Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA, upoważnienie nr

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Planowanie zamówień publicznych realizowanych w ramach Programu modernizacji.
2. Udzielanie zamówień publicznych w ramach Programu modernizacji.
3. Realizacja zawartych w ramach Programu modernizacji umów o zamówienia publiczne.
4. Nadzór nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych w ramach Programu modernizacji.

Kontrolą objęty został okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

Celem kontroli była ocena sposobu realizacji przedsięwzięć wynikających z ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020”² (dalej Program modernizacji lub Program) w zakresie poprawy skuteczności i sprawności działania oraz stworzenia warunków sprzyjających realizacji ustawowych zadań Policji przez modernizację infrastruktury, sprzętu i wyposażenia.

Oceny działalności jednostki kontrolowanej dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego, przy zastosowaniu kryterium legalności wynikającego z ustawy o kontroli.

Od 11 lutego 2016 r. do 22 maja 2017 r. kierownikiem jednostki kontrolowanej był inspektor Arkadiusz Golanowski. Od 23 maja 2017 r. do chwili obecnej kierownikiem jednostki kontrolowanej jest nadinspektor Tomasz Trawiński.

Kontrolą zostały objęte następujące postępowania o udzielenie zamówień publicznych:

1. zamówienie nr PU-2380-280-046-177/2017/jp (dalej zamówienie nr 177/2017) pn.: *Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem uzgodnień i decyzji, pełnienie nadzoru autorskiego oraz realizacji robót budowlanych celem przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2* (przetarg nieograniczony);
2. zamówienie nr PU-2380-237-040-139/2017/ML (dalej zamówienie nr 139/2017) pn.: *Dostawa 32 sztuk samochodów osobowych nieoznakowanych typu SUV* (przetarg nieograniczony);
3. zamówienie nr PU-2380-318-040-199/2017/ML (dalej zamówienie nr 199/2017) pn.: *Dostawa 1 sztuki samochodu typu kombi-van lub wielozadaniowy w policyjnej wersji oznakowanej* (przetarg nieograniczony);
4. zamówienie nr PU-2380-442-150-176/T/2017/ML (dalej zamówienie nr 176/T/2017) pn.: *Dostawa 1 sztuki samochodu typu kombi van lub wielozadaniowy w policyjnej wersji oznakowanej* (art. 4 pkt 8).

Wartość skontrolowanych zamówień publicznych wyniosła 3 025 800,00zł.

II. Ocena ogólna

Działania KWP we Wrocławiu w zakresie zaplanowania zadania inwestycyjnego oraz dostaw, przygotowania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jak również zgodności realizacji inwestycji i dostaw z zawartymi umowami, z uwzględnieniem sprawowanego nadzoru nad zadaniami oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości** (przyjęta skala ocen: pozytywna, pozytywna mimo nieprawidłowości, negatywna).

Pozytywnie oceniono działania KWP we Wrocławiu w zakresie zadań: inwestycyjnego i dostaw, w tym dotyczące celowości podjętych działań z punktu widzenia obowiązków KWP we Wrocławiu, opracowania koncepcji na realizację zadań, a także ich ujęcia w planach zamówień publicznych i inwestycyjnym oraz zabezpieczenia środków finansowych na ich realizację.

W KWP we Wrocławiu prawidłowo były podejmowane działania w zakresie udzielania kontrolowanych zamówień publicznych, w tym właściwie przygotowano określone w przepisach wewnętrznych dokumenty inicjujące działania zmierzające do wszczęcia postępowań. Zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*³ (dalej ustawa Pzp) opisano

² Dz. U. z 2016 r. poz. 2140.

³ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

przedmioty zamówień, sporządzono specyfikacje istotnych warunków zamówień (dalej SIWZ) i ogłaszano zamówienia. W badanych postępowaniach powołano komisje przetargowe oraz *Zespół do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poniżej wartości progowej* (dalej *Zespół*), które zgodnie z przepisami i procedurami wewnętrznymi dokonywały m.in. badania i oceny ofert oraz dokumentowały postępowania.

Zgodnie z postanowieniami umów dokonywano odbiorów częściowych/końcowych przedmiotów zamówień. Działania polegające na prowadzeniu nadzoru nad właściwym wykonaniem umów realizowano poprzez zapewnienie nadzoru inwestorskiego i autorskiego.

W toku kontroli stwierdzono *nieprawidłowości* w zakresie: podpisana umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. pomimo nieprzedstawienia przez wykonawcę (w dniu wskazanym w umowie) dowodu wniesienia zabezpieczenia należytego jej wykonania, przyjęcia *gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* nr 32GG10/0358/17/0006, w której zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zostało określone w niezgodnej z ww. umową wysokości oraz niepodjęcia działań zmierzających do wyegzekwowania praw wynikających z ww. umowy dotyczących obowiązku posiadania przez wykonawcę ważnego przez cały okres realizacji przebudowy ubezpieczenia OC.

W ramach realizacji umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. Komenda sprawowała niewłaściwy nadzór nad prowadzeniem *Dziennika Budowy*, w którym stwierdzono braki wpisów dotyczących: danych o wykonawcy robót, daty przyjęcia obowiązków przez kierownika budowy, danych o inspektorze nadzoru budowlanego oraz o osobie pełniącej nadzór autorski. W ramach ww. zadania inspektor nadzoru inwestorskiego nie dokumentował (odpowiednimi wpisami w dzienniku budowy) czynności przeprowadzania odbiorów częściowych.

W umowie nr 101/2017 z 22 grudnia 2017 r. KWP we Wrocławiu nie określiła postanowień w zakresie zabezpieczenia należytego jej wykonania.

Przedstawiona ocena została sformułowana na podstawie dokonanych w toku kontroli następujących ustaleń.

III. Ustalenia kontroli

1. Planowanie zamówień publicznych w ramach *Programu modernizacji*

Badane postępowania zostały ujęte w planach: zamówień publicznych i inwestycyjnym Policji, a środki finansowe na ich realizację KWP we Wrocławiu zabezpieczyła w planach wydatków budżetowych opracowanych na 2017 r. Zobowiązania wynikające z realizacji zawartych umów zostały zaciągnięte przez Komendę w granicach określonych w ww. planach oraz zawartych porozumieniach: z Powiatem Głogowskim (znak: ZK.3033.17.2017) z 14 czerwca 2017 r. i z Gminą Lublin (nr 61/2017) z 21 czerwca 2017 r. oraz umowie z miastem Jelenia Góra (znak: ZK.5520.29.2017) z 6 grudnia 2017 r.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu.
1. Postępowania. 1. Sprawa 177 - Dokumentacja projektowa. Pk. 1 oraz 3. Uzupelnienia]

Objęte badaniem przebudowa i dostawy były uzasadnione potrzebami KWP we Wrocławiu.

W związku z potrzebą odtworzenia Posterunku Policji w Świerzawie zrealizowane zostało zadanie dotyczące opracowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz wykonania przebudowy pomieszczeń przy ul. Jeleniogórskiej 2. Działania Policji na terenie gminy Świerzawa realizowane były przez rewir dzielnicowych zlokalizowany w Wojcieszowie, co było niewystarczające

dla utrzymania porządku publicznego. Na podjęcie decyzji o odtworzeniu ww. posterunku miały również wpływ oczekiwania lokalnej społeczności.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania
KWP we Wrocławiu. Folder – 5. Plany 2017 r.]

Zgodnie z decyzją Zastępcy Komendanta Głównego Policji nadinsp. Heleny Michalik z 26 maja 2017 r. KWP we Wrocławiu została wytypowana do zakupu 32 sztuk samochodów osobowych nieoznakowanych typu SUV dla jednostek Policji za połączone środki finansowe pozyskane od samorządów lokalnych w ramach *Funduszu Wsparcia Policji* i środki z *Programu Modernizacji Policji*.

[Dowód: akta kontroli – Tom 2 str. 15-16].

Uzasadnieniem do zakupu samochodów służbowych nieoznakowanych typu SUV dla jednostek Policji garnizonu dolnośląskiego (KMP w Jeleniej Górze, KPP w Lublinie i KPP w Głogowie) była konieczności zabezpieczenia bieżących potrzeb w zakresie umożliwienia wykonywania obowiązków służbowych w przypadku zaistnienia zdarzeń na trudno dostępnych terenach leśnych, zalewowych, w czasie zabezpieczania imprez masowych oraz działań operacyjnych.

[Dowód: akta kontroli – Tom 2 str. 4-9]

2. Udzielanie zamówień publicznych w ramach *Programu modernizacji*

Podstawę prawną funkcjonowania systemu zamówień publicznych w KWP we Wrocławiu w okresie objętym kontrolą stanowiły ustawa *Pzp* oraz decyzja nr 60/2016 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 10 lutego 2016 r. *Procedura planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu* (dalej *decyzja nr 60/2016*) zmieniona decyzją nr 696/2016 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 30 grudnia 2016 r. *w sprawie: zmiany Decyzji 60/2016 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 10 lutego 2016 r. w sprawie procedury planowania i udzielania zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu*.

Decyzją określone zostały m.in.: tryb procedowania w zakresie planowania, przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielanie zamówień publicznych oraz sporządzania i realizacji umów dotyczących zamówień, sposób informowania o zamówieniach publicznych, regulamin pracy komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzania postępowań o udzielanie zamówień publicznych, sposób sprawowania nadzoru nad obiegiem dokumentów w procesie planowania i udzielania zamówień publicznych, a także tryb postępowania w zakresie planowania, przygotowania i prowadzenia zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy *Pzp*.

Zgodnie z § 7 ust. 5 *decyzji nr 60/2016* w przypadku postępowań o wartości powyżej 10.000,00 zł brutto, lecz nieprzekraczającej wartości granicznej, rozumianej jako wartość zamówienia, do której nie istnieje obowiązek stosowania przepisów ustawy *Pzp*, powołuje się *Zespół* składający się min. z 3 osób.

Zgodnie z § 8 ust. 3 *decyzji nr 60/2016* w KWP we Wrocławiu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego rozpoczyna się w oparciu o *Wniosek o rozpoczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego* (dalej *Wniosek*) sporządzony przez wnioskującego, tj. kierownika komórki organizacyjnej KWP we Wrocławiu lub jego zastępcę, którzy na podstawie odrębnych przepisów są uprawnieni do dysponowania określonymi środkami finansowymi.

Zgodnie z § 8 ust. 4 *decyzji nr 60/2016* wnioskujący o udzielenie zamówienia publicznego odpowiada za prawidłowe i zgodne z ustawą *Pzp* opisanie przedmiotu zamówienia, określenie

wymagań gwarancyjnych i serwisowych oraz za ustalenie zasad odbioru ilościowego i jakościowego, a także inne informacje podane w załącznikach do *Wniosku*.

Zgodnie z § 9 ust. 1-3 *decyzji nr 60/2016* kierownik jednostki kontrolowanej decyzjami powołuje komisje przetargowe, jeżeli wartość zamówień przekracza wartość graniczną do przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

W myśl § 9 *Regulaminu pracy komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie Pzp w Komendzie Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu* (dalej *Regulamin*), komisja przetargowa odpowiada w szczególności za: udzielanie wyjaśnień dotyczących treści specyfikacji istotnych warunków zamówień (dalej SIWZ), ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniach przetargowych, otwarcie ofert, prowadzenie negocjacji z wykonawcami w trybach określonych ustawą *Pzp*, dokonanie oceny ofert i przygotowanie propozycji wyboru ofert najkorzystniejszych oraz wnioskowanie o unieważnienie postępowań - zgodnie z zasadami określonymi w ustawie *Pzp*.

2.1. Przesłanki stosowania danego trybu

Postępowania w zakresie *Wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem uzgodnień i decyzji, pełnienia nadzoru autorskiego oraz realizacji robót budowlanych celem przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2* (zamówienie nr 177/2017), *Dostawy 32 sztuk samochodów osobowych nieoznakowanych typu SUV* (zamówienie nr 139/2017) oraz *Dostawy 1 sztuki samochodu typu kombi-van lub wielozadaniowy w policyjnej wersji oznakowanej* (zamówienie nr 199/2017) zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Zadanie pn. *Dostawa 1 sztuki samochodu typu kombi van lub wielozadaniowy w policyjnej wersji oznakowanej* (zamówienie nr 176/T/2017) zostało zrealizowane z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy *Pzp*, ponieważ jego wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro (art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp*).

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania. 4. Sprawa 176 – Dostawa samochodu. Pik. 146_cz_1]

2.2. Wyrażenie zgody na rozpoczęcie postępowania o zamówienie publiczne

Wszczęcie każdego kontrolowanego postępowania zostało poprzedzone *Wnioskiem*. Wszystkie *Wnioski* były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do *decyzji nr 60/2016* i zawierały m.in. nazwy przedmiotów zamówień, wartości szacunkowe tych przedmiotów, imiona, nazwiska osób, które dokonywały szacowania i przygotowywały OPZ. We *Wnioskach* podane zostały informacje dotyczące: planowanych terminów realizacji zamówień, proponowanych trybów udzielenia zamówień wraz z uzasadnieniami oraz imiona i nazwiska osób wyznaczonych do prac w komisjach przetargowych.

Integralną częścią każdego wniosku były opisy przedmiotów zamówień, wykazy warunków udziału w postępowaniach ustalone zgodnie z art. 22 ustawy *Pzp*, projekty umów (wzory umów), a także proponowane kryteria wyboru ofert wraz z ich opisami.

Wszystkie *Wnioski* zostały podpisane przez kierownika lub zastępcę kierownika komórki wnioskującej KWP we Wrocławiu oraz kierownika Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP we Wrocławiu (dalej WZPiFP KWP we Wrocławiu). We wszystkich przypadkach główny księgowy KWP we Wrocławiu lub jego zastępca potwierdzili zabezpieczenie środków

finansowych na realizację zamówień, a upoważniony Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu zatwierdził postępowania do realizacji.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania]

2.3. Opisanie przedmiotów zamówień

Przedmioty zamówień w kontrolowanych postępowaniach zostały opisane w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert. Opracowane w kontrolowanych postępowaniach opisy przedmiotów zamówień (dalej OPZ) nie naruszały zasady uczciwej konkurencji - wskazane wymagania techniczne dotyczące realizowanych robót budowlanych i dostaw spełniało kilku wykonawców.

W postępowaniu nr 177/2017 przedmiotem zamówienia było zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych. W związku z powyższym w KWP we Wrocławiu opracowano program funkcjonalno-użytkowy, który zawierał opis zadania budowlanego z podaniem przeznaczenia ukończonych robót oraz stawianych im wymagań technicznych, architektonicznych, materiałowych i funkcjonalnych, co było zgodne z art. 31 ust. 2-3 ustawy *Pzp* oraz elementy wynikające z postanowień § 16 i § 18 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego*⁴. Dokument wskazywał na konieczność uwzględnienia przy projektowaniu przebudowy wymogów określonych w standardach technicznych, funkcjonalnych i użytkowych obowiązujących w obiektach służbowych Policji, tj. w załączniku do wytycznych nr 3/2013 Komendanta Głównego Policji z 30 lipca 2013 r. *Księga standaryzacji Komend i Komisariatów Policji Polskiej. Zestawienie standardów architektoniczno-budowlanych – wytyczne do realizacji zadań inwestycyjnych w ramach Programu Standaryzacji Komend i Komisariatów Policji. Księga znaków i identyfikacji wizualnej Komend i Komisariatów Policji* z czerwca 2013 r.

W przypadkach, w których z dokumentacji mogłoby wynikać wskazanie znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzowałby produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę KWP we Wrocławiu zamieszczała w opracowanych SIWZ informacje o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych. Komenda opisując przedmioty zamówień, stosowała nazwy i kody określone we *Wspólnym Słowniku Zamówień*⁵. Powyższe działania były zgodne z treścią przepisów art. 29-31 ustawy *Pzp*.

Opisy przedmiotów zamówień zostały opracowane w komórkach zaopatrujących KWP we Wrocławiu przez pracowników i funkcjonariuszy, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania]

OPZ dotyczący przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2 sporządzano w oparciu o założenia dotyczące funkcjonalności przyszłego obiektu budowlanego, utrzymania przedmiotu inwestycji w należytym stanie technicznym oraz zapewnienia prawidłowych warunków jego eksploatacji. W OPZ wskazano na konieczność wykonania prac rozbiórkowych polegających m.in. na usunięciu ścianek działowych, wycięciu ościeżnic i okien oraz zerwaniu podłóg. W kolejnym etapie do realizacji przewidziano roboty budowlane polegające m.in. na: wybudowaniu nowych ścianek działowych, wykonaniu sufitu podwieszanego, podłóg oraz

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1129.

⁵ Dz. Urz. UE L Nr 340 z 16 grudnia 2002 r., rozdz. 06, t. 05, s. 3, z późn. zm.

ocieplenia ścian wewnętrznych i stropu. W zadaniu przewidziany został również remont pomieszczeń piwnicy oraz przystosowanie lokalu do obsługi osób niepełnosprawnych.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania. 1. Sprawa 177 – Dokumentacja projektowa]

W przypadku OPZ dotyczących dostaw samochodów (zamówienia nr: 139/2017, 199/2017 i 176/T/2017) wskazano m.in., że pojazdy powinny: być fabrycznie nowe (rok produkcji powinien być zgodny z rokiem realizacji dostawy), być przystosowane do wykonywania podstawowych czynności służbowych takich, jak: kontrole dokumentów, sporządzanie dokumentacji służbowej, przewóz osób zatrzymanych. W OPZ określono warunki eksploatacji, wymagania formalne, podstawowe wymagania techniczne dla pojazdów oraz oczekiwania w zakresie ich wyposażenia, zabudowy i instalacji łączności. W OPZ wskazywano parametry techniczno-użytkowe, gwarantujące prawidłową realizację zadań przez funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu dolnośląskiego.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania. 2. Zamówienie 139. 3. Zamówienie 199. 4. Zamówienie 176]

2.4. Oszacowanie wartości zamówienia

Szacowanie wartości zamówień na roboty budowlane i dostawy odbywało się w oparciu o postanowienia art. 32, 33 i 35 ustawy *Pzp* oraz regulacje wewnętrzne. Do *Wniośków* o rozpoczęcie każdego z badanych postępowań załączone były dokumenty potwierdzające dokonanie szacowania wartości zamówienia z uwzględnieniem opisu sposobu i podstawy oraz daty obliczenia wartości zamówienia wraz z podaniem imienia i nazwiska osoby dokonującej obliczenia, co było zgodne z § 8 ust. 7 *decyzji nr 60/2016*.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania. Zamówienie 177. 2. Zamówienie 139. 3. Zamówienie 199. 4. Zamówienie 176]

2.5. Powołanie komisji przetargowych

W KWP we Wrocławiu zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy *Pzp* oraz postanowieniami § 9 ust. 2-3 *decyzji nr 60/2016* do przeprowadzenia postępowań o zamówienia publiczne nr: 177/2017, 139/2017 oraz 199/2017, decyzjami Komendanta WP we Wrocławiu nr: 452/2017 z 9 sierpnia 2017 r., 388/2017 z 20 lipca 2017 r. oraz 548/2017 z 19 września 2017 r., zostały powołane komisje przetargowe. Do zadań komisji przetargowych należało przede wszystkim przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych, dokonywanie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniach, badanie i ocena ofert oraz przygotowywanie kierownikowi zamawiającego propozycji w zakresie wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z tym, że postępowanie dotyczące dostawy samochodu typu kombi van (zamówienie nr 176/T/2017) było realizowane na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* do jego przeprowadzenia powołany została *Zespół* (polecenie służbowe nr 162/2017 naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych KWP we Wrocławiu z 8 grudnia 2017 r.), co było zgodne § 7 ust. 5 *decyzji nr 60/2016*. Do zadań *Zespołu* należało przede wszystkim sporządzenie zaproszenia do złożenia oferty, zamieszczenie zaproszenia na stronie internetowej KWP we Wrocławiu lub jego przekazanie takiej liczbie wykonawców, która zapewniałaby zachowanie uczciwej konkurencji, dokonanie oceny ofert w oparciu o przyjęte kryteria, sporządzenie zestawienia porównania i oceny ofert oraz wskazanie oferty najkorzystniejszej, sporządzenie umowy zgodnie z postanowieniami istotnych postanowień umowy i *Kodeksu cywilnego*.

Do składów komisji przetargowych/*Zespołu* wyznaczono pracowników i funkcjonariuszy, którzy posiadali odpowiednie kwalifikacje, a do ich obowiązków należało m.in. planowanie i organizowanie zakupów zgodnie z uwzględnieniem zasad określonych w ustawie *Pzp*, uczestniczenie i wykonywanie obowiązków w ramach komisji przetargowych/*Zespołu*, opracowywanie dokumentacji technicznej i warunków dostaw.

Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* o braku okoliczności powodujących konieczność wyłączenia z postępowań oraz zgodnie z postanowieniami § 12 ust. 2 *Regulaminu* podpisały zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności dotyczące zadań powierzonych im do realizacji.

W okresie objętym kontrolą insp. Piotr Leciejewski Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu, insp. Andrzej Łuczyszyn Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu oraz insp. Dariusz Wesołowski Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu byli upoważnieni przez Komendanta KWP we Wrocławiu do podpisywania i zatwierdzania dokumentów z zakresu zamówień publicznych, przewidzianych w ustawie *Pzp*, w tym w szczególności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego (art. 18 ust 2 ustawy *Pzp*).

2.6. Specyfikacje istotnych warunków zamówienia (SIWZ)

W KWP we Wrocławiu SIWZ zostały opracowane przez pracowników WZPiFP oraz przedstawicieli komórek wnioskujących (komisje przetargowe), co było zgodne z postanowieniami § 12 ust. 4 *Regulaminu*. W SIWZ zawarte zostały wszystkie elementy wynikające z art. 36 ustawy *Pzp*. Prawidłowo określono w nich: tryby postępowań, terminy związania ofertą, opisy sposobu obliczania cen, terminy składania ofert i termin realizacji zamówień, które wynikały z faktycznych potrzeb zamawiającego.

KWP we Wrocławiu określiła warunki udziału w postępowaniach w zakresie wymagania od wykonawców niezbędnej wiedzy, doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówień. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniach żądano od wykonawców dokumentów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane⁶.

KWP we Wrocławiu w SIWZ dotyczącej *Wykonania dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z uzyskaniem uzgodnień i decyzji, pełnienia nadzoru autorskiego oraz realizacji robót budowlanych celem przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2* (zamówienie nr 177/2017) wskazała dwa kryteria oceny ofert, 60% za cenę oraz 40% za okres udzielonej gwarancji na cały przedmiot zamówienia. W sporządzonych SIWZ na *Dostawę 32 sztuk samochodów osobowych nieoznakowanych typu SUV* (zamówienie nr 139/2017) i *Dostawę 1 sztuki samochodu typu kombi-van lub wielozadaniowy w policyjnej wersji oznakowanej* (zamówienie nr 199/2017) oraz w przypadku zadania pn. *Dostawa 1 sztuki samochodu typu kombi van lub wielozadaniowy w policyjnej wersji oznakowanej* (zamówienie nr 176/T/2017) w opracowanym zaproszeniu do składania ofert - określono po dwa kryteria oceny ofert, po 60% za cenę i 40% za parametry techniczno-użytkowe. Użyte kryteria gwarantowały zamawiającemu wybór najkorzystniejszych ofert oraz osiągnięcie określonej jakości i wymagań technicznych w zakresie realizacji przedmiotów zamówień.

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 231. Stan prawny na okres objęty kontrolą.

Sformułowania zawarte w opracowanych SIWZ i zaproszeniu do składania ofert (zamówienie nr 176/T/2017) były precyzyjne i nie pozostawiały wątpliwości interpretacyjnych. W SIWZ dotyczących zamówień nr: 177/2017, 139/2017 i 199/2017 ujęte zostały wymogi w zakresie wniesienia, przed upływem terminów otwarcia ofert wadium, którego wysokości zostały określone zgodnie z postanowieniami art. 45 ust. 4 ustawy *Pzp*. W ww. SIWZ wskazane zostały wymogi dotyczące wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umów. W postępowaniach wysokości zabezpieczeń należytego wykonania umów ustalone zostały zgodnie z postanowieniami art. 150 ust. 2 ustawy *Pzp*.

Informacje zawarte w SIWZ były akceptowane przez naczelników wydziałów wnioskujących w zakresie zgodności z wnioskami. Czynności w ww. zakresie wykonywane były w oparciu o postanowienia § 8 ust 15 *decyzji nr 60/2016*. SIWZ i zaproszenie do składania ofert były zatwierdzane przez upoważnionych Zastępców Komendanta KWP we Wrocławiu. SIWZ dotyczące zamówień nr: 177/2017 i 199/2017 oraz zaproszenie do składania ofert (zamówienie 176/T/2017) zatwierdził insp. Andrzej Łuczyszyn Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu. SIWZ dotyczące zamówienia 139/2017 zatwierdził insp. Dariusz Wesołowski Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu.

W toku prowadzonych procedur przetargowych wykonawcy zwracali się do zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ w części odnoszącej się do parametrów technicznych oraz możliwości wydłużenia terminów realizacji dostaw (zamówienia nr: 139/2017 i 199/2017). Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazywał wykonawcom oraz zamieszczał na stronie internetowej KWP we Wrocławiu, bez ujawniania źródeł zapytań. Komenda dokonywała modyfikacji treści SIWZ. W konsekwencji powyższych działań w postępowaniach zaistniały okoliczności uzasadniające przedłużanie terminów składania i otwarcia ofert oraz realizacji dostaw (zamówienia nr: 139/2017 i 199/2017). Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z postanowieniami art. 38 ustawy *Pzp*.

2.7. Dokumentacja potwierdzająca spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W SIWZ dotyczących zamówień nr: 177/2017, 139/2017, 199/2017 KWP we Wrocławiu przewidziała zastosowanie tzw. procedury odrzuconej. W tych przypadkach komisje przetargowe w pierwszej kolejności dokonywały oceny ofert pod kątem przesłanek do ich odrzucenia (art. 89 ust. 1 ustawy *Pzp*) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze, dokonywano oceny podmiotowej wykonawców, tj. badano oświadczenia wstępne, a następnie żądano przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy *Pzp*. Powyższe było zgodne z treścią art. 24aa ustawy *Pzp*.

2.8. Ogłoszenia dotyczące zamówień

We wszystkich kontrolowanych postępowaniach KWP we Wrocławiu wypełniła obowiązki informacyjne, z uwzględnieniem zachowania określonych terminów i elementów ogłoszeń, w tym w zakresie sporządzania oraz publikowania ogłoszeń o: zamówieniach, zmianie ogłoszeń, wyborze ofert najkorzystniejszych, unieważnieniu oraz udzieleniu zamówień publicznych, co było zgodne z postanowieniami ustawy *Pzp*.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania. 1. Zamówienie 177. 2. Zamówienie 139. 3. Zamówienie 199. 4. Zamówienie 176/T/2017]

2.9. Wybór wykonawców

W toku przeprowadzonych przez KWP we Wrocławiu procedur przetargowych wykonawcy potwierdzali spełnienie warunków udziału w postępowaniach, przedstawiając stosowne oświadczenia i dokumenty. W badanych przypadkach nie zaistniały okoliczności do odrzucenia ofert oraz wykluczenia wykonawców.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania
KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania.

2.10. Dokumentowanie postępowań o zamówienia publiczne

Przejrzystość prowadzonych procedur w KWP we Wrocławiu została zapewniona postanowieniami *decyzji nr 60/2016 oraz Regulaminu*, w których zostały określone m.in. tryb pracy, zadania i organizacja komisji przetargowych/*Zespołu*, zasady dokumentowania czynności związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności członków komisji przetargowych/*Zespołu*.

Z prowadzonych czynności z otwarcia ofert, dokonywania ocen ofert i przygotowywania propozycji wyborów najkorzystniejszych ofert, opracowywane były tzw. *Protokoły z zebrań komisji przetargowych/Zespołu*. W *Protokołach* znajdowały się szczegółowe informacje dotyczące m.in.: liczby złożonych w wyznaczonych terminach ofert, wykonawców (nazwy i adresy), cen i innych istotnych elementów zawartych w ofertach oraz klasyfikacje wykonawców i oceny ofert. W *Protokołach* były opisane wykonane przez komisje przetargowe/*Zespół* czynności z badania i oceny dokumentów. *Protokoły* były podpisywane przez członków komisji przetargowych/*Zespołu* i zatwierdzane przez Zastępcę Komendanta KWP we Wrocławiu.

Komisje przetargowe realizujące prace w ramach wszystkich kontrolowanych postępowań opracowywały protokoły postępowań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*⁷.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania
KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania.

3. Realizacja zawartych umów o zamówienie publiczne

W wyniku postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych kontrolą, KWP we Wrocławiu zawarła z wybranymi wykonawcami następujące umowy:

1. nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r., której przedmiotem było *Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej wraz z uzyskaniem uzgodnień i decyzji, pełnienie nadzoru autorskiego oraz realizacja robót budowlanych celem przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2;*
2. nr 72/2017 z 3 października 2017 r., której przedmiotem była dostawa *32 sztuk fabrycznie nowego sprzętu transportowego, w postaci samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej typu SUV;*
3. nr 101/2017 z 22 grudnia 2017 r., której przedmiotem była dostawa *1 sztuki fabrycznie nowego sprzętu transportowego, w postaci samochodu osobowego w policyjnej wersji oznakowanej typu kombi-van lub wielozadaniowy.*

⁷ Dz. U. z 2016 r., poz. 1128.

Umowy zostały sporządzone, zgodnie z postanowieniami określonymi w SIWZ, załączonymi wzorami umów oraz zgodnie z postanowieniami art. 139-140 i 142 ustawy *Pzp* i zawarte w terminach związania ofertami z uwzględnieniem terminów określonych w art. 94 ww. ustawy.

W ramach realizowanej umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. dotyczącej *przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2 KWP we Wrocławiu* wyznaczyła *koordynatorów wykonania obowiązków umownych* (§ 8 ust. 1) do spraw: dokumentacji projektowej, robót budowlanych oraz robót instalacji słaboprądowych. Koordynatorzy posiadali stosowne uprawnienia do pełnienia ww. funkcji, odpowiednią wiedzę oraz praktykę zawodową.

[Dowód: akta kontroli - płyta CD - folder - Postępowania KWP we Wrocławiu. Folder - 1. Postępowania. 1. Zamówienie 177. 2. Zamówienie 139. 3. Zamówienie 199. 4. Zamówienie 176]

W umowie nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. ustalono ryczałtową formę wynagrodzenia na kwotę 309.960,00 zł brutto. Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 2 tej umowy zamawiający dokonywał płatności częściowych za przedmiot zamówienia w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy wykonania robót budowlanych. Zapłata należności za wykonane roboty budowlane (umowa nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r.) oraz dostarczone samochody (umowa nr 72/2017 z 3 października 2017 r.) następowała po przeprowadzeniu przez KWP we Wrocławiu odbiorów potwierdzonych protokołami podpisanymi przez przedstawicieli stron umów oraz na podstawie faktur VAT wystawionych przez wykonawców. Powyższe czynności zostały wykonane zgodnie z postanowieniami § 8 umowy nr C-IV-212-5/2017 oraz § 4 ust. 1 umowy nr 72/2017.

Przed zawarciem umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. wykonawca zobowiązany był do wniesienia zabezpieczenia należytego jej wykonania w wysokości 10% ceny ofertowej brutto, tj. 30.996,00 zł. *Ubezpieczeniowa gwarancja należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* nr 32GG10/0358/17/0006 na ww. kwotę została wystawiona 5 października 2017 r., tj. z przekroczeniem określonego terminu. Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji wyjaśnił, że umowę podpisał 3 października 2017 r. natomiast przekazanie jej wykonawcy do podpisu nastąpiło po przedłożeniu gwarancji, tj. 5 października 2017 r. Umowa dochodzi do skutku, gdy każda ze stron złoży swoje oświadczenie woli drugiej stronie w taki sposób, by mogła zapoznać się z jego treścią (art. 61 § 1 *Kodeksu cywilnego*). Biorąc powyższe pod uwagę oraz zasady określone w art. 70 *Kodeksu cywilnego* możliwe było przyjęcie, że do zawarcia umowy doszło w dniu 5 października, tj. w dacie złożenia przez wykonawcę podpisu i uznanie, że to z tą datą została zawarta umowa. Z uwagi na to, że podpis wykonawcy pod umową nie został opatrzony datą, a KWP we Wrocławiu nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających przekazanie umowy wykonawcy do podpisu 5 października 2017 r., a także biorąc pod uwagę dalsze wyjaśnienia Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji, z których wynika, że Komenda za dzień zawarcia umowy uznaje 3 października 2017 r. należy uznać, że wykonawca przed zawarciem umowy nie wniósł na rzecz zamawiającego zabezpieczenia należytego jej wykonania, co było niezgodne z postanowieniami § 9 ust. 1 umowy nr C-IV-212-5/2017. Powyższe stanowi **nieprawidłowość**, przyczyną której było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych i brak nadzoru nad przebiegiem procesu zawierania umowy. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niewłaściwe zabezpieczenie od 3 do 5 października 2017 r. interesów KWP we Wrocławiu w zakresie należytego wykonania umowy. Wykonanie zadań w powyższym zakresie należało do naczelnika Wydziału Inwestycji i Remontów KWP we Wrocławiu (dalej WliR KWP we Wrocławiu). Umowę podpisał insp. Andrzej

Łuczyszyn Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu. Nadzór sprawował nadinsp. Tomasz Trawiński Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.

Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 8 umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady powinno obejmować kwotę w wysokości 9.298,80 zł. (30% zabezpieczenia). W *Ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* nr 32GG10/0358/17/0006 z 5 października 2017 r. przewidziano na ten cel kwotę w wysokości 9.118,80 zł. KWP we Wrocławiu wyjaśniła, że powyższa różnica wynikała z błędu rachunkowego popełnionego przez gwaranta i przekazała informację o wystąpieniu (12 kwietnia 2018 r., tj. w trakcie czynności kontrolnych) do wykonawcy o sprostowanie treści dokumentu gwarancyjnego. Biorąc powyższe pod uwagę za **nieprawidłowość** uznano fakt, że KWP we Wrocławiu przyjęła *gwarancję należytego wykonania kontraktu i usunięcia wad i usterek* nr 32GG10/0358/17/0006, w której zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady zostało określone w niezgodnej z umową wysokości. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nierzetelne wykonywanie obowiązków służbowych i brak nadzoru nad przebiegiem procesu zawierania umowy. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niewłaściwe zabezpieczenie interesów KWP we Wrocławiu w zakresie należytego wykonania umowy. Realizacja zadań w powyższym zakresie należała do naczelnika WliR KWP we Wrocławiu. Umowę podpisał insp. Andrzej Łuczyszyn Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu. Nadzór sprawował nadinsp. Tomasz Trawiński Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.

Zgodnie z § 13 umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. wykonawca powinien posiadać ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie określonym w umowie. Z przedstawionego *Ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej* (Polisa typ 1306 nr 1002288 z 11 października 2016 r.) wynika, że okres ubezpieczenia rozpoczął się 11 października 2016 r. i zakończył 10 października 2017 r. Ubezpieczeniem nie został objęty okres realizacji przedsięwzięcia od 11 października 2017 r. do 15 grudnia 2017 r. Zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 9 ww. umowy, w przypadku wygaśnięcia ubezpieczenia w trakcie jej trwania wykonawca zobowiązany był do przedstawienia zamawiającemu ważnych dokumentów ubezpieczeniowych wraz z dowodem uiszczenia składki z tego tytułu, na co najmniej 5 dni przed wygaśnięciem ww. polisy. Jak wyjaśnił przedstawiciel KWP we Wrocławiu wykonawca nie wywiązał z ww. zobowiązania wynikającego z umowy, tj. nie przedstawił kontynuacji polisy OC ani dokumentu potwierdzającego zawarcie nowego ubezpieczenia. Ponadto, w wyjaśnieniach wskazano na brak możliwości pełnego odtworzenia przebiegu procesu inwestycyjnego z uwagi na rozwiązanie stosunku pracy z inspektorem nadzoru odpowiedzialnym za realizację zamówienia oraz egzekwowanie praw wynikających z umowy. W Komendzie brakowało informacji o tym, czy przed upływem okresu ważności Polisy typu 1306 nr 1002288 z 11 października 2016 r. inspektor nadzoru inwestorskiego wystąpił do wykonawcy o jej przedłużenie. Biorąc powyższe pod uwagę, za **nieprawidłowości** uznano brak ubezpieczenia OC w zakresie określonym w umowie nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r., niepodjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania obowiązków wynikających z umowy oraz niezapewnienie ciągłości realizacji zadań. Przyczyną powstania nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych oraz brak właściwego nadzoru nad przebiegiem inwestycji. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niewłaściwe zabezpieczenie inwestycji w zakresie ochrony na wypadek wystąpienia okoliczności określonych w ubezpieczeniu OC. Realizacja zadań w powyższym zakresie należała do starszego specjalisty Zespołu Inwestycji WliR KWP we Wrocławiu (inspektora nadzoru inwestorskiego). Nadzór w omawianym zakresie sprawowali naczelnik WliR KWP we Wrocławiu, insp. Andrzej Łuczyszyn Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu oraz nadinsp. Tomasz Trawiński Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.

W umowie nr 72/2017 z 3 października 2017 r. dotyczącej dostawy *samochodów osobowych w policyjnej wersji nieoznakowanej typu SUV* przewidziano dostawę 22 pojazdów (w ramach zamówienia podstawowego) za kwotę w wysokości 1.867.140,00 zł brutto (§ 2 ust. 2 umowy) oraz 10 samochodów (w ramach zamówienia z prawem opcji) za kwotę w wysokości 848.700,00 zł brutto (§ 2 ust. 3 umowy). Maksymalna wartość przedmiotów zamówień podstawowego i opcjonalnego została określona na poziomie 2.715.840,00 zł brutto (§ 2 ust. 4 umowy).

KWP we Wrocławiu żądała od wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które miało służyć pokryciu ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego jej wykonania w wysokości 10% wartości całkowitej brutto zamówienia podstawowego tj. 186.714,00 zł (§ 7 ust. 1 umowy). Ostatecznie w ramach realizacji umowy nr 72/2017 z 3 października 2017 r. wykonawca dostarczył do KWP we Wrocławiu 31 samochodów.

3.1. Zgodność realizacji zamówień z podpisanymi umowami, przepisami powszechnie obowiązującymi, wewnętrznymi regulacjami oraz przyjętymi harmonogramami realizacji zadań

W KWP we Wrocławiu powoływano osoby nadzorujące w imieniu zamawiającego ich realizację, co było zgodne z obowiązującymi w jednostce kontrolowanej wewnętrznymi regulacjami.

Wykonawca przedmiotu umowy nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. przedstawił zamawiającemu do uzgodnienia i uzyskania jego akceptacji harmonogram rzeczowo – finansowy w zakresie wartości i terminów wykonania elementów robót i ich części składowych. Harmonogram został przez zamawiającego zatwierdzony, stanowiąc dla obu stron umowy podstawę ustalenia należności za wykonane i odebrane elementy robót. Zgodnie z postanowieniami § 1 ust. 4 pkt 3 ww. umowy harmonogram miał zostać opracowany przez wykonawcę i zatwierdzony przez zamawiającego przed podpisaniem umowy. Harmonogram rzeczowo – finansowy nie został opatrzony datą, co zostało uznane za **uchybiecie**.

Wykonawca zamówienia na dostawę *32 sztuk fabrycznie nowego sprzętu transportowego* 12 października 2017 r. przedstawił zamawiającemu do oględzin przygotowany prototyp samochodu w celu zatwierdzenia zastosowanych rozwiązań dotyczących rozmieszczenia wszelkich urządzeń i elementów w nim montowanych, co było zgodne z § 3 ust. 3 umowy nr 72/2017 z 3 października 2017 r.

[Dowód: akta kontroli: tom 1, str. 188]

3.2. Działania podejmowane przez zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy o zamówienie publiczne przez wykonawcę zamówienia (np. naliczanie kar umownych)

W umowach nr: C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. oraz 72/2017 z 3 października 2017 r. zabezpieczono interesy zamawiającego w zakresie odstąpienia od umów oraz terminowości i prawidłowości wykonania obowiązków umownych przez wykonawców, poprzez ustalenie kar umownych w zastrzeżonych (na określone okoliczności) wysokościach.

Zgodnie z postanowieniami § 3 ust. 10 umowy nr 72/2017 z 3 października 2017 r. Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu insp. Andrzej Łuczyszyn upoważnił (upoważnienie nr 1/2017 z 8 listopada 2017 r.) osoby do dokonywania odbiorów dostaw samochodów.

Umowa na dostawę *fabrycznie nowego sprzętu transportowego w postaci samochodu osobowego w policyjnej wersji oznakowanej typu kombi-van lub wielozadaniowy* (umowa nr 101/2017 z 22 grudnia 2017 r.) nie została zrealizowana. Pismem z 28 grudnia 2017 r. (znak: 737/2/SF/LM) wykonawca poinformował zamawiającego, że przedmiot zamówienia zostanie dostarczony do KWP we Wrocławiu 29 grudnia 2017 r. W związku z otrzymaną informacją, korzystając z uprawnień określonych w postanowieniach § 3 ust. 17 ww. umowy, KWP we Wrocławiu odstąpiła od umowy ze skutkiem natychmiastowym i bez wyznaczania wykonawcy dodatkowego terminu. Z wyjaśnień uzyskanych od jednostki kontrolowanej wynika, że Komenda nie miała możliwości przesunięcia terminu dostawy samochodu, bowiem zakup był finansowany w 50 % ze środków budżetowych oraz w 50% ze środków samorządu lokalnego, co obligowało KWP we Wrocławiu do zapewnienia czasu na rozliczenie pozyskanych funduszy. Z uwagi na to, że dzień 29 grudnia 2017 r. był ostatnim dniem rozliczenia się z jednostką samorządu lokalnego w przypadku przesunięcia terminu odbioru pojazdu o jeden dzień istniało realne zagrożenie niewywiązania się z ww. zobowiązań. Na podjęcie decyzji o odstąpieniu od umowy wpłynął również fakt, że w informacji o opóźnieniu w dostawie nie podano przyczyn niedotrzymania terminu umownego, co potraktowano dodatkowo jako brak wiarygodności wykonawcy. KWP we Wrocławiu nie podejmowała działań w zakresie próby ustalenia, czy przesunięcie terminu dostawy było uzasadnione oraz, na jakim etapie była realizacja zamówienia w chwili zgłoszenia opóźnienia w dostawie przez wykonawcę.

KWP we Wrocławiu 15 stycznia 2018 r., działając na podstawie § 6 ust. 1 pkt 1 umowy nr 101/2017 z 22 grudnia 2017 r. wezwała wykonawcę do zapłaty kary umownej w wysokości 20% wartości umowy brutto, tj. 24.526,20 zł z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosił wykonawca. Z uwagi na to, że ww. zobowiązanie nie zostało uregulowane przez wykonawcę w wyznaczonym terminie, tj. do 6 marca 2018 r., KWP we Wrocławiu wystąpiła do wykonawcy z ostatecznym wezwaniem do zapłaty naliczonej kary umownej i informacją o tym, że w przypadku stwierdzenia braku zapłaty sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego.

W umowie nr 101/2017 z 22 grudnia 2017 r. KWP we Wrocławiu nie określiła postanowień w zakresie zabezpieczenia należytego jej wykonania, co uznano za **nieprawidłowość**. Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji wyjaśnił, że w związku z prowadzeniem postępowania na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* w umowie nie określono postanowień ww. zakresie. W efekcie KWP we Wrocławiu została pozbawiona możliwości potrącenia roszczeń z tytułu niewykonania umowy z omawianego zabezpieczenia. Realizacja zadań w powyższym zakresie należała do naczelnika WliR KWP we Wrocławiu. Umowę podpisał insp. Andrzej Łuczyszyn Zastępca Komendanta KWP we Wrocławiu. Nadzór sprawował nadinsp. Tomasz Trawiński Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu.

3.3. Dokonywanie zmian w umowach i ich celowość

W trakcie realizacji kontrolowanych umów KWP we Wrocławiu nie dokonywała żadnych zmian.

3.4. Dokonywanie odbiorów przedmiotów zamówień i ich rozliczanie

Odbiory przedmiotów zamówień były realizowane przez powołane do tego komisje składające się z przedstawicieli zamawiającego i wykonawców, co było zgodne z postanowieniami § 15 ust. 1 *decyzji nr 60/2016*.

W umowie nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r., której przedmiotem była *przebudowa pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2* ustalono, w treści § 4 ust. 3 lit. b), że datami wykonania poszczególnych pozycji harmonogramu – w stosunku do robót budowlanych – będą daty zgłoszenia do odbioru określonych robót. W związku z powyższym wykonawca informował KWP we Wrocławiu o gotowości do odbiorów określonych części robót. W tych przypadkach przedmioty umowy zostały odebrane bez zastrzeżeń, a faktury VAT wystawione przez wykonawcę zostały przez zamawiającego zapłacone w terminach umownych. Umowa została zrealizowana terminowo.

[Dowód: akta kontroli: tom 2, str. 89-92]

Przedstawiciele KWP we Wrocławiu kilkakrotnie nie dokonali odbiorów przedmiotów zamówienia określonych w umowie nr 72/2017 z 3 października 2017 r. z uwagi na ujawnione nieprawidłowości w zakresie m. in. braku podłączenia anteny do radia samochodowego, braku dwóch lamp ostrzegawczych, niewłaściwego działania sygnalizacji świetlno-dźwiękowej, pęknięcia osłony prawego progu drzwi przednich, niesprawnego gniazda do lampy ostrzegawczej czy braku dodatkowych przewodów zasilania instalacji łączności. W związku z powyższym wykonawca przekroczył wynikające z umowy terminy dostaw. Skutkowało to naliczeniem kar umownych przez zamawiającego w oparciu o postanowienia § 6 ust. 1 pkt 2 umowy, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany był do zapłaty na rzecz zamawiającego kar umownych w razie opóźnień w dostawie przedmiotów umowy, usunięciu wad i usterek oraz przeprowadzeniu odbioru z winy wykonawcy – w wysokości 0,5% łącznej wartości brutto pojazdów, których opóźnienie dotyczyło, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. Łączna liczba dni opóźnienia wyniosła 12, co wiązało się z naliczeniem kary umownej w wysokości 39.888,90 zł. Potrącono ją z należności za fakturę wystawioną przez wykonawcę, co było zgodne z postanowieniami § 6 ust. 3 umowy.

[Dowód: akta kontroli: tom 2, str. 33-78 oraz 115]

4. Nadzór nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych

Przejrzystość prowadzonych procedur w zakresie nadzoru nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych w KWP we Wrocławiu została zapewniona postanowieniami *decyzji nr 60/2016*.

Zasady dotyczące odbiorów dokonywanych w związku z prowadzonymi przedsięwzięciami inwestycyjnymi i remontowymi określono w *decyzji nr 686/2017 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 20 listopada 2017 r. w sprawie przeprowadzenia odbiorów w ramach zadań inwestycyjno-remontowych (dalej decyzja nr 686/2017)*.

Komórką organizacyjną KWP we Wrocławiu właściwą w sprawach udzielania zamówień publicznych był WZPIFP KWP we Wrocławiu. Pracę wydziału organizował naczelnik, który sprawował nad nią nadzór oraz koordynował działania związane z realizacją procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy *Pzp*.

Zgodnie z § 14 ust. 5 pkt 1 *decyzji nr 60/2016* w KWP we Wrocławiu za realizację postanowień zawartych umów w zakresie ich prawidłowego wykonywania, odbiorów jakościowych przedmiotów zamówień, naliczania kar umownych oraz zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów odpowiedzialność ponosili wnoszący. Za realizację postanowień zawartych umów w zakresie warunków i terminów płatności oraz egzekucji naliczonych kar umownych odpowiedzialność ponosił główny księgowy (§ 14 ust. 5 pkt 2 *decyzji nr 60/2016*).

W umowie nr 72/2017 z 3 października 2017 r. zostały wskazane osoby reprezentujące zamawiającego w zakresie realizacji zakupu pojazdu oraz gwarancji, napraw i obsługi.

W umowie nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. nadzór nad realizacją zadania sprawowali wskazani w umowie (ze strony wykonawcy) koordynatorzy projektu i robót budowlanych oraz przedstawiciele zamawiającego, którzy zgodnie z posiadającym zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności wykonywali czynności m. in. w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych i remontowych, kontroli jakości wykonywanych robót i stosowanych materiałów czy ewidencji wydatków finansowych związanych z realizowanymi zadaniami. Podczas realizacji umowy inspektor nadzoru inwestorskiego odpowiadał m. in. za prawidłowe wykonanie obowiązków umownych, kontrolował wykonywanie poszczególnych etapów prac w ramach odbiorów częściowych robót i brał udział w odbiorach końcowych robót.

Należy jednak wskazać, że nadzór nad prowadzeniem *Dziennika Budowy* był niewystarczający z uwagi na braki wpisów dotyczących: danych o wykonawcy robót, daty przyjęcia obowiązków przez kierownika budowy, danych o inspektorze nadzoru budowlanego oraz o osobie pełniącej nadzór autorski. Ponadto, zgodnie z § 10 *decyzji 686/2017* inspektor nadzoru inwestorskiego zobowiązany był do dokumentowania (odpowiednimi wpisami w dzienniku budowy) czynności przeprowadzania odbiorów częściowych i końcowego. Po 20 listopada 2017 r., tj. po dniu wejścia w życie *decyzji 686/2017*, czterokrotnie dokonano odbioru prac budowlanych, jednak inspektor nadzoru inwestorskiego dokonał tylko jednego wpisu dotyczącego odbioru końcowego. Opisaną sytuację należy uznać za **nieprawidłowość**. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że osoba pełniąca funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego zapoznała się z treścią ww. decyzji już po dokonaniu odbiorów częściowych zadania. W związku z tym procedura wynikająca z nowych regulacji została zastosowana tylko do odbioru końcowego przedmiotu zamówienia. Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niewłaściwe udokumentowanie odbiorów częściowych zrealizowanych w ramach zadania. Nadzór inwestorski nad inwestycją pełnił starszy specjalista Zespołu Inwestycji WliR KWP we Wrocławiu. Pracę starszego specjalisty nadzorował naczelnika WliR KWP we Wrocławiu.

Nad realizacją zadania dotyczącego *przebudowy pomieszczeń na potrzeby Posterunku Policji w Świerzawie przy ul. Jeleniogórskiej 2* sprawowany był nadzór autorski przez wykonawcę, który opracował dokumentację projektową i realizowała roboty budowlane. Wykonywanie obowiązków w zakresie nadzoru autorskiego wynikało z postanowień umowy nr umowie nr C-IV-212-5/2017 z 3 października 2017 r. (§ 1 ust. 2 pkt 3 oraz § 2 ust. 4). W siedzibie KWP we Wrocławiu oraz na budowie odbywały się spotkania inspektora nadzoru z wykonawcą i projektantem, w których uczestniczył też naczelnik WliR KWP we Wrocławiu.

4.1. Celowość zamówień publicznych realizowanych w ramach ustawy o programie modernizacji.

Realizacja przez KWP we Wrocławiu kontrolowanych postępowań dotyczących inwestycji budowlanej oraz zakupów sprzętu transportowego była zgodna z celami określonymi w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020”⁸.

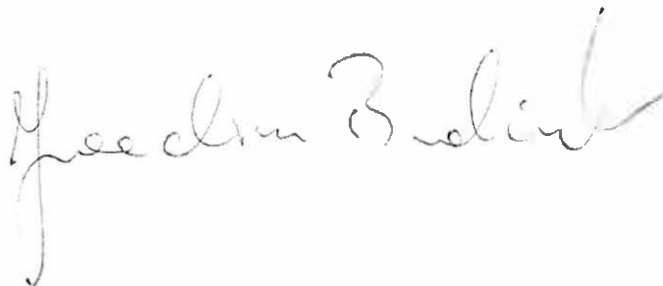
⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 2140.

5. Zalecenia i wnioski.

W celu usunięcia nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

- 1) wypracowanie mechanizmów gwarantujących prawidłowy i skuteczny nadzór nad osobami wykonującymi zadania w ramach prowadzonych inwestycji oraz nad przebiegiem procesu zawierania i realizacji umów.
- 2) zobowiązanie podległych funkcjonariuszy i pracowników KWP we Wrocławiu do monitorowania i dokumentowania przebiegu realizowanych zadań inwestycyjnych w sposób zapewniający przejrzystość prowadzonych przedsięwzięć, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z zachowaniem ciągłości realizacji zadań.

Na podstawie art. 49 ustawy o *kontroli* uprzejmię proszę Pana Komendanta o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.



Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – KWP we Wrocławiu

Egz. nr 2 – aa

Sporządził/wykonał. Zespół kontrolerów MSWiA.

