



**WICEWOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, 15 grudnia 2023 r.

Znak: GK-2.431.5.2023.PU

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE
(kontrola planowa w trybie zwykłym)**

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2023.1752) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Prezydenta Miasta Szczecin, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c *ustawy Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b *ustawy Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f *ustawy Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*).

w okresie od 1.01.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Urząd Miasta Szczecin - Biuro Geodety Miasta (Plac Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin)
oraz Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (ul. Św. Jacka Odrowąza 1, 71-420 Szczecin).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

5.09.2023 r. – 29.11.2023 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 11.08.2023 r., znak:GK-2.0030.11.2023.PU - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 11.08.2023 r., znak:GK-2.0030.12.2023.PU.

(dowody akta kontroli str. 28 i 29).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy Pgik* oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

Kierownik jednostki kontrolowanej upoważnił pana – Geodetę Miasta do reprezentowania go podczas kontroli oraz do udzielania informacji, wyjaśnień i do udostępniania dokumentów w zakresach objętych niniejszą kontrolą.

(dowód akta kontroli str. 51)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Piotr Krzystek – Prezydent Miasta Szczecin, na stanowisku w trakcie całego okresu objętego kontrolą.

(dowody akta kontroli: str. 57-60).

Zadania Prezydenta Miasta Szczecin wynikające z art. 7d ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, stosownie do zapisów § 6 ust. 1 Statutu MODGiK, realizuje jednostka budżetowa Gminy Miasto Szczecin pn. „Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie”, z wyłączeniem zadań realizowanych przez Prezydenta Miasta przy pomocy Geodety Miasta wchodzącego w skład Urzędu Miasta.

Funkcję **Geodety Miasta pełni Pan**

Do zadań Biura Geodety Miasta umiejscowionego w strukturze Urzędu Miasta Szczecin zgodnie z § 43 Regulaminu Urzędu należy m.in. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w części dotyczącej prowadzenia postępowań administracyjnych oraz nadzór nad działalnością Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie.

Szczegółowy zakres zadań realizowanych przez Biuro Geodety Miasta określa § 19 Załącznika do Zarządzenia w sprawie zakresu zadań, zgodnie z treścią którego do zadań Biura m.in. należy, cyt.: „(...)

4. W zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w części dotyczącej prowadzenia postępowań administracyjnych:

- 1) prowadzenie spraw administracyjnych dotyczących ewidencji gruntów i budynków;*
- 2) prowadzenie modernizacji i okresowych weryfikacji ewidencji gruntów i budynków;*
- 3) prowadzenie spraw administracyjnych dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów;*
- 9) prowadzenie spraw i wydawanie decyzji administracyjnych w przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu lub wysokości należnej opłaty;*
- 10) prowadzenie spraw i wydawanie decyzji administracyjnych o wyłączeniu z geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, danych o sieciach uzbrojenia terenu;”*

Szczegółowa ocena w zakresie ustaleń formalno-organizacyjnych jest przedmiotem kontroli GK-1.431.1.5.2023.AMo.

(dowody akta kontroli: str. 57-108).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 10 spraw:

4 sprawy z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków,
5 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
1 sprawę z zakresu odmowy przyjęcia wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych przy piśmie z 9 września 2023 r. (dowód: akta kontroli str. 56) wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki dotyczące sporu w zakresie spraw związanych z udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Niewielka liczba wytypowanych do kontroli spraw wynika z tego, że w okresie objętym kontrolą jednostka przeprowadziła:

11 postępowań administracyjnych z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, przy czym 6 postępowań administracyjnych było przedmiotem kontroli instancyjnej prowadzonej na skutek wniesionych odwołań do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

7 postępowań administracyjnych z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
1 postępowanie administracyjne z zakresu odmowy przyjęcia wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

(dowód: akta kontroli str. 32-49; 52 i 56).

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 20.10.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 109-149).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 2 spośród 10 skontrolowanych postępowań zaistniały przestanki do wezwania strony postępowania do usunięcia braków formalnych w złożonym podaniu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 110-113;114-117). Organ wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych. W przypadku 1 sprawy strona nie usunęła braków formalnych, a więc podanie pozostawiono bez rozpoznania (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 110-113).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że 8 (z 10) postępowań administracyjnych było prowadzonych z zachowaniem terminów. Nieprawidłowości polegające na niedochowaniu terminu stwierdzono w 2 postępowaniach administracyjnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

- W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 114-117), organ nie poinformował stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i nie

dochował ustawowego terminu jej załatwienia, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a. Strony postępowania przez prawie rok czasu nie były informowane o toczącym się postępowaniu.

- W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129), organ nie poinformował stron o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i nie dochował ustawowego terminu jej załatwienia, co jest niezgodne z art. 35 § 1-3 i art. 36 § 1 k.p.a. Postępowanie administracyjne zostało wszczęte 18.01.2021 r. a zakończone dopiero 17.02.2022 r.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-182*) wynika, że cyt.: „*opóźnienie w prowadzonych postępowaniach spowodowane zostało przeoczeniem i kumulacją spraw bieżących*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach tylko w jednym przypadku zaszła konieczność przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa. Strona przedłożyła dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 114-117).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 9 z 10 spraw brak było potrzeby wzywania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego reprezentację. Konieczność przedłożenia do akt sprawy dokumentu potwierdzającego uprawnienie do reprezentowania strony wystąpiła w 1 sprawie, jednakże organ nie zgromadził w aktach sprawy żadnego dokumentu potwierdzającego reprezentację przedstawiciela ustawowego lub statutowego (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 122-125).

Ocena cząstkowa:

uchybień:

W 1 postępowaniu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 122-125), brak dokumentu potwierdzającego reprezentację spółdzielni mieszkaniowej. Reprezentacja na dzień kontroli zgodna z KRS.

nieprawidłowości: 0

8) *Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?*

Kontrolujący ustalili 3 z 4 spraw z zakresu aktualizacji informacji zgromadzonych w ewidencji gruntów i budynków ziściły się ustawowe przesłanki do dokonania aktualizacji. W 1 jednym przypadku wnioski pozostawiono bez rozpoznania, ponieważ strona nie uzupełniła braków formalnych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

9) *Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?*

Kontrolujący ustalili, że w 5 z 9 sprawach (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 114-117; 118-121; 122-125; 126-129; 146-149), w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy.

W 1 przypadku wniosek pozostawiono bez rozpoznania (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 110-113).

W 4 postępowaniach organ wydał rozstrzygnięcie formalne bez przeprowadzania postępowania dowodowego z udziałem klasyfikatora gruntów (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 130-133; 134-137; 138-141; 142-145).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4

W 4 postępowaniach organ nie upoważnił klasyfikatora do wykonania czynności klasyfikacyjnych, a tym samym w ramach postępowania nie zgromadzono projektu ustalenia klasyfikacji, (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 130-133; 134-137; 138-141; 142-145), co jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. w zw. § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. 1246).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-181) wynika, że cyt.: „w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych dokonano analizy dokumentacji geodezyjnej oraz klasyfikacyjnej, która zgromadzona jest w Miejskim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Szczecinie, w wyniku której stwierdzono, że na terenach objętych postępowaniem administracyjnym w 1964 roku była przeprowadzona gleboznawcza klasyfikacja (...). Zgodnie z pismem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Departamentu Gospodarki Ziemią (pismo z dnia 15.08.2013 r.), oraz zgodnie z przeprowadzonym szkoleniem dla pracowników powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej w 2013 r., przez Pana Jerzego Kozłowskiego-Zastępcę Dyrektora Departamentu wynika, że przeprowadzona w latach 1956-1970 gleboznawcza klasyfikacja gruntów według jednolitych zasadach na terenie całego kraju obowiązuje nadal. Wyniki przeprowadzonej wtenczas klasyfikacji były zatwierdzone orzeczeniami, wydawanymi przez Prezydów Powiatowych Rad Narodowych. Ponadto klasy bonitacyjne zostały wyodrębnione ze względu na jakość produkcyjną gleb ustalaną na podstawie ich cech genetycznych, a czynniki te są względnie stałe. Operaty klasyfikacyjne z tych lat są więc dowodami w rozumieniu przepisów art.

76 Kodeksu postępowania administracyjnego i jako takie są wykorzystywane w ewidencji gruntów i budynków. Wobec powyższego Organ umarżając postępowania administracyjne (...) miał na względzie §12 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r (Dz.U.2012, poz 1246) tj: „Klasyfikacja przeprowadzona na podstawie dotychczasowych przepisów zachowuje ważność.”

Możliwość umorzenia, po wszczęciu postępowania klasyfikacyjnego, w oparciu o zgromadzone dowody w postaci zatwierdzonej wcześniej klasyfikacji gruntów było też dyskutowane na spotkaniu z INGiK w Szczecinie w dniu 03.02.2021, podczas którego omawiane było stanowisko Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26.01.2021. oraz dołączone Szczegółowe zasady przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów z 2020r.”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i mogą rodzić negatywne skutki dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia.

10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych nie ziszczyły się przesłanki dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 8 z 9 skontrolowanych decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W 1 decyzji (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129), w sentencji nie zawarto rozstrzygnięcia o tym, jaka klasa bonitacyjna została ustalona po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego związanego z ustaleniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co jest niezgodne z art. 107 § 1 k.p.a. w zw. z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Organ w sentencji odesłał do projektu ustalenia klasyfikacji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-181) wynika, że cyt.: „część integralną decyzji (...) stanowią załączone do niej mapy klasyfikacji, na których znajdują się właściwe oznaczenia klas bonitacyjnych i nie oznaczono ich w treści decyzji. W kolejnych postępowaniach tutejszy Organ zwróci szczególną uwagę na to, aby taka nieprawidłowość nie wystąpiła”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

13) Czy w decyzjach kończących sprawę rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o kwestiach wynikających z przedmiotu danego postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

14) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje zawierały elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. za wyjątkiem prawidłowego pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych, o czym w pkt 17.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że 6 z 9 skontrolowanych decyzji administracyjnych posiada prawidłowo oznaczoną datę ostateczności. W 3 decyzjach jednostka kontrolowana dokonała błędnego oznaczenia daty ostateczności decyzji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 3

- 2 decyzje posiadają niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 19.07.2021 r. podczas gdy decyzje zostały doręczone stronom 2.07.2021 r. Oznacza to, że decyzje stały się ostateczne w dniu 17.07.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 130-133; 134-137),
- 1 decyzja posiada niewłaściwie oznaczoną datę ostateczności, określoną na dzień 24.08.2021 r. Złożenie przesyłki w UP nastąpiło 23.07.2021 r., co oznacza, że doręczenie uważa się za skuteczne w dniu 6.08.2021 r. (art. 44 § 4 k.p.a.). Termin na wniesienie odwołania upłynął więc 20.08.2021 r., a decyzja stała się ostateczna 21.08.2021 r. (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 138-141).

Błędnie wskazana data ostateczności decyzji administracyjnej jest niezgodna z art. 16 w zw. z art. 57 § 1 i § 4 *k.p.a.* Przy obliczaniu terminów procesowych, w zakresie początku biegu terminu należy uwzględnić sobotę oraz dni uznane ustawowo za wolne od pracy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-181*) wynika, że cyt.: „błędne oznaczenie ostateczności decyzji w postępowaniach (...), wynikało z tego, że ostateczność decyzji wypadła w sobotę 17.07.2021r., a wpisano omyłkowo datę dokonania wpisu, tj. 19.07.2021r. - datę poniedziałkową”. Nadto „oznaczenie ostateczności decyzji w postępowaniu (...), według tutejszego Organu jest prawidłowe, gdyż z dokumentacji wynika, że jedna ze stron postępowania nie odebrała przesyłki listowej zawierającej decyzję z dnia 21 lipca 2021 r., w związku z czym przesyłka została złożona w dniu 23 lipca 2021r. w UP 18 na okres 14 dni, o czym poinformowano adresata. Z powodu niepodjęcia pisma w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu 02.08.2021 r. Termin odbioru przesyłki upłynął w dniu 09.08.2021 r. Adresat nie odebrał awizowanej przesyłki w wyznaczonym terminie. Przesyłkę zwrócono do nadawcy. Zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego doręczenie ostatniej ze stron postępowania uznano za skutecznie - dokonane z upływem dnia 09.08.2021r., wobec czego decyzja stała się ostateczna w dniu 24.08.2021r.”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

17) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?

Kontrolujący ustalili, że 3 z 9 decyzji posiadało prawidłowe pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 6

W 6 skontrolowanych decyzjach (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 118-121; 126-129; 130-133; 134-137; 138-141; 142-145), organ nie zawarł pouczenia o prawie do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, co jest niezgodne art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Powyższe pouczenie znalazło się jedynie w części decyzji zatytułowanej jako „podstawy prawne”, gdzie jednostka kontrolowana przywołuje treść wszystkich norm prawnych mających zastosowanie przy wydawaniu decyzji, w tym przywołuje treść art. 107 § 1 k.p.a. w którym wymieniono elementy decyzji.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-181*) wynika, że cyt.: *brak pouczenia o prawie do zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania spowodowany został przeoczeniem*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

18) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

19) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w 8 z 10 spraw, przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 2 sprawach dokumenty przedkładane przez strony nie zostały opatrzone pieczęcią wpływu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- W 1 sprawie przedłożone przez stronę dokumenty w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych nie zostały opatrzone pieczęcią wpływu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 114-117),
- W 1 sprawie oświadczenie strony o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania nie zostało opatrzone pieczęcią wpływu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 122-125).

Powyższe nieprawidłowości są niezgodne z *instrukcją kancelaryjną*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (*dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-181*) wynika, że „*brak pieczęci wpływu na dokumentach przedłożonych przez strony w postępowaniu (...) spowodowany został przeoczeniem. Oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania w postępowaniu (...) strona sporządziła i złożyła w obecności inspektora prowadzącego sprawę, w dniu dostarczenia stronie decyzji. W związku z tym, w tym samym dniu, tj. 04.09.2023r., potwierdzono iż niniejsza decyzja stała się ostateczna i prawomocna. Brak pieczęci wpływu na oświadczeniu spowodowany został przeoczeniem*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania, jednak nie rodzą wprost negatywnych skutków dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

20) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach administracyjnych dokumenty do jednostki kontrolowanej dostarczano w sposób tradycyjny. Stąd też brak było potrzeby dokonywania wydruku korespondencji przychodzącej z systemu teleinformatycznego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

21) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	9/10
2.	0/0	9/10
3.	0/0	9/10
4.	0/0	2/10
5.	0/2	9/10
6.	0/0	1/10
7.	1/0	1/10
8.	0/0	3/10
9.	0/4	9/10
10.	0/0	9/10
11.	Nie dotyczy	
12.	0/1	9/10
13.	0/0	9/10
14.	0/0	9/10
15.	0/0	9/10
16.	0/3	9/10
17.	0/6	9/10

18.	0/0	9/10
19.	0/2	9/10
20.	Nie dotyczy	
21.	0/0	9/10
Podsumowanie	1/18	142/10
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna z nieprawidłowościami (PN)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 9.09.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 56) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 5 września 2023 r. w jednostce kontrolowanej wystąpił jeden przypadek odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 20.10.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 146-149).

- 1) ***Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?***

Kontrolujący ustalili, że postępowanie w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostało wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 146-149).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?

Kontrolujący ustalili, że ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 146-149).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik.

Kontrolujący ustalili, że rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 146-149).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	1/1
2.	0/0	1/1
3.	0/0	1/1
Podsumowanie	0/0	1/1
Ocena ogólna podzadania		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 9.09.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 56) kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 5 września 2023 r. w jednostce kontrolowanej nie wystąpił żaden przypadek sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty.

- 1) ***Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) ***Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?***

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Ocena ogólna podzadania

Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 5 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana prowadziła 7 postępowań, z czego 5 zostało zakończonych w drodze decyzji administracyjnej. 2 postępowania są w toku. Wybrano więc wszystkie postępowania, które zostały zakończone.

Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 20.10.2023 r. (dowód: akta kontroli str. 109-149). _oraz w załączniku nr 1 pn. *GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW* (dowód: akta kontroli str. 47-48).

W odniesieniu do priorytetów GGK ustalić:

a) Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?

Kontrolujący analizie poddali 5 postępowań administracyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że w 1 spośród wszystkich skontrolowanych postępowań wystąpiła przesłanka, o której mowa w § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do wszczęcia postępowania z urzędu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

c) Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Kontrolujący ustalili, że we 4 sprawach organ nie upoważnił klasyfikatora do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, ponieważ organ umorzył postępowanie administracyjne. W 1 przypadku jednostka kontrolowana upoważniła klasyfikatora do wykonania czynności terenowych, po których opracowany został projekt ustalenia klasyfikacji (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-145).

W 4 postępowaniach organ nie upoważnił klasyfikatora do wykonania czynności klasyfikacyjnych, a tym samym w ramach postępowania nie zgromadzono projektu ustalenia klasyfikacji. Jednostka kontrolowana samodzielnie, bez udziału klasyfikatora i bez przeprowadzenia czynności terenowych stwierdziła brak przesłanek do ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 4

W 4 postępowaniach organ nie upoważnił klasyfikatora do wykonania czynności klasyfikacyjnych (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 130-133; 134-137; 138-141; 142-145), co jest niezgodne z art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a. w zw. § 5 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie przestrzeganie przez organ obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Niewłaściwe zastosowanie przepisów powszechnie obowiązującego prawa, względnie błędna ich interpretacja. Przy czym z informacji uzyskanych z kontrolowanej jednostki (dowód: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 23.11.2023 r. - akta kontroli str. 173-181) wynika, że cyt.: „Organ nie upoważnił klasyfikatora do wykonywania czynności klasyfikacyjnych w przedmiotowych postępowaniach, gdyż w oparciu o dowody w postaci operatu klasyfikacyjnego zarejestrowanego w MODGiK Szczecin pod numerem 461/72, znajdującego się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym, postępowania zostały umorzone. Biorąc pod uwagę uzasadnienie wniosku o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przez właścicieli gruntów będących przedmiotem postępowania, jak i przede wszystkim fakt przeprowadzonej wcześniej gleboznawczej klasyfikacji wraz z wykonaną dokumentacją oraz obowiązujące przepisy tj.

- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r., w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów: „§ 12. Klasyfikacja przeprowadzona na podstawie dotychczasowych przepisów zachowuje ważność.”

- Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r. poz. 1161 z późn. zmianami): „Art. 15 ust. 1 Właściciel gruntów stanowiących użytki rolne oraz gruntów zrehabilitowanych na cele rolne jest obowiązany do przeciwdziałania degradacji gleb, w tym szczególnie erozji i ruchom masowym ziemi.”; stwierdzono brak przesłanki do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na przedmiotowych działkach. Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli postępowanie z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe, organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Ponadto nadmieniam, że powoływanie biegłego klasyfikatora narażałoby strony na niepotrzebne ponoszenie kosztów za wykonane przez niego czynności.

Jednocześnie informuję, że obecnie w tutejszym Urzędzie toczą się kolejne postępowania administracyjne dotyczące gleboznawczej klasyfikacji gruntu, prowadzone zgodnie ze znowelizowaną procedurą BGM-VI – „Przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, w ramach których do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych został upoważniony klasyfikator wskazany przez Organ”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

stwierdzone nieprawidłowości wynikają z naruszenia przepisów postępowania i mogą rodzić negatywne skutki dla skontrolowanych postępowań w postaci podstaw do ich wznowienia lub stwierdzenia nieważności decyzji kończących te postępowania.

Ponadto:

1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu ?.

Kontrolujący ustalili, że w sprawie, w której wydano decyzję o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu, rozstrzygano wyłącznie w przedmiocie klasy bonitacyjnej (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129).

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?

Kontrolujący ustalili, że w sprawie, w której do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych upoważniono klasyfikatora, klasyfikator sporządzili projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Projekt zawierał wszystkich elementy o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku, w którym klasyfikator opracował projekt ustalenia klasyfikacji, umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?

Kontrolujący ustalili, że we 1 postępowaniu, w którym jednostka kontrolowana upoważniła klasyfikatora do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych, klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 130-145), które zostały wszczęte na wniosek, strony nie wskazywały we wniosku o ustalenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów konkretnego klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek – 4 postępowania (dowód: akta kontroli str. 130-145), organ nie upoważnił żadnego klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W skontrolowanych postępowaniach brak było potrzeby uzasadniania wyboru klasyfikatora.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że w postępowaniu wszczętym z urzędu (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129) organ upoważniając klasyfikatora stosował wewnętrzne regulacje – Warunki i wytyczne techniczne w sprawie ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów na Terenie Miasta Szczecin.

Ocena cząstkowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 9) ***Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?***

Kontrolujący ustalili, że w sprawie, w której do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych upoważniono klasyfikatora i sporządzono projekt ustalenia klasyfikacji, akta z postępowania nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej. Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: notatka służbowa z 20.10.2023 r. - akta kontroli str. 126-129).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) ***Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?***

Kontrolujący ustalili, że we decyzji administracyjnej, w której jednostka kontrolowana dokonała ustalenia klasyfikacji, mapa klasyfikacji stanowiła integralną część decyzji.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 11) ***Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?***

Kontrolujący ustalili, że w 1 przypadku, w którym opracowano projekt klasyfikacji (dowód: akta kontroli str. 126-129) strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 12) ***Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?***

Kontrolujący ustalili, że spośród 5 spraw, 1 sprawa prowadzona była z urzędu, zaś 4 sprawy zakończyły się umorzeniem postępowania. Organ nie ustalił zatem kosztów, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania (dowód: akta kontroli str. 126-145).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej

klasyfikacji gruntów

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	5/5
b)	0/0	1/5
c)	0/4	5/5
1.	Nie dotyczy	
2.	0/0	1/5
3.	0/0	1/5
4.	0/0	1/5
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	1/5
10.	0/0	1/5
11.	0/0	1/5
12.	Nie dotyczy	
Podsumowanie	0/4	17/5
Ocena ogólna podzadania		
(PN)- Pozytywna z nieprawidłowościami		

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II, III i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	pozytywna (P)
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
Podsumowanie ocen:	1 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	2 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
pozytywna z nieprawidłowościami	

VII. ZALECENIA:

- **Zalecenia do kontrolowanych w których stwierdzono nieprawidłowości**

W odniesieniu do działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

- Co do punktu 5: Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Podjąć działania, aby organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów, stosownie do art. 35 § 1-3 k.p.a.

- Co do punktu 9: Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?

Podjąć działania, aby w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy, stosownie do art. 7 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 12: Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Podjąć działania, aby w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia, w tym w szczególności w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, stosownie do art. 107 § 1 k.p.a. w zw. z § 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

- Co do punktu 16: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Podjąć działania, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowo oznaczoną datę ostateczności, stosownie do art. 16 § 1 k.p.a.

- Co do punktu 17: Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych?

Podjąć działania, aby decyzje administracyjne posiadały prawidłowe pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych, stosownie do art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.

- Co do punktu 19: Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Podjąć działania, aby przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO, stosownie do instrukcji kancelaryjnej.

W odniesieniu do działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów:

- Co do punktu c: Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?

Podjąć działania, aby klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności, stosownie do § 4 i § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

➤ **Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia**

W odniesieniu do kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych **w odniesieniu do ogólnych zasad:**

- Co do punktu 7: Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Podjąć działania, aby w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację lub zawarto informację o zweryfikowaniu sposobu reprezentacji w przypadku, gdy jest to możliwe na podstawie ogólnodostępnych rejestrów publicznych, stosownie do art. 30 § 3 k.p.a.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2023 r. poz. 1752), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)
- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023, poz. 775), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann
II Wicewojewoda Zachodniopomorski
Wicewojewoda Zachodniopomorski

Pismo podpisane elektronicznie