



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.91.2023

Łódź, 14 lutego 2023 r.

Rada Gminy Czarnocin

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

§ 2 ust. 4 i 7 uchwały Nr XLVIII/349/2023 Rady Gminy Czarnocin z dnia 11 stycznia 2023 r. w sprawie ustalenia wysokości diet za pełnienie obowiązków sołtysa, zasad ich przyznawania oraz zwrotu kosztów podróży dla sołtysów Gminy Czarnocin.

U z a s a d n i e n i e

Dnia 25 stycznia 2023 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały wskazując na wątpliwości w zakresie braku potrącania diety sołtysom w przypadkach, w których *de facto* nie wykonują czynności związanych z ich funkcją.

W wyjaśnieniach udzielonych pismem z 1 lutego 2023 r. Przewodniczący Rady Gminy Czarnocin podzielił uwagi organu nadzoru. Wskazał, że podjęto kroki celem realizacji zastrzeżeń organu nadzoru, jednakże z uwagi na rozkład pracy Urzędu nie jest możliwe wyznaczenie sesji celem przyjęcia zmian przed 19 lutego 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie uchwały z obrotu prawnego we wskazanym zakresie.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Dieta, uregulowana w art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jest świadczeniem kompensacyjnym, a nie pracowniczym. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jej istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji. (por. wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14; wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 22 marca 2018 r., sygn. akt II SA/Go 40/18; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 30 maja 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 292/19). Należy przez to rozumieć pewien rodzaj świadczeń, mających za zadanie kompensowanie utraconych w związku ze sprawowaniem powierzonych funkcji zarobków i poniesionych jednocześnie w związku ze sprawowaną funkcją kosztów.

W ocenie organu nadzoru, przyjęcie tak skonstruowanego § 2 ust. 4 uchwały oznacza, że jest on sprzeczny z istotą tego świadczenia. W judykaturze także podkreśla się, że skoro dieta sprowadza się do wyrównania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem funkcji sołtysa, to osoba pełniąca funkcję sołtysa zachowuje prawo do zwrotu kosztów i wydatków poniesionych w związku ze sprawowaniem tej funkcji, a nie z tytułu samego faktu bycia taką osobą. Dieta jest bowiem ekwiwalentem za utracone korzyści w związku z wykonywaniem funkcji sołtysa, a nie za samo piastowanie tejże funkcji (wyrok WSA w Opolu z dnia 17 listopada 2020 r., sygn. akt II SA/Op 217/20). Pełnienie funkcji sołtysa nie odbywa się w ramach stosunku pracy, są to bowiem funkcje pełnione społecznie i dla dobra lokalnego społeczeństwa. Dieta ma stanowić wyłącznie ekwiwalent utraconych korzyści w postaci pomniejszonego wynagrodzenia za pracę w związku z wykonywaniem funkcji sołtysa (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 25 sierpnia 2022 r., sygn. akt II SA/Rz 408/22).

Powyższe rozważania odnoszą się także do § 2 ust. 7 uchwały. W ocenie organu nadzoru przyjęcie, że dieta nie przysługuje w przypadku niewykonywania przez sołtysa czynności związanych z jego funkcją przez co najmniej 30 dni jest sprzeczne z istotą tego świadczenia, gdyż sołtys będzie miał prawo do diety pomimo niewykonywania czynności związanych z jego funkcją przez np. 2, 10 czy 29 dni, co nie spowodowało u niego jakiegokolwiek uszczerbienia majątku.

W sytuacji, w której zapisy § 2 ust. 4 i 7 przedmiotowej uchwały w istotny sposób naruszają art. 37b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym będąc sprzecznym z istotą diety jako świadczenia kompensacyjnego, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Wójt Gminy Czarnocin