



Warszawa, dnia 2023 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

KU/9/23/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Miasta Gdyni Al. Marszałka Piłsudskiego 52/54 81-382 Gdynia <i>działająca w imieniu własnym oraz na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Pzp w imieniu i na rzecz:</i> Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Gdyni ul. Witomińska 29 81-311 Gdynia
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Utworzenie węzła integracyjnego transportu publicznego przy przystanku Pomorskiej Kolei Metropolitalnej – Gdynia Karwiny – rozbudowa ul. Nowowiczlińskiej (II postępowanie)
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	04.10.2022 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2022/S 194-545974
Wartość zamówienia:	120 130 670,97 PLN, co stanowi równowartość 27 941 318,81 euro ¹ ; wartość zamówienia objętego kontrolą: 20 317 853,97 zł,

¹ Zgodnie z informacją wskazaną w protokole postępowania (druk ZP-PN)

co stanowi równowartość 4 562 119,18 euro, w tym zamówienia podobne, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp: 3 386 309,00 PLN, co stanowi 760 353,20 euro

Środki UE: Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego 2014-2020

Rodzaj procedury: zamówienie klasyczne

Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez Zamawiającego art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 lit c) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie żądania wszystkich obligatoryjnych podmiotowych środków dowodowych.

UZASADNIENIE

Z przekazanej do kontroli uprzedniej dokumentacji wynika, że Zamawiający w pkt. 10.2.2.3) SWZ wskazał, że w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, o których mowa w pkt 9.1 SWZ, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp (wzór stanowi Załącznik nr 8 do SWZ).

Z powyższego wynika, że Zamawiający zaniechał wskazania w pkt 10.2.2.3) SWZ informacji o oświadczeniu wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit. c) rozporządzenia.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający zobowiązany jest żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku obligatoryjnych podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Następnie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. c) rozporządzenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może żądać następujących podmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Zaniechanie żądania wszystkich obligatoryjnych podmiotowych środkach dowodowych, stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 lit. c) rozporządzenia.

Zalecenie:

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, zaleca Zamawiającemu, w celu usunięcia stwierdzonego naruszenia, wezwanie konsorcjum firm: „WPRD GRAVEL” Sp. z o.o., ELGRUNT Sp. z o.o., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zawierającego informację o oświadczeniu wykonawcy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 lit c) rozporządzenia, w celu wykazania braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.