

**Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD**

**POLSKA**

**2023**

**Przegląd**

**systemu**

**współpracy rozwojowej**

**przeprowadzony**

**przez OECD:**

**Polska**

**2023**



**LEPSZA POLITYKA DLA LEPSZEGO ŻYCIA**

Niniejszy dokument opublikowano pod nadzorem Sekretarza Generalnego OECD. Wyrażone w nim opinie i argumenty niekoniecznie odzwierciedlają oficjalne poglądy państw członkowskich OECD.

Niniejszy dokument, jak również wszelkie dane i mapy w nim zawarte, pozostają bez uszczerbku dla statusu lub suwerenności jakiegokolwiek terytorium, wytyczenia międzynarodowych granic oraz nazwy jakiegokolwiek terytorium, miasta lub obszaru.

|  |
| --- |
| **Prosimy o cytowanie niniejszej publikacji jako:**  OECD (2023), *Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD*: *Polska 2023*, *Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD*, OECD Publishing, Paryż, <https://doi.org/10.1787/deae8fba-en>. |

ISBN 978-92-64-70040-6 (druk)

ISBN 978-92-64-72929-2 (pdf)

ISBN 978-92-64-78518-2 (HTML)

ISBN 978-92-64-45576-4 (epub)

Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD

ISSN 2309-7124 (druk)

ISSN 2309-7132 (online)

**Zdjęcia:** Okładka © Elementy projektu okładki pobrano z Sylverarts/Shutterstock.com.

Sprostowania do publikacji OECD można znaleźć w internecie pod adresem: [www.oecd.org/about/publishing/corrigenda.htm](https://www.oecd.org/about/publishing/corrigenda.htm).

© OECD 2023

Korzystanie z niniejszego dokumentu, zarówno w formie cyfrowej, jak i drukowanej, podlega regulaminowi, który można znaleźć pod adresem <https://www.oecd.org/termsandconditions>.

Przedmowa

Komitet Pomocy Rozwojowej OECD (DAC) co pięć lub sześć lat przeprowadza przegląd działalności członków DAC w zakresie współpracy rozwojowej. Przeglądy przeprowadzane przez DAC mają na celu poprawę jakości i skuteczności polityki, programów i systemów współpracy rozwojowej oraz propagowanie dobrych partnerstw na rzecz rozwoju, aby zwiększyć wpływ na ograniczanie ubóstwa i zrównoważony rozwój w krajach rozwijających się.

Od 2021 r. przeglądy przeprowadzane przez DAC nie obejmują już wszystkich elementów wskazanych w strukturze [analitycznej przeglądów systemów współpracy rozwojowej (*tzw. peer review*](https://www.oecd.org/dac/peer-reviews/about-peer-reviews.htm)*)*. Zamiast tego w ramach przeglądów kładzie się nacisk na dobre i innowacyjne praktyki oraz analizuje najważniejsze wyzwania, przed którymi w wybranych obszarach stanęło państwo członkowskie podlegające przeglądowi, i zaleca się usprawnienia. Tematy te wybiera się w drodze konsultacji z przedstawicielami państwa członkowskiego podlegającego przeglądowi i z przedstawicielami jego partnerów.

Na początku procesu państwo członkowskie podlegające przeglądowi przedstawia samoocenę. Na tej podstawie pracownicy Sekretariatu i dwóch członków DAC wyznaczonych do przeprowadzenia przeglądu odwiedzają stolicę państwa członkowskiego, aby przeprowadzić rozmowy z urzędnikami i parlamentarzystami, a także przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, organizacji pozarządowych i sektora prywatnego. Następnie odbywają się wizyty w maksymalnie dwóch krajach lub terytoriach partnerskich, podczas których zespół spotyka się z przedstawicielami państwa członkowskiego podlegającego przeglądowi, a także z urzędnikami wyższego szczebla i przedstawicielami administracji kraju partnerskiego, jego parlamentarzystami, przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego, sektora prywatnego i innymi partnerami w obszarze rozwoju. Kolejno zespół zestawia wyniki tych konsultacji i przygotowuje zestaw zaleceń, które są później omawiane podczas formalnego spotkania DAC przed zakończeniem raportu. Podczas całego procesu Dyrekcja OECD ds. Współpracy Rozwojowej zapewnia wsparcie analityczne i jest odpowiedzialna za opracowanie i utrzymanie, w ścisłym porozumieniu z DAC, metodyki i ram analitycznych wykorzystywanych do przeprowadzania przeglądów.

Aby wesprzeć proces uczenia się członków DAC, w raporcie podkreśla się szereg cennych praktyk stosowanych przez państwo członkowskie podlegające przeglądowi, z których inne kraje mogą czerpać inspirację i wyciągać wnioski. Praktyki te są szczegółowo udokumentowane na internetowej partnerskiej platformie [**Development Co-operation TIPs ∙ Tools Insights Practices**](https://www.oecd.org/development-cooperation-learning/)[Współpraca rozwojowa: narzędzia, spostrzeżenia, praktyki] , która zawiera informacje na temat zwiększania skuteczności polityki, systemów i partnerstw. Uzupełnieniem raportu z przeglądu jest [profil współpracy rozwojowej Polski](https://www.oecd-ilibrary.org/development/development-co-operation-profiles_2dcf1367-en), który zawiera oparte na faktach informacje na temat polityki, finansowania rozwoju, rozwiązań instytucjonalnych i systemów zarządzania.

Analiza przedstawiona w niniejszym raporcie opiera się na (1) przeglądzie dokumentacji, w tym samoocenie Polski i pisemnych ocenach dostarczonych przez ponad 19 partnerów (partnerów wielostronnych, pozarządowych i akademickich, a także rządów partnerskich); oraz (2) szeroko zakrojonym procesie konsultacji z podmiotami i zainteresowanymi stronami w Polsce i Mołdawii (wymienionymi w załączniku B). Raport, który zawiera zarówno ustalenia, jak i rekomendacje, omówiono podczas spotkania DAC w siedzibie OECD 8 listopada 2023 r., podczas którego urzędnicy wyższego szczebla z Polski odpowiadali na pytania i komentarze członków DAC.

Podziękowania

Przeglądy przeprowadzane przez Komitet Pomocy Rozwojowej (DAC) funkcjonują jako narzędzie zarówno uczenia się, jak i odpowiedzialności. Niniejszy raport jest wynikiem dogłębnych konsultacji i procesu przeglądu. Opracowali go członkowie zespołu ds. przeglądu, pochodzący z Nowej Zelandii (Cameron Cowan z Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Handlu oraz Rosie Zwart z Ministerstwa Spraw Zagranicznych i Handlu) i Szwecji (Erik Jonsson z Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz Nina Geladze Ekstedt ze Szwedzkiej Agencji ds. Współpracy na rzecz Międzynarodowego Rozwoju). Rolę głównego analityka ds. przeglądu pełniła Anita King, analityk polityki w Dyrekcji OECD ds. Współpracy Rozwojowej, wspierana przez Gregory’ego De Paepe’a, analityka polityki. Przebieg przeglądu nadzorował Renwick Irvine, lider zespołu ds. przeglądu. Samantha Proteau zapewniła pomoc logistyczną w trakcie przeglądu oraz sformatowała i opracowała raport. Raport przygotowano pod nadzorem Rahula Malhotry, kierownika działu ds. przeglądów, wyników, ewaluacji i innowacji rozwojowych. Raport zredagowała Jennifer Allain.

Zespół jest wdzięczny za cenny wkład Dyrekcji ds. Współpracy Rozwojowej i OECD, w tym Dyrekcji ds. Finansowych i Przedsiębiorstw, Dyrekcji ds. Prawnych, Dyrekcji ds. Zarządzania Publicznego, Dyrekcji ds. Stosunków Globalnych i Współpracy oraz Centrum Rozwoju. Pisemne uwagi wybranych kluczowych partnerów Polski pomogły ukierunkować i wzbogacić przegląd.

Na każdym etapie proces przeglądu polskiego systemu wspierali przedstawiciele Ministerstwa Spraw Zagranicznych Polski. Zespół ds. przeglądu dziękuje również Ambasadzie Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Mołdawii za zapewnienie sprawnego kontaktu z lokalnymi partnerami.

**Spis treści**

[Przedmowa 3](#_Toc162533680)

[Podziękowania 4](#_Toc162533681)

[Skróty i akronimy 7](#_Toc162533682)

[Streszczenie 8](#_Toc162533683)

[Wnioski i rekomendacje 14](#_Toc162533684)

[Kontekst 15](#_Toc162533685)

[Funkcjonalność rozwiązań instytucjonalnych 17](#_Toc162533686)

[Polski program dwustronny: priorytety i programowanie 28](#_Toc162533687)

[Partnerstwa wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego 42](#_Toc162533688)

[Źródła 51](#_Toc162533689)

[Przypisy 57](#_Toc162533690)

[Załącznik A. Postępy poczynione od czasu sformułowania rekomendacji w ramach przeglądu DAC z 2017 r. 64](#_Toc162533691)

[Załącznik B. Postępy poczynione w zakresie instrumentów prawnych OECD podlegających DAC 67](#_Toc162533692)

[Źródła 72](#_Toc162533693)

[Przypisy 73](#_Toc162533694)

[Załącznik C. Organizacje, z którymi konsultowano się podczas przeglądu 74](#_Toc162533695)

##### WYKRESY

[Rys. 1. Przegląd polskiego systemu współpracy rozwojowej 17](#_Toc162533696)

[Rys. 2. Model działalności Departamentu Współpracy Rozwojowej mógłby być bardziej efektywny i umożliwiać skuteczniejsze kierowanie polską współpracą rozwojową 19](#_Toc162533697)

[Rys. 3. Na polską dwustronną ODA w znacznej mierze składają się koszty ponoszone wewnątrz kraju-darczyńcy 29](#_Toc162533698)

[Rys. 4. *Polska pomoc* jest ukierunkowana na szerszy zakres sektorów i tematów 32](#_Toc162533699)

[Rys. 5. Można by ograniczyć znaczną liczbę corocznych konkursów i usprawnić ich realizację 34](#_Toc162533700)

[Rys. 6. Zdolność Polski do strategicznej alokacji ODA jest ograniczona ze względu na konieczność zarządzania wieloma małymi projektami 35](#_Toc162533701)

[Rys. 7. Dobrowolne wpłaty na rzecz ONZ są coraz bardziej rozdrobnione 42](#_Toc162533702)

[Rys. 8. Postępy w reformach pozwolą Polsce w pełni wykorzystać współpracę delegowaną UE 45](#_Toc162533703)

[Rys. 9. Spadek finansowania za pośrednictwem organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających na rzecz rozwoju i pomocy humanitarnej 47](#_Toc162533704)

[Rys. 10. Wykorzystanie mocnych stron społeczeństwa obywatelskiego na potrzeby polskiej współpracy rozwojowej 49](#_Toc162533705)

##### INFOGRAFIKI

[Infografika 1. Najważniejsze aspekty przeglądu polskiego systemu współpracy rozwojowej w 2023 r. 12](#_Toc162533706)

[Infografika 2. Polska współpraca rozwojowa w pigułce 13](#_Toc162533707)

##### RAMKI

[Ramka 1. Uszeregowanie współpracy dwustronnej i unijnych inwestycji twinningowych w celu uzyskania większego wpływu 32](#_Toc162533708)

[Ramka 2. Działania Polski w zakresie reagowania kryzysowego związanego z rosyjską agresją na Ukrainę są lekcją dla wszystkich 40](#_Toc162533709)

[Ramka 3. Partnerstwo Polski z Międzynarodowym Komitetem Czerwonego Krzyża 45](#_Toc162533710)

[Ramka 4. Polska Fundacja Solidarności Międzynarodowej: umożliwienie lokalnym podmiotom współtworzenia rozwiązań rozwojowych i zarządzania nimi 46](#_Toc162533711)

[Ramka 5. Praca w politycznie ograniczonych kontekstach: wsparcie na rzecz białoruskiego społeczeństwa obywatelskiego i mediów 49](#_Toc162533712)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Publikacje OECD są dostępne pod adresem:**   |  |  |  | | --- | --- | --- | | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image1.jpeg | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image2.jpeg | [*https://twitter*](https://twitter)*. com/OECD* | | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image3.jpeg | [*https://www.facebook.com/theOECD*](https://www.facebook.com/theOECD) | | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image4.jpeg | [*https://www.linkedin.com/company/organisation-eco-cooperation-*](https://www.linkedin.com/company/organisation-eco-cooperation-)*development-organisation-cooperation-developpement-eco/* | | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image5.jpeg | [*https://www.youtube.com/user/OECDiLibrary*](https://www.youtube.com/user/OECDiLibrary) | | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image6.jpeg | [*https://www*](https://www)*.oecd.org/newsletters/* |  |  |  | | --- | --- | | **Ta książka ma...** | C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image7.jpeg | | Usługa, w ramach której dostarcza się pliki Excel® z wydrukowanej strony! |   Szukaj *StatLink* C:\Users\Dell\AppData\Local\Temp\FineReader12.00\media\image8.jpegna dole tabel lub wykresów w tej książce. Aby pobrać odpowiedni arkusz Excel®, wystarczy wpisać link w przeglądarce internetowej lub kliknąć link w wersji cyfrowej. |

Skróty i akronimy

|  |  |
| --- | --- |
| BGK | Bank Gospodarstwa Krajowego |
| CRS | system sprawozdawczości wierzycieli |
| CSO | organizacja społeczeństwa obywatelskiego |
| DAC | Komitet Pomocy Rozwojowej |
| DWR | Departament Współpracy Rozwojowej |
| UE | Unia Europejska |
| PKB | produkt krajowy brutto |
| DNB | dochód narodowy brutto |
| MKCK | Międzynarodowy Komitet Czerwonego Krzyża |
| MSZ | Ministerstwo Spraw Zagranicznych |
| ODA | Oficjalna pomoc rozwojowa |
| OECD | Organizacja Współpracy Gospodarczej i Rozwoju |
| PiS | Prawo i Sprawiedliwość |
| SDG | cel zrównoważonego rozwoju |
| SEAH | wykorzystywanie seksualne, niegodziwe traktowanie w celach seksualnych i molestowanie |
| TAIEX | instrument pomocy technicznej i wymiany informacji |
| ONZ | Organizacja Narodów Zjednoczonych |
| UNFCCC | Ramowa konwencja Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu |
| USAID | Amerykańska Agencja ds. Rozwoju Międzynarodowego |

**Kody walut:**

|  |  |
| --- | --- |
| EUR | euro |
| PLN | polski złoty |
| USD | dolar amerykański |

Niewielkie rozbieżności w kwotach wynikają z zaokrągleń.

##### Średni roczny kurs wymiany: 1 USD = PLN; 1 USD = EUR

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| PLN | 3,779 | 3,612 | 3,839 | 3,900 | 3,862 | 4,458 |
| EUR | 0,885 | 0,847 | 0,893 | 0,893 | 0,845 | 0,950 |

Streszczenie

W niniejszym raporcie oceniono postępy poczynione [przez Polskę] od czasu pierwszego przeglądu przeprowadzonego przez DAC OECD w 2017 r., podkreślając odniesione sukcesy i zwracając uwagę na wyzwania oraz przedstawiając rekomendacje na przyszłość. Raport przygotowali analitycy z Nowej Zelandii i Szwecji przy wsparciu Sekretariatu OECD.

**Obowiązujące w Polsce ramy prawne i założenia polityczne ustanawiają wyraźny cel w zakresie współpracy rozwojowej i pomocy humanitarnej.** Polski wieloletni program na lata 2021–2030 jest dostosowany do Agendy 2030 i został przyjęty przez Radę Ministrów tj. na szczeblu obejmującym całą administrację rządową. Chociaż zasadniczo za jego realizację odpowiada cała administracja rządowa, w praktyce polityczne poparcie dla współpracy rozwojowej stanowi wyzwanie i jego pozyskanie, niezbędne dla zrealizowania ambicji reformatorskich po roku 2017, było trudne.

**Polska oficjalna pomoc rozwojowa (ODA) nie dotrzymuje kroku pozytywnym trendom gospodarczym i nadal obejmuje dużą część kosztów ponoszonych wewnątrz kraju-darczyńcy, jak również pożyczki powiązane z polskim biznesem.** W latach 2017–2021 całkowita ODA wzrosła z 0,13% do 0,15% DNB. W odpowiedzi na pilne potrzeby Polska uruchomiła dodatkowe finansowanie w 2022 r., a ODA wyjątkowo wzrosła do 0,51% DNB. Utrzymanie tego tempa, tak aby Polska spełniła zobowiązanie do przeznaczania 0,33% DNB na ODA do 2030 r., będzie wymagało nieustannych starań i precyzyjnego planu działania. Obejmuje to zwiększenie udziału ODA, która jest udzielana krajom partnerskim i która jest niewiązana zgodnie z rekomendacjami z 2017 r.

**Całe polskie społeczeństwo w imponujący sposób zareagowało na skutki rosyjskiej agresji na Ukrainę, wykazując się elastycznością i zdolnością do mobilizowania w trudnej sytuacji różnych podmiotów.** W ramach reakcji Polski zmobilizowano wiele ministerstw i podmiotów rządowych, w tym polski bank rozwoju – Bank Gospodarstw Krajowego. Coraz więcej podmiotów angażuje się również w działania na rzecz polskiej ODA. Polska Fundacja Solidarności Międzynarodowej wykazała się zdolnościami adaptacyjnymi w odpowiedzi na ostatnie kryzysy, znacznie zwiększając w ciągu ostatnich trzech lat zarówno budżet, jak i liczbę pracowników, głównie dzięki zwiększonemu finansowaniu ze strony partnerów zewnętrznych i polskiego rządu.

**Maksymalne wykorzystanie tej elastyczności przy jednoczesnym zapewnieniu MSZ mandatu i zdolności do kierowania zmieniającym się systemem współpracy rozwojowej stanowi obecnie ważne wyzwanie.** Departament Współpracy Rozwojowej (DWR) MSZ pozostaje odpowiedzialny za kierowanie polską współpracą rozwojową, ale jego mandat i zdolność do wykonywania tych działań wymagają potwierdzenia. Pierwszym ważnym krokiem będzie wzmocnienie DWR poprzez wyposażenie [departamentu] w niezbędne zdolności w zakresie budowania skutecznych relacji roboczych, co winno zostać wsparte poprzez określenie jasnych ról i obowiązków oraz przywództwo polityczne.

**Skuteczniejsze wykorzystanie Rady Programowej Współpracy Rozwojowej wzmocniłoby kształtowanie polityki, koordynację i nadzór strategiczny.** Debata polityczna na temat współpracy rozwojowej w Polsce jest ograniczona i warto byłoby wykorzystać potencjał Rady Programowej w zakresiedoradztwa, wspierania koordynacji i zwiększania koncentracji na rezultatach oraz nadzorze. Zwiększenie przejrzystości oraz efektywne wykorzystanie możliwości debaty dotyczącej rezultatów, praktyk i polityk zwiększyłoby zdolność Rady do przedstawiania rządowi konkretnych rekomendacji. Uwzględnienie wszystkich kluczowych podmiotów w składzie Rady umożliwiłoby jej koordynowanie i angażowanie się w produktywne dyskusje na temat wyzwań i możliwości polskiej współpracy oraz popieranie bardziej strategicznego kierunku, w którym zmierza cały rząd.

**Większa koordynacja między ministerstwami zwiększyłaby również spójność celów politycznych.** W swoich dokumentach strategicznych Polska zobowiązuje się do zapewnienia spójności w zakresie polityki rozwojowej i proponuje zestaw obszarów priorytetowych. Publikowanie sprawozdań poszczególnych ministerstw na temat działań w zakresie spójności polityk na rzecz rozwoju i późniejsze dyskusje pomogłyby śledzić postępy i umożliwiłyby bardziej świadomą debatę publiczną, aby pomóc Polsce w rozwiązaniu trudnych kwestii. Zagwarantowanie, aby ukierunkowanie polityki międzynarodowej Polski nie utrudniało zawierania umów o strategicznym znaczeniu dla zrównoważonego rozwoju i krajów rozwijających się, przyczyniłoby się również do większej spójności w obrębie rządu oraz spójności z działaniami Polski w zakresie współpracy rozwojowej.

**Jak wskazano w 2017 r., ciągłe bazowanie na rocznych projektach w programowaniu dwustronnej ODA jest uciążliwe pod względem administracyjnym i ogranicza zdolność Polski do strategicznego planowania zgodnego z priorytetami krajów partnerskich**. Późne ogłaszanie konkursów i powolne podejmowanie decyzji doprowadziły w ostatnich latach do opóźnień w wypłacie środków przez MSZ. Zakres bardzo małych projektów zarządzanych w ramach różnych instrumentów również stwarza ryzyko dublowania pracy i niespójności. Ta fragmentacja i roczne programowanie utrudniają Polsce koordynację z innymi podmiotami działającymi w krajach partnerskich i wywiązywanie się ze zobowiązań w zakresie odpowiedzialności kraju partnerskiego. Istotną kwestią będzie nadanie priorytetu bardziej strategicznemu, zrównoważonemu podejściu do programowania dwustronnej ODA na podstawie wieloletniego planowania i budżetowania, z mniejszą liczbą projektów, ale o większej skali.

**Jaśniejsze cele obejmujące całą administrację rządową w każdym kraju partnerskim lepiej ukierunkowałyby programowanie.** Zwiększenie geograficznego i tematycznego ukierunkowania alokacji ODA, zgodnie z rekomendacjami przedstawionymi w ramach ostatniego przeglądu polskiego systemu współpracy rozwojowej, poprawiłoby jakość i zwiększyło wpływ. Polska powinna również uważać, aby nie osłabić uzyskiwanej wartości dodanej na skutek zwiększenia liczby priorytetów tematycznych. Kolejnym ważnym krokiem będzie wykorzystanie konsultacji z rządami krajów partnerskich jako punktu wyjścia do sformułowania planów krajowych, które uwzględniają całe zaangażowanie Polski w danym kraju i są zgodne z przewagą komparatywną Polski. Posiadanie ugruntowanego systemu monitorowania wyników, oceny i sprawozdawczości jest kluczowym kryterium członkostwa w DAC i ma zasadnicze znaczenie dla skutecznej współpracy dwustronnej.

**Inwestowanie w udoskonalenie zarządzania projektami podniosłoby jakość i zwiększyłoby skuteczność**. Powinno ono być ukierunkowane na wzmocnienie systemów MSZ w celu zarządzania ryzykiem i uwzględnienia aspektów dotyczących równości płci oraz klimatu i środowiska. Opierając się na doświadczeniach innych członków DAC, ściślejsza współpraca między polskimi podmiotami zagwarantowałaby również, aby przyszłe wysiłki na rzecz wzmocnienia systemów Fundacji Solidarności Międzynarodowej, wynikające z unijnej oceny filarowej (*pillar assessment*), mogły przyczynić się do lepszej wymiany praktyk i wiedzy w ramach całej *Polskiej pomocy.*

**Zasoby ludzkie są istotnym „wąskim gardłem” i wymagają inwestycji w pierwszej kolejności.** Ograniczenia w zakresie zasobów ludzkich są szczególnie dotkliwe w odniesieniu do DWR, wpływając na zdolność departamentu do realizacji bardzo potrzebnych reform i niosąc ze sobą realne ryzyko dla jakości polskiej współpracy rozwojowej. Skupienie się na tym, w jaki sposób MSZ może stać się bardziej atrakcyjne, aby zatrzymać wyszkolonych i wykwalifikowanych pracowników; inwestowanie w szkolenia, zapewnianie dodatkowych umiejętności w razie potrzeby i wzmacnianie potencjału ambasad w obszarze współpracy rozwojowej wspierałoby skuteczniejsze partnerstwa.

**Unia Europejska pozostaje głównym kanałem wielostronnym Polski, ale można zrobić więcej, aby nadać priorytet współpracy rozwojowej w zakresie zaangażowania politycznego Polski.** Prezydencja Polski w Radzie Unii Europejskiej w 2025 r. przypada w strategicznym momencie i Polska staje przed ważną okazją, aby wykorzystać reakcję na rosyjską agresję na Ukrainę do podniesienia świadomości i objęcia przewodniej roli. Usprawnienie koordynacji z innymi państwami członkowskimi UE w krajach partnerskich pozwoliłoby również Polsce lepiej wykorzystać swoją obecność i wypracowywaną wartość dodaną.

**Pełne wykorzystanie mocnych stron organizacji społeczeństwa obywatelskiego wymaga długoterminowego podejścia do finansowania i partnerstwa.** Podczas gdy w polskiej polityce uznaje się kluczową rolę, jaką społeczeństwo obywatelskie odgrywa w *Polskiej pomocy,* partnerstwa są ograniczane przez malejące finansowanie, ograniczoną przewidywalności i zaufanie. Zgodne z dobrą praktyką byłoby przejście na sposób finansowania i model współpracy, które nie opierałyby się na corocznych konkursach. Bardziej systematyczny i kompleksowy dialog pomógłby odbudować zaufanie i wspierać większą efektywność partnerstw roboczych. Istnieje również potencjał do większego zmobilizowania społeczeństwa obywatelskiego, aby zwiększyć świadomość na temat znaczenia współpracy rozwojowej w polskim społeczeństwie i na poziomie politycznym.

[Profil współpracy rozwojowej Polski](https://www.oecd-ilibrary.org/development/development-co-operation-profiles_2dcf1367-en) zawiera dodatkowe informacje na temat polskiej współpracy. Polskie praktyki stanowiące inspirację dla innych członków DAC i podmiotów działających na rzecz rozwoju opisano na platformie [Development Co-operation TIPs - Tools Insights Practices](https://www.oecd.org/development-cooperation-learning/) [Współpraca rozwojowa: narzędzia, spostrzeżenia, praktyki].

##### Rekomendacje Komitetu Pomocy Rozwojowej (DAC) dla Polski

1. Aby zwiększyć poparcie społeczne i zaangażowanie polityczne na rzecz *Polskiej pomocy*, Polska powinna inwestować w edukację rozwojową i wspierać debatę w parlamencie i społeczeństwie na temat tego, w jaki sposób współpraca rozwojowa przyczynia się do osiągnięcia celów polskiej polityki.
2. Aby wzmocnić proces kształtowania polityki, koordynację i nadzór strategiczny, Polska powinna wykorzystać Radę Programową Współpracy Rozwojowej do prowadzenia merytorycznych dyskusji, w tym przez zapewnienie bardziej pluralistycznego składu i przejrzystych procesów.
3. Zgodnie z rekomendacjami z 2017 r. oraz mając na względzie wzrost gospodarczy Polski odnotowany od czasu przystąpienia do DAC i jej zobowiązanie do przeznaczania 0,33% dochodu narodowego brutto na ODA do 2030 r., Polska powinna wyznaczyć jasne cele w zakresie zwiększenia wysokości ODA w ciągu najbliższych siedmiu lat i zobowiązać się do tego w planach budżetowych.
4. Aby zmaksymalizować wkład wszystkich podmiotów w polski system współpracy rozwojowej, wspierany przez bardziej efektywną współpracę i komunikację na poziomie roboczym:
   1. Polska powinna potwierdzić zdolność i mandat MSZ do ustanawiania polityki dotyczącej całej polskiej współpracy rozwojowej i do kierowania tą współpracą, a także w większym stopniu uznać wkład współpracy rozwojowej w polską politykę zagraniczną, w tym poprzez bardziej dogłębną analizę i wymianę wiedzy w MSZ;
   2. wszystkie ministerstwa powinny dostosować swoje działania w zakresie ODA do zobowiązań i priorytetów określonych w programie wieloletnim i reagować na wytyczne MSZ;
   3. Fundacja Solidarności Międzynarodowej powinna wzmocnić swoje zdolności i systemy skutecznego wdrażania współpracy rozwojowej, aby zapewnić profesjonalne, elastyczne i krajowe podejście; oraz
   4. BGK powinien współpracować z MSZ, aby uwzględnić perspektywę rozwoju w swoim rosnącym zaangażowaniu w krajach partnerskich.
5. Aby zbudować skuteczną siłę roboczą, MSZ powinno priorytetowo traktować kwestię zatrudnienia na podstawie osiągnięć zawodowych i przydzielać zasoby z myślą o wzmocnieniu zdolności rozwojowych, w tym wśród urzędników wyższego szczebla i pracowników ambasad.
6. Aby jak najlepiej wykorzystać ostatnie doświadczenia związane z reakcją na rosyjską agresję na Ukrainę i zbudować nowoczesny, elastyczny system reagowania kryzysowego, Polska powinna wyznaczyć kierunki/stanowiska, które pozwolą na  lepszą koordynację działań humanitarnych, rozwojowych i pokojowych, a także umożliwić zawieranie bardziej strategicznych partnerstw w drodze finansowania wieloletniego.
7. Aby uzyskać większą skuteczność i wpływ dwustronnej ODA, zgodnie z rekomendacjami z 2017 r., Polska powinna przyjąć bardziej programowe podejście, w tym:
   1. ukierunkować budżet dwustronnej ODA na ściśle określony zestaw priorytetowych krajów i tematów oraz zapewnić, by alokacje odpowiadały tym priorytetom;
   2. opracować jasne cele obejmujące całą administrację rządową dla każdego priorytetowego kraju partnerskiego na podstawie konsultacji z zainteresowanymi stronami z kraju partnerskiego i we współpracy z innymi dostawcami; oraz
   3. znacznie zmniejszyć liczbę konkursów, aby umożliwić realizację bardziej znaczących i zrównoważonych projektów, w tym stopniowo wycofywać projekty zarządzane w siedzibie MSZ.
8. Aby skuteczniej zarządzać dwustronną ODA, MSZ powinno:
   1. opracować wytyczne dla całego polskiego systemu dotyczące zarządzania ryzykiem oraz uwzględniania kwestii środowiskowych i równości płci we wszystkich projektach, korzystając z wytycznych i doświadczenia DAC;
   2. przywrócić działania ewaluacyjne; oraz
   3. przyjąć proste podejście do oceny tego, czy alokacje ODA przyczyniają się do osiągnięcia uzgodnionych celów, i budować tym samym zrozumienie wśród pracowników i osób na wyższych szczeblach, tak by stworzyć zapotrzebowanie na wysokiej jakości informacje o rezultatach.
9. Polska powinna wykorzystać swoje doświadczenie we współpracy rozwojowej do prowadzenia działań politycznych w Brukseli, w tym w okresie poprzedzającym nadchodzącą prezydencję Polski w UE, oraz doprecyzować, w jaki sposób *Polska pomoc* będzie korzystać z przyszłej unijnej współpracy delegowanej przy zapewnieniu odpowiednich systemów i zdolności.
10. Aby lepiej odzwierciedlić ważną rolę społeczeństwa obywatelskiego w kształtowaniu polityki i wywiązać się ze zobowiązania Polski do wspierania organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających na rzecz rozwoju, Polska powinna:
    1. wyeliminować bariery utrudniające zapewnienie organizacjom społeczeństwa obywatelskiego podstawowego i długoterminowego finansowania;
    2. prowadzić systematyczne i znaczące konsultacje z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego; oraz
    3. wspólnie ze społeczeństwem obywatelskim opracować wizję roli społeczeństwa obywatelskiego w polskiej współpracy rozwojowej, w tym jako samodzielnych podmiotów.

|  |
| --- |
| Infografika 1. Najważniejsze aspekty przeglądu polskiego systemu współpracy rozwojowej w 2023 r. |



**Ożywienie partnerstw ze społeczeństwem obywatelskim** za pomocą przewidywalnego finansowania podstawowego i przejrzystych procedur

**NIEWDROŻONE**

**CZĘŚCIOWO WDROŻONE**

Polska częściowo wdrożyła **8 z 15** rekomendacji sformułowanych w ramach pierwszego przeglądu w **2017 r**. Pozostałe **7** rekomendacji nie zostało wdrożonych.

**POSTĘPY POCZYNIONE OD CZASU POPRZEDNIEGO PRZEGLĄDU**

**Wzmocnienie struktury instytucjonalnej w**celu odzwierciedlenia zmieniającego się systemu i inwestowania w zdolności rozwojowe

**Spełnienie międzynarodowych zobowiązań w zakresie ODA** i powiązanie dwustronnego programowania z jasnymi celami strategicznymi

**Inwestowanie w rezultaty i ewaluację** wspierane przez silniejsze przywództwo i zasoby

**...I OBSZARY WYMAGAJĄCE POPRAWY**

Polskie instytucje uczestniczą w unijnych projektach twinningowych i projektach TAIEX dotyczących finansów publicznych, bankowości i rolnictwa

Wojna przy polskiej granicy skłoniła do myślenia o bardziej połączonych działaniach humanitarnych, rozwojowych i pokojowych

*Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030: Solidarność dla rozwoju* zapewnia ramy Polskiej pomocy rozwojowej.

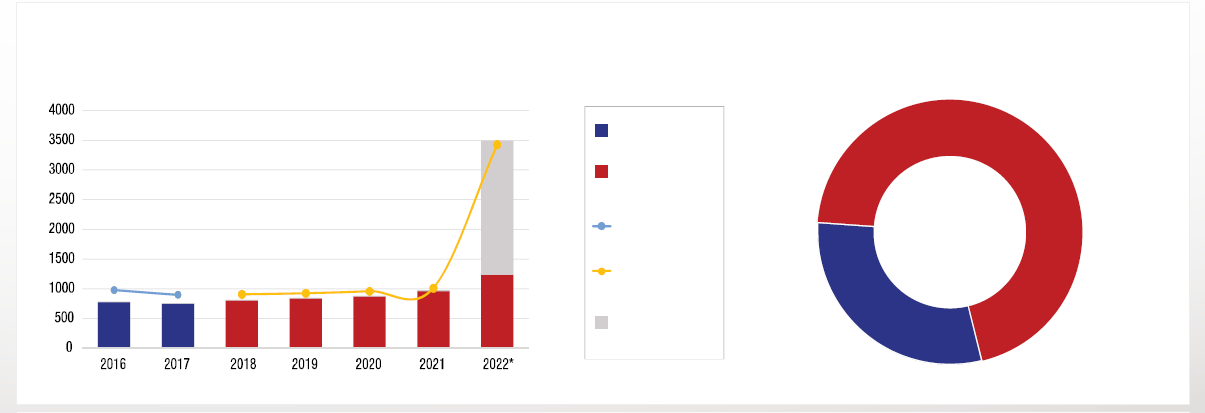
**Szereg instytucji publicznych wspiera reformy w krajach partnerskich**

**Imponująca reakcja całego społeczeństwa na ostatnie kryzysy**

**Długoterminowa strategia na rzecz dostosowania polskiej współpracy do Agendy 2030**

**MOCNE STRONY POLSKI...**

|  |
| --- |
| Infografika 2. Polska współpraca rozwojowa w pigułce |



**70%**

**WIELOSTRONNA, PODSTAWOWE WPŁATY**

**30%**

**DWUSTRONNA**

Ekwiwalent dotacji na ODA (bez kosztów przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy)

**WIĘKSZOŚĆ POLSKIEJ ODA JEST ŚWIADCZONA KANAŁAMI WIELOSTRONNYMI**

2021 r., ceny bieżące

**W 2022 R. POLSKA PRZEKROCZYŁA SWOJE ZOBOWIĄZANIE DO ZAPEWNIENIA 0,33% DOCHODU NARODOWEGO BRUTTO (DNB) NA ODA DZIĘKI WSPARCIU DLA UKRAIŃSKICH UCHODŹCÓW**

*\* Dane wstępne*

Koszty przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy (IDRC)

Ekwiwalent dotacji na ODA jako % DNB

Przepływy ODA netto jako % DNB

ODA netto

% ODA/DNB

0,6

0,5

0,4

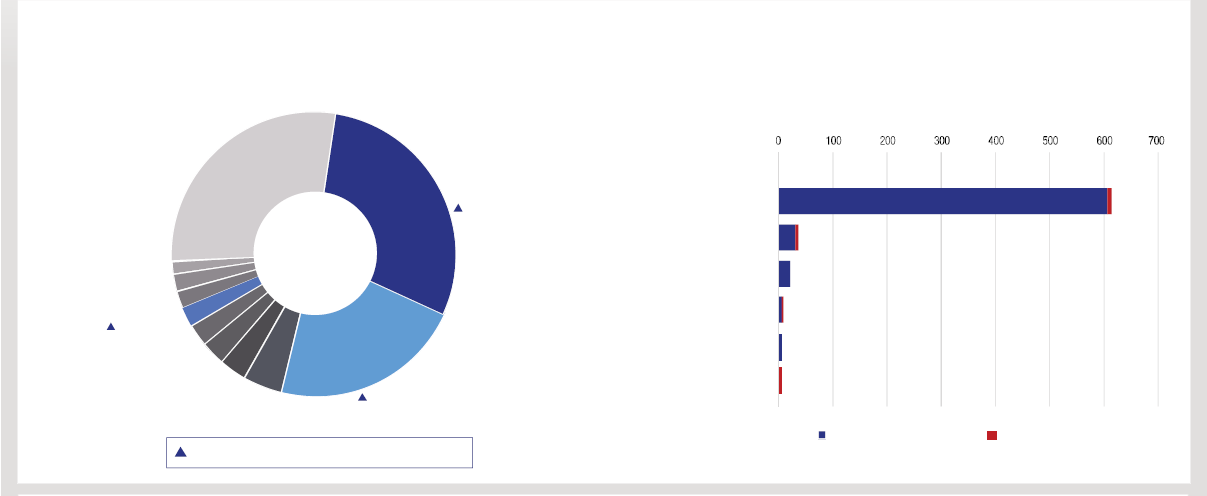
0,3

0,2

0,1

0,0

Mln USD, ceny stałe z 2021 r.



**Białoruś, 22%**

Organizacja Narodów Zjednoczonych

Chiny (Chińska Republika Ludowa), **2%**

Międzynarodowy Fundusz Walutowy (MFW)

Regionalne banki rozwoju

Inne instytucje wielostronne

Grupa Banku Światowego (BŚ)

Wyznaczeni płatnicy

Podstawowe wpłaty

Instytucje Unii Europejskiej

Dwustronna ODA brutto =

**278 mln USD**

**UE JEST ZDECYDOWANIE NAJWAŻNIEJSZYM ODBIORCĄ WIELOSTRONNEJ ODA POLSKI**

Wypłaty brutto w mln USD, ceny stałe z 2021 r.

**KRAJE PRIORYTETOWE** = Ukraina, Białoruś, Tanzania

**Ukraina, 30%**

Turcja, 4%

Bangladesz, **3%**

Indie, **3%**

Wietnam, **3%**

**Tanzania, 2%**

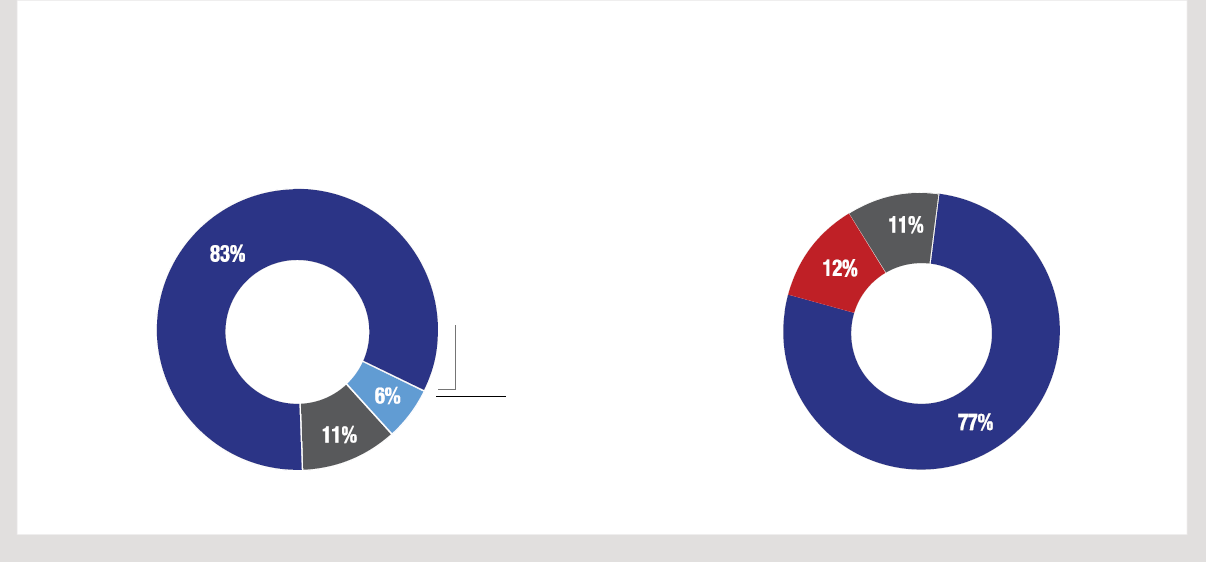
Mongolia, **2%**

Nigeria, **1%**

Inni odbiorcy, **28%**

**TYLKO 3 KRAJE PRIORYTETOWE DLA POLSKI ZNAJDUJĄ SIĘ WŚRÓD 10 NAJWIĘKSZYCH ODBIORCÓW ODA**

średnia w latach 2020–2021



Sektor publiczny

Organizacje pozarządowe

Uniwersytety, instytuty badawcze i ośrodki analityczne

**0%**

Organizacje wielostronne

**POLSKA PRZEKAZAŁA 41 MLN USD w RAMACH ODA NA RZECZ KRAJÓW ZNAJDUJĄCYCH SIĘ W TRUDNEJ SYTUACJI W LATACH 2020–2021, GŁÓWNIE NA CELE ROZWOJOWE**

ceny stałe z 2021 r.

**POMOC HUMANITARNA**

**POKÓJ**

**ROZWÓJ**

PPP i sektor prywatny

**0%**

**SEKTOR PUBLICZNY JEST GŁÓWNYM KANAŁEM WDRAŻANIA DWUSTRONNEJ ODA**

średnia w latach 2020–2021, % wypłat brutto, ceny stałe z 2021 r.

Wnioski i rekomendacje

|  |
| --- |
| W niniejszym raporcie przedstawiono wnioski i rekomendacje z przeglądu polskiego systemu współpracy rozwojowej w 2023 r. Zgodnie z metodyką z 2023 r. przegląd nie obejmował wszystkich elementów wskazanych w strukturze analitycznej przeglądów systemów współpracy rozwojowej (tzw. peer review) dokonywanych przez DAC. Dotyczył natomiast trzech obszarów polskiej współpracy rozwojowej, które określono w drodze konsultacji z partnerami Polski i przedstawicielami rządu.  Po przeprowadzeniu przeglądu obecnej sytuacji gospodarczej i politycznej w raporcie przeanalizowano polskie rozwiązania instytucjonalne oraz stopień ich funkcjonalności. Następnie odniesiono się do programu dwustronnego Polski, koncentrując się na priorytetach i programowaniu. W ostatniej sekcji przeanalizowano partnerstwa Polski z organizacjami wielostronnymi i organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. W odniesieniu do każdego z tych obszarów w raporcie określono mocne strony i wyzwania, elementy umożliwiające Polsce osiągnięcie celów oraz przyszłe szanse i zagrożenia. W przeglądzie uwzględniono również postępy we wdrażaniu rekomendacji sformułowanych w ramach ostatniego przeglądu polskiego systemu współpracy rozwojowej przeprowadzonego przez DAC w 2017 r. |

Kontekst

###### Kontekst polityczny i gospodarczy Polski wiąże się z wyzwaniami i szansami dla rozwijającego się systemu współpracy rozwojowej

**Od czasu ostatniego przeglądu polskiego systemu w 2017 r. u władzy jest Partia Prawo i Sprawiedliwość (PiS).** Od tego czasu PiS rządzi w koalicji z dwiema innymi partiami prawicowymi, Zjednoczoną Prawicą i, do 2021 r., Porozumieniem. Wybory parlamentarne odbyły się 15 października 2023 r., przy czym nie utworzono jeszcze nowego rządu. Debata polityczna na temat współpracy rozwojowej była ograniczona, co więcej, w latach 2020–2023 nastąpiła przerwa w poruszaniu tego zagadnienia w corocznym exposé ministra spraw zagranicznych w parlamencie, a nadzór parlamentarny nad programem rozwojowym jest niewielki. Ten kontekst polityczny sprawił, że wyzwaniem stało się podniesienie świadomości na temat współpracy rozwojowej i poczynienie postępów w reformach mających na celu wzmocnienie polskiego systemu współpracy rozwojowej (MSZ, 2023[1]). Ponowne skupienie uwagi polityków na wschodnich sąsiadach Polski, spowodowane bezprawną rosyjską agresją na Ukrainę – kraj partnerski priorytetowy dla Polski – może stanowić okazję do lepszego uwzględnienia kwestii i standardów współpracy rozwojowej w celach polskiej polityki.

**Polska gospodarka okazała się odporna na skutki pandemii COVID-19 i pełnoskalowej inwazji Rosji na Ukrainę, chociaż wzrost gospodarczy słabnie w miarę trwania wojny**. Przed pandemią COVID-19 polska gospodarka była jedną z najszybciej rozwijających się w Europie i w dziesięcioleciu poprzedzającym rok 2020 rosła średnio o 3,7% rocznie. PKB na mieszkańca również nadal rośnie, zbliżając się do średniej Unii Europejskiej (UE) i OECD (OECD, 2023[2])1. Stanowiło to silny bodziec do zwiększenia oficjalnej pomocy rozwojowej (ODA) zgodnie z międzynarodowymi zobowiązaniami Polski oraz do inwestowania w bardziej wydajne i skuteczne systemy zgodnie z rekomendacjami sformułowanymi w ramach pierwszego przeglądu polskiego systemu z 2017 r. Mimo że gospodarka uległa szybkiemu ożywieniu po pandemii COVID-19, rosyjska agresja na Ukrainę wpływa na wzrost gospodarczy. Najnowsze badanie gospodarcze OECD dotyczące Polski wskazuje na znaczenie silnego zarządzania i silnych instytucji, poprawy klimatu inwestycyjnego i zwiększenia zaufania publicznego (OECD, 2023[3]).

**Przemiany demokratyczne oraz tradycja solidarności w Polsce stanowią podstawę pomocy udzielanej krajom partnerskim**. W dokumentach strategicznych przypomniano, że Polska była beneficjentem pomocy rozwojowej do 2004 r., dzięki czemu jest w dobrej pozycji, aby zapewnić odpowiednie wsparcie krajom przechodzącym przemiany demokratyczne. Tradycja solidarności znajduje również odzwierciedlenie w Konstytucji, która zobowiązuje instytucje państwowe do zaspokajania potrzeb wspólnoty i zachęca wszystkie podmioty społeczne do angażowania się we wzajemne wsparcie zarówno w kraju, jak i za granicą (Rząd RP, 2021[4]). Ta narracja solidarnościowa nadal wpływa na pozycję Polski w regionie, co jest widoczne w imponującej mobilizacji środków publicznych i prywatnych na rzecz zarządzania napływem około 1,5 miliona uchodźców z Ukrainy do Polski (Rząd RP, 2022[5]; UNHCR, 2023[6]).

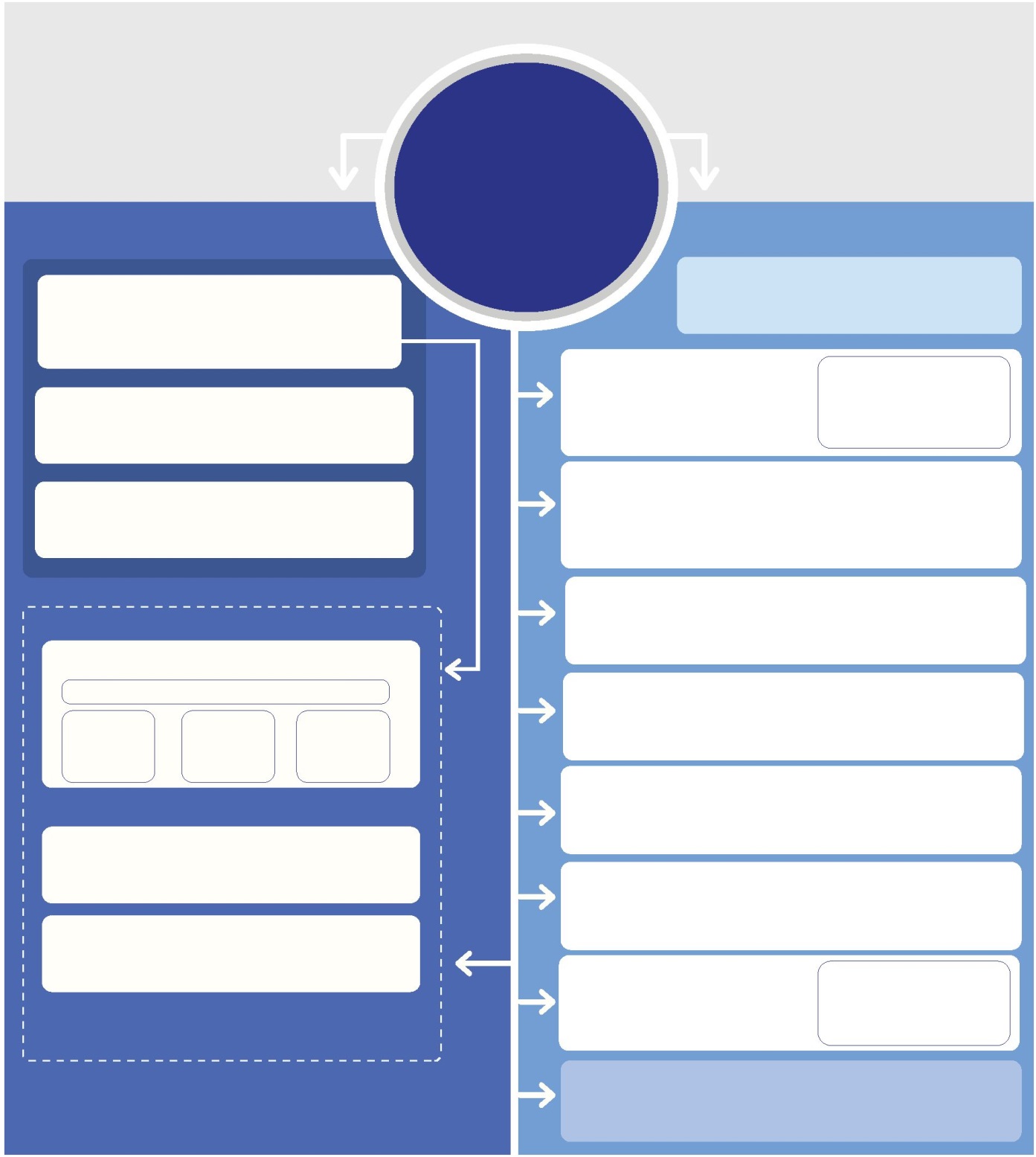
**Ministerstwo Spraw Zagranicznych (MSZ) pozostaje odpowiedzialne za koordynację polskiej współpracy rozwojowej.** Po przystąpieniu do Unii Europejskiej w 2004 r. i jako członek Komitetu Pomocy Rozwojowej (DAC) od 2013 r. Polska zobowiązała się do udzielania ODA zgodnie z międzynarodowymi normami. MSZ jest wiodącą instytucją w tym zakresie, odpowiedzialną za koordynację działań szeregu podmiotów. Należą do nich Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego odpowiedzialne za programy stypendialne, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, odpowiedzialne za politykę dotyczącą uchodźców i migracji oraz reakcje na te zjawiska, jak również Ministerstwo Finansów, które współpracuje z międzynarodowymi instytucjami finansowymi [(Rys. 1](#_bookmark8)).

###### Ostatnie kryzysy mają poważny wpływ na kraje partnerskie priorytetowe dla Polski

**Ukraina i Białoruś są największymi odbiorcami polskiej ODA i, wraz z Republiką Mołdawii, od dawna są priorytetowymi partnerami**. Wszystkie trzy kraje doświadczyły w ostatnich latach poważnych zmian politycznych i geopolitycznych, co zwiększyło potrzeby w regionie. Status Mołdawii i Ukrainy jako krajów kandydujących do przystąpienia do UE, a także potencjalny taki status Gruzji, również w coraz większym stopniu kształtują kontekst współpracy rozwojowej w odniesieniu do każdego z tych krajów, dodatkowo zwiększając potrzebę koordynacji.

**Ostatnie kryzysy są okazją do rozpoczęcia bardzo potrzebnych reform i inwestycji w polski system współpracy rozwojowej.** Od czasu przeglądu w 2017 r. Polska nie zrealizowała jeszcze swoich aspiracji w wielu ważnych obszarach. Z uwagi na to, że zarówno *Polska pomoc*, jak i kontekst, w którym funkcjonuje, uległy przemianom, Polska ma teraz możliwość ożywienia swojego systemu w celu zapewnienia skuteczniejszej współpracy. Korzystając z najnowszych innowacji, rząd może wykorzystać zaangażowanie polityczne i dynamikę w krajach takich jak Mołdawia i Ukraina, aby zrealizować swoje ambicje reformatorskie i stworzyć bardziej spójny, wydajny i dobrze skoordynowany system, który zapewni osiągnięcie przez Polskę celów strategicznych.

Rys. 1. Przegląd polskiego systemu współpracy rozwojowej



**Inne departamenty i biura MSZ  
– ds. UE, ONZ, prawa, kontroli i audytu**

Pełnomocnik Rządu do spraw polsko-ukraińskiej współpracy rozwojowej

Pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów do spraw Wspierania Reform w Republice Mołdawii

**Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Ochrona ludności, pomoc humanitarna

Biuro krajowe Mołdawia

Rada (pod przewodnictwem Sekretarza Stanu)

**Organizacje społeczeństwa obywatelskiego z Polski i krajów partnerskich**

Pod przewodnictwem Sekretarza Stanu

**Ministerstwo Spraw Zagranicznych**

Sekretarz stanu – Krajowy Koordynator Współpracy Rozwojowej

**Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

**Ministerstwo Finansów**

UE i inne wpłaty wielostronne, polityka zadłużenia i pożyczki

**Fundacja Solidarności Międzynarodowej**

**Ministerstwa krajów partnerskich**

**Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK)**

**Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej**

**<1%** 4 mln USD

**Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu**

**<1%** 5 mln USD

**Ministerstwo Klimatu i Środowiska**

**2%** 19 mln USD

**14%** 136 mln USD

**Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

Stypendia, edukacja globalna

**56%** 592 mln USD

**Rada Programowa Współpracy Rozwojowej**

Wkład MSZ do budżetu

WDROŻENIE

Biuro krajowe Ukraina

Biuro krajowe Gruzja

**7,6** mln USD

**10** realizujących programy rozwojowe

**Ambasady**

**23%** 227 mln USD

**Departament Współpracy Rozwojowej**

POLSKI PARLAMENT

Uwagi: UE – Unia Europejska; ONZ – Organizacja Narodów Zjednoczonych. Kwoty i udziały odnoszą się do ODA wypłaconej przez polskie instytucje rządowe w latach 2020–2021 zgodnie z raportami do OECD. Źródło: OECD (2023 R[7]), *System sprawozdawczości wierzycieli OECD*, <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1>

Funkcjonalność rozwiązań instytucjonalnych

###### Ramy prawne i strategiczne stanowiące podstawę współpracy rozwojowej obejmującej całą administrację rządową.

**W ustawie z 2011 r. o współpracy rozwojowej określono jasny cel polskiej współpracy rozwojowej i pomocy humanitarnej.** W ustawie tej zobowiązuje się Polskę do „wspierani[a] (…) trwałego rozwoju społeczno-gospodarczego, podejmowani[a] działań zmierzających do redukcji ubóstwa” (Rząd RP, 2011[8]) i stanowiła ona użyteczne narzędzie dla MSZ w zakresie budowania polskiego programu współpracy rozwojowej w ciągu ostatnich dziesięciu lat. Ustawa była kilkakrotnie nowelizowana, ostatnio w 2020 r., aby umożliwić MSZ przekazanie dodatkowych zadań związanych z pomocą humanitarną polskiej Fundacji Solidarności Międzynarodowej (MSZ, 2023[1])2. Wdrażanie polskiej ODA opiera się również na szeregu przepisów, z których wiele nie jest typowych dla współpracy rozwojowej, takich jak te regulujące finansowanie organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Te złożone ramy prawne czasami ograniczają partnerstwa i mogłyby zostać usprawnione (zob. [Partnerstwa](#_bookmark18) [wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego](#_bookmark18) ).

**Wieloletnie programy zapewniają ramy dla polskiej współpracy rozwojowej, za którą zasadniczo odpowiada cała administracja rządowa.** Przyjęty przez Radę Ministrów w styczniu 2021 r. obecny [*Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030: Solidarność dla rozwoju*](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/wieloletni-program-wspolpracy-rozwojowej-2021---2030-solidarnosc-dla-rozwoju) jest zgodny z Agendą 2030 i celami zrównoważonego rozwoju (SDG) oraz odzwierciedla założenia nowego konsensusu europejskiego w sprawie Rozwoju (Rząd RP, 2021[4]). Przeprowadzono konsultacje z przedstawicielami organizacji społeczeństwa obywatelskiego i administracji rządowej, w szczególności za pośrednictwem warsztatów i Rady Programowej Współpracy Rozwojowej. Opierając się na poprzednim programie, w obecnym programie określono priorytety tematyczne i przekrojowe wysokiego szczebla oraz krajowe i międzynarodowe zobowiązania Polski w zakresie skutecznej współpracy rozwojowej. Inne jednostki administracji rządowej korzystają z programu podczas omawiania, w jaki sposób ich praca wnosi wkład w działania *Polskiej pomocy.*

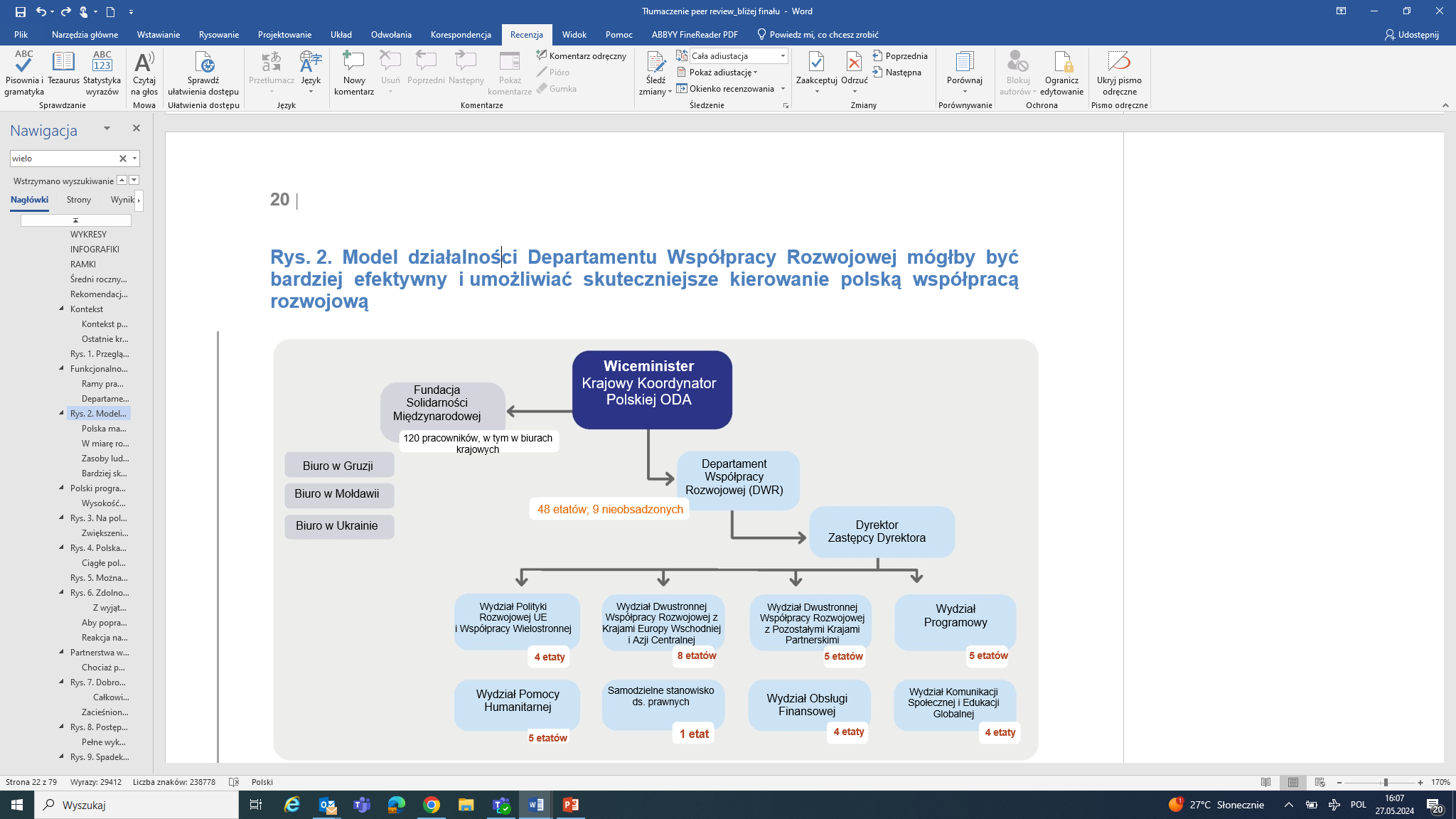
**Różne instytucje rządowe posiadają doświadczenie oraz wiedzę specjalistyczną, które umożliwiają Polsce oferowanie krajom partnerskim szerokiego zakresu odpowiedniego wsparcia.** Od 2011 r. w ramach *Polskiej pomocy* skupiano się głównie na wspieraniu przemian demokratycznych w krajach Partnerstwa Wschodniego. Partnerzy nadal postrzegają te działania jako podstawę wartości dodanej działalności Polski, szczególnie w Europie Wschodniej. Fundacja Solidarności Międzynarodowej – założona jako skarbnica wiedzy zdobytej w ramach własnych przemian demokratycznych w Polsce – odegrała ważną rolę w osiąganiu tego celu, szczególnie na szczeblu lokalnym [(ramka 4](#_bookmark22)). W realizację współpracy rozwojowej zaangażowanych jest również wiele ministerstw i powiązanych instytucji technicznych [(Rys. 1](#_bookmark8)). Współpraca ta może przyjmować różne formy: coroczne wewnętrzne konkursy MSZ, w ramach których poszczególne ministerstwa ubiegają się o fundusze ODA na konkretne projekty; bezpośrednie dwustronne partnerstwa między ministerstwami i agencjami Polski oraz krajów partnerskich; jak również inicjatywy dotyczące współpracy bliźniaczej (projekty twinningowe) oraz instrumentu pomocy technicznej i wymiany informacji (TAIEX) (zob. [Partnerstwa wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego](#_bookmark18)). Urzędnicy z krajów partnerskich i inne zainteresowane strony na szczeblu krajowym doceniają zdolność Polski do udostępnienia wiedzy specjalistycznej w różnych obszarach polityki istotnych dla jej własnych przemian demokratycznych.

###### Departament Współpracy Rozwojowej MSZ jest odpowiedzialny za kierowanie Polską pomocą, ale jego mandat i zdolność do wykonywania tych działań wymagają potwierdzenia i wzmocnienia.

**W ustawie z 2011 r. o współpracy rozwojowej na MSZ nałożono odpowiedzialność za kierowanie polską pomocą rozwojową.** Zgodnie z ustawą MSZ odpowiada za określanie polskiej polityki i strategii współpracy rozwojowej oraz koordynowanie, planowanie i wdrażanie wieloletniego programu i rocznych planów finansowych w ramach *Polskiej pomocy*. Specjalny departament – Departament Współpracy Rozwojowej (DWR) – kieruje tymi pracami pod kierownictwem Krajowego Koordynatora, Podsekretarza Stanu ds. współpracy ekonomicznej, rozwojowej oraz polityki afrykańskiej i bliskowschodniej4. Odbywa się to we współpracy z innymi departamentami w MSZ, w tym z Departamentem odpowiadającym za kwestie dot. UE i Departamentem Polityki Europejskiej. Mandat DWR, jako „ciała zatwierdzającego” podział środków ze specjalnej rezerwy celowej budżetu państwa, obejmuje zatwierdzanie i ocenę projektów oraz zapewnienie, by dotyczyły one priorytetów i były zgodne z zasadami skuteczności pomocy5.  W praktyce jednak inne ministerstwa mogą lobbować w Ministerstwie Finansów w sprawie środków ODA, a Ministerstwo Finansów ma z kolei prawo do uwolnienia tych środków. W 2021 r. większą część rezerwy celowej budżetu państwa włączono do budżetu regularnego MSZ, aby zapewnić MSZ większą elastyczność w alokowaniu ODA, w tym w odpowiedzi na zmieniające się priorytety. Nie wiadomo jeszcze, w jakim stopniu umożliwi to MSZ lepsze kierowanie środkami ODA zgodnie z uzgodnionymi priorytetami współpracy rozwojowej.

**W 2020 r. częściowo zreformowano strukturę organizacyjną DWR, nadal istnieją jednak zasadnicze wyzwania związane z modelem działalności.** W 2020 r. DWR utworzył oddzielny Wydział Programowy i zatrudnił w nim pięciu pracowników [(Rys. 2](#_bookmark10)). Wydział ten jest odpowiedzialny za przygotowywanie planów rocznych i programu wieloletniego, zarządzanie konkursami MSZ, w tym ich monitorowanie, oraz pełnienie funkcji sekretariatu Rady Programowej. Chociaż ostatnie inwestycje w systemy informatyczne przyniosły pewne usprawnienia w zarządzaniu projektami, pracownicy wciąż spędzają wyjątkowo dużo czasu na zarządzaniu konkursami. Ostatecznie reformy te nie pozwoliły DWR skupić się na planowaniu strategicznym. Zgodnie z rekomendacjami sformułowanymi w ramach przeglądu polskiego systemu w 2017 r. istnieje pilna potrzeba zmniejszenia liczby corocznych konkursów [(Rys. 5](#_bookmark15))6. Dzięki temu pracownicy mogliby poświęcić tak bardzo potrzebny czas, aby skupić się na formułowaniu polityk, kierowaniu współpracą rozwojową i uczeniu się zgodnie z mandatem DWR i MSZ. Umożliwiłoby to jednocześnie Polsce inwestowanie w mniejszą liczbę większych projektów (zob. [Program](#_bookmark11) [dwustronny Polski: priorytety i programowanie](#_bookmark11)). Bardziej tematyczne podejście do zarządzania polską współpracą rozwojową, w tym w ramach MSZ, wspierałoby również większą synergię, uczenie się i efektywność. Wydziały dwustronne w DWR powinny ściślej współpracować z  departamentami terytorialnymi MSZ, na przykład dzieląc się analizami kontekstowymi, i jednocześnie w mniejszym stopniu koncentrować się na zarządzaniu dotacjami. Dzięki temu pracownicy DWR mogliby również poświęcić więcej czasu na kierowanie polityką rozwojową i zarazem wspierać większą spójność i koordynację pracy w MSZ.

Rys. 2. Model działalności Departamentu Współpracy Rozwojowej mógłby być bardziej efektywny i umożliwiać skuteczniejsze kierowanie polską współpracą rozwojową



Uwaga: ODA – oficjalna pomoc rozwojowa; UE – Unia Europejska.

**Większe uznanie dla współpracy rozwojowej w  MSZ umożliwiłoby DWR skuteczniejsze kierowanie tą współpracą.** Współpraca rozwojowa co do zasady pozostaje „niszowym” obszarem polityki, przy czym cały rząd wykazuje w tym zakresie ograniczoną świadomość i zrozumienie. DWR z kolei z trudem stara się umieścić priorytety współpracy rozwojowej w programach innych podmiotów, w tym w MSZ7. Zjawisko to jest potęgowane przez fakt, że biuro DWR jest fizycznie oddzielone od innych znaczących departamentów MSZ, co utrudnia naturalną koordynację i integrację. Jak widać na przykładzie Mołdawii, brak szerszego zrozumienia pomocy rozwojowej w MSZ i brak strategicznej wizji tego, w jaki sposób alokacje na współpracę rozwojową łączą się z innymi celami polskiej polityki zagranicznej, ogranicza zakres wspólnych działań, w tym na szczeblu krajowym.

**Budowanie świadomości i zrozumienia współpracy rozwojowej w całym rządzie również wspierałoby skuteczniejszą koordynację i współpracę.** Znaczną część polskiego budżetu dwustronnej ODA przekazuje się za pośrednictwem sektora publicznego (83% w latach 2020–2021), a ministerstwa odgrywają w tym ważną rolę poprzez współpracę ze swoimi odpowiednikami w krajach partnerskich. W Mołdawii polskie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu współpracują z mołdawskimi odpowiednikami. Nawiązano również współpracę z mołdawskim Ministerstwem Energii. Podczas gdy różne podmioty odnoszą się do obecnego programu wieloletniego jako obowiązujących ram, nie przekłada się to jeszcze na spójne programowanie. W praktyce ODA wdrażana jest w ramach małych projektów i bez połączenia z często znaczącym dialogiem politycznym prowadzonym przez Polskę na wysokim szczeblu w krajach partnerskich. Uniemożliwia to – co najmniej – zapewnienie spójności różnych projektów z szerszą polityką i ich wzajemne uzupełnianie się. Grozi to również powstawaniem niespójności i może utrudniać formułowanie stanowiska całego rządu (zob. [Partnerstwa](#_bookmark18) [wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego](#_bookmark18) ).

**Sprecyzowanie najważniejszych funkcji instytucjonalnych będzie wymagało przywództwa i poparcia politycznego.** Podjęta w 2020 r. decyzja o ponownym pełnym zarządzaniu polską pomocą humanitarną przez DWR pomogła sprecyzować role i obowiązki oraz lepiej wykorzystać rozległe kwalifikacje i wiedzę, którymi dysponuje Wydział Pomocy Humanitarnej DWR8. Utrzymująca się tendencja do oddzielania mechanizmu realizacji od koordynacji politycznej utrudnia jednak opracowywanie planowania strategicznego i podważa rolę MSZ jako instytucji wiodącej. Oprócz Pełnomocnika Prezesa Rady Ministrów do spraw Wspierania Reform w Republice Mołdawii, w maju 2023 r. Prezydent powołał nowego Sekretarza Stanu, Pełnomocnika Rządu do spraw polsko-ukraińskiej współpracy rozwojowej w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej9.Oba stanowiska nie podlegają MSZ i nie jest jasne, w jaki sposób odnoszą się one do mandatu DWR do kierowania całością działań Polski w zakresie ODA ([Rys. 1](#_bookmark8)). Powoduje to zamieszanie i zwiększa nieefektywność. Wyjaśnienie zasad koordynacji i sprawozdawczości między różnymi podmiotami – w tym przez potwierdzenie mandatu MSZ do kierowania współpracą rozwojową – umożliwiłoby Polsce skuteczniejsze określanie i wdrażanie strategii i priorytetów politycznych. Umożliwiłoby to również Polsce lepsze wykorzystanie wiedzy i doświadczenia, którymi dysponuje DWR – w kontekście ograniczonych zasobów.

###### Polska ma szansę ożywić i dostosować swój zmieniający się system, aby skuteczniej osiągać cele swojej polityki.

**Zwiększona widoczność *Polskiej pomocy* jako konsekwencja reakcji na rosyjską agresję na Ukrainę jest szansą na lepsze uwzględnienie kwestii rozwojowych w celach polityki rządu**. Imponująca reakcja całego społeczeństwa na rosyjską agresję na Ukrainę zwiększyła widoczność polskiej pomocy humanitarnej [(ramka 1](#_bookmark14)). Towarzyszyło temu większe polityczne zainteresowanie wyzwaniami stojącymi przed kilkoma krajami partnerskimi priorytetowymi dla Polski10. Jest to szansa dla MSZ na zbudowanie w całej administracji rządowej zrozumienia kwestii współpracy rozwojowej, w tym wykraczającej poza pomoc humanitarną. Skuteczne działanie w tym zakresie będzie wymagało przywództwa politycznego i zaakcentowania na wysokim szczeblu, w jaki sposób współpraca rozwojowa przyczynia się do osiągania celów polskiej polityki zagranicznej. Przegląd programu wieloletniego w 2024 r. i coroczne exposé ministra spraw zagranicznych w parlamencie są ważnymi okazjami dla MSZ do rozpoczęcia dyskusji w całym rządzie i lepszego powiązania różnych celów polityki. Zbliżająca się prezydencja Polski w Radzie Unii Europejskiej w 2025 r. to kolejny krytyczny moment dla MSZ, aby zwiększyć swoją widoczność i zilustrować znaczenie współpracy rozwojowej dla celów polskiej polityki zagranicznej (zob. [Partnerstwa wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego](#_bookmark18)). Skuteczniejsze tworzenie powiązań między różnymi obszarami polityki sprawi również, że Polska będzie w stanie odgrywać większą rolę na szczeblu międzynarodowym. Określenie politycznych liderów, którzy umieściliby współpracę rozwojową w programie parlamentarnej Komisji Spraw Zagranicznych, może być jednym ze sposobów na osiągnięcie większej widoczności i zrozumienia pracy DWR.

**Przyspieszone przez ostatnie kryzysy powstawanie nowych i rozwijających się podmiotów stwarza możliwości w zakresie innowacji i ożywienia *Polskiej pomocy*.** Polski krajowy bank rozwoju, BGK, w coraz większym stopniu dąży do umiędzynarodowienia swojej działalności, wspierany przez niewielki, ale rozwijający się zespół ds. międzynarodowych instrumentów rozwojowych, liczący 15 pracowników (BGK, 2021[9])11. Dążenia te obejmują ściślejszą współpracę z Unią Europejską, w tym korzystanie z unijnych instrumentów gwarancji, w następstwie oceny spełnienia wymogów w ramach oceny filarowej *(EU* Pillar Assessment)przez BGK w 2020 r.12 Sensowny jest wyraźny podział pracy między MSZ i BGK w zakresie zaangażowania sektora prywatnego. W przyszłości korzystne będzie włączanie BGK do funkcjonujących struktur koordynacji, takich jak Rada Programowa, w tym w celu uwzględniania w swojej działalności pragmatyki współpracy rozwojowej. Zachęcanie BGK do współpracy z europejskimi instytucjami finansowania rozwoju (EDFI) – stowarzyszeniem europejskich dwustronnych instytucji finansowania rozwoju – wspierałoby takie działania, opierając się również na istniejącym zaangażowaniu we wspólne europejskie źródła finansowania na rzecz współpracy międzynarodowej (JEFIC)13. Fundacja Solidarności Międzynarodowej również była elastyczna i dostosowywała się do niedawnych kryzysów, a w ciągu ostatnich dwóch lat znacznie się rozwinęła, zarówno pod względem budżetu, jak i personelu, głównie dzięki zwiększonemu finansowaniu ze strony partnerów zewnętrznych i różnych jednostek polskiego rządu. Zachowanie tej elastyczności przy jednoczesnym zapewnieniu MSZ zdolności i mandatu w zakresie kierowania zmieniającym się systemem współpracy rozwojowej stanowi obecnie ważne wyzwanie dla Polski. W tym celu DWR musi dysponować niezbędnymi zdolnościami w zakresie budowania skutecznych relacji roboczych, co zostanie wsparte precyzyjnym określeniem ról i obowiązków oraz przywództwem politycznym.

**Rada Programowa Współpracy Rozwojowej mogłaby ułatwiać skuteczniejsze kształtowanie polityki, koordynację i nadzór strategiczny, ale jej rola nie jest w pełni wykorzystywana.** Powołana w 2011 r. Rada Programowa powinna być zwoływana co najmniej dwa razy w roku i pełnić funkcję „opiniodawczo-doradczą” (Minister Spraw Zagranicznych, 2011[10]). W praktyce jednak Rada w dużej mierze koncentruje się na zatwierdzaniu rocznych planów finansowych dotyczących projektów *Polskiej pomocy* i jest niedostatecznie wykorzystywana zarówno pod względem koordynacji, jak i doradztwa (Rząd RP, 2023[11])14. Biorąc pod uwagę brak debaty na temat współpracy rozwojowej w parlamencie (Sejm, 2023[12]), warto byłoby wykorzystać możliwość, aby Rada odgrywała większą rolę jako efektywny mechanizm doradczy i konsultacyjny, jak również w zwiększaniu zapotrzebowania na wyniki i nadzór. Konsekwentne publikowanie szczegółowych podsumowań wszystkich dyskusji Rady Programowej przyczyniłoby się do skuteczniejszej debaty dzięki większej przejrzystości. Dostarczanie dokumentacji członkom Rady z wyprzedzeniem i przeznaczanie czasu na prawdziwą dyskusję na temat wyników i polityki również wzmocniłoby rolę Rady Programowej w przekazywaniu rządowi konkretnych rekomendacji. Modyfikacja składu Rady w celu uwzględnienia wszystkich najważniejszych podmiotów, w tym odpowiedniej kadry Fundacji Solidarności Międzynarodowej oraz  BGK, poprawiłaby koordynację i wymianę informacji oraz wspierałaby bardziej zdecydowane dyskusje na temat wyzwań i możliwości funkcjonowania *Polskiej pomocy*. Zapewnienie reprezentatywności organizacji społeczeństwa obywatelskiego w składzie Rady byłoby również istotne dla jej legitymacji, podobnie jak uwzględnienie kluczowej roli, jaką społeczeństwo obywatelskie odgrywa w skutecznym kształtowaniu polityki (OECD, 2022[13])15.

###### W miarę rozwoju Fundacji Solidarności Międzynarodowej precyzyjne określenie ról i obowiązków umożliwi Polsce maksymalne wykorzystanie jej wyjątkowych atutów.

**Model Fundacji Solidarności Międzynarodowej i jej ukierunkowanie tematyczne na demokrację są wyjątkowe i wysoko cenione przez partnerów na szczeblu krajowym.** Fundacja Solidarności Międzynarodowej, będąca fundacją Skarbu Państwa16, ma siedzibę w Warszawie i wdraża programy za pośrednictwem trzech przedstawicielstw w Kiszyniowie, Kijowie i Tbilisi. Większość pracowników biur w krajach partnerskich to pracownicy lokalni, co odzwierciedla silny nacisk na rozwój na szczeblu lokalnym [(ramka 4](#_bookmark22)). Dyrektorzy krajowi powołani w siedzibie w Warszawie wspierają lokalnych pracowników. Tematyczne ukierunkowanie Fundacji Solidarności Międzynarodowej na przemiany demokratyczne, dobre rządzenie, społeczeństwo obywatelskie i prawa człowieka jest również wyjątkowe i bardzo cenne, ponieważ te podstawowe wartości DAC są coraz bardziej kwestionowane na całym świecie (V-Dem Institute, 2022[14]).

**Maksymalne wykorzystanie elastyczności i przedsiębiorczego podejścia Fundacji Solidarności Międzynarodowej będzie wymagało bardziej funkcjonalnych rozwiązań w zakresie zarządzania**. Nadzór nad Fundacją Solidarności Międzynarodowej formalnie sprawuje Rada Nadzorcza składająca się z maksymalnie dziewięciu parlamentarzystów i ekspertów ds. współpracy rozwojowej powołanych przez Ministra Spraw Zagranicznych, której przewodniczy Krajowy Koordynator Polskiej Pomocy. Fundacja Solidarności Międzynarodowej działa na podstawie rocznego budżetu przydzielanego, do niedawna, głównie przez MSZ, a zatem nadzorowanego przez DWR. Taki przydział środków (około 7,6 mln EUR w 2022 r.) jest corocznie negocjowany z DWR i jest związany z szeregiem wymogów sprawozdawczych zgodnie z przepisami MSZ. Całe finansowanie opiera się na projektach; MSZ nie zapewnia podstawowego finansowania. Zmiany polityczne na Białorusi, COVID-19 i rosyjska agresja na Ukrainę doprowadziły w ostatnich latach do wzrostu liczby polskich podmiotów rządowych starających się współpracować z Fundacją Solidarności Międzynarodowej. Do takich podmiotów zalicza się Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, Ministerstw Finansów oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Fundacja Solidarności Międzynarodowej w coraz większym stopniu otrzymuje również znaczące finansowanie od innych podmiotów, w tym Unii Europejskiej, Zjednoczonego Królestwa i Amerykańskiej Agencji ds. Rozwoju Międzynarodowego (USAID). W rezultacie udział środków zewnętrznych znacznie wzrósł, stanowiąc około 70% budżetu w 2022 r. w stosunku do zaledwie 5% w 2019 r. Udział finansowania spoza Polski prawdopodobnie jeszcze wzrośnie w następstwie wystawienia na początku 2023 r. pomyślnej unijnej oceny spełnienia przez Fundację wymogów dotyczących filarów (zob. [Partnerstwa wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego](#_bookmark18)). Zmiany te zwiększyły potrzebę przeanalizowania przez Polskę rozwiązań w zakresie zarządzania stosowanych przez Fundację Solidarności Międzynarodowej, a także jej roli w szerszym systemie *Polskiej pomocy*, oraz zapewnienia, by te rozwiązania i rola były funkcjonalne.

**Inwestowanie w solidne systemy i większe możliwości zarządzania projektami lepiej przygotowałoby Fundację Solidarności Międzynarodowej do pełnienia jej zmieniającej się roli**. Biorąc pod uwagę niedawną unijną ocenę spełnienia wymogów dotyczących filarów przez Fundację Solidarności Międzynarodowej, może ona nadal służyć jako najważniejszy podmiot wykonawczy w ramach systemu *Polskiej pomocy,* a także jako skarbnica wiedzy i doświadczenia w zakresie demokratyzacji i praw człowieka. Aby osiągnąć ten cel, Fundacja Solidarności Międzynarodowej uznaje potrzebę dalszej profesjonalizacji swoich systemów i budowania wiedzy specjalistycznej, sprawniejszego zarządzania wiedzą i poprawy zdolności zarządzania projektami. Powyższe powinno być ukierunkowane w szczególności na wzmocnienie systemów do zarządzania ryzykiem i uwzględnianie aspektów dotyczących równości płci oraz klimatu i środowiska. Z uwagi na to, że Fundacja Solidarności Międzynarodowej zaczęła pełnić większą bezpośrednią rolę wykonawczą – dla różnych jednostek polskiego rządu i dla innych partnerów – Polska powinna uważać, aby nie osłabić wartości dodanej Fundacji Solidarności Międzynarodowej i jej tematycznej wiedzy specjalistycznej w dziedzinie sprawowania rządów i demokracji, gdy jest to niezwykle potrzebne, w tym w kontekście odbudowy Ukrainy17.

**Relacje między MSZ a Fundacją Solidarności Międzynarodowej powinny odzwierciedlać rolę MSZ w kształtowaniu polityki i kierowaniu współpracą rozwojową.** Brak strategicznego programowania działań *Polskiej pomocy* ogranicza zakres, w jakim DWR może skutecznie kierować systemem, w tym Fundacją Solidarności Międzynarodowej. To z kolei przyczynia się do napiętych stosunków między MSZ a Fundacją Solidarności Międzynarodowej, ograniczając wymianę informacji i zmniejszając skuteczność organizacyjną. Jak wspomniano powyżej, zapewnienie pracownikom DWR większej ilości czasu, aby mogli skupić się na określaniu i uzgadnianiu ogólnych celów *Polskiej pomocy* na podstawie priorytetów krajów partnerskich, umożliwiłoby skuteczniejsze kierowanie różnymi częściami systemu. Ważne będzie budowanie zaufania między DWR a najważniejszymi zainteresowanymi stronami, w tym poprzez regularne konsultacje i wymianę informacji, a także precyzyjne określenie zasad i procedur, wsparte niezbędnym przywództwem wyższego szczebla. Pierwszym konkretnym krokiem byłoby uzgodnienie wieloletniego podstawowego finansowania Fundacji Solidarności Międzynarodowej, co pomogłoby zmniejszyć koszty transakcji. W przyszłości większą skuteczność zapewniłoby przejście od planu rocznego do wieloletnich ram strategicznych, w których jasno określa się cele, jakie Polska chce osiągnąć w ramach swojej ODA, oraz sposób, w jaki Fundacja Solidarności Międzynarodowej się do tego przyczynia.

###### Zasoby ludzkie są istotnym „wąskim gardłem” i należy w nie inwestować w pierwszej kolejności.

**Zasoby ludzkie są postrzegane jako wyzwanie w całej polskiej służbie cywilnej.** Wysoka rotacja pracowników w MSZ i w całej służbie cywilnej – częściowo związana z niekonkurencyjnymi pakietami wynagrodzeń, dużym obciążeniem pracą i trudnym środowiskiem operacyjnym – przyczynia się do odchodzenia pracowników. Wprawdzie Krajowa Szkoła Administracji Publicznej pomaga w profesjonalizacji polskiej służby cywilnej, jednocześnie należy jednak zapewnić większą stabilność i ciągłość, aby zmniejszyć rotację pracowników i pomóc zatrzymać urzędników służby cywilnej dysponujących pamięcią i wiedzą instytucjonalną (OECD, 2021[15]). Oparta na osiągnięciach rekrutacja o charakterze konkursowym na wyższe stanowiska w służbie cywilnej mogłaby zwiększyć atrakcyjność rządu jako pracodawcy (OECD, 2021[15]).

**Ograniczenia w zakresie zasobów ludzkich są szczególnie dotkliwe w DWR, wpływając na jego zdolność do realizacji bardzo potrzebnych reform.** DWR dysponuje niewielkim zespołem oddanych pracowników, którzy dobrze rozumieją międzynarodowe normy współpracy rozwojowej. MSZ strategicznie wykorzystuje oddelegowania do zdobywania wiedzy technicznej, na przykład w zakresie sprawozdawczości statystycznej w zakresie ODA18. Podczas gdy personel dyplomatyczny MSZ podlega regularnej rotacji (zwykle co cztery lata), personel niedyplomatyczny nie podlega takiej rotacji i jest w stanie zdobywać wiedzę specjalistyczną w określonym obszarze. Istnieje jednak niewiele środków zachęcających pracowników MSZ do wyboru ścieżki kariery w obszarze współpracy rozwojowej, Liczba pracowników w DWR spadła od czasu ostatniego przeglądu. Na 48 stanowisk w departamencie, 9 od dłuższego czasu jest nieobsadzonych (zob. [Rys. 2](#_bookmark10)) (MSZ, 2023[1])19. Te długotrwałe luki kadrowe i wynikające z nich duże obciążenie pracą ograniczają myślenie strategiczne, podważają starania na rzecz realizacji reform oraz wpływają na pracę zespołową i transfer wiedzy (MSZ, 2023[1]). COVID-19 i rosyjska agresja na Ukrainę również wywarły znaczną presję na pracowników MSZ, co dodatkowo przyczyniło się do zwiększenia ryzyka wypalenia zawodowego. MSZ mogłoby czerpać z doświadczeń innych członków DAC w zakresie obowiązku dochowania należytej staranności, na przykład zapewniając wsparcie i usługi psychologiczne pracownikom MSZ narażonym na presję wywołaną wojną i jej konsekwencjami w Polsce20. Rosnąca liczba organizacji międzynarodowych z siedzibą w regionie prawdopodobnie również sprawi, że już trudna sytuacja w zakresie przyciągania i zatrzymywania wykwalifikowanego personelu stanie się jeszcze większym wyzwaniem. Wiąże się to z realnym ryzykiem dla i tak już bardzo napiętego systemu w Polsce. MSZ musi skupić się na tym, w jaki sposób może zwiększyć swoją atrakcyjność, aby zatrzymać wyszkolonych i odpowiednio wykwalifikowanych pracowników.

**Inwestowanie w szkolenia umożliwi obecnym pracownikom efektywniejsze wykonywanie swoich zadań.** Chociaż Akademia Dyplomatyczna włączyła niektóre odpowiednie kursy do obowiązkowych szkoleń dla nowych pracowników MSZ, pracownicy niekoniecznie są w stanie przeznaczyć na nie czas i mają trudności z rozwijaniem wiedzy niezbędnej do pełnienia ich zmieniających się funkcji. Wydaje się, że sytuacja związana z brakiem szkoleń pogorszyła się od czasu pandemii COVID-19, w tym dla pracowników ambasad, pomimo rosnącego znaczenia współpracy rozwojowej w kilku krajach partnerskich i często coraz bardziej złożonych środowisk, w których działają pracownicy. Wprowadzenie obowiązku podstawowego szkolenia w zakresie współpracy rozwojowej dla wszystkich pracowników MSZ, w tym osób pełniących funkcje rozwojowe w ambasadach w niepełnym wymiarze godzin, pomogłoby w profesjonalizacji polskiej współpracy rozwojowej. Powinno to wykraczać poza wstępne szkolenie przed oddelegowaniem i obejmować systematyczne podnoszenie kwalifikacji pracowników. Rozszerzenie szkoleń związanych ze współpracą rozwojową poza MSZ mogłoby również pomóc w budowaniu sieci i zdolności w całym rządzie, biorąc pod uwagę, że w polską współpracę rozwojową zaangażowanych jest szereg ministerstw poza MSZ. Powiązanie tego działania z istniejącymi szkoleniami na temat SDG obejmującymi całą administrację mogłoby pomóc w budowaniu świadomości i zrozumienia problematyki rozwojowej poza DWR (MSZ, 2023[1]). Korzystanie z zasobów dostępnych gdzie indziej – na przykład w Unii Europejskiej lub szkoleń oferowanych przez innych partnerów dwustronnych, takich jak szkolenia dotyczące zagadnień tematycznych, wyników i zarządzania ryzykiem21 – zmniejszyłoby potrzebę rozwijania przez Polskę zasobów we własnym zakresie.

**Wzmocnienie zdolności rozwojowych w ambasadach, szczególnie w priorytetowych krajach partnerskich, wspierałoby skuteczniejsze partnerstwa.** Obecnie siedem polskich ambasad dysponuje personelem odpowiedzialnym za współpracę rozwojową, która często jest jednak tylko jednym z wielu obowiązków. W Mołdawii pierwszy sekretarz odpowiedzialny za tę kwestię zajmuje się również handlem, współpracą gospodarczą i kulturą, co ogranicza ilość czasu, jaki poświęca on współpracy rozwojowej. Zespół ds. przeglądu nie był w stanie spotkać się z innymi pracownikami ambasady, w tym attaché wojskowym i pracownikami z innych agencji rządowych, a pracownicy wydają się mieć ograniczone możliwości koordynacji w różnych obszarach. Zapewnienie, by pracownicy odpowiedzialni za współpracę rozwojową posiadali wiedzę i uprawnienia do koordynowania działań, zwoływania spotkań i współpracy, zwiększyłoby skuteczność i wpływ. W przypadku pracowników ambasad w krajach priorytetowych dla Polski, wymóg rotacji w DWR przed oddelegowaniem i, w miarę możliwości, po takim oddelegowaniu mógłby lepiej przygotować pracowników zarządzających programami rozwojowymi, zapewniając jednocześnie ciągłe wprowadzanie wiedzy do systemu.

**Mobilizacja pracowników lokalnych dzięki zapewnieniu wyraźnych możliwości rozwoju zawodowego może pomóc w wyeliminowaniu niektórych luk.** Pracownicy lokalni mogą być nieocenionym atutem dla ambasad, biorąc pod uwagę ich zdolność do budowania pamięci instytucjonalnej, tworzenia relacji i sieci oraz przyczyniania się do lepszego zrozumienia kontekstu kulturowego, priorytetów i potrzeb kraju. Ambasada Polski w Mołdawii jest obecnie jedyną ambasadą zatrudniającą pracownika lokalnego zajmującego się współpracą rozwojową. Niemniej jednak pracownicy nadal poświęcają większość czasu na pracę administracyjną, mając ograniczone możliwości rozwoju zawodowego. Z uwagi na to, że Polska stara się jak najlepiej wykorzystać wiedzę i doświadczenie pracowników lokalnych w Mołdawii i innych ambasadach, należy przygotować przejrzyste opisy stanowisk pracy z jasno określonymi obowiązkami w zakresie rozwoju, a także umożliwić pracownikom wygospodarowanie czasu na wykonywanie tych obowiązków poza czasem przeznaczonym na pełnienie funkcji administracyjnych. Kluczowe będzie również umożliwienie przyszłym pracownikom lokalnym regularnego określania potrzeb szkoleniowych oraz zapewnienie dostępności czasu i zasobów na ich realizację22. Zatrudnienie większej liczby pracowników lokalnych w ambasadach realizujących programy współpracy rozwojowej, przy wsparciu programu szkoleń oraz precyzyjnie określonych ról i obowiązków, może pomóc Polsce w wyeliminowaniu obecnych luk w zasobach ambasad, a także wspierać skuteczniejsze partnerstwa i osiąganie celów.

**Strategiczny plan zatrudnienia MSZ, w którym określony zostanie sposób, w jaki Polska będzie nabywać dodatkowe umiejętności, jest potrzebny do zbudowania odpowiedniej kadry wykwalifikowanych pracowników**. W przyszłości MSZ i DWR muszą określić, jakich umiejętności potrzebują i w jakich obszarach, opracować plan średnioterminowy i przydzielić zasoby, aby zaspokoić te potrzeby. Powinno to obejmować sposób, w jaki całe MSZ nadal będzie rozwijać umiejętności obecnych pracowników, aby budować, pogłębiać i gromadzić podstawową wiedzę specjalistyczną w zakresie rozwoju oraz chronić funkcje wymagające stabilności (na przykład w zakresie zarządzania opartego na wynikach, oceny i uczenia się). Zwiększenie możliwości wymiany wiedzy i umiejętności między MSZ a innymi częściami systemu, w tym poszczególnymi ministerstwami, Fundacją Solidarności Międzynarodowej i BGK, może być przydatne do budowania i umacniania współpracy i zrozumienia. Dalsze wykorzystywanie możliwości oddelegowania w całym rządzie i innych instytucjach będzie również przydatne do podnoszenia umiejętności, zachęcania dobrych pracowników do pozostania w systemie oraz budowania relacji i sieci23. Większa przejrzystość i spójność w zakresie warunków zatrudnienia i rozwoju zawodowego w MSZ może również pomóc w zachęceniu kompetentnych pracowników do pozostania. Biorąc pod uwagę dotychczasowe długotrwałe wyzwania związane z gromadzeniem wiedzy specjalistycznej, Polska powinna również przeanalizować, w jaki sposób zdobyć dodatkową niezbędną wiedzę specjalistyczną dotyczącą zagadnień tematycznych, na przykład za pośrednictwem instytutów badawczych i środowisk akademickich lub funkcji pomocy technicznej; takie podejście stosują inni członkowie DAC24.

###### Bardziej skoordynowane podejście zwiększyłoby również spójność między celami polityki i sprzyjałoby spójności polityki rozwojowej.

**W swoich dokumentach strategicznych Polska zobowiązuje się do zapewnienia spójności polityki rozwojowej i przewiduje zestaw obszarów priorytetowych.** MSZ jest upoważnione do koordynowania działań rządu, aby uwzględnić ewentualne niezamierzone efekty lub transgraniczne skutki polityki i przepisów dla innych krajów, w tym krajów rozwijających się, podczas gdy Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest odpowiedzialne za wdrażanie SDG na szczeblu krajowym (Rząd RP, 2021[4]). Polska określiła pięć priorytetowych kwestii dotyczących spójności polityki rozwojowej, co jest dobrą praktyką: 1) nielegalne przepływy finansowe w obszarach zwalczania uchylania się od opodatkowania i prania pieniędzy; 2) zwalczanie nielegalnego handlu zagrożonymi gatunkami roślin i zwierząt; 3) standardy społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw; 4) zrównoważone miasta i społeczności; oraz 5) klimat, w tym środowisko naturalne i morza25. Działania w tych obszarach priorytetowych powinno prowadzić odpowiednie ministerstwo, we współpracy z MSZ i w porozumieniu z innymi ministerstwami. Kwestie priorytetowe określono w wieloletnim programie *Polskiej pomocy* i są one okresowo aktualizowane w planach rocznych. Oczekuje się, że rząd będzie co roku przedstawiał Radzie Programowej postępy poczynione w każdym obszarze priorytetowym (Rząd RP, 2021[4]), choć w praktyce nie odbywa się to jeszcze systematycznie26. Gdy poszczególne ministerstwa składają sprawozdania Radzie Programowej, sprawozdania i późniejsza dyskusja nie są upubliczniane, co utrudnia monitorowanie postępów i przyczynia się do zaprzepaszczenia szansy na przeprowadzenie bardziej świadomej debaty publicznej.

**Polska mogłaby podjąć działania mające na celu dostosowanie swojej polityki w obszarach, które mają znaczące skutki transgraniczne.** Odnotowano pewne pozytywne postępy. Na przykład w przyjętej w 2021 r. Polityce Energetycznej Polski do 2040 r. wyznaczono kierunek polityki dla sektora energetycznego w celu odejścia od obecnej dużej zależności od węgla (OECD, 2023[3]). Ranking Polski na podstawie wskaźnika zaangażowania w rozwój również nieznacznie się poprawił między 2020 a 2023 r.27 Polska mogłaby jednak zrobić więcej w celu wdrożenia konwencji OECD o zwalczaniu przekupstwa, a przeprowadzony w 2022 r. przegląd zgodności z postanowieniami w przypadku Polski wskazuje na poważne obawy, że najważniejsze rekomendacje mające fundamentalne znaczenie dla zwalczania przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych nie zostały wdrożone (OECD, 2022[16]). Potrzeba wzmocnienia podejścia do przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych jest jeszcze bardziej nagląca w kontekście odbudowy Ukrainy, biorąc pod uwagę duże prawdopodobieństwo, że polskie przedsiębiorstwa będą uczestniczyć w przyszłych działaniach naprawczych (OECD, 2022[16]). Należy również zwrócić większą uwagę, aby zrównoważyć krajowe i globalne cele rozwojowe, na przykład w odniesieniu do polskiego sektora rolnego. Kurs polityki Polski utrudniał również zawieranie umów międzynarodowych i unijnych o strategicznym znaczeniu dla zrównoważonego rozwoju i krajów rozwijających się. Było to widoczne na przykład w opóźnieniach w zatwierdzeniu unijnych ram współpracy mających na celu modernizację i wzmocnienie partnerstwa między UE a państwami Afryki, Karaibów i Pacyfiku („porozumienie zastępujące umowę z Kotonu”)28. Polityka migracyjna i graniczna Polski mogłaby być również bardziej spójna z jej międzynarodowymi zobowiązaniami w zakresie międzynarodowych praw człowieka i prawa uchodźczego (Rada Praw Człowieka, 2023[17]; Rada Europy, 2022[18]). Jest to kolejny obszar, w którym otwarta dyskusja publiczna i świadoma debata mogą pomóc w sprostaniu wyzwaniom.

**Większa świadomość rządu i społeczeństwa na temat rozwoju usprawniłaby proces analizowania i eliminowania obszarów niespójności.** Obecnie oceny skutków regulacji są niezbędne w przypadku wszystkich przepisów ustawowych i wykonawczych. Dzięki temu Ministerstwo Rozwoju i Technologii może monitorować wdrażanie SDG i analizować wpływ przepisów poza poszczególnymi schematami ministerialnymi. Jak określono w ramach przeglądu polskiego systemu w 2017 r., te oceny skutków regulacji można rozszerzyć, aby uwzględnić najważniejsze elementy zrównoważonego rozwoju, w tym transgraniczne skutki polskich przepisów ustawowych i wykonawczych dla aspiracji innych krajów w zakresie rozwoju. Można również doprecyzować obowiązki instytucjonalne w zakresie monitorowania priorytetów spójności polityki. Ożywienie współpracy między odpowiednimi zespołami w MSZ i Ministerstwie Rozwoju i Technologii byłoby pierwszym ważnym krokiem i wymagałoby wyraźnych sygnałów politycznych, aby dalej wspierać jej rozwój. Egzekwowanie wymogu składania Radzie Programowej corocznych sprawozdań na temat wszystkich priorytetowych obszarów spójności polityki i publikowanie tych sprawozdań pomogłoby w budowaniu odpowiedzialności i zapewniłoby możliwość przeprowadzenia bardziej świadomej debaty, w tym w drodze dyskusji parlamentarnej. Polskie organizacje społeczeństwa obywatelskiego i instytuty badawcze również mają duże zdolności analityczne i możliwości propagowania kwestii dotyczących spójności polityki rozwojowej, a rząd mógłby to wykorzystać do pobudzania debaty i działań (zob. [Partnerstwa wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego](#_bookmark18)).

|  |
| --- |
| **Rekomendacje**   * + Aby zwiększyć poparcie społeczne i zaangażowanie polityczne na rzecz *Polskiej pomocy*, Polska powinna inwestować w edukację rozwojową i wspierać debatę w parlamencie i społeczeństwie na temat tego, w jaki sposób współpraca rozwojowa przyczynia się do osiągnięcia celów polskiej polityki.   + Aby wzmocnić proces kształtowania polityki, koordynację i nadzór strategiczny, Polska powinna wykorzystać Radę Programową Współpracy Rozwojowej do prowadzenia merytorycznych dyskusji, w tym przez zapewnienie bardziej pluralistycznego składu i przejrzystych procesów.   + Aby zmaksymalizować wkład wszystkich podmiotów w polski system współpracy rozwojowej, wspierany przez bardziej efektywną współpracę i komunikację na poziomie roboczym:     - Polska powinna potwierdzić zdolność i mandat MSZ do ustanawiania polityki dotyczącej całej polskiej współpracy rozwojowej i do kierowania tą współpracą, a także w większym stopniu uznać wkład współpracy rozwojowej w polską politykę zagraniczną, w tym poprzez bardziej dogłębną analizę i wymianę wiedzy w MSZ;     - wszystkie ministerstwa powinny dostosować swoje działania w zakresie ODA do zobowiązań i priorytetów określonych w programie wieloletnim i reagować na wytyczne MSZ;     - Fundacja Solidarności Międzynarodowej powinna wzmocnić swoje zdolności i systemy skutecznego wdrażania współpracy rozwojowej, aby zapewnić profesjonalne, elastyczne i krajowe podejście; oraz     - BGK powinien współpracować z MSZ, aby uwzględnić perspektywę rozwoju w swoim rosnącym zaangażowaniu w krajach partnerskich.   + Aby zbudować skuteczną siłę roboczą, MSZ powinno priorytetowo traktować kwestię zatrudnienia na podstawie osiągnięć zawodowych i przydzielać zasoby z myślą o wzmocnieniu zdolności rozwojowych, w tym wśród urzędników wyższego szczebla i pracowników ambasad. |

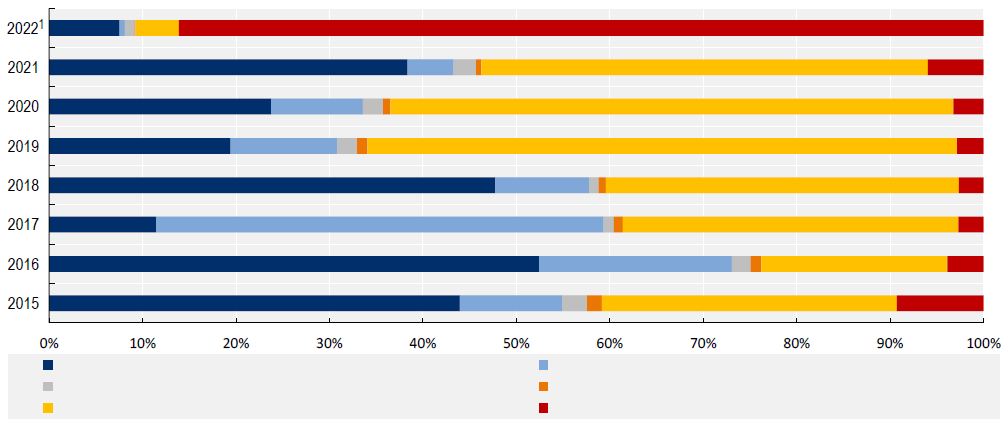
Polski program dwustronny: priorytety i programowanie

###### Wysokość ODA nie odzwierciedlała korzystnych tendencji gospodarczych w Polsce i nadal obejmuje dużą część kosztów ponoszonych wewnątrz kraju-darczyńcy kosztem krajowej pomocy objętej programowaniem.

**Odpowiedź Polski na rosyjską agresję na Ukrainę stanowi szansę, aby Polska nadała impuls procesowi zwiększania ODA zgodnie ze swoimi zobowiązaniami międzynarodowymi**. Polska zobowiązała się do zwiększenia ODA do 0,33% dochodu narodowego brutto (DNB) do 2030 r. (Rząd RP, 2021[4]). Od czasu ostatniego przeglądu całkowita ODA wzrosła z 0,13% DNB (702 mln USD) w 2017 r. do 0,15% DNB (984 mln USD) w 2021 r., a w 2022 r. wyniosła wyjątkowo aż 3,4 mld USD (0,51% DNB) (wstępne dane, ceny stałe)29. Reagując na pilne potrzeby, Polska była w stanie uruchomić znaczne dodatkowe środki, w tym z rezerwy celowej Prezesa Rady Ministrów, aby zaspokoić potrzeby humanitarne spowodowane inwazją Rosji na Ukrainę (OECD, 2023[3]). Obecnie może pojawić się okazja do wykorzystania tego impulsu politycznego na rzecz zwiększenia inwestycji w Polską pomoc, aby spełnić minimalne wymogi członkostwa w DAC (0,20% ODA/DNB) i zgodnie ze zobowiązaniem Polski do osiągnięcia 0,33% ODA/DNB do 2030 r. Będzie to wymagało silniejszego zaangażowania politycznego we współpracę rozwojową (MSZ, 2023[1]) oraz jasnego planu działania, w którym określony zostanie sposób, w jaki Polska osiągnie ten cel w ciągu najbliższych siedmiu lat, mając również na uwadze szerszą presję fiskalną. Polska mogłaby na przykład przyjrzeć się temu, jak Estonia opracowała wieloletni plan zawierający roczne cele, aby osiągnąć 0,33% DNB na ODA do 2030 r. (OECD, 2023[19]).

**Inwestowanie w krajową pomoc objętą programowaniem i jej ochrona przed przyszłymi wahaniami poprawiłyby jakość polskiej dwustronnej ODA**. W  ramach przeglądu z 2017 r. rekomendowano zwiększenie dwustronnej ODA; polska dwustronna ODA brutto wzrosła jednak tylko nieznacznie z 277,5 mln USD w 2017 r. do 307,9 mln USD w 2021 r. (ceny stałe). W  2022 r. dwustronna ODA wyniosła 406,4 mln USD, wyłączając wyjątkowo wysokie koszty przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy (dane wstępne). Koszty kształcenia uczniów i studentów oraz stypendia nadal stanowią dużą część dwustronnej ODA (47,8% w 2021 r.), a krajowa pomoc objęta programowaniem nadal podlega znacznym wahaniom z roku na rok[(Rys. 3](#_bookmark12)). Ogólnie rzecz biorąc, krajowa pomoc objęta programowaniem nie wzrosła znacząco od czasu ostatniego przeglądu i osiągnęła jedynie 130,2 mln USD w 2021 r., w stosunku do 123,8 mln USD w 2017 r. W  połączeniu ze stosunkowo niewielkimi pulami środków budżetowych przeznaczonymi dla krajów partnerskich priorytetowych dla Polski, podważa to bardziej strategiczne i stabilne programowanie w krajach partnerskich.

Rys. 3. Na polską dwustronną ODA w znacznej mierze składają się koszty ponoszone wewnątrz kraju-darczyńcy

****

Wpłaty dwustronne dokonywane poprzez programy i fundusze wielostronne

Koszty administracyjne niesklasyfikowane gdzie indziej

Uchodźcy w kraju-darczyńcy

Interwencje typu projektowego

Inne

Stypendia i koszty kształcenia uczniów i studentów

Uwagi: Wpłaty dwustronne dokonywane poprzez programy i fundusze wielostronne trafiły głównie do Instrumentu Pomocy dla Uchodźców w Turcji (lata 2016–2021), regionalnego funduszu powierniczego Unii Europejskiej w odpowiedzi na kryzys w Syrii (2016 i 2017 r.) oraz Inicjatywy Europejskiego Banku Inwestycyjnego na rzecz budowania odporności (2017 r.). Kategoria „Inne” obejmuje wsparcie budżetowe, ulgę w spłacie zadłużenia, świadomość na temat rozwoju oraz pomoc ekspertów i pomoc techniczną.

1. Dane z 2022 r. są wstępne, a zatem rodzaje dwustronnej ODA nie są w pełni zdezagregowane. Polska szacuje, że w 2022 r. stypendia i koszty kształcenia uczniów i studentów stanowiły 4,9% dwustronnej ODA. Wszystkie kwoty opierają się na dwustronnej ODA netto (ceny stałe z 2021 r.).

Źródło: OECD (2023[20]), [*Łączne przepływy według darczyńców [DAC1]*](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE1)

*StatLink* <https://stat.link/8vacxi>

**Oddzielenie dwustronnej ODA objętej programowaniem od kosztów ponoszonych wewnątrz kraju-darczyńcy ułatwiłoby planowanie.** Od 2022 r. MSZ współpracuje z Sekretariatem OECD w celu wyjaśnienia kwalifikowalności kosztów związanych ze wsparciem ukraińskich uchodźców w Polsce. Polska udostępniła OECD swoją metodykę i jest jednym z pięciu członków DAC, którzy przedstawiają podział według rodzaju wydatków, co jest dobrą praktyką30. Zagwarantowanie, aby koszty poniesione po tym, jak poszczególne osoby spędziły w kraju ponad 12 miesięcy, nie były zgłaszane jako ODA, pozostaje wyzwaniem. Podejście Polski do uwzględniania kosztów bezpieczeństwa w sprawozdawczości w zakresie ODA pozostaje niejasne i również należy je wyjaśnić (OECD, 2022[21]). Przejrzystość zwiększyłoby opublikowanie modelu liczenia kosztów przyjmowania uchodźców na stronie internetowej DAC. Usunięcie wszystkich kosztów niekwalifikowalnych (takich jak koszty bezpieczeństwa) ze sprawozdawczości w zakresie ODA również poprawiłoby jakość polskich danych statystycznych dotyczących ODA. Aby ograniczyć ryzyko wahań kosztów ponoszonych wewnątrz kraju-darczyńcy w ramach podstawowego programu dwustronnej ODA, Polska powinna oddzielić koszty dwustronnej ODA od kosztów przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy. Zastosowanie limitu wysokości lub udziału kosztów przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy, które można zaliczyć do ODA, jest skutecznym podejściem przyjętym przez niektórych członków DAC, takich jak Niderlandy i Szwecja (OECD, 2023[22]; 2023[23]). Niektórzy członkowie DAC zdecydowali się również nie zgłaszać kosztów przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy jako ODA; przykładem jest Luksemburg, a w przypadku ukraińskich uchodźców – Belgia.

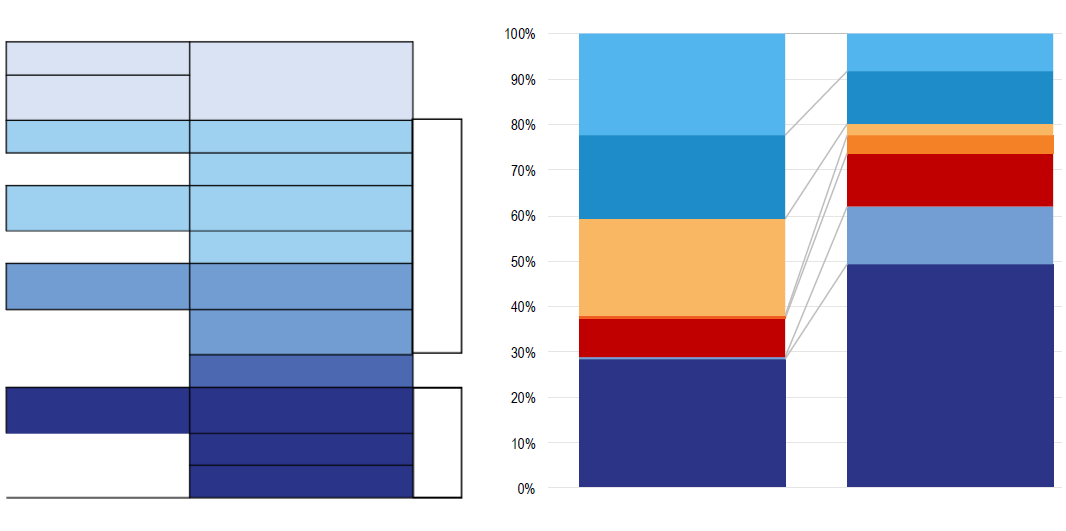
**Polska musi poczynić postępy w zakresie odchodzenia od wiązanej ODA, aby poprawić skuteczność i wywiązać się ze swoich zobowiązań.** Udział polskiej ODA, która jest niewiązana, wyniósł zaledwie 7,5% w 2021 r. (na podstawie rekomendacji DAC), co stanowi trzeci najniższy wynik wśród członków DAC, i 18,7% dla całej dwustronnej ODA (z wyłączeniem kosztów administracyjnych i kosztów przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy) (OECD, 2023[24]). Stanowiło to również spadek wyników Polski w realizacji rekomendacji w porównaniu z rokiem 2020 i 2019 (OECD, 2022[25])31. Polska nadal postrzega pożyczki w ramach pomocy wiązanej jako sposób na propagowanie swojego sektora prywatnego za granicą. W  następstwie przeglądu z 2017 r. Ministerstwo Finansów przyjęło w 2019 r. politykę wymagającą, aby wszystkie pożyczki w ramach pomocy wiązanej były zgodne z krajami i tematami priorytetowymi dla Polski (MSZ, 2023[1])32. Chociaż potencjalnie pomaga to dostosować pożyczki Polski w ramach pomocy wiązanej do dwustronnych priorytetów, nie przyczynia się do poprawy jej wyników w realizacji rekomendacji. Obecnie Polska negocjuje również nową pożyczkę w ramach pomocy wiązanej dla Wietnamu, który nie jest priorytetowym krajem partnerskim, z kolei aneksy do istniejących umów są negocjowane z Kenią, Mongolią i Zjednoczoną Republiką Tanzanii. Postępy w renegocjacjach istniejącej umowy pożyczki w ramach pomocy wiązanej z Mołdawią będą wymagały od Polski rezygnacji z warunku dotyczącego wiązania pomocy – w celu zapewnienia zgodności z Porozumieniem w sprawie oficjalnie wspieranych kredytów eksportowych (OECD, 2022[26]). W  przypadku gdy Polska zdecyduje się powiązać swoje pożyczki z polskimi przedsiębiorstwami, powinna skupić się na zapewnieniu stosunku jakości do ceny, własności kraju partnerskiego oraz tego, by pożyczka przyczyniła się do integracji kraju partnerskiego z gospodarką światową. W  tym celu Polska będzie musiała zapewnić, by polscy dostawcy zostali wybrani w drodze przetargów konkurencyjnych, a pożyczki były zgodne z minimalnymi zasadami koncesjonowania określonymi w Porozumieniu (zob. załącznik B).

###### Zwiększenie geograficznego i tematycznego ukierunkowania niewielkiego polskiego budżetu dwustronnej ODA poprawiłoby jakość i zwiększyło wpływ.

**Skupienie się na sąsiedztwie Polski pozwala na wykorzystanie jej przewagi komparatywnej i wspiera długoterminowe zaangażowanie; odzwierciedlenie tego w alokacjach ODA pozwoliłoby lepiej realizować priorytety** **Polski.** W wieloletnim programie na lata 2021–2030 utrzymano limit dziesięciu priorytetowych krajów partnerskich33, co teoretycznie pomaga kontrolować geograficzne ukierunkowanie niewielkiego budżetu Polski przeznaczonego na dwustronną pomoc objętą programowaniem. Zgodnie z wieloletnim programem polski wykaz krajów priorytetowych zostanie poddany przeglądowi w 2024 i 2027 r. Przeprowadzając przegląd wykazu, Polska powinna skupić się na przewidywalności dla zainteresowanych stron z krajów partnerskich i zapewnieniu możliwości planowania długoterminowych alokacji zgodnie ze swoją przewagą komparatywną. Polska mogłaby również zrobić więcej, aby ukierunkować swój niewielki budżet dwustronnej ODA na priorytetowe kraje partnerskie. W latach 2020–2021 tylko trzy kraje priorytetowe znalazły się wśród 10 największych odbiorców dwustronnej ODA. Z wyjątkiem Białorusi i Ukrainy, średni roczny portfel pomocy dwustronnej w krajach priorytetowych dla Polski również jest niewielki: około 3 mln USD dla Gruzji i 2 mln USD dla Mołdawii (OECD, 2023[7]), w każdym przypadku stanowiąc zaledwie 2% do 3% dwustronnej ODA brutto34. Lepsze dopasowanie alokacji dwustronnej ODA do priorytetów Polski wsparłoby bardziej znaczące inwestycje w krajach priorytetowych.

**Wydłużająca się lista priorytetów tematycznych grozi dalszym rozdrobnieniem i tak już ograniczonych środków dwustronnej ODA.** Opierając się na własnych doświadczeniach związanych z transformacją, Polska w ramach programu dwustronnego tradycyjnie wspiera dobre rządzenie i demokrację i w ostatnich latach koncentruje się na mediach i swobodnym przepływie informacji. Partnerzy nadal postrzegają koncentrację na przemianach demokratycznych jako kluczową wartość dodaną Polski. Koncentracja ta jest również widoczna w zaangażowaniu Polski w unijne inicjatywy dotyczące współpracy bliźniaczej (projekty twinningowe) oraz inicjatywy TAIEX, które Polska stara się łączyć z własnymi dwustronnymi działaniami, aby uzyskać większy wpływ [(ramka 1](#_bookmark14)). W porównaniu z programem wieloletnim na lata 2016–2020 wieloletni program na lata 2021–2030 obejmuje jednak szerzej zdefiniowane priorytety tematyczne, uwzględniając aspekty dotyczące zdrowia, zrównoważonych miast i rozwoju regionalnego, a także uzupełniono w nim kwestie dotyczące klimatu i środowiska o kwestie dotyczące energii odnawialnej [(Rys. 4](#_bookmark13)). W obecnym planie wieloletnim wymieniono łącznie 11 priorytetów tematycznych, w porównaniu z 6 w poprzednim programie35. Ten wzrost liczby obszarów tematycznych znajduje również odzwierciedlenie w szerszym zakresie działań podejmowanych przez Fundację Solidarności Międzynarodowej [(Funkcjonalne](#_bookmark9) [rozwiązania instytucjonalne](#_bookmark9)). Rozproszenie polskiej ograniczonej dwustronnej ODA jeszcze bardziej grozi zmniejszeniem wpływu niewielkich środków ODA, jednocześnie utrudniając Polsce zidentyfikowanie obszarów, w których może wnieść wartość dodaną, i poinformowanie o tym partnerów.

Rys. 4. *Polska pomoc* jest ukierunkowana na szerszy zakres sektorów i tematów



Planowanie rozwoju regionalnego i planowanie rozwoju obszarów wiejskich

Zrównoważone rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich

Transport i magazynowanie

Inne

Pomoc humanitarna

Rolnictwo

Rząd i społeczeństwo obywatelskie

Zdrowie

Edukacja

Ochrona środowiska

Odnawialne źródła energii

Lasy i różnorodność biologiczna

Czysta woda i warunki sanitarne

Zdrowie

*Klimat i zasoby naturalne*

*Równe szanse*

2021–2030

2016–2020

Zrównoważone miasta

Zmniejszanie nierówności

Przedsiębiorczość

Godna praca

Edukacja

Pokój, sprawiedliwość i silne instytucje

Przedsiębiorczość i sektor prywatny

Kapitał ludzki

Demokracja i prawa człowieka

Dobre rządzenie

Udział dwustronnej ODA w podziale na sektory

Średnia w latach 2020–2021

Średnia w latach 2016–2017

Uwaga: wyższy udział środków na zdrowie w latach 2020–2021 głównie odzwierciedla wsparcie związane z pandemią COVID-19, przede wszystkim darowizny w postaci szczepionek.

Źródło: wieloletni program MSZ na lata 2016–2020 (2018)[27]); OECD (2023[7]), [*System sprawozdawczości wierzycieli OECD*](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1)

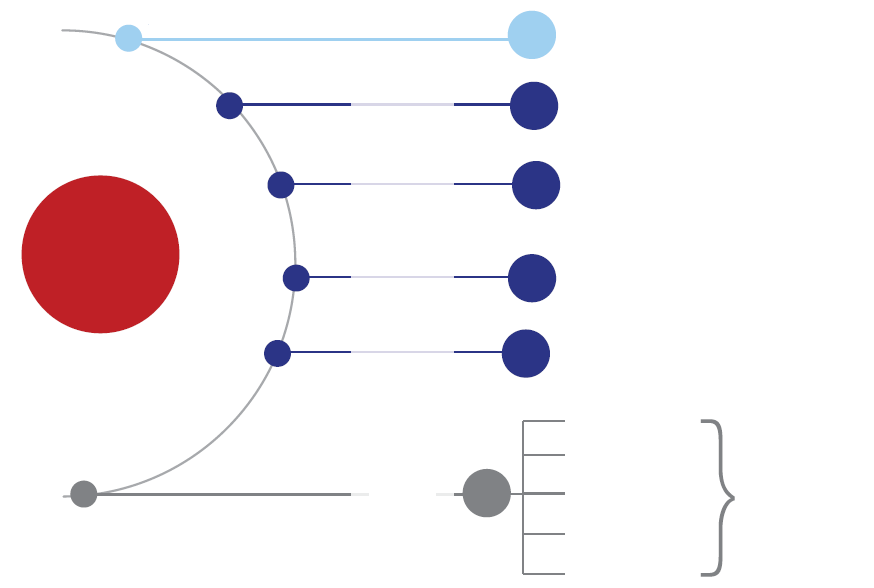
*StatLink* <https://stat.link/6qhyfd>

|  |
| --- |
| Ramka 1. Uszeregowanie współpracy dwustronnej i unijnych inwestycji twinningowych w celu uzyskania większego wpływu  Obecny wieloletni program Polski „Solidarność dla rozwoju” ma na celu zwiększenie skuteczności *Polskiej pomocy* przez uczestnictwo w unijnych programach współpracy rozwojowej i ich wykorzystanie. Polska odgrywa kluczową rolę w inicjatywach [dotyczących współpracy bliźniaczej (projekty twinningowe) oraz instrumentu pomocy technicznej i wymiany informacji (TAIEX).](https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/funding-and-technical-assistance/taiex_en) Eksperci polskiego sektora publicznego, jako beneficjenci TAIEX od 1996 r. i 248 projektów twinningowych od 2008 r., dobrze rozumieją prawodawstwo UE i mogą przedstawić unikalny punkt widzenia na kwestie związane z jego transpozycją, wdrażaniem i egzekwowaniem. Udział Polski w tych inicjatywach może również wpisywać się w osiąganie przez nią celów polityki zagranicznej.  Ministerstwo Spraw Zagranicznych (MSZ) celowo dostosowuje projekty twinningowe i TAIEX do swoich priorytetów geograficznych i tematycznych. Wykorzystuje swoje projekty dwustronne do określenia późniejszych projektów twinningowych lub TAIEX we współpracy z władzami krajów partnerskich. Polska koncentruje się na zaangażowaniu w projekty twinningowe i TAIEX w swoich obszarach wiedzy specjalistycznej, tj. zarządzanie finansami publicznymi, bankowość i audyt. Po określeniu możliwych do zrealizowania projektów Polska zachęca kraje partnerskie do zwrócenia się do Unii Europejskiej. Odzwierciedlając silne zaangażowanie Polski, Warszawa będzie gospodarzem pierwszego po pandemii COVID-19 corocznego spotkania krajowych koordynatorów twinningu w 2023 r., przy czym nacisk położony zostanie na zwiększenie działań twinningowych w celu wsparcia Ukrainy.  Polska traktuje projekty twinningowe jako okazję do zacieśnienia kontaktów politycznych z krajami partnerskimi; kontakty te mogą również służyć jako podstawa potencjalnej przyszłej współpracy gospodarczej. Twinning ma również pozytywny wpływ na rozwój zawodowy i satysfakcję osób zaangażowanych w realizację projektów i może zapewnić Polsce okazję do zaprezentowania swojej wiedzy specjalistycznej partnerom z UE. Twinning może również służyć poprawie współpracy między państwami członkowskimi UE. Na przykład projekt twinningowy pt. „Zapobieganie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz zwalczanie tych zjawisk” w Mołdawii zacieśnił współpracę i usprawnił wymianę informacji między odpowiednimi władzami litewskimi, niemieckimi i polskimi.  Uwagi: W TAIEX uczestniczą eksperci publiczni z państw członkowskich UE oferujący wzajemną pomoc techniczną i wsparcie polityczne zarówno dla UE, jak i dla państw trzecich na całym świecie. Działania w ramach TAIEX trwają krótko (od jednego do pięciu dni). Twinning jest opartym na polityce instrumentem współpracy instytucjonalnej między administracjami publicznymi w państwach członkowskich UE i krajach partnerskich. Jego finansowanie przyjmuje formę dotacji z budżetu UE. Realizują go wspólnie administracje państw członkowskich i krajów partnerskich. Działania twinningowe trwają dłużej (do trzech lat).  Źródła: Komisja Europejska (2021[28]), [*Roczne sprawozdanie z działalności w zakresie TAIEX i twinningu*](https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/taiex-and-twinning-activity-report-2022_en); MSZ (2022[29]), [*Plan współpracy rozwojowej w 2023 roku*](https://www.gov.pl/attachment/718132ff-355c-4419-8e0d-ba40874d08b7); rząd RP (2021[4]), [*Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030: Solidarność dla rozwoju*](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/wieloletni-program-wspolpracy-rozwojowej-2021---2030-solidarnosc-dla-rozwoju); Centralna Agencja Zarządzania Projektami (2022)[30]), „[Litwa, Polska, Niemcy i Mołdawia ogłaszają wyniki unijnego projektu twinningowego w zakresie AML/CFT”](https://www.cpva.lt/en/news/366/lithuania-poland-germany-and-moldova-announce-the-results-of-eu-aml-cft-twinning-project:643); MSZ (2023[31]), [*Pismo Podsekretarza Stanu ds. współpracy rozwojowej, w którym ogłoszono wykaz projektów twinningowych UE na lata 2023–2024*](https://twinning.msz.gov.pl/media/2321/pismo.pdf).  Omawianą praktykę udokumentowano bardziej szczegółowo na platformie Development Co-operation TIPs – Tools Insights Practices [Współpraca rozwojowa: narzędzia, spostrzeżenia, praktyki] pod adresem: https://www.oecd.org/development-cooperation-learning/practices/mobilising-public-institutions-to-support-partner-country-reformsthrough-eu-twinning-and-taiex-9561c44b/ |

###### Ciągłe poleganie na rocznych projektach ogranicza zdolność Polski do strategicznego planowania zgodnie z priorytetami krajów partnerskich.

**Polska nadal programuje swoją dwustronną ODA co roku, co wpływa na jej jakość i skuteczność.** Polska corocznie planuje swój budżet, z rocznym wyprzedzeniem, a ODA przyznaje się i planuje w ujęciu rocznym36. Podczas programowania dwustronnej ODA MSZ opiera się na corocznych konkursach [(Rys. 5](#_bookmark15)). W następstwie każdego konkursu DWR sporządza wykaz wybranych projektów, które następnie zatwierdza Sekretarz Stanu pełniący funkcję Krajowego Koordynatora Polskiej ODA. Systematyczne ogłaszanie konkursów z opóźnieniem i powolne podejmowanie decyzji doprowadziły w ostatnich latach do opóźnień w wypłacie środków przez MSZ37. Pozostawia to partnerom mniej niż sześć – a czasem tylko trzy – miesiące na wdrożenie projektów i złożenie sprawozdań, ograniczając zakres rezultatów, które można osiągnąć. W ramach obecnych rocznych ograniczeń budżetowych zapewnienie mechanizmów i procesów wspierających przewidywalność i przejrzystość procesu decyzyjnego usprawniłoby zarządzanie corocznymi konkursami, wzmocniło zaufanie partnerów i poprawiło skuteczność polskich projektów. Działania DWR zmierzające w kierunku bardziej „modułowych” projektów wieloletnich powinny przyczynić się do zwiększenia przewidywalności i potencjalnie poprawić trwałość zamierzonych rezultatów. Coroczny proces składania wniosków i zatwierdzania projektów modułowych oznacza jednak, że organizacje społeczeństwa obywatelskiego nadal często muszą wypełniać luki w finansowaniu38. W przyszłości Polska powinna nadać priorytet bardziej elastycznemu, zrównoważonemu podejściu do programowania dwustronnej ODA na podstawie wieloletniego planowania i budżetowania, realizując mniejszą liczbę, ale większych projektów. Planowane reformy rządowego procesu budżetowego będą miały istotne znaczenie dla wsparcia tego procesu (Komisja Europejska, 2023[32]).

Rys. 5. Można by ograniczyć znaczną liczbę corocznych konkursów i usprawnić ich realizację

****

**Konkursy   
dla Ukrainy**

**Konkursy dla Gruzji**

**Konkursy   
dla Mołdawii**

**Konkursy   
dla Białorusi**

**Konkursy   
dla Armenii**

MSZ

organizuje

ogłasza

zatwierdza

nadzoruje

FSM organizuje

zatwierdza

nadzoruje

**FUNDACJA SOLIDARNOŚCI MIĘDZYNARODOWEJ**

**Konkursy dla ambasad w krajach partnerskich**

Łącznie 1,6 mln EUR dla wszystkich ambasad

**Ministerstwo Spraw Zagranicznych Departament Współpracy Rozwojowej**

**Wewnętrzny rządowy konkurs dla innych ministerstw dotyczący realizacji projektów rozwojowych**

5,6 mln EUR

= 4,5 mln EUR

**Konkurs dotyczący zwiększania świadomości na temat rozwoju**

0,4 mln EUR

**Konkurs dotyczący pomocy humanitarnej**

2,3 mln EUR

**Organizowany przez MSZ konkurs dotyczący projektów rozwojowych w priorytetowych krajach partnerskich**

4 mln EUR

*MSZ uzgadnia plan roczny*

*MSZ zatwierdza, monitoruje*

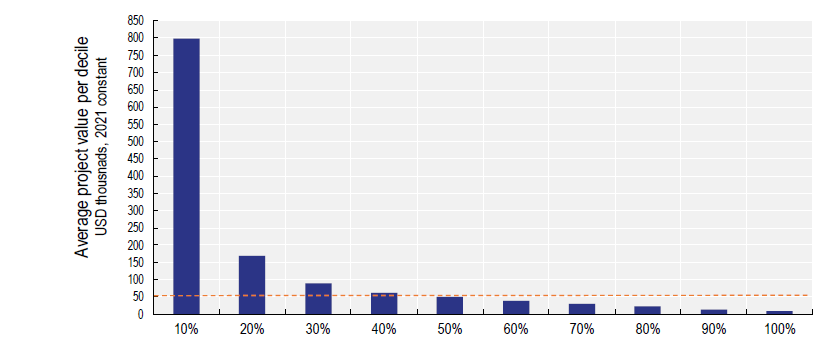
Uwagi: MSZ – Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Kwoty opierają się na dokumentach dotyczących planowania z 2023 r. Do 2021 r. DWR organizował również konkurs „Wolontariat *Polska pomoc*”. Zob.: [https://www.gov.pl/web/polskapomoc/msz-nie-oglosi-w-2021-r-konkursu-wolontariat-polska-pomoc.](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/msz-nie-oglosi-w-2021-r-konkursu-wolontariat-polska-pomoc) Konkursy organizują również Departament Dyplomacji Publicznej i Kulturalnej oraz Departament Współpracy z Polonią i Polakami za Granicą MSZ. Pracownicy DWR czasami zasiadają w komisjach konkursowych, ale nie pełnią roli nadzorczej. Konkursów tych nie zgłasza się jako ODA.

Źródło: Kwoty opierają się na (2022 r[29]), [*Planie współpracy rozwojowej MSZ w 2023 roku*](https://www.gov.pl/web/dyplomacja/komunikat-o-przyjeciu-planu-wspolpracy-rozwojowej-w-2023-roku-po-konsultacjach-spolecznych)

**Poleganie na corocznych konkursach ogranicza również zdolność Polski do strategicznego inwestowania i wypełniania zobowiązań dotyczących przejęcia odpowiedzialności przez poszczególne kraje.** Jak wskazano w ramach ostatniego przeglądu, roczne planowanie budżetu Polski uniemożliwia MSZ regularne przekazywanie planów przyszłych wydatków krajom partnerskim, zgodnie z ustaleniami w ramach partnerstwa z Pusanu w sprawie skutecznej współpracy na rzecz rozwoju (OECD, 2017[33]). W Mołdawii, mimo że w krajowym planie rocznym wymieniono wiele polskich projektów – w sumie 17 z budżetem 130 000 EUR w 2023 r. – nie zapewnia on pracownikom ambasad pełnego obrazu zaangażowania Polski w tym kraju. Nie połączono w nim też poszczególnych działań z szerszym zestawem celów strategicznych opisanych w *Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju*. Zakres bardzo małych projektów zarządzanych w ramach różnych instrumentów stwarza również ryzyko dublowania pracy i niespójności [(Rys. 6](#_bookmark16)). Na przykład w Mołdawii ambasada i Fundacja Solidarności Międzynarodowej sfinansowały podobne projekty rozwoju obszarów miejskich w tym samym mieście, ale zawierające sprzeczne cele39. Partnerzy w Mołdawii podkreślili, że ta fragmentacja projektów, roczne programowanie i ograniczone możliwości ambasady utrudniają Polsce koordynację działań z zainteresowanymi stronami rządów krajów partnerskich. Ponadto większości polskiej dwustronnej ODA również nie ujęto w budżecie rządu Mołdawii ani na platformie koordynacji darczyńców. Jaśniejsze cele strategiczne w połączeniu z większą zdolnością ambasady do koordynacji usprawniłyby konsultacje z urzędnikami z krajów partnerskich i umożliwiłyby Polsce skuteczniejsze wywiązanie się ze zobowiązania do przejęcia odpowiedzialności przez poszczególne kraje. Zwiększyło to również zdolność Polski do zawierania partnerstw i współpracy z innymi podmiotami w krajach partnerskich, wzmacniając skuteczność i wpływ.

Rys. 6. Zdolność Polski do strategicznej alokacji ODA jest ograniczona ze względu na konieczność zarządzania wieloma małymi projektami

Z wyjątkiem kilku dużych projektów, wartość większości polskich projektów w 2021 r. wyceniono na mniej niż 50 000 USD



Średnia wartość projektu na decyl tysiące USD, ceny stałe z 2021 r.

Każdy decyl projektów, pogrupowany według wielkości projektu (od największego do najmniejszego)

Uwagi: w 2021 r. zrealizowano 173 projekty o średniej wartości 43 000 USD. Dzięki zastosowaniu decyli w 2021 r. 173 projekty podzielono na 10 równie dużych podsekcji po 17 projektów każda, przedstawionych w porządku malejącym według wartości projektu.

Źródło: OECD (2023 r[7]), *System sprawozdawczości wierzycieli OECD*, <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1>.

*StatLink* <https://stat.link/al20d3>

***Określenie zestawu celów strategicznych zgodnych z priorytetami krajów partnerskich i powiązanie z nimi decyzji w sprawie programowania zaowocowałoby bardziej zrównoważonymi inwestycjami.***

**39. Jaśniejsze cele w każdym priorytetowym kraju partnerskim wraz z prostą teorią zmian mogłyby lepiej ukierunkować decyzje w sprawie programowania**. Obecny *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* zawiera zobowiązanie do opracowania strategii krajowych dla priorytetowych krajów partnerskich. Zamiar rozpoczęcia przez DWR niewielkiej liczby pilotażowych strategii krajowych ma sens. Przyszłe strategie lub plany powinny być proste, użyteczne z perspektywy planowania i programowania oraz proporcjonalne do wielkości polskich programów krajowych. W informacjach zwrotnych przekazanych przez rząd Mołdawii podkreślono potrzebę przeprowadzenia bardziej skoordynowanych rozmów, usprawnionych przez ambasadę, na temat zaangażowania całego polskiego rządu w tym kraju. Ważne będzie wykorzystanie konsultacji rządowych jako punktu wyjścia do formułowania kroczących strategii krajowych lub planów, które uwzględniają całe zaangażowanie Polski w danym kraju – w tym MSZ, innych ministerstw i agencji, Fundacji Solidarności Międzynarodowej i BGK. W ramach strategii należy skoncentrować się na wąskim i wymiernym zestawie celów, które są uzgodnione i dostosowane do priorytetów krajów partnerskich. Podanie planów do wiadomości publicznej zwiększyłoby przejrzystość, odpowiedzialność, współpracę i spójność, umożliwiając wszystkim zainteresowanym podmiotom dostosowanie się do uzgodnionych priorytetów.

**40. Towarzyszący instrumentom planowania system sprawozdawczości i uwzględniania wyników wspierałby podejmowanie decyzji.** Oprócz konsultacji z krajami partnerskimi, strategie krajowe, jeśli będą uwzględniać plan lub ramy pomiaru wyników, mogą służyć jako średnioterminowe narzędzie pomagające MSZ w określeniu i wzmocnieniu ukierunkowania na wynikach. W samoocenie Polski uznano niedostateczne wykorzystanie narzędzi monitorowania przez pracowników oraz kulturę organizacyjną, która w niewielkim stopniu koncentruje się na wynikach, za najważniejsze przeszkody w budowaniu skutecznego podejścia do zarządzania opartego na wynikach (MSZ, 2023[1]). Potwierdzają to ostatnie sprawozdania monitorujące, różniące się pod względem jakości i zawierające bardzo ograniczone informacje na temat wyników. W przypadku uwzględnienia informacji o wynikach, mają one charakter bardzo ogólny, co utrudnia sprawozdawczość i agregację wyników oraz zmniejsza możliwości uczenia się40. Chociaż w przeszłości MSZ publikowało sprawozdanie roczne online, nie zrobiło tego od 2019 r., co ogranicza zarówno przejrzystość, jak i rozliczalność w zakresie osiąganych przez Polskę wyników (Rząd RP, 2023[34])41.

**41. Publikowanie sprawozdań rocznych zawierających wyniki całej *Polskiej pomocy* stanowiłoby większą zachętę dla pracowników do monitorowania rezultatów, składania sprawozdań w ich sprawie i kierowania się nimi.** Wymóg dyskusji na temat tych wyników, na przykład za pośrednictwem Rady Programowej, byłby również przydatny oraz zgodny z przepisami i zobowiązaniami Polski. Aby uniknąć nadmiernego obciążania pracowników i procesów, Polska powinna skupić się na prostych, praktycznych narzędziach monitorowania wyników, które są ukierunkowane na użyteczne informacje. Ważne będzie priorytetowe traktowanie lepszego zarządzania wiedzą i organizacyjnego uczenia się w DWR. Zagwarantuje to wpływ jakości informacji o wynikach na strategiczne planowanie i myślenie.

**42. Prowadzona przez Polskę coroczna ewaluacja była przydatna i należy ją kontynuować, aby poprawić proces uczenia się i dostarczać decydentom dokładniejszych informacji.** W przeszłości przeprowadzano co najmniej jedną ocenę strategiczną *Polskiej pomocy* rocznie, a w 2020 r. DWR opracował szczegółowe wytyczne w celu wspierania skuteczniejszej ewaluacji. Do 2020 r. DWR publikował coroczne podsumowanie wyników ewaluacji na stronie internetowej *Polskiej pomocy* wraz ze szczegółowymi sprawozdaniami. Była to przydatna i dobra praktyka. Praktyki tej jednak zaprzestano od 2020 r., podobnie jak niezależnej ewaluacji, która leżała u jej podstaw. Wynika to częściowo z ograniczonych zasobów ludzkich w DWR i przeniesienia pracownika wcześniej odpowiedzialnego za przedmiotową problematykę na inne stanowisko w Wydziale Programowym. Posiadanie ugruntowanego systemu monitorowania i oceny jest kluczowym kryterium członkostwa w DAC i ma kluczowe znaczenie dla skuteczności współpracy dwustronnej (OECD, 2016[35]; 2023[36]). W przyszłości Polska będzie musiała zadbać o przeznaczenie wystarczających środków na prowadzenie ewaluacji. Opracowanie planu obejmującego tematy, z których MSZ mogłoby czerpać wiedzę, umożliwiłoby efektywne wykorzystanie ograniczonych zasobów i wzmocniło gwarancje, że oparte na wiedzy informacje będą podstawą przyszłych decyzji programowych. Coroczne podsumowania wiedzy na temat kluczowych zagadnień i tematów mogłyby również uwzględniać doświadczenia innych dwustronnych lub wielostronnych dawców. Prowadzenie ewaluacji i wyciąganie wniosków wspólnie z innymi darczyńcami również zwiększyłoby skuteczność i adekwatność tych działań.

###### Aby poprawić jakość dwustronnej ODA, konieczne jest wzmocnione podejście do wdrażania kwestii przekrojowych i zarządzania ryzykiem.

**Polska określiła dwa przekrojowe priorytety, które stopniowo uwzględnia w dokumentach strategicznych.** W *Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* „ochronę klimatu” i „równość szans kobiet i mężczyzn” określono jako priorytety horyzontalne i ustanowiono, że wszystkie projekty powinny być poprzedzone analizą ich zgodności z tymi priorytetami. Plan współpracy rozwojowej w 2022 roku był pierwszym rocznym planem zawierającym wytyczne dotyczące dwóch priorytetów przekrojowych, co pomogło zwiększyć świadomość wśród pracowników (MSZ, 2021[37]). Wytyczne dotyczące konkursu w zakresie pomocy rozwojowej z 2023 r. zawierają również pewne informacje dla partnerów na temat tego, w jaki sposób Polska oczekuje uwzględnienia ochrony klimatu i środowiska w opracowywaniu projektów. W dokumentach tych brakuje jednak praktycznych narzędzi lub wskazówek dla pracowników i partnerów, które umożliwiłyby im skuteczne uwzględnianie kwestii dotyczących klimatu i równości płci w całym cyklu projektu. Brak zharmonizowanej definicji we wszystkich dokumentach może powodować dalsze zamieszanie wokół wdrażania tych priorytetów (MSZ, 2023[38])42. Zgodnie z polską sprawozdawczością statystyczną obie kwestie wymagają jeszcze znacznej poprawy. Na przykład w latach 2020–2021 Polska przeznaczyła zaledwie 4,4% całkowitej dwustronnej ODA na wsparcie ochrony środowiska i konwencji z Rio, w porównaniu ze średnią w DAC wynoszącą 34,3%. Zaledwie 3,2% polskiej dwustronnej ODA przeznaczono na zapewnienie równości płci i wzmocnienie pozycji kobiet, w porównaniu ze średnią w DAC w latach 2020–2021 wynoszącą 44,4% w tym samym okresie.

**Do budowania systemów i zdobywania wiedzy specjalistycznej w celu bardziej systematycznego włączania priorytetów przekrojowych do projektów przydatne byłoby wykorzystanie dotychczas posiadanej wiedzy i mechanizmów.** Ostatnie sprawozdania z monitorowania projektów w bardzo niewielkim stopniu odnoszą się do wymogu uwzględnienia kwestii środowiska i równości płci w opracowywaniu projektów, a w przypadku takiego odniesienia informacje są niespójne i wyraźnie wskazują na potrzebę bardziej systematycznego podejścia. Aby temu zaradzić, DWR planuje opracować wytyczne dotyczące uwzględniania priorytetów przekrojowych, w tym listę kontrolną dołączaną do każdej propozycji projektu, i włączyć te wytyczne do dotychczasowych wytycznych w zakresie zarządzania dotacjami (MSZ, 2023[1]). Ważne będzie, aby przyszłe wytyczne miały zastosowanie nie tylko na etapie opracowywania, lecz także w całym cyklu projektu. Działania podejmowane przez MSZ w celu wykorzystania wiedzy specjalistycznej innych ministerstw, na przykład Ministerstwa Klimatu i Środowiska, są godne pochwały, ale nie przynoszą jeszcze rezultatów i częściowo utrudnia je skomplikowana koordynacja międzyresortowa. Chociaż Fundacja Solidarności Międzynarodowej zaczęła analizować, w jaki sposób skuteczniej uwzględnić kwestie środowiskowe w swoich działaniach, częściowo dzięki partnerstwom z Unią Europejską i USAID, nadal istnieje możliwość poprawy. Szereg doświadczeń innych członków DAC może również stanowić podstawę podejścia Polski (OECD, 2019[39]; 2022[40]), w tym niedawne wytyczne dla członków DAC dotyczące równości płci oraz wzmocnienia pozycji kobiet i dziewcząt (OECD, 2022[40]). Dobrym punktem wyjścia mogą być wskaźniki polityki DAC, które nie tylko służą jako narzędzie pomiarowe, lecz także są wykorzystywane przez członków jako bodziec do refleksji nad tym, w jaki sposób uwzględniają oni kwestie priorytetowe. Wskaźniki te mogą bowiem skłonić do zastanowienia się nad tym, jaką punktację przydzielić – i dlaczego – na etapie opracowywania i planowania projektów. W przyszłości ważne będzie inwestowanie w odpowiednią wiedzę tematyczną w MSZ, przy jednoczesnym wykorzystaniu dotychczas posiadanej wiedzy specjalistycznej pochodzącej z polskiego ekosystemu rozwoju oraz przy budowaniu większego zrozumienia na wyższych szczeblach.

**Lepsze uwzględnienie kwestii równości płci i wzmocnienia pozycji kobiet byłoby zgodne z priorytetami krajów partnerskich.** Zaangażowanie liderów i solidne ramy polityki, w których uznaje się znaczenie równości płci i wzmocnienia pozycji kobiet i dziewcząt, są podstawą skutecznej współpracy rozwojowej (OECD, 2022[40]; UE, 2020[41]). W ramach współpracy rozwojowej Polska, podobnie jak większość członków DAC, nie uznaje szerszej definicji i rozumienia terminu „równość płci”. Polska interpretacja równości płci jako równości mężczyzn i kobiet jest inspirowana tradycjonalnym modelem rodziny. W krajach partnerskich, w których równość płci i wzmocnienie pozycji kobiet są wyraźnym priorytetem rządu, takich jak Mołdawia, sposób opracowywania i wdrażania projektów *Polskiej pomocy* może stanowić przeszkodę we wspieraniu realizacji priorytetów krajów partnerskich. Dążenie do wypracowania podejść do rozwoju i równości płci, za które odpowiadają rządy krajów partnerskich, przyczyni się do dostosowania inicjatyw do kontekstu. Działania mające na celu podniesienie świadomości w całym rządzie na temat rozwoju mogą obejmować powody, dla których propagowanie równości płci ma kluczowe znaczenie dla zrównoważonego rozwoju (UE, 2020[41]).

**Istnieją znaczne możliwości poprawy podejścia MSZ i Fundacji Solidarności Międzynarodowej do zarządzania ryzykiem, w tym poprzez podnoszenie świadomości, szkolenia i skuteczniejszą wymianę informacji**. Pracownicy ambasady są odpowiedzialni za zapewnienie doradztwa kontekstowego w zakresie wykonalności wszystkich projektów finansowanych przez MSZ, ze szczególnym uwzględnieniem zdolności partnera do realizacji projektu. Obecnie nie obowiązuje jednak rutynowa procedura eliminowania ryzyka, w tym ryzyka korupcji lub wykorzystywania seksualnego, niegodziwego traktowania w celach seksualnych i molestowania (SEAH), i nie wydaje się, żeby odpowiednie jednostki MSZ lub rządu przeprowadzały obecnie analizę ryzyka. W przypadku gdy ryzyko jest brane pod uwagę, nacisk kładzie się bardziej na ryzyko powiernicze niż na ryzyko operacyjne, w tym dla partnerów. W Mołdawii Fundacja Solidarności Międzynarodowej wdrożyła podstawowe procedury antykorupcyjne zgodne ze standardami UE i USAID, w tym dotyczące zgłaszania podejrzeń nadużyć finansowych, przeprowadzania procedury należytej staranności i sprawdzania czarnych list UE. W 2023 r. Mołdawska Agencja Antykorupcyjna wykryła przypadek korupcji za pośrednictwem jednego z lokalnych partnerów Fundacji Solidarności Międzynarodowej, co doprowadziło do wewnętrznych rozważań na temat przyjęcia mechanizmu raportowania i informowania o nieprawidłowościach. To pozytywna zmiana. Aby *Polska pomoc* mogła poczynić dalsze postępy w przyjmowaniu podejścia do zarządzania ryzykiem, przydatne byłoby bardziej skoordynowane podejście w MSZ, ambasadach i Fundacji Solidarności Międzynarodowej. W odniesieniu do ryzyka korupcji lepsze zrozumienie tego zjawiska i zajęcie się potencjalnymi czynnikami zniechęcającymi do zgłaszania podejrzeń nadużyć finansowych, korupcji i SEAH również poprawiłoby zarządzanie ryzykiem. Istotne będzie zwiększenie świadomości i zrozumienia na temat zarządzania ryzykiem wśród wszystkich odpowiednich pracowników za pomocą odpowiednich szkoleń i wytycznych.

###### Reakcja na rosyjską agresję na Ukrainę może być punktem zwrotnym dla polskich mechanizmów reagowania kryzysowego.

**Od czasu ostatniego przeglądu DAC Polska wprowadziła pewne zmiany w swoich systemach zarządzania pomocą humanitarną i reagowania kryzysowego.** W 2017 r., w odpowiedzi na rosnącą liczbę migrantów i uchodźców w Europie, utworzono nowe rządowe stanowisko ministra ds. pomocy humanitarnej. Stanowisko to zlikwidowano w 2020 r. (MSZ, 2023[1]), a odpowiedzialność za pomoc humanitarną, tak jak przed rokiem 2017 r., należała wyłącznie do DWR. Jednocześnie zakres działalności Fundacji Solidarności Międzynarodowej rozszerzono o dostarczanie pomocy humanitarnej w niepriorytetowych krajach partnerskich. Biorąc pod uwagę stosunkowo niewielki budżet Polski na pomoc humanitarną, stawia to pod znakiem zapytania spójność jej podejścia do pomocy humanitarnej w odniesieniu do działań MSZ i Fundacji Solidarności Międzynarodowej oraz przewagę komparatywną różnych podmiotów43. Ważne będzie wyjaśnienie wartości dodanej Fundacji Solidarności Międzynarodowej w odniesieniu do pomocy humanitarnej zapewnianej przez MSZ.

**Powiązanie działań Polski w zakresie zapobiegania kryzysom i reagowania na nie z działaniami na szczeblu międzynarodowym jest dobrą praktyką i ukazuje rolę Polski na arenie międzynarodowej**. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji koordynuje znaczną część polskich działań w zakresie zapobiegania kryzysom i reagowania kryzysowego, na przykład za pośrednictwem Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej, Szkoły Głównej Służby Pożarniczej i Straży Granicznej, które są zaangażowane w działania prowadzone w krajach partnerskich Polski. Dobrą praktyką jest powiązanie polskich działań w zakresie ochrony ludności z unijnymi mechanizmami ochrony ludności. Polska dążyła również do przyjęcia większej roli przywódczej na arenie międzynarodowej, zwołując po raz pierwszy konferencję darczyńców wysokiego szczebla w 2022 r. w celu zaspokojenia potrzeb humanitarnych w Ukrainie. Ukazało to ważną jednoczącą moc i potencjalną rolę Polski w społeczności międzynarodowej w zakresie reagowania kryzysowego.

**Reagując na rosyjską agresję na Ukrainę, Polska skutecznie odpowiadała na potrzeby, niezależnie od tego, czy było to pod etykietą pomocy humanitarnej czy współpracy rozwojowej** Od czasu rosyjskiej inwazji na pełną skalę Polska, poza swoim międzynarodowym poparciem, wspiera Ukrainę na trzy główne sposoby: 1) przyjmując ukraińskich uchodźców; 2) działając jako centrum transferu pomocy międzynarodowej przez granicę z Ukrainą; oraz 3) dostarczając pomoc humanitarną bezpośrednio w Ukrainie. W ten sposób Polska zareagowała na potrzeby, niezależnie od tego, czy było to pod etykietą pomocy humanitarnej czy współpracy rozwojowej, mobilizując szereg instytucji w całym rządzie, a Fundusz Pomocy BGK jest przykładem tego, jak Polska może się dostosować, gdy jest wspierana przez wolę polityczną ([ramka 2](#_bookmark17))44. Konflikt przy polskiej granicy wpłynął również na zmianę poparcia społecznego w kwestii możliwości reagowania przez Polskę w sytuacjach kryzysowych i skłonił MSZ i rząd do uznania potrzeby bardziej połączonych starań w ramach różnych działań humanitarnych, rozwojowych i pokojowych (MSZ, 2023[1]).

**Opierając się na dotychczasowych doświadczeniach, Polska jest obecnie na dobrej drodze do stworzenia zmodernizowanego podejścia do reagowania kryzysowego i pokonania pewnych barier administracyjnych, aby skuteczniej dostosować się do sytuacji niestabilności**. Polska jest gotowa, aby przejść na zmodernizowany system reagowania kryzysowego, ale w kilku obszarach nadal występują ograniczenia. Analizy uwrażliwienia na konflikty i ryzyka są zwykle dostarczane przez zespoły geograficzne MSZ, misje dyplomatyczne i organizacje społeczeństwa obywatelskiego pracujące w terenie. Działania te są jednak zasadniczo ograniczone z powodu braku skoordynowanego i zbiorowego podejścia, w tym między DWR a innymi departamentami MSZ (MSZ, 2023[1]). Z uwagi na fakt, że wojna w Ukrainie doprowadziła do konieczności skupienia się na analizie, pracowników DWR zachęca się obecnie do udziału w kursach, takich jak Nexus Essentials Course, który przyczynia się do rozwoju wiedzy w departamencie. W praktyce jednak w Polsce utrzymuje się ciągły podział koordynacji politycznej – co wynika na przykład z tworzenia nowych stanowisk wysokiego szczebla odpowiedzialnych za Mołdawię i Ukrainę – a MSZ ogranicza zakres skoordynowanego podejścia, w ramach którego dostosowuje się współpracę rozwojową i ODA do zapobiegania kryzysom, rozwiązywania konfliktów i budowania pokoju. Rozwiązanie tego problemu umożliwi Polsce przyjęcie prawdziwie humanitarnego, rozwojowego i pokojowego podejścia (OECD, 2019[42]). Rezygnacja z organizowania corocznych konkursów, w tym dotyczących pomocy humanitarnej, i oparcie się na podejściu partnerskim przyjętym wraz z Międzynarodowym Komitetem Czerwonego Krzyża [(ramka 3](#_bookmark21)) umożliwiłoby również Polsce budowanie bardziej elastycznych partnerstw, które mają kluczowe znaczenie dla skutecznego reagowania kryzysowego.

|  |
| --- |
| Ramka 2. Działania Polski w zakresie reagowania kryzysowego związanego z rosyjską agresją na Ukrainę są lekcją dla wszystkich  Po rozpoczęciu rosyjskiej agresji na Ukrainę w lutym 2022 r. do polski przybyło ponad 1,5 miliona uchodźców, co wywołało ogromną mobilizację wsparcia ze strony polskiego społeczeństwa obywatelskiego, obywateli i rządu. Działania przygotowawcze w zakresie zarządzania kryzysowego przeprowadzono pod koniec 2021 r. z udziałem różnych szczebli administracji. Działanie te obejmowały polskich wojewodów, służby podległe Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji – Straż Graniczną, Państwową Straż Pożarną, Policję i Rządową Agencję Rezerw Strategicznych – oraz Ministerstwo Obrony Narodowej. Niemniej jednak, aby zapewnić szybką pomoc osobom uciekającym z Ukrainy, polski rząd, we współpracy ze społeczeństwem obywatelskim, musiał sfinansować i skoordynować nowe działania, jednocześnie zarządzając ryzykiem nasilanym przez sytuacje kryzysowe, takie jak handel ludźmi. Szybka mobilizacja zasobów Po rozpoczęciu rosyjskiej agresji na pełną skalę uchwalono szereg nowych przepisów, aby zapewnić ukraińskim uchodźcom możliwość przebywania w Polsce. Utworzony na mocy specjalnej ustawy z dnia 12 marca 2022 r. [Fundusz Pomocy BGK](https://www.bgk.pl/programy-i-fundusze/fundusze/fundusz-pomocy/) zaczął funkcjonować 17 marca 2022 r. Głównym celem Funduszu Pomocy było finansowanie polskiego wsparcia dla uchodźców z Ukrainy, m.in. zaopatrzenia ośrodków recepcyjnych, opieki psychologicznej i medycznej, w tym zakupu środków medycznych, wypłaty świadczeń rodzinnych, wychowawczych i socjalnych dla uchodźców oraz edukacji przedszkolnej i szkolnej. Przykładem tego, jak Polska może szybko się dostosować, gdy jest wspierana wolą polityczną i dialogiem, może być Fundusz Pomocy, który pozyskał finansowanie głównie w drodze sprzedaży krajowych i zagranicznych obligacji wyemitowanych przez BGK, z gwarancją Skarbu Państwa, w wysokości 2 mld EUR. Środki pochodziły również z budżetu państwa i skarbowych papierów wartościowych. Do marca 2023 r. Fundusz Pomocy wypłacił 13 mld PLN (około 3 mld EUR) za pośrednictwem różnych polskich ministerstw i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Zaangażowanie BGK w reakcję Polski na wojnę w Ukrainie oraz planowane zaangażowanie w odbudowę Ukrainy to kolejne przykłady coraz większej roli BGK. Uwzględnienie środków przeciwdziałania handlowi ludźmi w działaniach na rzecz uchodźców Ważnym aspektem polskich działań na rzecz uchodźców było skupienie się na uwzględnieniu środków przeciwdziałania handlowi ludźmi. Handel ludźmi już przed wojną budził [zaniepokojenie w](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/Conflict_Ukraine_TIP_2022.pdf)Ukrainie i w sąsiednich krajach. Wybuch konfliktu zbrojnego wiąże się ze znacznym ryzykiem handlu ludźmi w kraju dotkniętym konfliktem oraz w przypadku osób uciekających za granicę. Uznając to zwiększone ryzyko, Polska uwzględniła kwestie dotyczące przeciwdziałania handlowi ludźmi w swoich działaniach na rzecz uchodźców, co wymagało znacznej koordynacji między poszczególnymi agencjami. Zapewnianie wsparcia ofiarom handlu ludźmi oraz ich ochrony odbywało się pod nadzorem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem nowego Krajowego Centrum Interwencyjno-Konsultacyjnego dla Ofiar Handlu Ludźmi (KCIK). Bieżące działania były w dużej mierze prowadzone przez polskie organizacje społeczeństwa obywatelskiego.  Praca KCIK obejmowała identyfikację ofiar handlu ludźmi, interwencję, poradnictwo prewencyjne, konsultacje dla instytucji i organizacji oraz specjalistyczne schronisko dla ofiar. Inne działania obejmowały prowadzenie kampanii informacyjnych, opracowywanie procedur dla urzędników państwowych zajmujących się nieletnimi cudzoziemcami przekraczającymi granicę oraz organizowanie warsztatów dla policji, straży granicznej i prokuratorów. Działania te umożliwiły Polsce dotarcie do ponad 11 500 obywateli Ukrainy poprzez pomoc prawną, psychologiczną i materialną.  Źródła: Informacje udostępnione przez BGK i polskie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji na potrzeby przeglądu; UNODC (2022)[43]), [*Conflict in Ukraine: Key Evidence on Risks of Trafficking in Persons and Smuggling of Migrants*](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/Conflict_Ukraine_TIP_2022.pdf) *[Konflikt w Ukrainie: kluczowe dowody dotyczące zagrożeń związanych z handlem ludźmi i przemytem migrantów]*[;](file:///C:\Users\sloniewiczk\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\0F6BSVCA\;) BGK (2023[44]), [„Fundusz Pomocy”.](https://www.bgk.pl/programy-i-fundusze/fundusze/fundusz-pomocy/) |

|  |
| --- |
| Rekomendacje  * + Zgodnie z rekomendacjami z 2017 r. oraz uznając wzrost gospodarczy Polski od czasu przystąpienia do DAC i jej zobowiązanie do przeznaczania 0,33% dochodu narodowego brutto na ODA do 2030 r., Polska powinna wyznaczyć jasne cele w zakresie zwiększenia wysokości ODA w ciągu najbliższych siedmiu lat i zobowiązać się do tego w planach budżetowych.   + Aby uzyskać większą skuteczność i wpływ dwustronnej ODA, zgodnie z rekomendacjami z 2017 r., Polska powinna przyjąć bardziej programowe podejście, w tym:     - ukierunkować budżet dwustronnej ODA na ściśle określony zestaw priorytetowych krajów i tematów oraz zapewnić, by alokacje odpowiadały tym priorytetom;     - opracować jasne cele obejmujące całą administrację rządową dla każdego priorytetowego kraju partnerskiego na podstawie konsultacji z zainteresowanymi stronami z kraju partnerskiego i we współpracy z innymi podmiotami zaangażowanymi we współpracę rozwojową; oraz     - znacznie zmniejszyć liczbę konkursów, aby umożliwić realizację bardziej znaczących i zrównoważonych projektów, w tym stopniowo wycofywać projekty zarządzane w siedzibie MSZ.   + Aby skuteczniej zarządzać dwustronną ODA, MSZ powinno:     - opracować wytyczne dla całego polskiego systemu dotyczące zarządzania ryzykiem oraz uwzględniania kwestii środowiskowych i równości płci we wszystkich projektach, korzystając z wytycznych i doświadczenia DAC;     - przywrócić proces ewaluacji; oraz     - przyjąć proste podejście do oceny tego, czy alokacje ODA przyczyniają się do osiągnięcia uzgodnionych celów, i budować tym samym zrozumienie wśród pracowników i osób na wyższych szczeblach, tak by stworzyć zapotrzebowanie na wysokiej jakości informacje na temat wyników.   + Aby jak najlepiej wykorzystać ostatnie doświadczenia związane z reakcją na rosyjską agresję na Ukrainę i zbudować nowoczesny, elastyczny system reagowania kryzysowego, Polska powinna wyznaczyć stanowiska kierownicze i poprawić koordynację działań humanitarnych, rozwojowych i pokojowych, a także umożliwić zawieranie bardziej strategicznych partnerstw w drodze finansowania wieloletniego. |

Partnerstwa wielostronne i partnerstwa z udziałem społeczeństwa obywatelskiego

###### Chociaż podstawowe i ocenione wpłaty stanowią większość polskiej wielostronnej ODA, Polska mogłaby przyjąć bardziej strategiczne i mniej rozdrobnione podejście w zakresie alokacji środków.

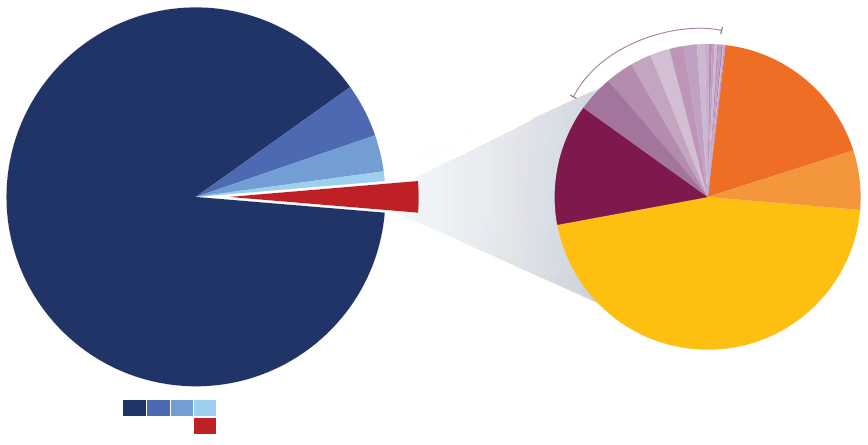
**Polska współpraca wielostronna stanowi większość ODA, ale nadal brakuje strategii w zakresie alokacji środków.** W porównaniu z poprzednim wieloletnim programem wieloletni program na lata 2021–2030 zawiera mniej informacji na temat tego, dlaczego i w jaki sposób Polska stara się współpracować z organizacjami wielostronnymi i forami międzynarodowymi oraz wywierać na nie wpływ. Poza Unią Europejską – która otrzymuje większość polskiej wielostronnej ODA – Organizacja Narodów Zjednoczonych (ONZ) otrzymuje większość dobrowolnych wpłat Polski, w dużej mierze zgodnie z jej naciskiem na prawa człowieka i ochronę ludności. Całkowite wpłaty na rzecz ONZ nieznacznie wzrosły od ostatniego przeglądu, z 31,3 mln USD w latach 2016–2017 do 36,1 mln USD w latach 2020–2021 (w cenach stałych). Obecnie Polska przekazuje jednak większej liczbie organizacji ONZ dobrowolne wpłaty o mniejszej wysokości, co powoduje dalszą fragmentację [(Rys. 7](#_bookmark19))45. Łącznie Polska przekazała dobrowolne wpłaty na rzecz 24 partnerów w 2021 r., w porównaniu z 19 w 2017 r., podczas gdy łączna kwota spadła z 79,9 mln USD w latach 2016–2017 do 17,8 mln USD w latach 2020–2021 (OECD, 2023[7]). W 2021 r. Polska przekazała dobrowolne wpłaty na rzecz 16 organizacji ONZ, w porównaniu z 13 w 2017 r., przy czym łączna kwota spadła z 6,6 mln USD w latach 2016–2017 do 5,2 mln USD w latach 2020–2021. Chociaż partnerzy ONZ w zakresie pomocy humanitarnej doceniają otwartą komunikację i elastyczne wymogi w zakresie sprawozdawczości Polski, podkreślają, że decyzje o dobrowolnych wpłatach podejmuje się na koniec roku, co ogranicza przewidywalność i osłabia potencjalny wpływ Polski. Zgodnie z rekomendacjami sformułowanymi w ramach przeglądu w 2017 r. racjonalizacja i konsolidacja dobrowolnych wpłat na rzecz partnerów wielostronnych pomogłaby Polsce zwiększyć skalę i budować partnerstwa długoterminowe.

Rys. 7. Dobrowolne wpłaty na rzecz ONZ są coraz bardziej rozdrobnione

Całkowita wielostronna ODA, średnia w latach 2020–2021 (w mln USD, ceny stałe z 2021 r.)

16 innych podmiotów ONZ,

**2,8** mln



Przeznaczone,

**18,2** mln

UNDP,

**2,4**mln

MIF, **21,2** mln

Inne, **5,6** mln

System NZ,

**31,2** mln

Podstawowe i oceniane wpłaty

Przeznaczone wpłaty

Instytucje UE,

**606,1** mln

Instytucje UE,

**8,4** mln

Inne,

**3,4** mln

MIF,

**1,2** mln

Uwagi: kategoria „Inne” obejmuje przede wszystkim alokacje na rzecz Rady Europy oraz Organizacji Bezpieczeństwa i Współpracy w Europie (OBWE). Oprócz UNDP, w latach 2020–2021 Polska przekazała dobrowolne wpłaty celowe na rzecz 16 odrębnych podmiotów ONZ, w większości przypadków poniżej 500 000 USD każda. Kategoria finansowania „Inne” obejmuje przede wszystkim alokacje na rzecz OBWE oraz, w 2021 r., na rzecz Gavi, Globalnego Sojuszu na rzecz Szczepionek i Szczepień. Obejmuje również mniejsze kwoty dla „innych nieokreślonych organizacji wielostronnych”.

MIF – międzynarodowe instytucje finansowe.

Źródło: OECD (2023 R[7]), *System sprawozdawczości wierzycieli OECD*, [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1.](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1)

*StatLink* <https://stat.link/8qrs4d>

**Podczas gdy MSZ, Ministerstwo Finansów i Narodowy Bank Polski (NBP) koordynują współpracę z międzynarodowymi instytucjami finansowymi, korzystne byłoby większe skupienie się na wynikach w zakresie rozwoju**. W latach 2020–2021 Grupa Banku Światowego stanowiła trzecią co do wielkości kategorię polskiej wielostronnej ODA z kwotą 21,2 mln USD – głównie wpłaty podstawowe i regularne podwyższenia kapitału – a Polska pełni rotacyjna funkcję dyrektora wykonawczego swojego okręgu od 2022 r. Pracownicy NBP mają doświadczenie w dziedzinie rozwoju i rozbudowane sieci kontaktów, co umożliwia współpracę z MSZ w celu wpływania na wkład Polski w politykę i strategię Banku Światowego. Zgodnie z Rocznym planem *Polskiej pomocy* na rok 2023, głównym celem zaangażowania Polski w działania międzynarodowych instytucji finansowych jest zwiększenie możliwości eksportowych polskich przedsiębiorstw (MSZ, 2022[29]). Trzeba będzie skupić się na uwzględnieniu perspektyw współpracy rozwojowej, w tym doświadczeń ambasad w krajach partnerskich w działaniach Polski na szczeblu zarządów międzynarodowych instytucji finansowych.

***Unia Europejska pozostaje głównym kanałem wielostronnym Polski, ale można zrobić więcej, aby nadać priorytet współpracy rozwojowej w zakresie zaangażowania politycznego UE.***

**Wpłaty do UE stanowią największą część polskiej ODA i cały polski rząd pracuje na to, aby Polska wywierała wpływ na agendę UE**46. Wzmocnienie pozycji Polski w Unii Europejskiej i wykorzystanie funduszy UE do wspierania polskiej polityki zagranicznej jest zadaniem priorytetowym (Sejm, 2023[12]). Od czasu zakrojonej na szeroką skalę rosyjskiej inwazji na Ukrainę w lutym 2022 r. Polska skutecznie wykorzystała swoje wpływy w Brukseli, aby zmobilizować wsparcie UE na rzecz Ukrainy i jej odbudowy, a także na rzecz Mołdawii. Polska aktywnie angażuje się również w prace Rady do Spraw Zagranicznych Unii Europejskiej i jej Grupy Roboczej ds. Współpracy Rozwojowej i Partnerstw Międzynarodowych (CODEV-PI), a także działania na rzecz Instrumentu Sąsiedztwa oraz Współpracy Międzynarodowej i Rozwojowej – „Globalny wymiar Europy”, aby podnosić kwestie, które są dla Polski priorytetowe.

**Zbliżająca się prezydencja Polski w Radzie Unii Europejskiej przypada w strategicznym momencie.** Polska, której druga prezydencja przypada na okres od stycznia do czerwca 2025 r., ma doskonałą okazję do wykorzystania reakcji Unii Europejskiej na wojnę w Ukrainie, aby podnieść świadomość w tym zakresie i udowodnić swoją rolę przywódczą. Obejmuje to potencjał Polski do objęcia przywództwa, jeśli chodzi o znaczenie, jakie ma uwzględnianie międzynarodowych norm dotyczących ochrony środowiska, zamówień publicznych, przeciwdziałania korupcji i praw człowieka przy angażowaniu sektora prywatnego w odbudowę Ukrainy. Zapewnienie skutecznej prezydencji będzie wymagało zainwestowania w odpowiednie zdolności już teraz, w tym w MSZ w Warszawie i Brukseli, i w tym celu należy zadbać, aby pracownicy oddelegowani do Brukseli posiadali doświadczenie w dyplomacji wielostronnej, a także w dziedzinie rozwoju. Określenie jasnych priorytetów i inwestowanie na wczesnym etapie prezydencji może umożliwić Polsce umocnienie swojej reputacji jako siły działającej na rzecz zrównoważonego rozwoju. Użytecznym punktem odniesienia dla Polski może być podejście Portugalii do jej prezydencji w 2022 r., w tym znaczenie działań informacyjnych podejmowanych na wczesnym etapie, budowanie wiarygodności jako uczciwego pośrednika oraz współpraca z ośrodkami analitycznymi i instytucjami badawczymi w celu wykorzystania zdolności analitycznych i sieci kontaktów do przeprowadzenia debaty politycznej (OECD, 2023[45]).

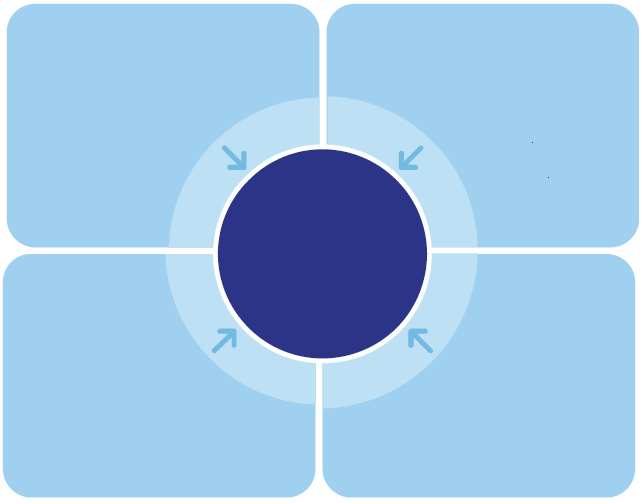
###### Zacieśniona współpraca z państwami członkowskimi UE na szczeblu krajowym pozwoliłaby Polsce lepiej wykorzystać swoją obecność i wartość dodaną.

**Polska może lepiej połączyć swoje działania polityczne w Brukseli z zaangażowaniem na szczeblu krajowym.** Doświadczenie Polski w transformacji politycznej oraz jej przystąpienie do UE i NATO mają kluczowe znaczenie dla jej przewagi komparatywnej we wspieraniu procesów reform publicznych w krajach Partnerstwa Wschodniego. Państwa członkowskie UE i rządy partnerskie cenią polską wiedzę specjalistyczną, o czym świadczy również silne zaangażowanie Polski w unijne inicjatywy twinningowe i dotyczące TAIEX [(ramka 1](#_bookmark14)). Od czasu rosyjskiej inwazji na Ukrainę na pełną skalę status Mołdawii i Ukrainy jako krajów kandydujących do UE, a także potencjalny taki status Gruzji, w coraz większym stopniu kształtuje kontekst współpracy rozwojowej w każdym z tych krajów. Mimo że Fundacja Solidarności Międzynarodowej jest uznawana wśród interesariuszy z krajów partnerskich – częściowo dzięki temu, że jej projekty są rozpoznawane na krajowych platformach koordynacyjnych – *Polska pomoc* w krajach partnerskich ma ograniczoną rozpoznawalność wśród innych podmiotów zaangażowanych we współpracę rozwojowa, co ogranicza możliwości koordynacji. Zaangażowanie polityczne Polski na wysokim szczeblu w Brukseli jest dla Polski cennym punktem wyjścia do podjęcia bardziej skoordynowanych działań na rzecz przyspieszenia reform w krajach partnerskich.

**Polska mogłaby w większym stopniu współpracować z innymi państwami członkowskimi UE w celu przezwyciężenia barier dla wspólnego programowania.** Ograniczona wysokość polskiej ODA w priorytetowych krajach partnerskich i roczne budżetowanie ograniczają zdolność Polski do współfinansowania programów wielu darczyńców, ponieważ są one często wieloletnie i mają minimalne progi finansowe. W Mołdawii partnerzy muszą dostosowywać swoje programowanie do rocznego planu finansowego Polski. Bardziej skoordynowana współpraca z innymi partnerami, w szczególności z państwami członkowskimi UE, umożliwiłaby Polsce zwiększenie wpływu w krajach priorytetowych. Wymaga to aktywniejszego udziału w spotkaniach koordynacyjnych UE i innych mechanizmach koordynacji darczyńców, aby zapewnić swoją widoczność i identyfikować synergie w obszarach, w których Polska ma przewagę komparatywną. Powinno to być wspierane przez większe możliwości ambasad w tym zakresie (zob. [Funkcjonalne rozwiązania instytucjonalne](#_bookmark9)). Polska może wykorzystać swoje ostatnie doświadczenia wynikająca z udziału w inicjatywach „Drużyna Europy”, aby być bardziej strategicznym partnerem UE w krajach Partnerstwa Wschodniego47. Unia Europejska mogłaby również zwiększyć możliwości przyłączania się mniejszych państw członkowskich do inicjatyw dzięki zapewnieniu procesów wspierających takie działania. Udział niektórych państw ułatwiłyby jaśniej określone wyniki dla unijnej strategii Global Gateway48. Istotne będzie przekształcenie unijnej strategii Global Gateway z narzędzia do budowania marki w bardziej konkretny mechanizm realizacji, aby stymulować inwestycje sektora prywatnego z jasnymi punktami wejścia dla państw członkowskich, w tym tych, które nie posiadają instytucji finansowania rozwoju. W miarę rozwoju BGK może on stymulować działania Polski na rzecz zwiększenia jej udziału w unijnej strategii Global Gateway.

**Niedawne przejście przez Fundację Solidarności Międzynarodowej procesu unijnej oceny filarowej (EU Pillar Assessment) stwarza dodatkowe możliwości współpracy z państwami członkowskimi UE, ale będzie wymagać dalszych inwestycji**. W Mołdawii Unia Europejska wybrała Fundację Solidarności Międzynarodowej ze względu na jej rozbudowaną sieć lokalną, wykorzystanie lokalnego personelu i zrozumienie krajowego kontekstu.. Po pomyślnej unijnej weryfikacji spełnienia wymogów w ramach oceny filarowej w lutym 2023 r. Fundacja Solidarności Międzynarodowej musi teraz wzmocnić swoje zdolności administracyjne, aby móc absorbować większe kwoty funduszy UE i wdrożyć systemy zarządzania projektami pozwalające na efektywne zarządzanie ryzykiem oraz uwzględnienie w projektach kwestii równości płci i ochrony środowiska, zgodnie z pozostałymi zaleceniami procesu oceny filarowej (zob. [Polski program dwustronny](#_bookmark11)): [priorytety i programowanie](#_bookmark11)). Aby zmaksymalizować możliwości i korzyści płynące z potencjalnej współpracy delegowanej UE, Polska powinna skupić się na zapewnieniu, by możliwości współpracy delegowanej stanowiły uzupełnienie wobec i były dostosowane do obszarów wiedzy specjalistycznej Polski. Zacieśnienie powiązań między Fundacją Solidarności Międzynarodowej a ambasadami Polski zwiększyłoby spójność w kontekście przyszłych możliwości współpracy delegowanej. Pogłębiona współpraca i wymiana informacji mogłyby również zagwarantować, aby działania na rzecz modernizacji Fundacji Solidarności Międzynarodowej, inspirowane unijną oceną filarową, mogły również przyczynić się do rozwoju systemów i wiedzy w DWR i MSZ.

Rys. 8. Postępy w reformach pozwolą Polsce w pełni wykorzystać współpracę delegowaną UE



**Dopasowanie** projektów współpracy delegowanej do polskiej wiedzy specjalistycznej

**Wdrożenie** odpowiednich zasobów ludzkich w celu zapewnienia skuteczniejszej współpracy i koordynacji

**Wyjaśnienie** zasad zarządzania przez kluczowe podmioty i wspieranie procesu uczenia się

**Zwiększenie wpływu i widoczności Polskiej pomocy dzięki wspólnym działaniom**

**Wzmocnienie** systemów zarządzania projektami, w tym zapewnienia jakości i zarządzania ryzykiem

|  |
| --- |
| Ramka 3. Partnerstwo Polski z Międzynarodowym Komitetem Czerwonego Krzyża  Polska stoi przed wyzwaniem związanym z zaangażowaniem się w długoterminowe partnerstwa z podmiotami udzielającymi pomocy humanitarnej, aby zwiększyć przewidywalność finansowania i skuteczniej przyczyniać się do osiągania wspólnych wyników. Porozumienie zawarte między Polską a Międzynarodowym Komitetem Czerwonego Krzyża (MKCK) pokazuje, że możliwe jest skuteczniejsze partnerstwo, w tym w środowisku o ograniczonych zasobach.  W 2018 r. Polska zawarła porozumienie z MKCK w celu propagowania międzynarodowego prawa humanitarnego i ochrony ludności na obszarach objętych konfliktami i kryzysami. Porozumienie zostało podpisane przez Przewodniczącego MKCK i Ministra Spraw Zagranicznych RP. Przewidziane w porozumieniu roczne finansowanie w wysokości 500 000 CHF (524 000 USD) umożliwia Polsce informowanie o swoich planach finansowania na początku roku, gwarantując jednocześnie minimalny wkład. Kiedy pod koniec 2021 r. w Ukrainie zaczęły narastać napięcia, Polska szybko uwolniła swój roczny wkład na rzecz MKCK. Rosyjska inwazja na Ukrainę na dużą skalę w 2022 r. spowodowała bardziej intensywną komunikację na wysokim szczeblu, dalej kształtując strategiczny wymiar partnerstwa wspierany przez systematyczne coroczne dialogi strategiczne. Polscy urzędnicy spotykają się również regularnie z przedstawicielami MKCK na poziomie eksperckim, w tym na spotkaniach informacyjnych w sprawach będących przedmiotem wspólnego zainteresowania.  Dzięki takiemu podejściu Polska stała się bardziej przewidywalnym partnerem, gdyż pokonała obecne bariery związane z wieloletnim finansowaniem. Porozumienie zapewniło bardziej dojrzałe partnerstwo wykraczające poza wkład finansowy i obejmuje wymianę wiedzy, aby wesprzeć cel Polski, jakim jest pełnienie wiodącej roli w zakresie reagowania kryzysowego.  Źródła: informacje udostępnione przez polskie Ministerstwo Spraw Zagranicznych i MKCK na potrzeby przeglądu; MSZ (2023)[1]), „Poland OECD-DAC Peer Review Self-Assessment” [„Samoocena Polski dotycząca przeglądu OECD-DAC”] (nieopublikowano). Kurs wymiany OECD 1 USD = 0,955 CHF (2022 r.) (OECD, 2023 r.)[46]). |

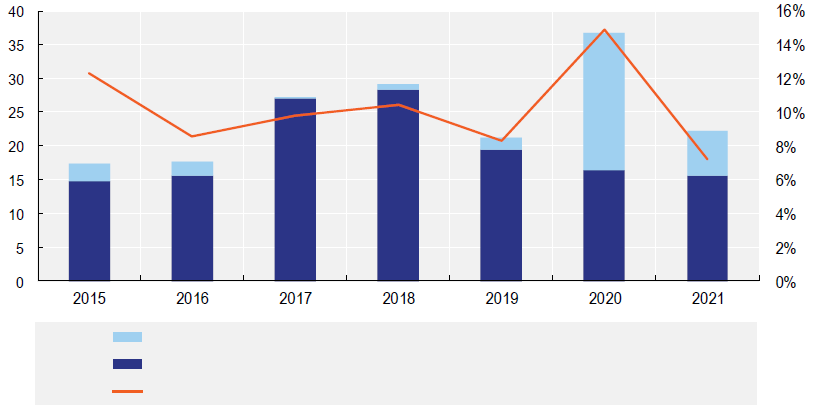
###### Pełne wykorzystanie partnerstw z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego wymaga długoterminowego podejścia do finansowania i partnerstwa.

**W polskiej polityce uznaje się kluczową rolę społeczeństwa obywatelskiego w działaniach Polskiej pomocy.** *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* zawiera zobowiązanie do wspierania warunków „do rozwoju potencjału organizacji pozarządowych w obszarze współpracy rozwojowej” (Rząd RP, 2021[4]). Wzmocnienie potencjału organizacji społeczeństwa obywatelskiego jest również zobowiązaniem zawartym w Programie współpracy MSZ z NGO na lata 2021–2025 (MSZ, 2021[47]). Ponadto skupienie przez Fundację Solidarności Międzynarodowej uwagi na demokratyzacji i prawach człowieka często opierało się na silnym partnerstwie z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego [(ramka 4](#_bookmark22)), a budowanie społeczeństwa obywatelskiego i propagowanie procesu decyzyjnego obejmującego wszystkie zainteresowane strony pozostaje priorytetem Polskiej pomocy w Białorusi, Gruzji i Ukrainie (MSZ, 2022[29]). Dzięki partnerstwom Fundacji Solidarności Międzynarodowej z lokalnym społeczeństwem obywatelskim *Polska pomoc* była w stanie zapewnić stałe wsparcie białoruskim mediom [(ramka 5](#_bookmark25)).

|  |
| --- |
| Ramka 4. Polska Fundacja Solidarności Międzynarodowej: umożliwienie lokalnym podmiotom współtworzenia rozwiązań rozwojowych i zarządzania nimi  W ramach Polskiej pomocy Polska, opierając się na własnym doświadczeniu w zakresie transformacji ustrojowej, uznaje w swoim podejściu do współpracy rozwojowej, że znaczące reformy demokratyczne wymagają pracy na szczeblu lokalnym i w całym społeczeństwie, tak aby zapewnić szerokie poparcie i trwałość zmian. Fundacja Solidarności Międzynarodowej – fundacja Skarbu Państwa utworzona na mocy ustawy polskiego parlamentu – wykorzystuje swoją znaczącą pozycję na arenie krajowej i wzmacnia pozycję pracowników lokalnych w krajach partnerskich, aby skłaniać obywateli i instytucje krajów partnerskich do przyjęcia współodpowiedzialności za procesy rozwojowe.  Fundacja Solidarności Międzynarodowej ustanowiła lokalne przedstawicielstwa w Mołdawii w 2012 r. oraz w Gruzji i Ukrainie w 2019 r. Z wyjątkiem dyrektorów Biur w krajach partnerskich, przedstawicielstwa te są w całości obsadzone przez obywateli tych krajów. Fundacja Solidarności Międzynarodowej umieszcza również pracowników w lokalnych instytucjach w celu przekazywania wiedzy i doświadczenia. Oferowanie lokalnych warunków zatrudnienia i wynagrodzenia pomogło stworzyć zachęty dla lokalnych pracowników do kontynuowania pracy w administracji po zakończeniu projektu. Podejście to zapewniło poparcie ze strony władz krajów partnerskich oparte na zwiększonym potencjale lokalnych partnerów. Władze lokalne mają również większą możliwość uczestniczenia w podejmowaniu decyzji na szczeblu krajowym i wywierania na nie wpływu, co prowadzi do bardziej trwałych zmian w kraju partnerskim.  Partnerzy działający w obszarze współpracy rozwojowej uznają, że silna pozycja lokalna Fundacji Solidarności Międzynarodowej, lokalne sieci i oddolne podejście wypełniają ważną lukę i pomagają zmaksymalizować wpływ na rozwój dzięki wykorzystaniu zdolności i wiedzy lokalnych podmiotów. Jednocześnie przeniesienie pracowników do siedziby lokalnych partnerów może sprawić, że skuteczne zarządzanie zespołem stanie się większym wyzwaniem dla samej Fundacji Solidarności Międzynarodowej, a opracowywanie i wdrażanie skutecznych strategii wyjścia pozostaje obszarem wymagającym ciągłej wewnętrznej refleksji i pracy.  Uwaga: Praktykę tę udokumentowano bardziej szczegółowo na platformie Development Co-operation TIPs – Tools Insights Practices [Współpraca rozwojowa – narzędzia, spostrzeżenia, praktyki] pod adresem: <https://www.oecd.org/development-cooperation-learning/practices/empowering-local-actors-by-prioritising-local-capacity-and-networks-%20poland-s-solidarity-fund-25780d66/>  Źródła: informacje udostępnione przez Fundację Solidarności Międzynarodowej i mołdawskie organizacje społeczeństwa obywatelskiego (zob. Załącznik C) na potrzeby przeglądu; Fundacja Solidarności Międzynarodowej (2021)[48]), *Sprawozdanie* *roczne*, [https://solidarityfund.pl/wp-content/uploads/2022/10/FSM\_ANNUAL-REPORT-2021\_EN-.pdf;](https://solidarityfund.pl/wp-content/uploads/2022/10/FSM_ANNUAL-REPORT-2021_EN-.pdf) Forum Społeczeństwa Obywatelskiego Partnerstwa Wschodniego (2020[49]), *Case Study Report on the Implementation of the LEADER Approach in the Republic of Moldova [Sprawozdanie dotyczące studium przypadku w zakresie wdrożenia podejścia LEADER w Republice Mołdawii]*, <https://eap-csf.eu/wp-content/uploads/Moldova-Case-Study_LEADER-approach_Report-EN.pdf> |

**Niemniej jednak partnerstwa są ograniczane przez malejące finansowanie, przewidywalność i zaufanie.** Wysokość polskiej ODA przekazanej organizacjom społeczeństwa obywatelskiego i za ich pośrednictwem spadła ze szczytowego poziomu 28,5 mln USD w 2018 r. do 15,7 mln USD w 2021 r., co stanowi 5,1% całkowitej dwustronnej ODA [(Rys. 9](#_bookmark23)). Polska nie zapewnia również podstawowego wsparcia organizacjom społeczeństwa obywatelskiego, a finansowanie oparte na projektach podlega wahaniom, co jest częściowo związane z uzależnieniem Polski od rocznego budżetowania i programowania (zob. [Polski program dwustronny: priorytety i programowanie](#Poland’s_bilateral_programme:_Priorities))49. Ten brak przewidywalności finansowania zakłóca planowanie strategiczne organizacji społeczeństwa obywatelskiego i inwestycje we wzmacnianie potencjału. W związku z tym, że Fundacja Solidarności Międzynarodowej wdraża projekty w coraz większym stopniu, a także jest organizacją udzielającą dotacji w systemie kaskadowym, organizacje społeczeństwa obywatelskiego mogą również czuć, że są wykluczane.

Rys. 9. Spadek finansowania za pośrednictwem organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających na rzecz rozwoju i pomocy humanitarnej



Wypłaty ODA na rzecz Fundacji Solidarności Międzynarodowej i za jej pośrednictwem

Wypłaty ODA na rzecz CSO i za ich pośrednictwem

Udział całkowitej dwustronnej ODA przekazywanej za pośrednictwem CSO działających

na rzecz rozwoju i pomocy humanitarnej w % (prawa oś)

Mln USD, ceny stałe z 2021 r.

Uwagi: ODA – oficjalna pomoc rozwojowa; CSO – organizacje społeczeństwa obywatelskiego. W polskiej sprawozdawczości nie ma rozróżnienia między finansowaniem na rzecz Fundacji Solidarności Międzynarodowej, które jest następnie przekazywane w systemie kaskadowym organizacjom społeczeństwa obywatelskiego lub innym rodzajom organizacji. Za wzrost finansowania na rzecz Fundacji Solidarności Międzynarodowej w 2020 r. odpowiadała głównie pomoc humanitarna dla Białorusi w wysokości 13,6 mln USD w celu wsparcia jej reakcji na pandemię COVID-19.

Źródło: OECD (2023 R[7]), *System sprawozdawczości wierzycieli OECD*, [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1.](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1)

*StatLink* <https://stat.link/9ny3zf>

**Uproszczone procedury i narzędzia finansowania pomogłyby obniżyć koszty transakcji.** Wiele polskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego zaangażowanych w działania rozwojowe i humanitarne jest stosunkowo niewielkich i nie posiada wystarczających rezerw finansowych, aby wypełnić lukę między rozpoczęciem projektów a opóźnionymi wypłatami z MSZ. Jak wspomniano powyżej, skuteczne zarządzanie corocznymi konkursami jest osłabiane między innymi przez powolny proces decyzyjny (zob. [Polski program dwustronny: priorytety i programowanie](#Poland’s_bilateral_programme:_Priorities)). Aby usprawnić cykl zarządzania projektami, DWR podjął pożądane działania w celu digitalizacji procesów składania wniosków i monitorowania, w tym za pomocą narzędzia internetowego, które wykorzystano po raz pierwszy przy organizacji konkursów w 2021 r.50 Niemniej jednak korzystanie z funkcji sprawozdawczości narzędzia jest czasochłonne i przydatne może być bardziej elastyczne podejście, które umożliwiałby partnerom składanie sprawozdań dot. wyników w dowolnej formie. Skupienie się na mechanizmach zapewniających przewidywalność w ramach procesu organizacji konkursów pomogłoby partnerom w opracowywaniu i wdrażaniu efektywniejszych projektów. W przyszłości przejście na podstawowe finansowanie i model partnerstwa, który nie opiera się na corocznych konkursach, pomogłoby sprostać tym wyzwaniom51.

**Ograniczone możliwości konsultacji i dialogu potęgują wyzwania związane z programowaniem i podważają zaufanie.** MSZ przeprowadza konsultacje publiczne dotyczące swoich wieloletnich programów i planów rocznych zgodnie z wymogami prawa (Rząd RP, 2011[8]). Na poziomie projektu nieformalna wymiana informacji między DWR a partnerami wykonawczymi ułatwia elastyczność, gdyż umożliwia partnerom dostosowywanie projektów do zmieniających się potrzeb lub zmian w sytuacji, z uwzględnieniem ograniczeń rocznego cyklu projektów. Istnieje jednak istotna możliwość poprawy, tak aby dialog z DWR był bardziej regularny i znaczący. Można na przykład wyznaczać rozsądne terminy konsultacji w sprawie dokumentów strategicznych oraz zapewniać fora do dyskusji i konsultacji przy ustalaniu priorytetów, w tym przed rozpoczęciem przygotowań do organizacji konkursów. Dostarczanie terminowych i jasnych informacji zwrotnych w zakresie konkursów również wspierałoby wzajemną odpowiedzialność i pomagało budować zaufanie.

###### Istnieje możliwość lepszej mobilizacji społeczeństwa obywatelskiego w celu zwiększenia świadomości na temat współpracy rozwojowej w polskim społeczeństwie i na poziomie politycznym

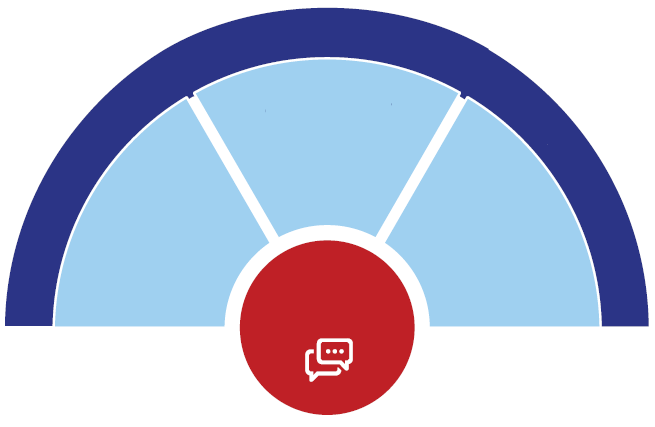
**W polskiej polityce współpracy rozwojowej uznaje się wartość skutecznych działań informacyjnych mających na celu poprawę wizerunku i wzmocnienie więzi dwustronnych** (Rząd RP, 2021[4]). Istnieją wytyczne wspierające spójne wykorzystanie marki *Polska pomoc* w krajach partnerskich (MSZ, 2023[50]), a od 2018 r. DWR opracowuje publiczne narzędzie informatyczne służące do prezentacji danych ODA. Ich udostępnienie może przyczynić do większej przejrzystości i zwiększenia możliwości informowania o działaniach *Polskiej pomocy52*. Stosowanie marki *Polska pomoc* konsekwentnie we wszystkich polskich działaniach dotyczących ODA, nie tylko tych zarządzanych przez MSZ, może również wspierać spójniejszą komunikację w krajach partnerskich i poprawić widoczność Polski.

**Uznając potrzebę wyjścia poza budowanie marki i wymianę informacji, MSZ regularnie zleca sondaże opinii publicznej, aby zbudować bazę opinii polskich obywateli na temat współpracy rozwojowej i wsparcia rozwoju**. Jest to dobra praktyka, która może pomóc w skuteczniejszym informowaniu polskiej opinii publicznej na temat pomocy rozwojowej. Niemniej jednak, sondaże konsekwentnie wskazują, że działania Polskiej pomocy w ramach współpracy rozwojowej nie są powszechnie znane polskim obywatelom, którzy kojarzą ją głównie z pomocą humanitarną (MSZ, 2022)[51]).

**Alokacja zasobów, opracowanie strategii i ułatwienie świadomej debaty publicznej pomogłoby w skuteczniejszym podnoszeniu w kraju świadomości na temat współpracy rozwojowej**. Finansowanie działań w zakresie podnoszenia świadomości na tematy rozwojowe znacznie spadło w ostatnich latach, ze szczytowego poziomu 1,21 mln USD w 2017 r. do 60 tys. USD w 2021 r. (OECD, 2023[7]). Obecnie w Wydziale Komunikacji Społecznej i Edukacji Globalnej w DWR brakuje zasobów, aby opracować bardziej strategiczne podejście przekładające się na rzeczywisty wpływ. Jak wspomniano powyżej, nieuwzględnienie problematyki współpracy rozwojowej w corocznym exposé Ministra Spraw Zagranicznych w parlamencie stanowi niewykorzystaną szansę na uwrażliwienie polskich mediów i polityków na rolę ODA we wkładzie Polski na rzecz rozwiązywania regionalnych i globalnych wyzwań. W Dobrowolnym Narodowym Przeglądzie z realizacji Agendy 2030 z 2023 r. zidentyfikowano również możliwości zwiększenia działań na rzecz podniesienia świadomości polskiego społeczeństwa na temat wkładu Polski w zrównoważony rozwój. Rekomendacje obejmowały zaangażowanie młodzieży w debaty i konferencje, na których obecni są decydenci, oraz większe dzielenie się wiedzą przez organizacje obywatelskie i ich większą stabilność gwarantowaną dzięki lepszemu i bardziej niezawodnemu finansowaniu (Rząd RP, 2023[52]). Polska może korzystać z istotnej i długotrwałej tradycji „solidarności”. Dalsze inwestowanie w utrzymanie tej tradycji pomoże wyjaśnić polskiej opinii publicznej, w jaki sposób tradycja ta przyczynia się do wspierania przez Polskę pokojowego i stabilnego świata, a także budować podstawy poparcia publicznego potrzebne do poprawy skuteczności polskiej pomocy rozwojowej53.

**Zwiększona współpraca z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego wzmocniłaby starania na rzecz realizacji zobowiązań Polski w zakresie edukacji globalnej.** Edukacja globalna jest jednym z trzech filarów polskiej współpracy rozwojowej, obok współpracy rozwojowej i pomocy humanitarnej (Rząd RP, 2021[4])54. Partnerzy zwracają uwagę na klimat społeczno-polityczny w Polsce, który sprawia, że wdrożenie edukacji globalnej przez odpowiedzialne podmioty stanowi wyzwanie (Szuleka i Kalisz, 2021[53]; Narsee i in., 2023[54]). Wprowadzenie edukacji globalnej do szkolnych programów nauczania wymagałoby bardziej zorganizowanej współpracy między różnymi podmiotami, w tym Ministerstwem Edukacji i Nauki, innymi podmiotami rządowymi i polskim społeczeństwem obywatelskim (Aleksiak i Kuleta-Hulboj, 2022[55]). Polska wykorzystuje wiedzę znacznej liczby podmiotów działających w obszarze edukacji globalnej, które są dobrze przygotowane do wspierania tych działań. Polska mogłaby również skorzystać z doświadczeń innych członków DAC, którzy podkreślają znaczenie ścisłego zaangażowania w system edukacji, dostosowania działań do odbiorców oraz budowania silnych partnerstw, w tym z udziałem społeczeństwa obywatelskiego (DevCom, 2022[56]). Ustanowienie ram współpracy między sektorami i instytucjami rządowymi wsparłoby postęp w tej dziedzinie i umożliwiłoby Polsce lepszą realizację własnych zobowiązań i priorytetów. Włączenie tematu edukacji globalnej do regularnych dyskusji Rady Programowej mogłoby być jednym ze sposobów wsparcia rozwoju działań międzysektorowych uwzględniających wielu interesariuszy.

Rys. 10. Wykorzystanie mocnych stron społeczeństwa obywatelskiego na potrzeby polskiej współpracy rozwojowej



**Skuteczne wykorzystanie mocnych stron społeczeństwa obywatelskiego w zakresie opracowywania i dostarczania polskiej pomocy**

Wspieranie społeczeństwa obywatelskiego i współpraca z nim w celu **propagowania globalnej edukacji obywatelskiej**

**OŻYWIONY DIALOG**

Wspólne **uzgodnienie strategii** dotyczącej roli społeczeństwa obywatelskiego w Polskiej pomocy i jako samodzielnych podmiotów

Zapewnienie **przewidywalnego i elastycznego finansowania**,któremu służą jasne zasady i procedury

|  |
| --- |
| Ramka 5. Praca w politycznie ograniczonych kontekstach: wsparcie na rzecz białoruskiego społeczeństwa obywatelskiego i mediów  Kontrowersyjne wybory prezydenckie w Białorusi w sierpniu 2020 r. wywołały długą falę protestów, po której nastąpiło brutalne i systematyczne tłumienie wszelkiej opozycji, w tym aresztowania działaczy politycznych, dziennikarzy i członków organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Zmusiło to Polskę do przemyślenia swojego podejścia do propagowania demokracji i praw obywatelskich w Białorusi.  Aby wywiązać się ze swojego zobowiązania w zakresie propagowania demokracji, Polska stara się angażować na wszystkich poziomach, nawet w przypadku autokratycznych rządów. Po wydarzeniach związanych z wyborami wsparcie Polski na rzecz Białorusi skoncentrowało się na demokratycznym uczestnictwie i prawach człowieka, w tym na większym finansowaniu stacji telewizyjnej Biełsat TV z siedzibą w Warszawie, która nadaje w języku białoruskim. Ponadto we wrześniu 2020 r. polski premier uruchomił ogólnorządowy plan „Solidarni z Białorusią”, aby wesprzeć obywateli Białorusi, którzy uciekli przed reżimem. Aby wdrożyć ten plan, Polska wykorzystała dobre powiązania polityczne Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z białoruskimi opozycjonistami oraz istniejące sieci polskiej Fundacji Solidarności Międzynarodowej w Białorusi. Polska musiała wykazać się elastycznością swoich systemów i procesów, aby nie ujawniać tożsamości lokalnych partnerów wykonawczych i chronić ich bezpieczeństwo. Polska wykorzystała również swoje wpływy w Unii Europejskiej, aby zorganizować nadzwyczajny szczyt UE w sprawie Białorusi i zmobilizować państwa członkowskie UE do podjęcia dalszych działań, w tym wprowadzenia sankcji.  W rezultacie *Polska pomoc* przyczyniła się do zapewnienia przeciwwagi dla zagrożeń związanych z przekazywaniem informacji wprowadzających w błąd i dezinformacją, dzięki temu, że wspierała niezależne białoruskie media, inicjatywy edukacyjne i obywatelskie. Obywatele Białorusi ubiegający się o azyl w Polsce, zwłaszcza rodziny z dziećmi, otrzymali wsparcie, a większa liczba białoruskich studentów, naukowców i nauczycieli mogła kontynuować swoją naukę i pracę w Polsce.  Z tego podejścia można wyciągnąć ważne wnioski. Nieustanne zaangażowanie może pomóc w utrzymaniu lokalnych sieci, chronić przestrzeń demokratyczną, nawet w sposób pośredni, i utrzymywać otwarte kanały dialogu. Skoordynowane podejście pozwala na wykorzystanie mocnych stron każdego z podmiotów, aby wywrzeć większy wpływ. Przywództwo na najwyższym szczeblu politycznym może stanowić podstawię skutecznej koordynacji i zapewniać polityczny impuls w całym rządzie i na arenie międzynarodowej. Działanie w autokratycznych kontekstach wymaga elastyczności, aby sprostać wyzwaniom związanym z tym, że praca z lokalnymi partnerami odbywa się w wysoce nieformalnych warunkach, oraz aby zapewnić im bezpieczeństwo.  Źródła: informacje przekazane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych i Fundację Solidarności Międzynarodowej na potrzeby przeglądu; Fundacja Solidarności Międzynarodowej (2020)[57]), [*Sprawozdanie roczne*](https://solidarityfund.pl/wp-content/uploads/2022/05/SPRAW_FINANSOWE2020.pdf), MSZ (2023[1]), „Poland OECD-DAC Peer Review Self-Assessment” [„Samoocena Polski dotycząca przeglądu OECD-DAC”] (nieopublikowano); Economist Intelligence Unit (2023[58]), „Belarus – In brief” [„Białoruś – w skrócie”], [https://country.eiu.com/belarus.](https://country.eiu.com/belarus) |

|  |
| --- |
| **Rekomendacje**   * Polska powinna wykorzystać swoje doświadczenie w zakresie współpracy rozwojowej do informowania na temat swoich działań politycznych w Brukseli, w tym w okresie poprzedzającym jej nadchodzącą prezydencję w UE, oraz wyjaśnić, w jaki sposób *Polska pomoc* będzie korzystać z przyszłej współpracy delegowanej UE, zapewniając istnienie odpowiednich systemów i zdolności. * Aby lepiej odzwierciedlić ważną rolę społeczeństwa obywatelskiego w kształtowaniu polityki i wywiązać się ze zobowiązania Polski do wspierania organizacji społeczeństwa obywatelskiego działających na rzecz rozwoju, Polska powinna:   + wyeliminować bariery utrudniające zapewnienie organizacjom społeczeństwa obywatelskiego podstawowego i długoterminowego finansowania;   + prowadzić systematyczne i znaczące konsultacje z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego; oraz   + wspólnie ze społeczeństwem obywatelskim opracować wizję roli społeczeństwa obywatelskiego w polskiej współpracy rozwojowej, w tym jako samodzielnego podmiotu. |

Źródła

|  |  |
| --- | --- |
| Aleksiak, D. i M. Kuleta-Hulboj (2022), „Looking for a better future? Reconstruction of global citizenship and sustainable development in the Polish national curriculum” [„W  poszukiwaniu lepszej przyszłości? Rekonstrukcja globalnego obywatelstwa i zrównoważonego rozwoju w polskim programie nauczania”]*, Educational Response, Inclusion and Empowerment for SDGs*: *How Do Education Systems Raise Global Citizens?* [*Działania edukacyjne, włączenie społeczne i wzmocnienie pozycji na rzecz realizacji celów zrównoważonego rozwoju: jak w systemach edukacji wychowuje się globalnych obywateli?*], Springer, Cham, https://doi.org/10.1007/978-3-030-98962-0\_5. | [55] |
| BGK (2023), „Fundusz Pomocy”, strona internetowa, https[://www.](http://www.en.bgk.pl/funds/aid-fund)en.[bgk.pl/funds/aid-fund](http://www.en.bgk.pl/funds/aid-fund)  (dostęp: 15 czerwca 2023 r.). | [44] |
| BGK (2021), *Strategia BGK 2021–2025*, Bank Gospodarstwa Krajowego, Warszawa, https[://www.e](http://www.en.bgk.pl/about-us/bgk-strategy-2021-2025)n.b[gk.pl/about-us/bgk-strategy-2021-2025.](http://www.en.bgk.pl/about-us/bgk-strategy-2021-2025) | [9] |
| Centralna Agencja Zarządzania Projektami (2022), „Lithuania, Poland, Germany and Moldova announce the results of EU AML/CFT Twinning Project” [„Litwa, Polska, Niemcy i Mołdawia ogłaszają wyniki unijnego projektu twinningowego w zakresie AML/CFT”], https[://w](http://www.cpva.lt/en/news/366/lithuania-poland-germany-and-moldova-announce-the-)ww.[cpva.lt/en/news/366/lithuania-poland-germany-and-moldova-announce-the-](http://www.cpva.lt/en/news/366/lithuania-poland-germany-and-moldova-announce-the-) results-of-eu-aml-cft-twinning-project:643 (dostęp: 21 czerwca 2023 r.). | [30] |
| Rada Europy (2022), „Commissioner intervenes before European Court of Human Rights in a case concerning the situation of asylum seekers and migrants stranded at the border between Poland and Belarus” [„Komisarz interweniuje przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka w sprawie dotyczącej sytuacji osób ubiegających się o azyl i migrantów, którzy utknęli na granicy między Polską a Białorusią”], https[://www.c](http://www.coe.int/en/web/commissioner/-)oe[.int/en/web/c](http://www.coe.int/en/web/commissioner/-)o[mmissioner/-](http://www.coe.int/en/web/commissioner/-)/commissioner-intervenes-before-the-european-court-of-human-rights-in-a-case-concerning- the-situation-of-asylum-seekers-and-migrants-stranded-at-the-bo. | [18] |
| DevCom (2022), „Listen. Learn. Grow. Empowering young Belgians to become global citizens” [„Słuchaj. Ucz się. Rozwijaj się. Wzmocnienie pozycji młodych Belgów jako globalnych obywateli”], https://sdg-communicator.org/2022/05/19/listen-learn-grow-empowering-young-belgians-to- become-global-citizens (dostęp: 29 czerwca 2023 r.). | [56] |
| Forum Społeczeństwa Obywatelskiego Partnerstwa Wschodniego (2020), *Case Study on the implementation of the LEADER Approach in the Republic of Moldova* [*Sprawozdanie dotyczące studium przypadku w zakresie wdrożenia podejścia LEADER w Republice Mołdawii*], Sekretariat Forum Społeczeństwa Obywatelskiego Partnerstwa Wschodniego, https://eap-csf.eu/wp- content/uploads/Moldova-Case-Study\_LEADER-approach\_Report-EN.pdf. | [49] |
| Economist Intelligence Unit (2023), „Belarus – In Brief” [„Białoruś – w skrócie”], https://country.eiu.com/belarus (dostęp: 17 lipca 2023 r.). | [58] |
| UE (2023), „Team Europe Initiative and Joint Programming Tracker” [„Inicjatywy »Drużyna Europy« i narzędzie monitorowania wspólnego programowania”], https://capacity4dev.europa.eu/resources/team-europe-tracker (dostęp: 3 czerwca 2023 r.). | [59] |
| UE (2020), *Unijny plan działania na rzecz równouprawnienia płci i wzmocnienia pozycji kobiet w działaniach zewnętrznych UE na lata 2021–2025 (GAP III)*, Komisja Europejska, Bruksela, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\_20\_2184. | [41] |
| Komisja Europejska (2023), *Sprawozdanie krajowe 2023 – Polska*, Komisja Europejska, Bruksela, https://economy-finance.ec.europa.eu/system/files/2023-05/PL\_SWD\_2023\_621\_1\_en.pdf. | [32] |
| Komisja Europejska (2021), *TAIEX and Twinning Annual Activity Report* [*Roczne sprawozdanie z działalności dotyczące programów TAIEX i Twinning*], Komisja Europejska, Bruksela, https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/taiex-and-twinning- activity-report-2021\_en (dostęp: 21 czerwca 2023 r.). | [28] |
| Parlament Europejski (2023), „The co-presidents of the ACP-EU Joint Parliamentary Assembly call for swift signing of the Post Cotonou Agreement” [„Współprzewodniczący Wspólnego Zgromadzenia Parlamentarnego AKP-UE wzywają do szybkiego podpisania umowy”], komunikat prasowy, https[://www.europar](http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230616IPR98925/acp-eu-call-for-a-)l[.eu](http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230616IPR98925/acp-eu-call-for-a-)r[opa.eu/news/en/p](http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230616IPR98925/acp-eu-call-for-a-)r[ess-room/20230616IPR98925/acp-eu-call-for-a-](http://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20230616IPR98925/acp-eu-call-for-a-) swift-signing-of-the-post-cotonou-agreement. | [62] |
| Rząd RP (2023), *Realizacja celów zrównoważonego rozwoju w Polsce*. *Raport 2023*, Rząd RP, https://hlpf.un.org/sites/default/files/vnrs/2023/VNR 2023 Poland Report.pdf. | [52] |
| Rząd RP (2023), „Polska współpracy rozwojowej raporty roczne”, https[://www.go](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/raporty-)v.p[l/web/polskapomoc/raporty-](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/raporty-) roczne2. | [34] |
| Rząd RP (2023), *Posiedzenia Rady Programowej Współpracy Rozwojowej*, https[://www.g](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/posiedzenia-rady-programowej-wspolpracy-)ov[.pl](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/posiedzenia-rady-programowej-wspolpracy-)/[web/polskapomoc/posiedzenia-rady-programowej-wspolpracy-](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/posiedzenia-rady-programowej-wspolpracy-) rozwojowej2. | [11] |
| Rząd RP (2022), „Solidarni z Ukrainą – program NAWA dla studentów i naukowców z Ukrainy”, https://[www.gov.pl/web/edukacja-i-nauka/solidarni-z-ukraina--program-nawa-](http://www.gov.pl/web/edukacja-i-nauka/solidarni-z-ukraina--program-nawa-) dla-studentow-i-naukowcow-z-ukrainy. | [5] |
| Rząd RP (2021), *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju*, załącznik do uchwały nr 11/2021 Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r., Rząd RP, https[://www](http://www.gov.pl/web/polishaid/the-).go[v.pl/web/polishaid/the-](http://www.gov.pl/web/polishaid/the-) multiannual-programme-for-development-cooperation-for-2021-2030-solidarity-for- development. | [4] |
| Rząd RP (2014), *Porozumienie ramowe pomiędzy Ministrem Spraw Zagranicznych a Fundacją Solidarności Międzynarodowej,* nieopublikowano. | [67] |
| Rząd RP (2011), *Ustawa z dnia 16 września 2011 r. o współpracy rozwojowej*, https[://www.g](http://www.gov.pl/attachment/0d4493f7-2d7a-470a-8925-72a0a0ef8294)ov[.pl](http://www.gov.pl/attachment/0d4493f7-2d7a-470a-8925-72a0a0ef8294)/[attachment/0d4493f7-2d7a-470a-8925-72a0a0ef8294.](http://www.gov.pl/attachment/0d4493f7-2d7a-470a-8925-72a0a0ef8294) | [8] |
| Rada Praw Człowieka (2023), *Sprawozdanie grupy roboczej ds. powszechnego okresowego przeglądu* praw człowieka: *Polska*, Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych, https[://w](http://www.ohchr.org/en/hr-bodies/upr/pl-index)w[w.oh](http://www.ohchr.org/en/hr-bodies/upr/pl-index)c[hr.or](http://www.ohchr.org/en/hr-bodies/upr/pl-index)g[/en/hr-bodies/upr/pl-index.](http://www.ohchr.org/en/hr-bodies/upr/pl-index) | [17] |
| MSZ (2023), „Załącznik nr 1 do regulaminu konkursu Polska Pomoc Rozwojowa 2023”, nieopublikowano. | [38] |
| MSZ (2023), *Pismo Podsekretarza Stanu ds. współpracy rozwojowej, w którym ogłoszono wykaz projektów twinningowych UE na lata 2023–2024*, Rząd RP, https://twinning.msz.gov.pl/media/2321/pismo.pdf. | [31] |
| MSZ (2023), „Poland OECD-DAC Peer Review Self-Assessment” [„Samoocena Polski dotycząca przeglądu OECD-DAC”], Rząd RP, https://one.oecd.org/official-document/DCD/DAC/AR(2023)1/30/pl. | [1] |
| MSZ (2023), *Zał. Wytyczne dotyczące informowania o projektach 2023*. | [50] |
| MSZ (2022), *Plan współpracy rozwojowej w 2023 roku*, Rząd RP, Warszawa, https[//www.g](http://www.gov.pl/attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1)ov[.pl](http://www.gov.pl/attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1)/[attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1.](http://www.gov.pl/attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1) | [29] |
| MSZ (2022), *Polacy o pomocy rozwojowej – wyniki badania opinii publicznej przeprowadzonego przez firmę Kantar Public*, Rząd RP, https[://www.g](http://www.gov.pl/web/polishaid/poles-on-development-assistance--)ov[.pl](http://www.gov.pl/web/polishaid/poles-on-development-assistance--)/[web/polishaid/poles-on-development-assistance--](http://www.gov.pl/web/polishaid/poles-on-development-assistance--) results-of-an-opinion-poll-conducted-in-2023. | [51] |
| MSZ (2021), *Plan współpracy rozwojowej w 2022 roku*, Rząd RP, https[//www.g](http://www.gov.pl/web/polishaid/programming)ov[.pl](http://www.gov.pl/web/polishaid/programming)/[web/polishaid/programming.](http://www.gov.pl/web/polishaid/programming) | [37] |
| MSZ (2021), *Program współpracy Ministra Spraw Zagranicznych z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi 2021-2025*, https:/[/www.go](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/konsultacje-spoleczne-programu-wspolpracy-z-)v[.pl/web/polskapomoc/konsultacje-spoleczne-programu-wspolpracy-z-](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/konsultacje-spoleczne-programu-wspolpracy-z-) organizacjami-pozarzadowymi. | [47] |
| MSZ (2018), *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2016–2020*, Rząd RP, https[//www.go](http://www.gov.pl/web/polishaid/programming)v.[pl](http://www.gov.pl/web/polishaid/programming)/[web/polishaid/programming.](http://www.gov.pl/web/polishaid/programming) | [27] |
| Minister Spraw Zagranicznych (2011), „Regulamin działania Rady Programowej Współpracy Rozwojowej”, strona internetowa, https[://www.g](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/rada-programowa-wspolpracy-rozwojowej)ov[.pl](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/rada-programowa-wspolpracy-rozwojowej)/[web/polskapomoc/rada-programowa-wspolpracy-rozwojowej.](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/rada-programowa-wspolpracy-rozwojowej) | [10] |
| Narsee, A. i in. (2023), *Civic Space Report: Poland* *[Sprawozdanie dotyczące przestrzeni obywatelskiej: Polska]*, European Civic Forum i Civic Space Watch, https://civic-forum.eu/wp-content/uploads/2023/03/Civic-Space-Report-2023- POLAND-European-Civic-Forum.pdf. | [54] |
| OECD (2023), „1. Gross domestic product (GDP): GDP per capita, USD, current prices and PPPs” [„1. Produkt krajowy brutto (PKB): PKB na mieszkańca, USD, ceny bieżące i PPP”], https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=61433 (dostęp: 1 lipca 2023 r.). | [2] |
| OECD (2023), *DAC Enlargement and Accession* [*Rozszerzenie i przystąpienie do DAC*], OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2023)24/REV1/en/pdf. | [36] |
| OECD (2023), *DAC Working Party on Development Finance Statistics: DAC Statistical Reporting Issues in 2022 on 2021 Data* [*Grupa Robocza DAC ds. statystyk dotyczących finansowania rozwoju: kwestie sprawozdawczości statystycznej DAC w 2022 r. w odniesieniu do danych za 2021 r.*], DCD/DAC/STAT(2023)18, OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/DCD/DAC/STAT(2023)18/en/pdf. | [61] |
| OECD (2023), *Development Co-operation TIPS – Tools, Insights Practices In Practice* [*Współpraca rozwojowa – narzędzia, spostrzeżenia, praktyki w praktyce*], OECD, Paryż, https://[www.oecd.org/development-cooperation-learning/practices/dynamic/dcd-best-](http://www.oecd.org/development-cooperation-learning/practices/dynamic/dcd-best-) practices/85e5441d/pdf/portugal-harmonises-development-approaches-through-an-eu- presidency.pdf. | [45] |
| OECD (2023), *Estonia’s Readiness for Accession to the DAC: Note by the Secretariat* *[Gotowość Estonii do przystąpienia do DAC: nota Sekretariatu],* DCD/DAC(2023)32, OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2023)32/en/pdf. | [19] |
| OECD (2023), „Exchange rates (indicator)” [„Kursy wymiany (wskaźnik)”], https://doi.org/10.1787/037ed317 (dostęp: 22 czerwca 2023 r.). | [46] |
| OECD (2023), *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Iceland 2023* [*Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD: Islandia 2023*], *Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD*, OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/a1552817-en. | [64] |
| OECD (2023), *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Netherlands 2023* [*Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD: Niderlandy 2023*], *Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD*, OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/67b0a326-en. | [22] |
| OECD (2023), *OECD Development Co-operation Peer Reviews: New Zealand 2023* [*Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD: Nowa Zelandia 2023*], *Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD*, OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/10883ac5-en. | [66] |
| OECD (2023), *OECD Economic Surveys: Poland 2023* [*Badanie gospodarcze OECD: Polska 2023*], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/6fc99a4b-en. | [3] |
| OECD (2023), *OECD International Development Statistics* [*Statystyki OECD dotyczące rozwoju międzynarodowego*], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/dev-data-en. | [7] |
| OECD (2023), *Sweden’s Mid-term Review, 16-17 March 2023* [*Przegląd śródokresowy Szwecji, 16–17 marca 2023 r.*]*, Sztokholm*, OECD, Paryż, https[://www.o](http://www.oecd.org/dac/peer-)ec[d.o](http://www.oecd.org/dac/peer-)r[g/dac/peer-](http://www.oecd.org/dac/peer-) reviews/sweden\_2023\_mid\_term\_review\_letter.pdf?\_ga=2.22181176.269578360.168759541 4-974494846.1664534584. | [23] |
| OECD (2023), „Table 23b: Tying status of ODA by individual DAC member countries, coverage of the DAC Recommendation on Untying ODA in 2021, share of bilateral ODA” [„Tabela 23b: status wiązania ODA przez poszczególne kraje członkowskie DAC, zakres rekomendacji DAC w sprawie niewiązania ODA w 2021 r., udział dwustronnej ODA”]*, Statistics on Resource Flows to Developing Countries* [*Statystyki dotyczące przepływu zasobów do krajów rozwijających się*], OECD, Paryż, https[://www.o](http://www.oecd.org/development/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm)ec[d.o](http://www.oecd.org/development/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm)r[g/development/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm.](http://www.oecd.org/development/statisticsonresourceflowstodevelopingcountries.htm) | [24] |
| OECD (2023), *Total flows by donor [DAC1]* [*Łączne przepływy w podziale na darczyńców [DAC1]*], OECD, https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=TABLE1. | [20] |
| OECD (2022), *2022 Report on the Implementation of the DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance* [*Sprawozdanie z 2022 r. z realizacji rekomendacji DAC w sprawie niewiązania oficjalnej pomocy rozwojowej*], OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2022)34/FINAL/en/pdf. | [25] |
| OECD (2022), *Arrangement on Officially Supported Export Credits* [*Porozumienie w sprawie oficjalnie wspieranych kredytów eksportowych*], OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/TAD/PG(2022)1/en/pdf. | [26] |
| OECD (2022), *Gender Equality and the Empowerment of Women and Girls: DAC Guidance for Development Partners* [*Równość płci oraz wzmocnienie pozycji kobiet i dziewcząt: wytyczne DAC dla partnerów rozwojowych*], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/0bddfa8f-en. | [40] |
| OECD (2022), *Implementing the OECD Anti-Bribery Convention in Poland: Phase 4 Report* [*Wdrażanie w Polsce konwencji OECD o zwalczaniu przekupstwa: raport z czwartej fazy wdrażania*], OECD, Paryż, https://[www.oecd.org/daf/anti-bribery/poland-phase-4-report.pdf.](http://www.oecd.org/daf/anti-bribery/poland-phase-4-report.pdf) | [16] |
| OECD (2022), *Report on the Implementation of the Clarifications on ODA Reporting of In-donor Refugee Costs* [*Sprawozdanie z wdrożenia wyjaśnień dotyczących zgłaszania kosztów przyjmowania uchodźców wewnątrz krajów-darczyńców w ramach ODA*], DCD/DAC/STAT(2022)1/FINAL, OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/DCD/DAC/STAT(2022)1/FINAL/en/pdf. | [21] |
| OECD (2022), *The Protection and Promotion of Civic Space: Strengthening Alignment with International Standards and Guidance* [*Ochrona i promocja przestrzeni obywatelskiej: wzmocnienie zgodności z międzynarodowymi normami i wytycznymi*], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/d234e975-en. | [13] |
| OECD (2021), „Diagnostic report: Design of Capacity Building Programme for Public Administration to support the implementation of the Sustainable Development Goals” [„Raport diagnostyczny: projekt programu budowania zdolności administracji publicznej w celu wsparcia realizacji celów zrównoważonego rozwoju”], nieopublikowano. | [15] |
| OECD (2019), *Budgeting and Public Expenditures in OECD Countries 2019* [*Budżet i wydatki publiczne w krajach OECD w 2019 r.*], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/9789264307957-en. | [65] |
| OECD (2019), *DAC Recommendation on the Humanitarian-Development-Peace Nexus* [*Rekomendacja DAC w sprawie powiązań między pomocą humanitarną, rozwojem i pokojem*], OECD/LEGAL/5019, OECD, Paryż, https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD- LEGAL-5019. | [42] |
| OECD (2019), *Greening Development Co-operation: Lessons from the OECD Development Assistance Committee* [*Ekologizacja współpracy rozwojowej: wnioski Komitetu Pomocy Rozwojowej OECD*], The Development Dimension [Wymiar rozwojowy], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/62cc4634-en. | [39] |
| OECD (2019), *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Switzerland 2019*, [*Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD: Szwajcaria 2019*], Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD, OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/9789264312340-en. | [63] |
| OECD (2017), *OECD Development Co-operation Peer Reviews: Poland 2017* [*Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD: Szwajcaria 2023*], Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD, OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/9789264268869-en. | [33] |
| OECD (2016), „Joining the Development Assistance Committee (DAC)” [„Przystąpienie do Komitetu Pomocy Rozwojowej (DAC)”], strona internetowa, https[://www.o](http://www.oecd.org/dac/joining-the-development-assistance-committee.htm)ec[d.o](http://www.oecd.org/dac/joining-the-development-assistance-committee.htm)r[g/dac/joining-the-development-assistance-committee.htm.](http://www.oecd.org/dac/joining-the-development-assistance-committee.htm) | [35] |
| Sejm (2023), „Informacja Ministra Spraw Zagranicznych o zadaniach polskiej polityki zagranicznej w 2023 r.”, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, https://[www.sejm.gov.pl/media9.nsf/files/MPRA-](http://www.sejm.gov.pl/media9.nsf/files/MPRA-) CQUBZR/%24File/Information%20on%20the%20principles%20and%20objectives%20of%20 Poland%E2%80%99s%20foreign%20policy.pdf. | [12] |
| Fundacja Solidarności Międzynarodowej (2021), *Sprawozdanie roczne*, Fundacja Solidarności Międzynarodowej, https://solidarityfund.pl/wp- content/uploads/2022/10/FSM\_ANNUAL-REPORT-2021\_EN-.pdf. | [48] |
| Fundacja Solidarności Międzynarodowej (2020), *Sprawozdanie roczne*, Fundacja Solidarności Międzynarodowej, https://solidarityfund.pl/wp- content/uploads/2021/11/FSM\_RAPORT-ROCZNY-2020\_EN.pdf. | [57] |
| Fundacja Solidarności Międzynarodowej w Mołdawii (2021), „Solidarity Fund PL Representative Office in Moldova: Representative Office Action Strategy for 2021-2025” [„Przedstawicielstwo Fundacji Solidarności Międzynarodowej w Mołdawii: strategia działania przedstawicielstwa na lata 2021–2025”], nieopublikowano. | [60] |
| Szuleka, M. i M. Kalisz (2021), „Legal environment and space of civil society organisations in supporting fundamental rights: Poland” [„Otoczenie prawne i przestrzeń organizacji społeczeństwa obywatelskiego we wspieraniu praw podstawowych: Polska”], strona internetowa, https://fra.europa.eu/en/country- data/2021/civic-space-report-2021. | [53] |
| UNHCR (2023), *Operational Data Portal: Ukraine Refugee Situation* [*Portal danych operacyjnych: sytuacja uchodźców w Ukrainie*], https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine/location/10781. | [6] |
| UNODC (2022), *Conflict in Ukraine: Key Evidence on Risks of Trafficking in Persons and Smuggling of Migrants* [*Konflikt w Ukrainie: kluczowe dowody dotyczące ryzyka handlu ludźmi i przemytu migrantów*], Biuro Narodów Zjednoczonych ds. Narkotyków i Przestępczości, Wiedeń, https[://www.u](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/Conflict_Ukraine_TIP_2022.pdf)no[dc.org/documents/da](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/Conflict_Ukraine_TIP_2022.pdf)t[a-and-analysis/tip/Conflict\_Ukraine\_TIP\_2022.pdf.](http://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/tip/Conflict_Ukraine_TIP_2022.pdf) | [43] |
| V-Dem Institute (2022), *Democracy Report 2022: Autocratization Changing Nature?* [*Raport o stanie demokracji z 2022 r.: zmieniający się charakter autokratyzacji?*], V-Dem Institute, Göteborg, Szwecja, https://v-dem.net/media/publications/dr\_2022.pdf. | [14] |

Przypisy

1. Produkt krajowy brutto (PKB) na mieszkańca według parytetu siły nabywczej w 2022 r. Zob.: [https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=61433.](https://stats.oecd.org/index.aspx?queryid=61433) Na podstawie danych z 2022 r. Polska zajmuje obecnie miejsce tuż za Hiszpanią i wyprzedza Węgry i Portugalię spośród państw członkowskich UE na podstawie PKB mierzonego w PPP. Zob. także: [https://www.oecd.org/newsroom/poland-structural-reforms-and-accelerating-the-digital-and-green-](https://www.oecd.org/newsroom/poland-structural-reforms-and-accelerating-the-digital-and-green-transition-would-help-to-further-raise-living-standards.htm) [transition-would-help-to-further-raise-living-standards.htm](https://www.oecd.org/newsroom/poland-structural-reforms-and-accelerating-the-digital-and-green-transition-would-help-to-further-raise-living-standards.htm) oraz szybkie szacunki Eurostatu za 2022 r.: [https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Purchasing\_power\_parities\_and\_GDP\_per\_capita\_-\_flash\_estimate.](https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Purchasing_power_parities_and_GDP_per_capita_-_flash_estimate)
2. Poprawki dotyczyły art. 10 ust. 3, a konkretnie usunięcia zdania: „Fundacja nie może realizować zadań z zakresu współpracy rozwojowej na podstawie ust. 1 lub 2”. W  2020 r. MSZ zabiegało o zaangażowanie Fundacji Solidarności Międzynarodowej w udzielanie pomocy związanej z COVID-19 w krajach partnerskich priorytetowych dla Polski. MSZ nie mogło jednak formalnie przekazać tego zadania Fundacji Solidarności Międzynarodowej na mocy ustawy, a Fundacja Solidarności Międzynarodowej nie mogła wykorzystać pieniędzy otrzymanych w ramach Polskiej pomocy na wsparcie tych działań. Poprawka ta zapewniła MSZ prawo do delegowania do Fundacji Solidarności Międzynarodowej zadań związanych z pomocą humanitarną w szerszym zakresie.
3. Partnerstwo Wschodnie to wspólna inicjatywa Unii Europejskiej, jej państw członkowskich i sześciu krajów partnerskich z Europy Wschodniej: Armenii, Azerbejdżanu, Białorusi, Gruzji, Republiki Mołdawii i Ukrainy. Utworzono je w 2009 r. Więcej informacji można znaleźć na stronie: [https://www.eeas.europa.eu/eeas/eastern-partnership\_en#:~:text=The%20Eastern%20Partnership%20(EaP)%20is,Republic%20of%20Moldova%2](https://www.eeas.europa.eu/eeas/eastern-partnership_en#%3A%7E%3Atext%3DThe%20Eastern%20Partnership%20(EaP)%20is%2CRepublic%20of%20Moldova%20and%20Ukraine) [0and%20Ukraine.](https://www.eeas.europa.eu/eeas/eastern-partnership_en#%3A%7E%3Atext%3DThe%20Eastern%20Partnership%20(EaP)%20is%2CRepublic%20of%20Moldova%20and%20Ukraine)
4. Nie ma ścisłego przydziału na podstawie teki ministra. Obecnie minister Jabłoński, który pełni funkcję Krajowego Koordynatora Polskiej Współpracy Rozwojowej, odpowiada za politykę dotyczącą Afryki i Bliskiego Wschodu. Poprzedni minister Przydacz odpowiadał za współpracę i politykę wschodnią oraz dyplomację gospodarczą. Zob.: [https://www.gov.pl/web/diplomacy/marcin-przydacz-appointed-mfa-](https://www.gov.pl/web/diplomacy/marcin-przydacz-appointed-mfa-undersecretary-of-state) [undersecretary-of-state.](https://www.gov.pl/web/diplomacy/marcin-przydacz-appointed-mfa-undersecretary-of-state)
5. Na wniosek MSZ (lub innego dysponenta) Ministerstwo Finansów „uwalnia” odpowiednie środki z rezerwy celowej na realizację danego programu lub projektu (MSZ, 2023[1]).
6. Aby wzmocnić i zoptymalizować swój model działalności oraz umożliwić pracownikom poświęcenie czasu na inne strategiczne działania, MSZ powinno zracjonalizować ogólną liczbę kanałów specjalnej rezerwy budżetowej i usprawnić organizację konkursów (OECD, 2017[33]).
7. W  samoocenie Polski stwierdzono: „Wzrost świadomości polskich dyplomatów i urzędników państwowych na temat roli współpracy rozwojowej należy uznać za klucz do poprawy wiedzy specjalistycznej” (MSZ, 2023[1]).
8. Fragment samooceny Polski: „W  2017 r. powołano nowe stanowisko rządowe ministra ds. pomocy humanitarnej. Celem było usprawnienie polskiej pomocy humanitarnej podczas kryzysu migracyjnego. Podział kompetencji między nowo utworzonym urzędem a jednostką ds. pomocy humanitarnej DWR nie był do końca jasny, co wpłynęło na spójność i skuteczność systemu Polskiej pomocy. Urząd rozwiązano w 2020 r. w kontekście ustępującego kryzysu migracyjnego, a obowiązki urzędu z powrotem przejął DWR w MSZ” (MSZ, 2023[1]).
9. Więcej informacji można znaleźć na stronie: [https://www.gov.pl/web/funds-regional-policy/jadwiga-](https://www.gov.pl/web/funds-regional-policy/jadwiga-emilewicz2#%3A%7E%3Atext%3DPrime%20Minister%20Mateusz%20Morawiecki%20appointed%2CState%20on%2015%20May%202023) [emilewicz2#:~:text=Prime%20Minister%20Mateusz%20Morawiecki%20appointed,State%20on%2015%2](https://www.gov.pl/web/funds-regional-policy/jadwiga-emilewicz2#%3A%7E%3Atext%3DPrime%20Minister%20Mateusz%20Morawiecki%20appointed%2CState%20on%2015%20May%202023) [0May%202023.](https://www.gov.pl/web/funds-regional-policy/jadwiga-emilewicz2#%3A%7E%3Atext%3DPrime%20Minister%20Mateusz%20Morawiecki%20appointed%2CState%20on%2015%20May%202023)
10. Obecna lista krajów i terytoriów partnerskich priorytetowych dla Polski, opisana w *Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju*, obejmuje cztery kraje Partnerstwa Wschodniego – Białoruś, Gruzję, Mołdawię i Ukrainę – oraz sześć krajów i terytoriów pozaeuropejskich – Etiopię, Kenię, Liban, Senegal, Zjednoczoną Republikę Tanzanii oraz Zachodni Brzeg i Strefę Gazy.
11. Od połowy 2023 r. w BGK funkcjonuje 15 stanowisk w Departamencie Rozwoju Międzynarodowego.
12. Na przykład w 2023 r. Komisja Europejska i BGK podpisały umowę gwarancji InvestEU o wartości do 242 mln EUR, dzięki czemu BGK stał się partnerem wykonawczym InvestEU upoważnionym do oferowania, bez pośredników, kredytów inwestycyjnych zabezpieczonych gwarancją InvestEU jako nowego produktu w portfelu BGK. Więcej informacji można znaleźć na stronie: [https://investeu.europa.eu/news-and-events/news/european- commission-and-polands-bank-gospodarstwa-krajowego-sign-agreement-unlock-eu484-million-2023-04-](https://investeu.europa.eu/news-and-events/news/european-commission-and-polands-bank-gospodarstwa-krajowego-sign-agreement-unlock-eu484-million-2023-04-20_en) [20\_en.](https://investeu.europa.eu/news-and-events/news/european-commission-and-polands-bank-gospodarstwa-krajowego-sign-agreement-unlock-eu484-million-2023-04-20_en) W  ramach EFZR+ Komisja Europejska przeznaczyła również 115 mln EUR na gwarancje dla BGK na wsparcie procesów cyfryzacji w Afryce. Obecnie BGK, we współpracy z Fundacją Solidarności Międzynarodowej, finalizuje umowę gwarancji z Komisją Europejską dla Mołdawii (umowa spodziewana jest na koniec października 2023 r.). BGK przygotowuje również wykaz projektów na potrzeby filaru II Instrumentu na rzecz Ukrainy (gwarancja dla Ukrainy).
13. w marcu 2023 r. BGK dołączył do sieci wspólnych europejskich źródeł finansowania na rzecz współpracy międzynarodowej (JEFIC). Pozostali członkowie to np. Francuska Agencja Rozwoju (AFD), Hiszpańska Agencja (AECID), Włoska Instytucja Finansowa CDP i niemiecki KfW. Sieć opiera się na wspólnej wizji połączonego europejskiego systemu finansowania rozwoju, a różne organizacje zobowiązują się do łączenia swoich zasobów i mobilizowania kapitału publicznego i prywatnego w celu zwiększenia inwestycji w realizację celów zrównoważonego rozwoju. Więcej informacji można znaleźć na stronie <https://www.afd.fr/en/jefic>.
14. Bardzo krótkie podsumowania niektórych posiedzeń Rady Programowej są publikowane online. Więcej informacji, w tym podsumowania posiedzeń, można znaleźć na stronie: [https://www.gov.pl/web/polskapomoc/posiedzenia-rady-](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/posiedzenia-rady-programowej-wspolpracy-rozwojowej2) [programowej-wspolpracy-rozwojowej2.](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/posiedzenia-rady-programowej-wspolpracy-rozwojowej2)
15. Wśród obecnych członków znajdują się przedstawiciele 11 ministerstw (zwykle na szczeblu dyrektorskim), obu izb parlamentu, wybranych organizacji społeczeństwa obywatelskiego, środowisk akademickich i Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej (dawniej: Konfederacja Pracodawców Polskich). Zob. [https://www.gov.pl/web/polskapomoc/powolanie-nowego-czlonka-rady-programowej-wspolpracy-](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/powolanie-nowego-czlonka-rady-programowej-wspolpracy-rozwojowej-iii-kadencji) [rozwojowej-iii-kadencji](https://www.gov.pl/web/polskapomoc/powolanie-nowego-czlonka-rady-programowej-wspolpracy-rozwojowej-iii-kadencji) and [www.gov.pl/web/polskapomoc/rada-programowa-wspolpracy-rozwojowej.](http://www.gov.pl/web/polskapomoc/rada-programowa-wspolpracy-rozwojowej)
16. Fundacja Solidarności Międzynarodowej powstała jako fundacja Skarbu Państwa w 1997 r. z inicjatywy Prezydenta RP. Pod nazwą Polska Fundacja Współpracy Międzynarodowej „Wiedzieć Jak”.Fundacja koncentrowała się na udzielaniu pomocy krajom przechodzącym transformację rynkową, realizując projekty na rzecz Ukrainy, Mołdawii, Kazachstanu i Gruzji. W  2005 r. jej działalność została zawieszona. W  związku z rosnącym zaangażowaniem Polski we współpracę rozwojową oraz potrzebą wsparcia przemian demokratycznych w innych krajach Minister Spraw Zagranicznych podjął decyzję o reaktywowaniu fundacji w 2011 roku. Ustawa o współpracy rozwojowej, przyjęta 16 września 2011 r., umożliwiła Ministrowi Spraw Zagranicznych powierzenie Fundacji Solidarności Międzynarodowej działań w zakresie współpracy rozwojowej. Więcej informacji można znaleźć na stronie: [https://solidarityfund.pl/en/kim-](https://solidarityfund.pl/en/kim-jestesmy/o-nas/) [jestesmy/o-nas/.](https://solidarityfund.pl/en/kim-jestesmy/o-nas/) Umowa ramowa z 2014 r. między MSZ a Fundacją Solidarności Międzynarodowej zawiera opis zadań fundacji, którymi są a) realizacja zadań w zakresie współpracy rozwojowej w krajach, w których w opinii Ministra Spraw Zagranicznych istnieją szczególne warunki polityczne, b) organizacja konkursów prowadzących do wyboru podmiotów realizujących zadania w zakresie współpracy rozwojowej (Rząd RP, 2014[67]).
17. W  ostatnich latach zakres ukierunkowania tematycznego przesunął się z demokracji i praw człowieka w stronę, między innymi, rozwoju lokalnego, wiejskiego i miejskiego, przedsiębiorczości i ochrony ludności (Fundacja Solidarności Międzynarodowej w Mołdawii, 2021[60]).
18. Zob. OECD (2023[61]).
19. W  czasie ostatniego przeglądu w administracji publicznej było 81 pracowników zajmujących się współpracą rozwojową i przebywających w Polsce, z czego połowa w DWR (około 40). Ponadto pracownicy odpowiedzialni za współpracę rozwojową w ambasadach i stałych przedstawicielstwach zajmowali w sumie 16 pełnych etatów (OECD, 2017[33]).
20. Wiele organizacji dwustronnych i wielostronnych wprowadziło politykę socjalną, która wspiera osoby pracujące w warunkach kryzysowych. Uznając fizyczną i psychiczną presję, z jaką borykają się osoby pracujące w kryzysowych lub niestabilnych warunkach, a także w ramach podejścia organizacji do obowiązku dochowania należytej staranności, niektórzy członkowie DAC stosują na przykład krótsze okresy delegowania i dodatkowe urlopy dla pracowników delegowanych do „krajów znajdujących się w trudnej sytuacji”. Pandemia COVID-19 dodatkowo uwypukliła znaczenie obowiązku dochowania należytej staranności dla organizacji rozwojowych i humanitarnych pracujących w warunkach kryzysowych, skłaniając członków DAC do dalszej refleksji i podjęcia działań w tym obszarze. Zob. na przykład: *Mental health and international development Launch of DFID's Position Paper and voices from the field* [*Zdrowie psychiczne a rozwój międzynarodowy. Ogłoszenie stanowiska DFID i głosy z terenu*], [https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=DOkNEtGw6Uc](https://www.youtube.com/watch?app=desktop&amp;v=DOkNEtGw6Uc) oraz strona ONZ z zasobami dotyczącymi zdrowia pracowników: [https://www.un.org/en/healthy-workforce-home,](https://www.un.org/en/healthy-workforce-home) która umożliwia z personelem i doradcami ds. stresu.
21. Na przykład unijna Akademia DEVCO: [https://webgate.ec.europa.eu/intpa-](https://webgate.ec.europa.eu/intpa-academy/course/index.php?categoryid=16) [academy/course/index.php?categoryid=16](https://webgate.ec.europa.eu/intpa-academy/course/index.php?categoryid=16) oraz Międzynarodowe Centrum Szkoleniowe Międzynarodowej Organizacji Pracy: <https://www.itcilo.org/courses>.
22. Oferowanie mobilności między ambasadami, w tym na szczeblu regionalnym, jest jednym ze sposobów, w jaki członkowie DAC z powodzeniem zapewniają rozwój zawodowy lokalnym pracownikom, jednocześnie nadal korzystając z ich znajomości sytuacji i wiedzy specjalistycznej.
23. Szczególnie istotne są zasady 11 i 12 [*Rekomendacji Rady OECD dotyczącej Przywództwa i Potencjału Służby Publicznej*](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0445)([OECD/LEGAL/0445](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0445)). Są to: tworzenie długookresowego, strategicznego i systematycznego podejścia do zarządzania zasobami ludzkimi, opartego na danych i inkluzywnym planowaniu; oraz określanie niezbędnych warunków dla wewnętrznej i zewnętrznej mobilności kadry urzędniczej i zdolności jej przystosowania się w celu dopasowania umiejętności i zapotrzebowania na nie.
24. Wielu dostawców uzupełnia zespoły wewnętrzne, nabywając i pożyczając umiejętności. Na przykład Sida poradziła sobie z lukami w zdolnościach personelu w zakresie wiedzy specjalistycznej w dziedzinie ochrony środowiska przez zlecanie na zewnątrz realizacji zadań punktu pomocy ds. polityki, aby zwiększyć swoją wiedzę specjalistyczną w zakresie polityki w wielu kwestiach. Sida posiada szereg regionalnych punktów pomocy ds. równouprawnienia płci, a także korzysta z punktów pomocy ds. bezpieczeństwa ludzkiego i pomocy humanitarnej, demokratycznych rządów i praw człowieka. Są one obsługiwane przez konsultantów lub konsorcjum organizacji i zapewniają szereg form wsparcia (OECD, 2019[63]). Więcej informacji na temat Global Gender Help Desk [Globalnego punktu pomocy ds. płci] Sida można znaleźć na stronie: [https://ncgsw.se/project/global-gender-helpdesk-sida.](https://ncgsw.se/project/global-gender-helpdesk-sida) Czeska Agencja Rozwoju zleciła na zewnątrz przygotowywanie umów i funkcje związane z zamówieniami, a Zjednoczone Królestwo zaangażowało zewnętrzne przedsiębiorstwo do pomocy w monitorowaniu swojego portfolio pomocy humanitarnej w Somalii i Jemenie. USAID korzysta zarówno z wewnętrznego personelu technicznego, jak i ze specjalistów z sektora prywatnego pozyskanych na podstawie umów. W  budowaniu wiedzy specjalistycznej w obszarach priorytetowych może również pomóc korzystanie z umiejętności i wiedzy innych darczyńców lub partnerów wykonawczych w drodze wypożyczania personelu. Na przykład Francuska Agencja Rozwoju (AFD) i austriacki bank rozwoju OeEB skorzystały z pomocy ekspertów z niemieckiego banku rozwoju KfW, aby zapewnić wiedzę specjalistyczną na temat innowacji.
25. Pięć priorytetowych obszarów spójności polityki na rok 2023 to: 1) nielegalne przepływy finansowe w obszarach walki z uchylaniem się od opodatkowania i praniem pieniędzy (pod nadzorem Ministerstwa Finansów); 2) zwalczanie nielegalnego handlu zagrożonymi gatunkami roślin i zwierząt (Ministerstwo Klimatu i Środowiska); 3) wdrażanie standardów społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw (Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej); 4) zrównoważone miasta i społeczności; oraz 5) klimat, w tym środowisko naturalne i morza (Ministerstwo Klimatu i Środowiska) (MSZ, 2022[29]).
26. *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* stanowi, że „Minister Spraw Zagranicznych, przy współpracy z właściwymi kompetencyjnie ministerstwami i urzędami, uzgodni obszary priorytetowe dla działań w ramach *Spójności polityk na rzecz rozwoju*. Obszary zostaną uwzględnione w *Planie współpracy rozwojowej* w 2021 r. i będą aktualizowane w kolejnych latach. Organy administracji publicznej co roku przygotują raport z ich realizacji w wymienionych wyżej obszarach. Dokument będzie prezentowany Radzie Programowej Współpracy Rozwojowej przy Ministrze Spraw Zagranicznych” (Rząd RP, 2021[4]).
27. Ranking Polski na podstawie wskaźnika zaangażowania w rozwój nieznacznie się poprawił – w 2020 r. Polska zajmowała 31. miejsce, a w 2021 r. – 30. miejsce. W  2023 r. wynik Polski na podstawie wskaźnika poprawił się nieznacznie i Polska zajęła 28. miejsce. Zob.: [https://www.cgdev.org/cdi#/.](https://www.cgdev.org/cdi%23/)
28. W  odpowiedzi na decyzję Rady Europejskiej o przedłużeniu o cztery miesiące umowy z Kotonu między Unią Europejską a państwami członkowskimi Organizacji Państw Afryki, Karaibów i Pacyfiku (OACPS) współprzewodniczący Wspólnego Zgromadzenia Parlamentarnego AKP-UE wydali następujące oświadczenie: „Chociaż uznajemy konieczność przedłużenia umowy z Kotonu w celu uniknięcia luki prawnej od 1 lipca, która położyłaby kres podstawie prawnej wspólnych instytucji OACPS-UE, ubolewamy nad ciągłym blokowaniem podpisania porozumienia zastępującego umowę z Kotonu przez państwa członkowskie UE, najpierw Węgry, a teraz Polskę. Niedopuszczalne jest, aby jedno lub dwa państwa członkowskie UE, z powodów wewnętrznych, mogły podważać partnerstwo ponad stu krajów z czterech różnych kontynentów, stanowiących jedną trzecią członków ONZ, ważną platformę dla rozwoju multilateralizmu” (Parlament Europejski, 2023[62]).
29. W  2019 r., począwszy od opublikowania danych dotyczących ODA za 2018 r., członkowie DAC przeszli na równoważne rozliczanie dwustronnych pożyczek państwowych i pożyczek wielostronnych. Nowe główne dane liczbowe dotyczące ODA przedstawiane zgodnie z „metodą ekwiwalentu dotacji” nie są już porównywalne z historycznymi danymi dotyczącymi ODA według „metody kasowej”. W  metodzie kasowej przepływ kapitału netto w całym okresie kredytowania jest zerowy, ponieważ spłaty kwoty głównej są odliczane w momencie ich wykonania; płatności odsetek nie są brane pod uwagę. W  metodzie ekwiwalentu dotacji uwzględnia się płatności zarówno kwoty głównej, jak i odsetek, ale są one dyskontowane do wartości, jaką reprezentują w środkach pieniężnych obecnie.
30. Więcej informacji można znaleźć w bazie danych OECD „In-donor refugee costs in ODA” [„Koszty przyjmowania uchodźców wewnątrz krajów-darczyńców w ramach ODA”] pod adresem: <https://qdd.oecd.org/subject.aspx?Subject=IN-DONOR_REFUGEE_COSTS>.
31. W  2020 r. 24,2% ODA objętej rekomendacjami było niewiązane, a w 2019 r. tylko 9,6% ODA objętej rekomendacjami było niewiązane (OECD, 2022[25]).
32. Wynika to z zarządzenia Ministra Finansów, który powołał międzyresortowy Zespół do spraw międzyrządowej współpracy kredytowej (Dz. Urz. Min. Fin. z 2019 r. poz. 97). Zgodnie z § 1 zarządzenia Zespół jest organem pomocniczym ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Na podstawie § 4 zarządzenia w skład Zespołu wchodzą przedstawiciele ministra właściwego do spraw finansów publicznych (przewodniczący), ministra właściwego do spraw gospodarki (obecnie Ministerstwo Rozwoju i Technologii) oraz ministra właściwego do spraw zagranicznych. Do udziału w pracach mogą zostać zaproszeni przedstawiciele innych podmiotów, w tym BGK i Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu. Od 2022 r. specjalny zespół w ramach MSZ ma za zadanie ocenić wpływ przyszłych pożyczek na rozwój. W  skład zespołu wchodzą przedstawiciele DWR, departamentów geograficznych MSZ, Departamentu Prawno-Traktatowego MSZ oraz Departamentu Współpracy Ekonomicznej, który ma status obserwatora (MSZ, 2023[1]).
33. Obecnie krajami i terytoriami priorytetowymi dla Polski są cztery kraje Partnerstwa Wschodniego (Białoruś, Gruzja, Mołdawia i Ukraina); dwa kraje i terytoria Bliskiego Wschodu (Liban oraz Zachodni Brzeg i Strefa Gazy), gdzie Polska zapewnia głównie pomoc humanitarną i stypendia; oraz cztery kraje Afryki Subsaharyjskiej (Etiopia, Kenia, Senegal i Tanzania) – głównie pożyczki w ramach pomocy wiązanej w zamian za eksport produktów rolnych (Rząd RP, 2021[4]). Etiopia, Kenia i Tanzania otrzymały od Polski pożyczki w ramach ODA w latach 2015–2019. Liban zaczął otrzymywać znaczną część humanitarnej ODA od 2017 r., a Zachodni Brzeg i Strefa Gazy również od dawna są odbiorcami polskiej pomocy humanitarnej.
34. Kwoty dla priorytetowych krajów partnerskich w Afryce są generalnie wyższe – na przykład średnio 6 mln USD dla Tanzanii rocznie w latach 2020–2021 i 3 mln USD dla Kenii – ale są to przede wszystkim pożyczki w ramach pomocy wiązanej, a zatem podlegają znacznym wahaniom z roku na rok.
35. Zgodnie z *Wieloletnim programem współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* Polska będzie realizować priorytety tematyczne, w szczególności biorąc pod uwagę następujące cele zrównoważonego rozwoju: 16. Pokój, sprawiedliwość i silne instytucje; 4. Dobra jakość edukacji; 8. Wzrost gospodarczy i godna praca; 10. Mniej nierówności; 3. Dobre zdrowie i jakość życia; 6. Czysta woda i warunki sanitarne; 11. Zrównoważone miasta i społeczności; oraz 13. Działania w dziedzinie klimatu. 11 priorytetów tematycznych w *Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* to: 1) pokój, sprawiedliwość i silne instytucje; 2) edukacja; 3) godna praca; 4) przedsiębiorczość; 5) redukcja nierówności; 6) zrównoważone miasta; 7) regionalne planowanie rozwoju i rozwój obszarów wiejskich; 8) zdrowie; 9) czysta woda i warunki sanitarne; 10) lasy i różnorodność biologiczna; oraz 11) odnawialne źródła energii.
36. Według badań OECD (Dział Planowania Budżetu i Wydatków Publicznych Dyrekcji ds. Zarządzania Publicznego) w polskim procesie planowania budżetu państwa budżet planuje się z rocznym wyprzedzeniem, chociaż niektóre elementy kapitałowe budżetu ustala się w wieloletnich pulach środków. Mimo że Polska wprowadziła ramy wieloletnie w postaci przygotowywania trzyletnich prognoz, nie są one „wiążące” przy ustalaniu pułapów wydatków, więc budżet, z powodów praktycznych, ustala się corocznie. Ministerstwa dysponują znaczną elastycznością w zakresie realokacji środków w poszczególnych sekcjach swojego budżetu (OECD, 2019[65]).
37. Na stronie Polskiej pomocy w zakładce Aktualności można znaleźć ogłoszenia i wyniki różnych corocznych konkursów: <https://www.gov.pl/web/polishaid/news2>. Przykłady planów rocznych można znaleźć na stronie: <https://www.gov.pl/web/polishaid/programming>.
38. Na podstawie własnych danych MSZ za lata 2021–2022 około połowa wszystkich projektów realizowanych w ramach systemu konkursów to obecnie projekty wieloletnie.
39. Fundacja Solidarności Międzynarodowej wsparła inicjatywę na rzecz rozwoju obszarów miejskich w Mołdawii w celu utworzenia opracowanej na szczeblu lokalnym i odpowiedniej metodyki w ramach [podejścia LEADER](https://ec.europa.eu/enrd/leader-clld/leader-toolkit/leaderclld-explained_pl.html). W  następnym roku MSZ zapewniło finansowanie odrębnej polskiej organizacji, która podjęła podobną inicjatywę na rzecz rozwoju obszarów miejskich w tym samym mieście, wykorzystując polskie inicjatywy rozwoju obszarów wiejskich, nie biorąc pod uwagę lokalnych i krajowych metodyk opracowanych w ramach podejścia LEADER.
40. Roczne sprawozdania monitorujące zawierają spostrzeżenia dotyczące wyników. Sprawozdania monitorujące, z którymi się zapoznano, obejmują kontrole przeprowadzone w latach 2021–2022 w odniesieniu do Etiopii, Libanu, Senegalu oraz Zachodniego Brzegu i Strefy Gazy, a także te przeprowadzone w latach 2018–2019 w odniesieniu do Gruzji, Kenii, Mołdawii, Tanzanii, Ukrainy oraz Zachodniego Brzegu i Strefy Gazy.
41. Polskie plany roczne zawierają „matrycę rezultatów” z zakładanymi rezultatami działań polskiej współpracy rozwojowej w kontekście celów zrównoważonego rozwoju i Agendy 2030 w ramach programu, odnoszącą się do wszystkich krajów łącznie. Nie sporządzono rocznego podsumowania tego, w jaki sposób Polska przyczynia się do osiągnięcia tych wyników.
42. Zgodnie z rocznym planem współpracy rozwojowej w 2022 roku priorytet horyzontalny dotyczący równych szans dla mężczyzn i kobiet określa się jako „równe szanse i ochrona przed prześladowaniami i dyskryminacją” (MSZ, 2022[29]). Dokumenty dotyczące konkursów organizowanych w 2023 r. odnoszą się zarówno do „równych szans dla mężczyzn i kobiet”, jak i „równych szans i ochrony przed prześladowaniami i dyskryminacją”, potencjalnie powodując zamieszanie wokół wdrażania odnośnych projektów (MSZ, 2023[38]).
43. 28 października 2020 r. zmieniono art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o współpracy rozwojowej (Dz.U. z 2021 r., poz. 1425), umożliwiając Fundacji Solidarności Międzynarodowej, oprócz wspierania krajów rozwijających się, udzielanie pomocy humanitarnej innym krajom w sytuacjach nadzwyczajnych (Rząd RP, 2011[8]).
44. Obejmuje to Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Rządową Agencję Rezerw Strategicznych oraz MSZ.
45. Za pomocą swoich wpłat na rzecz Organizacji Narodów Zjednoczonych, Polska dąży do uzyskania miejsca w radzie zarządzającej instytucji, aby mieć wpływ na strategie organizacji. MSZ priorytetowo traktuje organizacje humanitarne ONZ działające na rzecz ochrony ludności na obszarach objętych konfliktem i na rzecz wsparcia w kryzysach humanitarnych tam, gdzie Polska nie ma dostępu ze względów bezpieczeństwa (MSZ, 2022[29]).
46. Wpłaty do UE stanowi największą część polskiej ODA i wzrosły z 457,8 mln USD w latach 2016–2017 do 606,1 mln USD w latach 2020–2021 (OECD, 2023[7]).
47. Polska uczestniczyła w trzech inicjatywach „Drużyna Europy” w krajach Partnerstwa Wschodniego. Inicjatywy te dotyczyły gotowości do szczepień finansowanych przez UE, programu produkcji i wdrażania oraz propagowania demokracji. Uczestniczyła również w siedmiu inicjatywach „Drużyna Europy” na rzecz poszczególnych krajów, w tym Armenii, Gruzji i Mołdawii (UE, 2023[59]).
48. Komisja Europejska rozpoczęła realizację strategii Global Gateway w 2021 r., będącej europejską strategią mającą na celu wspieranie inteligentnych, czystych i bezpiecznych połączeń w sektorach cyfrowym, energetycznym i transportowym oraz wzmocnienie systemów opieki zdrowotnej, edukacji i badań na całym świecie. Strategia Global Gateway zakłada zmobilizowanie do 300 mld EUR środków na inwestycje dzięki realizacji podejścia „Drużyna Europy”. Więcej informacji można znaleźć na stronie: <https://international-partnerships.ec.europa.eu/policies/global-gateway_en> .
49. „Program współpracy Ministra Spraw Zagranicznych z organizacjami pozarządowymi na lata 2021–2025” wymaga od DWR publikowania rocznych raportów na temat działań mających na celu wzmocnienie potencjału organizacji pozarządowych jako partnerów wykonawczych oraz osiągniętych wyników. Nie jest jasne, czy te raporty roczne zostały sporządzone. Zob.: <https://www.gov.pl/web/polskapomoc/konsultacje-spoleczne-programu-wspolpracy-z-organizacjami-pozarzadowymi>(w języku polskim).
50. Aby uzyskać dostęp do narzędzia eGranty, zob.: <https://egranty.msz.gov.pl/home>. Więcej informacji można znaleźć na stronie: <https://www.gov.pl/web/polskapomoc/zachecamy-do-rejestracji-ngos-w-nowej-aplikacji-konkursowej-msz--egranty> (obie strony dostępne tylko w języku polskim).
51. Na przykład Islandia opracowała umowy ramowe z czterema kluczowymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, aby wspierać przejście w kierunku bardziej stabilnych partnerstw i współpracy. W  ramach [przeprowadzonej w 2021 r. oceny islandzkiej strategii dotyczącej organizacji społeczeństwa obywatelskiego](https://www.government.is/lisalib/getfile.aspx?itemid=2f01b29b-7feb-11eb-8131-005056bc8c60) oraz przeprowadzonego w 2017 r. przez DAC przeglądu islandzkiego systemu współpracy rozwojowej rekomendowano zawarcie umów ramowych, aby zacieśnić współpracę między MSZ a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Islandzka strategia współpracy z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego na 2022 r. odzwierciedla tę rekomendację i podkreśla znaczenie dobrych i przejrzystych partnerstw z kompetentnymi i aktywnymi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego, jasnych i dostępnych zasad dotyczących dotacji i procedur oraz koncentruje się na odpowiedzialności i monitorowaniu. Podejście to obejmowało wymóg przeprowadzenia przez zainteresowane organizacje społeczeństwa obywatelskiego audytu i badania due diligence; zawierało ukierunkowane rekomendacje dla wszystkich uczestniczących organizacji społeczeństwa obywatelskiego w celu poprawy zarządzania instytucjonalnego i finansowego, a także zakładało szkolenia dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego w zakresie kontroli wewnętrznej. Ze względu na stosunkowo niewielki rozmiar islandzkich organizacji społeczeństwa obywatelskiego budowanie zdolności stanowiło cenny aspekt tego podejścia. Więcej informacji można znaleźć na stronie: <https://www.oecd.org/development-cooperation-learning/practices/iceland-s-strategic-partnerships-strengthen-civil-society-capacity-94c9ef42/> i OECD (2023[64]). Swoje podejście do zawierania partnerstw z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego wzmocniła niedawno także Nowa Zelandia, a konkretniej współopracowała nowe podejście we współpracy i dialogu z nowozelandzkimi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Więcej informacji można znaleźć na stronie: <https://www.oecd.org/development-cooperation-learning/practices/partnering-for-impact-how-new-zealand-co-designed-new-civil-society-funding-mechanisms-b776a631/> i OECD (2023[66]). Zmiany te poparto również niezależną oceną z 2018 r. dotyczącą podejścia Nowej Zelandii do wycofywania pomocy.
52. W  samoocenie Polski wyjaśniono, że pandemia COVID-19 i wojna w Ukrainie spowolniły postępy w pracach nad tym narzędziem, które powstaje od 2018 r.
53. Aktywna obecność w sieci OECD Development Communication Network (DevCom) zapewniłoby możliwość czerpania z doświadczeń innych członków DAC w zakresie zaangażowania publicznego i świadomości rozwojowej, w tym wyznaczania celów, formułowania komunikatów oraz identyfikowania odpowiednich kanałów i partnerstw. Więcej informacji można znaleźć na stronie: [https://www.oecd.org/dev/pgd/devcom.htm.](https://www.oecd.org/dev/pgd/devcom.htm)
54. Ustawa z 2011 r. stanowi, że podejmowane będą również „działania edukacyjne na rzecz podniesienia świadomości i zrozumienia problemów globalnych oraz współzależności między państwami”. (Rząd RP, 2011[8]).

Załącznik A. Postępy poczynione od czasu sformułowania rekomendacji w ramach przeglądu DAC z 2017 r.

**W  kierunku kompleksowych działań Polski na rzecz rozwoju**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Opracowując swoje podejście do wdrażania Agendy 2030, Polska powinna połączyć współpracę rozwojową z innymi międzynarodowymi zobowiązaniami w zakresie zrównoważonego rozwoju. | *Częściowo wdrożono*  Najnowszy *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030: Solidarność dla rozwoju* konsultowano z całym rządem i wydaje się on być najważniejszym dokumentem referencyjnym dla innych ministerstw. Istnieje jednak możliwość poprawy wdrażania (tj. zakresu, w jakim plan ma faktyczny wpływ na różne alokacje oficjalnej pomocy rozwojowej [ODA]). Ogólne zrozumienie i wsparcie na rzecz współpracy rozwojowej w rządzie pozostaje na niskim poziomie. |
| 1. Aby realizować politykę spójną z aspiracjami krajów rozwijających się, Polska powinna:    * + wyjaśnić instytucjonalne role, obowiązki i mechanizmy służące zapewnieniu spójności polityki z celami rozwojowymi; oraz      + zapewnić, by departamenty rządowe dysponowały zasobami i zdolnościami do przeprowadzania ocen skutków regulacji. | *Nie wdrożono*  Polska nie opracowała jeszcze mechanizmów systematycznego identyfikowania i uwzględniania potencjalnego transgranicznego wpływu polityki krajowej. Chociaż oceny skutków regulacji nadal są stosowane, nie uwzględnia się w nich jeszcze kwestii transgranicznych. Koordynacja na szczeblu rządowym pozostaje wyzwaniem, a różne role i mandaty w zakresie monitorowania spójności polityki na rzecz zrównoważonego rozwoju pozostają niejasne. |

**Wizja i polityka współpracy rozwojowej**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Aby wzmocnić swoje ramy strategiczne, Polska powinna    * + prowadzić politykę udzielania pożyczek i przyznawania stypendiów zgodną z zasadami skuteczności pomocy, celami ustawy o współpracy rozwojowej, wieloletnimi programami i Agendą 2030;      + zapewnić jasne cele i wytyczne dotyczące realizacji priorytetów, takich jak zmniejszenie ubóstwa i kwestie przekrojowe, na przykład równość płci i ochrona środowiska;      + określić strategiczne podejścia do zaspokajania potrzeb różnych krajów partnerskich w sposób, który wnosi wartość dodaną i uzupełnia wsparcie udzielane przez innych partnerów w obszarze rozwoju. | *Częściowo wdrożono*  Polska zobowiązała się do zaprzestania udzielania pożyczek w ramach pomocy wiązanej krajom najsłabiej rozwiniętym i wprowadziła w 2019 r. politykę łączącą pożyczki z priorytetami tematycznymi i geograficznymi. Konieczne są dalsze postępy w zakresie niewiązania pomocy. Polska usprawniła koordynację różnych programów stypendialnych, w tym dzięki utworzeniu w 2017 r. nowej agencji, NAWA.  *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030: Solidarność dla rozwoju* zawiera dodatkowe informacje dla pracowników dotyczące polskich kwestii przekrojowych i zmniejszenia nierówności jako priorytetu. Nie wprowadzono nowych wytycznych, aby pomóc pracownikom w łączeniu alokacji na współpracę rozwojową z ograniczaniem ubóstwa. Planowane wytyczne dotyczące kwestii przekrojowych zostały wstrzymane, częściowo z powodu ograniczonych zasobów.  Nie istnieją jasne wytyczne dla pracowników mogące zagwarantować, że alokacje będą wspierły systematyczną reakcję dostosowaną do potrzeb danego kraju. Interwencje pozostają rozdrobnione, nie są kierowane przez poszczególne kraje partnerskie, a koordynację z innymi darczyńcami działającymi w krajach partnerskich można by usprawnić. |

**Wysokość i alokacja pomocy**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Zwiększając ODA w celu wypełnienia swoich zobowiązań, Polska powinna przeznaczyć więcej środków na budżet dwustronny. | *Częściowo wdrożono*  Wysokość polskiej dwustronnej ODA spadła w latach 2017–2020. Wzrosła ona w 2021 i 2022 r. ze względu na wsparcie związane z pandemią COVID-19 (darowizny szczepionek) i koszty przyjmowania uchodźców wewnątrz kraju-darczyńcy. Obecnie nie planuje się zwiększenia w 2023 r. lub w kolejnych latach polskiej dwustronnej ODA objętej programowaniem. |
| 1. Polska powinna ukierunkować swoją pomoc dwustronną, w tym pożyczki i stypendia, na priorytetowe kraje i tematy. | *Częściowo wdrożono*  W  *Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2021–2030: Solidarność dla rozwoju* utrzymano korzystny limit dziesięciu priorytetowych krajów partnerskich. Udział ODA trafiającej do 10 największych odbiorców w Polsce wzrósł w latach 2017–2021. Siedem z dziesięciu krajów nie jest jednak priorytetowymi krajami partnerskimi. Priorytety tematyczne Polski są coraz szerzej definiowane. |
| 1. Polska powinna alokować swoje wpłaty w ramach stosunków dwustronnych w sposób strategiczny, obejmujący cały rząd, aby wspierać realizację swoich priorytetów w zakresie współpracy rozwojowej. | *Częściowo wdrożono*  Widoczna jest dobra koordynacja między Ministerstwem Spraw Zagranicznych (MSZ), Ministerstwem Finansów i Bankiem Centralnym w zakresie wpłat na rzecz międzynarodowych instytucji finansowych. Polska konsekwentnie przeznacza środki finansowe na rzecz szeregu partnerów Organizacji Narodów Zjednoczonych; jednak liczba organizacji otrzymujących finansowanie rośnie, podczas gdy ogólne kwoty maleją, co powoduje fragmentację. Alokacje wielostronnej ODA planuje się każdego roku, a to ogranicza planowanie strategiczne. |

**Organizacja i zarządzanie**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Aby wzmocnić swój model działalności i zwiększyć jego efektywność oraz umożliwić pracownikom poświęcenie czasu na inne strategiczne działania, Ministerstwo Spraw Zagranicznych powinno zracjonalizować ogólną liczbę kanałów specjalnej rezerwy budżetowej i usprawnić organizację konkursów. | *Częściowo wdrożono*  Model działalności Departamentu Współpracy Rozwojowej (DWR) nadal opiera się na instrumentach, a pracownicy poświęcają znaczną część czasu na zarządzanie projektami. DWR nadal musi zarządzać wieloma pojedynczymi konkursami. Realokacja części specjalnej rezerwy budżetowej do budżetu MSZ od 2021 r. może zwiększyć elastyczność i usprawnić proces decyzyjny. |
| 1. Polska powinna dołożyć większych starań, aby połączyć różne części systemu pomocy i wykorzystać potencjał techniczny całego systemu. | *Nie wdrożono*  Rada Programowa jest postrzegana jako główny mechanizm koordynacji różnych podmiotów w systemie. Jej potencjał nie jest w pełni wykorzystany. Polska ma duże możliwości lepszego wykorzystania potencjału i wiedzy specjalistycznej spoza MSZ, w tym w ośrodkach analitycznych i społeczeństwie obywatelskim, a także w Fundacji Solidarności Międzynarodowej. |

**Realizacja współpracy rozwojowej i partnerstwa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Cel Polski, jakim jest zwiększenie przejrzystości, przewidywalności, odpowiedzialności i ukierunkowania pomocy, powinien kształtować jej zasady i partnerstwa. | *Częściowo wdrożono*  Ciągłe poleganie na małych projektach, zarządzanych w drodze konkursów, ogranicza zakres przewidywalności, odpowiedzialności i ukierunkowania. Wykorzystanie projektów modułowych nieco poprawiło przewidywalność dla partnerów z organizacji społeczeństwa obywatelskiego, ale nadal jest ona ograniczona. Roczny budżet uniemożliwia Polsce opracowanie planu przyszłych wydatków. Opóźniono planowane reformy mające na celu poprawę przejrzystości. |
| 1. Ministerstwo Spraw Zagranicznych powinno przedstawić swoją wizję, strategię i kryteria reformy zasad udzielania pomocy, aby pomóc partnerom wykonawczym, takim jak organizacje pozarządowe, zmienić ich sposób pracy. | *Nie wdrożono*  Nie przeprowadzano regularnych konsultacji ani dyskusji na temat tego, jak odejść od rocznego, opartego na umowach podejścia do partnerstwa. Sytuacja w zakresie współpracy z polskimi organizacjami społeczeństwa obywatelskiego stała się bardziej wymagająca, a dialog mniej intensywny. |
| 1. Polska powinna dostosować swoją ODA do zmienionych rekomendacji DAC w sprawie niewiązania ODA udzielanej krajom najsłabiej rozwiniętym i ubogim krajom o wysokim zadłużeniu (2014) oraz rekomendacji DAC w sprawie warunków udzielania pomocy (1978). | *Częściowo wdrożono*  Polska zmniejsza kwotę ODA wiązanej zgodnie z rekomendacjami, choć nie spełniła jeszcze w pełni ich wymogów. Polska poprawiła swoje wyniki związane z rekomendacjami w sprawie warunków udzielania pomocy, gdyż po raz pierwszy w 2021 r., z wynikiem 98,7%, spełniła normę dotyczącą szczególnych warunków dla wszystkich krajów najsłabiej rozwiniętych. |

**Wyniki i odpowiedzialność**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Polska powinna budować kulturę pracy ukierunkowaną na osiąganie wyników i opracować podejście do zarządzania zorientowanego na wyniki rozwojowe w całym portfolio. | *Nie wdrożono*  Planowany rozwój systemu zarządzania opartego na wynikach został wstrzymany ze względu na ograniczenia w zakresie zasobów ludzkich. W  MSZ nadal panuje ogólny brak zrozumienia i wsparcia w zakresie realizacji wyników, wymogi dotyczące odpowiedzialności przed parlamentem są bardzo ograniczone. Raporty roczne MSZ podsumowujące działania w ramach współpracy rozwojowej opublikowano ostatnio w 2019 r. |
| 1. Opierając się na dotychczasowym rozwoju ewaluacji, Polska powinna zagwarantować niezależność ewaluacji od polityki i programowania oraz rozszerzyć jej zakres na wszystkie kanały pomocy. | *Nie wdrożono*  Przed 2020 r. ewaluacja i badania były zlecane w ramach postępowań o udzielenie zamówienia. Po 2020 r. Polska zlikwidowała działania ewaluacyjne w DWR ze względu na ograniczone zasoby kadrowe. Od 2020 r. nie opublikowano żadnych ocen. Nie jest jasne, czy w przeszłości opracowano jakiekolwiek rozwiązania zarządcze. |

**Pomoc humanitarna**

|  |  |
| --- | --- |
| **Rekomendacje sformułowane w ramach przeglądu z 2017 r.** | **Postępy** |
| 1. Polska powinna unikać zbytniego rozproszenia pomocy humanitarnej i w tym celu skoncentrować się na kilku priorytetach, w których może odegrać cenną rolę podczas realizacji działań humanitarnych i reagowania kryzysowego. | *Nie wdrożono*  Polska utrzymała następujące priorytety geograficzne i horyzontalne swojej pomocy humanitarnej: kryzys w Syryjskiej Republice Arabskiej i krajach sąsiednich, wschodnia Ukraina (do 2021 r.), Ukraina od lutego 2022 r., ochrona ludności cywilnej, w tym osób z niepełnosprawnościami. Ustawę o współpracy rozwojowej zmieniono w 2020 r., aby umożliwić polskiej Fundacji Solidarności Międzynarodowej udzielanie pomocy humanitarnej innym krajom. |
| 1. Polska powinna przeanalizować sposoby tworzenia strategicznych partnerstw z polskimi organizacjami pozarządowymi, na przykład w celu umożliwienia szybkiej reakcji. | *Nie wdrożono*  W  2018 r. Polska podpisała porozumienie z Międzynarodowym Komitetem Czerwonego Krzyża. Poza tym Polska nie poczyniła jednak postępów w zakresie tworzenia bardziej strategicznych partnerstw z pozarządowymi organizacjami rozwojowymi lub humanitarnymi. |

Załącznik B. Postępy poczynione w zakresie instrumentów prawnych OECD podlegających DAC

**Rekomendacje przyjęte przez Komitet Pomocy Rozwojowej**

***Rekomendacje w sprawie warunków udzielania pomocy (1978)*** [[***OECD/LEGAL/5006***](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-5006)]

Średni udział dotacji w zobowiązaniach z tytułu polskiej ODA wyniósł 99,1% w 2020 r. i 99,0% w 2021 r. Przekracza to normę 86%, a zatem spełnia wymogi pkt 2 rekomendacji w sprawie warunków udzielania pomocy. W  2022 r. wstępny udział polskiej ODA w DNB również przekroczył po raz pierwszy średnią krajową DAC wynoszącą 0,38% (dane wstępne). Spełnia to wymogi pkt 3 rekomendacji.

W  2021 r. Polska po raz pierwszy wypełniła też zobowiązanie dotyczące szczególnych warunków udzielania pomocy krajom najsłabiej rozwiniętym (pkt 8), przekraczając normę 90%. Udział dotacji w zobowiązaniach z tytułu dwustronnej ODA na rzecz krajów najsłabiej rozwiniętych osiągnął 98,71% w 2021 r., w porównaniu z 86,89% w 2020 r. Jeśli ta tendencja utrzyma się w 2022 r. i w kolejnych latach, Polska będzie na dobrej drodze do spełnienia alternatywnej normy utrzymania trzyletniej średniej udziału dotacji w dwustronnej ODA na rzecz krajów najsłabiej rozwiniętych powyżej 86%.

***Rekomendacje w sprawie niewiązania oficjalnej pomocy rozwojowej (2001)*** [[***OECD/LEGAL/5015***](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-5015)]

Polska nie dostosowała się jeszcze do rekomendacji DAC w sprawie niewiązania oficjalnej pomocy rozwojowej. Udział ODA niewiązanej *de iure* przekazywanej krajom objętym rekomendacjami wyniósł zaledwie 7,5% w 2021 r. w porównaniu z 24% w 2020 r. (OECD, 2022[1]).

Polska udzieliła ponad 80% zamówień (pod względem wartości) podmiotom krajowym, w większości krajowym organizacjom społeczeństwa obywatelskiego.

Jeśli chodzi o przestrzeganie przepisów dotyczących przejrzystości zawartych w rekomendacjach, Polska konsekwentnie składa Sekretariatowi DAC sprawozdania dotyczące udzielonych zamówień *ex post*. Polska zazwyczaj nie realizuje żadnych zamówień powyżej progu pomocy powodującego obowiązek zgłoszenia *ex ante* wynoszącego 700 000 specjalnych praw ciągnienia.

###### Rekomendacje w sprawie powiązania między aspektami humanitarnymi, rozwojowymi i pokojowymi (2019) [[OECD/LEGAL/5019](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-5019)]

Polska przechodzi na zmodernizowany system reagowania kryzysowego, w ramach którego bardziej systematycznie przyjmuje podejście dotyczące powiązania między aspektami humanitarnymi, rozwojowymi i pokojowymi. Polska stosuje dwa bardzo różne podejścia w zakresie reagowania kryzysowego i ryzyka związanego z kryzysem. W  krajach sąsiadujących z Polską podejście dotyczące powiązania między aspektami humanitarnymi, rozwojowymi i pokojowymi jest dobrze znane, ponieważ polska współpraca rozwojowa ma jasny cel polityczny, jakim jest wspieranie demokracji i zapobieganie kryzysom. W  tym obszarze geograficznym pokój jest celem, do osiągnięcia którego mobilizuje się współpracą rozwojową, od dawna za pośrednictwem Fundacji Solidarności Międzynarodowej. Jest to rzadki przypadek, w którym członek DAC z założenia przyjmuje podejście dotyczące powiązania między aspektami humanitarnymi, rozwojowymi i pokojowymi.

W  innych obszarach geograficznych pokój, rozwój i pomoc humanitarna są bardziej rozłączone. Agregacja oddzielnych projektów w sektorach pomocy humanitarnej, rozwoju lub pokoju nie odzwierciedla celowo opracowanego podejścia dotyczącego powiązania między aspektami humanitarnymi, rozwojowymi i pokojowymi, w którym każde poszczególne zaangażowanie jest istotne. Na przykład w Libanie nie ma strategicznego związku między udziałem Polski w Tymczasowych Siłach Zbrojnych Organizacji Narodów Zjednoczonych w Libanie (UNIFIL) ze 192 oddziałami wojska (ONZ, 2023[2]) a różnymi operacjami infrastrukturalnymi lub humanitarnymi w innych częściach kraju.

Rekomendacje DAC opierają się na założeniu, że zawsze należy zapobiegać, w miarę możliwości rozwijać, a pomoc humanitarna jest udzielana tylko wtedy, gdy jest to konieczne. Większość krajów priorytetowych dla Polski lub dodatkowych jest niestabilna, ale nie znajduje się w sytuacji konfliktu. Kilka z nich boryka się ze szczególnymi problemami lub kryzysami związanymi z rządzeniem. Polska może wykorzystać swoje doświadczenie w zakresie demokratyzacji, rządzenia i zapobiegania kryzysom, aby wspierać zarówno rząd, jak i społeczeństwo obywatelskie, zapewniając, by społeczeństwo stanowiło integralną część wszystkich zmian strukturalnych i reform.

Poza aspektem strategicznym, budowanie powiązania między aspektami humanitarnymi, rozwojowymi i pokojowymi w odpowiedzi na kryzysy i ryzyko związane z kryzysem wiąże się z elastycznością operacyjną i finansową. Wspieranie lokalnego społeczeństwa obywatelskiego wymaga znacznych uprawnień decyzyjnych na poziomie ambasady. Ponadto procesy finansowania w Polsce nadal są ograniczone. Tryb organizacji konkursów i roczne programowanie uniemożliwiają Polsce budowanie długoterminowych partnerstw, które są niezbędne do osiągnięcia długoterminowych celów w zakresie rozwoju i wspierania rządzenia.

Dzięki doświadczeniu Polski w mobilizowaniu ODA, aby osiągnąć jasny cel polityczny, istnieje możliwość zbudowania bardziej kompleksowego systemu reagowania na ryzyko związane z kryzysem i autokratyzację.

###### Rekomendacje DAC w sprawie przeciwdziałania wykorzystywaniu seksualnemu, niegodziwemu traktowaniu w celach seksualnych i molestowaniu (2019) [[OECD/LEGAL/5020](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-5020)]

Jeśli chodzi o opracowywanie polityki i standardów postępowania zawodowego (filar 1), polska Fundacja Solidarności Międzynarodowej opracowała kodeks postępowania w celu zapobiegania dyskryminacji i nękaniu (Fundacja Solidarności Międzynarodowej, 2021[3]). MSZ nie opracowało jeszcze podobnego kodeksu postępowania.

Polska zaklasyfikowała wykorzystywanie seksualne i niegodziwe traktowanie w celach seksualnych jako przestępstwa na mocy polskiego prawa pracy, mającego zastosowanie do osób pracujących w administracji rządowej. Polska mogłaby opracować szczegółowe wytyczne dotyczące tego, w jaki sposób ma to zastosowanie w kontekście pomocy rozwojowej i humanitarnej, w tym podczas współpracy z partnerami zewnętrznymi.

Jeśli chodzi o opracowanie reakcji skoncentrowanej na ofiarach (filar 2), Polska twierdzi, że poczyniła wstępne kroki w kierunku przyjęcia podejścia bardziej skoncentrowanego na ofiarach, ale nie jest jasne, w jaki sposób te działania mają zastosowanie w praktyce. Polska musi przyspieszyć postępy we wprowadzaniu konkretnych środków, w tym specjalnych usług i skoordynowanego wsparcia dla ofiar wykorzystywania seksualnego, niegodziwego traktowania w celach seksualnych i molestowania, a także zająć się podstawowymi przyczynami przemocy. Uwzględnienie SEAH w regularnych szkoleniach pracowników i ocenach ryzyka w celu stworzenia silniejszego środowiska prewencyjnego wspierałoby wdrażanie rekomendacji.

Jeśli chodzi o szkolenia i podnoszenie świadomości (filar 4), Polska przetłumaczyła rekomendacje DAC na język polski. Ich publikacja na stronie internetowej MSZ oczekuje jednak na zatwierdzenie, a zatem dokument nie jest jeszcze dostępny publicznie (MSZ, 2023[4]). Polska poczyniła kroki w celu rozpowszechnienia rekomendacji DAC wśród partnerów społeczeństwa obywatelskiego i władz lokalnych, do czego należy nadal zachęcać.

Jeśli chodzi o międzynarodową koordynację zapobiegania SEAH (filar 5), Polska będzie musiała kontynuować współpracę z międzynarodowymi zainteresowanymi stronami – w tym za pośrednictwem Grupy Referencyjnej DAC ds. Zwalczania SEAH – w celu zapewnienia postępów we wdrażaniu rekomendacji DAC. Polska zobowiązała się do ścisłej współpracy z innymi członkami DAC w sprawie wdrażania rekomendacji (MSZ, 2023[4]). Wyjaśnienie priorytetów Polski w zakresie tego zaangażowania i informowanie o nich może pomóc w realizacji tego zobowiązania.

###### [Rekomendacje w sprawie włączenia społeczeństwa obywatelskiego we współpracę rozwojową i pomoc humanitarną](https://legalinstruments.oecd.org/api/download/?uri=/public/17219eeb-6026-47b8-ae7f-417929641dfa.pdf) (2021)

Jeśli chodzi o poszanowanie, ochronę i promocję przestrzeni obywatelskiej (filar 1), Polska dąży do propagowania przestrzeni obywatelskiej w krajach Partnerstwa Wschodniego. W  czterech priorytetowych krajach partnerskich Partnerstwa Wschodniego *Polska pomoc* jest zaangażowana w „[b]udow[ę] społeczeństwa obywatelskiego, w tym zapewnienie elastycznego, inkluzywnego, partycypacyjnego i reprezentatywnego procesu podejmowania decyzji na wszystkich szczeblach administracji” (MSZ, 2021[5]). W  tym celu Polska przetłumaczyła rekomendacje DAC na język polski i opublikowała je w internecie (Rząd RP, 2022[6])1. Polska zamierza również zaangażować się w dialog z rządami krajów partnerskich poprzez przygotowanie strategii dla krajów partnerskich (MSZ, 2023[4]). Brak jest dowodów na koordynację lub wymianę informacji z innymi podmiotami zaangażowanymi we współpracę rozwojową lub organami międzynarodowymi, regionalnymi lub krajowymi w celu monitorowania rozwoju i stanu przestrzeni obywatelskiej w krajach partnerskich. W  Mołdawii *Polska pomoc* wdrażana za pośrednictwem polskich organizacji społeczeństwa obywatelskiego nie jest systematycznie rejestrowana w systemach zarządzania ODA rządu kraju partnerskiego, co utrudnia nadzór i przejmowanie odpowiedzialności.

Jeśli chodzi o wparcie i zaangażowanie na rzecz społeczeństwa obywatelskiego (filar 2), Polska uważa organizacje społeczeństwa obywatelskiego za kluczowych partnerów wdrażających Polską pomoc. Z wyłączeniem finansowania Fundacji Solidarności Międzynarodowej, którą Polska uznaje za organizację społeczeństwa obywatelskiego w swoich sprawozdaniach na temat ODA przedkładanych OECD, udział finansowania całkowitej dwustronnej ODA na rzecz i za pośrednictwem organizacji społeczeństwa obywatelskiego wynosił średnio 7,9% w latach 2017–2021 (OECD, 2023[7]). Kontrastuje to ze średnią OECD-DAC wynoszącą 14,7% w tym samym okresie. Do tej pory Polska nie zapewniła podstawowego wsparcia dla organizacji społeczeństwa obywatelskiego. Z uwagi na to, że w Polsce istnieją prawne i regulacyjne ograniczenia w zakresie zapewnienia wsparcia finansowego na rzecz organizacji społeczeństwa obywatelskiego spoza Polski w krajach partnerskich, polskie organizacje społeczeństwa obywatelskiego są zobowiązane do współpracy z lokalnymi instytucjami i organizacjami w celu wzmocnienia pozycji społeczeństwa obywatelskiego w krajach partnerskich.

Zgodnie z rekomendacjami DAC (filar 2, postanowienie 3 i postanowienie 4 lit. a) oraz filar 3, postanowienia 3 i 4) zachęca się Polskę do zapewnienia wsparcia finansowego bardziej zróżnicowanym przedstawicielom społeczeństwa obywatelskiego, w tym podmiotom w krajach partnerskich; poprawy dostępności bezpośredniego, elastycznego i przewidywalnego wsparcia, w tym wsparcia podstawowego lub wsparcia w ramach programów na rzecz organizacji społeczeństwa obywatelskiego; współpracy z organizacjami społeczeństwa obywatelskiego na rzecz wzajemnego budowania zdolności w celu zaradzenia słabościom organizacji społeczeństwa obywatelskiego; oraz wspierania bardziej sprawiedliwych partnerstw między organizacjami społeczeństwa obywatelskiego z kraju dostawcy lub organizacjami międzynarodowymi a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego z krajów partnerskich, z którymi współpracują.

**Rekomendacje przyjęte przez Radę OECD**

###### Rekomendacja OECD w sprawie spójności polityki na rzecz zrównoważonego rozwoju (2019) [[OECD/LEGAL/0381](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0381)]

Polskie dokumenty strategiczne zawierają zobowiązanie do zapewnienia spójności polityki na rzecz zrównoważonego rozwoju na poziomie rządu krajowego. MSZ jest upoważnione do koordynowania działań rządu, aby uwzględnić ewentualne niezamierzone efekty lub transgraniczne skutki polityki i przepisów dla innych krajów, w tym krajów rozwijających się, podczas gdy Ministerstwo Rozwoju i Technologii jest odpowiedzialne za wdrażanie SDG na szczeblu krajowym (Rząd RP, 2021[8]).

Polska określiła pięć priorytetowych kwestii dotyczących spójności polityki i wymieniła je w swoich dokumentach dotyczących polityki współpracy rozwojowej. Od 2023 r. są to: nielegalne przepływy finansowe w obszarach walki z uchylaniem się od opodatkowania i praniem pieniędzy; zwalczanie nielegalnego handlu zagrożonymi gatunkami roślin i zwierząt; wdrażanie standardów społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw; zrównoważone miasta i społeczności; oraz klimat, w tym środowisko naturalne i morza.

Działania w tych priorytetowych obszarach powinny być realizowane przez odpowiednie ministerstwo jako instytucję wiodącą, we współpracy z MSZ i w porozumieniu z innymi ministerstwami. Kwestie priorytetowe określono w *Wieloletnim programie współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* i są one okresowo aktualizowane w planach rocznych. Koordynacja między poszczególnymi ministerstwami a MSZ w tych kwestiach wydaje się mieć charakter doraźny. Oczekuje się, że rząd będzie co roku przedstawiał Radzie Programowej postępy w każdym z obszarów priorytetowych (Rząd RP, 2021[8]). Z uwagi na to, że dyskusje Rady Programowej i sprawozdania z postępów nie są podawane do wiadomości publicznej, nie jest jasne, czy rzeczywiście mają one miejsce i w jakim stopniu pomagają Polsce w znajdowaniu kompromisów politycznych w praktyce. Należy doprecyzować obowiązki instytucjonalne w zakresie realizacji priorytetów.

Oceny skutków regulacji są niezbędne w przypadku wszystkich przepisów i regulacji, gdyż umożliwiają Ministerstwu Gospodarki i Rozwoju monitorowanie wdrażania celów zrównoważonego rozwoju i analizowanie wpływu przepisów poza poszczególnymi schematami ministerialnymi. Nie uwzględniają one jeszcze transgranicznego wpływu polskich przepisów i regulacji na aspiracje rozwojowe innych krajów pomimo zobowiązania do uwzględnienia tej kwestii podczas ostatniego przeglądu.

###### Rekomendacje OECD dla podmiotów zaangażowanych we współpracę rozwojową w sprawie zarządzania ryzykiem korupcji (2016) [[OECD/LEGAL/0431](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0431)]

Polska polega na obowiązkowych antykorupcyjnych kursach e-uczenia się jako jednym z głównych narzędzi zarządzania ryzykiem korupcji w swoich operacjach dotyczących udzielania pomocy rozwojowej i humanitarnej. Są one powiązane z kodeksami postępowania, wytycznymi dotyczącymi ujawniania informacji majątkowych oraz mechanizmami informowania o nieprawidłowościach i raportowania. Istnieje możliwość ich dalszego rozwoju, w szczególności w odniesieniu do ich zastosowania i wykorzystania przez partnerów zewnętrznych. Ponadto wydaje się, że w polskim systemie współpracy rozwojowej nie odnotowano w ostatnich latach żadnych doniesień o zarzutach korupcji lub celowego niewłaściwego wykorzystania środków. Niemal całkowity brak zgłoszeń korupcji stawia pod znakiem zapytania skuteczność systemu zarządzania ryzykiem korupcji. Dowody z innych krajów-darczyńców wskazują, że brak zgłoszonych zarzutów lub incydentów dotyczących korupcji budzi obawy co do skuteczności mechanizmów wykrywania i zgłaszania. Zbadanie czynników zniechęcających do zgłaszania podejrzeń o korupcję, w celu lepszego radzenia sobie z nimi, mogłoby usprawnić system zarządzania ryzykiem.

W  rekomendacjach wzywa się do aktywnej i systematycznej oceny ryzyka korupcji i zarządzania nim. Zakres i częstotliwość, z jaką Polska ocenia ryzyko korupcji, są niejasne – podobnie jak ryzyko wykraczające poza wymiar powierniczy (np. konflikty interesów, nepotyzm, ryzyko utraty reputacji itp.) Lepsze i systematyczne uwzględnianie tego ryzyka prawdopodobnie pomogłoby zwiększyć skuteczność i integralność polskiej ODA.

###### Rekomendacje OECD w sprawie oceny środowiskowej projektów i programów pomocy rozwojowej (2020) [[OECD/LEGAL/0458](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0458)]

W  najnowszych planach rocznych określono, że wszystkie projekty muszą być poprzedzone analizą ich zgodności z priorytetami przekrojowymi, w tym z zasadą, że projekt nie szkodzi środowisku (MSZ, 2022[9]; 2021[5]). Nie wszystkie projekty są analizowane pod kątem ich potencjalnego wpływu na klimat i środowisko. Wytyczne dotyczące konkursu z 2023 r. zawierają dodatkowe wskazówki dla partnerów na temat tego, w jaki sposób Polska oczekuje uwzględnienia ochrony klimatu i środowiska w opracowywaniu projektów. Stopień, w jakim wspierają one skuteczniejsze włączanie tych zagadnień do głównego nurtu polityki, pozostaje kwestią do rozstrzygnięcia, a w sprawozdaniach monitorujących zasugerowano, że pracownicy i partnerzy w ograniczonym stopniu rozumieją, w jaki sposób włączyć kwestie klimatyczne i środowiskowe do procesu opracowywania projektów. Kolejną barierą wydaje się być brak powszechnej zgody na wzmocnienie priorytetów przekrojowych, a także brak specjalistycznej wiedzy w MSZ. Polska mogłaby w większym stopniu korzystać z usług Sekretariatu DAC i mechanizmów przeglądu danych statystycznych w celu poprawy oceny i wykorzystania wskaźników z Rio.

W  odniesieniu do inwestycji klientów komercyjnych finansowanych przez BGK wprowadzono wymóg oceny i weryfikacji potencjalnego wpływu na klimat i środowisko, zarówno z perspektywy samej finansowanej transakcji, jak i dotychczasowej działalności partnera biznesowego. Procedura weryfikacji odbywa się w ramach szeroko rozumianego systemu zarządzania ryzykami środowiskowymi, społecznymi i z zakresu ładu korporacyjnego. Na szczeblu krajowym Polska wyznaczyła cele w zakresie poprawy działań na rzecz ochrony środowiska i przeciwdziałania zmianom klimatu oraz podjęła zobowiązania dotyczące neutralności pod względem emisji dwutlenku węgla zgodnie z Ramową konwencją Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (UNFCCC). Zasada neutralności klimatycznej projektów nie została jednak jeszcze przyjęta jako wiążąca dla Polskiej pomocy. Klimat, w tym środowisko i morza, jest jednym z priorytetów Polski w zakresie spójności polityki na rzecz rozwoju (od 2023 r.).

##### Deklaracje OECD-DAC

###### Deklaracja DAC w sprawie nowego podejścia do dostosowania współpracy rozwojowej do celów porozumienia paryskiego w sprawie zmian klimatu (2021) [[OECD/LEGAL/0466](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0466)]

W  ramach Polskiej pomocy klimat uznaje się za priorytetowy aspekt rozwoju zgodnie z umowami międzynarodowymi, w tym porozumieniem paryskim w sprawie zmian klimatu i Konwencją o różnorodności biologicznej. Zgodnie z *Wieloletnim programem współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju*, klimat jest zarówno przekrojowym, jak i priorytetowym obszarem polskiej pomocy rozwojowej, a w ramach obecnego programu do priorytetowych przedmiotów polskiej pomocy dodaje się lasy i różnorodność biologiczną oraz energię odnawialną. Jednym z priorytetowych obszarów spójności polskiej polityki rozwojowej jest również klimat. Polska podjęła zobowiązania w zakresie neutralności pod względem emisji dwutlenku węgla w ramach UNFCCC, ale nie przyjęła jeszcze zasady neutralności klimatycznej projektów jako wiążącej zasady dla polskiej ODA (MSZ, 2023[4]).

Zgodnie z obecnym *Wieloletnim programem współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* polska współpraca rozwojowa nie może szkodzić środowisku; musi uwzględniać zmianę klimatu jako ryzyko dla osiągnięcia celów zrównoważonego rozwoju; musi przyczyniać się do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych związanych z działaniami projektowymi; wspierać efektywne funkcjonowanie gospodarki i społeczeństwa w zmieniającym się klimacie; budować zdolności w zakresie korzystania z odnawialnych źródeł energii, a także przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia jej skutków; oraz propagować zrównoważone zarządzanie zasobami naturalnymi, ochronę różnorodności biologicznej i ekosystemów.

Działania na rzecz realizacji zobowiązań Polski prowadzone są przede wszystkim za pośrednictwem corocznych konkursów „Polska Pomoc Rozwojowa”. W  praktyce programowanie polskiej ODA nie odzwierciedla wagi, jaką Polska przywiązuje do klimatu zarówno jako obszaru priorytetowego, jak i tematu przekrojowego. W  latach 2020–2021 Polska przeznaczyła zaledwie 4,4% całkowitej pomocy dwustronnej (6,2 mln USD) na wsparcie środowiska i konwencji z Rio (w porównaniu ze średnią DAC wynoszącą 34,3%), w porównaniu z 27,7% w latach 2018–2019 (OECD, 2023[10]).

MSZ pracuje nad stworzeniem narzędzi, które pozwolą na lepsze uwzględnienie klimatu w projektach Polskiej pomocy. Do formularzy dotyczących dotacji na projekty dodano serię pytań dla potencjalnych partnerów wykonawczych, zachęcając ich do uwzględnienia kwestii klimatycznych w planowaniu projektów. Pytania dotyczą tego, czy projekt obejmuje budowanie świadomości ekologicznej lub informowanie o środowisku w ramach działań projektowych oraz czy projekt ma na celu zwiększenie zdolności lokalnych społeczności do przystosowania się do skutków zmiany klimatu.

Źródła

|  |  |
| --- | --- |
| Rząd RP (2022), „Rekomendacje Komitetu Pomocy Rozwojowej OECD w sprawie włączenia społeczeństwa obywatelskiego we współpracę rozwojową i pomoc humanitarną”, komunikat prasowy, https://www.gov.pl/web/polskapomoc/rekomendacje-komitetu-pomocy-rozwojowej-oecd-w-sprawie-wlaczenia-spoleczenstwa-obywatelskiego-we-wspolprace-rozwojowa-i-pomoc-humanitarna. | [6] |
| Rząd RP (2021), *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju*, załącznik do uchwały nr 11/2021 Rady Ministrów z dnia 19 stycznia 2021 r., Rząd RP, https://www.gov.pl/web/polskapomoc/wieloletni-program-wspolpracy-rozwojowej-2021---2030-solidarnosc-dla-rozwoju | [8] |
| MSZ (2023), „Poland OECD-DAC Peer Review Self-Assessment” [„Samoocena Polski dotycząca przeglądu OECD-DAC”], Rząd RP, https://one.oecd.org/official-document/DCD/DAC/AR(2023)1/30/pl. | [4] |
| MSZ (2022), *Plan współpracy rozwojowej w 2023 roku*, Rząd RP, Warszawa, https[://www.g](http://www.gov.pl/attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1)ov[.pl](http://www.gov.pl/attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1)/[attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1.](http://www.gov.pl/attachment/5451a61b-1aae-4fc1-9a07-0c563db634a1) | [9] |
| MSZ (2021), *Plan współpracy rozwojowej w 2022 roku*, Rząd RP, https://www.gov.pl/attachment/b9af87b6-b9e1-406f-8dd5-9ff980f98cc8 | [5] |
| OECD (2023), *OECD International Development Statistics* [*Statystyki OECD dotyczące rozwoju międzynarodowego*], OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/dev-data-en. | [7] |
| OECD (2023), „Polska”, w *Development Co-operation Profiles* *[Profile współpracy rozwojowej]*, OECD Publishing, Paryż, https://doi.org/10.1787/e3ce3d47-en. | [10] |
| OECD (2022), *2022 Report on the Implementation of the DAC Recommendation on Untying Official Development Assistance* [*Sprawozdanie z 2022 r. z realizacji rekomendacji DAC w sprawie niewiązania oficjalnej pomocy rozwojowej*], OECD, Paryż, https://one.oecd.org/document/DCD/DAC(2022)34/FINAL/en/pdf. | [1] |
| Fundacja Solidarności Międzynarodowej (2021), *Kodeks postępowania*: *zapobieganie dyskryminacji i nękaniu, w tym molestowaniu seksualnemu, w Fundacji Solidarności Międzynarodowej*, Fundacja Solidarności Międzynarodowej, https://solidarityfund.pl/wp- content/uploads/2021/11/SFPL-code-of-conduct-against-harassment-and-discrimination.pdf. | [3] |
| ONZ (2023), *Troop and Police Contributors (database)* [*Oddziały wojskowe i policyjne (baza danych)*], https://peacekeeping.un.org/en/troop-and- wkład policji. | [2] |

Przypisy

1. Zob.: <https://www.gov.pl/web/polskapomoc/rekomendacje-komitetu-pomocy-rozwojowej-oecd-w-sprawie-wlaczenia-spoleczenstwa-obywatelskiego-we-wspolprace-rozwojowa-i-pomoc-humanitarna> i <https://zagranica.org.pl/rekomendacje-dac-ws-wlaczenia-spoleczenstwa-obywatelskiego-we-wspolprace-rozwojowa/>

Załącznik C. Organizacje, z którymi konsultowano się podczas przeglądu

##### Organizacje, z którymi przeprowadzono konsultacje w Polsce

###### Organy publiczne

* 1. Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK)
  2. Narodowy Bank Polski
  3. Rządowa Agencja Rezerw Strategicznych
  4. Szkoła Główna Służby Pożarniczej (SGSP)
  5. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
  6. Ministerstwo Klimatu i Środowiska
  7. Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
  8. Ministerstwo Rozwoju i Technologii
  9. Ministerstwo Edukacji i Nauki
  10. Ministerstwo Finansów
  11. Ministerstwo Spraw Zagranicznych
  12. Ministerstwo Zdrowia
  13. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
  14. Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej
  15. Krajowa Szkoła Administracji Publicznej (KSAP)
  16. Narodowa Agencja Wymiany Akademickiej (NAWA)

###### Organizacje społeczeństwa obywatelskiego i inne podmioty

* 1. Caritas Polska
  2. Ośrodek Studiów Wschodnich
  3. Fundacja ADRA Polska
  4. Fundacja Dobra Wola
  5. Grupa Zagranica
  6. Klub Inteligencji Katolickiej (KIK)
  7. Fundacja Pomoc Maltańska – Maltańska Służba Medyczna
  8. Polskie Centrum Pomocy Międzynarodowej (PCPM)
  9. Polska Akcja Humanitarna (PAH)
  10. Polski Instytut Spraw Międzynarodowych (PISM)
  11. Stowarzyszenie Leczymy z Misją
  12. Uniwersytet Warszawski
  13. Uniwersytet Wrocławski

##### Organizacje, z którymi przeprowadzono konsultacje w Mołdawii

###### Władze Mołdawii

* 1. Burmistrz miasta Cimișlia
  2. Ministerstwo Energii
  3. Ministerstwo Finansów
  4. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju Regionalnego
  5. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
  6. Agencja Rozwoju Regionalnego – Południe

###### Polskie władze i inne podmioty zaangażowane we współpracę rozwojową w Mołdawii

* 1. Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH
  2. Delegatura Unii
  3. Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju
  4. Europejski Bank Inwestycyjny
  5. Ambasada RP, Kiszyniów
  6. Fundacja Solidarności Międzynarodowej w Mołdawii
  7. Stały koordynator Organizacji Narodów Zjednoczonych
  8. Amerykańska Agencja ds. Rozwoju Międzynarodowego (USAID)

###### Organizacje społeczeństwa obywatelskiego i inne podmioty w Mołdawii

* 1. Kongres Ukraińców w Republice Mołdawii
  2. Fundacja iHelp
  3. Lokalna Grupa Działania
  4. Mostenitorii
  5. Krajowa sieć LEADER

##### Inne organizacje, z którymi konsultowano się w ramach przeglądu

* 1. Caritas Jerozolima
  2. Komisja Europejska
  3. Gruzińskie Ministerstwo Rozwoju Regionalnego i Infrastruktury
  4. Instytut Pracy i Edukacji
  5. Międzynarodowy Komitet Czerwonego Krzyża (MKCK)
  6. Biuro gubernatora Gurii, Gruzja
  7. Program na rzecz poprawy warunków współistnienia ludzi i słoni w południowej Tanzanii (STEP)
  8. Program Narodów Zjednoczonych ds. Rozwoju, Centrum Regionalne w Stambule
  9. Biuro Narodów Zjednoczonych ds. Koordynacji Pomocy Humanitarnej (UN OCHA)
  10. Fundusz Narodów Zjednoczonych na rzecz Dzieci (UNICEF)
  11. Wysoki Komisarz Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców (UNHCR)
  12. Międzynarodowy Fundusz Wyszehradzki
  13. Światowy Program Żywnościowy

**Przegląd systemu współpracy rozwojowej przeprowadzony przez OECD**

**POLSKA**

Komitet Pomocy Rozwojowej OECD (DAC) przeprowadza przeglądy systemów [współpracy rozwojowej] poszczególnych członków raz na pięć do sześciu lat. Przeglądy mają na celu poprawę jakości i skuteczności współpracy rozwojowej członków: podkreśla się dobre praktyki i zaleca usprawnienia. Polska, będąca członkiem DAC od 2013 r., dostosowała swój *Wieloletni program współpracy rozwojowej na lata 2021–2030*: *Solidarność dla rozwoju* do Agendy 2030 pod przewodnictwem Ministerstwa Spraw Zagranicznych (MSZ). Opierając się na rekomendacjach sformułowanych podczas pierwszego przeglądu polskiego systemu w 2017 r., w niniejszym przeglądzie określono możliwości lepszego współdziałania polskiego systemu współpracy rozwojowej, skuteczniejszego programowania dwustronnej oficjalnej pomocy rozwojowej (ODA) oraz wzmocnienia partnerstw wielostronnych i partnerstw z udziałem społeczeństwa obywatelskiego. Rekomendacje obejmują odejście od organizowania corocznych konkursów na rzecz bardziej zrównoważonego modelu partnerstwa, wzmocnienie zdolności MSZ do koordynowania działań z innymi podmiotami w krajach partnerskich oraz lepsze dostosowanie międzynarodowego zaangażowania Polski do jej zobowiązań w zakresie zrównoważonego rozwoju.