



Olsztyn, 19 lipca 2024 r.

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości
WIN-VI.431.3.20234

Pan Leszek Dziąg
Starosta Braniewski
Plac Piłsudskiego 2
14-500 Braniewo

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Braniewie, Plac Piłsudskiego 2, 14-500 Braniewo, NIP: 582-160-80-53, REGON: 170818102, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą i w trakcie trwania kontroli stanowisko starosty (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnili:

- Pan Karol Motyka – uchwała Nr I/4/18 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 23 listopada 2018 roku w sprawie wyboru Starosty Braniewskiego – akta sprawy,
- Pan Leszek Dziąg – uchwała nr I/4/24 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 6 maja 2024 roku w sprawie wyboru Starosty Braniewskiego – akta sprawy.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- Dariusz Ptak - inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodniczący zespołu kontrolnego, legitymujący się legitymacją służbową nr 92/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,
- Liliana Klimek – kierownik oddziału rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się legitymacją służbową nr 30/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego.
- Marta Chmielarczyk – inspektor wojewódzki w oddziale rozwoju regionalnego w Wydziale Infrastruktury i Nieruchomości Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, legitymująca się

legitymacją służbową nr 46/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego,

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Braniewie przeprowadzono w dniu 27 maja 2024 r. Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 2 z 2024 roku.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 ze zm.).

Przedmiotem kontroli była ocena organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz bezpieczeństwa ruchu drogowego wybranych dróg powiatowych i dróg gminnych w gminie, na których za zarządzanie ruchem jest odpowiedzialny Starosta Braniewski, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., wynikająca z § 3 ust. 2 pkt 1 lit a) i b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki ocenia się **negatywnie**.

Ustalenia kontrolne

W ramach kontroli realizacji zadań związanych z organizacją ruchu na drogach publicznych Powiatu Braniewskiego dokonano oceny zagadnień w poniższych obszarach:

- kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach,
- prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,
- zatwierdzanie projektów organizacji ruchu,
- kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu,
- przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie,
- ustalenie rzeczywistego oznakowania na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Braniewskiego.

1. Kompetencje organu przy realizacji zarządzania ruchem na drogach.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania z kontrolowanego zakresu w imieniu Starosty Braniewskiego realizuje Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie, dalej zwany „ZDP w Braniewie” powołany uchwałą Nr III/31/99 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 27 stycznia 1999 r. W okresie kontroli pracą ZDP w Braniewie kierował dyrektor Pan Wojciech Skiba.

Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym – dalej zwana „u.p.r.d.”, „...Starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych z zastrzeżeniem ust. 6.”. Starosta jako organ zarządzający ruchem jest wskazany do

wykonywania wszelkich czynności związanych z zarządzaniem ruchem na podległych mu drogach. Szczegółowo reguluje powyższą kwestie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru na tym zarządzaniu – dalej zwane „rozporządzeniem r.s.w.z.r.”.

Zadania z zakresu objętego kontrolą realizowane były przy pomocy powołanej jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi – Zgodnie z przepisem art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych – dalej zwana „u.d.p.”, „...Zarządca drogi,[...] może wykonywać swoje obowiązki przy pomocy jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi, utworzonej odpowiednio przez sejmik województwa, radę powiatu lub radę gminy.” Zatem jednostka powołana przez Radę Powiatu Braniewskiego - ZDP w Braniewie może wykonywać tylko takie zadania, które zostały określone dla zarządcy drogi, a nie zadania z zakresu zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych na terenie powiatu. Zgodnie z rozporządzeniem r.s.w.z.r., na organie zarządzającym ruchem ciążyą w szczególności takie zadania jak:

- 1) rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 1);
- 2) opracowywanie lub zlecanie do opracowania projektów organizacji ruchu uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 2);
- 3) zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 3 i § 6 ust. 1). W trakcie zatwierdzania organizacji ruchu określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona organizacja ruchu (§ 8 ust. 7);
- 4) przekazywanie zatwierdzonych organizacji ruchu do realizacji (§ 3 ust. 1 pkt 4);
- 5) przechowywanie projektów organizacji ruchu i prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 5 i § 9 ust. 1);
- 6) opiniowanie geometrii drogi w projektach budowlanych (§ 3 ust. 1 pkt 6);
- 7) prowadzenie kontroli prawidłowości zastosowania i funkcjonowania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz ich zgodności z zatwierdzoną organizacją ruchu (§ 3 ust. 1 pkt 7), w tym, m.in.:
 - a) przeprowadzanie, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu, kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu (§ 12 ust. 3);
 - b) przeprowadzanie, co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podległych drogach (§ 12 ust. 5);

- 8) współpraca w zakresie organizacji ruchu i jego bezpieczeństwa z innymi organami zarządzającymi ruchem, podmiotami zarządzającymi drogami wewnętrznymi, zarządcami dróg i zarządcami infrastruktury kolejowej, Policją oraz innymi jednostkami (§ 3 ust. 1 pkt 8).

Mając na uwadze inne zapisy rozporządzenia r.s.w.z.r., w ramach zarządzania ruchem, niektóre zadania mogą wykonywać inne podmioty, w tym Zarząd Dróg Powiatowych. Między innymi do takich zadań należy:

- 1) opiniowanie projektów organizacji ruchu (§ 7 ust. 2 pkt 4);
- 2) sporządzanie projektów organizacji ruchu dla dróg powiatowych (§ 2 ust. 1 pkt 2 i 3);
- 3) przedstawianie projektów organizacji ruchu do zatwierdzenia (§ 4 ust. 3 pkt 1);
- 4) wprowadzanie organizacji ruchu na drogach zarządzanych przez dany zarząd dróg, na własny koszt, w szczególności wykonywanie zadań technicznych polegających na umieszczaniu i utrzymaniu znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu (§ 11);
- 5) zawiadamianie organu zarządzającego ruchem o terminie wprowadzenia stałej organizacji ruchu i właściwego Komendanta Policji – co najmniej na 7 dni przed terminem jej wprowadzenia (§ 12 ust. 1);
- 6) obsługiwanie systemów sterowania ruchem, sterowanie ruchem za pomocą znaków świetlnych, znaków o zmiennej treści i innych zmiennych elementów (§ 11);
- 7) wyznaczenie niezbędnych objazdów i powiadamianie o ich wyznaczeniu zarządcę ruchu na danej drodze, przedstawiając (§ 10 ust. 1 pkt 2 i ust. 2):
 - szkic sytuacyjny,
 - zmienioną organizację ruchu,
 - przewidywany termin przywrócenia stanu pierwotnego organizacji ruchu.

Analizując przedstawione w trakcie kontroli dokumenty, tj.:

- uchwałę nr III/31/39 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 27.01.1999 r. w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej Powiatu pod nazwą „Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie”;
- uchwałę nr XXXVI/278/06 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 29 września 2006 r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg Powiatowych w Braniewie;
- Statut Zarządu Dróg Powiatowych w Braniewie;
- uchwałę nr XXIII/176/21 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały nr XL/306/18 Rady Powiatu Braniewskiego z dnia 9 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Braniewskiego;
- zakresy czynności pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Braniewie,

stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce nie zapewniono warunków do prawidłowej realizacji zadań w zakresie organizacji zarządzania ruchem drogowym. Organ zarządzający ruchem na drogach gminnych i powiatowych na terenie Powiatu Braniewskiego, na mocy

regulacji wewnętrznych takich jak statuty, regulaminy organizacyjne a także zakresy obowiązków, nie upoważnił żadnej jednostki ani osoby do wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach. Brak wyraźnego powierzenia tych zadań, może budzić poważne wątpliwości co do wykonywanych obowiązków przez kontrolowany organ. Mając na uwadze powyższe, należy przyjąć, że skutkiem zaistniałej sytuacji może być nieważność części zadań wykonywanych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie w ramach zarządzania ruchem na drogach, co jest nieprawidłowością. Należy podkreślić, że brak powołania odpowiedniej jednostki może skutkować wzrostem zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego na wskazanym obszarze. Wynika to z wadliwego nadzoru, do jakiego jest zobowiązany organ zarządzający ruchem na drogach. Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem.

2. Prowadzenie ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu.

Organ zarządzający ruchem na drodze ma obowiązek prowadzić ewidencję projektów zatwierdzanych organizacji ruchu. Ewidencja ta pozwala określić, jaka organizacja ruchu w danym dniu obowiązuje na konkretnym odcinku drogi lub ulicy. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. do ewidencji wpisuje się:

- 1) numer kolejny projektu;
- 2) numer drogi i jej kilometraż lub nazwę ulicy;
- 3) jednostkę składającą projekt organizacji ruchu;
- 4) charakter organizacji ruchu (stała, czasowa);
- 5) datę zatwierdzenia projektu;
- 6) termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu;
- 7) rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu;
- 8) przewidywany termin przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu – w przypadku czasowych zmian organizacji ruchu.

Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 1 - 6 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się niezwłocznie po zatwierdzeniu organizacji ruchu. Elementy wskazane w § 9 ust. 2 pkt 7-8 rozporządzenia r.s.w.z.r. wpisuje się dopiero po otrzymaniu zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu od jednostki wprowadzającej organizację ruchu zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i dokonaniu kontroli zadań technicznych z § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r.

W Zarządzie Dróg Powiatowych w Braniewie ewidencja projektów zatwierdzonych organizacji ruchu prowadzi się w formie elektronicznej. Dla potrzeb kontroli wykonano wydruk za rok 2023 w formie papierowej – akta sprawy.

W okresie objętym kontrolą ewidencja zawierała:

- 20 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów stałej organizacji ruchu;
- 56 wpisów dotyczących zatwierdzonych projektów czasowej organizacji ruchu.

Przedłożona ewidencja zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w roku 2023 zawiera poniżej wymienione uchybienia i nieprawidłowości:

- brak zgodności kolumn z zapisami § 9 ust. 2 pkt 1) do 8) rozporządzenia r.s.w.z.r. np. „Nr decyzji”, „Nr drogi”, „Lokalizacja”, „Podstawa wprowadzenia organizacji ruchu”, „Termin wprowadzenia zatwierdzonej Organizacji”;
- brak chronologii w numeracji, np. pomiędzy pozycją 911 a 912 wpis bez numeru, pomiędzy pozycją 931 a 941 brak wpisów, brak wpisu pozycji 944;
- w pozycji 925, 926, 927 brak numeru drogi i jej kilometrażu;
- w pozycji „Charakter Organizacji Ruchu (stała, czasowa)” w 38 przypadkach wpisano „tymczasowa”, co stoi w sprzeczności z § 1 ust. 2 pkt 2) oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r., w jednym przypadku pozycja 914 brak wpisu charakteru organizacji ruchu;
- w pozycji 917 brak daty zatwierdzenia projektu;
- w 57 przypadkach nie uzupełniono pozycji „Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu”;
- w 19 przypadkach nie uzupełniono pozycji „Termin wprowadzenia zatwierdzonej Organizacji”;
- w 5 przypadkach nie uzupełniono pozycji „Przewidziany Termin Poprzedniej Organizacji Ruchu w przyp. Czasowych zn.”;
- w przedstawionej ewidencji znajduje się dodatkowo kolumna pod nazwą „Uwagi”, w której wpisywano informację na temat zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w formie krótkiego opisu.

Mając na uwadze zapisy rozporządzenia § 9 ust. 2 rozporządzenia r.s.w.z.r. należy stwierdzić, że prowadzona ewidencja jest niezgodna z rozporządzeniem. Wynika to z braku elementów wskazanych w rozporządzeniu oraz dodatkowych elementów, których te rozporządzenie nie przewiduje. Ponadto wielokrotnie powtarzają się braki w uzupełnieniu wpisów dotyczących zatwierdzonych organizacji ruchu znajdujących się w ewidencji. Sytuację taką należy uznać za nieprawidłowość. Najczęściej miało to miejsce przy kolumnie „Rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu”.

Podsumowując zagadnienie dotyczące prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu **ocenia się negatywnie.**

Przyczyną zaistniałej sytuacji należy upatrywać w braku formalnych zasad i procedur dotyczących prowadzenia ewidencji.

Skutkiem jest prowadzenie ewidencji nierzetelnie i niezgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r., w wyniku czego prowadzona ewidencja nie spełnia swoich podstawowych zadań organizacyjno-informacyjnych. Należy podkreślić, że organ zarządzający ruchem na drodze może dostawać wiele zapytań odnośnie zatwierdzonych i wprowadzonych organizacji ruchu w związku z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi, karnymi i cywilnymi

przed sądem. Prowadzenie ewidencji w sposób nierzetelny i niezgodny z obowiązującymi przepisami utrudnia wywiązanie się z obowiązku informacyjnego lub go wręcz uniemożliwia. Organ zarządzający ruchem odpowiada za prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu i za jej stan.

3. Zatwierdzanie projektów organizacji ruchu.

W myśl § 3 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia r.s.w.z.r., organ zarządzający ruchem zatwierdza organizację ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu. Zatwierdzenie organizacji ruchu jest główną i kluczową kompetencją organu zarządzającego ruchem na drodze. Do kontroli zostało wybranych losowo 8 projektów organizacji ruchu.

Sprawdzono wybrane projekty organizacji ruchu pod kątem prawidłowości ich zatwierdzenia i stwierdzono m.in. niżej opisane uchybienia i nieprawidłowości:

1. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 902, ZDP.7.420.20.2023PD, „Projekt stałej organizacji ruchu droga powiatowa nr 2355N ul. Błotna we Fromborku” (akta sprawy),
 - data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 21.02.2023;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z § 9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – stała organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka;
2. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 905, ZDP.7.420.27.2023.PD, „Projekt zmiany w stałej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 2306N ul. Armii Krajowej w Braniewie” (akta sprawy),
 - data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 21.03.2023;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;

- numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z § 9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – stała organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka;
3. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok, brak numeru pozycji w ewidencji, ZDP.7.420.37.2023.PD, „Projekt zmiany stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie” (akta sprawy),
- data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust.2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 01.02.2023;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z §9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z §9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – stała organizacja ruchu,
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka,
4. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 958, ZDP.7.420.101.2023.PD, „Projekt zmiany w stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie” (akta sprawy),
- data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust.2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 13.11.2023;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z §9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z §9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – stała organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka;

5. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 892, ZDP.7.420.2.2023.WW, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 1385N odc. m. Płoskinia od km 14+460 – do km 14+870 na czas wykonania sieci elektroenergetycznej nn0,4 kV” (akta sprawy),
- data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust.2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r- 21.12.2022;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z § 9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – czasowa organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka;
6. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 908, ZDP.7.420.32.2023.PD, „Projekt czasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 1397N odc. Bornity – Glebiska” (akta sprawy),
- data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust.2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 05.04.2023;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z § 9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – czasowa organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka;
7. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 952, ZDP.7.420.92.2023.PD, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 111022N w miejscowości Tolkowiec” (akta sprawy),
- data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust.2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 30.10.2023;

- zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z §8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z §9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – czasowa organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Wicestarosta Braniewski Mirosław Kudliński;
8. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 969, ZDP.7.420.119.2023.PD, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 110006N w miejscowości Bobrowiec” (akta sprawy),
- data zatwierdzenia organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust.2 pkt 5) rozporządzenia r.s.w.z.r. - 04.12.2023;
 - zakres zatwierdzenia organizacji ruchu, który wynika z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – jest opis zatwierdzenia;
 - termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak - nieprawidłowość;
 - numer kolejny zatwierdzonego projektu organizacji ruchu wynikający z § 9 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia r.s.w.z.r. – brak wpisu na projekcie - uchybienie;
 - informacja na temat charakteru organizacji ruchu wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia r.s.w.z.r. – czasowa organizacja ruchu;
 - podpis zatwierdzającego będącego organem zarządzającym ruchem – Starosta Braniewski Karol Motyka.

Z analizy przedstawionych do kontroli projektów organizacji ruchu wynika, że organ zarządzający ruchem zatwierdza projekty w formie pisma, które zawiera datę zatwierdzenia, numer sprawy, adresata, akty prawne, opis zatwierdzenia, charakter organizacji ruchu oraz podpis i pieczęć organu zarządzającego ruchem. We wszystkich kontrolowanych projektach brak jest terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz nie wpisano kolejnego numeru projektu. Brak wpisania terminu na wprowadzenie organizacji ruchu w zatwierdzonej organizacji ruchu stanowi nieprawidłowość i może być podstawą do stwierdzenia nieważności całego zatwierdzenia organizacji ruchu - Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z 15.01.2015 r., II SA/GI 949/14 stwierdził, iż elementem koniecznym i niezbędnym na etapie realizacji projektu organizacji ruchu jest „termin na wprowadzenie organizacji ruchu”. Brak tego elementu jest naruszeniem prawa materialnego w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Ponadto we wszystkich kontrolowanych projektach organizacji ruchu nie było wpisanego numeru kolejnego projektu wynikającego z ewidencji. Wpisy zawierały jedynie numery spraw, a w jednym przypadku brak było numeru w ewidencji. Sytuacja taka w ocenie zespołu kontrolującego jest uchybieniem.

Reasumując, kontrolowane zagadnienie **ocenia się negatywnie**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem tego jest sytuacja, w której zatwierdzone projekty organizacji ruchu nie zawierają wszystkich elementów zatwierdzenia organizacji ruchu na drodze. Brak wpisania np. terminu na wprowadzenie organizacji ruchu w zatwierdzonej organizacji ruchu może być podstawą do stwierdzenia nieważności całego zatwierdzenia organizacji ruchu.

Odpowiedzialność za ujawnione uchybienia i nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem.

4. Kompletność zatwierdzanych projektów organizacji ruchu.

Zgodnie z § 5 ust. 1) rozporządzenia r.s.w.z.r., projekt organizacji ruchu powinien zawierać:

- 1) plan orientacyjny w skali od 1:10 000 do 1:25 000 z zaznaczeniem drogi lub dróg, których projekt dotyczy;
- 2) plan sytuacyjny w skali 1:500 lub 1:1000 (w uzasadnionych przypadkach organ zarządzający ruchem może dopuścić skalę 1:2000 lub szkic bez skali) zawierający:
 - a) lokalizację istniejących, projektowanych oraz usuwanych znaków drogowych, urządzeń sygnalizacyjnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu; dla projektów zmian stałej organizacji ruchu dopuszcza się zaznaczenie lokalizacji tylko znaków i urządzeń dla nowej organizacji ruchu;
 - b) parametry geometrii drogi;
- 3) program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi – w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną;
- 4) zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki o zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementy mające wpływ na ruch drogowy;
- 5) opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze, a w przypadku organizacji ruchu związanej z robotami prowadzonymi w pasie drogowym – opis występujących zagrożeń lub utrudnień; przy robotach prowadzonych w dwóch lub więcej etapach opis powinien zawierać zakres planowanych robót dla każdego etapu i stan pasa drogowego po zrealizowaniu etapu robót;

- 6) przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze;
- 7) nazwisko i podpis projektanta.

Ponadto, zgodnie z treścią § 7 ust. 2 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r., do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinny być dołączone opinie:

- 1) komendanta wojewódzkiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę krajową lub wojewódzką, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 2) komendanta powiatowego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę powiatową, z zastrzeżeniem pkt 3;
- 3) komendanta miejskiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej;
- 4) zarządu drogi, jeżeli nie jest on jednostką składającą projekt;
- 5) organu zarządzającego ruchem na drodze krzyżującej się lub objętej objazdem, w przypadkach, o których mowa w § 6 ust. 2 i 3.

Opinia Policji nie jest wymagana w przypadku:

- 1) projektu organizacji ruchu obejmującego wyłącznie drogi gminne;
- 2) projektu uproszczonego, o którym mowa w § 5 ust. 2;
- 3) projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej.

Projekty organizacji ruchu powinny zawierać także zawiadomienia zgodnie z § 12 ust. 1-4 wyżej wymienionego rozporządzenia r.s.w.z.r., tj.:

- 1) Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu.
- 2) W przypadku, o którym mowa w § 5 ust. 2, jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o planowanym rozpoczęciu prac, podając datę, czas i miejsce ich wykonywania, co najmniej na 24 godziny przed ich rozpoczęciem. Organizacja ruchu może być wprowadzona pod warunkiem braku sprzeciwu ze strony organu zarządzającego ruchem.
- 3) Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.
- 4) Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.

Kompletność zatwierdzonych projektów organizacji ruchu w zakresie wyżej wskazanych elementów przedstawia się następująco:

1. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 902, ZDP.7.420.20.2023PD, „Projekt stałej organizacji ruchu droga powiatowa nr 2355N ul. Błotna we Fromborku” (akta sprawy),
 - nieprawidłowy plan orientacyjny - w dokumentacji brak skali oraz nieprawidłowe oznaczenie drogi - nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - nieprawidłowy plan sytuacyjny - w dokumentacji znajdują się mapy bez skali i nazwy „plan sytuacyjny” z nowo zaznaczonymi znakami oraz znakami istniejącymi – kolorowe – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - nieprawidłowy plan sytuacyjny – brak parametrów geometrii drogi (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit b) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - nieprawidłowy format daty w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu - w dokumentacji widnieje marzec 2023 – nieprawidłowość;
 - według § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. jednostką wprowadzającą organizację ruchu jest ZDP w Braniewie. W przedstawionej dokumentacji znajduje się zawiadomienie skierowane do ZDP w Braniewie z dnia 21.02.2023 r. podpisane przez Starostę Braniewskiego – zarządzający ruchem na drodze. Taka sytuacja jest błędna, gdyż to jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia zarządzającego ruchem i właściwego komendanta Policji a nie odwrotnie. Brak ww. zawiadomienia jest nieprawidłowością. Zgodnie z § 12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r. brak prawidłowego zawiadomienia powoduje również konieczność poinformowania zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.
2. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 905, ZDP.7.420.27.2023.PD, „Projekt zmiany w stałej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 2306N ul. Armii Krajowej w Braniewie” (akta sprawy),
 - brak planu orientacyjnego – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - nieprawidłowy plan sytuacyjny - w dokumentacji znajduje się mapa bez skali i nazwy „plan sytuacyjny” z nowo zaznaczonymi znakami oraz znakami istniejącymi - kolorowe i znaki do usunięcia – szare – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia r.s.w.z.r.);

- opis techniczny zawierający charakterystykę drogi i ruchu na drodze - prawidłowy z uchybieniami, zespół kontrolny ma uwagi co do aktualności wskazanego pomiaru ruchu drogowego - pomiar z 2013 roku (§ 5 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - nieprawidłowy format daty w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz termin wprowadzenia nowej stałej organizacji ruchu lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu - w dokumentacji wskazano datę 2023 – nieprawidłowość;
 - brak zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu - nieprawidłowość (§ 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.), w przedstawionej dokumentacji znajduje się pismo ZDP.7.420.42.2024.PD z 18.04.2024r. od Starosty Braniewskiego do ZDP w Braniewie o wprowadzeniu zmiany stałej organizacji w miejscu i zakresie wskazanym w kontrolowanym projekcie organizacji ruchu do czego Starosta Braniewski nie był uprawniony - nieprawidłowość;
 - kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu w przewidzianym terminie na drodze powiatowej wykonana w dniu 26.04.2024 r przez pracownika ZDP w Braniewie do czego nie był uprawniony – nieprawidłowość;
 - brak zawiadomienia od organu zarządzającego ruchem o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
3. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok, brak numeru pozycji w ewidencji, ZDP.7.420.37.2023.PD, „Projekt zmiany stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie” (akta sprawy),
- plan orientacyjny niezgodny z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. - w dokumentacji jest błędna skala planu 1:5000 - uchybienie;
 - brak możliwości odczytania geometrii drogi ze względu na skalę planu sytuacyjnego - uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit b) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - opis techniczny zawiera wszystkie elementy zgodne z rozporządzeniem. W przedstawionym opisie dobrą praktyką byłoby zawarcie danych dotyczących natężenia ruchu na drodze;
 - brak nazwiska oraz podpisu projektanta projektu organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - brak zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu według § 12 ust. 1 r.s.w.z.r. - w przedstawionej dokumentacji znajduje się jedynie pismo ZDP.7.420.37.2023.PD z 18.04.2023 r. od Starosty Braniewskiego (organ zarządzający ruchem na drodze) do Urzędu Miejskiego w Pieniężnie

- (zarządca drogi) o wprowadzeniu zmiany stałej organizacji w miejscu i zakresie wskazanym w kontrolowanym projekcie organizacji ruchu do czego nie był uprawniony Starosta Braniewski - nieprawidłowość;
- w przypadku braku zawiadomienia od jednostki wprowadzającej organizację ruchu organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu - brak takiego zawiadomienia jest nieprawidłowością (§ 12 ust. 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
4. projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 958, ZDP.7.420.101.2023.PD, „Projekt zmiany w stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie” (akta sprawy),
- plan orientacyjny posiada błędną skalę – uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia r.s.w.z.r. w przedstawionej dokumentacji znajduje się mapa z zaznaczonymi nowo wprowadzonymi znakami kolorowe, brak oznaczenia istniejącego oznakowania oraz usuwanych znaków drogowych - nieprawidłowość;
 - brak możliwości odczytania geometrii drogi ze względu na skalę planu sytuacyjnego – uchybienie (§ 5 ust.1 pkt 2 lit b) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - brak nazwiska oraz podpisu projektanta projektu organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - brak prawidłowego zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji co spowodowało brak w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu lub wystosowania przez organ zarządzający ruchem informacji do zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 12 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
5. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 892, ZDP.7.420.2.2023.WW, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 1385N odc. m. Płoskinia od km 14+460 – do km 14+870 na czas wykonania sieci elektroenergetycznej nn0,4 kV” (akta sprawy),
- plan orientacyjny bez skali oraz zaznaczonym czarnym kołem bez oznaczenia drogi - uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.);

- w dokumentacji znajduje się plan sytuacyjny bez skali z umiejscowionymi nowo zaprojektowanymi kolorowymi znakami, brak w nim oznaczenia istniejących znaków - nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - brak możliwości odczytania geometrii drogi ze względu na skalę planu sytuacyjnego – uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit b) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - w opisie technicznym brakuje informacji odnośnie klasy drogi - uchybienie;
 - w kontrolowanej dokumentacji nie umieszczono przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu i terminu przywrócenia poprzedniej organizacji ruchu oraz brak terminu w ewidencji - nieprawidłowość;
 - brak imienia i nazwiska oraz podpisu projektanta projektu organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - nieprawidłowa nazwa projektu w ewidencji oraz przedstawionej do kontroli dokumentacji wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.) – zgodnie z przedstawioną do kontroli dokumentacją nazwa brzmi „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 1385N odc. m. Płoskinia od km 14+460- do km 14+870 na czas wykonania sieci elektroenergetycznej nn 0,4 kV”. Taki stan rzeczy jest nieprawidłowością, gdyż stoi w sprzeczności z przyjętym nazewnictwem w §1 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia r.s.w.z.r., tj. *„...projekcie organizacji ruchu – rozumie się przez to dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną.”*
 - brak prawidłowego zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji co spowodowało brak w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu lub wystosowania przez organ zarządzający ruchem informacji do zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 12 ust.1, 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
6. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 952, ZDP.7.420.92.2023.PD, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 111022N w miejscowości Tolkowiec” (akta sprawy),

- plan orientacyjny - w dokumentacji widnieje nazwa „orientacja” – uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - w znajdującym się w aktach sprawy planie sytuacyjnym nie można odczytać parametrów geometrii drogi – uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 2 lit b) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu widnieje nieprawidłowy format dat - nieprawidłowość, w kontrolowanej dokumentacji umieszczono przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu, poprzez określenie wymaganego terminu „IV kwartał 2023 r. czas obowiązywania 2 razy po dwa dni”;
 - nieprawidłowa nazwa projektu w ewidencji oraz przedstawionej do kontroli dokumentacji wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.) – zgodnie z przedstawioną do kontroli dokumentacją nazwa brzmi „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 111022N w miejscowości Tolkowiec”. Taki stan rzeczy jest nieprawidłowością, gdyż stoi w sprzeczności z przyjętym nazewnictwem w §1 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia r.s.w.z.r. tj. *„...projekcie organizacji ruchu – rozumie się przez to dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną”*;
 - brak prawidłowego zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji co spowodowało brak w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu lub wystosowania przez organ zarządzający ruchem informacji do zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 12 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
7. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 969, ZDP.7.420.119.2023.PD, „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 110006N w miejscowości Bobrowiec” (akta sprawy),
- plan orientacyjny - w dokumentacji widnieje nazwa „orientacja” - uchybienie (§ 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia r.s.w.z.r.);
 - w przewidywanym terminie wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu widnieje

- nieprawidłowy format dat - nieprawidłowość, w kontrolowanej dokumentacji umieszczono przewidywany termin wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu, poprzez określenie wymaganego terminu „IV kwartał 2023 r. czas obowiązywania 2 razy po dwa dni”;
- nieprawidłowa nazwa projektu w ewidencji oraz przedstawionej do kontroli dokumentacji wynikająca z § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.) – zgodnie z przedstawioną do kontroli dokumentacją nazwa brzmi „Projekt tymczasowej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 1110006N w miejscowości Bobrowiec”. Taki stan rzeczy jest nieprawidłowością, gdyż stoi w sprzeczności z przyjętym nazewnictwem w §1 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia r.s.w.z.r. tj. *„...projekcie organizacji ruchu – rozumie się przez to dokumentację sporządzoną w celu zatwierdzenia stałej, zmiennej albo czasowej organizacji ruchu przez właściwy organ zarządzający ruchem albo właściwy podmiot zarządzający drogą wewnętrzną”*;
 - brak prawidłowego zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji co spowodowało brak w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu lub wystosowania przez organ zarządzający ruchem informacji do zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 12 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).
8. projekt czasowej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 908, ZDP.7.420.32.2023.PD, „Projekt czasowej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 1397N odc. Bornity – Glebiska” (akta sprawy),
- plan orientacyjny jest nieczytelny (obszar zaznaczony niebieskim owalem). W dokumentacji znajdują się dwie mapy o jednej skali, różniące się widocznie od siebie wielkością oraz brak zaznaczonej drogi – uchybienie;
 - brak planu sytuacyjnego - w dokumentacji znajdują się jedynie dwa schematy, które nie spełniają wymogów § 5 ust. 2 lit a) i b) rozporządzenia r.s.w.z.r. - nieprawidłowość;
 - program sygnalizacji i obliczenia przepustowości drogi - w przypadku projektu zawierającego sygnalizację świetlną nie zastosowano się do tego wymogu według załącznika nr 3 do rozporządzenia r.w.t.z.s. - nieprawidłowość;

- zasady dokonywania zmian oraz sposób ich rejestracji – w przypadku projektu zawierającego znaki świetlne lub znaki zmiennej treści oraz w przypadku projektu dotyczącego zmiennej organizacji ruchu lub zawierającego inne zmienne elementów mające wpływ na ruch drogowy w przedstawionej dokumentacji nie zawiera wymaganego załącznika - nieprawidłowość;
- w opisie technicznym brakuje informacji o klasie drogi - uchybienie;
- w dokumentacji brakuje przewidywanego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu oraz lub przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – nieprawidłowość. W dokumentacji jest wskazana nieprawidłowa data 11.04.2023 - 30.09.2023. Brak również zapisu w ewidencji;
- brak wskazanego nazwiska projektanta oraz jego podpisu – nieprawidłowość (§ 5 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia r.s.w.z.r.);
- brak prawidłowego zawiadomienia przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu organu zarządzającego ruchem o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji co spowodowało brak w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzenia kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu lub wystosowania przez organ zarządzający ruchem informacji do zarządu drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu – nieprawidłowość (§ 12 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia r.s.w.z.r.).

Należy zauważyć, że sądy w prowadzonych postępowaniach wskazują, że „realizacja celu jakim jest bezpieczny ruch na drodze, zależy od poziomu merytorycznego projektu organizacji ruchu, a więc dokumentacji przedkładanej organowi właściwemu do jej zatwierdzenia”, np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z 24.10.2018 r., IISA/Go 641/18.

Podsumowując, kontrolowane zagadnienie **ocenia się negatywnie**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r.

Skutkiem braku kompletności przedstawionych do zatwierdzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu jest obniżenie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Odpowiedzialność za ujawnione uchybienia i nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem.

5. Przeprowadzanie kontroli wykonywania zadań technicznych określonych w projekcie.

W rozumieniu przepisów § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., w przypadku gdy organizacja ruchu ma charakter stały organ zarządzający ruchem w terminie 14 dni od dnia

wprowadzenia organizacji ruchu, przeprowadzi kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu.

Do kontroli wytypowano losowo cztery projekty stałej organizacji ruchu.

1. Projekt zatwierdzonej organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 902, ZDP.7.420.20.2023PD, „Projekt stałej organizacji ruchu droga powiatowa nr 2355N ul. Błotna we Fromborku” Zespół kontrolny ustalił, iż projekt złożony został przez zarządcę drogi – Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie. Organ zarządzający ruchem – Starosta Braniewski zatwierdził złożony projekt o czym poinformował pismem z 21 lutego 2023 r. jednocześnie informując o jej wprowadzeniu. Czynność ta nie jest przypisana do zadań organu zarządzającego ruchem, a do jednostki wprowadzającej organizację ruchu i wynika to z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. *„Jednostka wprowadzająca organizację ruchu zawiadamia organ zarządzający ruchem, zarząd drogi oraz właściwego komendanta Policji o terminie jej wprowadzenia, co najmniej na 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu”* i należy traktować ją jako nieprawidłowość.

Ponadto kontrola z przeglądu oznakowania na wskazanej w projekcie ulicy zgodnie z protokołem odbyła się 10 marca 2023 r. czyli w 16 dni od jej wprowadzenia co jest nieprawidłowością.

2. Projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 905, ZDP.7.420.27.2023.PD, „Projekt zmiany w stałej organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 2306N ul. Armii Krajowej w Braniewie”. Zespół kontrolny ustalił, iż projekt złożony został przez zarządcę drogi – Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie. Organ zarządzający ruchem – Starosta Braniewski zatwierdził złożony projekt o czym poinformował pismem z 21 marca 2023 r. Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją Starosta Braniewski pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. poinformował Zarząd Dróg Powiatowych w Braniewie o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu. Czynność ta nie jest przypisana do zadań organu zarządzającego ruchem a do jednostki wprowadzającej organizację ruchu i wynika to z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i należy traktować ją jako nieprawidłowość.

Kontrola z przeglądu oznakowania na wskazanej w projekcie ulicy zgodnie z protokołem odbyła się 26 kwietnia 2023 r.

3. Projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok, brak numeru pozycji w ewidencji, ZDP.7.420.37.2023.PD, „Projekt zmiany stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie”. Zespół kontrolny ustalił, iż projekt złożony został przez zarządcę drogi – Burmistrza Pieniężna. Organ zarządzający ruchem – Starosta Braniewski zatwierdził złożony projekt, o czym poinformował pismem z 1 lutego 2023 r. Zgodnie z kontrolowaną dokumentacją Starosta Braniewski pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. poinformował Urząd Miejski w Pieniężnie o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu. Czynność ta nie jest przypisana do

zadań organu zarządzającego ruchem a do jednostki wprowadzającej organizację ruchu i wynika to z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i należy traktować ją jako nieprawidłowość.

Ponadto w kontrolowanej dokumentacji brak jest potwierdzenia wykonania kontroli wynikającej z zapisów § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r., co należy traktować jako nieprawidłowość.

4. Projekt stałej organizacji ruchu numer w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu na 2023 rok pozycja 958, ZDP.7.420.101.2023.PD, „Projekt zmiany w stałej organizacji ruchu w ciągu drogi gminnej nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie”. Zespół kontrolny ustalił, iż projekt złożony został przez zarządcę drogi – Burmistrza Pieniężna. Organ zarządzający ruchem – Starosta Braniewski zatwierdził złożony projekt o czym poinformował pismem z 13 listopada 2023 r. W przedstawionej do kontroli dokumentacji znajdują się ponadto pisma od Burmistrza Pieniężna do Zarządu Dróg Powiatowych w Braniewie z dnia 20 listopada 2023 r. z prośbą o wprowadzenie zatwierdzonej organizacji ruchu oraz pismo z dnia 5 grudnia 2023 r. Starosty Braniewskiego do Urzędu Miejskiego w Pieniężnie o wprowadzeniu stałej organizacji ruchu. Czynność ta nie jest przypisana do zadań organu zarządzającego ruchem a do jednostki wprowadzającej organizację ruchu i wynika to z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. i należy traktować ją jako nieprawidłowość.

Ponadto w kontrolowanej dokumentacji brak jest potwierdzenia wykonania kontroli wynikającej z zapisów § 12 ust. 3 rozporządzenia r.s.w.z.r. co należy uznać jako nieprawidłowość.

W tym miejscu należy przytoczyć ocenę Sądu Rejonowego w Warszawie z dnia 17.05.2016 r. V W 4723/15, utrzymany w mocy przez SO Warszawa z 31.08.2016 r. IX Ka 855/16, w myśl której „brak zawiadomienia zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia r.s.w.z.r. skutkowało utratą ważności zatwierdzonej organizacji ruchu.”.

Mając powyższe na uwadze, kontrolowane zagadnienie **ocenia się negatywnie**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r. oraz mylenia kompetencji i obowiązków pomiędzy organem zarządzającym ruchem a zarządcą drogi i jednostką wprowadzającą organizację ruchu.

Skutkiem braku stosowania powyżej wskazanych przepisów dotyczących między innymi prawidłowego zawiadomienia o terminie wprowadzenia organizacji ruchu jest możliwość podważenia legalności postawionych znaków drogowych. Konsekwencją tego stanu jest brak możliwości sankcjonowania wykroczeń drogowych powstałych w wyniku niezastosowania się kierującego pojazdem do znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, wobec którego nie dokonano prawidłowego zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem.

6. Ustalenie rzeczywistego oznakowania dróg publicznych na wybranych odcinkach dróg publicznych Powiatu Braniewskiego.

Kontrolerzy wraz z Panem Wojciechem Wiśniewskim - pracownikiem Powiatowego Zarządu Dróg w Braniewie przeprowadzili w terenie kontrolę objazdową prawidłowości oznakowania na wybranych drogach, tj. drodze gminnej DG nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie oraz drodze powiatowej DP nr 2306N ul. Armii Krajowej w Braniewie i drodze powiatowej DP nr 2355N ul. Błotna we Fromborku. W przypadku drogi gminnej DG nr 113517N ul. Sienkiewicza w Pieniężnie zespół kontrolny ustalił, iż stan faktyczny nie jest zgodny ze stanem wskazanym w projekcie zatwierdzonej organizacji ruchu dla kontrolowanej drogi. Rozbieżności polegają na braku usunięcia wskazanych w projektach organizacjach ruchu znaków w terenie oraz braku istniejących znaków w terenie na planach sytuacyjnych w dokumentacji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu dla kontrolowanej drogi. W przypadku drogi powiatowej DP nr 2306N ul. Armii Krajowej w Braniewie i drogi powiatowej DP nr 2355N ul. Błotna we Fromborku w trakcie wizji lokalnej zespół kontrolny również stwierdził rozbieżności polegające na braku usunięcia wskazanych w projektach organizacjach ruchu znaków w terenie oraz braku znaków na planach sytuacyjnych w dokumentacji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu dla kontrolowanej drogi istniejących w terenie. Ponadto na drodze powiatowej DP nr 2355N ul. Błotna we Fromborku oznakowanie nie jest zgodne z zatwierdzonym projektem. Dotyczy to znaku B-18 „zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad...” – na drodze znajduje się znak 15 t, a zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu powinien być znak 10 t. Stan taki należy uznać za nieprawidłowość.

Biorąc pod uwagę wyniki wizji lokalnej oraz wcześniej stwierdzone i opisane nieprawidłowości związane z zatwierdzaniem, wprowadzaniem i kontrolowaniem wprowadzonych zatwierdzonych organizacji ruchu kontrolowane zagadnienie **ocenia się negatywnie**.

Przyczyny ujawnionych w toku kontroli nieprawidłowości wynikają z braku stosowania przepisów rozporządzenia r.s.w.z.r. oraz nieprawidłowego skierowania kompetencji organu zarządzającego ruchem.

Skutkiem stwierdzonych rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym oznakowania na drodze a przedstawionymi projektami organizacji ruchu jest ich nieważność.

Odpowiedzialność za ujawnione nieprawidłowości ponosi organ zarządzający ruchem.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, proszę Pana Starostę o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia rzetelnego działania Starostwa Powiatowego w Braniewie w tych obszarach, w których kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości oraz zalecam:

1. Dokonanie zmian organizacyjnych w Starostwie Powiatowym w Braniewie w związku z koniecznością wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach powiatowych i gminnych, o czym stanowi art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2023 r. poz. 1047 ze zm.).
2. Prowadzenie ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1-8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
3. Rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 5, 7 i 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
4. Zatwierdzanie organizacji ruchu na podstawie złożonych projektów organizacji ruchu zgodnie z wymogami określonymi w § 6 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
5. Egzekwowanie obowiązku zawiadamiania przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu o terminie wprowadzania tej organizacji, co najmniej 7 dni przed datą wprowadzenia organizacji ruchu. W przypadku braku takiego zawiadomienia informowanie na bieżąco zarządcę drogi o utracie ważności zatwierdzonego projektu. Powyższe wynika z § 12 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
6. Przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji zatwierdzonych projektów w terminie do 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, zgodnie z wymogami określonymi w § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.
7. Podjęcie działań mających na celu usunięcie nieprawidłowości w zakresie przyjętych do rozpatrzenia i zatwierdzonych organizacji ruchu będących w ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu Starosty Braniewskiego.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Przedkładając powyższe wystąpienie pokontrolne proszę o pisemną informację o wykonaniu lub wykorzystaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań **w terminie 4 miesięcy** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

I Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski
Mateusz Szauer